名校迷思的破與不破：
報紙新聞如何框架高材生與明星學校議題

名校迷思的破與不破：

報紙新聞如何框架高材生與明星學校議題

《摘要》

本研究透過內容分析法與 Van Gorp(2007)提出之框架包裹分析取徑，初探報紙新聞對高材生與明星學校議題之新聞框架，並整理出新聞文本中呈現的框架包括「呼籲改革」、「政治問責」、「擇己所愛」、「符合地位」、「功績宣揚」及「違背期待」六種，再進一步歸納出運作於框架背後的文化迷思有三，即(1)智者擇善而行：明星學校學生應做出最符合地位與利益的人生選擇(2)學生成績好，就是好學校：成功的教育是讓學生達成階級向上流動(3)學歷好，樣樣好：明星學校學生的行為舉止符合所有主流價值期待。

關鍵詞: 升學主義、明星學校、迷思、框架

名校迷思的破與不破：

報紙新聞如何框架高材生與明星學校議題

壹、 前言

俗話說「萬般皆下品，惟有讀書高」，中國隋唐盛世推行的科舉開啟了社會階級流動意識，透過教育翻身成為中國文化中的重要元素，卻也造成持續到現代的門第與文憑觀念。近年，教育部欲推動十二年國教政策，期待學子能撇除對明星高中的崇拜，就近選擇學區內的高中就學，適性發展，然而，此政策卻頻頻遭遇困境，其中的重要因素，莫過於根深蒂固於社會中、讓改革大鎚難以撬平的名校迷思。

教育部國語辭典對文憑一詞的解釋為「證明學歷的憑據」，而在現今社會中，這樣一張薄薄的「紙」，卻超載了比想像中更高標準的角色期待。文憑不但證明一個人受過的教育，也形塑了「學歷越高，擁有的成就、能力甚至品德就應比其他人好」的含意。近年陸續聽聞的高學歷殺人、碩士生賣雞排、台大女生當 show girl 等新聞案例，報導文本欲陳述的往往是這些擁有完美文憑的學生未能達成社會期待框架的歧異，卻也在無形中強化了長期以來的明星學校迷思。

價值是文化的產物，除了從人們行為看出價值觀外，還可從我們的語言、文字或種種傳播內容中表現價值（樊楚才，1996）。本研究透過內容分析法與 Van Gorp(2007)提出之框架包裹分析取徑，先針對基本資料進行類目建構，歸納《中時》、《自由》、《聯合》、《蘋果》四大報近一年提及明星學校之報導的新聞主題、陳述方法、消息來源等，再透過框架矩陣(frame matrix)解讀文本與其背後的社會文化價值，初探報紙新聞中關於高材生與明星學校議題報導的迷思。

貳、 文獻探討

一、 功績社會

根據國家教育研究院雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網的定義，「功績社會」指的是以個人能力或成就為基礎，使精英分子獲得領導地位的一種社會制度。就其本質和意義而言，「功績」一詞通常是指卓越、功勳，值得獎勵、讚揚以及感謝的事物，或是對於卓越行為、貢獻、功勞所給予的榮譽酬賞。功績主義所強調的是建立一個依據個人功績來分配社會地位和角色的社會，而非以血統、出身背景、財富地位、政治特權為依據的不公平社會。在教育上，個人的功績是指學生的成就表現。

功績社會主張對於不同成就者給予不同的酬賞，主要是基於「個人的應得」和「社會的效益」兩個原則。前者強調能力好、成就高的個人，理所當然的應享有較佳的機會與資源。後者強調，依能力和成就來分配機會和資源，將可促使精英分子對社會全體利益有較大的貢獻。為了使教育機會和資源能依據個人功績的高低而公平分配，學校教育就必須強調成就導向，鼓勵公平競爭，運用量化而客觀的測驗評定學生成就，並以成就的高低來分配教育機會和社會資源，如職業、薪資、聲望等。

二、 升學主義現象

功績社會推促著臺灣升學競爭的風氣與文憑主義的氛圍，英國學者Dore(1976)以學歷病(Diploma Disease)這個字眼來形容像台灣教育界這種人人為追求更高學歷而茶飯不思的現象。根據 Dore 的理論，工業化起步晚的國家，學歷競爭愈激烈。歐美先進國家工業化得早，其時學校制度尚未完備，獲得大學文憑的人不多，因此企業任才有很長一段時間不仰賴文憑。但對新興工業國家而言，這些國家建國或改朝換代成為現代化國家之契機通常是政治性的，為了鞏固政權、加速國家發展，政治人物一般採取優先導入現代化教育制度的方法。如此一來，在經濟起飛、工業快速發展的同時，學校培養的人才便成了人力資源的主力，進而讓學歷日漸成為評鑑人才的主要指標，是故高學歷代表高能力，進而可獲得高職位，因此引發了學歷競爭（王震武、林文瑛，1994）。

Collins(1998)也以文憑資本主義(credential capitalism)來描述這樣的現象，指的是個體在文憑市場中競爭的傳統自由放任主義理論。它簡單化地認為，人們要盡可能受到更多教育，並盡可能提高職業水準以獲取更多利益。當學歷在一個社會中比其他因素更能決定個人在社會上的地位，或人物評價的價值標準以學歷為依歸，或人們可以根據學歷高度測試出一個人的能力時，便是日本人所說的「學歷社會」（黃俊傑，1988，頁 230）。

楊國樞、葉啟政（1979）認為，當社會中大家都拼命為升學而升學，而不顧及自己或當事人的性向才能、人格特質、興趣動機、經濟能力、及將來畢業後對社會或個人所可能發揮的作用時，升學主義即應運而生。這種現象的產生乃是既有文化傳統和社會結構變遷之交互作用下的結果，從文化傳統層面來看，升學主義之所以猖獗，是與「萬般皆下品，惟有讀書高」的傳統價值觀念、現代工業社會對知識的重視、一般人生活的普遍改善及「望子成龍、望女成鳳」的共同期望等因素有關；而就社會結構觀之，今天這麼多人汲汲營營於升高中、上大學，使聯考成為「窄門」，是因為學歷對社會階級有深遠影響，學歷越高，象徵一個人能成為白領階級、從事高收入與高聲望工作的機率越大，教育的社會必要性高於教育必要性，文憑成了一個人的能力證明，故大家不計代價拚命升學的態度，實乃「勢使然也」。

張盈堃（2005）分析文憑主義的意義以及其社會運作機制，並且理解是什麼樣的隱藏因素促成並且建構社會普遍存在的文憑病。研究發現，不論是中產階級或勞動階級，皆患了所謂的「文憑病」，但呈現不同的症狀：更高的學位文憑對中產階級而言，代表著階級地位的維持，但對勞動階級來說，這是一種向上的社會流動。是故，文憑觀與升學主義造就了社會大眾目標一致、汲汲營營想取得好學歷的競爭，因此各行政區長期升學績效優良的學校始被稱為「明星高中」，傳遞的概念是，若能進入明星高中就讀，即可在高升學績效的學習環境中放眼所謂「明星大學」或「頂尖大學」，進而在畢業後投入高職位工作，享有較好的社會地位與聲望。

三、 明星學校：建構「我群認同」與「他群差異」的場域

Raymond Williams(1983)曾對「教育」進行文化與社會上的定義，指出 Educate 一詞本為扶養小孩的意思，因此「受教育」向來與「有教養」的概念密不可分。當大多數小孩尚未進到教育系統時，受教育與未受教育的區分相當明朗。然而，隨著教育普及，這種二分法逐漸被冠上強烈的階級意涵，即「受教育者」所代表的階級一直持續在改變，以致大多數接受教育的人因為非高知識分子的身分而被排除在階級之外（轉引自劉建基，2003）。

精英(Elite)最初是用來描述選舉中被選出來的人，現在被擴大解釋為「最被中意的、卓越的人」，含有區別與分辨的社會意涵（Raymond Williams, 1983／劉建基譯，2003）。洪磬（2010）針對名校生的精英標籤提出相關論述：「成也名氣，敗也名氣，『名校』的魅惑(glamour)，既引來不少家長不問究竟的追捧，又惹起厭棄虛榮者的反感。標籤往往誤導、簡化，但不一定名過於實。但久而久之，『名校』生以為標籤足以無憂，他人則感到不利，因標籤已取代內涵的角色。而以『精英』代之，則有其社會科學基礎，意指社會中少數掌握多數權力與重要崗位的群體，比起前者純是大眾文化的想像來得實在。」

莫安妮（2011）引用 Hall(1996)透過論述(discursive)系統的角度來解釋名校的認同政治，並將這種認同定義為人們透過與別人的一些「顯著的差異」(significant difference)來建構「我究竟是誰」。「認同」本身並不是一種「固定的本質」(fixed essence)，而是一個永不完成的過程，並常常在建構的階段中。人們一旦建立一穩固的「認同」，便不能除去「差異」之處的痕跡。以香港為例，父母為了「名校生」這個穩固標籤而翻天覆地追隨，是因「名校生」的身份是如斯吸睛，因為透過這身份認同才能讓我們強化、建構現在及將來的我，使「標籤」本身比實際的學校教育來得重要。在家長眼中，「非名校」並不是不濟的，只是擁有「名校生」的身份反映了其他「非教育」的關注，這便不單是教育的議題。

Pierre Bourdieu(1989)從「場域」的觀點定義精英學校，他針對當時法國的教育情況提出許多關於「學校」這個空間的論述，並指出所謂精英學校，是負責對那些被召喚進入權力場域的人（其中大多數都出生於這個場域）進行培養，並且對他們加以神化的機構。精英學校的學生，是一群在一個隔離空間中，由於彼此的學業特性與社會特性相近而聚集在一起的青少年，這種選擇性的封閉所產生的效應造就了一個具有極高度同質性的群體，而這樣的同質性又透過同窗學友間持續而漫長的接觸而得以延續與強化。

由於在這樣一個被區隔與封閉的環境，「差異意識」的長期灌輸迫使精英學校學生不得不履行更高標準的行為實踐，藉以印證他們與其他群體的差異。Bourdieu 認為，一個人出生於高貴階級家庭，接著就是要讓自己顯得高貴，他們必須行為高尚，否則就形同失去了當一個高貴之人的資格。同樣地，在教育過程中將一個人劃定在一個本質卓越的群體裡，就會在這些人身上引起一種主觀變化，這樣的「社會魔力」(social magic)能夠產生十分真實的效應，精英們必然要投身於差異意識強制下的某些實踐，而實踐的過程也同時強化了這些差異（Pierre Bourdieu, 1989／楊亞平譯，2004）。

學校的精英群體建構了最傑出的命運，而傑出命運的象徵就是最崇高、最難企及的人生軌跡（Pierre Bourdieu, 1989／楊亞平譯，2004），正因這樣的價值觀建構，人們也反過來對精英群體有不同的角色期待。

四、 迷思

(一) 定義

被譽為歐洲符號學之父的索緒爾(Saussure)首先揭櫫「意符＋意指＝符號」的三元關係，指出符號即是一個「表意的建構」。Saussure 將「意義」的分析重點放在文本，巴特(R. Barthes)為其繼承者，並首先創立了意義分析的系統模式，讓意義溝通和互動的觀念得以分析。

Barthes 提出符號含有三個層次意義的概念，第一層為明示義，它描述了符號具、符號義之間，以及符號和它所指涉的外在事物之間的關係。到了第二層次，原本簡單的意義不再單純地來自符號本身，而是源自社會使用與評價意符和意指的方式，在這個層次中，意義有三種產製意義的方式，包括隱含義、迷思及象徵，其中又以前兩者為主。第三層次為意識形態，是各種迷思的組合，也是文化在面對、解釋、組織外在現實時所使用的大原則。

迷思(myth)原是一種神話故事，文化透過它來解釋、了解現實或自然，而就 Barthes 的論點，迷思是一種文化思考事物的方式，一種概念化事物，理解事物的方式。又由於現有的社會知識常與統治階級的利益相符，故所謂迷思，其實就

是指社會上佔優勢的霸權信念，當社會的所有成員皆信仰某種價值觀時，「社會事實」就此形成，促使所有成員採取相同的行動。

巴特認為迷思運作的主要方式是將歷史「自然化」，這也就是說，迷思原本是某個社會階級的產物——而這個階級已在特定的歷史時期中取得主宰地位，因此迷思的運作就是企圖否定這層關係，並將迷思所呈現的意義當作是自然形成的，而非歷史化或社會化的產物。迷思神秘化或模糊了他們的起源，也因此隱匿了相關的政治和社會層面的意義，而迷思學者就是要顯露這層被隱藏的歷史，以及迷思在政治社會中的作用。

透過傳播，迷思這個第二層次的符號啟動了我們腦中的「迷思鏈」(myth chain)，當迷思與外在真實越能產生構連，即與我們的文化越契合，它就越能融於我們的文化價值觀中。舉例來說，英國警察擁有以下幾迷思：友善、安全、堅固、不具攻擊性、不帶配槍等。老套的攝影手法常以一個胖胖的警察拍拍小女孩的頭，就是依據事物的第二層次意義建立，也就是依據普遍存在於文化中有關警察的迷思，而這個迷思在拍照前已經存在（John Fiske, 1994／張錦華等譯，1995）。

(二) 升學主義作為一種迷思

一般而言，「主義」是一套想法或理論，它常能成為固持的信念，非論理所能輕易改變。當一個「主義」被一個社會普遍接受，便成了該社會的意識形態，換句話說，它已成了思考問題時的「預設」，至於本身為何，再也不會受到檢驗。數十年來，「升學主義」被指認為許多教育問題的禍首，它似乎可以解釋一切，而自身卻鮮少被解釋（王震武，2002）。

回溯歷史，中國文明向來鼓勵透過學習而產生的社會流動性，從三字經的「頭懸梁、錐刺股、彼不教、自勤苦」到顏真卿《勸學詩》的「三更燈火五更雞，正是男兒讀書時。黑髮不知勤學早，白首方悔讀書遲」，可見中國人認為只要努力向學，就能改變自身的社會地位（顏學誠，2014）。延伸至今日，升學主義被認為是舉國熱衷於升學的主要心理機制，從學校到個人、從教師到家長，許多人都不是為了更好、更有益的「教育」，甚至根本說不出個道理，就不計一切地投入升學競爭的陣列（王震武，2002），這樣非理性的想法成了多數人的信仰，也可說是構築了社會上普遍的價值迷思。

(三) 差異的再現與迷思建構

Hall(1997)認為，差異的再現是透過分類與標籤化的過程將個體刻板印象化(stereotyping)，而刻板印象化是將個體的差異化約(reduce)、固定化(fix)與自然化(naturalize)的過程，它將個體的特質簡單化，讓人容易記住及掌握，同時也將差異突顯出來；它是透過一些符號，將個體區分出正常／異常、可接受／不可接受、

何者從屬其中／何者被排除在外。在刻板印象化的過程中，「他者」被突顯了出來，差異的再現可說是一種知識與權力的遊戲。

新聞是社會文化氛圍下的產物，所呈現的文化價值說明了媒介對一般事物的普遍印象及刻板印象，它代表了社會中的意識型態(Schudson, 1991)。新聞報導很容易出現差異的再現，利用分類的方式將他者標籤化，尤其是在不符合社會道德與常規的議題上，更容易被塑造成負面形象（張淑綺，2000）。

MacDonald(1995)曾在「再現女性」一書中探討以男性為中心的媒體所塑造的四個女性形象迷思，提出媒體具有透過迷思來塑造意義及打造認同的功能，並在再現的過程中使得歷史充分被自然化（轉引自倪炎元，1999），而本研究將藉由新聞文本的意義解剖，分析承載於媒體訊息中的文化價值迷思。

五、 新聞消息來源偏向

羅文輝（1995）整理有關新聞消息來源偏向的理論，包括操縱模式、霸權模式與多元模式。其中霸權模式宣稱，由於媒介工作人員大多是中產階級，屬於社會中較富裕的一群，他們對大多數問題都採取合理、附合共識的觀點，因此通常在無意識的情形下接受宰制階級(dominant class)的觀點，對極端的觀點與行動往往持懷疑與對立的態度。儘管其他人士可能成為消息來源，但受媒介重視的程度遠不及宰制階級。事實上，有時候容許少數不同觀點的人成為消息來源，反而也只是助於建立符合宰制階級的社會控制，並且使媒介訊息更為合法化及更具可信度。

就實務觀點來看，政府官員、民意代表、學者專家及單位主管在社會上佔有重要地位，具有相當的權威性，他們不僅有能力提供記者需要的消息，所提供的消息也比較可靠。因為他們的地位重要，所提供的消息不僅需要向記者負責，更需要向社會大眾負責，記者有理由相信他們比一般人可靠。因此，這些人自然而然成為新聞最主要的消息來源。

此外，社會的接近性(social proximity)也是促成這些人成為新聞消息來源的主要原因之一(Gans, 1979)。上段所述的社會上層人士通常知道如何與記者接觸，如何與記者溝通，如何在適當的時候提供記者需要的消息。而下層人士，則通常缺乏和記者溝通的技巧，也不知道如何和記者接觸，更無法提供記者需要的消息，因而很少成為新聞的消息來源（羅文輝，1995）。

六、 框架

(一) 定義

Van Gorp(2007)從建構論觀點(constructionist approach)切入，認為框架作用就

是文化的一部分，而且要把框架作用拉大格局到整個政治和社會語境來審視，才能真正了解框架作用的功能。

所謂文化，係指涉一套具有組織的信念、符碼、神話、刻板印象、價值、規範和框架，而且是某一社群共同分享的集體記憶(Zald, 1996)。Hall(1997)也指出，文化乃是吾人組構知識、意義和了解外在世界的基礎，而框架就是連結（個人）認知與（社會）文化間的橋樑，傳播媒體就是扮演建構和傳衍社會文化的中介角色，透過新聞產製過程的框架再現，將社會文化傳遞給消費新聞的閱聽大眾。換句話說，文化中的框架，連結了新聞產製和新聞消費兩端，一方面媒體依據參考框架來處理新聞，另方面閱聽大眾接受這些框架來看外在世界(McQuail, 2005)，閱聽大眾、媒體與社會文化三者間的關係於是成形（林東泰，2009）。

(二) 框架分析

回顧過去的研究，有關媒介框架的分析已經發展出幾種可能路徑，包括屬於質性分析的「批判論述」分析取向(e.g., van Dijk)、「論述結構」分析取向(e.g., Pan&Kosicki, 1992)，以及可供實證研究的「詮釋包裹」框架分析取向(e.g., Gamson 1989; Rayn 1991)、「框架清單」分析取向(e.g., Tankard et al., 1991b)等（轉引自羅世宏，1994）。其中，本研究將透過 Van Gorp(2007)提出之「框架包裹」取徑進行分析，故整理此研究取徑的相關文獻於下。

(三) 框架包裹

框架誠難精準掌握，惟重構(reconstruct)框架倒是可能。新聞記者在產製新聞的框架作用過程(framing process)中，都會把與框架相干的諸多成份自然而然地鑲嵌在新聞報導裡頭，每一個被新聞記者重構放在新聞文本裡的框架，都能以一種有邏輯、有組織工具的組合方式再現，它們就是框架套裝(frame package)。Gamson亦提出框架包裹(frame package)的概念，強調一個社會問題若想得到媒體長期的關注，必須包含下列要素，共同組成一套完整的包裹，這些要素包括：詮釋框架(frames)、象徵(symbols)、故事場景(scenario)（林芳玫，1996）。

由於文化現象並不等同於框架，所以框架套裝就必須仰賴推理設計，不論是鮮明的抑或是隱晦的，藉以用來處理前因、後果、說理等。Van Gorp(2007)認為，框架套裝具有三個成份，可用以分析文化整合至框架的作用過程(framing process)：

1. 鮮明的框架作用設計：所謂框架作用設計，在媒介內容就是指涉字彙、語詞、譬喻、範例、描述、辯論和影像等(Pan&Kosicki, 1993; Van Gorp, 2007)。
2. 鮮明或隱晦的推理設計：推理設計係指針對同一框架的核心概念，提供緊密的理性推理結構。
3. 足以展現整個套裝的隱含的文化現象：文化現象係指社會成員日常生活實踐

所再現的意涵，雖然經常隱而不宣，不易為人察覺，卻是整個核心主題，像是原型、價值等。

媒體記者在編、採、寫新聞，難免有些文本與主流框架不盡相符，而這些與與主流框架不符的文本，通常會被閱聽大眾忽視而不見(Entman, 1991)。由此觀之，選擇與建構(selection and construction)乃是框架作用最基本的過程(Van Gorp, 2007)，而此一選擇與建構又與前述框架套裝的三個成分息息相關，畢竟鮮明的框架設計無非就是要觸發認知基模，因此顯著性(salience)在整個過程中是一非常重要的特性，只要「推理設計」與「文化現象」包含框架套裝成分，那麼框架作用過程可說是無往不利（林東泰，2009）。

參、 研究問題

綜合問題意識與文獻檢閱，本研究先透過內容分析法，以量化的方式整理出關於明星學校的事件通常呈現於哪些主流媒體新聞題材，並了解主流媒體報導高材生與明星學校議題時所運用的框架，接著透過 Van Gorp(2007)提出的框架包裹分析取徑，藉由框架矩陣(frame matrix)探討有意或無形承載於報紙新聞文本中的明星學校迷思。

王石番（1991）整理內容分析研究中的類目種類，將其分為「說什麼」和「如何說」兩類，分屬實質(substance)和形式(form)兩種。「說什麼」類目隨研究主題與範圍而異，包括主題、方法、特性、主角、權威、來源等；「如何說」類目則包含傳播形式、敘述形式與強度。依此架構確立研究問題，條列如下：

研究問題一：四大報涉及高材生與明星學校議題的新聞之樣本特色及新聞主題為何？

研究問題二：涉及高材生與明星學校議題的新聞之消息來源與報導偏向的關係為何？四大報有何異同？

研究問題三：四大報在涉及高材生與明星學校議題的新聞中，框架分佈情形為何？各框架之推理裝置及框架化裝置的使用情形，及其背後對映的社會文化脈絡及價值迷思為何？

肆、 研究方法

評估教育新聞為本研究的主要樣本，但其在台灣並非顯要而主流，又由於電視、廣播等影音新聞播出時間受限，若非重大事件，經常無法載播於大眾廣電媒

體，故以紙本媒介為主。根據〈2014 年 MAA 台灣媒體白皮書〉的統計，選擇 2014 年台灣閱讀率前四高的報紙媒體為研究對象，分別是蘋果日報（15.4%）、自由時報（14%）、聯合報（5.7%）、中國時報（4.3%），透過其對應的網路檢索資料庫或新聞搜尋系統，以關鍵字篩選的方式擇出相關樣本，建立類目框架，進行內容分析。

海斯(Hays, 1969:55)從語言學的角度來看內容分析，他認為內容分析是決定語言來源的特性，亦即語言特性是內容分析最基本單位。他認為內容分析中的類目(category)、變項(variable)、分數(point)等名稱來代表符號品質是具體而容易的，可讓研究者用以解釋研究結果。馬奎爾(McQuail, 1987: 177-178)認為媒介內容是社會文化的證據，延伸自貝樂生(Berelson, 1952: 90-98)認為內容分析研究能從傳播內容了解群體態度與價值的觀點（轉引自王石番，1991）。

一、 樣本篩選

先針對數組關鍵詞如「名校」、「明星學校」、「明星高中」、「頂尖大學」、「建中」、「北一女」、「台大」、「高材生」等進行檢索，經主觀觀察，得出透過「明星學校」與「高材生」兩組關鍵詞最能篩選出呼應研究問題的樣本，分別代表明星學校場域中的集體與個體，且兼具周延性與互斥性。

透過「知識贏家」（中國時報）、「自由時報新聞查詢」（自由時報）、「聯合知識庫」（聯合報）與「蘋果日報新聞搜尋」（蘋果日報）搜尋 2013 年 12 月 1 日至 2014 年 11 月 30 日共一年間的新聞，扣除房地產新聞、社論、投書、副刊、廣編稿與無關樣本，共計篩選出至 514 則樣本，包含中國時報 112 則、自由時報 177 則、聯合報 150 則與蘋果日報 75 則；以「明星高中」為關鍵字共篩選出 259 則，以「高材生」為關鍵字共篩選出 255 則，則數分佈表列如下。

報別	篩選關鍵詞	則數	小計
中國時報	明星學校	48 則	112 則
	高材生	64 則	
自由時報	明星學校	91 則	177 則
	高材生	86 則	
聯合報	明星學校	92 則	150 則
	高材生	58 則	
蘋果日報	明星學校	28 則	75 則
	高材生	47 則	
總計			514 則

二、 分析方法

(一) 歸納過程

(1) 事件類別：研究者最初先由「高材生與明星學校議題通常呈現於什麼議題或事件？」為出發點，將樣本中的新聞主題進行分類。

(2) 框架類目：從各個新聞主題中找尋共同特質，歸納數個可代表議題核心的概念，做為主題框架。

(3) 詮釋包裹：承(2)，針對整理出的六個框架及報導偏向再進行一文本檢閱與歸納，依據新聞文本背後做為主要聲稱的價值觀念，將本研究大多數樣本歸為「破除迷思」與「迷思不破」兩大詮釋包裹，後續將就二者之推理裝置與框架化裝置進行比較，並就「迷思不破」包裹中的三個框架探討承載於新聞文本中的明星學校迷思。

(4) 推理裝置：主題框架與詮釋包裹定調後，進而將各框架的推理裝置依序整理並列出，包括現象界定、解釋因果及道德評價。

1.現象界定：框架的核心意旨及新聞文本特色。

2.解釋因果：新聞事件描述之歸因導果的規律。

3.道德評價：報導傾向使用的評斷方式及語氣。

4.建議處置：文本中引述對該議題的因應建議。

(5) 框架化裝置：別於推理裝置針對文本意義進行歸納，研究者觀察各框架文本之字詞語彙的使用，舉出範例並描述其主要特色，包括論述憑據、語彙選擇與隱喻聯想／符號構連。

1.論述憑據：用以強調內容可信程度的相關數據或指標。

2.語彙選擇：新聞記者敘述事件時的用詞習慣及特性。

3.隱喻聯想／符號構連：經常被用以象徵或強化事件主角形象的語彙。

(二) 演繹過程

完成上述歸納過程中由具體類目到抽象包裹的建構後，即以量化的方式進行編碼與內容分析，將所有研究樣本進行分類與計量。

三、 類目建構方式

1. 將涉及高材生與明星學校議題之新聞分為以事物為主及以人物為主兩類。
2. 基本背景記錄：如報別、版面、報導時間、新聞主角的性別、年齡、職業、新聞主題、消息來源等。
3. 框架清單建構：循著新聞文本中用以建構議題或反應價值觀的概念，經過多次歸納與修正，建立六個新聞框架，不符合者即歸為其他，各框架所包含之內容說明如下。

(1) 呼籲改革框架：主張崇尚精英教育是一種迷思，必須加速推廣破除明星學校的政策，通常以喊話、抗議、遊說等策略表達訴求。另一派則強調精英教育之必要，改革重點在於大眾對明星學校的認定應更多元且理性，而非盲目追逐。

(2) 政治問責框架：教育政策的施行成效與教育本身無關，不過是執政與在野黨用來抨擊對方的把柄，或者候選人的政見角逐。這裡所提及的教育通常並非教育問題，而是政治問題。

(3) 擇己所愛框架：在主流價值觀中選擇逆勢而為，做出違背一般人期待的「反常」行為，如選擇社經地位看似較其既有條件低的職業等。

(4) 符合地位框架：可再細分為「從事公益活動」、「繼承家世背景」與「名人效應」三類，反映明星學校學生從事有道德的好事情，且來自社經地位較高的家庭；名人效應則是說明名人若畢業於明星學校有如錦上添花，能讓名氣貼金，且更符合成功者與勝利者的形象。

(5) 功績宣揚框架：可再細分為「教育」及「教養」兩類，呈現名校學歷宛如賣點或商品，名校生是各個學校與家長用以宣揚功績或闡述成功的利器。

(6) 違背期待框架：通常出現在社會案件中，記者在報導犯罪或不良行為時不斷強調其身分與學歷，以更高的標準審視其道德行為。

4. 報導立場評判：依正面、中立、負面三類區分每則新聞報導的立場，並將報導偏向分為「突破迷思」與「維護迷思」兩類。分類說明如下。

(一) 報導立場

(1) 中立：平實陳述事件內容，正反說法並列等。

(2) 正面：以歌頌、讚揚、肯定、嘉許、推廣、鼓勵等立場陳述新聞主題。

(3) 負面：以批評、抗拒、譴責、歸咎、擔憂、不滿等立場陳述新聞主題。

(二) 報導偏向

(1) 突破迷思：報導企圖破除對名校光環的追逐與崇拜、鼓吹社會流動。

(2) 維護迷思：報導偏向維繫升學掛帥與文憑主義傳統、支持既定階級。

四、 信度檢驗

在進行正式編碼前，研究者先與另一名編碼員進行信度檢驗，從所有研究樣本中抽取四大報各 10%樣本，參照 Holsti(1969)提出之相互同意度與信度公式，得出總項之相互同意度為 0.85，信度為 0.92，符合 Wimmer & Dominick 建議的 0.9 以上信心水準（轉引自黃振家等，2007）。

伍、 研究發現

一、 樣本特色

1. 報別：自四大報資料庫透過關鍵字篩選近一年之樣本，則數由多至少依序為自由時報（34.4%）、聯合報（29.2%）、中國時報（21.8%）、蘋果日報（14.6%）。
2. 版別：樣本在各報中以地方版的出現頻次最高，共 154 則（30%），其次為焦點頭版 117 則（22.8%）、文教生活版 87 則（16.9%）、社會版 58 則（58%）及影視娛樂版 51 則（9.9%）。
3. 報導時間分佈：將新聞發佈時間以 3 個月為單位分類，經過編碼，發現新聞

分佈於 2014 年 6 月至 2014 年 8 月的則數最多，共 208 則（40.5%），其次為 2014 年 9 月至 2014 年 11 月共 135 則（26.3%），再其次為 2014 年 3 月至 2014 年 5 月共 104 則（20.2%）。

4. 事件背景：研究發現以單一事件為新聞主軸的報導較多，共 312 則（60.7%），其次才是以人物為主角的報導，計有 202 則（39.3%）。
5. 人物特色：承上，在以人物為主角的新聞報導中，主角為男性的比例稍高，占 58.4%，女性則占 41.6%，而在年齡分佈上以 21~30 歲的年輕人為大宗，占比由高至低依序為 21~30 歲（57.4%）、31~40 歲（12.4%）、11~20 歲（9.9%）；在從事職業方面，則以藝人、商界人士及學生為主，占比由高至低依序為演藝工作（28.2%）、商管（25.2%）、學生（20.8%）。
6. 新聞主題：經過歸納，研究者整理報導中經常出現的事件類別並羅列成框架清單，接著依此後續的編碼演繹工作，發現報導頻率由高至低的新聞主題為升學考試與學校招生（28.5%）、辦學績效與校園事務（17.6%）、教育現象評論（10.9%）、政策頒布與討論（10.6%）、執政者施政得失（10.3%），如表 5-1。

表 5-1 新聞主題之次數分佈

新聞主題	則數(n=514)	百分比
政策頒布與討論	33	10.6%
升學考試與學校招生	89	28.5%
候選人政見發表	9	2.9%
執政者施政得失	32	10.3%
辦學績效與校園事務	55	17.6%
教育現象評論	34	10.9%
政策建議及呼籲改革	9	2.9%
社會案件	30	9.6%
產業網羅人才	10	3.2%
其他	11	3.5%
總和	312	100.0%

二、 消息來源與報導偏向

1. 消息來源：本題以單選方式進行編碼，統計出樣本中主要消息來源的則數分佈，占比由高至低依序為事件主角或其關係人（36.4%）、學校行政人員（14.8%）、地方級官員（11.9%）、警消檢調單位（7.4%）、記者本身或其他媒體（7%），詳見表 5-2。
2. 報導立場：本題以新聞記者陳述事件的方式來看，報導立場屬正面之比例較高，其次為負面報導，占比分別為正面（44.6%）、負面（29.4%）、中立（26.1%）。
3. 報導偏向：本題由研究主題的角度出發，欲探討新聞記者在產製文本時傾向順著主流價值觀，抑或突破之，編碼結果發現傾向維護迷思的比例高於突破

迷思，占比分別為維護迷思（41.4%）、突破迷思（18.9%）、無明顯偏向（39.7%）。

表 5-2 消息來源之次數分佈

消息來源	則數(n=514)	百分比
中央級官員	20	3.9%
地方級官員	61	11.9%
候選人競選團隊	8	1.6%
家長團體	22	4.3%
學校行政人員	76	14.8%
事件主角或關係人	187	36.4%
非營利與非政府組織	14	2.7%
學術研究機構	14	2.7%
業界人士及領域專家	21	4.1%
警消檢調單位	38	7.4%
記者本身或其他媒體	36	7.0%
民意代表	8	1.6%
其他	9	1.8%
總和	514	100.0%

綜合表 5-3 至表 5-5，四大報在引用消息來源及報導偏向的表現上差異不大，唯在報導偏向的比較上，《聯合》與《蘋果》無明顯偏向的報導比例稍高，而《中時》與《自由》傾向維護迷思的報導比例稍高。

在各個消息來源之比較方面，最主要消息來源為「事件主角與關係人」，但就消息來源與報導偏向之交叉分析結果來看，以「記者本身或其他媒體」（66.7%）為消息來源的報導有最明顯的維護迷思偏向，其次是「警消檢調單位」（55.2%），再其次為「學校行政人員」（50%）和「家長（團體）」（50%）。相對地，消息來源為「候選人競選團隊」（50%）、「學術研究機構」（50%）與「業界人士及領域專家」（38.1%）的報導較偏向於突破迷思。

整體而言，本研究樣本所引述之消息來源有「菁英化」的趨向，如在以「學校行政人員」為主要消息來源的報導中，社會上所認同之明星學校（如建中、北一女）的校長或老師所占的比例較多。此外，在部分以學生為事件主角的樣本中，受訪者為其家長或師長，而在觸及教育問題討論的報導中，亦鮮少見到引述學生意見的論述。

表 5-3 四大報與消息來源之交叉分析

消息來源	所屬報別	總和

	中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	
中央級官員	6(5%)	7(4%)	4(3%)	3(1%)	20
地方級官員	8(7%)	20(11%)	29(19%)	4(5%)	61
候選人競選團隊	2(1%)	2(1%)	2(1%)	2(3%)	8
家長團體	5(4%)	6(3%)	8(5%)	3(4%)	22
學校行政人員	15(13%)	32(18%)	24(16%)	5(7%)	76
事件主角或關係人	47(42%)	52(29%)	61(40%)	27(36%)	187
非營利與非政府組織	5(4%)	4(2%)	3(2%)	2(3%)	14
學術研究機構	7(6%)	5(3%)	0(0%)	2(3%)	14
業界人士及領域專家	4(4%)	11(7%)	2(1%)	4(5%)	21
警消檢調單位	7(6%)	21(12%)	3(2%)	7(9%)	38
記者本身或其他媒體	4(4%)	13(8%)	7(5%)	12(16%)	36
民意代表	0(0%)	0(0%)	7(5%)	1(1%)	8
其他	2(2%)	4(2%)	0(0%)	3(4%)	9
總和	112	177	150	75	514

表 5-4 消息來源與報導偏向之交叉分析

消息來源	報導偏向			
	維護迷思	突破迷思	無明顯偏向	總和
中央級官員	5(25%)	5(25%)	10(50%)	20
地方級官員	21(34.4%)	15(24.6%)	25(41%)	61
候選人競選團隊	2(25%)	4(50%)	2(25%)	8
家長團體	11(50%)	5(22.7%)	6(27.2%)	22
學校行政人員	38(50%)	14(18.4%)	24(31.6%)	76
事件主角或關係人	67(35.8%)	33(17.6%)	87(46.5%)	187
非營利與非政府組織	7(50%)	2(14.3%)	5(35.7%)	14
學術研究機構	5(35.7%)	7(50%)	2(14%)	14
業界人士及領域專家	7(33.3%)	8(38.1%)	6(28.6%)	21
警消檢調單位	21(55.2%)	0(0%)	17(44.7%)	38
記者本身或其他媒體	24(66.7%)	2(5.6%)	10(27.8%)	36
民意代表	1(12.5%)	2(25%)	5(62.5%)	8
其他	4(44.4%)	0(0%)	5(55.6%)	9
總和	213	97	204	514

表 5-5 四大報與報導偏向之交叉分析

所屬報別	報導偏向			
	維護迷思	突破迷思	無明顯偏向	總和
中國時報	53(47.3%)	30(26.8%)	29(25.9%)	112

自由時報	88(49.7%)	32(18.1%)	57(32.2%)	177
聯合報	47(31.3%)	28(18.7%)	75(50%)	150
蘋果日報	25(33.4%)	7(9.3%)	43(57.3%)	75
總和	213	97	204	514

三、 新聞框架分佈

研究者經反覆閱讀樣本，試圖歸納數個文本中建構議題或反應價值觀的概念，經編碼及統計後得出新聞框架的次數分配表，占比由高至低依序為功績宣揚（27.6%）、政治問責（19.3%）、違背期待（16.9%）、符合地位（9.5%）、呼籲改革（8.6%）、擇己所愛（5.8%），詳見表 5-6。

就新聞框架與報導偏向之交叉分析結果而言，在「符合地位」框架中，傾向維護迷思的樣本比例較高，占 57%，其次依序為「違背期待」框架（46%）與「功績宣揚」框架（44.4%）。相對地，在「擇己所愛」框架中，傾向突破迷思的樣本比例較高，占 43.3%，其次為「呼籲改革」框架（36.4%），如表 5-7。

表 5-6 新聞框架之次數分佈

框架名稱	則數(n=514)	百分比
呼籲改革	44	8.6%
政治問責	99	19.3%
擇己所愛	30	5.8%
違背期待	87	16.9%
符合地位	49	9.5%
功績宣揚	142	27.6%
其他	63	12.3%
總和	514	100.0%

表 5-7 新聞框架與報導偏向之交叉分析

消息來源	報導偏向			
	維護迷思	突破迷思	無明顯偏向	總和
呼籲改革	16(36.4%)	16(36.4%)	12(27.3%)	44
政治問責	30(30.3%)	29(29.3%)	40(40.4%)	99
擇己所愛	9(30%)	13(43.3%)	8(26.6%)	30
違背期待	40(46%)	1(1%)	46(52.9%)	87
符合地位	28(57%)	2(4%)	19(38.8%)	49
功績宣揚	63(44.4%)	27(19%)	52(36.6%)	142
其他	27(42.9%)	9(14.3%)	27(42.9%)	63
總和	213	97	204	514

四、 新聞框架特色

1. 「呼籲改革」框架

根據消息來源的宣稱進行分類，可歸納出兩種改革主張，一是支持明星學校全面廢除，落實教育機會均等，二是主張社會對精英的定義應更加多元化，如此大眾才能放下對明星學校的追逐。然而，與本框架樣本相關之消息來源多為企業主或領域專家，與教育場域的密切關連性較低，能對政策與觀念產生的影響相對有限。

2. 「政治問責」框架

本框架之樣本在總樣本中占的比例甚高，卻鮮少討論教育問題的核心與政策的本質，多半是描述執政黨與在野黨政治角力的情形，或者中央與官員權宜衝突及施政得失的相互歸咎。在本框架中，雖然「破除明星學校迷思」的喊話頻頻出現，卻不是對於解決教育問題的呼籲，而是一政治手段。

3. 「擇己所愛」框架

本框架敘述高材生放棄主流價值觀念中的大好機會（如好學校或高職業聲望的工作）勇敢追夢，在敘述上對其放棄之機會的強調勝過放棄機會後所得到的收穫。形象呈現上，描述高材生學歷與能力兼具，雖然突破大眾既定的期待，選擇了迂迴的人生道路，但其成就仍舊值得讚頌。

4. 「符合地位」框架

在歌頌成功者的同時，強調其所擁有的功績乃理所當然而得，常用以構連的符號包括父母的社經地位、演藝明星光環及美貌等。本框架中亦有對高材生善行之讚揚，如孝順、富正義感，無形中將象徵美德的符號與高材生形象畫上等號。

5. 「功績宣揚」框架

本框架在論述上多將學生學業上的優秀表現歸功於好的學校教育及家庭教養，呈現出優秀孩子的定義等同於成績好的孩子，而學生擁有好的學業表現是因為父母養育有方或師長用心教導。在消息來源的引述上，研究發現學生經常是事件的主角，卻鮮少成為受訪的對象，多由學校師長或家長「代理發言」。

6. 「違背期待」框架

本框架多為再現青少年犯罪行為之新聞文本，論述上常見將偏差行為與高學歷、高職業聲望之工作條件相互構連，亦時有主觀譴責之言辭，將高材生的犯行歸因於揮霍天賦、不循正道或誤入歧途所致。

五、 新聞框架矩陣

研究者依據 Van Gorp(2007)整理之框架裝置架構，針對詮釋包裹、主題框架（次框架）、推理裝置（現象界定、解釋因果、道德評價、建議處置）與框架化裝置（論述憑據、語彙選擇、隱喻聯想／符號構連）整理成新聞框架矩陣(frame matrix)，並試從「迷思不破」詮釋包裹中的三個主題框架（符合地位、功績宣揚、違背期待）分析承載於新聞文本中的明星學校迷思，詳見表 5-8。

表 5-8 新聞框架矩陣

詮釋包裹		破除迷思			迷思不破		
主題框架		呼籲 改革	政治 問責	擇己 所愛	符合 地位	功績 宣揚	違背 期待
推理裝置	現象界定	認為盲目崇尚精英教育是一種迷思，呼籲大眾對明星學校的認定應更多元且理性。	教育政策的施行成效與教育本身無關，而是政治問題。	在主流價值觀中逆勢而為，做出違背一般人期待的「反常」選擇。	高材生從事公益活動（善行）、繼承家世背景是符合大眾期待的現象；高學歷讓名人名氣貼金。	將學生學業上的優秀表現歸功於好的學校教育及家庭教養。	明星學校學生應當行為高尚，犯罪脫序皆是格外反常的表現。
	解釋因果	教育的功能應是讓學生為產業所用並提供經濟貢獻，而一味地追逐名校並無濟於國家發展。	中央官員以本著民主政治的多元性倡導多元入學政策，阻礙地方首長基於順應民心、名校崇拜價值觀難以一夕破除為由而主張明星學校存續的對策。	本該擁有更好發展機會的明星學校學生基於個人夢想或社會公益放棄大好前途，勇於跨出舒適圈挑戰自我。	名校學生的成就與其父母、配偶及兄弟姊妹相近是因門當戶對；名人若擁有好學歷有如錦上添花，能讓名氣貼金，且更符合成功者與勝利者的形象。	優秀孩子的定義等同於成績好的孩子，而學生擁有好的學業表現是因為父母養育有方或師長用心教導。	明星學校學生因為揮霍天賦、不循正道、誤入歧途才會淪為浪費資源的社會問題與亂源。
	價值評斷	批評、勸告	歸咎、推辭	肯定、鼓勵	理當如此	讚美、歌頌	唾棄、譴責
	建議處置	打破明星學校的招生特權	未具體提出	未具體提出	未具體提出	未具體提出	未具體提出

詮釋包裹		破除迷思			迷思不破		
主題框架		呼籲 改革	政治 問責	擇己 所愛	符合 地位	功績 宣揚	違背 期待
框架化裝置	論述憑據	經濟指標、國民收入、大學排名	候選人政見、施政績效	追夢所放棄的大好機會	家世背景、善行、名氣與職業表現	錄取率、考試成績	職業成就、過去在校的優異表現
	語彙選擇	與「抗議」、「憂心」、「批評」相關之情緒用語，並大量討論何謂「公平」。	描述兩派陣營對峙之相關用語，如「打臉」、「蠻幹」。	用以刻劃築夢踏實的積極用詞，如「熱血」、「為夢想而活」、「闖出一片天」。 範例：「成大資工生樂當 22K 布袋戲團員」、「想當水電工！男棄高中念高職」。	肯定句的使用，如「A 生與 B 生從幼兒園起就是同班同學，如今又將一起上雄中，傳為佳話；A 生的父親是建築工程師、母親是貿易公司員工，B 生的父母都是牙醫師」。	有「聚合」概念的詞彙，如「再加上」、「不僅」、「更」。 範例：「戲裡戲外都是高材生」或「再加上是高材生，才女的形象更加分」。	強調「反差」的詞彙，如「竟然」。 範例：「原是人生勝利組，因無法接受女友提分手，竟由愛生恨」。
	符號構連 隱喻聯想	白老鼠、把孩子當猴戲耍；喝牛奶不必自養牛。	無具體範例	無具體範例	與主流觀念相符的正面價值觀，如孝順父母、努力上進、樂善好施、行俠仗義、攜老扶弱、尊師重道等。		與主流觀念相背的負面價值觀，如同性戀、性生活不檢點。
迷思					明星學校學生應做出符合地位與利益的人生選擇	成功的教育是讓學生達成階級向上流動	明星學校學生的行為舉止符合所有主流價值期待

六、 報紙新聞中的名校迷思

針對「迷思不破」詮釋包裹中的三個框架（符合地位、功績宣揚、違背期待），研究者進一步歸納出三種運作於框架背後的名校迷思，分述如下。

1. 智者擇善而行：明星學校學生應做出最符合地位與利益的人生選擇

在此類樣本中，名校光環與好的家世背景、高社經地位、高職業聲望和姣好的外貌等意象相互構連，並以肯定的態度與理所當然的語氣呈現於新聞文本中，如「父母是牙醫，姊姊為陽明醫學院高材生，他也申請上台大醫學系」、「不僅有高學歷，更是來自富裕家庭」以及「再加上是高材生，才女的形象更加分」等。若是做了眾所認為是低就的選擇，則以反差的方式強調其放棄的好條件，如「想當水電工！男棄高中念高職」或「高材生棄 200 萬年薪，下鄉『為台灣而教』」，這也反映出就讀高職與下鄉工作被社會認定是次一等的生涯選擇。

2. 學生成績好，就是好學校：成功的教育是讓學生達成階級向上流動

在此類樣本中，學生經常是事件的主角，卻鮮少成為受訪的對象，多由學校師長或家長「代理發言」。學生好比一校或一家之商品，當他獲得了好的考試成績，便成了頌揚功績的利器，如「多名學生學測成績比模擬考大躍進 10 到 20 級分，學生歸功於『普台靜心課』」、「校長表示，這次學校有 31 人參加特招，成績相當優異，除了學生自己本身努力，還要歸功於學校系統化教學及老師們的努力」等。此外，新聞文本在論述上有強調社會流動意識的現象，突顯學生貧窮刻苦、努力向學的成長風景，以彰顯報導的顯著性，如「來自雲林東勢鄉攤販的子弟寫下二、三類組雙榜首紀錄，應是創校以來第一人，其校服會送到校史館珍藏紀念」。

3. 學歷好，樣樣好：明星學校學生的行為舉止符合所有主流價值期待

此類樣本多是媒體再現青少年犯罪的案例，論述上不乏有將犯罪者之偏差行為與其學歷或職業條件構連的情形，甚至進行主觀批判，如「台大高材生竟成公車『攝』狼！」、「張嫌錯將讀書的專注精神用在預謀殺人」。而在連結偏差行為與學歷之餘，亦有譴責犯罪者違反道德表現的範本，如〈台大才女出櫃 販毒被逮〉（中國時報，2014 年 11 月 2 日）：「女毒犯不但台大政治系畢業，高中也念北一女。原本應該是被人羨慕的人生勝利組，因為家境不好需要用錢就利用自己聰明的腦筋，販售 KUSO 毒品咖啡包，讓警方大嘆為錢走錯路相當可惜。」文本中除了敘述其偏差行為，也針對其性傾向進行負面的再現。

六、 結論與反思

本研究分析 2013 年 12 月 1 日至 2014 年 11 月 30 日為期一年間的新聞文本，

發現報紙媒體對高材生及明星學校議題之討論最密集的時間區間為 2014 年 6 至 8 月，即國、高中升學考試公告、舉行與放榜期間，再其次為 2014 年 9 至 11 月，與恰逢地方首長選舉有關。在新聞事件主題之分類上，以升學考試為大宗，再其次依序為辦學績效的宣揚與施政得失的問責。

就整體樣本呈現之報導偏向而言，傾向維護迷思的報導占 41.1%，高於傾向突破迷思的 18.9%，無明顯偏向的比例則為 39.7%。針對各個消息來源進行分析，雖然研究樣本中最主要消息來源為「事件主角與關係人」，但就消息來源與報導偏向之交叉分析結果來看，以「記者本身或其他媒體」為消息來源的報導有最明顯的維護迷思偏向，其次是「警消檢調單位」，再其次為「學校行政人員」和「家長（團體）」。相對地，消息來源為「候選人競選團隊」、「學術研究機構」及「業界人士與領域專家」的報導較偏向於突破迷思。綜觀之，本研究發現與學校場域較為接近的角色——教師與家長，傾向維護名校迷思的比例較高，而鼓吹破除迷思的角色多為政治人物、業界人士或領域專家等，是和參與教育屬間接相關的身份。

許多人認同升學主義是當代許多教育問題的禍首，社會上亦不斷有鼓吹破除名校迷思的聲音，然而，觀察本研究中「破除迷思」詮釋包裹下的三個主題框架，發現「呼籲改革」框架的消息來源與教育場域的關聯較弱，發揮更動決策或改變觀念的影響有限；「政治問責」框架文本中頻頻出現破除名校迷思的喊話，但真正目的鮮少為檢討教育問題，而多半是針對施政得失與責任歸咎的議論；在「擇己所愛」框架中，許多樣本描述高材生勇於跳脫主流價值追夢，但報導強調其「放棄大好機會」的比例多過其放棄機會後所得到的收穫，此外，新聞報導傾向將事件主角「轉了彎而得的成就」與其高學歷的條件進行構連，再現了高材生等同於勝利與成功的形象。

本研究針對關於高材生及明星學校議題的報紙新聞文本進行初探性分析，期能提供一個雛型給未來欲針對相關媒介內容進行分析的研究者，同時也希望經由價值迷思的剖析，讓我們能對社會中既存已久、貌似無法撼搖的觀念產生好奇與省思，進而更理性而有主見地進行媒體識讀與訊息傳播。

七、 參考書目

中文書目

王石番（1991）。《傳播內容分析法—理論與實證》。台北市：幼獅文化。

王震武（2002）。〈升學主義的成因及其社會心理基礎——一個歷史觀察〉，《本土心理學研究》，17：3-55。

羊憶蓉等（1994）。《台灣的教育改革》。台北市：前衛。

林芳玫（1996）。《女性與媒體再現：女性主義與社會建構論的觀點》。台北市：巨流。
林東泰（2008）。《大眾傳播理論》。台北市：師大書苑。
林進益（2007）。〈解讀雜誌廣告中的老人迷思〉。國立中山大學傳播管理研究所碩士論文。
林婷婷（2008）。〈從「拜物」到「拜美」：解讀美妝節目敘事公式與美貌迷思之建構〉。世新大學新聞研究所碩士在職專班碩士論文。
周鑫（2014）。〈「熱血」論述的框架分析：以財經雜誌人物報導為例〉。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
洪磬（2010），〈「被名校」的香港教育 反思〈名校教了我什麼——女校生的反思〉〉，刊載於《明報》2010 年 12 月 19 日。
張淑綺（2000）。〈我是誰？青少年的再現——以平面媒體為例〉。輔仁大學大眾傳播學研究所碩士論文。
張錦華等譯（1995）。《傳播符號學理論》。台北：遠流。(原書Fiske J. (1990). *Introduction to Communication Studies.*)
倪炎元（1999）。〈再現的政治：解讀媒介對他者負面建構的策略〉，《新聞學研究》，58：85-111。
張盈堃（2005）。〈文憑病：重思追求更高的教育作為階級向上流動的迷思〉，《東吳社會學報》，18：1-41。
徐美苓、熊培伶、吳姿嫻、施馨堯、賴若函（2010）。〈台灣人口「問題」的建構：以少子化新聞框架為例〉，《新聞學研究》，103：43-82。
莫安妮（2011）。〈還看得失：「名校生」身份認同〉，《文化研究@嶺南》，25。
黃振家、宗靜萍譯（2007）。《大眾媒體研究導論》。台北市：學富。(原書 Wimmer, R. B. , & Dominick, J. R. (2003). *mass media research.* CA: Wadsworth.)
黃靖惠（2008）。〈新聞事件之網路議論—關於文化價值觀之闡述〉，《新聞學研究》，95：1-54。
楊亞平譯（2004）。《國家精英：名牌大學與群體精神》。北京：商務印書館。
鄭明椿譯（1993）。《解讀電視》。台北：遠流。(原書 Fiske, J., Hartley, J. (1978). *Reading Television.*)
樊楚才（1966）。〈從廣播劇看台灣社會價值觀念之演化〉。政治大學新聞研究所碩士論文。
劉慧珍等譯（1998）。《文憑社會：教育與階層化的歷史社會學》。台北市：桂冠。(原書 Collins, R. (1979).*The credential society.*)
劉建基譯（2003）。《關鍵詞：文化與社會的詞彙》。台北：巨流。(原書 Williams, R.(1983). *Keywords.*)
臧國仁（1999）。《新聞媒體與消息來源－媒介框架與真實建構之論述》。台北市：三民書局。
顏學誠（2014）。〈教育與社會秩序：解析升學主義〉，《教育實踐與研究》，

27(1)：121-144。
羅文輝（1995）。〈新聞記者選擇消息來源的偏向〉，《新聞學研究》，50：1-13。
羅世宏（1994）。〈後蔣經國時代的國家、大眾媒介與反對運動：國家認同議題的媒介框架分析〉。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
羅燦煐（1998）。〈性暴力的文化再現：港台強暴電影的文本分析〉，《新聞學研究》，57：159-190。
蘇蘅（2002）。〈新聞裡的罪與罰——報紙與電視新聞如何再現青少年犯罪〉，《新聞學研究》，70：59-96。

英文書目

Jane Kenway., Aaron Koh. (2003, May). The elite school as ‘cognitive machine’ and ‘social paradise’: Developing transnational capitals for the national ‘field of power’. *Journal of Sociology*, 49(2-3), 272-290.

Tankard, J. W., Hendrickson, S. J., Bliss, K., & Ghanem, S. (1991, August). Media frames: Approaches to conceptualization and measurement. Paper presented at *the annual convention of the Association for Education in Journalism and Mass Communication*, Boston, MA.

Trow, M. (1974). Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education. Policies for Higher Education, from the General Report on *the Conference on Future Structures of Post-Secondary Education*, 55-101. Paris: OECD.

Van Gorp, B. (2007). The Constructionist Approach to Framing: Bringing Culture Back In. *Journal of Communication*, 57(1), 60.

附錄一 編碼表

1. 樣本編號：□□
2. 編碼員編號：□□
3. 新聞標題：_____
4. 所屬報別

   （1）中國時報（2）自由時報（3）聯合報（4）蘋果日報
5. 所屬版別

   （1）頭版／焦點（2）社會（3）政治（4）文教生活（5）影視娛樂

   （6）體育（7）財經（8）地方（9）兩岸／國際（10）其他
6. 報導框架（單選）

   （1）呼籲改革框架（2）政治問責框架（3）擇己所愛框架

   （4）違背期待框架（5）符合地位框架（6）功績宣揚框架（7）其他
7. 報導消息來源（單選）

   （1）中央級官員（2）地方級官員（3）候選人／競選團隊（4）家長（團體）

   （5）校長／學校行政人員（6）事件主角或關係人（7）非營利／非政府組織

   （8）學術／研究機構（9）產業界人士／領域專家（10）警消檢調單位

   （11）記者本身或其他媒體（12）民意代表（13）其他
8. 報導時間

   （1）2013 年 12 月至 2014 年 2 月（2）2014 年 3 月至 5 月

   （3）2014 年 6 至 8 月（4）2014 年 9 至 11 月
9. 事件背景

   （a）人物為主

      1.事件主角性別

         （1）女（2）男

      2.事件主角從事行業

         （1）農林漁牧（2）商管（3）理工（4）軍警（5）法政（6）教育

         （7）學生（8）表演藝術設計（9）體育（10）生醫（11）其他

      3.事件主角年齡

         （1）11~20 歲（2）21~30 歲（3）31~40 歲（4）41~50 歲（5）51~60 歲

         （6）61~70 歲（7）71~80 歲（8）81 歲以上

   （b）事件為主

      1.新聞主題

         （1）政策／制度頒布與討論（2）升學考試與學校招生

（3）候選人政見發表（4）執政者施政得失

（5）辦學績效與校園事務（6）教育現象評論

（7）政策建議／呼籲改革（8）社會案件

（9）產業網羅人才（10）其他

10. 報導立場

（1）中立（2）正面（3）負面（4）無法判斷

11. 報導方向偏向維護迷思，或是突破迷思？

（1）維護迷思（2）突破迷思（3）無明顯偏向

※備註：遺漏值以「99」記錄於編碼表中。

附錄二 表目錄

表 5-1 新聞主題之次數分佈
表 5-2 消息來源之次數分佈
表 5-3 四大報與消息來源之交叉分析
表 5-4 消息來源與報導偏向之交叉分析
表 5-5 四大報與報導偏向之交叉分析
表 5-6 新聞框架之次數分佈
表 5-7 新聞框架與報導偏向之交叉分析
表 5-8 新聞框架矩陣

Breaking the myths or not? : A study on how newspapers frame issues of elite education and stereotypes of elite students in Taiwan

Abstract

Through content analysis and Van Gorp's framing package approach, this study analyzes how frames are represented in the news discourses. It focuses on the issues of elite education and stereotypes of elite students in Taiwan. Nowadays, people attribute problems of education in Taiwan to credentialism. With credentialism, people believe that one can own a successful life by entering elite schools and getting higher education. Thus, we also credit that people who graduated from elite schools are surely able to success in every parts of their lives. The purpose of this study is to understand how media frames this kind of values.

Keywords: credentialism, elite school, myth, frame analysis