國立政治大學輔導與諮商碩士學位學程碩士論文

指導教授：陳婉真博士

華人親子間應得感、心理分離對情緒勒索之影響

——以意識形態差異為例

The effects of Psychological entitlement, Psychological Separation on emotional blackmail in Chinese parent- child relationship: An example of ideological differences

國立政治大學 National Chengchi University

研究生：黃曬莉

中華民國 110 年元月

DOI:10.6814/NCCU202100131

中文摘要

近年來，台灣在某些政治/社會議題上呈現世代間衝突，親代/權威者的「情緒勒索」成為新流行的用語，華人傳統社會是以義務為基礎之社會(duty-based society)，但現代民主社會乃是以權利為基礎的 (righted-based)，因而台灣社會正面臨這樣的傳統/現代之意識轉化。鑒於此，本論文旨在探究大學生與其父母之價值觀/意識形態差異所引發之衝突，在衝突中親代是否使用情緒勒索，情緒勒索的本土化方式，以及子女如何應對對父母的情緒勒索，影響子女面對情緒勒索的心理因素，以及這些因素對親子關係之影響。本研究進行了兩個研究，一為質性研究，另一為量化研究。

質性研究深度訪談 18 位 20 多歲年輕人，根據他們的敘說，與父母在價值觀/意識型態上最顯著的差異關於同志(婚姻)的支持，或台灣獨立/與中國大陸關係的議題。差異係源自子代的參考架構已從父母轉移至同儕，媒體使用/閱聽與資訊來源，子代的直接經驗與參與活動。面對子代在價值觀/意識形態的差異，親代甚少體認子代具獨立思考，會生氣、憤怒，甚而不理，進而威脅，訴諸子代未盡義務的情緒勒索，進而影響親子關係。子代因與父母在心理分離不等的程度而有不同之反應方式。

量化研究則是以大學生/研究生 423 位為研究參與者，以問卷為研究工具，以翻譯或新編擬之量表探究子代與父親/母親間之價值觀/意識形態差異，父親/母親之情緒勒索方式，子女之反應方式，以及影響情緒勒索及親子關係之各種因子。研究結果顯示：確認同志婚姻、台灣獨立/與中國之關係是親子衝突之主要來源；父親用較多生氣、不理的情緒勒索、母親用較多訴諸義務的情緒勒索。子代在心理分離上，「衝突獨立者」最多，多用陽奉陰違方式以保持家人和諧，或直接衝突、蒙受被斷絕經濟支持的風險。論文最後也對未來研究方向提出建議。

關鍵詞：親子衝突、應得感、心理分離、情緒勒索、意識形態、價值觀

DOI:10.6814/NCCU202100131

Abstract

In recent years, Taiwan has presented generational conflicts on certain political/social issues and make parental/authoritative "emotional blackmail" become a new buzzword. The traditional Chinese society is a duty-based society. However, modern democratic society is right- based, therefore, Taiwan is facing such a transformation of traditional/modern consciousness. Due to this transition, this thesis attempts to explore the conflicts caused by differences in values/ideologies between college students and their parents, whether parents use emotional blackmail in the conflict or not, the indigenous ways of emotional blackmail, how children respond to emotional blackmail against their parents, the psychological factors that influence children face emotional blackmail, and the effects of these factors on the parent-child relationship. This thesis conducted two studies, one is a qualitative study, and the other is a quantitative study.

A qualitative study conducted in-depth interviews with 18 young people in their 20s. According to their narratives, the most significant differences in values/ideologies from their parents were related to the support of LGBT (same-sex marriage), or Taiwan independence/relationship with mainland China. The difference comes from the reference framework of the young generation has shifted from parents to peers, media usage/reading and information sources, the young's direct experience and participation in activities. Faced with the differences in values/ideologies of the young, parents seldom realize that the young have the ability to think independently, they will be angry, and even ignore them, and then threat the young, resort to not fulfilling obligations of the young. Eventually, emotional blackmail affects parents and children relationship. Children react differently due to the degree of psychological separation from their parents.

Another quantitative study with 423 college students/graduate students as

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

participant using questionnaire as instrument was conducted. The questionnaire includes translated or newly compiled scales to explore differences in values/ ideologies between the young and their fathers/mothers, the ways fathers/mothers use to practice emotional blackmail, how children react, and various factors that affect emotional blackmail and parent-child relationship. The results of the study show that same-sex marriage, Taiwan's independence/relationship with China are the main sources of parent-child conflicts; fathers resort mostly to more anger and ignorance, and mothers resort to more obligations in practicing emotional blackmail. In terms of psychological separation of the young, "conflict independent" is the most. They often use "Yang-Feng-Yin-Wei" to maintain family harmony, or directly conflict with parents and endure the risk of being cut off from financial support. At the end of the thesis, future research directions are suggested.

Keywords: conflict between parents and children, emotional blackmail, ideology, psychological entitlement, psychological separation, values,

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

目　錄

中文摘要---------- i
英文摘要----------iii
壹、　研究緣起----------01
貳、　文獻探討----------06
　一、情緒勒索----------06
　二、心理應得感----------08
　三、心理分離----------13
　四、親子間之價值觀/意識型態差異----------17
參、　研究目的----------25
肆、　研究一：親子價值觀差異之質性研究---------- ----------26
伍、　研究二：親子間意識形態差異及應得感、心理分離、父母的情緒勒索
　　對親子關係之影響----------47
陸、　總結與討論----------76
柒、　參考文獻----------79
捌、　圖表
　圖 2-1：獨立自我 VS. 相依自我之圖示----------16
　圖 2-2：自我與權威之消長----------17
　圖 2-3：研究概念圖----------25
　圖 5-1：新研究架構圖----------47
　圖 5-2：應得感態度量表(EAQ)之驗證性因素分析(CFA)結果----------59
　圖 5-3：親子應得感量表(SREap)之驗證性因素分析(CFA)結果----------62
　表 4-1：受訪者名單----------26
　表 5-1：男/女性參與者選擇父母版本之卡方檢定----------54
　表 5-2：與父/母親之價值觀差異(父親版/母親版)----------55
　表 5-3：價值觀差異之因素分析----------56
　表 5-4：價值觀差異各題項之平均數、標準差(父親版/母親版)----------57
　表 5-5：應得感態度量表(EAQ)之因素分析----------58
　表 5-6：應得感態度量表(EAQ)各題項之平均數、標準差----------60
　表 5-7：親子應得感量表(SREap)之因素分析----------61
　表 5-8：親子應得感量表(SREap)各題項之平均數、標準差----------63
　表 5-9：心理分離量表之因素分析----------65
　表 5-10：心理分離量表之平均數、標準差----------66

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5-11：情緒勒索之因素分析與因素負荷量----------68
表 5-12： 情緒勒索量表各題項在父親/母親之平均數、標準差----------69
表 5-13：父親/母親常用的情緒勒索方式----------70
表 5-14：情緒勒索及反應對父親／母親／家庭關係之逐步迴歸分析------72
表 5-15 影響父親／母親／家庭關係之逐步迴歸分析----------73
表 5-16 父親／母親的情緒勒索之逐步迴歸分析----------75

玖：附錄

附錄一：表 5-14 之相關矩陣 ----------87
附錄二：表 5-15 之相關矩陣----------90
附錄三：表 5-16 之相關矩陣----------93
附錄四：本研究使用之問卷----------95

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

「你的孩子不是你的，
他們是「生命」的子女，是生命自身的渴望。
他們經你而生，但非出自於你，
他們雖然和你在一起，卻不屬於你。
你可以給他們愛，但別把你的思想也給他們，
因為他們有自己的思想。…….」

——紀伯倫〈孩子〉（節錄）

壹、 研究緣起

近幾年，在台灣，「情緒勒索」成為流行詞/流行概念之一。根據王乾任(2018)對 2017 年出版業的分析時指出，周慕姿著作《情緒勒索》一書，係當年度最具話題性的暢銷書之一，它是繼前幾年(2013 起)暢銷排行榜之書《被討厭的勇氣》、《解憂雜貨鋪》之大眾心理書，同時也帶動《心理界限》等關於拒絕被勒索，設立心理界限的出版風潮，同時也讓絕版多年的原版翻譯書《情緒勒索》獲得在台重新出版之機會。王氏認為，這些書所以成為暢銷書的原因之一是，他們說出了自己土地上長久以來應該被關切，卻沒能好好被關切的議題。那麼，這些書關切的是甚麼？它們關切的是個人情緒的解套、不受旁人壓力與侵擾。王氏甚至認為這樣的關切趨勢仍在持續中，不會退燒。

一、「情緒勒索」—— 初期聳動，但不好用

「情緒勒索」 **(emotional blackmail, EB)** 原是由美國心理師 Susan Forward (1997)在從事心理治療 25 年後，根據其臨床經驗，寫就的一本科普之書，目的是給大眾閱讀，作為心理自助之用。在此書中，她提出「情緒勒索」之概念說明

DOI:10.6814/NCCU202100131

許多重要的人際關係間，會利用三要素 —— **恐懼(fear)、義務(obligation)及罪惡感(guilt)**，來要求對方順從己意。若取每個要素之第一個字母，即可形成 **"fog"** 一字，就是「迷霧」的意思，也就是勒索者會讓被勒索者處在一種非理性的情緒**「迷霧」**中，以至於勒索者可以予取予求。

換言之，情緒勒索與一般的犯罪學上的「勒索」很不一樣。如果從字典上來理解一般的勒索，例如，根據劍橋英文字典(Cambridge dictionary)，對 blackmail 解釋的共同性是：以揭發個人隱私、破壞名聲、傷害他人等方式威脅他人，從他人處獲得錢財，或是要求對方順從己意行事。這麼具體的勒索，查證屬實，是屬於犯罪行為的。那麼，把這麼負面的用詞加在自己重要關係的另一方身上，實在聳動且引人注目。因此，Forward 的書出版之後，專業性期刊寫了一些書評之外，似乎並未引發研究潮。可能 Forward 受精神分析論影響，指出勒索者與被勒索者可能都是「無意識地」處在此迷霧情境中，因而強調察覺的勇氣與重要性；且其書中案例多是來自其病人，此點也與佛洛伊德相似。殊不知，20 世紀後期，精神分析論在式微中。

與此同時，另一個與情緒有關的新概念---「**情緒智商**」(emotional Intelligence，簡稱 **EQ**)正風起雲湧地席捲全球。情緒智商是美國心理學家 **Peter Salovey** 於 1991 年所創，除了他自己的一系列研究之外，也引動**心理學與教育學界之研究風潮**，同時也設計有諸多增進 EQ 之方案。Daniel Goleman 於 1995 年將研究成果寫成科普書，書名即「**EQ**」，他不但是紐約時報的暢銷書，翻譯成 40 種語言，也都是暢銷書(見：維基百科，Daniel Goleman 條目)。「情緒智商」屬於發展心理學範疇，它被視為一種能力，一種認識、了解、控制情緒的能力。且是後天可以經學習而增進之能力，因而成了教育界，以及工商界之最愛，也成為一般人之日常語言，以與「智力」**(IQ)**相提並論。在此正向表述情緒，且提出訓練方案的風潮之下，需要靠自己覺醒、用勇氣拒絕的「情緒勒索」就顯得無用武之地。

DOI:10.6814/NCCU202100131

二、「情緒勒索」—— 反壓迫論述，也是時代潮流

如前所述 Susan Forward 於 1997 年所著「情緒勒索」一書，於 2000 年翻譯成中文，並在台發行(杜玉蓉，2000)，但並未造成顯著的影響力。即使為新譯書籍寫序的張怡筠教授，也是在 EQ 的脈絡下來解讀情緒勒索。時隔多年之後，周慕姿(2017)，作為諮商心理師，參考 Susan Forward 的情緒勒索概念，加上她個人對情緒的理解與諮商經驗，重新寫就「情緒勒索」一書。她認為華人社會中的孝順文化與對權威人物的尊崇，為了當好孩子，以及永遠要百尺竿頭更進一步，華人小孩容易自我價值感低落，且情緒界線不清，更易陷入情緒勒索的泥淖之中。

周慕姿(2017)清楚定義「情緒勒索」是一種操控，也會讓關係崩壞，因為被勒索方的屈服與退讓，是源自害怕、恐懼，而不是信任、愛及親密。因此，她呼籲受情緒勒索者，要與勒索者劃清**「情緒界線」**，勇敢拒絕勒索，重新掌握自己的人生。雖然，無論年齡大小，都可能是情緒勒索者，但是周氏所舉事例與行文之間，多朝居上位者(如長輩、父母、上司等)或有權力的一方，向居下位者(兒女、下屬，權力低者)情緒勒索的方向論述，因而，頗有鼓勵居下位者反抗、掙脫禁錮之勢。

這樣的論述方向引起社會重視，不僅新聞、媒體大肆報導，成為網路上熱搜的關鍵詞之一，著作也是暢銷書之一，作者更是演講、邀約不斷。許多名嘴，或是專欄作家，也常以「情緒勒索」為題，或是使用「情緒勒索」一詞，來批判政治社會現象，許多讀書會也以讀周氏的「情緒勒索」為主。簡言之，一時之間，「情緒勒索」引起大家的共鳴，成為大眾高度討論之議題，大家都希望可**以擺脫情緒的勒索，也擔心自己不小心成為情緒勒索者**。

2018 年，電視連續劇《你的孩子不是你的孩子》共五集中的母子關係更是引起社會大眾議論紛紛；其中特別是該劇所彰顯的母親「以愛之名，行控制之實」，更勾引出眾多的迴響。如果從「情緒勒索」的角度來論述，劇中的母親確實多對孩子施以「情緒勒索」，要求孩子追求好成績、進名校等，學業表現優異，以回

DOI:10.6814/NCCU202100131

報母親的辛苦付出。但是，這樣的要求---回報，給---取的關係，卻讓孩子經驗窒息的關係，一味地逃避，甚而自戕。

2018 年底的贊成同志婚姻立法公投，以「護加盟」團體為首的反同志婚陣營取得公投勝利，卻也加深了台灣的世代間衝突。天下雜誌 644 期的「千禧世代，接管世界」指出，2000 年後出生的「千禧世代」，比起其他世代更關心婚姻平權、性別平等、司法改革及勞工權益等。其實，更早一個世代稱為「Me 世代」(Twenge，2007)，是戰後嬰兒潮的後代，約出生於 1970-1990，這一代的特色是，既雄心萬丈、又譏諷時事，自視甚高：「只要我喜歡、有甚麼不可以」、性觀念開放，讓上一代人覺得他們粗野；他們卻包容弱勢族群、女性及同性戀。這些特色，也可以在「千禧世代」上看到。但是，目前在社會上擁有最大話語權的卻是戰後嬰兒潮世代(1940-1970 出生)。台灣社會歷經 1995 年總統直選、三次政黨輪替(2000、2008、2016)之後，祛除神魅 (charisma)、反權威、反歧視、重視弱勢團體權益都是新世代的風潮；上一代的權威者所養成的話語習慣，是否仍對下一代具有「情緒勒索」的效應，是很值得觀察之處。或者，它們只發生在一些尚未與父母完成個體—分離(individualization/separation)，尚未建立起獨立自我 (independent self)，還停留在相依我 (interdependent self)的人身上？

三、轉型中的台灣社會：權利／義務的消長

世代的巨大差異，正反映著台灣社會的急遽轉型，而這樣的轉型，正是民主的轉型，社會正從傳統社會走向現代化社會，加上交通流暢、網路通訊聯繫，社會也逐漸朝全球化邁進。這樣的轉變，一樣伴隨著許多文化與價值觀的變遷，原來杭廷頓(Huntington, 1993)所論述的西方與東方的文明衝突，是否走向融合？或更劇烈。就心理學的範疇而言，西方社會是以權利為基礎的社會，稱為 righted-based society，這正是台灣走向法治社會需要強化權利觀之處；但是，傳統的華人社會文化，是以五倫立國的義務取向社會，即 duty-based society/

DOI:10.6814/NCCU202100131

obligation-based society，長期在這樣的社會中生活，浸淫的是「義務為先」的社會規範、文化，同時，義務也可能內化為自我的一部分。強調個人權利，自然同時強調個人的獨立性，以義務為尊，顯然地傾向支持相依我，這是文化共構的概念。那麼，台灣的世代差距，是否也反映在權利/義務觀的消長之上，這是值得另一觀察之處。

「權利」是西方社會的法理基礎，放置在個人身上，則是以「應得感」(psychological entitlement)呈現。「應得感」原是自戀性人格問卷(Narcissistic Personality Inventory, NPI) 中的一個元素，後來因其獨特性質而被分離出來。爾後，Campbell 等人(2004)重新編製一「應得感量表」(Psychological Entitlement Scale, PES)，且將「應得感」定義為：一個人應得的普遍感受、個人與生俱來即應有的權利」。在此定義下，是否暗示著，應得感越強的人，越會向關係中的對方行使情緒勒索，或是較能抗拒情緒勒索。而相對的，義務感越強的人，越容易被關係中的對方情緒勒索，或是越無法抗拒情緒勒索。換言之，在雙方互動時，應得感與義務感就是「取」與「給/予」之關係。

總之，在情緒勒索中的互動中，當事人的心理分離程度(獨立性)，心理應得感等因素，都會影響其對情緒勒索之使用與反應。此時，台灣正值世代交替，親子之間有許多價值觀與政治意識形態上之差異，易引發衝突。在此衝突當下，是否會運用情緒勒索方式處理衝突，抑或影響親子關係，都是值得進一步探究之處。

DOI:10.6814/NCCU202100131

貳、文獻探討

一、情緒勒索

「**情緒勒索**」(emotional blackmail, EB) 是一種有力的且重複性的情緒操控，在互動過程中，勒索者透過引發**恐懼/害怕、義務感、罪惡感**等來威脅被勒索者，如果被勒索者不順從其要求，則會遭致被懲罰，或被迫放棄其親近者(Forward & Frazier, 1997)。也就是說，勒索者在關係中重複使用權力，且加以操弄。「情緒勒索」一概念原是美國心理師 **Susan Forward(1997)**在一本自助心理學的書中所提出。爾後，在網路上引起重大迴響，也有人提出各式各樣的避免/逃脫情緒勒索的解方，但是，學術界相關的概念檢測與實徵性研究卻相對闕如。

Forward & Frazier (1997)更指出，「情緒勒索」是一不斷在要求、抗拒、操弄、**威脅循**環中，受「順從」增強，且冒著關係真誠、身心健康受威脅之風險。他們同時以「迷霧」(fog) —— 恐懼(fear)、義務(obligation)及罪惡感(guilt)三種誘發因子，作為隱喻，比喻當事人在受勒索時會陷入迷霧中，也就是對自己的思想、感受、動機及行為等陷入混淆之中。所謂的**恐懼(fear)**誘發，指的是知道對方的易受傷處：怕被放棄、怕生氣、怕受傷、怕被羞辱等，而加以愛的剝奪，如不符應要求，則會有愛的剝奪。而**義務(obligation)**指的是，文化價值觀中，關於個人對關係中他者之責任，例如，孝順、要愛家等。**罪惡感(guilt)**指的是用力責難對方，要對方為自己的不悅情緒負責，同時責怪對方昧著良心等。雖然，情緒勒索涉及的概念相當多，長期來，卻未見心理學者就這些概念從事實徵性研究，以檢測其構念效度。

2010 年後，開始有關於組織中、商業場所中之情緒勒索研究。任廷儀(2018)就國內職場上關於情緒勒索之文獻做了整理，約有 18 篇，大多為碩士論文，且多未發表為期刊論文，內容有關雇者對受雇者、消費者對賣場店員情緒勒索、消費者受店員(服務者)之情緒勒索、教師受家長情緒勒索等；行業別擴及製造業、美容業、金融業、公務人員等。質性研究居多，內容多是將勒索者分類型，受勒

DOI:10.6814/NCCU202100131

索者之受影響面向，勒索者之人格特性、受勒索者之人格特性等。研究結果與 Forward & Frazier(1997)所述內容無太大差異，情緒勒索多引發負面情緒，讓被勒索者感受壓力、影響工作績效、員工士氣等。同時研究哪些背景變項者容易感受被情緒勒索，目前，研究結果瑣碎、無系統性。其中較有心理意涵之外在效標為馬基維利主義者(Machiavellianism)，Chen(2010)的研究結果顯示，馬基維利主義程度越高者，情緒勒索越高，也和教育地位呈正相關。另外，以五大人格特質為效標，顯示神經質者較易受情緒勒索之影響，進而影響服務破壞行為(陳映羽，王嘉伶，2017)。

Karnani & Zelman (2019)則根據 Forward & Frazier(1997)一書中所列舉的情緒勒索故事中的對話，加上情緒勒索的定義，編製了一包含 25 題的情緒勒索量表(EB Scale)，同時以香港居民約 200 人(已婚或有伴侶者)為研究參與者，重新檢測情緒勒索中關於「迷霧」概念之建構效度。因素分析結果顯示，只抽出兩個因素，一個是義務+罪惡感，另一為害怕，顯然地，在實徵的世界裡，以義務為要求的勒索形式，係與罪惡感連結而不可分的。與情緒勒索相關的效標構念，也獲得一些實徵性研究支持，例如，心理操弄的策略量表(Tactics of Manipulation Scale，TMS) Buss, Gomes, Higgins, & Lauterbach, 1987), 四頭馬車量表(The Four Horsemen Scale(FHS) (Gottman, 1999)，與情緒虐待與親密關係暴力有關的「糾結」(enmeshment)：來自家族治療之概念(Minuchin, 1974),也是「界限滲透性」，意指家庭成員之間之界限模糊，彼此之間能自由地侵入任何一個次系統，造成過度涉入彼此的生活，也是一種限制個人自主性發展的家庭結構(Kantor & Lehr, 1975; Sauer, 1982)。

周慕姿 (2017)指出，潛在**被勒索者多是**過度在乎別人感受者、習慣自我懷疑者、無法拒絕不合理要求者、自我價值感低者、渴求他人肯定者；或說，**被勒索者多**害怕關係會結束、害怕被討厭、總是覺得自己要做點什麼，才不會被淘汰或丟掉，所以會以他人的需要為第一，然後把自己壓得扁扁的。這種「把自尊建

DOI:10.6814/NCCU202100131

立在他人身上」的人， Knee, Canevello, Bush, Cook(2008) 等人稱之為「關係依存型自尊」（relational contingent self-esteem）者，會為愛、為工作、為重要他人，變得患得患失。他們擔心的後果經常不會發生，卻因為一次又一次的犧牲，把自己困在那個恐懼的迷霧當中。只可惜，這些也多停留於論述層次，而尚缺乏實徵性研究。

二、心理應得感 (psychological entitlement)

根據 Candel & Turliuc (2017)的回顧性文獻指出，「心理應得感」(psychological entitlement)有兩個歷史源流，一為精神分析，另一為自戀人格；它是人類特質中的一個重要成分，有學者 (Twenge & Campbell, 2009)甚至稱 20 世紀的最後十年，是「應得感的時代」(The Age of entitlement)。起初，應得感被視為一種負向特質，且與一系列的不樂見之後果有關。從精神分析的角度來看，「應得感」可說是「一個人的權利感，它用來解釋/辯護自己應得某種東西有正當理由」(rights which one feels justified in bestowing upon one's self)(Meyer, 1991)，這是源自一次 Freud 面對一些受苦的病人，說出「比起別人，他們的生命苦難得多，所以他們應得來自治療師較優惠的對待」。

因此，Leven(1970)將應得感分為正常的(normal)、限制的(restricted)、過度的(excessive) 三種類型，每個人的應得感特質係發展自嬰兒時期。小時候，母親/照顧者對於嬰兒的需求給予溫暖的回應，嬰兒就會傾向表達其感受，也會適時表達其對成人的要求/拒絕；長大後，青少年時期，就學到他/她的權利與限制，學會能夠適當地要求、以及對其新的權利與他人有所協商；簡言之，「**正常的應得感**」即是在「給予」(giving)與「接受」(receiving)之間取得平衡，並建立合宜的關係。「**過度的應得感」(即個體認為每件事物皆可藉由強制而獲得)**係指一個人認為她/他應該比其他人獲得較多正向的結果，他們不在乎他人的感受，予取予求，直至他們滿意為止。這種人多來自照顧與關注嚴重剝奪的家庭，親子間缺乏信任，同時成人傾向擁有「只有透過剝奪他人，才可得到自己想要的」的信念，

DOI:10.6814/NCCU202100131

且孩童會逐漸認同其父母。「**限制的應得感**」(即個體無能無力要求其權利)則來自雙親中的一人撤回對孩子需求的滿足，或者家庭中只有雙親中之一居於家庭中心，其需求高度被滿足，而其他人的需求則受到忽略，像眾星拱月般。「限制的應得感」雖然不像「過度的應得感」那樣傷害社會關係，但是對個人心理卻也可能有所傷，甚而更嚴重。例如，會誇大羞恥感／罪惡感，相信他人都對自己好，也易罹患憂鬱症、思覺失調、或自虐行為。一樣可惜的是，這些概念與關聯性，目前都只以個案報告方式呈現，而未有心理學的實徵性研究報告。

由於源自精神分析論，心理應得感自然也和個體的兒童期與青少年其經驗有高度的關聯。Kingshott, Bailey, & Wolfe (2004)認為，它與情感依附（attachment）相似，孩童們都將之內化為「工作模式」(working models)，功能正常的運作可保孩童安全，讓孩童獲得好的機制，且和照顧者間維持良好的互動-----他們值得被照顧，也應該得到良善的照顧。這樣的工作模式將導致健康、正常之應得感，且終生受用。而 Tolmacz, R., & Mikulincer, M.(2011)的研究進而指出，焦慮型依附與限制的應得感中度相關，而拒斥型依附則各種應得感相加後，最高分。Chowning, & Campbell(2009)的研究更指出，千禧年之後的世代，其應得感顯著地高於過去的世代，尤其是在學校的場域中。

(一)應得感與其他概念之間

「心理應得感」與「自戀性格」是有所不同的，雖然起初被認為它是自戀性人格的特質之一。一般而言，自戀性人格者，其同理心較弱，但有相當強的應得感、強烈的傲慢感及剝奪行為，他們希望自己可以獲得特別的待遇，這是一種誇大性的應得感 (Morf & Rhodewalt, 2001)，它通常不夠務實(unrealistic)，也不易獲得滿足。正常的應得感是較合理且符合現實的，個體受法定保障而聲稱應得某些東西。另外，「**應得感**」(entitlement)也與「**該得**」(deservingness)有所區分。通常「該得」是指個體基於其表現，而期待有好/壞之結果，例如，好成績/好薪資係基於在學校或在職場表現良好，「該得」根據的是個人內在之能力。然而，「應得

DOI:10.6814/NCCU202100131

感」則是根據社會或法定的脈絡或準則，期待獲得一些獎賞，例如，某人期待獲得工作乃基於每個人都有工作權之理念，「應得感」根據的是某一時刻適用的外在架構。因此，應得感若不被誇大使用，它應該是正常且正向的；然而，應得感一但被誤用，它就可能妨礙到關係，或心理健康。

(二)單向度的應得感

心理「應得感」因其特性而從自戀性人格問卷(Narcissistic Personality Inventory, NPI) 中分離出來。爾後，Campbell 等人(2004)重新編訂一「**應得感量表」(Psychological Entitlement Scale, PES)**，且將「應得感」定義為：一個人應得的普遍感受、個人與生俱來即應有的權利」。Campbell 帶領一群研究者，做了九個研究；他們先證成應得感的構念效度，接著證成應得感具有跨時間(cross-time)之穩定性，所以可被視為一種人格特質(general trait)；另外，他們發現心理應得感與大我人格特質中的和諧性(agreeableness)、情緒穩定度(emotional stability)、依附他人、同理心、角色取替等呈負相關，同時也發現，心理應得感者在人際間是較具競爭取向、較自利、自私，在自我遭受威脅時較具攻擊性。顯然地，心理應得感對社會行為有相當的影響力。

(三)多向度的應得感

不少學者認為，應得感不是單向度，而是多向度的。主動式應得感(active entitlement)是倡導自我的利益，且與功能性的自主態度(functional agentic attitude)(具焦於成就目標與工作)正相關，也直接與幸福感、自尊感相關。被動式應得感(passive entitlement)則是特別針對某些人而言，他們認為其他人或相關機構有提供資源予人們的義務；這種應得感，與社會脈絡較有關，也與共享(communion)(想要達成社會關係)，對他的同儕有他利與自利的需求，而非關幸福感，也無關自戀性人格。**報復式應得感**(revenge entitle)則是基於需要關照或保護自己，所以最容易出現在受傷害，或受侵犯之後，由於無法原諒對方，且報復性

DOI:10.6814/NCCU202100131

行為也帶來較低的幸福感(Żemojtel-Piotrowska, *et, al.*, 2015)。因它也是一種未能緩減的非功能的自主，非功能的共享。Żemojtel-Piotrowska, *et, al.*(2017)研究顯示，在北美的脈絡下，多為主動式應得感，而東歐國家則多為被動式應得感，他們人民期待從國家與同儕之間可以多得到一些。

(四)關係中的應得感

雖然 Campbell 等人(2004)認為應得感是一種具跨情境的特質，但 Tolmacz, & Mikulincer (2011)卻提出不同的觀點，他們認為存在著因關係不同而不同的應得感，可說是一種「**關係應得感**」(relational entitlement)；他們也特別指出，由於人們對情感的需求，有別於社會關係或財務之需求，浪漫關係/親密關係是特別能充分滿足情感需求的一種關係。因此，人們會特別與其伴侶發展一種「關係應得感」，這是源自精神分析論的啟發。接著，Tolmacz, & Mikulincer (2011)也發展一「**關係應得感量表** 」(Sense of Relational Entitlement，簡稱 **SRE**)，起初，量表主要是根據過度型、限制型、正常型三種應得感撰寫題目，後來的因素分析卻得 5 個因素，只是 1、2、4 三個因子在二階因素分析結合在一起，所以三個類型的應得感仍是可以接受的；另外，研究也顯示，不同的應得感類型，也會影響婚姻滿意度(Bar-Kalifa, Bar-Kalifa, Rafaeli, George-Levi, & Vilchinsky,2016; George-Levi, Vilchinsky, Tolmacz & Liberman,2014)。爾後，Tolmacz, Efrati, & Ben-David (2016)更發展新的「**親子關係應得感量表** 」(Sense of Relational Entitlement for adolescence ，簡稱 SREap)，用理解親子應得感類型與生活滿意、幸福感、自我效能感、情緒問題之關係。

總之，心理應得感本是傳統分析理論中的一個概念，也與自戀性個有相當大的關係，概念多元且分歧。經過多年後，心理應得感逐漸與自戀性格脫鉤。Campbell 等人(2004)認為心理應得感是跨情境的心理特質，且為單向度，但有些研究者認為應得感有類型之分，且指涉不同的心理後果。近年來，應得感被視為

DOI:10.6814/NCCU202100131

多向度，且會跨情境而有所不同，例如，關係應得感是新的角度，除了親密關係中的心理應得感受到重視外，親子間的心理應得感、工作場中的心理應得感也開始有人關注。

目前，在台灣，有關應得感之研究相當少，洪福源、邱紹一、林鋐宇、鄭光燦(2013)曾將 Campbell 等人(2004)的「應得感量表」(Psychological Entitlement Scale, PES)重新修訂為中文版。他們以 217 名大學生進行資料蒐集後並做探索式因素分析，接著以 914 名大學生為對象蒐集資料並進行驗證式因素分析。最後確證得兩大因素，由六題組成(原量表 12 題)，其中因素一為「比較應得權益感」(平均=2.86)，另一因素為「個人應得權益感」(4.01)，台灣大學生之整體權益感平均=3.43 分(滿分 5 分)。簡言之，台灣大學生之應得權益感屬於中等程度，個人應得權益感高於比較應得權益感。另外，研究也顯示，應得權益感男性各項均高於女性，且與外控信念、自尊、社會外向等均呈正相關。

另外，游銘仁、吳靜吉(2019)則研究應得權益感與創新行為之關係。在他們的研究中，一樣是用 Campbell 等人(2004)的「應得感量表」(Psychological Entitlement Scale, PES)，重新翻譯並以 217 名 EMBA 的學生為對象施測，最後取得一個因素，12 題刪減為 6 題。研究結果顯示，應得權益感對創新行為、及創意自我效能均有正向影響。顯然地，台灣目前之研究，還多停留在將應得視為跨時間與情境的特質論上。只有一篇研究(洪福源、邱素玲、鄭光燦，2012)，則將應得感運用在大學生的學習場域，即學業應得感，但主要還是仿效 Chowning 與 Campbell（2009）之研究。

至於應得感與情緒勒索的關係，是否暗示著，應得感越強的人越會向關係中的對方行使情緒勒索，或是較能抗拒情緒勒索。而相對的，義務感越強的人，越容易被關係中的對方情緒勒索，或是越無法抗拒情緒勒索。換言之，在雙方互動時，應得感與義務感就是「取」與「給/予」之關係。

DOI:10.6814/NCCU202100131

三、心理分離

(一)分離個體化歷程與內涵

發展心理學者 Mahler, Pine, & Bergman(1975)提出「分離個體化理論」(separation- individuation theory)：認為個體追求獨立的成長過程，必須經歷數個階段，人類嬰兒時期，從自閉式關注自身階段 (Normal autistic phase)，接著與母親/照顧者共生階段 (Normal symbiotic phase)，最後走向和父母分離而發展獨立自我之階段 (Separation–individuation phase)。在「分離個體化階段」，有必須經歷「分化—練習—和解—恆存性」(differentiation- practicing- rapprochement- object constancy)四個階段，最後才能區分母親/照顧者與自己界線，也才能有完全自我之感受。

兒童時期還有一個重要的任務，即是與母親/照顧者建立情感上之依附關係。Ainsworth, & Bowlby, (1991)指出健全的人格發展，是要與他人有所連結，小時候父母/照顧者是兒童的情感堡壘，此時其所形成的依附模式(attachment)，會延伸到人生各階段，成為與他人共處的基本模式，特別是親密關係。Ainsworth, (1989)設計的「陌生情境」實驗研究，將兒童期的依附分為三種類型，其中安全依附型即是可以與父母有好的情感連結，又能有獨立自主。簡言之，「分離個體化理論」強調與父母/照顧者間要「界線」清楚，而「依附理論」強調與父母/照顧者的情感連結。

然而，Blos (1967)指出青少年期是分離個體化的第二個關鍵期。他指出青少年期的分離個體化是要脫離對家庭的依賴，以成為社會或成人世界的一份子。換言之，青少年要將自己與內化的父母脫離，去除對父母的情感依賴，因而，青少年在情感上會再回到幼兒期與母親/照顧者之依賴/獨立的衝突；早期的客體關係會再度重現；一方面害怕失去與客體連結，想回到親子間的親密結合，另一方面又畏懼會被控制、失去自主性。在這擺盪之間，青少年再次確定自己的自我界線，完成分離個體化。Blos（1979）認為當青少年完成第二次分離個體化時，他才能

DOI:10.6814/NCCU202100131

為自己的所做所為負起責任，並發展成較成熟的自我與人際關係；另一方面，他們能逐漸面對外在世界，也能依賴自我選擇的資源，以維持穩定自尊及情緒。

Hoffman(1984)認為，Mahler 和 Blos 雖然都提出分離個體化在人格發展中的重要性，但在其文章中卻沒有統整的心理分離概念以及具體可操作之方式。因此，Hoffman(1984)他進一步把分離個體化又稱為「**心理分離**」(psychological separation)，，且定義它為「子女脫離對父母的心理依賴，以滿足個人各方面的獨立需求」，同時指出青少年心理分離歷程中，需要完成四個向度的獨立：1、功能獨立(functional independence)：指嬰兒期努力獨立行動，反映在青少年期顯示有能力處理個人事務，而不需父母親的協助；2、態度獨立（attitudinal independence）：指嬰兒期能區分對自我與客體的心理表徵，反映在青少年期顯示能有不同於父母的態度、價值觀、與信念；3、情緒獨立（emotional independence）：指嬰兒期對母親親密的正向情感，反映在青少年期顯示不再過度渴求父母的讚許、親密、一體感、及情緒支持；4、衝突獨立（conflictual independence）：指嬰兒期獨立行動引起對母親衝突的負向情感，反映在青少年期顯示在親子關係中不會有過度的罪惡感、焦慮、不信任、壓抑、怨恨、憤怒等。總之，Hoffman(1984)認為青少年的心理分離，係與父母之間在心理上、行為上、情緒上及態度價值觀上的獨立自主，且在與父母發生衝突時，可以不產生罪惡感等負向情緒，且對自己有清楚的覺察。Hoffman 不但給出分離個體化的操作型定義，且依此編製了「心理分離量表」(Psychological Separation Inventory)。

(二)獨立自我 vs. 相依自我

在跨文化的研究領域，個人主義—集體主義（individualism-collectivism）的對比觀(Triandis,1989; Hofstede, 1980)最廣為流傳，北美、西歐被視為個人主義文化(individualism)——強調個人獨立於他人而存在，且將注意力的焦點放在與個人相關的事物上，強調獨立與自由；而東方文化/華人文化則屬於集體主義文化(collectivism)——強調個人與他人是相互連結的，個人必須透過與他人交往、關

DOI:10.6814/NCCU202100131

係交錯才能存在於世界。集體主義文化中個人與團體之間是緊密連結、互有義務，團體成員間有共同的命運、共同目標、共同價值觀，且對於內外團體有明顯分別。集體主義的主要價值觀是義務、依賴、和諧、服從權威等。心理學者以個人主義—集體主義之對比解釋多項心理與行為的文化間差異，也獲不少研究的支持（Oyserman, Heather, & Kemmelmeier, 2002）。

Markus, & Kitayama (1991)則提出「獨立自我」(independent self) 與「相依自我」(interdependent self)新東西文化觀。也就是個人主義文化下重視以個人身體為界限之獨立自我，內在特徵（如能力、想法、感覺、慾望）是「自我」定義的基礎，也是行動的決定因子，表達自我的特質與獨特性為個體的主要生活目標。集體主義文化下為邊界不限於身體自我的相依自我，而是擴及重要他人，強調個人與他人的連結或關係，並依照社會的要求（如角色、地位、關係及外在情勢）作為行事的考量，以求能與重要他人達成相融和諧之境界。如圖 1 所示，獨立自我之自我界線清楚，而相依自我與他人之界線不清，且有重疊處。

如此一來，就出現了一個問題，到底集體主義文化下之相依自我，一直未曾發展出「獨立自我」，就是與周遭他者之界線不清；抑或是，在成長過程中曾發展出獨立自我，只是在文化上強調行為舉止要多考量他者。這個議題，似乎尚未解。

然而，文化並非靜止不動，在東西文化交流之下，以集體主義為優勢文化的社會，已呈現個人主義與集體主義元素並存的情形。台灣長期受西方（特別是美國）文化的影響，一方面保留華人文化一些特性，另一方面也吸收西方文化的

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

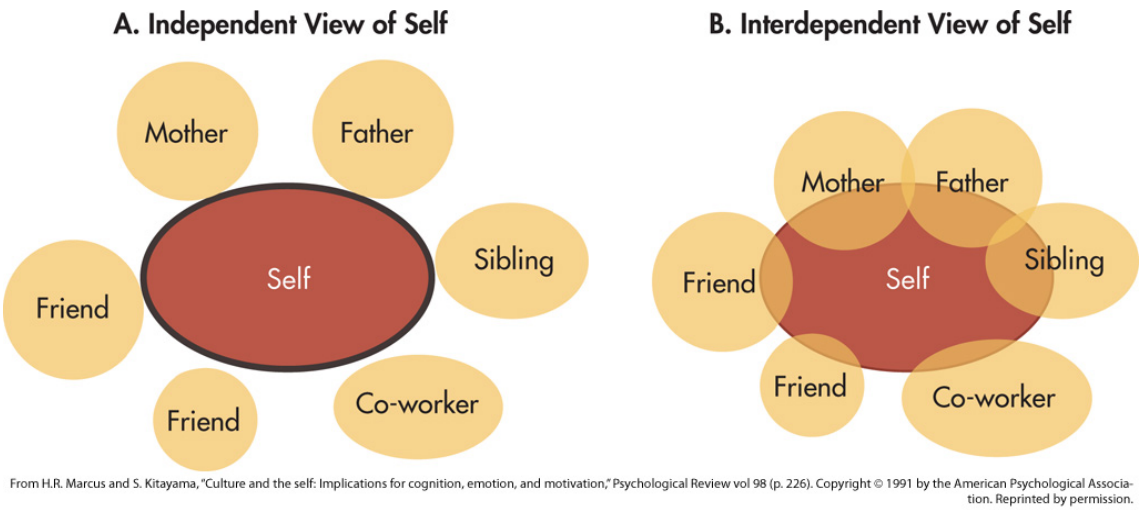

圖 1-1：獨立自我 VS. 相依自我之圖示

元素，目前是一混合型社會，呈現雙文化並行，因而，也可能雙重自我建構共存（Lu & Yang, 2006），而這也是文化變遷之結果。

另外，西方儒學者 Metzger (1981)認為：「華人儒家文化傳統主張，藉著先「決意」行「自我控制」，在動心忍性的過程中，強化決行的「意志力」，最後達到與外在環境「(天人)合一」，而此「合一」充滿力量、快樂及自尊，也因為有所承擔而自覺駕馭了外在世界」。換言之，華人是在動心忍性的過程中感受到因決意與自我控制而來的自主感。因此，黃囉莉、鄭琬蓉、黃光國(2008)研究居下位者對權威者(父母的/師長)的「忍」過程中，自我如何經歷自我覺醒、質疑權威、自我壓抑、自我分化、陽奉陰違、自我決志、自我培力，最後自我勝出的歷程，最後成為一個伸縮自如的人(如圖 2 所示)。顯然地，華人文化中的要發展出自我，也是必須經歷「一番寒澈骨、方得梅花撲鼻香」的。簡言之，自我的發展過程，無論是西方或東方，都是要經歷一番與照顧者/權威者的衝突/陽奉陰違歷程，它可能是雷聲轟轟的代間衝突，也可能是默默進行陽奉陰違的寧靜革命。

DOI:10.6814/NCCU202100131

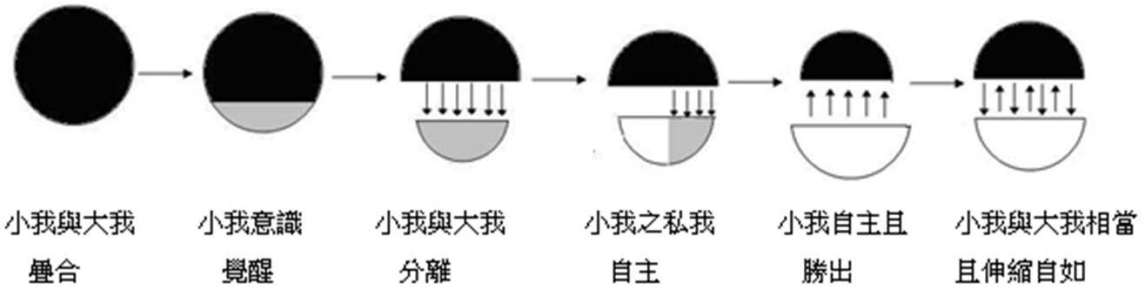

圖 1-2 ：自我與權威之消長

至於，心理分離與情緒勒索之關係，根據 Forward & Frazier,(1997)與周慕姿(2017)的看法，心理界線較差者，較容易受情緒勒索。因此，我們可以推論，與父母心理分離較弱之年輕人，較易受情緒勒索。

四、親子間之價值觀/意識型態差異

(一)價值的基本內涵/向度

價值觀(values)是跨科際的、重要的、且歷久不衰之研究議題。社會科學對價值的定義是「**個體想要的**」(as what is desired personally)，即「個體依其偏好而行之信念」(Allport，1961)；另一方面，也是「社會要求的」(as what ought to desired socially)，就是「個體對某一特定事物最終極狀態之概念，在任何情況下的絕對的善」，也就是希望每個人都要努力奉行的普遍的利所當然(Scott，1965)。Rokeach (1973) 是第一個對價值觀進行系統性研究學者，他「價值」定義為：「一種持續的信念，意謂個人或社會對於某一特定行為或事物結果，較與之相反的行為或事物結果，更為偏好的信念」。她同時將價值區分為工具或功利價值(means or instrumental values)及目的或終極價值(end or terminal values)，前者牽涉個人的行為模式，後者指涉較高層次的存在目的。

Schwartz (1992, 1994, 1996)則認為價值觀是一連串的情境目標，依個人或團體的利益展現在動機或價值中，成為個人行為的重要指導原則。作為基礎的價值

DOI:10.6814/NCCU202100131

觀包含自我導向(selfdirection)、刺激(stimulation)、享樂主義(hedonism)、成就(achievement)、權力(power)、安全(security)、順從(conformity)、傳統(tradition)、慈善(benevolence)及普遍主義(universalism)等十種，並依其間的關連性強弱構築成隱含「自我超越(self-transcendence)/自我增強(self-enhancement)」與「開放改變(openness to change)/保守傳統(conservation)」兩大向度的環形結構。這些研究，都將他們所認定的價值具世界普同性，不同的文化族群、國家、地區都可以在這些基礎價值下做評比。

另外，Hofstede (1980)從跨文化的角度，以 50 個國家，超過 10 萬名的企業員工為對象，從事工作價值基本向度分析，結果他找出四個價值基本向度，即「權力距離」(power distance)、「避免不確定性」(uncertainty avoidance)、「個人主義/集體主義」(individualism/collectivism)、「男性化/女性化」(masculinity/ feminity)。此四向度原是價值的基本向度，各個國家都可以在這些向度上加以排序比較，但現在卻成為全球引用率最高的文化基本向度。

(二)具本土/文化特性的價值觀研究

從本土文化社會的角度出發，許多學者也企圖理解華人/台灣人的價值觀。Grichting (1971)是一位傳教師，來台之初做研究，並撰寫「台灣的價值體系」(The Value System inTaiwan 1970)一書；他讓受訪者就各種價值重要性排序，依序為家庭平安、世界和平、內在和諧、舒適生活、友誼、社會聲望、信念、宗教、死後安樂；另外也發現，86%受訪者認為「面子」比「金錢」重要，可見，當時社會「面子」受重視之程度。文崇一(1989)將華人的價值觀分成三類：對自然與人生的價值觀、對社會與人群的價值觀、對倫理與宗教之價值觀，另外，他也指出國人在價值觀的表現上，特別重視實用性和功能性。Brindley (1989，1990)於 87 年來台從事研究，訪談 45 名來自台灣各方的菁英份子後指出，台灣正經歷從傳統社會進入現代化社會的過程，有些傳統性的價值仍持續保留著，但相對的，有一些現代性的價值正逐漸受到重視。被保留的傳統價值包括：與人倫關係有關之價值，包含仁、人情、關係、面子等；第二種為與道德或自省有關之價值，包含勤

DOI:10.6814/NCCU202100131

苦、努力、互惠、報答等；第三類為與家庭關係有關之價值，如孝順、家庭和諧等；第四類為權威主義(authoritarianism)與父權主義，即相信長者、高位者、菁英分子的權力，家庭、學校、機構、政府機構的各種管理與儀式行為，仍傾向抱持此權威主義。第四類是實用性、生存之道及物質主義。在現代化價值方面有四類，科學的、功能主義的、物質主義的、個人主義的獨立價值等。Brindley 也認為，這些價值觀有些雖然是彼此衝突或互斥，但往好的方面說，也讓台灣民眾暴露在多元的價值體系中。

另外，還有一些關於特定領域/範疇的價值觀研究，例如，王叢桂(1993)根據 Brindley (1989，1990)觀察結果，加上自己對台灣三個世代大學工作者訪談後，編制了「工作價值量表」，研究 1987 年畢業 3-5 年與 1967 年畢業而工作二十多年的工作者，結果顯示，工作目的價值由最初的重視「自我成長」的內在酬償，轉變為重視「平安和諧」，而工作手段價值方面，則越來越重視「務實」「謙和寬容」。在世代方面，越年輕的世代，越不重視「集體利益」，而「內在酬償」與「外在酬償」皆重視。另外，關於教育領域方面，根據中研院的社會變遷基本調查研究顯示，「學習知識與技能」一直是台灣民眾受教育持久且穩定的主要價值之一，而「找到好工作」的實用性價值，則從 1985 年的 17%一路攀昇到 2005 年，高居教育目的的第一位；相反的，「改善個人氣質」、與「學習做人做事的道理」兩大教育價值則逐年式微(黃囉莉、朱瑞玲，2007)。至於讓小孩受教育的年限，在 1995 年以前，多數人還認為，高中職的教育程度及足夠，但是到了 2005 年，將近一半的民眾認為小孩至少要受到「大學」程度的教育；逐漸高升的教育需求，代表民眾的教育投資越來越多，對男孩的教育期待仍高於女孩，但差異已經逐漸變小。

(三)價值觀的變遷

無論是國際性、地區性、領域性的價值觀，都不會是一成不變，價值觀是會改變的，它最能反映社會的變遷；或是反過來說，社會變遷後，一定會在價值觀上有所反映。

DOI:10.6814/NCCU202100131

台灣價值觀之變遷，雷霆、楊國樞(1986)以 Allport 等人(1960)所編的六種價值觀量表對 1964 與 1984 年的大學生進行二十年間的比較，結果顯示理論價值與審美價值居高不下，宗教價值總是敬陪末座，而經濟價值、政治價值、社會價值則只是微調。楊國樞、黃囉莉(1986)以 Morris (1956)的「十三種生活方式」量表，比較 1964 與 1984 兩代大學生的差異，結果顯示大學生在「社會約束與自我控制」的價值下降，「自我縱容與感官享受」價值增加。楊氏認為，現代化之過程，不僅牽動傳統價值中的「體」之變動，同時「用」的層次也改變了。

黃光國(1995)則以研究父子兩代的價值觀差異來說明價值觀的變遷，他用包含 63 題新價值觀量表，以台灣大學生為對象，請他們評定每一價值項目對個人的重要性，以及對其父親（或其他長輩）的重要性。結果顯示：兩代間價值觀結構有所不同，新一代在「**知識價值觀**」（如科學精神、客觀判斷、理性思考、效率等）與「**反權威價值觀**」（如反權威、反傳統、民主、肯定自我、表現自我等）**顯著上升**；**群體價值觀**（如香火傳承、長幼有序、安分守己、節儉、貞潔等），**工作價值觀**（如勤勞、謹慎、耐心、容忍等），及**目的價值觀**（禮儀、有禮貌、孝順等）則顯著下降。兩代間沒有差異的是團結、愛國、權力、追求實利、誠懇、仁愛、信用、廉潔、婚姻美滿、和諧、中庸之道等價值。此一研究在方法論上應是子代以為的兩代間差異，但資料所顯示的價值差異之趨勢具有顯著意義。

價值觀的變遷最適合以不同時間點的比較為基礎。在台灣，以 Kluckhohn (1953)編制的價值量表之研究剛好有不同時間點之資料。此量表包含四部分，如(1)對人與自然關係的看法，(2)人類活動的適當方式，(3)人與他人關係的適當類型，(4)有關時間的焦點與評價。「台灣社會變遷基本調查」的資料中，有三次調查（1985、1994 及 1999 年）以此為基礎詢問民眾對這些基本價值取向的贊同程度，加上 2008 年黃囉莉、朱瑞玲(2012)再蒐集一次資料，四次資料結果顯示：無論是全體樣本或青年族群樣本，在人與自然的關係方面，「**和諧取向**」是歷久不衰的核心價值，且越來越受重視。在活動方式方面，「**內修取向**」在全體樣本

DOI:10.6814/NCCU202100131

中，是最重要的價值，但在青年族群中則逐年下降，甚至成為最弱的價值取向(62.3% --→ 23.7%)。反之，表現個性、享受人生的「**表現取向**」在全體樣本中有強化的趨勢，在青年族群中也是逐年上升，到了 2008 年更成了大學生最喜好的價值取向(10.2% --→52.1%)，這樣變遷趨勢顯示，年輕人認同表現自我與享受人生，反映著後現代社會中從文化傳統與成規中鬆綁或解構之思潮。在人與人的關係方面，做一個**尊敬長輩**的人，一直是全體民眾最重要的價值取向，但在 2008 年的大學生族群中，此一價值已逐漸式微成為最不重要的價值(44.4% --→ 7.9%)；相對的，作一個獨立自主的人成為青年族群最重視的價值取向（占 53%），平行的同儕關係也逐漸受到重視。顯然地，全體民眾與青年族群，在人際關係的價值取向上有嚴重的差距。在時間感上，無論是全體民眾或青年族群，都最重視「**現在取向**」，另外，越來越少人重視過去的經驗，顯然地，**歷史經驗**不是青年族群的最愛。

黃囉莉與朱瑞玲(2012)分析台灣地區社會變遷基本調查於 1985 年、1994 年、1999 年及 2004 年關於價值取向、價值觀及文化價值的題目後發現，與自然保持和諧是民眾與大學生都最重視的價值取向，並且指出「和諧」價值(包括與自然和諧、家庭和諧)隨時間而日益重要，為台灣民眾的核心價值所在；相反地，長幼有序的人際價值已隨時間弱化；民主、容忍異己、追求進步的價值受重視程度不因時期而改變，相對地，權力的價值則較不被重視。而周玉慧、朱瑞玲(2013)用同樣的台灣社會變遷基本調查資料 1994 年、1999 年、2004 年、**2009 年**資料，且將價值觀分為民主觀、功利觀、家庭倫理觀三向度，探討價值觀之時期變遷與世代差異，研究結果顯示，價值觀三向度均在 2009 年達到最高，「家庭倫理觀」之重要性最高且持續增強；教育程度愈高的民眾，認為民主價值的重要性愈高、功利價值的重要性愈低；已婚或有宗教信仰者均較重視功利及家庭倫理的價值。

目前台灣是一個世代混合之社會，從價值觀的變遷研究可得知，和諧是大家最重要、且共識最強的價值，大齡世代最重視傳統華人的家庭倫理價值觀，要香

DOI:10.6814/NCCU202100131

火傳承、長幼有序、安分守己、重視過去；年青的世代，則重視民主的價值觀、容忍異己、追求進步、獨立自主、重視現在及未來、反權威等。看起來，也有逐漸形成 M 型分配之趨勢。

(四)價值觀的世代差異/意識形態衝突

價值觀多涉及存在的目的、終極關懷等，也可做為人們行為的指導。但是，價值觀的偏好，最後總不免涉及行為議題，因此，在 Roinson, Shaver & Wrightsman(2013)所編的「性格與社會心理學測量」(Measurement of personality and social psychological attitudes)一書中，關於價值觀測量量表之介紹，最後仍不免提及爭議性道德議題之測量，也是社會性爭議議題之測量。然而，若涉及特殊社會議題，社會心理學中會以特定「態度」(attitude)指稱之，因為態度包含認知、情感、行為傾向，比起「價值觀」，多了行為傾向之元素，例如關於偏見之議題，負面刻板印象(認知+情感成分)是偏見之前身，但若涉及對該刻板印象而伴隨負向之行為，則為偏見；雖然以態度預測行為，在社會心理學的研究歷史中一直都是偏低的，但至少在概念上是這樣建構的。所以，最有名的社會態度測量即權威主義(authoritarian)的概念建構與測量，此一概念是由 Stagner (1936)所建構原來只是要反映法西斯主義的意識形態，或稱右翼權威主義，歐洲學者則將此一概念擴展為一種世界觀包括對人性的看法、對社會的態度，例如，反猶太主義、種族中心主義、種族偏見、右翼政治信仰、保守主義等，且成為 20 世紀初中期流行且具影響力的概念之一。

因此，從 1980 年代開始，政治心理學進入研究意識型態（ideology）的時期，此時意識型態定義為「一組信念系統」（belief system）。其中，最具代表性的意識型態是「自由——保守」或「右翼——左派」之分類，這是偏向靜態的意涵。有關此靜態意識型態的量表，約有 16 種之多，相關研究也在政治心理學中廣泛出現（Knight, 1999）。但這樣的意識型態之定義與分類受到日益複雜的族群認同、權力關係、社會位階之挑戰，同時也發現意識型態總是與個人的認同綁在一起（Conover & Feldman, 2004）。在西方，多元的政治意識形態多用來預測總統

DOI:10.6814/NCCU202100131

/總理大選、民意代表(議員)之選拔，也預測各種法案之推動，當然更用來召喚共同意識形態的人一起進行政治活動。

政治意識型態的分類與來源如何？根據 Lewis, & Kraut (1972)的看法，1950 年以前美國大學生是相當政治冷漠的，但是 1964-1965 發生在加州大學柏克萊分校的一場爭取及公民的「言論自由運動」(Free Speech Movement, 簡稱 FSM) 的民權運動造成了 1970 年代大學生的政治狂熱，讓原來從貧民窟與南方出來的政治運動，進入大學校園，尤其是所謂「左派學生」更積極投入各種政治活動。當然，也引動了心理學者一系列「政治取向」(political orientation)與政治活動 (activism) 關係的系列研究。

Lewis, & Kraut (1972)認為將政治意識形態分成左—右(left- right)兩翼顯得粗略，應該分為四群較合適，即保守—溫和—自由—激進(conservative – moderate – liberal – radical)四群較合適，另外政治活動的參與，只分成高低兩級即可。Lewis, & Kraut (1972)針對 164 為耶魯大學的學生研究之後指出，左翼激進的學生不一定都是高度政治活動參與者，這打破當時對參與政治活動者之刻板印象。左翼的學生，普遍較具浪漫主義、理想主義、人道關懷、情緒敏感度高、智識主義、貶抑依賴宗教、秩序；社會規範等特質，另外，其他意識形態者，若是屬高度政治活動餐與者，也都具有這些特色。最重要的是，研究也顯示，父母的政黨取向會影響大學生的政治取向與政治活動，而左翼大學生與父母的衝突較大。Kraut, & Lewis (1975)進一步設計了一個縱貫性研究大學生，結果顯示，父母的意識形態與親子間的衝突都對大學生的政治意識形態有直接或間接之影響。Kraut, & Lewis (1975)特別呼籲、提醒，顯然地心理學者過度高估政治社會化中父母的以身作則效果(Model effect)；左翼的大學生多與父母有所衝突，那是來自反抗之後果，而政治之變遷，更非代間傳遞之效果。

Jost, Nosek, & Gosling (2008)指出，兩百年來，只根據兩個向度——倡議/拒絕社會變遷，拒絕/接受社會不公平，就將人們的政治意識形態分為左翼/右翼；但是，現代社會，左/右翼政治理念分散在生活的各領域之中，其實，無論是隱性

DOI:10.6814/NCCU202100131

的/顯性地偏好傳統、從眾、秩序、穩定、傳統價值、社會階層，即與保守主義/右翼連結在一起，相對地，隱性或顯性地偏好進步、反抗、混亂、彈性、女性主義、平等等，則多與自由主義/左翼連結；他們也認為意識形態的信念系統雖然可以粗分為左/右翼，但更重要的是，在心理的層次上，左/右翼是與降低不確定感(uncertainty)與威脅感(threat)的需求高度相關。

在台灣，人們不習慣用右翼/左翼來表達自己的政治意識形態，而是以藍/綠來表達。因此，黃囉莉（2007）從事國族認同之意識型態時，以「右翼權威性人格」（right-wing authoritarianism, 簡稱 RWA）來代表保守主義者。權威性人格原來是設計作為預測德國人對法西斯主義或族群歧視之用（Adorno, Frenkel-Brunswik, Levinson, & Sanford, 1950），但研究發現華人也具有相當強的權威性人格，且可用來預測華人對外團體（如美國）的態度（黃囉莉、黃光國，1979）。後來，Altemeyer（1998）取其中三個較具區分效度的概念 ——權威性服從、傳統主義、嚴懲異端，建構了新量表，稱為「右翼權威性人格」（right-wing authoritarianism, 簡稱 RWA），這是目前較普遍使用者。近年來，右翼權威性人格經常作為預測族群間關係與族群歧視的性格變項。黃囉莉（2007）的研究中，RWA 中的傳統支配性可以最有力預測大中國主義(即大中華意識、支持國民黨正統性，以做為中國人為傲、也支持兩岸統一)。另外，Liu, Huang, & McFefries(2008）的研究也顯示，在台灣，右翼權威性人格較強者，對支配台灣政局較久的國民黨(藍)有較強的支持，而 2000 年之後，支持民進黨的民眾，其權威性人格也在增進中。至於社會議題方面，Hsu, Huang,& Hwang,(2019)的研究指出，RWA 可以正向預測反同婚、反轉型正義、犯法理台獨；相反的，RWA 可以反向預測挺同婚、挺轉型正義、挺法理台獨。

總之，無論價值觀或政治意識形態都會經歷社會變遷，雖然代間傳遞會讓價值觀與政治意識形態有所延續，但是，世代間的變異與衝突，對下一代價值觀與政治意識形態的形塑更有效，各項實徵研究也都指出這樣的趨勢。

DOI:10.6814/NCCU202100131

參、 研究目的與研究設計

一、 研究目的：

1、建構近年世代間價值觀/政治意識形態的主要差異

2、建構適用於台灣社會之的「情緒勒索反應量表」。

3、建構適用於台灣本土的「親子應得感」量表。

4、建構大學/研究生的心理分離量表

5、探究大學生/研究生在親子間價值觀/意識形態衝突中心理應得感、心理分離對情緒勒索之影響。

二、 研究概念圖

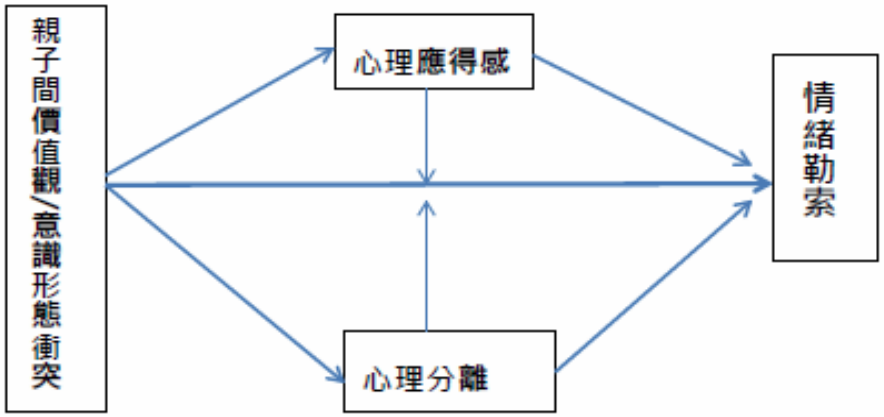

圖 1- 3：研究概念圖

三、研究規劃

為達以上研究目的，本論文規劃進行兩個研究，一為質性研究，預計將訪談 20 名大學研究生，從他們的角度來理解他們與其父親/母親間的價值觀/意識形態差異有哪些，這些差異的來源，面對差異時他們的反應為何，以及影響如何？

DOI:10.6814/NCCU202100131

肆、研究一：親子價值觀差異之質性研究

一、質性訪談的必要

質性研究的目的有二，其一，情緒勒索係源自精神分析的西方源生概念，目前尚未有華人在地經驗內涵之植入。從紮根理論 (grounded theory)角度來看，情緒勒索作為在地之新概念，宜先進行概念建構之前的先前質性研究，以深化概念意涵。其二，由於此一研究係要在親子的價值觀/意識形態上之衝突，論述親代之情緒勒索，以及子代之反應，內容可能涉及較隱私與負面情緒，質性研究方式可以讓此一現象，更具子代主體性之呈現。因而，本研究計畫先進行子代之質性研究，以豐富化下一步情緒勒索量表之建構，以及概念間關係之強化。

二、研究參與者

本研究透過大學生交流版徵求受訪人員，徵求條件為：在價值觀上自覺和父母有差異，也曾經因此差異引起衝突者。訪談時間約為 1 小時，每份訪談致酬 500 元。另外，也請同學們若知道身邊的友人，在 2018 年/2020 年的選舉當中，與其父母有重大的意識形態差異，也可介紹來當受訪者。本研究共深度訪談 17 位大學生、大學畢業 0-2 年間，研究生等共 17 位，男性 8 位，女性 9 位(見**表 4-1**)。

表 4-1：受訪者名單

編 號	姓　　名	年級/性別	編 號	姓　　名	年級/性別
M1	1. 陳ＯＯ	碩一/男	M6	10. 吳ＯＯ	碩一/男
M2	2. 林ＯＯ	博一/男	F5	11. 趙ＯＯ	碩四/女
M3	3. 蔡ＯＯ	碩一/男	F6	12. 莊ＯＯ	大二/女
F1	4. 徐ＯＯ	大學畢/女	F7	13. 宋ＯＯ	大三/女
M4	5. 陳ＯＯ	大學四/男	F8	14. 楊ＯＯ	大三/女
F2	6. 陳ＯＯ	大一/女	F9	15. 劉ＯＯ	大二/女
M5	7. 高ＯＯ	大四/男	M7	16. 李　Ｏ	大五/男
F3	8. 林ＯＯ	大學畢/女	M8	17. 謝ＯＯ	大三/男
F4	9. 葉ＯＯ	大四/女			

DOI:10.6814/NCCU202100131

訪談前，先讓受訪者閱讀並簽署訪談同意書如下。訪談同意書簽署兩份，一份給受訪者，一份給研究者留存。

訪談同意書

您好:

我是黃曦莉，目前正在執行一項計畫案，有關親子間在價值觀或政治意識形態上之衝突與因應方式，希望能夠透過深度訪談，理解子代各種看法、感受以及因應方式。研究過程需要您協助的部份為：

1.訪談 1-2 次，每次約 1 小時，若有不清楚處或需要也可以補訪談。

2.同意於訪談過程中全程錄音，並由研究者將其轉為逐字稿，進行研究分析。

本人將會遵守以下的研究倫理：

1.訪談的資料僅為學術研究使用，一切有關於您的個人資料決不會外洩，在研究報告使用時資料時亦會匿名處理。

2.在訪談或是研究過程中，您可以隨時終止參與本研究。

3.訪談過程中若是有任何感到不舒服的問題或主題，您隨時可以拒絕回答。

4.關於這次訪談，我們將致贈薄酬，也請簽寫收據，以利報帳。

非常感謝您的參與，若同意上述所有條例，請於下方簽名。

受訪者簽名：_____

研究者簽名：_____黃曦莉 lilihuang@ntu.edu.tw

0911-246-467

日期：　　年　　月　　日

三、訪談過程

研究者初擬訪談大綱如下，但為了訪談的流暢性，問題順序會有所變化，也會因應受訪者談到隻議題，隨時插入追問之問題，以獲取較詳細之敘說資料。

DOI:10.6814/NCCU202100131

訪談大綱：

1、 小時候，我們大都從父母那裡潛移默化一些價值觀，也很少懷疑父母的價值觀。請問你什麼時候開始覺得自己的價值觀與父母不相同？

2、 那些不同的價值觀是甚麼？為什麼會有這些不同？

3、 這些不同會有何影響？會發生甚麼衝突嗎？父親/母親對你與他們不同的價值觀會有何反應？會如何表達他們的感受？你如何回應？你的感受又如何？

4、 你覺得與父親/母親這樣的不同價值觀或反映方式，有影響到你們之間的關係嗎？有影響到你和「家」的關係嗎？

四、訪談後

本研究於心理系南館研究室進行深度訪談，同時徵求受訪者之同意進行錄音。爾後，錄音檔經謄寫成文字稿，以作為質性資料分析之用。

五、質性敘說資料之分析

本質性研究將採取紮根理論(grounded theory)的精神，以後實證主義(post-positivism)為研究典範，以情緒勒索的 FOG 理論為形式理論作為雙重詮釋()及詮釋循環之基礎，對受訪者的敘說資料反覆閱讀(iterative method)、持續比較(comparative method)，最後根據研究主題，加以歸納(inductive data)一些概念與命題。

以下將根據研究目的，就以下的議題，從 17 位受訪者的敘說資料中加以擷取、剪裁、編輯而得。M 代表男性，F 代表女性，數字代表編號。

（一）何時開始覺察到與父親/母親在價值觀或意識形態上之不同？

1、同志平權、台灣獨立是與父母差異覺醒之濫觴

M1 說，「我從大二左右開始算是比較熱中在社會議題上，那時候比較專注的議題譬如說像貧窮議題，參與最多的是婚姻平權的議題。…我覺得我父母在這一

DOI:10.6814/NCCU202100131

塊的光譜非常接近，我好難把他們分開來講….。他們覺得政治很髒，沒有政黨取向，反而是一點都不想碰的人。我覺得這種東西是逃不了，即便投廢票，也不代表沒有立場，….. 因為那個票是壁壘分明，我的想法是我必須要有自己的一套東西，支持我做這樣的行為，我沒辦法接受我這樣子逃避…我爸他就是不管，我媽在這塊比較有意見，…她覺得婚姻平權的教育好像在鼓勵同性戀，好像還有講到生育率的問題，我那時候比較直接，叫她去看 paper 啦，她一定很不爽….」。

M2 說：「我的爸爸媽媽是比較傾向國民黨，小時候，基本上也不會有其它聲音，他們講什麼，我就是聽什麼。　　到了高中，因為高中的班導就是公民老師，他其實沒有批評任何一個政黨，他就是批評政府，對，那過去執政比較多的是國民黨，所以批評的話，就比較多會是國民黨被炮轟。　　他就會給我們看這些東西，讓大家去想，類似站在政府的對立面來想事情，那時候才漸漸有一些比較不一樣的想法。可是高一、高二的時候還是會比較站在媽媽、爸媽的觀點來看，就覺得老師好像是綠的，他在進行一些政治上面的洗腦……我覺得比較大的轉折是到 318 學運之後吧。　自從那事件之後，就變成，還蠻常會注意那方面的消息，也會去分享這樣子的東西，..以前只會關心弱勢族群、偏鄉的問題，…318 之後才會開始去注意比較核心的內政問題、國家自己的問題」。

F1 說：「在大學的時候，會接觸到一些社會的議題，在接觸社會議題的過程當中，有時候會想要跟家人分享，那時候就發現我在某些方面是跟家人價值觀上是有很大衝突的。…他們是深藍的，我媽媽是外省人第二代，爸爸是台灣人。…那時候我突然發現他們其實對於政治議題，可以說是偏激的。…可能因為他們就是思想比較偏舊式…對於這種，這些比較新穎的觀念，他們會覺得比較排斥…」。

F2 認為：「我覺是從高中開始，一方面是高中公民教更多的時事，就會介紹更多不同國家的政黨和政治，所以也會去反觀到台灣。再來是我覺得，可能是我們是女校，你知道女生就是愛聊天，什麼都可以聊，比較會有交流，我覺得很重要的是這種東西不是你自己想像，就是要跟別人討論，才比較會有想法。…我爸媽他們都是國民黨的，所以他們就是覺得，即使候選人再怎麼不好，但是他們是

DOI:10.6814/NCCU202100131

支持政黨。…. 我身邊朋友全部，就是不喜歡國民黨，或者是說比較支持綠黨的人。…是高中朋友。像是同志議題，或是在台灣獨立這方面。…我自己是學生物的嘛，我也看過一個光譜，其實每一個人都會有點女性跟男性的，只是比較偏哪裡而已。我覺得只要，如果有些人天生就真的喜歡同性，那也沒有關係。我爸媽他們就是反對同性戀的嘛。…」。

2、看到父母經驗的侷限性

F7 說：「小時候，我爸爸媽媽就一直灌輸我，國民黨都是謙謙君子，民進黨是不入流的小人，會用不入流的手段，所以我對民進黨的印象很不好，覺得國民黨是最好的。.....高中時，我念北一，老師會講一些早期的買票文化、知道一些二二八事件、美麗島事件，還有一個朋友是立委的小孩，他們家是綠黨---我開始聽到一些不一樣的聲音，他們會講國民黨的壞話，對我的衝擊很大。.....我對社運滿有感覺的，也參加我們學校的覺醒社團，慢慢地發現民進黨有很多人是當年的熱血青年，戒嚴期投入很多，也被關起來.....我開始漸漸發現，媽媽講的話，他們的知識，他們的經驗是有侷限的。....」

M8 說：「我高二的時候，關於 318 學運，還有香港的雨傘運動開始。以前都透過父母、長輩的講法，那時候開始，自己會去 goole，或是找書之類的來看，和同學討論，就會有很多不一樣的聲音，我就會和父母分享不一樣的想法，但不會很激烈。」

3、大學的通識課程，看到多元價值

F5 說：「我大學上了一些通識課，或其它課，就會聽到很多多元意見，發現其他人支持的政黨，他們的想法是這樣子，他們支持的原因是這樣子之類，然後我的價值觀就受到一些影響，就變得比較多元一點，以前可能，小時候高中以前就會覺得，應該說父母也沒有叫我們一定要投國民黨，只是他們給我的感覺是這

DOI:10.6814/NCCU202100131

樣，家族比較支持，我就變得選人不選黨」。

4、堅持自己的理念——學習互相尊重

F9 說：「高中時，我一直認為同志想結婚，是人家的權利，我們怎麼可以用公民權去投票決定人家的權利，這實在很弔詭。….知道爸媽反對同志的時候，有點難過，因為我蠻尊敬我爸媽媽的，我以前覺得我爸媽做的都是對的，這次覺得很意外，也真發現他們真的是保守，---我蠻失望的，就學習尊重吧，我沒有企圖要稅負它們，就像他們也沒有企圖要說服我，但我相信，如果我告訴他們，我喜歡女生，他們也不會怎麼樣….會接受吧！」。

從以上受訪者們的敘說可知，子代有些從高中時代開始，因為公民課的社會議題討論、參與活動經驗，或與同儕的接觸與討論、或自己從新媒體獲得與傳統媒體不同之資訊等之影響，他們就逐漸形成他們對社會議題的關心、態度及價值的方向，同時也意識到與父母的差異，但多尚未引起顯著之親子衝突，其中以同志議題與台灣獨立議題為最大差異所在。但是，2014 年的太陽花學運，以及 2018 年的同婚公投就讓他們與父母的差異極化，且外顯出來。也因涉及具體的投票行為，因而可能將差異具體化為問題焦點，而形成親子間的衝突。

（二）為什麼與父母會有這些價值觀上之差異，這些差異是否有方向性？

1、參考架構從父母轉向同儕

F 3 說：「從小就對母親的認同感就比較低。因為母親工作忙，我們家是請外傭幫忙的，所以我和母親的**關係是蠻疏離的**，業很習慣質疑母親的價值觀。她一直都是支持國民黨的，可能是從商的因素，我外婆甚至是激進的，會參加造勢活動的。她們都很反同。我覺得跟教育和環境，我們是開放教育，我覺得無所謂支持同志，因為他們的存在就是一個客觀的事實，只是我們自己把它搞壞，現在要恢復原狀這樣子」。

DOI:10.6814/NCCU202100131

F4 認為：「念五專的時候，有學運，反服貿，比較受學生族群的影響，也藉由媒體方式來理解，慢慢地就發現自己的想法跟父母不太一樣。 …對，他們是支持國民黨的，不管哪個後選人，提出甚麼政見，對人民好不好，就是支持政黨就是了。…到了大學，他們就覺得我很叛逆，不像哥哥那麼聽話，較哥哥投誰，哥哥都沒意見。　　後來，到了總統大選，他們就體悟到我長大了，就是小孩長大一定會有跟你不一樣的地方」。

F7 說：「我跟爸爸媽媽說，他們被國民黨洗腦了，他們就說，我被民進黨洗腦了，…他們有一層很厚的同溫層，有阿姨、舅舅，有教會，媽媽他們一家人，還有爸爸他們一家人，他們都在**家庭群組**裡傳 line，轉發很多韓國瑜的消息。…但是，我的**年輕人的同溫層**也很厚，我旁邊、我後面有很多支援我的人，所以就不太害怕。….. 」。

2、媒體資訊的使用不同

M4 認為：「我爸爸媽媽他們不太會辨識新聞的來源/或真實性，如果跟他們一方講的一樣/相類似，他們就會很相信這個人，可是明明是一個來路不明的怪影片，他們就是信以為真，…. 我就會很理性地告訴他們，要他們去查證一下。因為現在智慧型手機很方便，我都會自己上網查資料，資訊比較快、比較豐富，我自己也去看新聞，自己去找出答案，跟同學討論我不會只聽一個人說，只看一本書，我有更多的方向，不同的方向在我腦袋哩，同學也會有不同的特別的想法，大家就交流，就會有自己的成長……導致我跟爸爸媽媽會有差異。…. 主要是國家認同方面，高中時候，我們的自我意識比較強，就認同我們台灣這塊土地，我們就是台灣，我們就是自己的國家，中國就是中國，我們明明在各方面對國際有不錯的貢獻，但是在國際上就一直北打壓，不能參加這個，不能參加哪個，我就覺得很不平….. 」。

M5 認為：「我是較議題導向，當我從網路、媒體看到一些想法，再對照我父

DOI:10.6814/NCCU202100131

母，他們可能看到比較傳統，例如，電視或是報紙。那我看到的東西來源就不一樣」。

M6 說：「我是偏綠的，我爸爸和媽媽是牆頭草。但是在年金改革上，我從法律的觀點來討論，認為不應該年改，但父親認為國家會破產。我爸爸就認為，是我喜歡鬥嘴，….」。

3、直接接觸的經驗----無論是海外的或是國內的

M2 說：「前幾年，我到國外去交換，遇到不少大陸來的學生，常常講話酸言酸語，很刻薄、讓我變得很討厭來自中國的東西。相反的，我爸爸這幾年變得特別崇尚中國文化，他喜歡看中國拍的清宮劇或者現代劇，不管什麼題材，反正只要是他們拍的，他都覺得很棒，然後覺得上海好棒棒，北京好棒棒，那時候我就會說，你又沒看過他們的人，你怎麼會知道他們到底怎麼樣，. 當我講這種話的時候，那就完了，他就開始生氣，你就是以偏概全啦，你只不過認識幾個人而已，然後霹哩啪啦就開始罵我，我說可是你一個都不認識…」

F8 說：「高中以前，我都覺得政治不關我的事，然後到高中才會覺得，好像真的會影響我們國家社會，我才去在乎。….我高中讀女校，其實蠻多人就是同志，我覺得它們沒有甚麼別不一樣，所以我不會覺得很奇怪，…我身邊很多朋友，去當婚姻平權小蜜蜂，去捷運站外面，跟路人宣揚婚姻平權，….他們站出街頭後，我才發現其實社會大眾是很反對這件事，包括我爸媽也反對，加上國民黨也反對，…我就開始對這些人反感，….也討厭基督徒，…」。

4、強烈的亡國感——珍惜自己的成長經驗

F7：「那時候，國民黨說要簽兩岸和平協議，我非常的反對，我告訴爸爸媽媽絕對不可以簽，因為它是一個國內的停戰協議，簽了就等於承認台灣是中國的

DOI:10.6814/NCCU202100131

一部分，….如果台灣歸中國管，那一定會失去很多自由，..我就有被殖民的想像，覺得自己變成次等公民，那就很傷心….我沒辦法說，為了自己生長的地方為傲，..對我會是心理上很大的創傷。……我沒有辦法想像跟中國有很密切的連結。….在情感上，我沒辦法接受…..」

5、新思潮與傳統思維之對立

M7 則是：「我有一個大我 9 歲的姐姐，感覺姐姐長大之後看到的東西或是比較新的想法，可能是爸爸媽媽小時候沒有接觸過的，她很積極，參加很多事情，…我覺得姊姊很酷，長大後，就比較想知道姊姊那時候在講什麼，譬如，她為弱勢族群發聲，甚麼同性戀啊! LGBT 啊，還有炒得很厲害，還得廢死啊!，還有一些女權的東西……」。

6、是年齡的差異？還是世代的差異？

F9 說：「我爸媽很重視經濟的因素，他們認為我年輕，還不到那個年紀看過很多東西，只是不懂，……綠黨的做法會破壞外交、破壞經濟。…..我覺得同志是人權的問題，不是藍綠問題，我一輩子想法不會改變。….至於不想和中國親近，是人權重要還是經濟重要的問題，或許我年紀大了也會改變，但是現在，我就是不想跟中國太親近，親中很可怕，像香港一樣，血淋淋的親中政府，太恐怖了…我覺得中國帶給我的好，跟中國的負面效應比，負面效應太可怕…..」。.

M8 說：「我算是天然獨，我希望台灣可以獨立建國，我並不討厭中國人民，也不討厭中國，但我真的超不喜歡共產體制，不喜歡他的威權、監控、不自由、不民主。關於同志議題，自從我認識 LGBT 之後，我就是支持同志，很堅定。….我想是看的媒體不同有關吧，像我媽媽喜歡看台視、中視，中天，大陸劇，甚麼芈月傳、如懿傳，從不看民視，我喜歡看民視異言堂，生活型態差很多，還有過去的教育的影響，他們是在權威體制下長大，是現代性的壓縮，是嚴酷教養，一

DOI:10.6814/NCCU202100131

路被打上來的，….外公是外省第一代，我媽媽有五個姊妹，再加上舅舅，總共六個人，全部就用群眾施壓，他們每個人都說：不行，不自然，不會傳宗接代，很噁心…小時候就耳濡目染，長大之後便同志怎麼辦?...我那時候當下，真的蠻受傷，我一個人對六個長輩，覺得世代間的差距怎麼那麼大，真的差太多了，…」。

7、堅持自己的理念——希望父母可以改變

M3 說，他因為學歷較父母高的緣故，所以上大學開始，在家即扮演一個教育者的角色，把他在專業上所學的，告知家人，希望家人跟他一起在知識上成長。2018 年同婚公投失敗，讓他很錯愕、震驚，也發現不同世代間觀念差異極大。有一天，他不小心聽到父親的手機，傳來一個歧視同志的影片，他很激動，告訴他父親，那是錯的。也發現父母的群組會傳關於同志歧視的影片。2020 年的總統大選，他發現父母都喜歡韓國瑜，但是 M3 很堅定知道，絕不能票投韓國瑜，因為韓有性別/同志歧視，他也不願意家人做錯誤的選擇而讓韓當選。因此，他用了非常多的方法，說服父母，最後讓父母放棄投票給韓國瑜。

從受訪者之敘述可知，所以兩代間會產生價值觀的差異，最重要的原因是，子代在成長的過程中，尤其後青春期(高中)以後，到大學階段，受到同儕的影響大於受父母的影響。而為了與同儕有共同話題，也會分享閱覽的媒體，現在年輕世代的主要媒體是網路，而父母親則多看電視、報紙，且以中式、中天、TVBS 電視台為主，不同的媒體，傳播的訊息與評論有異，因而形成世代間價值觀與意識形態之的斷層。還有，子代個人的親身經驗，例如，有同志朋友，見怪不怪之後，自然支持同志的存在及其英得知權益。有人因與大陸的同學友人有交流經驗，無法接受與大陸的中國人屬於同一國度。

「世代」概念係社會學家 Karl Mannheim（Mannheim, 1952）首提出，Mannheim 主張，世代概念的有效性不只在於人們年齡的相似性，而是說明他們如何因處在

DOI:10.6814/NCCU202100131

同一社會的特殊歷史過程，經歷類似的快速變遷力量，因此在生活經驗與反應行動上具有異於其他世代的共同性（蕭阿勤，2005）。因此，首訪者這些經驗，代表年輕世代的共同經驗與父母的共同經驗不同，且形成年輕世代的共同意識與價值觀，且與其父母代有所差異，而較不是因年齡引起的差異。

另外，也有人原就與父母關係疏離，因此更易受同儕影響；有人是因家中有酷酷兄姐，代表新世代的新價值觀，自然地與兄姊看齊，跳脫親代價值觀。還有人，正值青春叛逆期，自己建構一套想法，就是要和父母鬥嘴，彰顯自己的獨立思維。顯然地，子代正值青春期，脫離父母，奔向同儕，正是價值觀遭逢世代變遷的緣起。年輕的世代自然代表著新思潮，而將父母視為傳統思維，這是時間軸的議題。

（三）這些不同會有何影響？會發生衝突嗎？父親/母親對你與他們不同的價值觀會有何反應？會如何表達他們的感受？你如何回應？你的感受又如何？

1、父母面對差異的反應：

(1) 生氣—— 阻斷了溝通，也是一種情緒勒索？

M2：「通我媽就會出來當和事佬。…她叫我以後不要再去跟我爸反駁這一類的東西，…你爸年紀大了，你如果這樣講一講，他氣起來的話，高血壓的話，對你也不好。…. 我們對你這麼好，從小你要什麼，就給你什麼，….養你就是枉然(台語)。他自己也會發現他理虧，所以最後就開始用『關係』來壓我」…我現在就比較少回家了。但是過年回家，免不了又會碰到這個話題，….. 如果我頂他(爸爸)，他就不爽。他就先不講話，然後我媽就會跟我使眼色，不要再講了啦，…可能過了幾則新聞，過了 10 到 15 分鐘，我覺得也沒事啦，他就會炸開說，我講一句，你可以講那麼多句哦!! 我只不過是發表我的意見而已，我就是說她(蔡英文)喜歡拜拜，有什麼錯嗎，你為什麼要頂嘴，這是我家啊，我要講什麼話，

DOI:10.6814/NCCU202100131

是我的自由啊，你為什麼要管我，憑什麼要管我要講什麼話，然後那個時候我媽就會說，好了啦，好了啦，叫我爸不要那麼那個。…這種事情發生了幾次之後，就會比較不會想要再回他。….有時候我回他，他就是變臭臉(台語)，就是不想講話，可能 2、3 個小時之後，或者早上講，然後下午的時候，他忽然間冒出一句話，就是他終於想到怎麼反駁我，然後就回我。….. 我弟告訴我說，你可不可以不要講這些話，你知道這樣子被烏雲籠罩的是我耶，….他很麻煩，因為他們在政治上有不開心情緒的時候，可能就會酸給我弟聽，但是我弟也不是很想聽，所以我弟會告訴我，請你不要製造家裡的衝突，因為變成他是比我還要常去承擔的人，對我來講..我不想要給我弟造成困擾。」

『今年過年，發生疫情，大家人心惶惶，我就說，他們中國怎麼樣怎麼樣，我爸那時候就忽然間，因為是吃飯的時候，他就把碗筷就是砰！大力這樣放著，他說，不要一直在那邊說什麼他們中國啦，我告訴你呀，你也是中國人啦，什麼他們中國人啦，就指著那個神祖牌，他說，都是從中國來的，你的祖先都是從中國來的，你也是中國人啦，什麼你是台灣人，他們是中國人，非常的嚴正的指責我這件事情，就那一次之後，大概那兩三個月吧，我就比較沒有什麼話，就不會主動跟他講太多話，其實可能不止兩三個月，好像延續到現在，因為那個雖然是第一次」。(M2)

(2)倚老賣老?----還是經驗真的更重要

M4 說：「我們如果反駁他(爸爸)，他就會不太高興，也會用一些奇怪的話反駁回來，我也很生氣。彼此都很生氣，但他們(父母)比我還激動。….他們會說，我活得比你老，我是你爸媽，你還質疑我說的對不對….他就覺得我們都不懂，看得不夠多，只看到表面的東西，說我們傻傻的，天真的，被洗腦。….選舉完，他們就說，你們以後就會知道誰才是比較好，誰才是比較不好，…..」。

M8，「外公是外省第一代，我媽媽有五個姊妹，再加上舅舅，總共六個人，全部就用群眾施壓，他們每個人都說：不行，不自然，不會傳宗接代，很噁心…

DOI:10.6814/NCCU202100131

小時候就耳濡目染，長大之後便同志怎麼辦?...我那時候真的蠻受傷，」

(3) 斷絕經濟等各項支援

F6 說：「他們會暴怒、很生氣。我媽還會說，如果你那麼喜歡蔡英文，那就斷絕你的經濟來源。....我爸也會說，你那麼喜歡蔡英文，我明天就不開車載你去車站，你就叫她開車載你去就好。 ....我姐姐在台北念書，他就一直試探我姐，會不會回來投票，我姐就敷衍他，她知道她如果回來，爸會罵她，或者不去車站載她，所以，我姐就說她很忙，不會回去投票，。其實，我姐是自己坐高鐵回來，再轉公車偷偷回家，投完票，當天來回。爸媽不知道。」

F7 說：「我爸就說，我整天遊手好閒，拿父母的錢去搞這些議題，還回家找架吵，每次吃飯不好好吃飯，一直反駁他們，他們就覺得不爽，就會說不要給我錢，…. 爸爸就真的不給錢，一生氣就不給錢，因為錢都是爸爸給的。…. . 我就偷偷跟媽媽拿錢，媽媽會心軟，就會塞一些錢給我。…. . 」

(4) 斷絕關係？你就不要回來了！—— 這是哪一種情緒勒索

F1 說：「他們最激烈的時候有說過，如果你真的就是去支持民進黨，沒有關係，那你從今天開始就不是我的孩子，我知道那是氣話， 我爸他是比較激進到說，好，你今天跟我表明你是民進黨沒有關係，從今以後我們斷絕所有關係。2018，我其實是蠻支持同婚的，可是那時候，甚至是被我家人告知說，如果我要回來投下同意票，那我就不要回來了，因為過去是我父母在資助我來回的車費嘛，那時候還是學生時期，經濟方面還是比較受限於家裡啦，所以我我搭客運回去，過去是搭高鐵，住在朋友家，再去投票。…像今年大選也是一樣，我爸媽也是跟我講，如果我要投蔡英文，我就不要回來了」。

DOI:10.6814/NCCU202100131

(5) 訴求義務——也是一種一種情緒勒索？

F3 說她跟母親曾經：「比較衝突的談論，她就會直接說，我沒有辦法影響你呀，可是…就她講的也是對的，只是她沒有辦法接受這個不同。她講說，**是我養你長大，還是蔡英文養你長大**。真是覺得蠻無言的，受不了…..她生氣了，她有她自己的矛盾，但是，那個是她自己要去處理的東西…。在她的觀念裡面就是說，你是我的小孩我養大你，你應該跟我一樣。可是你就不覺得，我孝順你，可以用其它方法，但是不一定要跟你一樣。

F6 說：「只要我講出反對他們的話，他們就會覺得我是在頂嘴，怎麼可以對大人頂嘴，然後就會用這個來壓制我們」。

M8 說：「有一次，我忘記在討論甚麼議題，有一句話我超級受傷的，兩年了，有時候還是會想到，他們說，我養你養到那麼大了，然後你都念台大了，翅膀硬了，就覺得自己甚麼都對，你就厲害，你甚麼都懂，之類的…」。

(6)翻舊帳，貶低我——心理傷害很大

F7 說：「我不怕在議題上不能說服他們，但是，他們在議題上不能贏我的時候，會牽扯一些東西進來，或比較權威性的時候，會比較傷人。….他們會說，我只會講一些不相干的事情，自己相關的事全部沒做好，就只剩一張嘴巴.　也會翻舊帳，說我之前有一科被當，說我翹課，不去上學，說我不關燈，浪費電，….說我空口白話，對我的傷害很大，我念戲劇系，爸爸也覺得我的系很廢….覺得我念台大，被綠的洗腦，不好好念書，老搞政治----變成 1450，…..只想趕快經濟獨立，可以不再被要脅」。

(7)為了孩子，放棄自己的選票

M3 說：「不敢想像，如果韓國瑜當總統的話，台灣會變成甚麼樣」，所以他花了將近半年的時間，跟他的父母討論，為什麼韓國瑜不適合當總統，歧途說服父母不能投票給韓。最後選前兩天，即使在重感冒之下，還是和父母討論近兩小時，最後，「隔天，我爸爸跟我說，他不去投票了，他說這個選舉讓這個家人的

DOI:10.6814/NCCU202100131

感情這麼破裂的話，幹嘛一定要投這個票，家人的感情比較重要，所以就不如不投了」，所以最後父親沒去投票，母親投宋。

(8)父親/母親有沒有看到孩子的成長？

F3：「就這麼一次吧，就人生中就這麼一次，就是有一次我跟她討論說，為什麼有一些，不管是立委或議員也好，就是這麼的油腔滑調，然後很會說話，但是不一定會做事，這樣。然後我跟她，我跟她討論，我對於這個狀態的看法，這個現象的看法。然後她就有特別提到說，你現在想的跟講的都長大很多。」

M2 說：「他跟我媽講，我在旁邊，其實他就是講給我，兩個對話的方式，他就說，他(指我)就是不知道到台北去學壞，還是學什麼東西，被洗腦了啦，整天不知道聽了什麼東西才變成現在這個樣子，….然後，就是被民進黨教壞的，你們都是太天真，太理想了啦，把事情想的太簡單，你們現在是學生，太年輕了，沒看過世面，所以你們才會被民進黨騙，你們如果看多了，就會跟我們一樣，不會被民進黨騙的，所以他就覺得我是被騙，從 318 那時候開始，他就覺得我是被騙的」。

F5 說：我很喜歡我父母，我也希望我在他們心中是一個乖小孩嘛，我也是能成為一個讓父母驕傲的小孩，就是聽他們話的乖小孩….為了不要讓他們有不好的感覺，或有忤逆他們的感覺，我會輕描淡寫的帶過，他們不會很強烈的感覺到我跟他們意見相左，覺得我不尊重他們。

F6：「他們覺得我和姐姐都是書呆子，沒有生活能力，他們覺得姐姐念的科系，出來沒有什麼工作，….我念書也只是讀一些書本上面的東西而已，…還沒有感受到現實生活的那種經濟壓力，所以就不懂政治之類…」。

F7，還有 M4 的爸爸媽媽都認為，台大都是綠的、民進黨的，念台大，就是被洗腦了，是 1450 了。

M8 說，除了同志議題會吵架外，其他的社會議題，爸爸都會較想聽他的意見，他說：「關於環保議題，他們反而都會比較聽我在講，可能因為我是念化學

DOI:10.6814/NCCU202100131

系的吧，他們可能覺得我對這方面比較了解。我爸常會直接問我對一件事的看法，例如，死刑、國民法官等..他不會有太多的想法，就會要聽我講講。.我二哥自己對政治比較沒興趣，平時會聽我分析，大概是『權威效應』吧!! 投票時，會問我要投什麼，他就跟著我投，…」。

從受訪者的敘說可得知，大部分父母遇到子代跟他有價值觀不同，且發聲反對時，通常第一個反應是生氣、板起臉孔、不理人，這些行為反應都符合 Forward & Frazier (1997)的「情緒勒索」定義，還有 Karnani & Zelman (2019)所建構的情緒勒索量表中之題項意義。更有甚者，有些父母會責怪子代不尊重父母、不聽話、養你養這麼大不聽話等，這些符合 Forward & Frazier (1997)所定義的訴諸義務的情緒勒索，另外，也有父母要斷絕子代的經濟來源，有些只口頭恐嚇，有些是真的執行。

如果從心理分離的角度來看，子代擁有自己的價值觀，雖然與父母不同，但正代表其獨立思維、有主見，是成長的象徵；然而，我們受訪者的父母，大都不以「成長」看待之，反而將子女與自己立場之不同視為係受他人之影響，甚而以「背叛」看待之。俗諺云：「青出於藍勝於藍」本就不容易被接受，看來，在重視孝道的華人文化下，身為華人的父母，對於子代獨立性之養成，還有需要做的功課。

不過，仍有些父母做得到，與子代鬥鬥嘴，吵吵架，但未情緒失控，最後仍不放棄父母該盡義務，維護住家庭的真和諧。

2、子代面對差異的回應

(1) 壓縮自我-—— 怕家庭氣氛不好，選擇隱忍

F5 說，「我其實還是會擔心，如果我講出來跟他們價值觀不同的話，會不會導致一些磨擦什麼，就會讓家庭氣氛不好，會讓他們覺得說女兒的想法怎麼會這

DOI:10.6814/NCCU202100131

樣子，所以我就沒有講」。

(2) 冷淡以對——不想回家、放棄溝通

F6 說：「整體感受，就是，我那時候住在學校宿舍，我就會開始不太想要回家，只要晚上看新聞，看到他們在那邊稱讚我不太喜歡政治人物，就聽不下去，…只要是蔡英文的新聞，他們就會罵她，我現在就比較不想回家…..我現在也比較不講話，就是不想因為這件事情破壞我們的家庭關係啊，而且感覺不管再怎麼講，他們也聽不下去，所以我就放棄溝通」。

(3)看見不同就看見成長

..**F8** 認為：「感覺以前是依附他們活著，現在覺得自己才有獨立思考，不再依附於我爸媽之下的人，就有種擺脫我爸媽的陰影的感覺，不是不好的陰影，就是擺脫我爸媽的感覺，不會覺得不好，看見不同就看見成長，…只會想說，會不會以後話題越來越少，有點遺憾…」。

(4)堅定做自己、企圖改變父母、感恩父母

M3 說，「除了我是同志之外，我對於公平正義也是很在意的。…我之前很有壓力，覺得沒有告訴他們這件事很不應該，可是，不知甚麼時候開始，我完全沒有為這件事情感到壓力…..，我後來有感謝他們，為了我沒有去投票，…這件事也讓我很有希望感，覺得自己可以辦到，守護了自己的家，也發現丶，我確實可以改變年紀大的人的想法…….後來，我也很積極地參與，幫助同學改變他爸媽的想法…..」

從受訪者之敘說可得知，子代的反應就顯得多元。有人為了維持家庭和諧，做父母的乖小孩，選擇隱忍，不表達自己真實的意見，不反駁父母的價值觀；有的選擇陽奉陰違，表面上不與父母反駁，私下卻去投自己屬意的票，有人背著父母偷偷返鄉投票，不讓父母知曉，以避免直接衝突；有人天天與父母吵，有不認

DOI:10.6814/NCCU202100131

為自己有錯，那麼就會越吵心越遠，關係也越疏離，越想獨立離去。另外，還有人吵到讓父母心軟，讓親情贏過政治情。反應多元，也顯示子代在心理分離的處境上，也是處於不同的分離程度。

（四）你覺得與父親/母親這樣的不同價值觀或反映方式，有影響到你們之間的關係嗎？有影響到你和「家」的關係嗎？

1、政治與親情之間——為了政治，傷害親人關係？

F1 自覺無奈與無力，她說「其它事情好像都有商談的空間，可是為什麼唯獨政治這個部份，好像在我們這個家就是毫無轉圜的餘地，毫無商量的餘地，我覺得無奈跟無力。…我一直不太了解，政治應該不會干預到我們家人關係，政治也不會讓我們今天由血緣變成沒有血緣關係… 可是我不懂為什麼要為一個不會影響到我們的東西，讓我們的親子關係變得這麼的緊繃。」

2、工具性的孝—— 有孝順的責任，但沒有愛的責任

F3 認為，「和父母一樣才是孝順？我不認為是孝順，那是盲從。我不會這樣想，但是我會知道，這兩個不一樣，我接受這個不一樣。我認為，不一樣是一件美好的事情，這個社會才會多元。我知道我們不一樣會有很多的衝突，剛剛又是家人，所以我會選擇的只是盡量不要讓這些衝突發生就好，就是例如說某個話題不要提起，某個東西我不要在她面前去做，這樣，就只是這樣就好。」「我認為孝順這個詞，是一個很病態的詞。…我會覺得，你要選擇對我負責任，是你的選擇。可是你養我，你愛我，你用金錢支助我，也是你的選擇，沒有任何人逼你，我也沒有，我是一個小孩。……既然我長大，我被你養長大，的確你真的對我付出很多，我會願意回報你，回饋你，願意孝順你，為什麼會是因為你對我付出了多少，我就要回報你，不是應該是因為我愛你，所以我願意對你付出嗎？….. 其實這也是我自己很矛盾的地方啦，就是我沒有辦法認同這種東西，因為我覺得，我應該是先愛一個人，我才願意對他付出。而不是因為，我沒有辦法選擇你養我，

DOI:10.6814/NCCU202100131

可是我卻還是要孝順你。在她的觀念裡面就是說，你是我的小孩我養大你，你應該跟我一樣。可是你就不覺得，我孝順你，可以用其它方法，但是不一定要跟你一樣。…. 孝順你是我的責任，可是愛你不是我的責任。愛你的話，就包含互相理解跟互相同理吧。孝順你是我的責任，孝順你就比較像是物理的東西，會被剝奪。例如說錢，或是我要回家的這些時間。但愛你不是我的責任，就代表我不需要花我的精神跟我的心理去認同她，去共感她」。

3、漸行漸遠？——父母好像變了一個人，自己不再被喜歡

F6 說：「就很覺得莫名其妙，我也沒有很生氣的罵韓國瑜，我只是在他們稱讚他的時候，反對一下，但沒有很生氣的反對。….就突然覺得，媽媽好像變了一個人。只要講到政治感覺就會跟他們吵架，有受傷的感覺，覺得爸媽好像跟我認識的不一樣，覺得自己好像變得不太重要，居然被一個政治人物贏過去，比過去吧，就爸爸媽媽對政治人物喜愛居然勝過我們，就因為我們一句話，就開始，對我們生氣。怎麼突然就爸媽不喜歡自己了。….. 整體感受，就是，我那時候住在學校宿舍，我就會開始不太想要回家，只要晚上看新聞，看到他們在那邊稱讚我不太喜歡政治人物，就聽不下去，…只要是蔡英文的新聞，他們就會罵她，我現在就比較不想回家…..我現在也比較不講話，就是不想因為這件事情破壞我們的家庭關係啊，而且感覺不管再怎麼講，他們也聽不下去，所以我就放棄溝通」。

F7：「一開始，我還想跟他們溝通，現在知道無法溝通了，就有點半放棄狀台，但也沒有話題可以聊了，我想要趕快獨立，特別是經濟獨立….. 只又經濟獨立，才可以做到思想獨立….. 做自己想做的事，也沒有把柄可以被要脅了…」

4、 不破壞家庭關係/情感

F9 說，「後來我不跟我爸媽，或我外公外婆爭論，我覺得只會讓家庭氣氛變不好，……我爸媽也不會因為我支持就罵我，…如果真是這樣子，或許我們尊重彼此，也不是一件太壞的事，…」，她不想破壞家庭關係，學習互相尊重，不會想去說服父母，還是堅持自己的想法。

DOI:10.6814/NCCU202100131

F8 認為，沒有影響情感，但是話題變少了，她說：「小時候會一起看電視，聊天，但是，現在大學回家，我就會想把電視轉掉，尤其是工頭那一陣子，他們就是看中天，我會把中天轉成三立或是別的台，它們就會再把它轉回中天。現在比較忙，比較少回去，偶而回去一次，他們還是很歡迎我回去，但是，現在就是不聊政治，話題變少，….」。

M4：「但他們吵完就好了，不會三天不講話，或不理我，不給我錢，沒有那麼誇張，還分得清那條線，……他們當然很生氣，但我畢竟是他們的小孩，我也不會故意去激怒他們……」

M8 說：「我爸，他沒有太多想法的，就會直接問我，聽我講，他自己有想法的，他也不會覺得說，我一定要站在他那邊，我覺得我們家，吵歸吵，鬧歸鬧，大家還是會坐下來聊聊天、看看電視，不會傷害感情，我媽媽還是會給我錢，帶我去買衣服，出去吃飯….」。

從敘說者的反應可以得知，親子間關於價值觀或意識形態之差異，其應對處理的方式不同，將會影響親子間，或家人間關係。由於此次研究對象為子代，從子代的角度來看，若父母不能接受子代與親代之不同，且將之視為叛逆，那麼，不但無法改變親愛的價值觀，反而讓親子間關係越離越遠，但對子代而言，這是加深其越想獨立自主之決心，且自知關鍵點是要先經濟先獨立。

六、總結與討論

此一質性研究結果，讓我們深度理解了親子間價值觀/意識形態之差異，是重要的親子衝突來源，也是子代展現自我獨立的契機之一。

通常，子代覺察到自己的價值觀或意識形態與父母有所差異之後，為了害怕引起衝突，可能會壓抑下來，不表達，繼續扮演乖乖牌之角色；或是進而採取陽奉陰違方式，在父母面前不表達，也不讓父母知道，但私下閱聽與自己相同價值

DOI:10.6814/NCCU202100131

觀之媒體、與同儕聊天討論，或是參與相關活動，這是保有部分自我，又不與父母衝突之作法，當然，進而有之者，若對自己價值觀相當肯定，且非常堅持，則可能不惜與父母發生衝突，充分表達自我，甚而要說服父母改變，這樣的歷程相當符合黃囉莉、鄭琬蓉、黃光國（2008）所論之忍與自我的發展之歷程。我們的受訪者展現多樣態之反應，也正顯示他們在察覺到與權威者的差異後，因自我發展之程度不同，在呈現上有所不同。

但做為親代，要接受子代與自己的差異也是一需要學習的課題。有些父母將子女與自己的不同視為背叛，這與傳統的集體主義文化/家族主義文化有相當大的關聯，但在現代化的過程中，個體的獨立性越來越受重視，子代的獨立不只發生在處理事務的獨立上，也可能發生在情感、知識、價值觀、甚而意識型態的獨立上，因獨立而引起的衝突，對自我發展中的子代，可能更是獨立的契機，但對於父母而言，更是智慧的考驗。差異引發衝突，衝突引發負面情緒，這都是自然反應，也是可以理解之處；重點是，衝突中，親代是否使用情緒勒索之方式，特別是訴諸義務的情緒勒索、或是斷絕經濟支援的威脅勒索，可能對未來親子關係具有較大之影響。還有，衝突之後呢？情緒可以自然恢復嗎？或是就此有了裂痕，如果要修補親子關係，應該由誰來啟動，這一系列的問題，留代我們更深層的探問與研究。但從我們受訪者的敘說中顯示，似乎暗示著，修補關係由親代主動，結果較佳。

深度訪談讓我們看到深層的親子互動與情緒感受，也讓我們看到子代要獨立的過程，與父母的衝突是一個契機，但是要走得出來。此一質性研究也讓我們看到，台灣的華人父母有其特殊的情緒勒索方式，字女的因應方式，其對子女之影響，是否影響親子關係、家庭關係等，都值得進一步探究。因此，研究二將接續研究一的問題意識，以量化方式進行研究，以見相關問題的不同風貌。

DOI:10.6814/NCCU202100131

伍、研究二：親子間意識形態差異及應得感、心理分離、父母的情緒勒索對親子關係之影響

一、研究方法

為了達到研究目的，研究二採用**問卷調查法**，讓研究參與者做自陳式報告。問卷的內容，先有前言，說明研究旨意，作答時間，也遵守研究倫理，說明問卷保密以及參與者可以隨時停止。

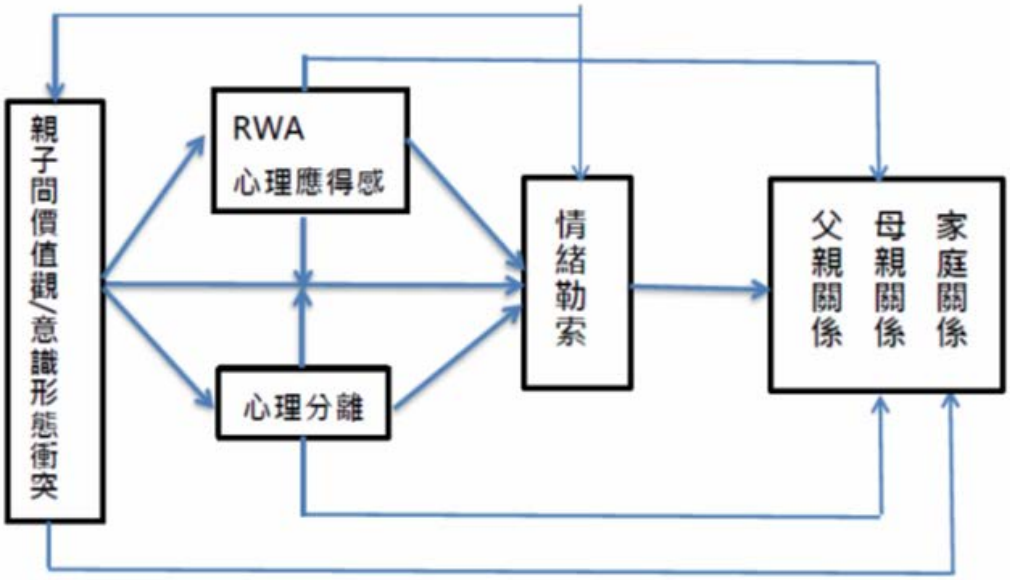

圖 5-1：新研究架構圖

問卷內容包含九個部分。第一部分是**個人基本資料**，包含性別、年齡、教育程度，收入、居住狀態，是否參與台灣 2018 年 11 月的公投，2020 年 1 月的總統大選，以及自己、父/母親之政黨傾向。**圖 5-1 是根據研究一之研究結果修訂後**之研究架構圖，問卷內容也將依此架構編擬。第二部分是「**右翼權威性人格量表**」(RWA)，共 10 題，以六點量尺呈現。第三部分是「**應得態度量表**」 (Entitlement Attitude Questionnaire, 簡稱 EAQ)，共 15 題，以六點量尺呈現。第四部份是「**親子應得感量表**」（Sense of Relational Entitlement for adolescence ，簡稱 SREap），以六點量尺呈現。第五部分是關於價值觀的題項，由於這次研究鎖定意識形態的差異，因此，共列出 18 項近年來台灣\社會常討論且有爭議之議題，請研究參與者評估其父/母親，或自己同意/反對之程度，以七點量尺呈現。第六部分是「心

DOI:10.6814/NCCU202100131

理分離量表」(Psychological Separation Inventory，簡稱 PSI)，共 30 題，以六點量尺呈現。第七部分是「**情緒勒索量表**」(emotional blackmail scale，簡稱 EB)，關於父/母親的情緒威脅部分，以及研究參與者對情緒威脅的行為與情緒反應，共 15 題，以五點量尺呈現。第八部分也情緒勒索量表(emotional blackmail scale EB scale)，但為義務與罪惡感訴求之部分，共 16 題，也是以五點量尺呈現。最後第九部分，是自編的測量與父/母親關係之題項，還有關於家庭氣氛與家庭滿意度之題項，共 12 題，以 9 點量尺呈現。

二、資料蒐集方法

將各題項加上基本資料之題項，編擬成問卷，共 8 頁，填答時間約 15-20 分。研究者利用邀請各校教師願意協助者，在下課前 10 分到班級做團體施測。填答問卷者可獲 50 元便利商店禮卷。共回收 482 份問卷，剔除 20 歲以下者之問卷，有效問卷 423 份。

三、研究參與者之基本資料

本研究以台灣的大學生/研究生為研究對象。

1、 女性 187 名(44.2%)，男性 236 名(55.8%)，
2、 年齡 20-31 歲之間，平均 21.73 歲，
3、 大學生 332 名(78.5%)，研究生 91 名(21.5%)。
4、 自己在外租屋者有 141 名(33.3%)，住學校宿舍，假日回家者 113 名(26.7%)，與父母同住者 153 名(36.2%)。
5、 每月生活費 1 萬元以下者 231 名(54.6%)，1-2 萬元者 171 名(40.4%)，2 萬元以上者 19 名(5%)。
6、 曾經參與 2018 年 11 月公投者 309 名(73%)。
7、 曾經參與 2020 年 1 月總統大選投票者 319 名(75.4%)。
8、 個人無政黨偏好 264 名(62.4%)，偏國民黨 19 名(4.5%)，偏民進黨 115 名(27.2)，其他 25 名(5.9%)。
9、 父親無政黨偏好 103 名(24.3%)，偏國民黨 183 名(43.3%)，偏民進黨 118 名(27.9%)，其他 16 名(3.8%)。
10、 母親無政黨偏好 152 名(35.9%)，偏國民黨 163 名(38.5%)，偏民進黨 96 名 (22.7%)，其他 11 名(2.6%)。

DOI:10.6814/NCCU202100131

四、研究量表簡介

(一)右翼權威性量表

本研究使用了黃囉莉（2007）的 RWA 量表之傳統保守性分量表中文翻譯版的完整版本，包含以下 8 題：「達到『美好生活』的關鍵性因素是服從、守紀律、信守正直與嚴謹」、「與其聽取社會中譁眾取寵的煽惑言論，不如相信政府或宗教權威者的判斷」、「我們國家的處境越來越令人擔憂，因此，最好能夠把惹麻煩的人消除掉，這樣才能回到正確的路上」、「我們國家真正需要的是一個堅強又果斷的領袖，這樣他才能粉碎邪惡，將我們帶回到正確的路上」、「我們國家要度過眼前危機的唯一方法是：回到我們傳統的價值，讓強而有力的領導者執政，並叫那些散佈壞觀念、惹麻煩的人閉嘴」、「服從與尊重權威是孩子應該學習的最重要美德」、「我們國家真正需要的是法律與秩序，而不是更多的公民權」、「現在社會中充斥著犯罪、不道德的性行為、各種社會失序混亂，如果我們想要保存道德、法律及社會秩序，就應該擊潰那些犯罪集團和搗亂份子」。此量表採用 6 點量尺（1 表示非常不同意，6 表示非常同意），內部一致性係數為 .90。

(二)應得感態度量表

Piotrowski & Zemojtel-Piotrowska (2009) 提出心理應得感應是多面向的觀點，認為有三面向之應得感，如「**主動式應得感**」(active entitlement，簡稱 **AE**) 是基於自我利益與自我信賴，以達成生命目標。「**被動式應得感**」**(passive entitlement， PE)**則是認為他人或相關機構有提供資源予人們的義務。「**報復式應得感**」**(revenge entitlement**，**RE)**則是為了保護自我利益之投射，尤其在受傷害或受侵犯之後，因無法原諒對方而產生之報復性應得感。本研究則取 Zemojtel-Piotrowska 與 Piotrowski 等人(2017)對歐美等 28 個國家之比較研究時，所使用之「應得感態度量表」(Entitlement Attitude Questionnaire, 簡稱 EAQ)。以六點量尺測量，1 代表相當不同意，6 代表相當同意，共 15 題，每一種應得感各 5

DOI:10.6814/NCCU202100131

題。

「**主動式應得感**」的題目，例如「主張自己所應得的是必要的」、「我經常要求被合理地對待」、「人們應該要求他們所應得的」。「**被動式應得感**」的題目如：「每個人都有權利在需要時從國家那裡得到幫助」、「弱勢族群應該得到機構的幫助」、「照顧所有的公民是國家的責任」。「**報復式應得感**」的題目，例如「我很難原諒對我造成的傷害」、「傷害我的人不能指望我的同情」、「「以牙還牙，以眼還眼」是公平的原則」。

(三)親子應得感量表

Tolmacz, & Mikulincer,(2011).編擬了浪漫關係中的應得感量表(SRE)，原量表有 33 題。Tolmacz, Efrati, & Ben-David,(2016)取其中 22 題，再加上一些關於親子間特有的題目，編擬了親子版的心理應得感量表 (SREap) 共 38 題，施測於 458 位青少年，平均年齡 11-16 歲。因素分析後，得 23 題三因子，分別為「**誇大性應得感**」(exaggerated entitlement，EE)、「**限制性應得感**」(restricted entitlement， RE)、「**肯定性應得感**」(assertive entitlement，AE)。本研究將採用 Tolmacz, Efrati, & Ben-David (2016)發展之新「親子關係應得感量表」(Sense of Relational Entitlement for adolescence ，簡稱 SREap)。

本研究使用 22 題以測量親子應得感，以六點量尺測量，1 代表相當不同意，6 代表相當同意。其中「**誇大性應得感**」共 7 題，題目如：「當父母傷害我時，我立刻就覺得無法信任他們」、「我覺得我不應該受到我父母的阻礙」、「當父母阻礙我時，有時候我會想要離家出走」。「**限制性應得感**」共 7 題，題目如「我常常覺得父母值得一個比我更好的孩子」、「有時候，我覺得父母愛我勝過我所應得」「我覺得父母應得的比從我這邊得到的更多」。「**肯定性應得感**」共 8 題，例如，「我無法放下對父母的期望/期許」、「父母應該要照顧我的基本需求」、「在對父母的期望上，我無法妥協」。

DOI:10.6814/NCCU202100131

(三) 親子價值觀/意識形態差異

研究者參考歷年來台灣有關價值觀/意識形態之研究，例如，黃光國(1995)、王叢桂(2005)、黃囉莉、朱瑞玲(2012)、Hsu, Huang, & Hwang,(2019).等編擬一系列的題目，請大學生/研究生勾選，其父親/母親之分數，以及自己分數，藉以選出差異最大之價值觀/意識形態項目。共 18 題，包括「同性婚姻應合法化」「支持香港反送中」「支持各族群平等」「對於婚前性行為的態度」「台灣應制憲正名」。問卷中，先詢問研究參與者「你和你父親/或母親兩位中的哪一位在議題/價值觀上之差異較大？」如果是父親，作答時根據父親來作答，如果是母親，則根據母親來作答。接著，針對每一個題項，都請研究參與者評量/猜測其父親/母親之看法，從-3(強烈反對) 至+3(相當同意)，勾選一個數字來回答，然後，再請參與者根據自己同意/反對該價值觀的程度來加以回答。詳細格式，請參考附錄一：本研究所適用之問卷樣本。

(四) 心理分離量表

蔡秀玲(1977)根據客體關係理論，參考 Hoffman(1984)的心理分離量表與 Olver, Aries, & Batgos (1989)編制的「人我分化量表」(self-other differentiation scale)，合併為「個體化量表」，共 86 題。經因素分析之後，得五個因子，分別為「功能獨立」(functional independence)(12 題)、「態度獨立」(attitudinal independence)(16 題)、「情緒獨立」(emotional independence)(21 題)、「衝突獨立」(conflictual independence)(26 題)、「人我分化」(self-other differentiation)(11 題)。「功能獨立」意指個體不需要依賴父母的協助與建議，而能自己直接處理事情並完成的程度；「態度獨立」指個體知覺到自己與父母態度、想法價值觀上的不同，而能擁有自己信念之程度。「情緒獨立」指個體在與父母的互動中，能夠從過度需要父母讚賞、親近及情緒支持的狀態中獨立出來的程度。「衝突獨立」則是指個體在與父母的互動中，能夠從過度責任感、罪惡感、焦慮感、不信任感及生氣憤怒等狀態中獨立掙脫出來的程度。進而與父母關係中較無罪惡感、怨恨、焦慮及生氣等負向情緒。「人我分化」

DOI:10.6814/NCCU202100131

指個體在人我關係中，能夠維持獨立分離的自我感，有清楚的人我界線；亦即在與他人的互動中，能保持親密，有可以擁有適切的自主性及距離。

本研究的研究參與者是大學生以上，功能獨立多已完成；而態度獨立與本研究的親子價值觀差異之測量重複性大，因此，本研究放棄功能獨立，以及態度獨立題項，只取情緒獨立量表 10 題，衝突獨立 10 題，人我分化 10 題，共 30 題，命名「**心理分離量表**」。各題項也都是以六點量尺評量，1 代表完全不符合，6 代表完全符合。「**情緒獨立**」題目如：「當離開父母太久，我會期待下一次見面」「有時候我打電話回家，只是想聽爸媽的聲音」、「若爸媽對我生氣或失望，我會很難過」。「**衝突獨立**」的題項如：「我會為了自己的問題而責怪爸媽」、「我希望爸媽不要試著操控我」、「我覺得我對爸媽有一些我不想盡的義務」。「**人我分化**」的題目如「如果我親近的人發現我的缺點，我的自我評價也會跟著降低」、「即使是偶而聽到朋友對我的批評，也會讓我覺得難過」、「我不太能確定自己的意見是否好，除非有人表示贊同」。

(五)情緒勒索量表

本研究採用 Karnani & Zelman (2019)所編制的「情緒勒索量表」(emotional blackmail scale EB scale)。此量表係根據原著者 Forward, & Frazier (1997) 對情緒勒索的概念，編擬 25 個適用於伴侶關係的題項，施測於 199 位香港住民，進行因素分析並檢核建構效度後之量表。本研究將以此量表為基礎，選用適用於親子關係之題目，再加上一些適用於華人/台灣本土文化概念下之新題目。情緒勒索原量表包含三個部分：「訴諸害怕」(Fear)、「訴諸義務」(Obligation)、「訴諸罪惡感」(Guilt)。「**訴諸害怕**」的題目有 8 題，如「他會很生氣」「他會不跟我說話」、「他會對我大吼大叫」等，另外，研究者加了一些本土化經驗的題目，如「她會不給我錢用」、「他會叫我滾出去」、「他會碎碎念」、「他會展示其社會經驗比我多」等 7 題，共 15 題。「**訴諸義務**」有 6 題，如「我為你做了這麼多」、「這是你的責任」、「你不照我說的做」等。「**訴諸罪惡感**」有 8 題，如「你讓我難過」、「我做這事

DOI:10.6814/NCCU202100131

是為了你」、「你只想到你自己」等，另外，研究者加了兩題本土經驗的題目，如「你讓我覺得聲你很不值得」、「早知道你不孝，就不生你」。這些情緒勒索的題項，請參與者針對其父親/母親來評定，也是 5 點量尺，0 代表從未發生，1 代表很少發生，2 代表有時候發生，3 代表經常發生，4 代表總是這樣。

針對各情緒勒索的題項，研究者也編擬了參與者行為可能的行為/情緒反應，行為反應有四種：不理他、與他爭執、陽奉陰違、順從他；情緒反應有五種，分別為沒感覺、煩躁、生氣、難過、自責。

(六)關係量尺

本研究自編與父親/母親之關係之量表，共 3 題，分別為「不融洽/融洽」、「疏離/凝聚」、「冷淡/溫暖」、以 9 點量尺評量，1 代表越接近不融洽、疏離、冷淡；9 代表融洽、凝聚、溫暖。另外，本研究也編擬 3 題項「不和善/和善」、「疏離/凝聚」、「冷淡/疏離」以測量家庭氣氛，以「不滿意/滿意」、「不幸福/幸福」、「不快樂/快樂」3 題測量對家庭的滿意度。這些變項是作為依變項之用。

四、資料分析方法及結果

研究資料蒐集後，鍵入資料檔以備分析，本研究用 SPSS 套裝軟體作統計分析。結果分述如下。

(一) 研究版本：父親 vs. 母親

本研究共有 423 為研究參與者，男性 236 位，女性 187 位。在問卷中第五部分，曾經請研究參與者先從父親或母親中選擇一位價值觀或意識形態差異較大者來填寫，且接下來的心理分離量表，以及情緒勒索表，也都是針對其中差異較大的父親/母親來填寫。因此，根據研究參與者所選擇的差異對象，分析如表 5-1。經卡方檢定 $\chi2 = 8.094$，p 值小於 0.05，顯示男女生選擇父親、母親的頻率不同。男性多選擇與父親差異大，女性多選擇與母親差異大。而父親版本 215 份(占 51.1%)，母親版本 206 份(占 48.9%)，則無顯著差異。

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5-1：男/女性參與者選擇父母版本之卡方檢定（N=421）

參與者 \ 對象	父親	母親	總計
男	134 (57.2)	100 (42.7%)	234
女	81 (43.3%)	106 (56.7%)	187
總計	215 (51.1%)	206 (48.9%)	421
	χ^2 值	df	p 值
卡方檢定	8.094	1	0.004

(二)與父親/母親的價值觀/意識形態之差異

本研究共有 18 題關於價值觀與社會議題之題項，讓研究參與者評量父親/母親，還有自己的贊成或反對程度。如**表 5-2** 所示。差距 1 的數值代表研究參與者與其父親的價值觀差異程度，表格是依差距的大小排列，t 1 代表與父親差異的統計顯著度檢定。差距 2 數值代表研究參與者與其母親的價值觀差異程度，表格是依差距的大小排列，t 2 代表與母親差異的統計顯著度檢定。t 3 則代表與父親/母親之差異的差異。

由**表 5-2** 得知，除了「核電的使用」之外，在 18 項目中，大學生與父親/母親之差異，都達統計顯著性。且，大學生參與者與父親之差異幾乎都大於與母親的差異，除了「應設立合法紅燈區」「設立合法賭博專區」「開放核電的使用」之外。其中差異最顯著的是「同性婚姻應合法化」、「國中開始可以有同志教育」、「同婚合法，會增加愛滋病」「對於婚前性行為的態度」，由此可知，親子間對同志態度與性態度之差異最顯著。。第二群差異是「支持香港反送中」「應設立合法紅燈區」「支持法理台獨」等，顯然地國家認同問題，也是親子間價值差異所在。

本研究關於與父親/母親之價值觀差異共 18 題，其 Bartlett 檢定達顯著，故可從事因素分析。因素分析係以主成分分析法抽取因素，得三因子；經正交轉軸後，各因素負荷量及解釋變異如下**表 5 - 3**。因子 1 命名為「法理台獨」，包含「反對與大陸 一國兩制」、「支持法理台獨」、「支持香港反送中」、「台灣應制憲正名」等。

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5-2：與父/母親之價值觀差異(父親版 N=215，母親版 N=206)

	父親 F M(SD)	自己 FS M(SD)	差距 1 (FS-F)	t_1	母親 Mo M(SD)	自己 MS M(SD)	差距 2 (MS-Mo)	t_2	差距 1-差距 2	t_3
同性婚姻應合法化	3.06 (1.60)	5.79 (1.57)	2.73	19.65***	3.60(1.76)	5.82(1.58)	2.22	16.52 ***	0.51	2.52*
國中開始可以有同志教育	3.26 (1.55)	5.67 (1.54)	2.41	17.29***	3.57(1.68)	5.66(1.63)	2.09	15.91 ***	0.32	1.56
對於婚前性行為的態度	3.65 (1.70)	5.38 (1.65)	1.73	13.47***	3.62(1.73)	5.13(1.53)	1.51	11.79 ***	0.22	1.10
支持香港反送中	4.05 (1.73)	5.77 (1.34)	1.72	13.08***	4.32(1.60)	5.49(1.44)	1.17	10.93 ***	0.55	3.16**
應設立合法紅燈區	3.53 (1.22)	4.75(1.49)	1.22	11.78***	3.13(1.34)	4.44(1.65)	1.31	10.47 ***	-0.09	-0.48
支持法理台獨	3.63 (1.75)	4.80(1.55)	1.17	8.79***	3.80(1.51)	4.67(1.50)	0.87	7.58 ***	0.30	1.58
對於兩性(性別)平等的立法	5.11 (1.38)	6.24(1.04)	1.13	11.75***	5.75(1.31)	6.37(1.02)	0.62	7.13 ***	0.51	3.89***
支持各族群平等	5.32(1.34)	6.30(1.07)	0.98	10.75***	5.59(1.32)	6.21(1.09)	0.62	8.08 ***	0.36	2.96**
通姦應除罪化	3.22(1.24)	4.19(1.73)	0.97	8.36***	2.97(1.42)	3.81(1.84)	0.84	6.66 ***	0.13	0.67
台灣應制憲正名	3.80(1.53)	4.72(1.42)	0.92	7.28***	3.98(1.35)	4.68(1.39)	0.70	7.33 ***	0.22	1.33
對於性騷擾的起訴	5.42(1.20)	6.20(0.99)	0.78	10.05***	5.94(1.08)	6.24(0.98)	0.30	5.21 ***	0.48	4.79***
設立合法賭博專區	3.83(1.23)	4.52(1.34)	0.69	6.88***	3.34(1.33)	4.26(1.48)	0.92	8.29 ***	-0.23	-1.69
台灣應廢除死刑	2.62(1.30)	3.30(1.78)	0.68	5.55***	2.66(1.41)	3.07(1.78)	0.41	3.05**	0.27	1.50
對於核電的使用	4.82(1.42)	5.02(1.48)	0.20	1.96	4.39(1.41)	4.78(1.48)	0.39	3.61 ***	-0.19	-1.25
對於體罰小孩	4.01(1.66)	3.00(1.56)	-1.01	-8.83***	3.75(1.73)	2.77(1.63)	-0.98	-8.85 ***	-0.03	-0.18
不應為了台獨，挑釁大陸，這會斷送台灣經濟	5.16(1.74)	4.13(1.72)	-1.03	-7.78***	4.96(1.62)	4.02(1.68)	-0.94	-8.11 ***	-0.09	-0.41
與大陸 一國兩制	3.58(1.91)	2.4(1.65)	-1.18	-8.40***	3.32(1.70)	2.54(1.75)	-0.78	-6.78 ***	-0.40	-2.16*
同婚合法，會增加愛滋病	4.11(1.68)	2.2(1.63)	-1.91	-14.76***	3.64(1.70)	2.28(1.66)	-1.36	-10.80 ***	-0.55	-2.87**

註：*p<.05, **p<.01, ***p<.001

DOI:10.6814/NCCU202100131

因子 2 命名為「開放政策」，包含「通姦除罪化」、「應設立合法紅燈區」、「設立合法賭博專區」、「廢除死刑」、「對於核電的使用」等。**因子 3 命名為「同志支持」**，包含「同性婚姻應合法化」、「國中開始可以有同志教育」、「反對同婚合法，會增加愛滋病」等。**因子 4 命名為「性別平等立法」**，包含對於「性騷擾的起訴」「對於兩性（性別）平等的立法」等。

表 5-3：價值觀差異之因素分析

題號	題　項	因素負荷量			
		因子 1 **法理台獨**	**因子 2** **開放政策**	**因子 3** **同志支持**	**因子 4** **性平立法**
2	與大陸 一國兩制	0.778			
5	支持法理台獨	0.822			
7	支持香港反送中	0.681			
11	台灣應制憲正名	0.767			
12	不應為了台獨，挑釁大陸，這會斷送台灣經濟	0.768			
3	通姦應除罪化		0.660		
4	應設立合法紅燈區		0.728		
6	設立合法賭博專區		0.687		
8	台灣應廢除死刑		0.614		
16	對於體罰小孩		0.391		
17	對於核電的使用		0.563		
1	同性婚姻應合法化			0.801	
9	國中開始可以有同志教育			0.798	
10	同婚合法，會增加愛滋病			0.667	
18	對於婚前性行為的態度			0.505	
13	支持各族群平等				0.743
14	對於性騷擾的起訴				0.81
15	對於兩性(性別)平等的立法				0.768
	解釋變異量	17.78%	14.76%	14.20%	12.03%
	總解釋變異量		58.76%		

註：擷取方法為主成分分析，轉軸方法為最大變異法。

本研究進一步分析各因子之平均數與標準差，如**表 5-4** 所示。從表中可見，與父親價值觀差異最大的是關於「同志支持」及其相關的議題，差異之平均數為

DOI:10.6814/NCCU202100131

2.35；次為關於「法理台獨」，差異之平均數為 1.56，還有關於「開放政策」(M = 1.23)，至於關於「性平立法」則差異最小(M = 1.03)。與母親價值觀差異依次為「同志支持」(M =1.99)，「開放政策」(M = 1.26)，「法理台獨」(M = 1.17)，「性平立法」(M = 0.65)。至於單項方面，親子間價值觀差異最大者，為「同性婚姻應合法化」「國中開始可以有同志教育」。

表5-4：價值觀差異各題項之平均數、標準差

題號	題　項	父親版 (N=215)		母親版 (N=206)	
		M	SD	M	SD
2	與大陸 一國兩制	1.61	1.72	1.17	1.37
5	支持法理台獨	1.50	1.67	1.19	1.42
7	支持香港反送中	1.84	1.80	1.29	1.41
11	台灣應制憲正名	1.33	1.59	0.90	1.26
12	不應為了台獨，挑釁大陸，這會斷送台灣經濟	1.51	1.58	1.27	1.44
	因子 1：法理台獨	**1.56**	**1.35**	**1.17**	**1.08**
3	通姦應除罪化	1.40	1.37	1.33	1.48
4	應設立合法紅燈區	1.43	1.33	1.56	1.57
6	設立合法賭博專區	1.03	1.20	1.19	1.42
8	台灣應廢除死刑	1.25	1.49	1.25	1.49
16	對於體罰小孩	1.31	1.44	1.23	1.38
17	對於核電的使用	0.98	1.15	1.00	1.24
	因子 2：開放政策	**1.23**	**0.86**	**1.26**	**0.94**
1	同性婚姻應合法化	2.84	1.88	2.39	1.75
9	國中開始可以有同志教育	2.57	1.82	2.21	1.77
10	同婚合法，會增加愛滋病	2.06	1.73	1.63	1.60
18	對於婚前性行為的態度	1.93	1.60	1.72	1.68
	因子 3：同志支持	**2.35**	**1.37**	**1.99**	**1.29**
13	支持各族群平等	1.09	1.26	0.74	1.04
14	對於性騷擾的起訴	0.84	1.08	0.44	0.80
15	對於兩性（性別）平等的立法	1.17	1.37	0.78	1.16
	因子 4：性平立法	**1.03**	**1.03**	**0.65**	**0.81**

註：差異值已絕對化

DOI:10.6814/NCCU202100131

(三)右翼權威性量表

這次研究所用之「右翼權威性量表」8 題，其 α = 0.87，平均數為 M= 2.45，SD=0.88；量表的中點為 3.50；有此可見，台灣的大學生已不傾向權威性人格了。

(四)應得感態度量表(EAQ)之因素分析

本研究針對「應得感態度量表」(EAQ) 15 題，其 Bartlett 檢定達顯著，故可從事因素分析。因素分析係以主成分分析法抽取因素，得三因子；經正交轉軸後，各因素負荷量及解釋變異如下表 5-5。此因素結構與 Zemojtel-Piotrowska 與 Piotrowski 等人(2017)之研究結果相似。

表 5-5 ：應得感態度量表(EAQ)之因素分析（N=422）

題號	題　　項	因素負荷量		
		因子 1 被動型	因子 2 主動型	因子 3 報復型
2	照顧所有的公民是國家的責任	0.767		
5	每個人都有權利，在需要時從國家那裡得到幫助	0.632		
8	弱勢族群應該得到機構的幫助	0.792		
9	國家應該照顧最貧困人的生活	0.782		
12	政府有責任確保人民能夠有體面的生活條件	0.584		
4	如果我得到的比我應得的要少， 我會直接說出來		0.632	
6	人們應該是總會要求他們所應得的		0.592	
10	我經常要求被合理地對待		0.612	
11	我應該要得到最好的.（對待／資源／機會等）		0.661	
13	主張自己所應得的是必要的		0.663	
1	我還記得很久以前他人/國家/社會對我造成的傷害			0.564
3	「以牙還牙，以眼還眼」是公平的原則			0.598
7	我不會原諒我所遭受的冤屈			0.685
14	我很難原諒我所遭受的傷害			0.776
15	傷害我的人不能指望我的同情			0.725
	解釋變異量	18.50%	17.26%	16.09%
	總解釋變異量		51.85%	

註：擷取方法為主成分分析，轉軸方法為最大變異法。

DOI:10.6814/NCCU202100131

另外，本研究將此 15 題項，根據 Zemojtel-Piotrowska 與 Piotrowski 等人(2017)之因素結構做驗證性因素分析(confirmatory factor analysis, CFA)，結果如**圖 5-2**，Chi-square=291.153, df=87, P=.000; Normed chi-square=3.347; CFI=0.8, RMSEA=0.075; NNFI=0.822; IFI=0.874。其中，Normed chi square 雖不到<3 但至少<5 符合寬鬆標準，表示適配度尚可。RMSEA<0.08 表示模型有不錯的適配度；NNFI 理想應該>0.9，但結果為 0.822；CFI 理想應該>0.9，但結果為 0.871；IFI 理想應該>0.9，但結果為 0.874。

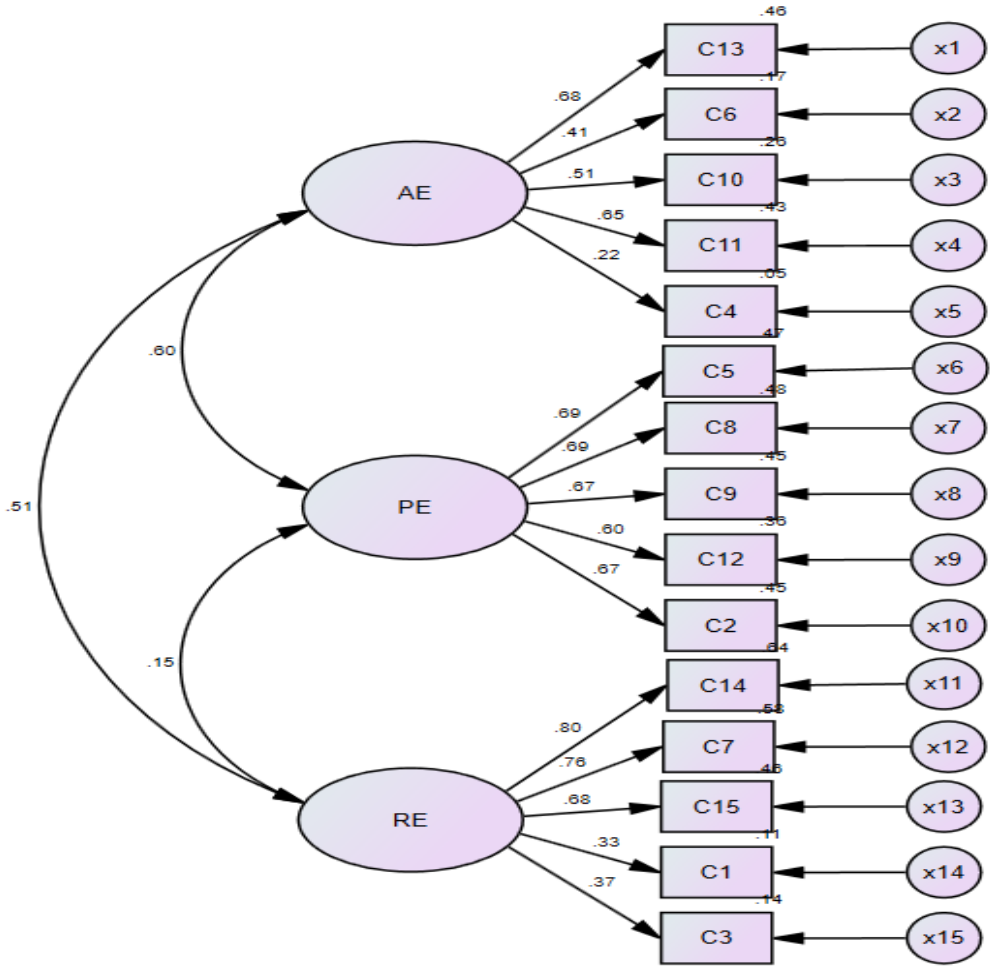

圖 5-2：應得感態度量表(EAQ)之驗證性因素分析(CFA)結果

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5- 6： EAQ 各題項之平均數、標準差（N=423）

題號	題　　項	M	SD
2	照顧所有的公民是國家的責任	4.68	1.06
5	每個人都有權利，在需要時從國家那裡得到幫助	4.61	1.02
8	弱勢族群應該得到機構的幫助	4.87	0.90
9	國家應該照顧最貧困人的生活	4.41	1.07
12	政府有責任確保人民能夠有體面的生活條件	4.30	1.07
	因子 1：被動性應得感	4.57	0.76
4	如果我得到的比我應得的要少， 我會直接說出來	3.64	1.01
6	人們應該是總會要求他們所應得的	3.94	1.13
10	我經常要求被合理地對待	3.91	1.07
11	我應該要得到最好的.（對待／資源／機會等）	3.62	1.01
13	主張自己所應得的是必要的	4.40	0.97
	因子 2：主動性應得感	3.90	0.69
1	我還記得很久以前他人/國家/社會對我造成的傷害	3.54	1.36
3	「以牙還牙，以眼還眼」是公平的原則	3.15	1.26
7	我不會原諒我所遭受的冤屈	3.60	1.07
14	我很難原諒我所遭受的傷害	3.45	1.20
15	傷害我的人不能指望我的同情	3.78	1.39
	因子 3：報復性應得感	3.50	0.86

從**表 5-6** 可得知，台灣的大學生，其「被動性應得感」之得分最高(4.57)，即認為他人或相關機構有提供資源予人們的義務； 次為「主動性應得感」(3.90)，「報復性應得感」最低(3.50)。這與東歐國家的反應較類似。

(五)親子應得感量表 (SREap)之因素分析

本研究「親子應得感量表」(SREap) 共 22 題，其 Bartlett 檢定達顯著，故可從事因素分析。因素分析係以主成分分析法抽取因素，得三因子；經正交轉軸後，各因素負荷量及解釋變異如下表 5-7。此因素結構與 Tolmacz, Efrati, & Ben-David (2016)之研究結果相似。

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5-7：親子應得感量表(SREap)之因素分析（N=422）

題號	題　　項	因素負荷量		
		因子 1 誇大型	因子 2 肯定型	因子 3 限制型
5	當父母惹我生氣時，有時候我會很遺憾，覺得若是其他人當我父母就好了！	0.774		
6	我花很多時間去想父母的弱點	0.659		
7	當父母傷害我時，我立刻就覺得無法信任他們	0.755		
9	有時候，我對父母有很多批評	0.723		
11	當父母阻礙我時，我會很生氣	0.657		
12	我覺得我不應該受到我父母的阻礙	0.494		
13	在對父母的期望上，我無法妥協/讓步	0.505		
19	**當父母阻礙我時，有時候我會想要離家出走**	**0.738**		
1	**我對父母有很高的期待/期望**		**0.523**	
2	我無法放下我對父母的期待/期望		0.417	
3	父母應該要照顧我的基本需求		0.608	
4	我期待父母對我投注大量的關心		0.720	
10	父母應該給予我足夠的關注		0.660	
14	當父母稱讚我時，我通常會相信自己值得這樣的讚美		0.447	
17	當我遇到問題時，父母應該要幫我		0.603	
21	我不願意放棄我應從父母那裡得到的東西		0.644	
8	我常常覺得父母值得一個比我更好的孩子			0.788
15	我覺得父母值得一個比我更成功的孩子			0.796
16	我常常問自己是否有權得到這麼好的父母			0.724
18	比起從我這裡得到的，我覺得我父母應得到更多			0.539
20	有時候，我覺得父母愛我勝過我所應得			0.542
22	有時候我覺得自己對父母來說不夠好			0.667
	解釋變異量	18.34%	14.32%	13.96%
	總解釋變異量		46.62%	

註：擷取方法為主成分分析，轉軸方法為最大變異法。

另外，本研究將 **SREap** 之 22 題項，根據 Tolmacz, Efrati, & Ben-David (2016) 之因素結構做驗證性因素分析(confirmatory factor analysis, CFA)，結果如**圖 5-3**，Chi-square= 842.593, df=206, P =.000; Normed chi-square= 4.09; CFI= 0.783; RMSEA=0.086; NNFI=0.733; IFI=0.786。其中，Normed chi square 雖不到<3 但至少

DOI:10.6814/NCCU202100131

<5 符合寬鬆標準，表示適配度尚可。RMSEA 理想應該<0.08，但結果為 0.086；NNFI 理想應該>0.9，但結果為 0.733，CFI 理想應該>0.9，但結果為 0.783；IFI 理想應該>0.9，但結果為 0.786。

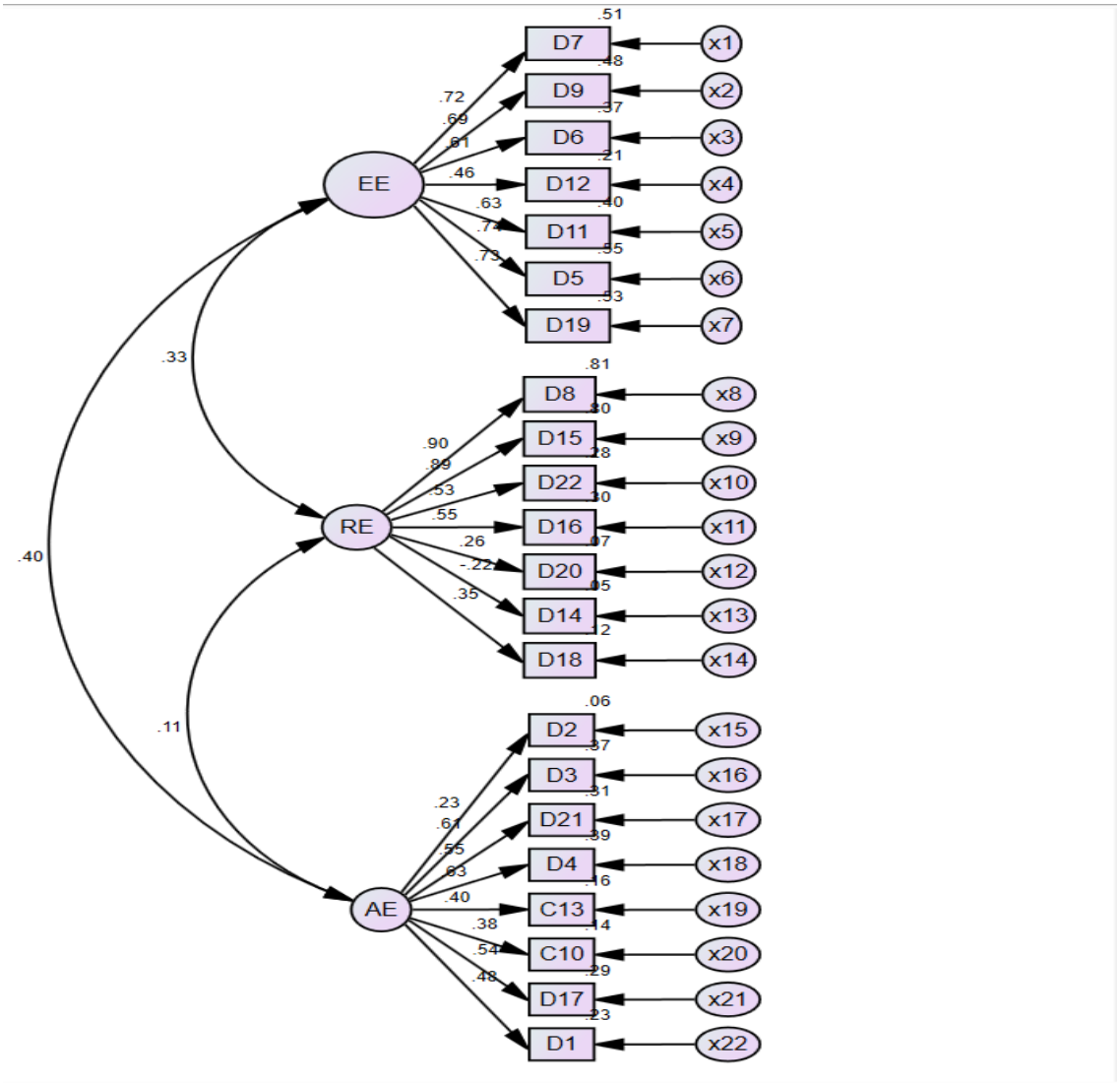

圖 5-3：親子應得感量表(SREap)之驗證性因素分析(CFA)結果

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5-8：親子應得感量表(SREap)各題項之平均數、標準差（N=423）

題號	題項	M	SD
5	當父母惹我生氣時，有時候我會很遺憾，覺得若是其他人當我父母就好了！	2.55	1.35
6	我花很多時間去想父母的弱點	2.32	1.20
7	當父母傷害我時，我立刻就覺得無法信任他們	2.39	1.19
9	有時候，我對父母有很多批評	3.08	1.36
11	當父母阻礙我時，我會很生氣	3.74	1.10
12	我覺得我不應該受到我父母的阻礙	3.91	1.10
13	在對父母的期望上，我無法妥協/讓步	2.96	1.01
19	當父母阻礙我時，有時候我會想要離家出走	2.60	1.38
	因子 1：誇大性應得感	**2.94**	**0.84**
1	我對父母有很高的期待/期望	3.60	1.05
2	我無法放下我對父母的期待/期望	3.46	1.20
3	父母應該要照顧我的基本需求	3.83	1.04
4	我期待父母對我投注大量的關心	3.69	1.04
10	父母應該給予我足夠的關注	3.67	1.04
14	當父母稱讚我時，我通常會相信自己值得這樣的讚美	4.17	1.10
17	當我遇到問題時，父母應該要幫我	3.38	1.11
21	我不願意放棄我應從父母那裡得到的東西	3.49	1.16
	因子 2：肯定性應得感	**3.66**	**0.66**
8	我常常覺得父母值得一個比我更好的孩子	2.26	1.35
15	我覺得父母值得一個比我更成功的孩子	2.48	1.32
16	我常常問自己是否有權得到這麼好的父母	2.56	1.23
18	比起從我這裡得到的，我覺得我父母應得到更多	3.73	1.16
20	有時候，我覺得父母愛我勝過我所應得	3.81	1.37
22	有時候我覺得自己對父母來說不夠好	3.43	1.36
	因子 3：限制型應得感	3.05	0.90

從表 5-8 可得知，台灣的大學生，其「**肯定性應得感**」(AE)之得分最高(3.66)；次為「**主動性應得感**」(3.05)，「**誇大性應得感**」最低。

DOI:10.6814/NCCU202100131

(六)心理分離量表之因素分析

本研究「心理分離量表」共 30 題。其 Bartlett 檢定達顯著，故可從事因素分析。因素分析係以主成分分析法抽取因素，得三因子；經正交轉軸後，各因素負荷量及解釋變異如下**表 5- 9**。本量表最特別之處是，原先的「情緒獨立」之題項，在這次的分析結果是分屬在兩個因素之中；對父母之「**正向情緒獨立**」為第 3 因子，故命名為「**情緒依戀**」，包括「當離開父親/母親 太久，我會期待下一次見面」、「有時候我打電話回家，只是想聽父親/母親的聲音」、「當我回家度假時，我喜歡花大部分時間和父親/母親在一起」等；亦即，在此因素上得分越高者，其與父親/母親的情緒依戀越強。

但是，對父母的「負向情緒獨立」則與「人我分化」之題項結合為因子 1，暫時命名為「**情緒愧疚/人我分化**」，此因子包含的題項如：「我會因為沒達到父親/母親的期望而內疚」、「若父親/母親對我生氣或失望，我會很難過」、「我會因為沒聽從父親/母親的意見，而感到自責」(情緒愧疚)；而「人我分化」則包含「如果父親/母親不贊成我做的決定，我會質疑自己做這決定的能力」、「若無法得到父親/母親 的肯定，我很難覺得自己不錯」、「我很容易對父親/母親的批評耿耿於懷」。在這些題項的得分越高，代表個體與父親/母親的不分化較強。至於「衝突獨立」則與原先的設計相符合，如「有時會覺得被父親/母親綁住，而不能做我想做的事」、「我希望父親/母親 不要試著操控我」、「我希望父親/母親能把我當大人對待」等，在此因素上得分越高者，表示該個體很想脫離父親/母親的控制，而獲得較多的自由與自在成長。

從表 5-10 可得知，台灣的大學生，其與父親/母親的「情緒依附」(EA)之得分最高(3.89)； 次為「衝突獨立」(3.73)，與父母之「情緒羞愧」(負向情緒)相對低(3.47)，而「人我分化」最低(3.21)，表示台灣大學生與父親/母親之**分化相對較弱**。

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5-9：心理分離量表之因素分析（N=422）

題號	題　　項	因素負荷量		
		因子 1 情緒愧疚/人我分化	因子 2 衝突獨立	因子 3 情緒依附
5	當我在學校表現不好時，我會覺得讓父親/母親 失望了	0.609		
8	若父親/母親對我生氣或失望，我會很難過	0.622		
9	我會因為沒聽從父親/母親的意見，而感到自責	0.619		
10	我會因為沒達到父親/母親的期望而內疚	0.680		
12	我會為了自己的問題而責怪父親/母親	0.468		
21	如果我 父親/母親 發現我的缺點，我對自我的評價也會跟著降低	0.692		
22	如果我父親/母親 覺得焦慮或沮喪，我也會跟著焦慮或沮喪	0.563		
23	我很難決定自己對某件事的感覺，除非和父親/母親 討論過	0.604		
24	我不太能確定自己的意見是否好，除非父親/母親 表示贊同	0.650		
25	若無法得到父親/母親 的肯定，我很難覺得自己不錯	0.754		
26	即使是偶而聽到父親/母親 對我的批評，也會讓我覺得難過	0.673		
27	當父親/母親 批評我的決定時，我就會對我的決定感到猶豫	0.717		
28	父親/母親表達他的強烈觀點後，我就很難再發表自己跟他不同的看法	0.436		
29	我很容易對父親/母親的批評耿耿於懷	0.706		
30	如果父親/母親不贊成我做的決定，我會質疑自己做這決定的能力	0.755		
11	我覺得我常常和父親/母親爭執		0.502	
14	我希望父親/母親 不要試著操控我		0.768	
15	我覺得我對父親/母親的義務有一些是我不想盡(做)的		0.563	
16	我希望可以不再依靠父親/母親		0.456	
17	我希望父親/母親能把我當大人對待		0.628	
18	我希望父親/母親不要試著要我和他同一陣線		0.620	
19	有時會覺得被父親/母親綁住，而不能做我想做的事		0.733	
20	我會在順應 父親/母親與完成自己心願之間有所掙扎		0.553	
1	當離開父親/母親 太久，我會期待下一次見面			0.818
2	有時候我打電話回家，只是想聽父親/母親的聲音			0.718
3	當我回家度假時，我喜歡花大部分時間和父親/母親在一起			0.771
6	我和父親/母親的關係比和同年紀的人與父母的關係，更為親密			0.666
7	對於我做的每件事，我都希望能得到父親/母親的贊同			0.409
	解釋變異量	23.97%	12.87%	11.54%
	累積總解釋變異量		48.38%	

註：擷取方法為主成分分析，轉軸方法為最大變異法。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5-10　心理分離量表之平均數、標準差（N=423）

題號	題項	M	SD
5	當我在學校表現不好時，我會覺得讓父親/母親 失望了	3.69	1.38
8	若父親/母親對我生氣或失望，我會很難過	4.17	1.12
9	我會因為沒聽從父親/母親的意見，而感到自責	3.15	1.10
10	我會因為沒達到父親/母親的期望而內疚	3.66	1.27
12	我會為了自己的問題而責怪父親/母親	2.66	1.23
	情緒羞愧	**3.47**	**0.87**
21	如果我 父親/母親 發現我的缺點，我對自我的評價也會跟著降低	3.18	1.31
22	如果我父親/母親 覺得焦慮或沮喪，我也會跟著焦慮或沮喪	3.73	1.20
23	我很難決定自己對某件事的感覺，除非和父親/母親 討論過	2.80	1.28
24	我不太能確定自己的意見是否好，除非父親/母親 表示贊同	2.80	1.30
25	若無法得到父親/母親 的肯定，我很難覺得自己不錯	2.69	1.21
26	即使是偶而聽到父親/母親 對我的批評，也會讓我覺得難過	3.72	1.29
27	當父親/母親 批評我的決定時，我就會對我的決定感到猶豫	3.67	1.21
28	父親/母親表達他的強烈觀點後，我就很難再發表自己跟他不同的看法	2.94	1.36
29	我很容易對父親/母親的批評耿耿於懷	3.44	1.36
30	如果父親/母親不贊成我做的決定，我會質疑自己做這決定的能力	3.13	1.25
	人我分化	**3.21**	**0.87**
11	我覺得我常常和父親/母親爭執	2.92	1.34
13	我希望父親/母親 不是這麼過度保護我	3.68	1.40
14	我希望父親/母親 不要試著操控我	3.96	1.53
15	我覺得我對父親/母親的義務有一些是我不想盡(做)的	3.17	1.31
16	我希望可以不再依靠父親/母親	4.41	1.21
17	我希望父親/母親能把我當大人對待	4.39	1.17
18	我希望父親/母親不要試著要我和他同一陣線	3.91	1.31
19	有時會覺得被父親/母親綁住，而不能做我想做的事	3.48	1.45
20	我會在順應 父親/母親與完成自己心願之間有所掙扎	3.66	1.36
	衝突獨立	**3.73**	**0.86**
1	當離開父親/母親 太久，我會期待下一次見面	4.36	1.24
2	有時候我打電話回家，只是想聽父親/母親的聲音	3.70	1.41
3	當我回家度假時，我喜歡花大部分時間和父親/母親在一起	3.76	1.33
6	我和父親/母親的關係比和同年紀的人與父母的關係，更為親密	3.71	1.39
7	對於我做的每件事，我都希望能得到父親/母親的贊同	3.90	1.26
	情緒依附	**3.89**	**1.01**

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

(七)、情緒勒索

本研究「情緒樂勒索」共 31 題。其 Bartlett 檢定達顯著，故可從事因素分析。因素分析係以主成分分析法抽取因素，得 5 因子；經正交轉軸後，各因素負荷量及解釋變異量如**表 5– 11** 所示。**因子 1 命名為「威脅勒索**」，它包含原量表中關於引發害怕的題項，如「他會威脅要離開我」，還有自編的本土題項，如「他會叫我不要再回家了」「他會叫我滾出去」「早知道你不孝，就不生你」「他會叫我去死好了！！」，語句中充滿威嚇性，故命名之。**因子 2 命名為「義務勒索**」，包含原量表中「我為 你／這個家 做了這麼多」「這是你的責任／你應該做的」「你沒有為 我／這個家 著想／考慮」「你有義務為 我／這個家 做這件事」，還有原量表中訴諸罪惡感之威脅，如「我做這事是為了你（我都是為了你好！）」「你沒有為我／這個家 付出足夠的時間」「你只想到你自己／你很自私」。**因子 3 命名為「不理勒索**」，主要包含的題項都是原量表中「訴諸害怕」的題項，如「他會不跟我說話」「他會不理我」「他會走開」等。因子 4 命名為「生氣勒索」，包含「他會不跟我說話」「他會很生氣」「他會對我大吼大叫」「他會用三字經罵我」「他會一直碎碎念」，後兩題則是本土化的題目。最後，因子 5 命名**「展示經驗」，**此因子只包含一題，「他會展示其社會經驗比我多」，由於是相當本土化之經驗又有意義，但其解釋變異量高達 3.39%，且固有值大於 1，故將其保留下來。

從表 5-12 亦可得知，台灣大學生感受到最大的來自父親的情緒勒索方式，是「**展示經驗**」**(1.94)**，其次為，再來是「不理勒索」(1.33)，接著是「生氣勒索」(1.15)，「義務勒索」(1.02)，最後才是「威脅勒索」(0.26)。來自母親的情緒勒索方式，是「展示經驗」(1.66)，其次為，再來是「不理勒索」(1.42)，接著是「生氣勒索」(1.30)，「義務勒索」(1.27)，最後才是「威脅勒索」(0.39)。看來，我們台灣的父母親，大部分還算理性，少用最令人不舒服的「威脅勒索」方式，多用「展示經驗」的方式。 但是，平均而言，在各種情緒勒索因子上，母親比父親的得分高，亦即使用較多。

DOI:10.6814/NCCU202100131

表5-11：情緒勒索之因素分析與因素負荷量

題號	題　項	因子 1 威脅勒索	因子 2 義務勒索	因子 3 不理勒索	因子 4 生氣勒索	因子 5 展現經驗
2	他會威脅要離開我	0.682				
9	他會不給我錢用（斷絕經濟支援）	0.532				
10	他會叫我不要再回家了	0.769				
11	他會叫我滾出去	0.746				
12	他會叫我去死好了！！	0.707				
22	你這個不肖／孝子！	0.68				
23	你以後也不會有甚麼出息啦！	0.63				
25	我會傷害我自己（我不如死了算了！）	0.659				
30	你讓我覺得，生你很不值得。	0.685				
31	早知道你不孝，就不生你。	0.758				
16	你有義務為 我／這個家 做這件事		0.662			
17	我為 你／這個家 做了這麼多		0.742			
19	這是你的責任／你應該做的		0.710			
20	你沒有為 我／這個家 著想／考慮		0.715			
21	你總是不按照我說的做		0.622			
24	你讓我很難過。		0.517			
26	我做這事是為了你（我都是為了你好！）		0.685			
27	你沒有為我／這個家　付出足夠的時間		0.676			
28	你只想到／在乎　你的朋友。		0.618			
29	你只想到你自己／你很自私。		0.656			
3	他會不跟我說話			0.781		
4	他會板起臉孔來			0.556		
7	他會不理我			0.846		
8	他會走開			0.783		
1	他會很生氣				0.530	
6	他會對我大吼大叫				0.547	
13	他會用三字經罵我				0.635	
14	他會一直碎碎念				0.527	
15	他會展示其社會經驗比我多					0.902
	解釋變異量	21.03%	20.72%	11.64%	7.77%	3.39%
	總解釋變異量			64.54%		

註：擷取方法為主成分分析，轉軸方法為最大變異法。

DOI:10.6814/NCCU202100131

表5-12： 情緒勒索量表各題項在父親/母親之平均數、標準差

題號	題　　項	父親		母親		t	p
		M	SD	M	SD	t	p
2	他會威脅要離開我	0.27	0.67	0.48	0.92		
9	他會不給我錢用（斷絕經濟支援）	0.30	0.79	0.33	0.80		
10	他會叫我不要再回家了	0.20	0.66	0.38	0.91		
11	他會叫我滾出去	0.26	0.77	0.35	0.86		
12	他會叫我去死好了！！	0.10	0.39	0.22	0.67		
22	你這個不肖／孝子！	0.36	0.91	0.58	1.11		
23	你以後也不會有甚麼出息啦！	0.33	0.83	0.36	0.94		
25	我會傷害我自己（我不如死了算了！）	0.17	0.60	0.33	0.88		
30	你讓我覺得，生你很不值得。	0.33	0.88	0.47	1.02		
31	早知道你不孝，就不生你。	0.24	0.78	0.39	1.02		
	因子 1：威脅勒索	**0.26**	**0.54**	**0.39**	**0.72**	**-2.16**	**.032***
16	你有義務為 我／這個家 做這件事	1.08	1.20	1.29	1.24		
17	我為 你／這個家 做了這麼多	1.26	1.30	1.67	1.41		
19	這是你的責任／你應該做的	1.39	1.23	1.52	1.25		
20	你沒有為 我／這個家 著想／考慮	0.93	1.20	1.20	1.34		
21	你總是不按照我說的做	1.03	1.24	1.16	1.26		
24	你讓我很難過。	0.82	1.05	1.16	1.18		
26	我做這事是為了你（我都是為了你好！）	1.49	1.36	1.70	1.32		
27	你沒有為我／這個家　付出足夠的時間	0.61	1.01	0.83	1.22		
28	你只想到／在乎　你的朋友。	0.72	1.08	0.95	1.26		
29	你只想到你自己／你很自私。	0.87	1.22	1.17	1.34		
	因子 2：義務勒索	**1.02**	**0.90**	**1.27**	**0.98**	**-2.70**	**.007****
3	他會不跟我說話	1.17	1.21	1.33	1.17		
4	他會板起臉孔來	2.02	1.18	2.07	1.14		
7	他會不理我	1.07	1.11	1.14	1.12		
8	他會走開	1.06	1.11	1.12	1.14		
	因子 3：不理勒索	**1.33**	**0.98**	**1.42**	**0.96**	**-0.92**	**.358**
1	他會很生氣	1.73	1.01	1.82	1.00		
6	他會對我大吼大叫	1.05	1.20	1.17	1.22		
13	他會用三字經罵我	0.22	0.64	0.22	0.75		
14	他會一直碎碎念	1.60	1.39	1.97	1.45		
	因子 4：生氣勒索	**1.15**	**0.82**	**1.30**	**0.86**	**-1.76**	**.080**
15	他會展示其社會經驗比我多	1.94	1.42	1.66	1.31		
	因子 5　展現經驗	**1.94**	**1.42**	**1.66**	**1.31**	**2.14**	**.033***

註：*p<.05,**p<.01

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5-13：父親/母親常用的情緒勒索方式

	父親						母親					
當你不同意你父親/母親的要求／意見時，你父親/母親會如何？	從未發生	很少	有時候	經常	總是這樣	總分	從未發生	很少	有時候	經常	總是這樣	總分
4.他會板起臉孔來。	**25**	**46**	**70**	**48**	**26**	**434**	**17**	**49**	**70**	**42**	**27**	**423**
15.他會展示其社會經驗比我多	**48**	**35**	**54**	**46**	**32**	**409**	**54**	**46**	**43**	**37**	**25**	**343**
1.他會很生氣！	**19**	**77**	**73**	**35**	**11**	**372**	**14**	**67**	**83**	**26**	**15**	**371**
14.他會一直碎碎念	**71**	**32**	**47**	**43**	**22**	**343**	**48**	**30**	**46**	**39**	**41**	**403**
11.我做這事是為了你（我都是為了你好！）	**74**	**37**	**52**	**29**	**23**	**320**	**52**	**43**	**45**	**46**	**19**	**347**
2.我為你/這個家做了這麼多	**89**	**40**	**41**	**32**	**13**	**270**	**59**	**38**	**48**	**30**	**30**	**344**
4. 這是你的責任/你應該做的。	**68**	**52**	**52**	**30**	**13**	**298**	**59**	**37**	**60**	**35**	**13**	**314**
3.他會不跟我說話。	84	55	45	18	13	251	61	60	52	20	12	272
1.你有義務為我/這個家做這件事	96	45	47	15	12	232	73	48	48	23	13	265
5.他會讓我感到很痛苦。	92	58	36	10	19	236	71	65	37	17	15	250
7.他會不理我。	86	60	45	17	7	229	75	60	44	18	8	234
8.他會走開。	86	62	43	16	8	228	82	49	51	14	9	229
6.對我大吼大叫。	94	61	26	23	11	226	78	62	35	15	15	237
6. 你總是不按照我說的做	109	34	39	23	10	221	109	34	39	23	10	221
5. 你沒有為我/這個家著想/考慮	114	38	38	14	14	212	114	38	38	14	11	200
14.你只想到你自己/你很自私	122	39	28	12	14	187	94	37	35	20	18	239
9. 你讓我很難過	110	55	31	12	6	177	78	55	47	12	13	237
13.你只想到/在乎你的朋友	132	38	26	12	7	154	110	39	26	16	14	195
12.你沒有為我/這個家付出足夠的時間	144	29	30	6	6	131	124	31	22	17	11	170
7.你這個不肖/孝子！	176	18	10	4	7	78	149	20	20	5	11	119
2.他會威脅要離開我！	177	26	6	5	1	57	148	32	13	8	4	98
15.你讓我覺得，生你很不值得	180	18	6	4	7	70	157	23	12	3	10	96
16.早知道你不孝，就不生你	191	10	4	6	4	52	171	12	8	3	11	81
8.你以後也不會有甚麼出息啦！	174	23	11	1	6	72	172	13	9	3	8	72
3.你會破壞/毀了我們/我們家 的名聲	173	25	7	6	3	69	161	26	9	4	4	72
9.他會不給我錢用（斷絕經濟支援）	178	21	6	5	4	64	164	23	12	2	4	69
11.他會叫我滾出去	187	12	7	6	3	56	166	20	8	7	4	73
12.他會叫我去死好了！！	200	10	4	1	0	21	164	22	7	6	6	78
10.我會傷害我自己（我不如死了算了！）	195	10	6	2	2	36	173	13	9	4	6	67
13.他會用三字經罵我	187	12	13	2	1	48	183	9	6	3	4	46
10.他會叫我不要再回家了	191	14	5	2	3	42	180	10	10	4	1	46

DOI:10.6814/NCCU202100131

如果以單項行為來看，如**表 5-13** 所示，台灣父親/母親常用的情緒勒索方式依序為「他會板起臉孔來」、「他會展示其社會經驗比我多」、「他會很生氣」、「他會一直碎碎念」、「我做這事是為了你（我都是為了你好！）」、「我為 你／這個家做了這麼多」、「這是你的責任／你應該做的」。其中父親比母親多的是「他會板起臉孔來」、「他會展示其社會經驗比我多」；而母親做得比較多的是「他會一直碎碎念」、「我做這事是為了你（我都是為了你好！）」、「我為 你／這個家 做了這麼多」、「這是你的責任／你應該做的」。

(八) 關係品質

資料分析結果顯示，填寫父親版本者，與父親之關係好壞得 M = 6.39, SD = 1.98，填母親版本者，與母親關係得 M = 7.18 , SD = 1.57，。在整體樣本方面，與父親之關係 M = 6.18, SD= 2.12， 與母親關係 M= 7.31, SD = 1.50。由此可知，無論與父親/母親是否有價值觀差距，整體而言，台灣大學生與母親的關係比與父親的關係較好。

在家庭關係方面，平均得分 M= 6.94, SD = 1.79，顯示台灣的大學生中，其家庭關係是大於中間值(5 分)之上，也就是普遍家庭關係中間偏好。

(九)、父母情緒勒索及學生因應方式對與父親/母親關係、家庭關係之影響

為了進一步理解，父親/母親的情緒勒索方式，以及學生對其父親/母親之行為反應或情緒反應，是否會影響他們與父親/母親，或家庭之關係。本研究接著分別以父親關係/母親關係/家庭關係為依變項，五個情緒勒索因子、四種行為反應、五種情緒反應為獨變項，分別進行三個逐步分析的迴歸分析。結果如**表 5-14** 所示。影響與父親之關係者，最顯著的為父親的「**生氣勒索**」，其 β = -.405，顯著度 p < .000，也就是當小孩表達與父親不同意見時，若父親展示其氣憤情緒，如很生氣、大吼大叫、甚至用三字經罵人，則對親子關係的影響最負向。而作為子代，以**煩躁**的情緒因應(β 值 = -.201，顯著度 p < .000，也對親子關係有顯著

DOI:10.6814/NCCU202100131

影響。影響與母親之關係者，最顯著的為母親的「**義務勒索**」，其 β = - 0.274，顯著度 ,p < .001； 亦即當小孩表達與母親不同意見時，若母親向孩子訴求其義務性，如對孩子說：我這樣做是為了你好、我為這個家做了這麼多，這是你的責任、你有義務為我做、你沒有為我考慮、你只想到你自己、你只想到你朋友…等，則對親子關係的影響最負向。其次則為「不理勒索」，其 β = - 0.210，顯著度 ,p< .010；即當孩子拒絕母親的要求時，母親以板起臉孔、不跟孩子說話、不理孩子、就走開等方式對待孩子，對親子關係有顯著影響。

至於家庭關係方面，如果父親/母親以「生氣勒索」(β = - 0.255，p < .001「威脅勒索」(β = - 0.149，p < .010 回應孩子表達不同的意見，或拒絕父/母親的要求，而孩子以「不理」(β = - 0.136，p< .010)作為反應，表示孩子「哀莫大於心死」對家庭徹底地失望，對其與家庭關係呈現負面之影響。但是孩子若對父母的情緒勒索「沒感覺」(β = 0.105，p< .05)，則反而對家庭關係有正向影響。

表 5-14：情緒勒索及反應對父親／母親／家庭關係之逐步迴歸分析

	父親版本／父親關係(N=215)				母親版本／母親關係(N=206)				家庭關係(N=423)			
	VIF	β	T	顯著性	VIF	β	T	顯著性	VIF	β	T	顯著性
（常數）			36.983	.000***			44.974	.000***			51.136	.000***
生氣勒索	1.151	-0.405	-6.408	.000***					1.688	-0.255	-4.443	.000***
煩躁	1.151	-0.201	-3.185	.002***								
義務勒索					1.638	-0.274	-3.386	.001***				
不理勒索					1.638	-0.210	-2.594	.010**				
威脅勒索									1.699	-0.149	-2.580	.010**
不理他									1.439	-0.136	-2.573	.010**
沒感覺									1.135	0.105	2.222	.027*
R	0.514				0.437				0.432			
R^2	0.264				0.191				0.187			
調整後 R^2	0.257				0.183				0.179			
F	37.985				23.886				23.981			
p	.000***				.000***				.000***			

註：*p<.05,**p<.01,***p<.001。
父親關係：生氣勒索、煩躁。
母親關係：義務勒索、不理勒索。
家庭關係：生氣勒索、威脅勒索、不理他、沒感覺。

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5-15 影響父親／母親／家庭關係之逐步迴歸分析

	父親版本／父親關係(N=215)				母親版本／母親關係(N=206)				家庭關係(N=423)			
	β	T	顯著性	VIF	β	T	顯著性	VIF	β	T	顯著性	VIF
（常數）		9.562	0.000***			12.169	0.000***			14.405	0.000***	
情緒依附	0.405	7.438	0.000***	1.213	0.316	5.359	0.000***	1.061	0.257	6.26	0.000***	1.260
誇大性應得感	-0.251	-4.345	0.000***	1.367	-0.207	-3.294	0.001***	1.202	-0.457	-10.207	0.000***	1.499
義務勒索	-0.144	-2.151	0.033*	1.825								
生氣勒索	-0.141	-2.066	0.040*	1.898								
不理勒索					-0.227	-3.583	0.000***	1.224	-0.094	-2.173	0.030*	1.384
價值觀差異					-0.148	-2.431	0.016*	1.135				
肯定性應得感									0.186	4.406	0.000***	1.326
威脅勒索									-0.115	-2.663	0.008**	1.397
R	0.698				0.585				0.666			
R^2	0.487				0.343				0.443			
調整後 R^2	0.477				0.330				0.436			
F	49.752				26.065				66.200			
p	.000***				.000***				.000***			

註：*p<. 05, **p<. 01, ***p<. 001。

父親關係：情緒依附、誇大性應得感、義務勒索、生氣勒索。

母親關係：情緒依附、不理勒索、誇大性應得感、價值觀差異。

家庭關係：誇大性應得感、情緒依附、肯定性應得感、威脅勒索、不理勒索。

National Chengchi University

(十)、心理應得感、心理分離及情緒勒索對與父親/母親關係、家庭關係之影響

另外，為了進一步理解，圖 5-1 研究架構圖中，價值觀差異、心理分離、心理應得感、RWA、情緒勒索等對他們與父親/母親，或家庭之關係之影響；本研究接著分別以父親關係/母親關係/家庭關係為依變項，價值觀總差異、RWA、四個心理分離、六個心理應得感因子、五個情緒勒索因子為獨變項，分別進行三個逐步分析的迴歸分析。結果如**表 5-15** 所示。影響與**父親**之關係者，最顯著的為父親的「**情緒依附**」，β = 0.405，顯著度 p < .000***，其次為「**誇大性應得感**」β = - 0.251， p < .000，「**義務勒索**」，其 β = -0.144，顯著度 p < 0.033，接著是「**生氣勒索**」，β = -0.141， p < .040*，也對親子關係有顯著影響。

影響與母親之關係者，最顯著的為母親的「**情緒依附**」，其 β = 0.316，顯著度 ,p < .000***； 其次為「**不理勒索**」，其 β = - 0.227，,p < .000***、「**誇大性**

DOI:10.6814/NCCU202100131

應得感」β = - 0.207， p < .001***，最後是「**價值觀差異**」，其β = - 0.148，,p <0 .016*。至於家庭關係方面，「**誇大性應得感**」最具殺傷力，β = -0.457，p < .000***，其次是「**情緒依附**」，β = 0.257，p < .000***，再來是「肯定性應得感」，β = 0.186，p < .000***，這些都有相當顯著影響家庭關係者。另外，「威脅勒索」，β = -0.115，p < 0.008**，還有「不理勒索」(β = - 0.094，p< 0.030*)也都有顯著之影響力。

(十一)、心理應得感、心理分離及價值觀差異對對父親/母親情緒勒索之影響

如果回到初衷，我們想要理解究竟是何種特性，會影響大學生對父母的情緒勒索的敏感度，以圖 5-1 研究架構來理解，價值觀差異、心理分離、心理應得感、RWA、都具有前仔影響力，那麼，以下將試圖以情緒勒索為依變項，來分析理解看看究竟是價值觀差異、RWA、四個心理分離因子、六個心理應得感因子等獨變項對情緒勒索較敏感，較具預測性。我將父親與母親之情緒勒索分開處理，個進行逐步分析的迴歸分析。結果如**表 5-16** 所示。以父親之情緒勒索而言，最顯著的是「**衝突獨立**」，β = 0.343， p < .000***；其次為「**情緒依附**」β = - 0.228，p < .000；「**價值觀差異**」，其 β = 0.198， p < 0.001***，接著是「**限制性應得感**」，β = 0.18， p < .001***這些都有相當顯著之預測力；接著是「人我分化」，β = 0.179，p < .006**，也有父親的情緒勒索有顯著預測力、敏感度。

至於感受母親之情緒勒索者，最顯著的為與母親的「**衝突獨立**」，其 β = 0.358，,p < .000***； 其次為「**價值觀差異**」，其 β = 0.251，,p < .000***，他們都有相當的顯著預測力；而「誇大性應得感」β = 0.168， p < 0.015**，也有顯著的預測力。總之，「心理分離」量表中，其「衝突獨立」越大者，也就是越想從父母親之下獨立者，對父母的情緒勒索越有敏感度。其次，親子間價值觀的差異，也是對父母的情緒勒索具顯著預測力。

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5-16 父親／母親的情緒勒索之逐步迴歸分析

	父親版本 (N=215)				母親版本 (N=206)			
	β	T	顯著性	VIF	β	T	顯著性	VIF
（常數）		-2.295	0.023*			-4.311	0.000***	
衝突獨立	0.343	5.453	0.000***	1.384	0.358	5.235	0.000***	1.450
價值觀差異	0.198	3.439	0.001***	1.162	0.251	4.25	0.000***	1.078
限制性應得感	0.187	3.224	0.001***	1.177				
情緒依附	-0.228	-3.48	0.001***	1.499				
人我分化	0.179	2.795	0.006**	1.424				
誇大性應得感					0.168	2.463	0.015*	1.440
R	0.633				0.590			
R^2	0.401				0.348			
調整後 R^2	0.387				0.338			
F	27.986				35.879			
P	.000***				.000***			

註：*p<. 05, **p<. 01, ***p<. 001。

父親情緒勒索：衝突獨立、價值觀差異、限制型應得感、情緒依附、人我分化。

母親情緒勒索：衝突獨立、價值觀差異、誇大型應得感。

National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

陸、總結與討論

近年來，台灣在某些政治/社會議題上，呈現世代的斷裂，作為社會心理學者，有責任針對此一現象進行深度的、心理學式的理解。另外，「情緒勒索」一詞在 2000 年即引進台灣，但並未蔚為風氣。近年來，從政治上的反威權體制，拓展到校園中、價庭內的反權威管教、壓迫，子代意識的覺醒，親代的情緒勒索成為新流行的用語，相關科普書籍與文章眾多，惟學術性研究仍闕如。另外，華人傳統社會是以義務為基礎之社會(duty-based society)，但現代民主社會乃是法治社會，而現代的法理基礎乃是以權利為基礎的 (righted-based)，面對這樣的傳統/現代之意識轉化，我們的子代之準備狀況也是值得探究的。

基於以上的視見，本研究旨在探究大學生與其父母之價值觀/意識形態差異所引發之衝突，在衝突中親代是否使用情緒勒索，情緒勒索的本土化方式，以及子女如何應對對父母的情緒勒索，影響子女面對情緒勒索的心理因素，以及這些因素對親子關係之影響。本研究進行了兩個研究，研究一為質性研究，研究二為量化研究。

國立政治大學 National Chengchi University

質性研究的探索與啟發

研究一訪問了 18 位 20 多歲年輕人，目前多是大學生或研究生，兩位已畢業，是畢業三年內。**研究結果顯示**，他們都在重要的政治/社會議題上，至少有一兩個議題，與父母有相當大的差異，其中最顯著的是對同志(婚姻)的支持，或是台灣獨立/與中國大陸關係親疏的議題。這樣的差異源自子代的價值觀參考架構已經從父母轉移至同儕，這是青春期的特色；子代使用/閱聽之媒體大多為網路媒體，與親代所閱聽傳統電視媒體大相逕庭；或是子代的直接經驗，例如，在校園/出國的直接接觸、參與社會議題社團活動，與親代的經驗不同等。面對子代這樣的價值觀/意識形態差異，親代甚少體認孩子已成長而有獨立之思考，反而認為子代受到對立意識形態陣營之「洗腦」，以致「背叛」原生家庭之價值觀/意識

DOI:10.6814/NCCU202100131

形態。

因而，有些父母忍不住生氣、憤怒，甚而不理，進而威脅，訴諸子代未盡義務，這種種的反應都是 Forward (1997)所定義的情緒勒索中的一環，只是這些父母也會以本土化的方式展現，如板起臉孔、不理(關係攻擊的一種？)、斷絕經濟等。這些本土化的情緒勒索可啟發後續之研究。當然，還是有些父母愛子/愛女心切，在子代的堅持之下，為了不想破壞家人關係，選擇了放棄自我堅持，與子代妥協。

子代對父母的情緒勒索的反應方式，正顯示其與父母心理分離之程度。有的仍選擇依附在父母的羽翼之下，繼續扮演壓縮自我、聽話順從的乖乖子女角色，有的陽奉陰違，保有部分自我，有的自我勝出，不惜與父母抗爭而保有自我；但是大多數的子代，多處於「衝突獨立」中，心理已獨立，而經濟尚未獨立，因而內在衝突多，只好選擇與父母保持著虛性和諧。因此，在價值觀/意識形態上親子對立之後，對親子關係之影響為何，其中主要影響因子為何，這些都可以以量化研究的方式，進一步探究。

量化研究確認影響因子

本論文以大學生/研究生 423 位為研究參與者，以問卷為研究工具，根據 5-1 的研究架構圖，翻譯或編擬相關研究需要之量表，以探究他們與父親/母親間之價值觀/意識形態差異，以及因應價值觀差異所產生的親子衝突，父親/母親之情緒勒索，子女之反應，以及影響情緒勒索及親子關係之各種因子。

研究結果顯示：男性參與者多與父親有價值觀差異，女性參與者多與母親有價值觀差異。這是否反映精神分析學派中的親子關係論述----父子競爭，以及母女競爭，這值得進一步探究。

台灣這些年來，從 2014 年開始的太陽花學運、2018 年同志婚姻公投、2019 年香港反送中，2020 年初總統大選，這些政治、社會議題都是爭議性大之議題，同時顯現較大之世代差異之議題。量化研究也確認，親代與子代之間，幾乎在各

DOI:10.6814/NCCU202100131

種社會議題上都有顯著性的差異，不知道這是社會變遷的結果，或是原來就有的代溝問題----青代激進，中年後世代。然而，本論文質性研究與量化研究都指出，這幾年的同志議題、法理台獨議題，都是子代與親代重要的衝突來源。

至於情緒勒索，原作者提出 FOG 理論，認為勒索有三種，訴諸害怕、義務及罪惡感。本研究加了一些本土性題目之後，情緒勒索的結構有了變化，生氣、不理、義務，加上威脅，「罪惡感」消失------台灣原就是「恥感文化」，以上都是台灣父親/母親常用之情緒勒索方式，且父親多用「生氣」、母親多用「義務」勒索，這些結果也相當符應質性研究中之敘說。

在應得感方面，台灣學生尚未發展足夠強的「主動性應得感」，而以「被動性應得感」為主。這與東歐國家、社會主義國家較相似，都是期待國家/政府可以主動照顧人民，而不是自己去爭取。在親子應得感方面，也是「肯定性應得感」最高分，表示台灣大學生對於父母有較高的期待與要求。這與對國家/政府的要求，有異曲同工之處。至於心理分離方面，台灣的大學生在正向情感上，與父母較黏膩，但同時與父母的「衝突獨立」分數較高，亦即已經感受到自己有獨立之需要，卻有難擺脫父母的影響，因而常有爭執、衝突。這應該是高情感依附要尋求獨立時，特有的矛盾吧。

最後，對親子關係有影響的，是心理分離方面的「衝突獨立」，但來，在華人文化中，不僅子代感受「要獨立」的困難，為人父母者能否真正接受孩子的「獨立非叛逆」，也都在在考驗著華人家庭的親子關係。

未來研究方向

父母對待子女使用訴諸義務的情緒勒索，且造成子女的困擾，研究與實務界都顯示其實存性，且在以義務為導向的台灣社會，是可以理解的。然而，現代子女之權利意識提升，是否反向對父母有義務的要求，且會做出訴諸義務的情緒勒索，造成親子之間的不和或衝突，是未來值得研究之方向。

DOI:10.6814/NCCU202100131

柒、參考文獻

文崇一(1989)。《中國人的價值觀》。臺北：東大圖書館。

王乾任 (2018)。〈產值衰退下的奮力掙扎：2017 年臺灣出版產業回顧〉。《台灣出版與閱讀》，1，16-18。

王叢桂（1993）。〈三個世代大學畢業工作者的價值觀〉。《本土心理學研究》，(2)，206-250。doi:10.6254/1993.2.206

王叢桂(2005)。〈華人價值研究〉。見楊國樞、黃光國、楊中芳(主編)：《華人本土心理學》，頁 633- 664。臺北：遠流。

王叢桂、羅國英（2011）。〈工作目的價值觀的變與不變：十年之後〉。《中華輔導與諮商學報》，(31)，101-126。doi:10.7082/CJGC.201112.0102

杜玉蓉譯（2000）。《情緒勒索》 。台北 ： 智庫文化。

杜玉蓉譯 （2017）。《情緒勒索 》。台北 ： 究竟。

周玉慧、朱瑞玲（2013）。〈分殊或趨同？台灣民眾價值觀之變遷及其影響因素〉。見葉光輝（主編）：《華人的心理與行為：全球化脈絡下的研究反思》，頁 253-288。台北市： 中央研究院民族學研究所。

周慕姿(2017)。《情緒勒索----那些在伴侶、親子、職場間，最讓人窒息的相處》。台北：寶瓶文化。

洪福源、邱紹一、林鋐宇、鄭光燦(2013)。〈大學生應得權益感量表中文版之發展〉，《中正教育研究》，12 卷 1 期，71-105。

洪福源、邱素玲、鄭光燦(2012)。〈大學生學業應得權益感研究：量表發展與相關變項分析-------以台灣背部與中部地區八所大學為例〉，《教育研究與發展期刊》，8 卷 4 期，頁 141–174。

孫世維(1998)。〈大學生在分離－個體化與相關家庭因素〉。《中華心理衛生學刊》，11(2)，21－58。

DOI:10.6814/NCCU202100131

曾怡雅 (2010)。《大學生分離個體化、父母依附、及生涯自我認同狀態之相關研究》。交通大學教育所碩士論文。

許詩淇、黃囉莉（2009）。〈天下無不是的父母？－華人父母角色義務對親子衝突與親子關係的影響〉。《中華心理學刊》，51(3)，295-317。doi:10.6129/CJP.2009.5103.02

游銘仁、吳靜吉(2019)。〈應得權益感與創新行為關係之研究：以創意自我效能為中介變項〉,《科技管理學刊》，24 卷 1 期，1–29。

陳映羽,王嘉伶 (2017)。〈職場之情緒勒索對第一線員工 服務破壞行為之影響〉。《北商學報》，32，41-71。

黃光國(1995)。〈儒家價值觀的現代轉化：理論分析與實徵研究〉。《本土心理學研究》，3，276-338。

黃囉莉（2007）。〈M 型政黨 vs.鐘型意識－台灣國族認同之意識型態及其心理基礎〉。《中華心理學刊》，49(4)，451-470。doi:10.6129/CJP.2007.4904.08

黃囉莉、朱瑞玲（2007）。〈是亂流？還是潮起、潮落？–尋找臺灣的「核心價值」及其變遷〉。《台灣的社會變遷 1985～2005：台灣社會變遷調查計畫第十一次研討會》。台北：中央研究院，社會學研究所。

黃囉莉、朱瑞玲(2012)。〈是亂流？還是潮起、潮落？——尋找台灣的「核心價值」及其變遷〉。見朱瑞玲、瞿海源、張苙雲(主編):《台灣的社會變遷 1985—2005：心理、價值與宗教，台灣社會變遷基本調查系列三之 2》，頁 1-36。臺北：中研院社會學研究所。

黃囉莉、黃光國（1979）。〈權威及獨斷人格對中美斷交事件知覺的影響〉。《中央研究院民族學研究所集刊》，48 期，155~196 。

黃囉莉、鄭琬蓉、黃光國(2008)。〈邁向發聲之路：上下關係中忍的歷程與自我之轉化〉,《本土心理學刊》，29 期，3-76。

蕭阿勤 (2005)。〈世代認同與歷史敘事：台灣一九七〇 年代 [回歸現實] 世代的形成〉,《台灣社會學》，9，1- 58。

DOI:10.6814/NCCU202100131

雷霆、楊國樞(1986)。〈大學生價值觀的變遷：二十年後〉。見瞿海源、章英華主編，《台灣社會與文化變遷》，頁 479-512。中央研究院民族學研究所專刊乙種第十六號。台北：中央研究院民族學研究所。

楊國樞、黃囉莉(1986)。〈大學生人生觀的變遷：二十年後〉。見瞿海源、章英華主編，《台灣社會與文化變遷》，頁 443-478。中央研究院民族學研究所專刊乙種第十六號。台北：中央研究院民族學研究所。

楊國樞(1988)。〈中國大學生的價值取向及其變遷〉。見楊國樞(著)：《中國人的蛻變》，頁 235-280。臺北：桂冠。

Adonor, T.W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D.J. & Sanford, R.N. (1950). *The authoritarian personality*. New York: Harper.

Ainsworth, M.,& Bowlby, J. (1991). An Ethological Approach to Personality Development. *American Psychologist, 46*(4), 333-341.

Allport, G.W., P. E.Vernon, and G. Lindzey (1960). *Study of Values: Manual and test booklet* (3rd ed.). Boston: Houhgton Mifflin.

Allport, G. W. (1961). *Pattern and growth in personality*. New York: Holt, Reinhart & Winston.

Altemeyer, B. (1998). The other 'thoritarian personality'. *Advances in Experimental Social Psychology,* 30, 47-92.

Bar-Kalifa, E., Bar-Kalifa, L., Rafaeli, E., George-Levi, S., & Vilchinsky, N.(2016). Relational entitlement moderates the associations between support matching and perceived partner responsiveness. *Journal of Research in Personality,* 65, 1–10.

Blos, P. (1967). The second individuation process of adolescence. *Psychoanalytic Study of Child,* 72, 162-186.

Brindley, T. A. (1989). Socio-psychological Values in the Republic of China (I). *Asian Thought and Society*, 14(41-42), 98-115.

Brindley, T. A.(1990). Socio-psychological Values in the Republic of China (II). Asian

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

Thought and Society, 15(43), 1-16.

Buss, D. M., Gomes, M., Higgins, D. S., & Lauterbach, K. (1987). Tactics of manipulation. *Journal of Personality and Social Psychology, 52,* 1219– 1229. http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.52.6.1219

Campbell, K. W., Bonacci, A. M., Shelton, J., Exline, J. J., & Bushman, B. J. (2004). Psychological entitlement: Interpersonal consequences and validation of self-report measure. *Journal of Personality Assessment,* 83, 29-45.

Candel, O. S., & Turliuc, M. (2017). An overview of the research of psychological entitlement. Definitions and conceptual characteristics. *Revista de Psihologie,* 63(4), 257–268.

Chen, S. (2010). Relations of Machiavellianism with emotional blackmail orientation of salespeople. *Procedia: Social and Behavioral Sciences,* 5, 294– 298. http:// dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.07.091

Chowning, K., & Campbell, N.(2009). Development and validation of a measure of academic entitlement: Individual differences in students' externalized responsibility and entitled expectations, *Journal of Educational Psychology,* 101, 4, 982–997.

Emmons, R.A. (1984). Factor Analysis and Construct Validity of the Narcissistic Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment*, 48, 291-300.

Forward, S. (1997). *Emotional blackmail.* NY: HaperCollins Publishers Inc.

Forward, S., & Frazier, D. (1997). *Emotional blackmail: When the people in your life use fear, obligation, and guilt to manipulate you.* New York, NY: HarperCollins.

George-Levi, S., Vilchinsky, N., Tolmacz, R., & Liberman, G.(2014). Testing the concept of relational entitlement in the dyadic context: Further validation and associations with relationship satisfaction. *Journal of Family Psychology,* 28, 2, 193–203.

Gottman, J. M. (1999). *The marriage clinic: A scientifically based marital therapy.* New York, NY: Norton.

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

Grichting, Wolfgang L. (1971) The Value System in Taiwan 1970: A Preliminary Report. Taipei: Wolfgang L. Grichting.

Hoffman, J. A. (1984). Psychological separation of late adolescents from parents. *Journal of counseling psychology*, 31(2), 170-178.

Hofstede, G. (1980). *Culture's consequence: International differences in work-related values.* Beverly Hills, CA: Sage.

Hsu, H. Y., Huang, L. L. & Hwang, K. K.(2019). Liberal–conservative dimension of moral concerns underlying political faction formation in Taiwan. *Asian Journal of Social Psychology,* 22, 301-315. DOI: 10.1111/ajsp.12367.

Jost, J. T., Nosek, B. A. & Gosling, S. D. (2008). Ideology: Its resurgence in social, personality, and political psychology. *Perspectives on Psychological Sciences, 3*(2), 126-136.

Kantor, D., & Lehr, W. (1975). *Inside the family.* SanFrancisco, CA: Jossey-Bass.

Karnani, S. R., & Zelman, D. C. (2019). Measurement of emotional blackmail in couple relationships in Hong Kong. *Couple and Family Psychology: Research and Practice, 8* (3), 165–180.

Kraut, R. E. & Lewis, S. H. (1975). Alternate models of family influence on student political ideology. *Journal of Personality and Social Psychology, 31*(5), 791-800.

Knee, C. R., Canevello, A., Bush, A. L., & Cook, A. (2008). Relationship-contingent self-esteem and the ups and downs of romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology,* 95(3), 608–627. https://doi.org/10.1037/0022-3514.95.3.608

Kingshott, B. F., Bailey, K., & Wolfe, S. E.(2004). Police culture, ethics and entitlement Theory. *Criminal Justice Studies, 17, 2,* 187–202.

Levin, S.(1970). On the psychoanalysis of attitudes of entitlement. *Bulletin of the Philadelphia Association for Psychoanalysis,* 20, 1–10.

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

Lewis, S. H. & Kraut, R. E. (1972). Correlates of Student Political Activism and Ideology. *Journal of social issues, 28*(4), 131-149.

Liu, C. (2010). The relationship between employees' perception of emotional blackmail and their wellbeing. *Procedia: Social and Behavioral Sciences,* 5, 299–303. http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.07.092

Liu, C., & Jhuang, S. (2016). The study of emotional blackmail toward consumer purchasing intention: Moderating variables of self-esteem. *The Marketing Review, 13*, 185–215.

Liu, J. H., Huang, L.L., & Mcfedries, C. (2008) Cross-Sectional and Longitudinal Differences in Social Dominance Orientation and Right Wing Authoritarianism as a Function of Political Party Preferences and Societal Change. *Asian Journal of Social Psychology, 11*, 116-126.

Mannheim, K. (1952).The Problem of Generations' in Mannheim, K.: Mannheim' *Essays on the Sociology of Knowledge*. London: RKP (first published 1923).

Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 98(2), 224–253. DOI: 10.1037/0033-295X.98.2.224

Mahler, M. S., Pine, F., & Bergman, A. (1975). The psychological birth of the human infant. NY: Basic Books.

Metzger, T.A.（1981）〈新儒學（理學）政治文化中「自我」與「權威」〉。見 Kleinman, A. & Lin, T.Y.（Eds.）（1981）. Normal & Abnormal Behavior in Chinese Culture. Boston: D. Reidel Publishing Company.

Meyer, W. (1991). A case of restricted entitlement. *Clinical Social Work Journal,* 19(3), 223–235.

Minuchin, S. (1974). *Families and family therapy.* Cambridge, MA: Harvard University Press.

Morf, C., & Rhodewalt, F. (2001). Unraveling the paradoxes of narcissism: A dynamic self- regulatory processing model. *Psychological Inquiry*, 12, 4, 2001, p. 177–196.

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

Morris, C. W. (1956). *Varieties of Human Value*. Chicago: University of Chicago Press.

Rokeach, M. (1973). The nature of human values. New York, NY: The Free Press.

Roinson, J Oyserman, D., Coon, H. M., Kemmelmeier, M. (2002). Rethinking individualism and collectivism: Evaluation of theoretical assumptions and meta-analyses. Psychological Bulletin, 128, 3-72..P., Shaver, P.R. & Wrightsman, L.S.(2013). *Measurement of personality and social psychological attitudes.* New York: Academic Press.

Sauer, R. J. (1982). Family enmeshment. *FamilyTherapy,* 9, 299–304

Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theory andempirical tests in 20 countries. In M. Zanna (Ed.), *Advances in experimental socialpsychology*, Vol. 25 (pp. 1-65). New York, NY: Academic Press.

Schwartz, S. H. (1994). Are there universal aspects in the content and structure of values? *Journal of Social Issues,* 50, 19-45.

Schwartz, S. H. (1996). Value priorities and behavior: Applying a theory of integrated value systems. In C. Seligman, J. M. Olson, & M. P. Zanna (Eds.), *The psychology of values: The Ontario symposium,* Vol. 8 (pp. 1-24). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Scott, W. A. (1965). *Values and organizations*. Chicago: Rand McNally.

Stagner, R. (1936). Fascist attitudes: An exploratory study. *Journal of Social Psychology*, 6, 309-319.

Tolmacz, R., & Mikulincer, M. (2011). The sense of entitlement in romantic relationships –Scale construction, factor structure, construct validity, and its associations with attachment orientations. *Psychoanalytic Psychology, 28*(1), 75–94.

Tolmacz, R., Efrati, Y., & Ben-David, B. (2016). The sense of relational entitlement among adolescents toward their parents (SREap) – Testing an adaptation of the SRE. *Journal of Adolescence*, 53, 127–140.

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

Triandis, H.C. (1989). The self and social behavior in differing cultural contexts. *Psychological review, 96*(3), 506-520.

Tomlinson, E. (2012). An integrative model of entitlement beliefs. *Employee Responsibilities and Rights Journal*, 25, 2, 67–87.

Twenge, J. (2006). *Generation me: Why today's young Americans are more confident, assertive, entitled-and more miserable than ever before.* New York: Free Press.

Twenge, J. & Campbell, W. K. (2009). *The narcissism epidemic: Life in the age of entitlement.* New York: Free Press.

Żemojtel-Piotrowska, M.,P iotrowski, J., Cliton, A.(2015). Agency, communion and entitlement. *International Journal of Psychology,* 51, 3, 196- 204.

Żemojtel-Piotrowska, M.,P iotrowski, J., Cliton, A., Cieciuch, J., Rozyckatran,J., & HA, T.(2017). Entitlement and subjective well-being: A three-nations study. Health Psychology Report, 2, 140–149.

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

附錄一：

表 5-14(A) 情緒勒索及反應對父親關係之相關矩陣(父親版，N=215)

	威脅勒索	生氣勒索	不理勒索	義務勒索	展現經驗勒索	不理他	和她爭執	陽奉陰違	順從她	沒感覺	煩躁	生氣	難過	自責	父親關係	家庭關係
威脅勒索	1															
生氣勒索	.591**	1														
不理勒索	.448**	.576**	1													
義務勒索	.675**	.644**	.567**	1												
展現經驗勒索	-0.01	-.148*	-0.08	-0.018	1											
不理他	.413**	.426**	.500**	.472**	-0.06	1										
和她爭執	.385**	.265**	.226**	.411**	0.061	0.013	1									
陽奉陰違	0.032	0.109	0.095	.217**	-.136*	-.153*	-.181**	1								
順從她	0.096	.165*	.197**	.290**	0.009	-0.125	-0.116	0.096	1							
沒感覺	.180**	.154*	0.077	0.128	-0.052	.312**	-0.053	0.029	.135*	1						
煩躁	.356**	.362**	.398**	.494**	-0.023	.533**	0.128	.228**	-0.033	-0.128	1					
生氣	.438**	.454**	.318**	.544**	-0.022	.145*	.648**	0	-0.043	-0.105	0.011	1				
難過	.160*	.254**	.333**	.297**	-0.038	0.019	0.101	0.12	.473**	-.135*	-0.072	0.089	1			
自責	0.075	0.032	0.114	.209**	0.023	0.001	-0.036	.184**	.271**	0.011	-0.118	-0.051	.141*	1		
父親關係	-.360**	-.478**	-.356**	-.422**	0.038	-.278**	-.145*	-0.103	-0.014	0.028	-.348**	-.275**	-0.061	0.005	1	
家庭關係	-.332**	-.390**	-.258**	-.330**	0.02	-.288**	-0.106	-0.058	0.01	0.027	-.292**	-.230**	-0.088	0.043	.745**	1
M	0.25	1.15	1.33	1.02	1.94	5.82	3.19	1.62	1.80	2.14	5.45	2.68	1.76	0.61	6.39	7.02
SD	0.54	0.82	0.98	0.90	1.42	5.34	4.43	3.14	3.03	3.07	4.82	4.30	2.85	1.60	1.98	1.82

註：*p<.05,**p<.01,***p<.001

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5-14(B) 情緒勒索及反應對母親關係之相關矩陣(母親版，N=206)

	威脅勒索	生氣勒索	不理勒索	義務勒索	展現經驗勒索	不理他	和她爭執	陽奉陰違	順從她	沒感覺	煩躁	生氣	難過	自責	母親關係	家庭關係
威脅勒索	1															
生氣勒索	.629**	1														
不理勒索	.531**	.675**	1													
義務勒索	.695**	.709**	.623**	1												
展現經驗勒索	0.045	0.083	0.073	0.077	1											
不理他	.460**	.439**	.469**	.477**	0.075	1										
和她爭執	.166*	.249**	.313**	.325**	0.053	-0.107	1									
陽奉陰違	.398**	.264**	.176*	.316**	-0.115	-.167*	-0.097	1								
順從她	0.052	0.114	0.076	.173*	0.053	-.164*	-0.078	-0.022	1							
沒感覺	.157*	.166*	0.078	.178*	0.126	.368**	-0.071	-0.077	-0.007	1						
煩躁	.170*	.310**	.351**	.410**	-0.036	.428**	.280**	0.057	-0.062	-0.072	1					
生氣	.534**	.481**	.480**	.521**	0.034	.141*	.441**	.315**	-0.021	-.139*	0.01	1				
難過	.453**	.302**	.245**	.331**	-0.063	.157*	0	.334**	.265**	-.175*	-.170*	.146*	1			
自責	0.13	0.131	.237**	.213**	0.076	0.067	0.074	-0.013	.349**	-0.097	-0.057	0.066	.146*	1		
母親關係	-.355**	-.402**	-.383**	-.405**	-0.004	-.246**	-0.093	-.151*	0.058	-0.048	-.167*	-.233**	-0.074	-0.11	1	
家庭關係	-.364**	-.383**	-.391**	-.370**	-0.048	-.265**	-.185**	-0.003	0.005	-0.04	-0.106	-.267**	-0.128	-.166*	.646**	1
M	0.39	1.29	1.42	1.27	1.66	6.54	3.83	1.98	2.00	2.36	6.17	3.01	2.24	0.76	7.18	6.86
SD	0.72	0.86	0.96	0.98	1.31	6.56	4.48	4.23	2.67	3.50	5.24	3.99	3.92	1.66	1.57	1.75

註：*p<.05,**p<.01,***p<.001

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5-14(C) 情緒勒索及反應對家庭關係之相關矩陣(N=423)

	威脅勒索	生氣勒索	不理勒索	義務勒索	展現經驗勒索	不理他	和她爭執	陽奉陰違	順從她	沒感覺	煩躁	生氣	難過	自責	父親關係	母親關係	家庭關係
威脅勒索	1	.610**	.492**	.688**	.010	.441**	.270**	.267**	.073	.170**	.253**	.484**	.350**	.108*	-.289**	-.282**	-.346**
生氣勒索	.610**	1	.625**	.679**	-.049	.436**	.263**	.199**	.139**	.163**	.344**	.465**	.279**	.083	-.333**	-.329**	-.389**
不理勒索	.492**	.625**	1	.595**	-.012	.478**	.279**	.140**	.140**	.082	.378**	.395**	.278**	.174**	-.272**	-.272**	-.320**
義務勒索	.688**	.679**	.595**	1	.015	.475**	.373**	.277**	.234**	.159**	.453**	.531**	.320**	.214**	-.315**	-.336**	-.351**
展現經驗勒索	.010	-.049	-.012	.015	1	.000	.051	-.125**	.027	.034	-.041	.001	-.056	.045	-.002	.033	-.004
不理他	.441**	.436**	.478**	.475**	.000	1	-.048	-.158**	-.142**	.344**	.476**	.141**	.106*	.038	-.202**	-.221**	-.278**
和她爭執	.270**	.263**	.279**	.373**	.051	-.048	1	-.126**	-.099*	-.053	.217**	.549**	.044	.020	-.155**	-.071	-.144**
陽奉陰違	.267**	.199**	.140**	.277**	-.125**	-.158**	-.126**	1	.034	-.032	.129**	.171**	.259**	.073	-.064	-.144**	-.029
順從她	.073	.139**	.140**	.234**	.027	-.142**	-.099*	.034	1	.065	-.049	-.031	.355**	.308**	-.034	.002	.007
沒感覺	.170**	.163**	.082	.159**	.034	.344**	-.053	-.032	.065	1	-.091	-.119*	-.156**	-.045	.019	-.041	-.008
煩躁	.253**	.344**	.378**	.453**	-.041	.476**	.217**	.129**	-.049	-.091	1	.013	-.127**	-.085	-.207**	-.205**	-.203**
生氣	.484**	.465**	.395**	.531**	.001	.141**	.549**	.171**	-.031	-.119*	.013	1	.121*	.007	-.217**	-.190**	-.246**
難過	.350**	.279**	.278**	.320**	-.056	.106*	.044	.259**	.355**	-.156**	-.127**	.121*	1	.146**	-.078	-.081	-.110*
自責	.108*	.083	.174**	.214**	.045	.038	.020	.073	.308**	-.045	-.085	.007	.146**	1	-.131**	-.051	-.060
父親關係	-.289**	-.333**	-.272**	-.315**	-.002	-.202**	-.155**	-.064	-.034	.019	-.207**	-.217**	-.078	-.131**	1	.545**	.709**
母親關係	-.282**	-.329**	-.272**	-.336**	.033	-.221**	-.071	-.144**	.002	-.041	-.205**	-.190**	-.081	-.051	.545**	1	.664**
家庭關係	-.346**	-.389**	-.320**	-.351**	-.004	-.278**	-.144**	-.029	.007	-.008	-.203**	-.246**	-.110*	-.060	.709**	.664**	1
M	0.32	1.22	1.37	1.14	1.80	6.19	3.53	1.80	1.89	2.25	5.84	2.84	1.99	0.68	6.18	7.31	6.94
SD	0.64	0.84	0.97	0.95	1.37	5.97	4.50	3.70	2.86	3.28	5.06	4.14	3.41	1.62	2.12	1.50	1.79

註：*p<.05,**p<.01,***p<.001

DOI:10.6814/NCCU202100131

附錄二：

表 5-15(A) 影響變項與父親關係之相關矩陣(父親版，N=215)

	權威性人格	總價值觀差異	被動性應得感	報復性應得感	主動性應得感	誇大型應得感	限制型應得感	肯定型應得感	情緒依附	情緒愧疚	衝突獨立	人我分化	威脅勒索	生氣勒索	不理勒索	義務勒索	展現經驗勒索	父親關係	家庭關係
權威性人格	1																		
總價值觀差異	-.467**	1																	
被動性應得感	-0.056	0.11	1																
報復性應得感	.383**	0.004	0	1															
主動性應得感	.169*	-.136*	.408**	.362**	1														
誇大型應得感	0.064	.233**	-0.002	.230**	0.118	1													
限制型應得感	.272**	-0.123	-0.098	.171*	0.064	.229**	1												
肯定型應得感	0.085	0.06	.213**	0.122	.323**	.343**	.165*	1											
情緒依附	.207**	-.336**	0.116	-0.025	.236**	-.344**	.157*	.241**	1										
情緒愧疚	.225**	-.159*	0.099	0.051	0.082	.147*	.328**	.314**	.453**	1									
衝突獨立	-0.02	.207**	0.043	0.094	0.05	.566**	.231**	0.088	-.286**	.159*	1								
人我分化	.203**	-0.121	0.081	0.096	0.058	.225**	.318**	.308**	.363**	.697**	.253**	1							
威脅勒索	-0.005	.140*	0.012	0.087	0.124	.379**	.251**	0.059	-.225**	0.052	.352**	.155*	1						
生氣勒索	-0.13	.335**	-0.057	0.104	-0.019	.417**	.223**	0.109	-.346**	0.021	.443**	.146*	.591**	1					
不理勒索	-0.115	.288**	-0.03	0.124	-0.068	.290**	.155*	.159*	-.229**	0.127	.416**	.211**	.448**	.576**	1				
義務勒索	0.005	.200**	0.089	0.101	0.062	.432**	.266**	.134*	-.195**	.156*	.545**	.197**	.675**	.644**	.567**	1			
展現經驗勒索	-0.058	-0.026	0.08	-.141*	0.057	0.059	-0.088	.145*	0.064	0.022	0.011	-0.014	-0.01	-.148*	-0.08	-0.018	1		
父親關係	.144*	-.316**	-0.016	-0.022	.141*	-.511**	-0.077	0.033	.568**	.141*	-.435**	0.002	-.360**	-.478**	-.356**	-.422**	0.038	1	
家庭關係	0.073	-.209**	0.032	-0.047	0.098	-.565**	-0.053	0.078	.536**	0.119	-.386**	-0.034	-.332**	-.390**	-.258**	-.330**	0.02	.745**	1
M	2.45	1.54	4.58	3.44	3.87	2.91	3.06	3.62	3.76	3.40	3.68	3.11	0.25	1.15	1.33	1.02	1.94	6.39	7.02
SD	0.88	0.89	0.76	0.84	0.70	0.89	0.91	0.63	1.05	0.84	0.85	0.86	0.54	0.82	0.98	0.90	1.42	1.98	1.82

註：*p<.05,**p<.01,***p<.001

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5-15(B) 影響變項與母親關係之相關矩陣(母親版，N=206)

	權威性人格	總價值觀差異	被動性應得感	報復性應得感	主動性應得感	誇大型應得感	限制型應得感	肯定型應得感	情緒依附	情緒愧疚	衝突獨立	人我分化	威脅勒索	生氣勒索	不理勒索	義務勒索	展現經驗勒索	母親關係	家庭關係
權威性人格	1																		
總價值觀差異	-.240**	1																	
被動性應得感	-0.074	0.131	1																
報復性應得感	.281**	0.041	.160*	1															
主動性應得感	0.119	-0.059	.438**	.307**	1														
誇大型應得感	0.092	.228**	.151*	.252**	.197**	1													
限制型應得感	.188**	-0.05	0.103	.137*	0.069	.215**	1												
肯定型應得感	0.117	0.011	.399**	.218**	.552**	.364**	.213**	1											
情緒依附	0.004	-.187**	0.111	0.062	.236**	-.196**	0.054	.214**	1										
情緒愧疚	0.135	-0.086	.223**	.168*	.259**	.241**	.323**	.391**	.399**	1									
衝突獨立	-0.056	.242**	0.103	.183**	0.127	.544**	.200**	0.063	-0.106	.226**	1								
人我分化	.157*	-0.075	.225**	.140*	.208**	.332**	.333**	.367**	.307**	.714**	.288**	1							
威脅勒索	0.001	.312**	0.025	0.063	0.079	.318**	0.019	0.058	-.139*	0.072	.374**	.193**	1						
生氣勒索	-0.047	.349**	0.045	0.056	0.056	.337**	-0.006	0.066	-.218**	0.052	.457**	0.1	.629**	1					
不理勒索	-0.083	.300**	0.064	-0.007	0.047	.371**	0.136	0.098	-0.11	0.071	.421**	.138*	.531**	.675**	1				
義務勒索	-0.014	.329**	0.112	0.1	0.069	.401**	0.091	0.082	-.178*	0.133	.484**	.178*	.695**	.709**	.623**	1			
展現經驗勒索	-0.056	0.117	0.128	0	0.001	0.131	0.038	-0.004	-0.021	0.043	0.07	0.061	0.045	0.083	0.073	0.077	1		
母親關係	-0.07	-.322**	-0.076	-0.035	0.063	-.387**	-0.098	0.019	.409**	0.034	-.306**	-0.08	-.355**	-.402**	-.383**	-.405**	-0.004	1	
家庭關係	0.002	-.305**	-0.035	-0.037	0.102	-.494**	0.046	0.048	.387**	0.047	-.326**	-0.063	-.364**	-.383**	-.391**	-.370**	-0.048	.646**	1
M	2.58	1.29	4.58	3.57	3.93	2.98	3.03	3.71	4.02	3.54	3.79	3.31	0.39	1.29	1.42	1.27	1.66	7.18	6.86
SD	0.90	0.76	0.77	0.88	0.69	0.80	0.90	0.69	0.95	0.90	0.87	0.88	0.72	0.86	0.96	0.98	1.31	1.57	1.75

註：*p<.05,**p<.01,***p<.001

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5-15(C) 影響變項與家庭關係之相關矩陣(N=423)

	權威性人格	總價值觀差異	被動性應得感	報復性應得感	主動性應得感	誇大型應得感	限制型應得感	肯定型應得感	情緒依附	情緒愧疚	衝突獨立	人我分化	威脅勒索	生氣勒索	不理勒索	義務勒索	展現經驗勒索	父親關係	母親關係	家庭關係
權威性人格	1																			
總價值觀差異	-.366**	1																		
被動性應得感	-0.066	.119*	1																	
報復性應得感	.334**	0.011	0.08	1																
主動性應得感	.146**	-.106*	.422**	.336**	1															
誇大型應得感	0.081	.222**	0.068	.242**	.155**	1														
限制型應得感	.229**	-0.089	-0.001	.152**	0.065	.221**	1													
肯定型應得感	.106*	0.022	.306**	.176**	.440**	.353**	.188**	1												
情緒依附	.119*	-.288**	.112*	0.025	.239**	-.271**	.107*	.234**	1											
情緒愧疚	.183**	-.140**	.160**	.116*	.174**	.193**	.324**	.360**	.432**	1										
衝突獨立	-0.033	.209**	0.072	.143**	0.09	.556**	.214**	0.079	-.191**	.197**	1									
人我分化	.188**	-.115*	.150**	.125**	.136**	.278**	.321**	.343**	.346**	.706**	.276**	1								
威脅勒索	0.009	.201**	0.017	0.079	.101*	.343**	.118*	0.066	-.159**	0.073	.365**	.186**	1							
生氣勒索	-0.078	.324**	-0.007	0.085	0.021	.381**	.106*	0.09	-.271**	0.041	.453**	.133**	.610**	1						
不理勒索	-0.091	.278**	0.012	0.062	-0.012	.329**	.146**	.132**	-.166**	.102*	.420**	.181**	.492**	.625**	1					
義務勒索	0.006	.232**	.098*	.108*	0.07	.417**	.173**	.115*	-.165**	.153**	.516**	.200**	.688**	.679**	.595**	1				
展現經驗勒索	-0.064	0.044	.101*	-0.08	0.027	0.085	-0.026	0.067	0.015	0.026	0.032	0.009	0.01	-0.049	-0.012	0.015	1			
父親關係	0.069	-.277**	-0.069	-0.064	0.063	-.413**	-0.013	0.014	.369**	0.085	-.315**	-0.004	-.289**	-.333**	-.272**	-.315**	-0.002	1		
母親關係	-0.029	-.200**	-0.067	-0.02	0.092	-.429**	-0.086	0.03	.392**	0.034	-.330**	-0.063	-.282**	-.329**	-.272**	-.336**	0.033	.545**	1	
家庭關係	0.035	-.244**	-0.001	-0.045	.098*	-.533**	-0.004	0.061	.459**	0.082	-.359**	-0.053	-.346**	-.389**	-.320**	-.351**	-0.004	.709**	.664**	1
M	2.52	1.42	4.58	3.50	3.90	2.94	3.05	3.66	3.89	3.47	3.73	3.21	0.32	1.22	1.37	1.14	1.80	6.18	7.31	6.94
SD	0.89	0.84	0.76	0.86	0.69	0.84	0.90	0.66	1.01	0.87	0.86	0.87	0.64	0.84	0.97	0.95	1.37	2.12	1.50	1.79

註：*p<.05,**p<.01,***p<.001

DOI:10.6814/NCCU202100131

附錄三：

表 5-16(A) 影響變項與父親情緒勒索之相關矩陣(父親版，N=215)

	權威性人格	總價值觀差異	被動性應得感	報復性應得感	主動性應得感	誇大型應得感	限制型應得感	肯定型應得感	情緒依附	情緒愧疚	衝突獨立	人我分化	情緒勒索
權威性人格	1												
總價值觀差異	-.467**	1											
被動性應得感	-0.056	0.11	1										
報復性應得感	.383**	0.004	0	1									
主動性應得感	.169*	-.136*	.408**	.362**	1								
誇大型應得感	0.064	.233**	-0.002	.230**	0.118	1							
限制型應得感	.272**	-0.123	-0.098	.171*	0.064	.229**	1						
肯定型應得感	0.085	0.06	.213**	0.122	.323**	.343**	.165*	1					
情緒依附	.207**	-.336**	0.116	-0.025	.236**	-.344**	.157*	.241**	1				
情緒愧疚	.225**	-.159*	0.099	0.051	0.082	.147*	.328**	.314**	.453**	1			
衝突獨立	-0.02	.207**	0.043	0.094	0.05	.566**	.231**	0.088	-.286**	.159*	1		
人我分化	.203**	-0.121	0.081	0.096	0.058	.225**	.318**	.308**	.363**	.697**	.253**	1	
情緒勒索	-0.081	.302**	0.003	0.128	0.015	.453**	.263**	.148*	-.299**	0.115	.538**	.218**	1
M	2.45	1.54	4.58	3.44	3.87	2.91	3.06	3.62	3.76	3.40	3.68	3.11	0.94
SD	0.88	0.89	0.76	0.84	0.70	0.89	0.91	0.63	1.05	0.84	0.85	0.86	0.67

註：*p<.05,**p<.01,***p<.001

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

表 5-16(B) 影響變項與母親情緒勒索之相關矩陣(母親版，N=206)

	權威性人格	總價值觀差異	被動性應得感	報復性應得感	主動性應得感	誇大型應得感	限制型應得感	肯定型應得感	情緒依附	情緒愧疚	衝突獨立	人我分化	情緒勒索
權威性人格	1												
總價值觀差異	-.240**	1											
被動性應得感	-0.074	0.131	1										
報復性應得感	.281**	0.041	.160*	1									
主動性應得感	0.119	-0.059	.438**	.307**	1								
誇大型應得感	0.092	.228**	.151*	.252**	.197**	1							
限制型應得感	.188**	-0.05	0.103	.137*	0.069	.215**	1						
肯定型應得感	0.117	0.011	.399**	.218**	.552**	.364**	.213**	1					
情緒依附	0.004	-.187**	0.111	0.062	.236**	-.196**	0.054	.214**	1				
情緒愧疚	0.135	-0.086	.223**	.168*	.259**	.241**	.323**	.391**	.399**	1			
衝突獨立	-0.056	.242**	0.103	.183**	0.127	.544**	.200**	0.063	-0.106	.226**	1		
人我分化	.157*	-0.075	.225**	.140*	.208**	.332**	.333**	.367**	.307**	.714**	.288**	1	
情緒勒索	-0.044	.376**	0.076	0.061	0.072	.420**	0.076	0.09	-.188**	0.098	.510**	.176*	1
M	2.58	1.29	4.58	3.57	3.93	2.98	3.03	3.71	4.02	3.54	3.79	3.31	1.09
SD	0.90	0.76	0.77	0.88	0.69	0.80	0.90	0.69	0.95	0.90	0.87	0.88	0.76

註：*p<.05,**p<.01,***p<.001

DOI:10.6814/NCCU202100131

附錄四：

您好！

本研究主要是想了解台灣的青年（包括大學生和 30 歲以下）對政治、社會議題的看法是否與其父母有所不同，這些不同與親子間的衝突之關係。問卷作答約需 20 分鐘， 作答內容無好壞對錯之分，請依自己的平時情況回答即可，問卷資料只供研究分析用。依規定填答的有效問卷者，將致贈禮卷一份，作為答謝。

謝謝您的參與！

黃曬莉　敬邀　　2020.11

第一部分：個人基本資料

1.性別……□1.女　□2.男

2.年齡 _____

3.教育程度……□1.高中／職　□2.大學　□3.碩士班　□4.博士班及以上

4.請問 2019.09-2020.06 期間，你是…□1.自己在外租住　□2.住學校宿舍、假日回家　□3.與父母同住　□4.其他

5.職業……□1.教師　□2.公務員　□3.商業　□4.工　□5.自由業　□6.服務業　□7.學生　□8.其他_____

6.你每個月的生活費/收入，平均約…□1. 1 萬元以下　□2. 1-2 萬元　□3. 2-3 萬元　□4. 3-4 萬元　□5. 4 萬元以上

7. 整體而言，您認為您是較傳統性的人，還是較現代性的人？請圈選一個數字以代表之。

中等

傳統性 1　2　3　4　5　6　7　8　9 現代性

8. 2018 年 11 月公投，關於同志教育與婚姻之議題，你是否投票　□1.是　□2.否

9. 2020 年 1 月　台灣的總統大選，你是否投票　□1.是　□2.否

10.您的政黨支持：□1.無任何偏愛政黨　□2.偏向國民黨　□3.偏向民進黨　□其他（…..）

11.您父親的政黨支持：□1.無任何偏愛政黨　□2.偏向國民黨　□3.偏向民進黨　□其他

12.您母親的政黨支持：□1.無任何偏愛政黨　□2.偏向國民黨　□3.偏向民進黨　□其他

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

第二部分：請閱讀以下句子，從 1 到 6 中圈選一個數字表示該敘述你同意的程度

	完全不同意	很不同意	有點不同意	有點同意	很同意	完全同意
1.達到「美好生活」的關鍵性因素是服從、守紀律、信守正直與嚴謹。	1	2	3	4	5	6
2.與其聽取社會中譁眾取寵的煽惑言論，不如相信政府或宗教權威者的判斷。	1	2	3	4	5	6
3.我們國家真正需要的是一個堅強又果斷的領袖，這樣才能粉碎邪惡，將我們帶回到正確的路上。	1	2	3	4	5	6
4.我們國家的處境越來越令人擔憂，因此，最好能夠把惹麻煩的人消除掉，這樣才能回到正確的路上。	1	2	3	4	5	6
5.我們國家要度過眼前危機的方法是：回到傳統的價值，讓強而有力的領導者執政，並叫散佈壞觀念、惹麻煩的人閉嘴。	1	2	3	4	5	6
6.服從與尊重權威是孩子應該學習的最重要美德。	1	2	3	4	5	6
7.我們國家真正需要的是法律與秩序，而不是更多的公民權。	1	2	3	4	5	6
8.現在社會充斥著不道德的性、各種社會失序，如果我們想要保存道德、法律及社會秩序，就應該擊潰那些搗亂份子。	1	2	3	4	5	6
9.我們的國家需要自由思想者，因為他們才有勇氣去抗拒傳統。	1	2	3	4	5	6
10.生命中並沒有「唯一正確的路」，每一個人都可以創造（或走出）他們自己的路。	1	2	3	4	5	6

National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100131

第三部分：請閱讀以下敘述句，從 1 到 6 中圈選一個號碼，以表示每一敘述與你符合的程度。沒有所謂標準的答案，依你自己的感受回答就是最好的答案。

	相當不同意	很不同意	有點不同意	有點同意	很同意	相當同意
1. 我還記得很久以前他人/國家/社會對我造成的傷害。	1	2	3	4	5	6
2. 照顧所有的公民是國家的責任。	1	2	3	4	5	6
3. 「以牙還牙，以眼還眼」是公平的原則。	1	2	3	4	5	6
4. 如果我得到的比我應得的要少， 我會直接說出來。	1	2	3	4	5	6
5. 每個人都有權利，在需要時從國家那裡得到幫助。	1	2	3	4	5	6
6. 人們應該是總會要求他們所應得的。	1	2	3	4	5	6
7. 我不會原諒我所遭受的冤屈。	1	2	3	4	5	6
8. 弱勢族群應該得到機構的幫助。	1	2	3	4	5	6
9. 國家應該照顧最貧困人的生活。	1	2	3	4	5	6
10. 我經常要求被合理地對待。	1	2	3	4	5	6
11. 我應該要得到最好的.（對待／資源／機會等）。	1	2	3	4	5	6
12. 政府有責任確保人民能夠有體面的生活條件。	1	2	3	4	5	6
13. 主張自己所應得的是必要的。	1	2	3	4	5	6
14. 我很難原諒我所遭受的傷害。	1	2	3	4	5	6
15. 傷害我的人不能指望我的同情。	1	2	3	4	5	6

Chengchi Uni

DOI:10.6814/NCCU202100131

第四部分：請閱讀以下敘述句，從 1 到 6 中圈選一個號碼，以表示每一敘述與你符合的程度。沒有所謂標準的答案，依你自己的感受回答就是最好的答案。

	相當不同意	很不同意	有點不同意	有點同意	很同意	相當同意
1. 我對父母有很高的期待/期望。	1	2	3	4	5	6
2. 我無法放下我對父母的期待/期望。	1	2	3	4	5	6
3. 父母應該要照顧我的基本需求。	1	2	3	4	5	6
4. 我期待父母對我投注大量的關心。	1	2	3	4	5	6
5. 當父母惹我生氣時，有時候我會很遺憾，覺得若是其他人當我父母就好了！	1	2	3	4	5	6
6. 我花很多時間去想父母的弱點。	1	2	3	4	5	6
7. 當父母傷害我時，我立刻就覺得無法信任他們。	1	2	3	4	5	6
8. 我常常覺得父母值得一個比我更好的孩子。	1	2	3	4	5	6
9. 有時候，我對父母有很多批評。	1	2	3	4	5	6
10. 父母應該給予我足夠的關注。	1	2	3	4	5	6
11. 當父母阻礙我時，我會很生氣。	1	2	3	4	5	6
12. 我覺得我不應該受到我父母的阻礙。	1	2	3	4	5	6
13. 在對父母的期望上，我無法妥協/讓步。	1	2	3	4	5	6
14. 當父母稱讚我時，我通常會相信自己值得這樣的讚美。	1	2	3	4	5	6
15. 我覺得父母值得一個比我更成功的孩子。	1	2	3	4	5	6
16. 我常常問自己是否有權得到這麼好的父母。	1	2	3	4	5	6
17. 當我遇到問題時，父母應該要幫我。	1	2	3	4	5	6
18. 比起從我這裡得到的，我覺得我父母應得到更多。	1	2	3	4	5	6
19. 當父母阻礙我時，有時候我會想要離家出走。	1	2	3	4	5	6
20. 有時候，我覺得父母愛我勝過我所應得。	1	2	3	4	5	6
21. 我不願意放棄我應從父母那裡得到的東西。	1	2	3	4	5	6
22. 有時候我覺得自己對父母來說不夠好。	1	2	3	4	5	6

DOI:10.6814/NCCU202100131

第五部分

每個人都擁有一些價值觀。但每人的價值觀都可能不同。以下我們列舉一些政治/社會議題的價值觀。請問，你和你父親/或母親兩位中的哪一位在議題/價值觀上之差異較大？

(A)如果是**父親**，以下問卷中第五、六、七、八部分所有問題，請在大腦中想著父親，然後根據你跟父親之相處狀況來作答。

(B)如果是**母親**，以下問卷中第五、六、七、八部分所有問題，請在大腦中想著母親，然後根據你跟母親之相處狀況來作答。

請問你準備針對 **(A)父親 (B)母親 (請圈選其中一個)**來回答以下問題。

請問，你所知道你**父親/母親** 對該價值/議題反對／同意的程度？還有，你自己的反對／同意該價值之程度？

如果你不確知你父親/母親的看法，請依你對父親/母親的了解，推測其可能的看法

	你父親/母親的看法							你自己的看法						
	強烈反對	反對	有點反對	無意見	有點同意	同意	相當同意	強烈反對	反對	有點反對	無意見	有點同意	同意	相當同意
1. 同性婚姻應合法化	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
2. 與大陸 一國兩制	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
3. 通姦應除罪化	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
4. 應設立合法紅燈區	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
5. 支持法理台獨	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
6. 設立合法賭博專區	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
7. 支持香港反送中	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
8. 台灣應廢除死刑	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
9. 國中開始可以有同志教育	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
10. 同婚合法，會增加愛滋病	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
11. 台灣應制憲正名	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
12. 不應為了台獨，挑釁大陸，這會斷送台灣經濟	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
13. 支持各族群平等	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
14. 對於性騷擾的起訴	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
15. 對於兩性(性別)平等的立法	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
16. 對於體罰小孩	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
17. 對於核電的使用	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3
18. 對於婚前性行為的態度	-3	-2	-1	0	1	2	3	-3	-2	-1	0	1	2	3

DOI:10.6814/NCCU202100131

第六部分：請閱讀以下敘述句，從 1 到 6 中圈選數字，以表示每一敘述與你符合的程度。

請根據第五部分 你已選擇--**父親/母親** 的其中一位來做答	完全不符合	很不符合	有點不符合	有點符合	很符合	完全符合
1. 當離開父親/母親 太久，我會期待下一次見面。	1	2	3	4	5	6
2. 有時候我打電話回家，只是想聽父親/母親的聲音。	1	2	3	4	5	6
3. 當我回家度假時，我喜歡花大部分時間和父親/母親在一起。	1	2	3	4	5	6
4. 我會根據父親/母親是否贊同來決定我是不是要做某事。	1	2	3	4	5	6
5. 當我在學校表現不好時，我會覺得讓父親/母親 失望了。	1	2	3	4	5	6
6. 我和父親/母親的關係比和同年紀的人與父母的關係，更為親密。	1	2	3	4	5	6
7. 對於我做的每件事，我都希望能得到父親/母親的贊同。	1	2	3	4	5	6
8. 若父親/母親對我生氣或失望，我會很難過。	1	2	3	4	5	6
9. 我會因為沒聽從父親/母親的意見，而感到自責。	1	2	3	4	5	6
10. 我會因為沒達到父親/母親的期望而內疚。	1	2	3	4	5	6
11. 我覺得我常常和父親/母親爭執	1	2	3	4	5	6
12. 我會為了自己的問題而責怪父親/母親。	1	2	3	4	5	6
13. 我希望父親/母親 不是這麼過度保護我。	1	2	3	4	5	6
14. 我希望父親/母親 不要試著操控我。	1	2	3	4	5	6
15. 我覺得我對父親/母親的義務有一些是我不想盡(做)的。	1	2	3	4	5	6
16. 我希望可以不再依靠父親/母親。	1	2	3	4	5	6
17. 我希望父親/母親能把我當大人對待。	1	2	3	4	5	6
18. 我希望父親/母親不要試著要我和他同一陣線。	1	2	3	4	5	6
19. 有時會覺得被父親/母親綁住，而不能做我想做的事。	1	2	3	4	5	6
20. 我會在順應 父親/母親與完成自己心願之間有所掙扎。	1	2	3	4	5	6
21 如果我 父親/母親 發現我的缺點，我對自我的評價也會跟著降低。	1	2	3	4	5	6
22. 如果我父親/母親 覺得焦慮或沮喪，我也會跟著焦慮或沮喪。	1	2	3	4	5	6
23. 我很難決定自己對某件事的感覺，除非和父親/母親 討論過。	1	2	3	4	5	6
24. 我不太能確定自己的意見是否好，除非父親/母親 表示贊同。	1	2	3	4	5	6
25. 若無法得到父親/母親 的肯定，我很難覺得自己不錯。	1	2	3	4	5	6
26. 即使是偶而聽到父親/母親 對我的批評，也會讓我覺得難過。	1	2	3	4	5	6
27. 當父親/母親 批評我的決定時，我就會對我的決定感到猶豫。	1	2	3	4	5	6
28. 父親/母親表達他的強烈觀點後，我就很難再發表自己跟他不同的看法。	1	2	3	4	5	6
29. 我很容易對父親/母親的批評耿耿於懷。	1	2	3	4	5	6
30. 如果父親/母親不贊成我做的決定，我會質疑自己做這決定的能力。	1	2	3	4	5	6

DOI:10.6814/NCCU202100131

第七部分：請閱讀以下敘述句，從 0 到 4 中圈選一個號碼，以表示你拒絕你父親/母親的要求／意見時，他會有的反應之頻率。

若父親/母親的反應為「從未發生」，則無須圈選**第三、第四欄**中「你對父親/母親的反應」。

請圈選父親/母親(與前面同一個)	**父親/母親**的反應					你對**父親/母親**的反應 最常有的行為反應／情緒感受								
						你的行為反應				你的情緒感受				
當你不同意你父親/母親的要求／意見時，你父親/母親會如何？	從未發生	很少	有時候	經常	總是這樣	不理他	和他爭執	陽奉陰違	順從他	沒感覺	煩躁	生氣	難過	自責
1. 他會很生氣！	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
2. 他會威脅要離開我！	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
3. 他會不跟我說話。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
4. 他會板起臉孔來。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
5. 他會讓我感到很痛苦。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
6. 他會對我大吼大叫。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
7. 他會不理我。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
8. 他會走開。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
9. 他會不給我錢用(斷絕經濟支援)	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
10. 他會叫我不要再回家了	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
11. 他會叫我滾出去	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
12. 他會叫我去死好了！！	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
13. 他會用三字經罵我	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
14. 他會一直碎碎念	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
15. 他會展示其社會經驗比我多	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5

DOI:10.6814/NCCU202100131

第八部分：請閱讀以下敘述句，從 0 到 4 中圈選一個號碼，以表示當你不同意你父親/母親的要求／意見時，你父親/母親會說些什麼？。

若父親/母親反應為「從未發生」，則無須圈選第三、四欄中相應的「你對父親/母親的反應」。

請圈選 父親/母親 (與前面同一個)	父親/母親的反應					你對父親/母親反應 最常有的行為反應/情緒感受								
						你的行為反應				你的情緒感受				
當你不同意你父親/母親的要求／意見時， 你父親/母親會說些什麼？	從未發生	很少	有時候	經常	總是這樣	不理他	與他爭執	陽奉陰違	順從他	沒感覺	煩躁	生氣	難過	自責
1. 你有義務為 我／這個家 做這件事。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
2. 我為 你／這個家 做了這麼多。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
3. 你會破壞/毀了 我們/我們家的名聲。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
4. 這是你的責任／你應該做的。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
5. 你沒有為 我／這個家 著想／考慮。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
6. 你總是不按照我說的做。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
7. 你這個不肖／孝子！	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
8. 你以後也不會有甚麼出息啦！	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
9. 你讓我很難過。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
10.我會傷害我自己(我不如死了算了！)	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
11.我做這事是為了你（我都是為了你好！）	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
12.你沒有為我／這個家 付出足夠的時間。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
13.你只想到／在乎 你的朋友。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
14.你只想到你自己／你很自私。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
15. 你讓我覺得，生你很不值得。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5
16. 早知道你不孝，就不生你。	0	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5

DOI:10.6814/NCCU202100131

第九部分：

1、請問你和父親的關係

非常不融洽 1 2 3 4 5 6 7 8 9 非常融洽

非常疏離 1 2 3 4 5 6 7 8 9 非常凝聚

非常冷淡 1 2 3 4 5 6 7 8 9 非常溫暖

2、請問你和母親的關係

非常不融洽 1 2 3 4 5 6 7 8 9 非常融洽

非常疏離 1 2 3 4 5 6 7 8 9 非常凝聚

非常冷淡 1 2 3 4 5 6 7 8 9 非常溫暖

3、請問你覺得你家的氣氛

非常不和善 1 2 3 4 5 6 7 8 9 非常和善

非常疏離 1 2 3 4 5 6 7 8 9 非常凝聚

非常冷淡 1 2 3 4 5 6 7 8 9 非常溫暖

4、你認為你的家庭的滿意／幸福程度

非常不滿意 1 2 3 4 5 6 7 8 9 非常滿意

非常不幸福 1 2 3 4 5 6 7 8 9 非常幸福

非常不快樂 1 2 3 4 5 6 7 8 9 非常快樂

國立政治大學 National Chengchi University

問卷到此結束，請檢查看看是否漏答。

感謝您對心理學研究的貢獻!!

DOI:10.6814/NCCU202100131