

國立政治大學社會科學學院

行政管理碩士學程第二十一屆碩士論文

軍中同志伴侶維持親密關係之初探

**A Preliminary Study on Maintaining Intimate Relationship between Homosexual Couples in the Army**

指導教授：王 增 勇 博士

研究生：徐 梓 倫 撰

中華民國一 一 〇 年 三 月



## 摘要

本文探討同志軍人在軍旅生涯中的親密關係歷程變化，並呈現軍人工作的特殊性及他們如何面對這些特殊性，對同志軍人伴侶關係之影響，與其所產生出的生存之道作歸納，並找尋共同性。再以受訪者的個人經驗持續延伸，透過探究每個人在軍中維持親密關係歷程的個別性，提供更完整的分析。現今部隊雖提倡性別平權，但效果有限，軍中環境仍充斥著對同志軍人的不友善與歧視，希望本文的研究結果，可作為各級部隊參考，提昇部隊環境，轉變成對同志軍人友善的地方。

關鍵詞：深度訪談、同志認同、軍人認同、同性結婚、親密關係





## Abstract

This article discusses the changes in the intimate relationship history of gay soldiers in the military career, and summarizes the uniqueness of military work and how they face these particularities, which in turn affects the relationship between gay soldiers, and the way to survive. Commonality. Continue to extend the personal experience of the interviewees and provide a more complete analysis by exploring the individuality of each person's process of maintaining close relationships in the military. Although the current army advocates gender equality, the effect is limited. The military environment is still full of unkindness and discrimination against gay soldiers. I hope that the author's research results can be used as a reference for all levels of the army to improve the army environment and transform it into a friendly environment for gay soldiers.

Keywords: in-depth interviews, homosexual identity, military identity, same-sex marriage, intimacy



# 目次

摘要.....	1
<b>第一章 緒論.....</b>	<b>1</b>
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	2
第三節 研究問題.....	2
<b>第二章 文獻探討.....</b>	<b>3</b>
第一節 國軍人事制度與婚姻.....	3
第二節 同志伴侶關係發展模式.....	5
第三節 同志與軍隊文化.....	9
<b>第三章 研究方法與設計.....</b>	<b>18</b>
第一節 研究概念架構.....	18
第二節 研究方法.....	18
第三節 研究設計與實施.....	20
<b>第四章 他們的彩虹人生故事.....</b>	<b>24</b>
第一節 尋求家人認同的阿金.....	24
第二節 不願被侷限的阿青.....	26
第三節 因為意外而做自己的阿民.....	28
第四節 低調過日子的阿倫.....	30
<b>第五章 在鐵的紀律中，揚起彩虹旗.....</b>	<b>32</b>
第一節 同志的察覺與認同.....	32
第二節 軍隊的特殊性.....	43
第三節 愛人同志.....	46
第四節 如何在團體中做自己.....	54
<b>第六章 結論與建議.....</b>	<b>63</b>
第一節 研究結論.....	63
第二節 研究建議.....	65

參考文獻..... 67

附錄 訪談大綱..... 71





## 表次

表 3-1 訪談統計表.....	21
表 3-2 訪談抽樣過程圖.....	22
表 5-1 自我認同分類表.....	34





# 圖次

圖 3-1 訪談抽樣過程圖.....21





# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機

因為同性戀的汙名，同志族群常是不被看見的少數族群，但他們卻一直實質存在於這個社會中，因為社會的不接納與偏見，這個少數族群不得不隱藏自己真實的身份。在環境封閉的軍隊，這種情況更是如此，雖然台灣在 2019 年同性婚姻正式合法通過了，軍中也響應，在年底舉行的國軍聯合婚禮中開放同性伴侶登記參加，然而參加登記的同志伴侶卻少之又少。軍中同志常常因為同儕及社會壓力、軍人包袱等因素，甚至同志被認為有違軍人雄赳赳、氣昂昂的陽剛形象，自身同志身份在軍隊一直都是禁忌的話題。

筆者在 2003 年投入國軍行列，唸完軍校四年後，隨即下部隊擔任基層各級部隊長，大多數工作時間與第一線官兵弟兄在一起，發現部隊猶如社會的小縮影，其中有同志，但也有為數不少因本身價值觀而反對同性戀的弟兄及同事。縱使軍中有實施有關性別平等的教育課程，像是在軍中播放同志議題的短劇，但反對及排擠同志的情形依舊存在。

本文想要探討目前軍中對於多元性別的認知不足及充滿偏見，導致軍中同志承受了巨大的心理壓力，以導致即使軍中開放同性伴侶登記結婚，仍然有許多有親密關係的同志不願意揭露自身同志身份進而在軍中決定同性結婚，然而，同志軍人在進入結婚階段之前，卻發現很多人沒有辦法走到這個結婚的階段，也就是說在結婚之前，還有其他因素影響著軍中同志伴侶們，因此，我想再深入了解同志軍人維持親密關係的方式，以及軍中同志伴侶如何維持伴侶關係。在此同時，促使我思考著如何運用自己軍官的身份，將同志議題帶到部隊裡讓官兵們認識及理解，特別是在國內目前還沒有很完善的同志友善的教育模式，軍中是個很適合做這件事情的地方；同時希望可以協助一般部隊中的同志被接納、也被理解，讓國軍成為一個真正對同志友善的部隊，一改過去具有敵意且帶有壓力的環境。

## 第二節 研究目的

有鑑於同志軍人的伴侶關係之研究寥若晨星，因此引起了筆者對此議題的興趣，研究目的分述如下：

- 一、藉由本研究希望在學術上面，補充同性戀研究缺乏針對軍人的了解。
- 二、以往針對軍隊的研究較少包含同志議題，現在希望能夠包含其中，希望在學術上能有些貢獻。
- 三、在實務方面，希望讓台灣的國軍知道同志軍人的存在。

## 第三節 研究問題

根據上述研究目的，本論文以研究軍人婚姻條例演進文獻為基礎，以同志軍人在軍隊中的適應情形為主軸，探討同志軍人在軍隊環境中所面臨的困境及衝突，以及他們如何適應所屬單位的方式。本論文的研究問題為：同志軍人在軍中發展與維持親密關係的時候，他們所經歷的經驗是什麼？以及軍中的環境對同志軍人又造成那些限制？而同志軍人有如何去克服這些限制因素？

為回答上述研究問題，本論文進一步透過深度訪談嘗試瞭解以下問題：同志在軍中發展與維持的特殊性？軍隊中官兵對同志軍人的看法及態度？軍中同性通婚後對部隊造成的影響？

## 第二章 文獻探討

### 第一節 國軍人事制度與婚姻

#### 壹、婚姻之定義

在民法中婚姻的定義，是指男女取得彼此夫妻身分之契約行為，其結婚之形式條件有以下

四點：

- 一、以書面為之。
- 二、有二人以上證人之簽名。
- 三、應由雙方當事人向戶政機關為結婚之登記：即採登記婚主義。
- 四、違反形式要件之效果：結婚無效（民法第 988 條）。

在第四編-親屬-第二章婚姻-第一節婚約的第 972 條～第 975 條中，明確律定了婚姻的定義及婚約進行的限制，男女婚事可自行約定，但必須達到法定年齡。

另外在第四編-親屬-第二章婚姻-第二節結婚之第 980 條～983 條指出，結婚相關的遵守規範，像是 983 條中規範了若是直系血親及直系姻親不得結婚，旁系血親在六親等以內者，也不得結婚。旁系姻親在五親等以內，輩分不相同者，亦不得結婚。

在第四編-親屬-第二章婚姻-第三節婚姻之普通效力，第 1000 條～第 1003 條中，普通效力賦予了夫妻對雙方在結婚後所應肩負起的責任與義務，讓家庭得以運作。

2019 年在國人引頸期盼下，同婚專法相關條例「司法院釋字第 748 號解釋施行法」，終於在 5 月 24 號正式通過，歷經許多波折，台灣成為亞洲第一個同志可以合法登記結婚的國家，是我國的驕傲，也是亞洲的驕傲。當我們展示這片土地美好的價值時，我們學習尊重他人的生活方式，並讓所有人受到公平對待，歷史將以這種方式改寫，全世界將以這種方式改寫，台灣是一個進步的國家，法律保證每個人的愛都是平等的。專法內規範了，將來同性伴侶可以結婚，繼承並繼親收養，同性伴侶在結婚後，權利和義務將與異性婚姻的規定相同，同性伴侶具有合

法的財產繼承權，醫療權利，他們可以共同撫養孩子，也必須遵守單一配偶的「守貞」義務，即當前「一夫一妻制」的家庭價值，同樣也受到法律的保護。

## 貳、國軍婚姻制度的演變

在國軍針對婚姻的相關法規的「軍人婚姻條例」，其始於民國 41 年 1 月 5 日，沿革如後，由於條文數目甚多，故不於此逐條逐項條列式陳述。

四十一年一月五日總統制定公布全文 11 條，隨後，四十六年一月十日總統公布增訂第 11 條條文，將原第 11 條改為第 12 條。在四十八年八月十三日總統修正公布全文 16 條，並且修正名稱，將原名稱「戡亂時期陸海空軍軍人婚姻條例」，更改為「戡亂時期軍人婚姻條例」，增加的 13-15 條內容。在六十三年十二月二十一日總統修正公布全文 15 條。時間進入到了中華民國八十一年七月十七日，總統再次修正第 3~5、10、12、14 條條文內容；並刪除第 7、9 條條文，並將原名稱「戡亂時期軍人婚姻條例」，改成新名稱：「軍人婚姻條例」；民國八十八年四月二十一日修正公布第 13 條條文，最後在九十四年十二月七日總統公布廢止「軍人婚姻條例」，「軍人婚姻條例」也正式走入歷史。

「軍人婚姻條例」自 41 年 1 月 5 日所制定之「戡亂時期陸海空軍軍人婚姻條例」開始，其中經過 5 次修正，其原立法目的，乃為保障動員戡亂時期參與作戰軍人婚姻之權益，使其無後顧之憂，全力作戰，並兼顧國家安全。茲考量本條例經數次修正後，已將原事前核准制變更為報備制，且將過去未經報准結婚者，其結婚無效之規定刪除，故目前軍人即使未報備而結婚，亦無礙其婚姻效力。另婚姻關係屬純粹私領域事項，亦為人民私領域生活之核心，公權力不宜介入。又限制軍人結婚之對象，實難謂為保障軍人基本人權，亦與國家安全保障無必然關係，故實宜將現役軍人之婚姻事項回歸民法規範。另由於時空變遷，婚姻條例已無繼續施行之必要，故政府配合法制再造政策，主動檢討廢止，符合社會期待。

綜觀這段漫長的歷史，政府來台初期，由於以反攻大陸為施政優先，軍人不被鼓勵結婚，因為結婚被視為打擊士氣、反攻大陸的阻礙，婚姻也可能是匪諜滲透國軍的管道，因此軍人結



婚需要申請通過後才能進行，結婚變成是國家介入的範圍，而不是個人可以決定，原本是一件私領域的事情，對於國家來說卻是國家大事，在戰爭時期裡，所有基本人權都要讓位，這其中包括婚姻，因為一切都是以國家安全至上。時間再往後十年到 48 年，此時的國民政府來台已經十年了，所以也都證明了那個時候的「反攻大陸」口號也就只是口號，而在這個時候不讓軍人結婚，再持續管制他們，許多人就錯過結婚的年齡。時序再到 63 年，此時的國民政府來台已經 25 年了，這時候的台灣經濟起飛、蓬勃發展，更考驗了政府是否仍要持續管控軍人結婚的必要性了。

最後，在基於保障軍人的基本人權，94 年以後的國軍，國軍官兵已不需要像早年一樣，不管結婚或訂婚，必須要在一個月內寫報告給長官核准外，男性若未滿 38 歲還不允許結婚，限制條件重重，而隨著時代的變遷，考量到結婚是官兵個人的私領域，也是人民生活的重心，並且婚姻關係與國家安全保障沒有直接關係，限制軍人結婚對象，並不符「保障軍人基本人權」，因此「公權力不宜介入」，加上時代的變遷，應廢止才符合現今的社會需求。

## 第二節 同志伴侶關係發展模式

過去同志族群常常被人們當成異類，或是被認作一群有病的人，但近年來對同志族群的研究越來越多，同志族群逐漸被看見，人們對同志的了解也越來越深，慢慢地將同志們從「病人」去病理化，但若我們要深究性傾向下去探討，更應該從其本質：「關係」來切入。同志代表性取向上的差異，其本質是愛的關係及慾望。為了更好地了解同性戀團體的需求和生活方式，我們需要更多地了解同性戀伴侶關係以及與同性戀伴侶的關係類型。

在回顧國內外同志研究的同時，同志研究主要與關係滿意度有關，至於關係發展過程的研究卻很少有提及 (Kurdek, Fine, & Sinclair, 1995)。目前，只有 McWhirter 和 Mattison(1984)研究了美西海岸聖地亞哥的男同性戀夥伴，以及學者 Kurdek 與 Schmitt(1986)針對 McWhirter 和 Mattison 提出的模型的前三個步驟，提出同性戀夥伴關係發展模型。在國內，有莊景同 (2002) 的碩士論文從「女-女」伴侶關係著眼於生活的掙扎和價值觀，其主要焦點是社會背景和主流社會中女

同性戀伴侶的互動，抵抗和尋找出路。陳怡婷和郭麗安（2002）指出同性戀伴侶中同性戀伴侶關係的文獻綜述為婚姻輔導員的培訓和輔導策略，提供了重要的考慮因素。

綜觀上述國內文獻，有必要進一步探討同性戀伴侶關係。在研究同性戀關係時，不僅有必要了解靜態互動的模式，而且有必要採用發展性的觀點。關係的質量會隨著時間而變化，某些關係可能會以分手而終止。面對「時間」因素對戀愛關係的影響，思考現象之時間脈絡，並充分了解研究切入點的重要性（利翠珊，1999）。謝文宜（2008）研究了台灣同性伴侶發展親密關係的最初發現，同性戀者之間的浪漫愛情將有一個曖昧，追求，交往和思念的階段。期望為對方付出代價，取悅對方的行動，參與、分享彼此的生活，參加共同的活動，有身體上的接觸。同時，兩者之間的互動將隨著時間也將發展為相互理解，進一步發展彼此認同，相互忠誠，以及長期的緊密關係。為了更好地理解同性戀關係，謝文宜（2008）認為，迫切需要進行國內研究，探索同性戀關係的親密關係以及同性戀關係的社會背景下同性戀關係的發展。

隨著關係的發展，男同志伴侶之間互動的特徵也將有所不同，男同志伴侶的關係發展模式說明了各個階段之間的關係，著重於關係發展過程不同階段的特徵，例如在關係的早期就已經產生了對愛情和浪漫的積極，隨著關係的發展，當個人需求與親密關係發生衝突時，如何解決的過程，也描述了當關係成熟和穩定時的獨立需求、信任和承諾。通常，與伴侶的關係會在第五階段結束：如果仍然保持這種關係，由於生活的共同目標和伴侶的重要性，大多數男伴侶都期待地要與另一方一起變老。同樣由於健康問題和孤獨感，男同志伴侶之間的關係更加親密。在 McWhirter 和 Mattison 對男同性戀伴侶的研究中，可以看出，男同性戀者之間的關係仍然是長期的，但由於許多因素的阻礙，男同性戀關係也可能最終終止。在男同志伴侶中，情感性慾與生活的結合更為明顯。與男同志伴侶保持平衡和聯繫的重要性，Mattison 和 McWhirter 將這種社會發展模式進一步應用到伴侶治療中，發現尋求幫助的男同志們有「階段性差異」。由於年齡差異，成長歷史和伴侶過往的戀愛經歷，伴侶關係中各種需求的不同節奏導致伴侶之間發生衝突。Mattison 和 McWhirter（1995）還提出了三個最常見的「階段差異」問題，包括：第一階段的共享與第三階段的個人自主之間的衝突，第二個則是第三階段的個人自主威脅到第四階段的

相互依存。第三則是第一階段的熱情浪漫主義與第二階段的熱情下降之間的比較。

對同志伴侶的親密關係的研究也是如此：Cochran 和 Mays (1988) 進一步探討了男同性戀的自主權以及成對戀愛關係之間的關係，以 128 名年齡在 18 至 65 歲之間的男同性戀者問卷調查。結果表明，大多數男同志還是喜歡伴侶關係，與伴侶關係的個人價值體現在個人自主權和維持與伴侶的關係上。成對的伴侶在戀愛關係中表現出高分，他們的態度和行為比那些低分者更為保守。同樣，得分高的人有更強的浪漫情感，不太可能去酒吧或三溫暖，對伴侶的了解更深，性關係也更充實並且單一。就個人自主權而言，較高的分數很難維持夫妻的戀愛關係。原因是男同志對於性與愛的關係上有太大的差異。因此，根據 Cochran 和 Mays (1988) 的研究，還發現男同性戀的獨立性與維持與伴侶的親密關係之間存在著無形的張力：與伴侶的關係的維持和管理，取決於男同性戀的情慾行為在開放與保守之中找到平衡。

與國內關於男同志關係的探討不同，黃文峙 (2012) 是從 McWhirter 和 Mattison(1984) 的同性戀發展模式和 Clunis 和 Green (1988) 的同性戀伴侶關係模式發展的角度來看，針對 40 至 50 歲之間的男同志伴侶關係，分為四個主要階段，下面簡要介紹。

### 一、初始階段

此步驟提供了從開始到結束的詳細歷史記錄。在這項研究中，同性戀伴侶開始時的性接觸過程象徵著關係的發展。

### 二、熱戀階段

在這個階段，我們描述了在關係發展中對熱情的認同和投入，除了熱情，浪漫和的共同特徵外，該研究還發現，大多數男同性戀者，無論過去的經歷或是聽過別人說過的話，都對同性戀關係持消極看法，認為男同志伴侶之間的關係是艱難且短暫的，當關係熱情地發展時，仍對外部的壓力感到悲觀，減少對關係的付出和承諾。

### 三、低潮階段

在此階段討論的關係引起衝突的互動過程。研究中，我們發現男同志伴侶關係中可能出現的三個主要衝突問題，與性關係，忠誠度和界線維持有關。

#### 四、穩定階段

此階段描述夥伴關係如何處理衝突和穩定關係。研究中表明，在關係中退潮和反覆的穩定現象表示相關關係中非線性的發展，還有迴避衝突的反應，例如與男同志伴侶之間的關係，如對外比較、分手、迴避等負面衝突，在追蹤的過程中都有發現到，這可能導致關係破裂和僵局。

謝文宜（2008）的研究探討了與同志伴侶關係中的許多問題：例如，在與同志伴侶的關係中，同志伴侶的關係純淨，夫妻自由度更高，分居的可能性也較小。男同志伴侶比女同志伴侶更傾向於開放性關係，並且在關係中發生的衝突發現，情感表達、金錢和朋友交往的是最重要的。不過男同志往往傾向於以積極的方式解決問題，以表達衝突，這比異性戀男性更靈活有彈性，男同志伴侶在伴侶關係和承諾方面同樣關注彼此之間的親密關係。不同於過去的迷思，即同性戀者寧願單身，不關注與伴侶的關係，但同性戀者更容易受到外部選擇的影響。

此外，林志清（2007）對男同志伴侶的研究表示，維持同志伴侶關係主要是關於信任、承諾、過去的經歷、家庭願望、年齡問題、環境問題、互補性格、共同興趣和伴侶關係轉變等因素；在伴侶之外，包括知情的家人給予情感上的支持和與伴侶互動的建議，或是透過養寵物來增強伴侶的感情，並有共同的同志朋友，共同經營生活空間。商予愷（2007）說，在男同志伴侶間親密關係的發展中，將面臨缺乏支持、性取向歧視、個性不同、金錢觀不一致、性外遇等五項發展困境。邱全裕（2011）著眼於中老年同志的衰老經歷及其與伴侶關係，發現中年男同志還開發了多種自己一套的生存策略和模式來應對進入老年的準備。此外，李林（2011）對已經採用開放關係的男同志伴侶進行了研究，發現即使他們建立了非伴侶的性關係，維持伴侶的重要因素仍然是信任和專一。

就男女同志伴侶關係而言，「性」是區別之處。在經營關係中，男同志顯然更容易受到性影響。比較男女同志伴侶之間的關係時，女同志比男同志具有更穩定和安全的關係。女同志還更加重視彼此之間的滿足和親密感，例如自我披露，信任和愛，而男同志更容易被可能的外部對象吸引（謝文宜、曾秀雲，2007），性別差異也反映在男女同志伴侶之間的關係中，謝文宜（2016）指出不同世代台灣同志族群對分手的集體記憶不同。過去，由於社區發展和資源網路化，同志



在 1990 年代之前忍受的恥辱感逐漸消退。今天同志伴侶分手後的處境與調適狀況與過去大不相同。通過這些文獻可以了解到，可以長期建立關係與否，與性取向無關，社會大眾的敵視是同志伴侶與家庭需面臨的挑戰（李怡青，2014）。

### 第三節 同志與軍隊文化

此章節共分成二節，分別為第一節為美軍男同志現況、第二節為我國軍中男同志現況。

#### 壹、美軍男同志現況

美國軍中同性戀者在嘗試做大多數異性戀者認為理所當然的事時，經常遭受歧視和污名化，即使是為國家服務。在自己的國家和政府限制權利的情況下，被本國和政府視為二等公民的男女同性戀者想冒生命危險，並有可能失去自己的性命，這在某種程度上是自相矛盾的。正如文獻所表示的，許多同性戀者選擇這種職業是為了證明他們的存在並證明他們與其他人一樣享有同等的權利。正如婦女和非裔美國人最終獲得社會平等地位並證明自己有在軍隊中服役的價值一樣，同性戀者現在正努力做到這一點。

同性戀者過去、現在和將來繼續在軍隊服役已不是什麼秘密，每個部門中都有同性戀的存在，他們的性取向是一個秘密。同性戀者甚至在美國建國之前和正式組建軍隊之前就已經參與了保衛美國國土的戰役（Shilts, 2014）。但是，他們總是不得不隱藏自己的性取向，以保護自己免於惹禍上身，有時甚至受刑事起訴和監禁。在第二次世界大戰期間，放寬了對同性戀的甄選，一旦對人員的需求減少了徵兵標準（Belkin, 2008），將同性戀排除在兵役之外的理由也發生了變化。在 1940 年代，軍方對同性戀的認定為精神疾病，以證明開除男同性戀者是合理的。而在 1950 年代的冷戰時期，同性戀者被認為特別容易受到勒索，因此會威脅到國家安全，當克林頓總統在 1993 年提出解除軍方對同性戀者的禁令時，國會和軍事領導人強調了同性戀會破壞單位的凝聚力。但軍隊不是一直都是恐同的，曾經有一段時間同性戀不是禁忌，甚至在軍事上是可以接受的行為。軍人中同性戀的存在可以追溯到早期的文明，歷史記錄表明，亞歷山大大帝、凱撒

大帝、朱利葉斯凱撒大帝和拿破崙都是同性戀或雙性戀(Stark, K. D., Humphrey, L. L., Crook, K., & Lewis, K., 1990)。

## 一、歷史的角度

(Shilts, 2014)提供了 1778 年至 1990 年軍隊中同性戀的詳盡歷史記載,有一些官兵的例子,他們的同性戀行為為人所熟知,但由於他們對軍隊的貢獻而被忽略了。至今為止,在同性戀者中舉足輕重的人物並與之區別開來的例子不勝枚舉,其實歷史上有不少美國軍人出身的同志將軍。

當時的美國儘管要求同性戀者保持性行為的秘密,但對同性戀取向的關注卻很少。但這些都在第二次世界大戰期間發生了變化,當時精神病學加入了軍隊的人員篩選過程。精神病學將同性戀確定為精神疾病,使軍隊的注意力從性行為轉移到了個人身上,因此新的篩查程序將同性戀視為一種不適合服兵役的人格類型 (Herek, G. M., 1990)。在篩查過程中,對男性進行了精神檢查,以確定他們是否是同性戀,若有疑似或確定為同性戀的男人就會被送回招募站,並附有解釋該人為何被拒絕的文件。為了確保某些人不會錯誤地聲稱自己是同性戀以避免服兵役,軍方對其背景進行了調查,以確定他們是真正的同性戀者還是僅僅是犯罪分子。當允許婦女參軍時,她們也受到甄別過程的影響。但是,沒有關於女同性戀的政策,刑法也沒有規範女同性戀的行為,因此,大多數同性戀婦女能夠在未被發現的情況下參軍。1941 年二次世界大戰對日宣戰時,美軍別無選擇,只能降低准入標準,以滿足軍隊的需要。到 1945 年,軍隊已經招募了 600 萬人,並另外徵募了 1000 萬人。在此期間,《選擇性服務法》為雇主提供了記錄,因此同性戀男子被迫為自己的性取向撒謊,以便通過軍事篩查程序,或者面臨永久性的污名和侮辱,使他不得不成為同性戀者。考慮到第二次世界大戰期間有 1600 萬人服役,可以肯定地認為其中很大一部分是同性戀。在入伍或被徵召入伍之前,許多男人和女人都不知道同性戀是什麼,甚至不知道他們對同性別的成員有濃厚的興趣。第二次世界大戰期間,全國各地成千上萬的男女突然被迫彼此密切接觸。在發現自己被淋浴,洗手間和軍營房中沒有隱私的其他人包圍之後,男人和女人分享了自己的性取向經歷 (Herek, G. M., 1990)。許多男人和女人不僅意識到自己是同

性戀，而且也開始學習如何識別其他同性戀。男女同性戀者開始意識到自己並不孤單，並能夠通過軍人和平民的朋友減輕自己的孤獨感並過著充實的生活。

戰爭結束時，軍事人員的需求減少，反同性戀政策得到嚴格執行，導致大量男女同性戀者離開部隊 (Herek, G. M., 1990)。許多被釋放的人被標記為性精神病患者，因此選擇不返回家鄉，而是搬到舊金山，洛杉磯和紐約等主要城市，在那裡他們可以融入並成為更大的同性戀社區的一部分 (Belkin, 2008)。許多其他避免被發現的同性戀者在離開軍隊後也搬到了較大的城市，從而成為龐大而可見的同性戀社區 (D'Emilio, 2012)。儘管在軍隊內外對男女同性戀的歧視仍在繼續，但是在美國正在出現一種新的社會運動，它開始呼籲男女同性戀者享有公民權利。

1970 年代，Leonard Matlovich 等人對軍方的反同性戀政策的合法性提出了質疑，但成效不彰，這些挑戰導致國防部制定了新的指令，闡明了其在同性戀方面的立場。新政策指出同性戀與兵役不相容，這些成員的存在對武裝部隊維持紀律，良好秩序和士氣的能力產生不利影響；為了增進成員之間的相互信任和信心，確保軍銜和指揮的完整性，這些成員經常必須在封閉的條件下生活和工作。隨著新政策的出現，大多數因同性戀住院的軍人開始出院，但出院文書仍將同性戀列為原因 (Lehring, 2003)。根據這項新政策，約有 17,000 名軍人和婦女因同性戀而被解僱。

軍方對同性戀政策的最新變化是克林頓總統試圖結束禁令的結果。為了回應克林頓的提議，國會進行了廣泛的聽證會，最後，國會與總統之間達成妥協，稱為「我不問、你也不要說政策」，並於 1993 年由克林頓總統簽署成為法律。該政策具有以下三個以前沒有的規定：(1) 軍事領導人和國會第一次承認同性戀在軍隊中表現傑出；(2) 性取向不再是服兵役的障礙；(3) 呼籲終止有關性取向的調查和對個人性行為的調查。

## 二、美軍排擠同性戀的理由

禁止同性戀行為是軍事法中的一項長期存在的情況，在特殊的兵役情況下，這仍然是必要的。武裝部隊必須維持人事政策，以排除那些存在於武裝部隊中，會給武裝部隊高水平的士氣、良好秩序和紀律以及單位凝聚力帶來不可接受的風險的人。克林頓總統在反對該禁令時指出，

重點應始終放在人們的行為上，而不是他們的地位上，另外，沒有研究表明同性戀者比異性戀士兵能力更弱或更容易發生不當行為 (Halley,1999)。

政府禁止軍隊採用同性戀有幾種不同的理由。最初，男女同性戀者被認為在精神和身體上都不適合在軍隊中服役，但是事實證明，事實並非如此，正如在整個軍事歷史中無數可敬的兵役例子所證明 (Herek, G. M., 1990 ; Shilts, 2014)，以及精神病學將同性戀最終轉變為精神疾病。在 1950 年代，參議員麥卡錫 (McCarthy) 等聲稱同性戀對國家安全構成威脅，但這一主張被《海軍犯罪報告》(Lehring,1996) 所消除。它指出，酗酒者和通姦的異性戀者比同性戀者更具危安風險。排除男同性戀者和女同性戀者不公開參軍的接下來兩個和目前的理由，是單位凝聚力和對異性戀隱私權的侵犯 (Belkin, 2008)。

根據軍方的觀點，異性戀者不喜歡同性戀者，因此無法建立一個有效運作的部隊，研究人員和學者對單位凝聚力進行了廣泛的研究，發現軍事單位凝聚力是任務導向的，而不是社會導向的，因此，成員致力於實現一個共同的目標，而不關心彼此 (Kier, 1998)。即使軍事單位公開招募同性戀服務人員，也沒有關於單位凝聚力的負面報導，研究人員對英國，澳大利亞，加拿大，以色列，荷蘭等許多國家進行了研究，這些國家將同性戀納入了自己的行列，並且沒有發現任何負面後果 (Famen, R. F. ,2000)。在警察和消防部門之間也探索了單位凝聚力，研究人員指出警察的結構和消防員所經歷的近距離生活條件與軍隊相似，美國主要的六個大城市的警察和消防部門對同性戀實行不歧視政策，研究人員使用了密集的個人訪談，並審查了部門文件、政策、法規、平等僱傭程序和培訓計劃，儘管有一些不實的報導，但沒有與單位凝聚力有關的負面事件，也沒有騷擾的報導，也是從這項研究中發現的，即使有非歧視政策，也很少有同性戀者透露自己的取向，那些揭露了同性戀的人只有在感到自己會被自己的工作環境接受後才這樣做。

就軍中的同性戀者對異性戀工作人員構成隱私權的侵犯這一論點也成為許多研究的話題，就像單位凝聚力的問題一樣，大多數研究表示，隱私問題並不是防止男女同性戀在軍隊中公開服役的有效論據。Shawver (1995) 指出，異性戀者和同性戀者已經開始淋浴，一同使用廁所，



並且基本上彼此共享親密環境，沒有造成任何問題。國防部提出了許多不願將同性戀者納入軍隊的理由，而且與其他少數群體一樣，他們的辯解毫無根據。首先，白人異性戀男性認為非裔美國人有性格缺陷，因此不能服兵役。女性被視為對單位士氣和效能的威脅，但事實並非如此 (Herek, 1996)。現在，軍方再次面臨著另一個少數群體的存在，儘管理由集中在對士氣和單位效能的關注上，但是還有另外一個理由不言而喻。(Cruikshank, 1994) 提出軍方不想接受同性戀，因為他們的融合將意味著同性戀者和異性戀者一樣擅長服兵役。尤金·尼克森 (Eugene Nickerson) 法官在針對 DADT 的裁決中說：已知的同性戀存在可能會破壞該部門，因為異性戀成員可能在道德上不贊成同性戀。「單位凝聚力」是一種迎合異性戀者偏見的委婉說法。(Brown & Ayres, 2004) 當軍隊舉例說明同性戀者不應該被視為平等公民時，它為民間部門樹立了可怕的先例，因此，當前的“不問，不告訴”政策是一個折衷方案，允許同性戀者在不透露自己的性取向並且不做任何同性戀行為的情況下入伍，然而，這一要求限制了異性戀者不存在的同性戀言語和行為 (Herek, 1996)。一定程度的自我披露是共同的社會互動中不可或缺的組成部分，具有期望的平等信息交換，否則這種關係很可能會受到壓力 (Fitzpatrick, 1987)。

軍隊中的同性戀者陷入了困境，透過不透露他們的性取向，他們隱瞞了訊息，因此有可能欺騙他們的朋友或同事。但是，如果他們表明自己的方向，不僅會危害他們的職業，還可能被視為在炫耀自己的性慾 (Herek, 1996)。異性戀環境和非支持性的社會互動與抑鬱和心理困擾高度相關。(Meyer, 1995) 將內在的恐同症，自我感知的污名和偏見確定為與少數群體壓力相關的三個主要組成部分，然同性戀軍人仍有可能會遭受與少數群體有關的壓力，但由於軍方現行的反同性戀政策而不願接受心理健康服務。

## 貳、我國軍中男同志現況

軍隊是父權體制的核心，意思是軍隊是父權體制的理想型 (Connell, 2002)。有三個重要的要素在父權體制的運作中扮演重要角色，分別是男性主宰，男性認同和男性中心，而這三個概念跟軍隊的關係，在軍隊裡是由男性主宰，決策權都掌握在男性手中；而男性認同的意思，軍

人的認同都是以陽剛氣質為基礎，要判斷一個男性像不像軍人，就看他夠不夠陽剛，有沒有符合陽剛的定義，舉例來說，我們在這個社會上面，大家的認同不會一致且單一，像是大家可以穿不一樣的衣服來展現自己，但是在軍隊裏面沒有自由展現不一樣軍人的樣子，因為大家都必須長的一樣，大家都要強調體力、強調耐力、強調堅韌，到了軍隊呈現的認同就是一個非常陽剛的男性認同；男性中心指的是在軍隊的環境中，男性人數佔大多數，女性在軍隊的工作場合中人數比例遠比男性小很多。根據對我國軍隊現狀的分析，就男性主宰而言，目前的軍隊僅由 11.5% 的女性組成，而男性則佔近 90%，男女比例差距非常大，而且只有 1 位女性將官，男性仍然擁有絕對的決定權，女性軍人還面臨晉升和歧視性話語。軍隊文化，可以從，精神答數、軍歌到人際關係，再到軍事典範，都以男性所認同。另外透過在戰爭史上故意忽略婦女或向受援助或受保護的人們展示女性形象，可以看出男性仍然在軍隊中作為中心，婦女是邊緣化的角色，根據以上種種跡象，軍隊是父權體制的極致展現（高穎超，2006）。

造成軍隊成為父權體制的核心是因為軍隊的目的是為了戰爭而存在。「軍以戰為主，戰以勝為先」，這句話的意思是軍隊是為了戰爭為主，戰鬥是為了勝利為先決條件，其充分說明了軍隊的組織特徵和宗旨是為戰爭做準備並渴望取得勝利。出現的特定生活方式或文化結構體系在戰鬥和訓練中起了重要作用，而這正是軍事文化的特殊之處。男性主權的存在是由於史前時代針對人口過剩和資源枯竭而進行的戰爭，在戰爭中使用的武器，例如弓箭，作戰中的士兵需要更大的力量和強壯的身體，由於女性在青春期後很容易受到懷孕的困擾，不適合進行長期軍事訓練，因此，無論身在何處，男性都是主要戰士，也是執行戰鬥任務的最佳性別，這項需要極大勇氣的艱鉅任務使男人在與女人互動時更具優越感。父權體制是對戰役分配責任的產物，當男人在公共領域具有影響力時，他們的軍事力量將成為普遍的男性統治。

從歷史、戰爭、軍事生活到國際關係，再看看我國的歷史，軍事體系或軍隊都與性別有關，通過軍隊，國家重建了父權體制性的政權，並建立了一個霸權的男性組織，向士兵們展示了勇氣和戰爭的形象。傳統上，戰鬥被認為是男人領域的工作，男人常常是英勇形象的投影。因此，有些人認為戰鬥、男子氣概和戰士的精神是軍事文化的例子，因此標準軍人的形象是男性的身

體和男性的氣質相結合，軍人被認為是只有男人才能做的「男性職業」之一（高穎超，2006）。

從歷史的角度來看，男人和軍隊在共生關係中相互依存，所以軍隊就被歸屬於男人的專屬工作區域，與其他職業相比，男性的比例更高，而男性的組成以及要求「男性氣質」的組織職能和戰鬥任務，使軍隊成為父權體制的最佳代表，追求霸權和男性氣質是該組織成員的目標，可以算是士兵的理想形象就是男性化，以霸權男性氣質為藍本，以成為軍隊的一員並成為一名優秀的軍人，在重男輕女的社會結構下，成員的一切活動都必須滿足社會重男輕女文化的期望。過去戰爭是以男性身體所展現的武力為想像，於是最好的軍人就是最陽剛的男性。即使現代戰爭不再是以體力或人數取勝，而改以科技與戰術為主要考量，但對軍隊的想像卻仍停留在以往傳統戰爭時代。

因此，軍隊不僅是霸權和男性氣質的最佳場所，而且霸權也是軍事組織的理想模式，它根植於軍事組織的規範、作用和文化，隨著軍事體系的不斷鞏固，軍隊中父權體制的功能就可以不斷複製和加強，再者，軍隊是一個極端的性別組織，是典型的男性專屬工作場所，過去，它主要都是以單一性別為主，因為都是以男性組成為主，這些人在組織文化、人際互動中，組織成員都具有高度同質性，容易達成共識，自然衝突很少。然而，近年來，隨著募兵制度的實施，女性官兵進入軍隊後，也增添了性別多樣性的趨勢，組織結構也變得不一樣了，並且必須調整彼此之間的溝通方式和任務派遣，而在人際互動上面，肯定也會不同於單一性別的環境。

從前面的討論，我們了解到軍隊是父權體制社會的代名詞，在父權體制下，對於男性與女性的定義也有了刻板印象。從本質觀點來看，男人和女人之間存在內在的生理差異，像是男人身體強壯，肌肉發達，在古代，他們外出打獵並保護家人免受野獸的侵害，而婦女則是負責煮食及照顧孩子等，進行風險較小或體力勞動的家務。這種性別分工是由於遺傳進化造成的，男性的特徵被認為是積極、進取和主動的，女性的特徵是被動和善良的，公共事務和歷史由男人主導。婦女只是從屬，因此，男尊女卑微的性別秩序仍然深深植根於軍事組織的文化中。婦女在軍隊中仍然處於邊緣地位，當一個組織主要由男人組成時，其文化也將由男人建立，正如研究人員所觀察到的，隨著性別結構的變化，軍事組織的文化只需要複製軍隊中父權體制下的性

別秩序，從服裝、性別規範、任務分配，男性特質的價值觀和生活方式仍然主導著軍隊，這種結構暗示著，符合性別線性邏輯的男人和女人是正常的，而不符合性別特徵的男人則是異常的，應排除在外。

軍隊被認為是培養男子氣概的領域，臺灣也不例外，社會價值是「當完兵才算是真正的男人」，「當兵可以使男孩蛻變成一個男人」，不難看出，當兵在台灣負有增進男子氣概的關鍵性儀式。一般認為軍隊是需要男性生理的男人，女性在各個程度上都被低估和輕視，軍事體制、各種規範和訓練，所有這些都突出了「男性」的地位，女性形象就被規範須符合陰柔的形象，另一方面，相較其他多元性別族群，軍隊中的性別二分法的影響下，通常找不到自我定位，尤其是當一個人被發現是「同性戀」時，即使他先前的表現符合性別角色，其所有性別特徵也被認為偏離了性別規範和正統觀念，遭到否定和質疑(裴學儒，2001)。因此，無論生活相處，同伴適應，操課訓練和任務賦予等方面，性別少數族群都面臨著相對眾多的壓力和困難。

若再繼續深入探討軍中文化，便會聯想到劃分極為明確的階級制度，但是這種階級制度深受父權體制和男性特質的影響(裴學儒，2001)。父權體制實際上，包含了男性主權如何壓迫他人，包括女性、其他男人和他們自己。特別是在女性相對較少的軍隊中，男人壓迫其他男人成為性別權力關係的中心，隨著性別階級文化與「男子氣概」在軍隊中的核心和實質性階級劃分的相互作用下，可以清楚地看到將多元性別族群和同性戀起了什麼樣的變化，此外，在軍事文化中，同時通過兩個形象來構造對同性戀的歧視，第一個是軍中的男同性戀者通常被認為是軟弱且手無縛雞之力的人，這使他們不適合擔任領導職務。另一方面，當同性戀掌權時，他們被認為有可能藉職務之便侵犯他們的下屬，同時，軍隊空間是與世隔絕的封閉空間，這是外界對軍隊的典型印象之一，換句話說，軍隊是與社會隔離的空間，因為是隔離的，它實施了透明的監視策略，目的在最大程度下減少個人差異。但是，在傳統的異性戀文化和父權體制下，同性戀被歧視和罪惡化。因此，當同性戀族群進入這個完全以透明的方式管理的軍隊，同志族群一直處於極其私密化的狀態，不斷地掙扎和碰撞以獲得平衡的生活。

現在軍中同志現況，同志軍人常常因為同儕及社會壓力、軍人包袱等因素，甚至同志被認



為有違軍人雄赳赳、氣昂昂的陽剛形象，自身同志身份在軍隊一直都是禁忌的話題，縱使軍中有實施有關性別平等的教育課程，像是在軍中播放同志議題的短劇，但反對及排擠同志的情形依舊存在。



## 第三章 研究方法與設計

本研究以同志軍人為主要研究對象，採用質性研究方法，透過半結構式的訪談方式，更真實地描繪了受訪者當下的認知感受，將研究對象訪談內容資料彙整分析，整理出影響同志軍人親密關係維持的因素有那些，並藉由不同受訪者的故事，進一步去探討維持親密關係的同時，背後所面臨的問題及他們選擇對應的方式。

### 第一節 研究概念架構

本研究目的主要為探討同志軍人在部隊服役過程中的經驗，那些因素會影響在他們與另外一半相處時，能夠維持良好的伴侶關係，由於現今部隊中女性同仁已投入軍中服役許久，加上軍中是一個階級有高低之分，階級分明的工作場域，因此，為考量內容的豐富性及準確度，所以將研究對象鎖定為男女性官兵皆作為研究對象，而階級部分，從士兵到軍官位階都參與訪談，藉由每個人不同的工作環境及階級高低，分析出影響維持親密關係的因素，更因這一群人的特殊經驗，能讓我們深入瞭解部隊這個特別的工作環境背後，又遭遇到什麼樣的衝擊與挑戰，可作為所有同志軍人作為參考，最後，針對訪談對象在部隊所演變出的生存之道進行分析，以一個時間軸的概念串起故事的邏輯。

### 第二節 研究方法

#### 壹、質性研究法

質性研究是指社會科學家有系統地蒐集和分析真實的數據，像是文字、符號或是照片等，並仔細檢查數據模式，進行聚焦與分析，著重於數據解釋並理解其中重要的問題，通常採用非線性研究路徑，並通過實例或上下文進行說明，並發展出對社會現象的反思和初步解釋，所以風格更加靈活。

選定運用質性研究作為研究方法，是因為本文研究的對象目標族群較少，且目標族群特殊

性也較高，所以願意接受訪問的人數相對就少，剛好符合質性研究的特點，適合對於一個人的經驗作比較深入的描述，描述一個對於社會大眾還不熟悉，大家還不了解的初探，而在這種初探性的階段，故適合運用質性研究。

為了更深入地了解同志軍人投入軍中職場這段歷程，需要完整而詳細的描述與討論，以呈現資料的豐富性與真實性，因此並未選擇採取問卷調查方式。另外本研究著重於受訪者的特定觀點，強調特殊性，本人僅以自身經驗，對訪談對象們的看法與處境作客觀的分析，非採取研究者自己的觀點，故本研究選擇使用質性研究法。

另外，希望透過我的研究，能夠幫助社會大眾看見軍中特殊族群的存在，而在軍隊裡面，軍隊的長官能夠知道有一群人他們雖然少，他們也是我們兄弟，也是需要我們的關心與協助。

## 貳、深度訪談法

深度訪談是依據研究者的調查主題及目的，面對面地透過溝通與情感交流獲得資料，藉由訪談過程，取得受訪者的看法、意見或觀念，用以瞭解、認識社會的質性研究資料蒐集方法之一（梁世武、伍佩鈴，2016）。「針對過去所發生的事件，或無法觀察的情況下，訪談常是唯一的方式」。

深度訪談是基於研究者的詢問主題及目的，以面對面的交談和情感交流方式來獲得所要訊息，透過訪談過程，可以得出受訪者相關觀點、意見或想法，是認識社會的質性研究資料蒐集方法之一（梁世武、伍佩鈴，2016）。

本研究採用半結構式訪談的方式，以一個概略性的訪談大綱，沒有預先擬定好可能的問題及答案，讓受訪者的思想及受訪時互動流暢為主，再臨機決定後續要提問之問題。此外，透過現場錄音和觀察方式，記錄完成後將資料製成逐字稿，這有助於維持資料的完整性。而直接觀察則可以了解受訪者身體所傳遞的肢體語言，最後逐步分析逐字稿，並總結他們在軍隊中所面臨的心路歷程。

## 第三節 研究設計與實施

### 壹、研究對象的選取

本研究採質性研究方式，而質性研究中使用最多的抽樣方式為目的性抽樣，抽取能為研究問題提供最大資訊量的研究對象（陳向明，2002），同時運用滾雪球抽樣方式找尋受訪者。

本研究為探討軍中同志軍人在部隊發展親密關係的歷程，主要研究對象即為現役的男同志與女同志軍人，受訪者必須符合的三個取樣條件：第一個必須是「同志」的身分；第二個必須是「職業軍人」，但毋須區分軍種及兵科，只要是現役軍人即符合資格。選擇受訪對象是現役軍人跟已經退伍的備役軍人各有優缺點，但由於訪問已經退伍的人，對這些人來講部隊的經歷已經是過去往事需要回想，可能有失資料的真實性，訪問現職的優點是他現在正在經驗這個過程，所述的資料也會比較貼近現況。階級的部分，則是官士兵都能納入資料分析為最佳，因為對於部隊裡高階的長官而言，官階越高越容易受到重視，參與研究或許會有曝光的風險，導致受訪的意願不高，不願意接受訪問。幸運地，本次研究的受訪者之中有校階的軍官，這在以往的文獻資料中屬比較少見的，亦希望透過我的探討，可以帶給社會大眾看到同志軍人另一個不一樣的面貌。最後則是要有穩定的「伴侶關係」，穩定伴侶關係則是以與伴侶交往時間超過兩年為標準，筆者之所以設定時間為兩年，原因是部隊特性，各級部隊因需要執行各不同任務或演習訓練的關係，部隊必須時常調動移防，離開本身的單位到外地執行任務，而這個輪調的週期大約是兩年。所以經過兩年的論調變動期間，若伴侶兩人還是在一起，就表示他們的關係是穩定的，故筆者設定穩定伴侶關係為兩年的期限。取樣方法則是以滾雪球的方式去搜尋受訪者，在對最初訪談對象的時候，依靠他們提供合格的訪談對象，再由這些人提供下一批訪談的對象，一再重複這些程序，如果有必要的話。最後透過基本資料的調查，進一步篩選訪談對象實施差異分析。

透過上述的抽樣流程，共計取得四位現職同志軍人，其中包含一位女性軍官，四位受訪者年齡分布於20~37歲之間，服役年資為4~14年，職務則分別為營輔導長、副中隊長、組長、醫



務兵等職；由此可知，參與受訪的人員皆已在部隊歷練了一段時間，另外，就受訪者的婚姻狀況而言，四位皆為未婚但有穩定伴侶關係的人員，將受訪者的基本料繪製成表格，為保護受訪者，以匿名方式處理，受訪者基本資料表如下所示：

表 3-1 訪談統計表

稱謂	性別	年齡	階級	年資	婚姻狀況	伴侶交往期程	職務
阿金	男	27	上士	9	未婚	2年	組長
阿倫	男	20	上兵	4	未婚	2年	醫務兵
阿青	女	37	少校	14	已訂婚	5年	副中隊長
阿民	男	33	少校	10	未婚	2年	營輔導長

資料來源：本研究整理

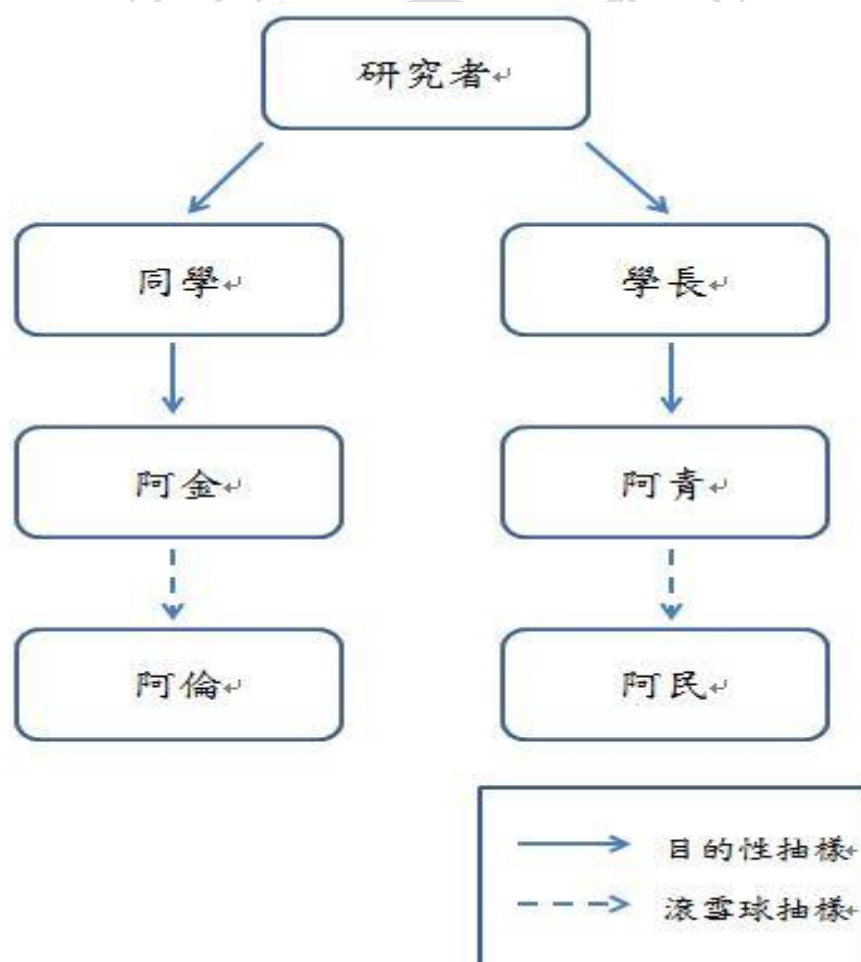


圖 3-1 訪談抽樣過程圖

資料來源：本研究整理

## 貳、訪談提綱

訪談提綱的作用就像是一個新聞台主播在報新聞時用的讀稿機，在訪談中作為提醒筆者的一個提醒機制，避免遺漏重要的內容，所以在設計訪談大綱時，筆者保持著一種開放、彈性靈活的方向，若否，可能會直接影響研究目的是否能順利達成。

本研究的主要研究問題在探究部隊同志軍人從決定投身軍旅，接著經歷入伍訓練、兵科專長學校實施專長訓練，到分發單位報到開始自己的軍旅生涯，在這段期間的伴侶關係維持過程，所以在擬定訪談大綱時，會圍繞著這個重點，就受訪對象敘述的內容，逐步深入了解，訪談大綱依照時間軸的概念訂定四個主要主題如下：

表 3-2 訪談抽樣過程圖

項次	主題大綱	預期取得資料內容方向
主題一	對自我認同	在認同自己的過程中，產生的差異性
主題二	對軍人認同	選擇投身軍旅背後的原因
主題三	部隊特殊性	面臨特殊環境的考驗下，同志軍人演變出的生存之道
主題四	親密關係	在軍隊特殊工作環境中，發展親密關係的策略

資料來源：本研究整理

為了使受訪者更容易接受訪談，且更輕鬆地理解訪談問題，筆者先提供訪談對象訪談大綱，在說明完目的和方向後，才開始進行訪談。過程為了緩解彼此間的緊張情緒，會在訪談中間問題之前先與他們聊天，讓彼此之間距離會更加接近，由於筆者本身亦是軍職人員，訪問者與受訪者有著相同的背景，我可以很快速融入對話的情境，舉例來說，筆者會先問目前在單位與其他同儕相處情形為何？雖然這不在本研究的範圍內，但可以將其納入在每個案例的資料背景中，這對於進一步分析有很大的幫助。

## 參、研究歷程反思

研究者自身為異性戀者，雖於軍隊任領導職期間接觸過幾位同性戀士官兵，但對於同性戀

等相關議題均未涉入了解，直至在做此研究之前，在理解與詮釋的過程中，僅能運用理論或既有知識，以觀察者的角度去歸納及分析訪稿，來回答本研究問題，但其實如果能同時扮演參與者及觀察者的角色，或許能夠更理解同性戀者在軍隊環境下所受到的壓迫，並深入與貼近的與訪稿及環境對話，讓此研究更能突破既有的同溫層，進而間接影響後續更多人投入相關的研究。但是在研究過程中，我又不經反思，如此直接的將這些現象描述出來，是真的在幫助同性戀族群嗎？

我不樂見過度的關注或批判，造成軍隊環境下同性戀族群的困擾，我亦不樂見異性戀霸權再將性少數族群視為麻煩的所在，必須被解決，我僅希望透過此研究，描繪出軍隊同志伴侶的處境，將長久以來被軍隊視為麻煩的同志軍人，提升到能與環境對話的高度，讓軍隊異性戀者能夠理解與包容。



## 第四章 他們的彩虹人生故事

軍隊是一個同志不容易做自己的地方，所以對他們來說是戰場中的戰場，我們或許無法體會那些受壓迫的靈魂，在軍旅生涯中是如何靠著自己的精神和信念打贏每場名為自由的勝仗，每當他們打勝仗的時候，第一個動作就是把旗子豎起來，讓旗幟飄揚，來宣誓他們的存在，當我們看到那一面一面揚升起來的旗幟，是用愛交織而成的彩虹旗在艷陽下飄揚，而本研究的骨幹與靈魂，就是來自同志軍人族群貢獻的知識與生命經驗，因此本章節透過這四個人的故事，簡短地介紹我所認識的他們，那些獨一無二的存在，同時也透過他們的故事，看到每個人發展出不一樣的親密關係，而這些截然不同的親密關係在這些人的生命中，又扮演了什麼樣的角色與功能。

### 第一節 尋求家人認同的阿金

阿金是我在研究所班上的同學，也是我第一個訪談的對象，在訪談過程中，感受到阿金是個愛笑的人，笑起來時像個太陽，是個有陽光特質、個性溫暖的大男生。個性隨和且容易相處，讓人覺得是個適合當朋友的人。

阿金是一個天生陽剛氣質的生理男性，在很小的時候就發現自己的性傾向跟其他人不太一樣，但是那時的年紀太小也不懂那是什麼意思，直到大概國中才真正了解到自己的性傾向，國中時期有些同學都會帶 A 書到學校，那時候阿金跟其他要好的一群同學就會一起看漫畫，阿金就不經意的說「欸！這個漫畫有把男生的那邊畫出來欸，好棒喔！」同學都笑阿金說「誰跟你看 A 書會看男生那邊啦！」那時候阿金才意會到原來好像跟其他同學注意的地方不一樣，從那時候就大概知道自己的性向了，但是內心還是很掙扎，後面求學的路上，為避免其他同學有異樣的眼光，高中的時候有交一個女友，是阿金的青梅竹馬，他們從幼稚園、國小、國中都同班，高中又同校，每天都一起上下學，阿金其實一直覺得對她很不好意思，因為是為了要確定自己的性向而跟她一起，一方面也只是想向其他同學證明我也有女友這樣而已。因此，阿金在成長過程中，性傾向問題在生活上並沒有造成他太多的困擾，影響他的生活。在某一次與教官聊天

的時候，教官跟阿金畢業之後唸軍校可以一邊念書一邊賺錢，不會給家裡面帶來負擔，阿金想了想，好像也不錯，可以離開家裡的束縛，又可以替家裡省錢，阿金就下定決心去唸了軍校，開始了他的軍旅生涯，阿金就帶著這個生命經驗進到軍隊。

到了部隊這個大環境，軍隊環境對他的限制及影響其實微乎其微，因為阿金非常的陽剛，小金的性別氣質非常的符合部隊，他看不出來跟其他人有什麼不同，因此他很容易偽裝自己的不同身分，從一開始學習適應部隊的團體生活，到完全能適應團體生活，在生活上阿金並沒有覺得哪裡特別的不舒服，很多人都不知道阿金其實是個同志，甚至到後來反而漸漸喜歡這種團體生活，就以每天的盥洗時間為例，就讀軍校一年級的阿金，因為一年級的時間比較少，所以阿金跟同學一起共用淋浴間，一開始的他很不習慣，也不知道眼睛該怎麼擺，但是過了幾個月之後就很習慣這樣的生活了，最後甚至還享受與珍惜跟同學洗澡的時間！

在軍旅生涯過程中，阿金是一個適應很好的同志軍人，他也不避諱自己是同志軍人的身分，面對其他人對他的提問，通常只要有人問他是不是同性戀，阿金都會很直接地跟對方坦承，因為阿金認為這沒有甚麼好讓人覺得丟臉的事情，是個勇敢做自己的同志軍人，但他的出櫃也是有限度的，僅限於身邊認識且跟他還不錯的同事，在部隊面對長官的時候，並不會主動跟長官出櫃，阿金基本上跟長官都是公事的往來，加上也不太是會跟長官 Social 的人，但有些長官應該是知道阿金不一樣的身分，在聊天的時候都會刻意避開這個問題，但阿金也沒有因此感到不舒服，畢竟他們可能也不知道該怎麼開口，礙於一些環境因素，例如家族親戚間的問題，會讓阿金的父母為難，或是在部隊同儕恐同的感受，讓阿金學會偽裝自己，即便阿金在部隊適應無虞的情況下，畢竟他所在的軍中環境還是以男性為大多數，若是讓人感受到不舒服的氣氛也不是他所想要的，所以在軍中阿金會比較有保護色的感覺。

在愛情的路上，親密關係在阿金生命階段初期所扮演的角色，只是一個掩飾自己身分的一個手段，在那血氣方剛的青春期，朋友間有很緊密的聯繫，而他不想在朋友圈中跟大家不一樣，變成異類，因此，他為了要證明自己，也跟著大家交女朋友，後來在接受真正的自己之後，也認識了現在的固定伴侶，阿金的另外一半是個上班族，是在交友網站上認識的，固定交往後，



每天阿金一下班就會直接回家跟另一半膩在一起，變成兩人的固定相處模式，就這樣兩人的親密關係維持了兩年，如膠似漆的兩年，這個時候的親密關係看似進展十分順利，但就在一次無意之中，阿金的媽媽發現了兩人之間不尋常的關係，媽媽的反對，造成阿金心裡的煎熬與焦躁，但阿金並不想就此放棄，就這樣，阿金與媽媽之間形成了強大的拉扯，而這個時候阿金的親密關係，也就變成了面對媽媽反對的支持力量。

對阿金來講，或許內心深處多多少少也想把旗子豎起來的念頭，讓彩虹旗飄揚起來，但礙於不希望讓所有人知道，阿金選擇了不是很高調的方式，有限度的做自己，一方面保全自己在部隊生活無虞的同時，也試著讓自己被看見。

## 第二節 不願被侷限的阿青

阿青是我訪談對象中唯一的女同志軍人，體態秀麗、亭亭玉立，留著一頭秀氣的短髮，甚好看。訪談的時候，我們的互動很好，反應很快的她，好像會讀心術一樣，總是能猜到我接下來的問題，是個心思細膩的女生，在她甜美微笑的後面，我看到的是溫柔堅毅地且善良的心。

阿青是一個符合天生女性氣質的生理女性，現在這個伴侶是阿青第一個、也是唯一一個交往過的女孩子，因為阿青之前交往的對象都是男生，跟現在這個伴侶交往之前，她從來沒有覺得自己是同志，因為都是跟男生交往。現在她也不把自己歸類是同志，因為阿青覺得她只是喜歡上一個人，但是並沒有特別去管他的性別，不會刻意的去認知到自己是不是同志，她只覺得她喜歡這個人，不需要去管他的性向，他今天不管是男生是女生、年紀多大，對阿青都沒有太大的影響，因此，阿青在探索自己性傾向的經驗，跟其他人很不一樣。

在想要幫家裡省下大學學費跟開銷的念頭下，阿青在高中即將畢業的時候選擇就讀軍校，而軍校富有的特殊經驗及回憶，也讓現在的阿青很慶幸當時選擇唸軍校的正確選擇，雖然讀軍校的時候，會覺得外面的大學生活較多采多姿，但是軍校有很多經驗是外面大學生絕對不會有的，像是暑訓、跳傘、行軍、山訓，這些回憶都是阿青覺得很寶貴的，也因為是軍校，同學做什麼事情都是在一起，跟同學之間的感情特別好，畢業十幾年了，大家的感情還是一樣，跟外

面的大學還是會有差，至今，阿青還很喜歡軍校那段回憶。

軍校結束，阿青就像其他同學一樣到部隊新單位報到，阿青工作時一切順遂，與同事和上級長官相處融洽，直到五年前在辦公室遇到現在的伴侶，兩人常常因為執行任務的關係，常常一起加班，搞到三更半夜弄得很晚，漸漸地，兩人之間，從原本的好同事的友情，開始從革命情感中發生化學變化，日久生情，兩人感情越來越好，最後就在一起了，一開始阿青還不太能反應過來，想說自己怎麼可能會喜歡女生，怎麼會對一個女生有感覺，還上網去找女生喜歡女生是怎麼樣，而在交往數年後，在一次阿青帶伴侶回家時，媽媽還以為阿青跟伴侶是很好的姊妹，但無意之中，發現兩個人的親密的照片，才知道自己的女兒喜歡女生，媽媽自然會對女兒產生顧慮，擔心她這樣子在部隊真的沒有關係嗎？長官知道了會不會影響？確定要這樣子走下去嗎？但阿青明白，母親或許可能有很多他的擔憂，但這是她的人生，阿青必須順著她的感覺走，即便是在軍中，她覺得感覺對了就在一起，不用想這麼多，不要給自己限制太多，阿青覺得在軍中這環境已經被太多的限制給限制住，為什麼連自己的生活還要被限制住，如果真的是這樣就太可憐了！阿青決定堅持他的意念，在軍隊做她想做的自己。阿青所待的部隊單位，有各式各樣的職務，像是有很多學藝術的、有義工隊的、有人是做美術的，裡面有很多也是同志，不管是男生女生，軍官士官都有，但是單位長官不會特別去對他們這部份做刁難，他們比較在乎的是每個人的專業，但是阿青偶爾還是會遇到腦筋比較死，比較沒有辦法接受同志的長官，個性堅強的阿青，她所對應的策略就是做好自己工作本分，不讓性向模糊焦點，像是每次接到任務後，阿青都會告訴自己，把任務從頭到尾都做好，把該做的事情都做完，不讓自己的性別話題落人口舌，長官自然也就沒話講，也不會刁難。

親密關係讓阿青意外地走入同志的路上，不被接納的親密關係卻也是他追求不被侷限的人生的開始，他渴望的是一個不被侷限的人生，不願安於現狀而順著軍隊的限制侷限自己，反而因為部隊的限制，成為了激勵自己在工作崗位上盡責的動力，因為他明白，唯有去突破這一點，才能追求一個不被侷限的人生，勇敢地讓自己在聯合婚禮上成為軍隊中少數被看見的同志伴侶。或許阿青自己不知道，這段意外的親密關係竟然讓阿青變得更茁壯，在面對未來部隊的挑

戰，也變得更有自信。

對阿青來講，內心把旗子豎起來的渴望，想讓彩虹旗在藍天飄揚，讓大家看見他們的存在，她不在乎在部隊出櫃，勇於在臉書上分享自己與另一半幸福的照片，規劃著參加國軍的聯合婚禮，阿青正在用她自己的方式，讓她的彩虹旗驕傲地飛揚在天空。

### 第三節 因為意外而做自己的阿民

阿民是我透過阿青找到的訪談對象，在約訪的過程中，雖只有透過訊息，但我可以從字裡行間中，明顯感受到阿民的熱情、體貼。在實際訪談後，我發現他是個很難讓我忘記的訪談者，因為他除了有個讓人難忘的陽光笑容外，而在他笑容背後，我看見一顆溫柔堅毅且善良的心。

子民是一個天生陰柔氣質的生理男性，也一位很晚才知道自己性傾向的同志軍人，性傾向的問題困擾他許久，早年的他懷疑自己如果喜歡男生是不是「不正常」，是不是和其他的同事不一樣，以至於在他從小到大的成長過程裡面，常常受到霸凌，這個現象讓他連探索自己性傾向的機會都不肯給自己，所以他便強迫自己做一個異性戀，阿民在自己的生命當中，沒有辦法做自己，因為這個環境就是個對抗陰柔氣質的環境，接著，阿民就帶著這個生命經驗進到軍隊，而軍隊是一個對於陰柔氣質更不認可的地方，阿民常常不斷的問自己，軍隊這個環境有沒有他的容身之處？家人知道了會怎麼想？這類的問題困擾他許久，所以起初選擇逃避、不願面對自己的狀態，再加上他與身俱來的陰柔特質，更讓阿民不敢正視當陰柔特質與同性戀這樣在軍隊中被視為麻煩的名詞，會不會讓自己陷入困境。但他在生命當中因為一次戀愛經驗，讓他長久維持的否認狀態被打破，他認識了那位讓他心動的男人。

而在軍旅生涯過程中，阿民遇到了好多願意理解他、愛他的人，也給足了他勇氣，尤其家人的支持讓他更義無反顧，將壓抑已久的靈魂釋放。如今，他不再壓抑自己的陰柔氣質也不隱藏自己的性傾向，他對我說：能夠理解自己，擁抱自己真好，長期的壓抑令自己終日沮喪，現在的他已經告別過去，突破既有的性別框架並且更正向積極的去面對部隊環境，他以身穿軍服為榮，阿民希望能透過自己的輔導專業照顧到更多的弟兄姊妹，因為他熱愛軍隊這個大家庭。



阿民的愛情路上，可以從大學畢業之後說起。大學畢業之後，隨著周遭的人都陸續結婚，阿民周遭的朋友也開始積極的幫他介紹女朋友，這時的阿民還是覺得自己是喜歡女生的，直到第三年，阿民認識了他第一任女朋友，在認識的過程中，興趣相投加上彼此話題很近，很聊得來，很快地兩人就在一起了。但在交往的過程中，阿民感覺自己跟對方，反而越來越像姊妹，但那時候阿民的解讀，認為他們的感情上關係是精神層面比較像家人。因為部隊工作的忙碌，交往了一年半，隨著日子久了，感覺由熱轉冷，兩人就這樣分手了。也是在這段日子，阿民開始意識到，自己會不會不是真的愛女生，而也只是為了證明自己不是同性戀而已。礙於工作忙碌，阿民也將這樣的問題暫時放在一邊不去思考。直到後來調任到其他的工作場域，遇到一個一直以來都很崇拜的學長，也因為這位學長的出現，讓阿民覺醒，開始面對自己是同性戀這個不想面對的問題。感情之所以會萌芽，是因為在新的工作場域，同事幾乎都較為資深，只有阿金和學長年班較近，年紀相仿，所以彼此也是聊的來，很多時候下班的時間都是同進同出的狀態。一次餐敘，兩人都喝得很醉，因為學長的近距離，讓阿民有種心跳加快的感覺，這是從未有過的感覺。日子一久，阿民發現好像是真正的喜歡學長，每天都想看見他，會因為他牽動整個情緒。後來隨著學長的升遷，聯絡變少了，這段暗戀也就告一段落了。

2019年是阿民親密關係的轉捩點，因為那年的日本遊玩，就遇見了阿民現在的另一半日本男友。當下阿民深深地被眼前這個日本男人吸引住，因為對方的幽默風趣，加上比阿民還要高的身高，滿足了阿民可以在另一半身邊有小鳥依人的感覺，他認為自己的工作都在扮演著照顧別人的角色，希望他的另外一半是照顧他的角色。認識的那天晚上，他們聊天、擁抱、接吻，到離開時互留了聯絡方式，在回國的最後一天日本男友還開車送他到機場，回國之後持續透過臉書聊天、聯繫感情，日子越久，喜歡日本男友的感覺越深，希望以後能跟他生活在一起。

交往期間，兩人彼此都互相有台灣日本兩地往來，雖說日本和台灣並不遠，但因為部隊工作特殊性，阿民不是想出國就可以出國，日本男友也很能體諒阿民的工作特性，兩人即約定每半年要見面一次，此時的阿民真真正正的面對且承認自己是同志身分，而這時的親密關係也已經變成一種做自己的力量。

在訪談過程的最後，阿民的眼神充滿光芒，就好像夜晚高掛的月亮，那種溫柔且明亮的光，仿佛能照亮一切的黑暗，希望未來能如阿民所願，像月光仙子般，傳達愛的訊息，讓軍隊的人們都能理解性少數族群，進而擁抱他們，讓更多的彩虹旗飄揚在藍天。

## 第四節 低調過日子的阿倫

阿倫是一位很有趣的訪談對象，訪談的當天見了他，個頭纖細嬌小，臉上似乎上了淡淡的淡妝，舉手投足間像極了個小女生，一個喜歡布偶，收集了一大堆布娃娃的人，但他卻是個貨真價實的男生，訪談時聲音細細尖尖，笑起來有些靦腆。他自己也承認，自己有一顆少女的心，擁有少女的夢想。

阿倫是一個天生陰柔氣質的生理男性，在性別探索的過程中，在國中一年級的時候，喜歡班上一個長得很像韓國人的男生，喜歡他的單眼皮，莫名有種想跟他在一起的感覺，無意間才發現，自己的性傾向。但在阿倫的成長過程中，意外地並沒有因為自己陰柔氣質或特殊的性向遭受霸凌。阿倫身邊有很多跟他一樣的朋友，他們以前都有類似被霸凌的情形，但是阿倫從小到大都沒有遇過。阿倫就帶著這個生命經驗進到軍隊，雖然軍隊是一個不認可陰柔氣質的地方，但是他到軍中後，或許是他不與人爭執的關係，待人接物總是掛著笑臉，加上喜歡開玩笑的幽默感，跟連上的每一個人相處都很融洽，大家都很喜欢他。在阿倫的軍旅生涯過程中，因為不喜歡在戶外拋頭露面、流得滿身大汗，阿倫選的職務是醫務兵，負責單位的醫療工作跟衛材的管理，一直到現在，業務部份做的很上手。他很喜歡自己現在每天的生活，偶而會有同事來鬧他問他一些問題，幽默的他會直接說，我知道你要問什麼，你要問我是不是彩虹對不對！接著阿倫就開始微笑，對方就會知道是什麼意思，就不會再問繼續問下去。阿倫就是用這著方式巧妙地建立他在部隊友善的圈子。

在部隊的阿倫是個標標準準的軍人生活方式，只求順順利利、平平安安地把五年的軍旅生涯過完，所以部隊裡面的人也不會太清楚他真正的親密關係。他經營他的親密關係的方式就是下了班才發展他的親密關係，就跟一般的同志沒有什麼兩樣。因此，親密關係對阿倫而言，是

要小心珍藏的寶貝，儘管他幸運地不曾因陰柔氣質或同性傾向被霸凌，但他仍選擇低調保守自己的所愛，他越低調、表現得越不重要，就越沒有人來約束他，他就更可以做他自己。他的幸運並不帶給他做自己的自由，他只能在他自己的領域做自己，不能公開，所以親密關係對阿倫來講，彷彿是個要小心珍藏的寶貝。

對阿倫來講，內心深處把旗子豎起來的慾望，似乎一直都不是他的選項之一，讓彩虹旗在藍天飄揚、讓大家看見他們的存在，與能否自由自在地做自己，阿倫選擇了低調行事，他更在乎的是部隊的生活平平順順，嚮往一個安逸的作息，靜靜的做自己，不受任何人打擾他原本的生活，他想保全自己，不在乎在部隊出櫃與否，不會規劃參加國軍的聯合婚禮，如此一來全世界就不會知道他真正的身分，阿倫正在用他自己有限度的方式，讓他的彩虹旗靜靜地飄揚在天空，或許也試著讓自己被看見。



## 第五章 在鐵的紀律中，揚起彩虹旗

本章以四位受訪者接受深度訪談後的逐字稿及編碼作為資料來源，並進行資料整理及分析，依研究架構針對同志軍人在軍旅生涯中的親密關係歷程變化，將軍人工作的特殊性及他們如何面對這些特殊性，進而影響到同志軍人伴侶關係，所產生出來的生存之道作歸納，並找尋共同性。再以此四位受訪者的個人經驗持續延伸，透過探究每個人在軍中維持親密關係歷程的個別性，提供更完整的分析。

### 第一節 同志的察覺與認同

本節主要敘述四位受訪者自我同志認同的歷程，即便是在當下這個開放的時代，同志們要出櫃仍是件難事，絕大多數同志在白天選擇偽裝自己，只能在入晚後才返回他們理想中的夢境，也道出了渴望被了解的孤獨心情。愛情是沒有界限的，如果愛人是一種罪過，我們都會變成罪人。同樣地，我們也必須尊重同性之間的愛情。

同志的氣質類型，會對同志軍人在察覺上及認同上有所不同，而在過去的保守年代，同志們為了在隱匿之中生存，發展出一套獨特的「術語」，而隨著時代的演進和社會大眾對人權的認識，這些語言逐漸成為同志們的專有用語，進而呈現出各式各樣的面貌，以下說明幾種同志氣質：

#### 一、陽剛氣質

受訪者阿金是一個外表健康、看起來總是朝氣蓬勃的一個男生，很愛笑的他，平常休假的時候喜歡從事戶外活動，特別是到了夏天，還會特地到海邊游泳、划獨木舟，所以給人一種充滿陽光的感覺。

天啊！我也很難定位我的型耶！我通常都跟人家說我是陽光職軍，我性別氣質偏向異男吧，就是異性戀男性，畢竟生活在比較封閉的軍中環境，所以身邊的朋友都不覺得我是同志，每次跟朋友出櫃他們都很驚訝。(阿金 27)

## 二、陰柔氣質

受訪者阿倫是位外型纖細的男生，在他精緻的五官臉上還會畫著淡淡的薄妝，講話時聲音尖尖細細的，舉手投足間還會帶點小女生的模樣，喜歡看浪漫喜劇，喜歡聽浪漫的故事，對未來總是抱著美麗的幻想。

我是屬於比較陰柔型的，比較喜歡浪漫的事，也比較少女心，但還是要看狀況而定。(阿倫 22)

受訪者阿民是個戴著細框眼鏡、斯斯文文的男生，給人的第一印象很文質彬彬的感覺，在說話的時候有點娘，但卻不會讓人不舒服，輕聲細語的同時，手會有蓮花指，拿東西的時候也會翹小指，在有些行為幾乎跟女生差不多。

我的性別特質是陰柔的，整體也比較偏女生，在伴侶關係也是男同性戀女生的角色，就是零號角色啦，我講話聲線較高、溫柔，走路會扭屁股！(阿民 58)

## 三、氣質不明顯，做自己

受訪者阿青是個長相漂亮的女生，留著一頭短髮，講話時的聲音跟方式，就跟一般的女生一模一樣，絲毫沒有不同，對於自己是不是同志這個問題，他從來沒有想過自己是哪種同志，而在意的是自己愛的人是誰，而那個人的性別只不過剛好跟自己一樣罷了。

我沒有想把自己歸類耶！覺得自己只是聽從內心聲音的女人，剛好遇到一個讓我動心的對象，又很巧是個「她」而已。(阿青 35)

人生而不同，每個受訪者的同志認同歷程不盡相同，從小到大，我們都一直被教導，這是一個男生愛女生、女生愛男生的世界，自己家裡的爸爸媽媽也是一男一女，隔壁的街坊鄰居也是如此，如此的規律，不打破，就連小朋友愛看的迪士尼卡通也是這樣演的，英俊瀟灑騎著白馬的王子騎到城堡裡面要救的人，一定不會是另一個王子，而是漂亮的公主等待被救援。因此，異性戀的主流文化，就這樣順理成章地被教導，也因為如此，從發現自己是同志，到承認、



接納、甚至展開關係，這個自我認同的歷程遠遠超過異性戀者所需的時間，可能早從青春初期開始，一直持續到 25 歲，有些人甚至是一生都在探索，而探索的過程也不可能一路順遂，最先碰到的問題就是「我是誰？」、「我是同志嗎？」、「為什麼我和別人不一樣？」，這個時候的經驗往往是負面的，在經過一段時間，認同接納自己真正是同志的身分後，還要面對是否跟自己親近的人說，這是需要很大的勇氣，往往家人接受態度與否會是關鍵，換句話說，家人一旦接納也就是獲得家人的支持；反之，家人若是沒有辦法接受，同志們就須偽裝自己是異性戀者，刻意隱瞞自己內心真實的自己，漸漸的與人產生疏離感。以下透過受訪者個人成長背景，影響自我認同過程差異之處，分述如下：

阿金：氣質陽剛，所以不曾被懷疑同志身分，但也因此在同儕壓力下，交女朋友來證明自己的正常。

阿民：氣質陰柔，有被霸凌經驗，所以不願意承認自己是同志。

阿倫：氣質陰柔，不曾被霸凌，仍默默接受自己是同志。

阿青：陰柔的女同志，正常中的正常，直到愛上她的女朋友。拒絕進入同/異性戀的框架，沒有同性戀認同議題。

表 5-1 自我認同分類表

	陽剛氣質	陰柔氣質
男性	阿金	阿民、阿倫
女性		阿青

資料來源：本研究整理

由上表可得知，阿青代表是一個陰柔的女同志，他又是異性戀，在軍隊裏面，阿青是正常中的正常，直到他愛上他的女朋友，他才發現自己是同志，但是阿青發現這個經驗的時候，他是拒絕進入到同性戀或異性戀的框架裡面，因此，阿青沒有認同的問題，但是另外三個人(阿民、阿金、阿倫)的成長過程中，都面臨到自己到底是同志，還是不是的問題，對阿青來說，就是一個行動而已，我就是愛你，喜歡你這個人而已。而表中所缺乏的陽剛女同志是本次研究之限制，故無法討論及了解氣質陽剛的女同志的特殊經驗。



## 壹、自我認同過程

每個同志向自己出櫃的時間不同，出櫃的方式也不同；出櫃的第一步是接受自己是同志，然後才向朋友或家人承認自己的性取向，在這進行的過程中有些人似乎沒有受到任何的影響，好像是一切就那麼的自然就發生了，繼續過自己的生活。

### 一、自然而然發生

受訪者阿倫在很年輕的時候就察覺自己與其他人不同，但也沒有覺得這有什麼奇怪的地方，就默默的接受這突然來的改變。

是在我國一的時候，對對對，那時候班上有個男生，覺得他長得很像韓國人也是單眼皮，不知道耶，很莫名就是對他有那種...就想跟他在一起的那種感覺，可是又不是像兄弟的那樣子，然後才發現原來我是有這樣子的傾向。(阿倫 19)

### 二、充滿不確定

在探索初期階段中，同志們會隱約感覺到自己的不同，但由於與社會期待不一，因此充滿困惑，選擇壓抑身為同志的真實性向。受訪者阿金是在國中的時候處於自我探索的階段，由於不想讓其他同學發現自己跟其他人不同，以和異性交往方式作為掩飾，同時也嘗試用結交異性的方式來確定自己的性向，整個探索的過程是從模糊慢慢地到清晰，最後才確定最後的性取向。

在接受的過程中我選擇了不是很好的方式，就是交一個女朋友來確定我自己是不是「正常」的男性，從國中的自我發現到高中畢業的自我接受，也是花了幾年的時間來調適心態。(阿金 05)

其實從那時候就大概知道我自己的性向了，但是內心還是很掙扎呢...因為自己好像跟其他同學不一樣感覺好像自己做錯甚麼事情，但也知道哪裡做錯了什麼事情，所以到高中的時候我有交一個女友。(阿金 03)

其實跟她在一起只是想向其他同學證明，我也有女友這樣而已，但是跟她在一起完全沒有想要跟她做什麼，就只是一個很好的朋友這樣。(阿金 04)

受訪者阿民是受訪者中最晚面臨出櫃問題的人，導致他面對出櫃問題的觸發點，是在辦公室裡遇到的一位男同事，他幽默風趣，在跟阿民共事的時候十分體貼且細心，後來才發現自己不知不覺已經喜歡上同事，因為這是他第一個喜歡的男生，心裡還是不確定這種複雜的感覺，到底是正常還是不正常，最後連向對方表白的念頭都不允許自己有。

我覺得我的人生在這十年間的起伏是蠻大的，從一開始不知道自己到底要的是什麼，到後來知道自己喜歡的是男生，再到現在有一個穩定交往關係的伴侶。(阿民 19)

我認為在遇到我第一個喜歡的男生是一個契機，在那之前我是有刻意的偽裝，因為我還不知道自己要的是什麼。(阿民 31)

### 三、被迫認同

性與愛，激情與慾望，我們應該優先考慮哪一個？一個男人和一個女人彼此相愛，兩個人多少都離不開一個「性」字。對於成年男女來說，男歡女愛之事早就習以為常，但是，如果說少了這種肉體的交纏，相愛的戀人還會愛的這樣轟轟烈烈嗎？同志也一樣逃不過這種情慾的吸引，受訪者阿民是先與有好感的友人發生關係，進而被對方吸引開始穩定交往，變成伴侶關係。

所以在遇到我喜歡的第一個男生之前，我就一直活在壓抑自我跟自我探索的階段，後來才慢慢地顯露出我的最終的人格特質吧。(阿民 33)

但現在我認為是先有性、才有愛。(阿民 52)

發生關係之後的感覺就會變得不一樣，你會更認識彼此，更知道彼此需要的是什麼，他的每一個動作、每一個呼吸，它都會告訴你他要的是什麼。(阿民 54)

而且我從來都只相信一見鍾情，不相信日久生情這件事。(阿民 53)

#### 四、意料之外

受訪者阿青與伴侶起初是在同一個辦公室共事的長官及部屬，因職務關係，阿青是伴侶的組長，兩人常常一起完成長官交辦的任務，日子一久了，阿青漸漸地對這位部屬產生好感，她執行工作專注的神情，使命必達的命令貫徹力，一再地抓住阿青的視線，阿青知道她對這位幹部產生的感覺竟然跟之前交往過的男朋友一樣，那男女之間的情感是那麼地熟悉，但現在看來，又是那麼的陌生，我們都是女生耶！怎麼會這樣！

因為我們常常一起加班，搞到三更半夜弄得很晚，不知道為什麼從一種革命情感變成…很莫名其妙，好像發生一點變化、有點化學作用。(阿青 01)

我覺得我只是喜歡上一個人，但是我沒有去管他的性別，我沒有很特別的去認知到自己我是不是把自己歸類到同志，我只覺得我喜歡這個人，不管他的性向，他今天不管是男生是女生、年紀多大，對我都沒有太大的影響。(阿青 05)

我那時候就很瞎！想說我怎麼可能會喜歡女生，我怎麼會對一個女生有感覺，還上網去找女生喜歡女生是怎麼樣，因為不懂，後來因為我也是一個憑感覺的人，就…在一起了。(阿青 02)

我就順著我的感覺走，我覺得感覺對了就在一起，不用想這麼多，不要給自己限制太多，我覺得在軍中這環境已經被太多的限制給限制住，為什麼連自己的生活還要被限制住，真是太可憐了！

(阿青 06)

## 貳、家人認同過程

家人對子女的態度，特別是父母親，會大大的左右孩子出櫃的意願，影響其最後決定。如果有一天，我們的孩子告訴你他或者她是同志，你會怎麼回應？我們的心裡會有哪些感覺？如果不熟悉同志，那麼，當你聽到孩子坦承他是同志時，內心可能會產生許多複雜的情緒和想法。

運氣比較好的，父母會接納同志的孩子，起初雖然心裡多少會錯愕，但經過時間沉澱後，仍表示支持自己的孩子，不論孩子作什麼樣的決定，父母都百分之百的支持；但這畢竟是少數，現實生活不像童話故事一樣，永遠都會有美好的結局，大部分的父母是無法接受的情況。無法接受的因素有很多，對同志的認識不足，以為自己的孩子是生病了，要就診看醫生；有的家長會因為受不了街坊里鄰閒言閒語、指指點點的壓力；有的是身為華人既有的傳統思想觀念，男人天生就是有一定的使命要完成。下述因素探討同志軍人在像家人出櫃後，家人保持的態度，分析如下：

### 一、家人接受

受訪者阿民是在南部台南鄉下的一個和諧家庭長大，家中有一個哥哥跟一個姊姊，你我印象中的一般家庭，再正常不過，簡單來說，每個家中成員都扮演好他們自己的角色，各司其職，父母親的方面是標準嚴父慈母的類型，父親是標準的公務員，平常下了班回到家話也不多，母親則是家庭主婦，平時負責打理家中所有大小事務，但父母的共通點就是對兒女們不失關懷與照顧。兄長姐姐們也是按照規劃，完成學業後成家立業，現在都有了小孩，阿民就是在這樣的家庭背景長大。但看似家庭和諧包容的氣氛下，阿民在一開始對家人出櫃的時候也不是那麼順利，或許是某些陰錯陽差的巧合，挽救了阿民的焦慮與擔憂，就是孩子長幼之間的順序。在台灣，甚至整個華人世界，普遍仍存有傳統華人思想的框架，家中的男生議定都要兼負起傳宗接代的使命，延續家族香火，若是家中男孩子是兩個以上的話，那這責任通常會落在大哥，也就是長子身上，很幸運地，阿民是家中最小的孩子，如果孩子長幼之間順序調整一下的話，阿民的人生可能就完全不一樣了。

爸媽之所以會這麼快接受我，或許是我是家裡的老么，我哥我姊他們都已經結婚生子了，那如果

我今天是家中的老大的話，或者是說我是家中的獨子，事情會不會不一樣呢？(阿民37)

因為我是家裡的老么，我哥我姊都已經結婚生子了，反正老么就沒有差，我就會有這種想法。

(阿民07)

阿民是所有受訪對象中，唯一在對家人出櫃後，得到家人支持的幸運兒，家人願意接納的態度對後續阿民在與伴侶交往過程中有極大的影響，這也證明了，同志向家人出櫃，對於家裡其他成員，甚至對同志自己本身，雙方都承受了許多焦慮與痛苦，因此，得到家人的首肯、家人接受及支持與否，對同志來說，比什麼都來的重要。

直到最後一天晚上我送媽媽去坐車的時候，媽媽要離開前就送我四個字，「忠於自己」，就這四個字，我那時候覺得媽媽是想要點破了。(阿民 02)

媽媽上車之前對你說的話「忠於自己」，當下我是有點嚇到，這四個字我是詮釋，叫我去做我自己想做的事，去愛你想愛的東西。(阿民 13)

那天在我要離開的時候，我爸就對我說，希望明年這個時候，你可以把日本的男友一起帶回來吃年夜飯，那時候我才發現他們已經完全可以接受這件實情。(阿民 03)

個性體貼的阿民，意識到母親在生活上要挑起重擔之外，起初不跟父母坦承的原因，是不想再把自己出櫃的壓力轉介到媽媽身上，身處在南部的偏鄉，別人的閒言碎語也是讓人可畏的！一個女人承擔著家裡的一切，鄰里間勢必少不了流言蜚語，特別是那些愛嚼舌頭的婆婆媽媽，三五成群的聚到一塊，都愛八卦別人家的事，這是阿民所顧忌的事，不想為難父母，由此可知阿民的貼心。

因為爸媽是住在柳營的偏僻小鎮，如果我真的要帶男友回來的話，我不會帶回家，我會請爸媽上來中壢這邊，我們在中壢吃飯碰面，因為我不想要讓鄰居知道，他們要獨自面對這些流言蜚語。  
(阿民 09)

其實我原本是要把這件事帶進棺材裡面，我不會讓他們知道這件事。(阿民 11)

## 二、家人不接受

父母的威嚴形象也會間接導致孩子們在對父母親出櫃時，選擇迴避不表明真正的自我。受



訪者阿倫父親是個職業軍人，平時給人就是不苟言笑的印象。

我還沒有跟爸媽講的原因，就是怕爸媽沒有辦法接受，我爸又是軍人，但是就某些方面又還好，像是紋身阿打耳洞阿，他覺得這些是年輕人的東西，所以他也不會去干涉，但是就是會覺得還是沒辦法接受自己的小孩是同志，(阿倫 13)

受訪者阿金的母親在無意之中發現自己的孩子是同志，完全無法接受這個事實，但事實已成定局無法改變，便試圖以其他方式，像是介紹異性跟兒子交往，要導正兒子的「病態」，甚至幫阿金安排相親的活動，就是要把兒子變「正常」，但從不就事情的原因下去探討，去了解什麼是同志？是什麼會造成他們跟我們不一樣？是「不了解」造成母親的排斥與反對。

那時姊姊給我的信件不小心被媽媽看到，信件內容有提到我跟另一半的相處，但媽媽也選擇不說破的心態，當作沒這回事，(阿金 07)

直到有天我第一次帶朋友回家過夜，媽媽敏銳的雷達馬上知道了事情不對勁，隔天早上，媽媽著急的跟我說「我幫你安排相親好不好」，(阿金 08)

## 參、在部隊面對出櫃的態度

出櫃對於大部分同志來說，是生命當中必須完成的一件事，受訪者阿金敘述自己在一開始時經歷過難以接受自己「可能是同性戀」這個事實的時期，但時間持續不長，於是接納自我成為他出櫃的第一步，勇敢的表達自己；另外，有些人礙於壓力，像是社會大環境下，國人對同志這族群還是不甚了解，接納度普遍尚低，歧視同志的情形仍然存在，故選擇不打算出櫃，更何況是作風保守，風氣守舊的軍中。那也有些人採取比較保守的方式，不主動對外宣告自己同志的真實身分，但是若詢問到這個較隱密的問題，他們仍然會誠實回答。

### 一、你敢問，我就敢出櫃！

受訪者阿金在面對同志問題時，展現出毫不畏懼，你只要敢問，他就敢回答的態度。



其實我對身為自己是同志的身分不會避諱，通常只要有人問我是不是同性戀我都會很直接地跟他

坦承，因為我認為這沒有甚麼好讓人覺得丟臉的事情，(阿金 01)

通常出櫃是同志在同性戀污名要面對抉擇的壓力，於是「我要不要出櫃」成為掙扎與焦慮的過程；當阿金說「你敢問，我就敢說」時，阿金把面對抉擇的壓力移轉給了對方，表示「我已經不在乎這個污名，現在是你敢不敢說破」。這樣的說法讓長期處於出櫃壓力的同志，得以反客為主，讓對方成為必須面對同性戀污名的人。

幽默是弱者的武器。幽默不只是好笑，而是對事理的通透，在出其不意的情況下，翻轉一般人認為理所當然的認知所產生的落差，因而形成的趣味。阿金就是其中高手，他以玩笑的方式營造快樂工作環境，表示自己不怕回答這類敏感問題。另一方面也可得知，阿金對性別議題開放的態度，與工作上的同事相處很融洽。

有一次辦公室的人在討論自己喜歡的女生類型問著問著我就被跳過了，我還故意說「為甚麼要跳過我!!」讓辦公室的氣氛很愉悅。(阿金 13)

這裡同事之所以跳過阿金，是因為知道阿金是同志，於是為避免他尷尬，所以故意跳過他。跳過他的背後是一種不明說的默契：「我們知道你跟我們不一樣，你是同志」，這種差別待遇可能是一種體貼的表現，但卻直接造成阿金被排除的現象。當阿金提出質疑，這個默契被搓破，主動爭取被詢問可能尷尬的問題，這反而讓大家感到輕鬆，不必一直心存芥蒂，可以把阿金當成一樣的人對待。阿金也因此更融入團體生活中。

受訪者阿倫應對別人提問性別相關議題的時候，同樣以幽默的方式化解尷尬，同時也讓提問者得到他們想要的答案。

他們有時候也會問我說，你是不是彩虹，但是他們就是會說，我可以問你這種問題嗎，我就會回答，「我知道你要問什麼！」，接著我就開始微笑，他們就知道是什麼意思。(阿倫 03)

阿倫的處理方式是說「我知道你要問什麼」，而這後面藏有一個默契，就是我問你是不是同

志會讓你感覺很尷尬，所以他們用間接彩虹的用語，他不直接回答是還是不是，他只說我知道你要問什麼，然後阿倫就用微笑，大家就心知肚明，都不說破，阿倫的處理方法跟阿金的處理方法剛好相反，都很幽默，但是差別是阿金會戳破，阿倫則沒有戳破，讓那個默契繼續存在，但兩個人都達到一樣的效果，都是一種幽默，策略卻不一樣。而阿倫同時也運用一種翻轉的技巧，別人問他你是不是，他回答我知道你要問什麼，阿倫沒有回答他的問題，他翻轉了的問句，不進入到他的框架裡面去，但是卻也技巧地回答了問題。

受訪者阿青以與伴侶結伴出席各種場合的方式，跟阿金跟阿倫不同的是，阿青用行動代替語言，另類的表達他不畏懼眾人的眼光，勇敢地作自己。

那我出席我同學的聚會，我都會帶著我另一半去，我不會刻意去隱瞞，人家如果來問我，我就會承認，這也沒有什麼，這也沒有什麼不對。(阿青 14)

## 二、沒有打算說

同性結婚法案在去年(108年)以合法通過，仍有部分民眾難接受同志，顯示在社會風氣下，即使同婚法通過，仍有民眾無法接受同性婚姻，在沒有受過性別平等教育的一代，狀況在鄉下、和原住民部落等地問題更是嚴重，這影響到同志族群最後選擇沉默，不讓家人擔心難過，受訪者阿民就是最好的例子，他不希望自己的出櫃宣言，對家裡造成困擾，進而引起軒然大波。阿民的狀況是這樣：

我是屬於比較寧靜的革命，用自己的好去告訴大家，其實我們沒有不一樣！(阿民 10)

有時候我不說是我的體貼、是我的溫柔，與其要得到你們的支持，遺憾跟支持，我寧可選擇都不要，我只希望大家都好好的。(阿民 12)

## 三、你不問，我不說！

儘管同性戀已不再是社會的禁忌話題，但是在充斥陽剛氣息的軍隊裡，具同性戀傾向的人仍被視為擾亂軍隊秩序的存在，導致同志軍人最後仍不得不妥協，以「不問，不說」原則作為

生存之道方式之一。阿倫的經驗如下：

他們就是...因為我們會聊天嘛，聊天聊久了就會問，那你有沒有男朋友之類的，長官就直接省去前面的問題，我自己還是會看什麼時候、什麼樣的人該講什麼話，什麼時候不該講什麼話，我會去拿捏，不熟的人問就不會直接跟他講這件事情。(阿倫 05)

以上得知，同志軍人在軍隊的處境，會因為她的氣質，即以同志軍人自己對於同志身分是否接受，在軍中的適應上會造成不同的發展。

## 第二節 軍隊的特殊性

接續上節次探討同志認同的覺察與歷程後，本節為討論受訪者作為同志身分，同志軍人在部隊環境中面臨到的問題，軍中如何讓同志軍人無法做自己。

早年的軍隊是禁止同性戀的，包括像張國榮主演的《霸王別姬》這樣的電影，也是禁止放映的，但並不是說，軍隊就是沒有同性戀的，軍隊的同性戀者也仍有少數，從士兵到軍官，各個階級都有，只是軍隊的同性戀都是非常隱密，不會像社會上的同性戀那樣開放、無拘無束，較沒有包袱。在部隊服役的軍人，有的會遇到同性戀，有的不會，而同性戀者本身，有先天性與後天性的區別，但無論如何，這些都屬於個人的隱私，他們需要的是我們的接納與認同。

在軍隊這個地方，如果有可能的話，最好避免讓其他人知道自己是同志，因為同志這條路真的不好走，而場景若是換到部隊中，更是難上加難，軍中有其許多特殊性，是與外界社會所不一樣的，意味著同志將承受更多的痛苦與煎熬。試想，這些同志若是自己的長輩與晚輩，或是自己的朋友與長官，自己會希望他們得到什麼樣的境遇呢？

不諱言的，近年部隊針對同志族群已作出的改變，用不一樣的態度與思維，把希望維持對同志保持寬容、尊重的態度傳遞出去讓每個官兵知道，以下透過受訪者在部隊的服役經驗，以及在過程中所遭遇的問題，而他們因應所面臨的問題，創造出自己一套的生存模式，後續針對訪談者做分析，分析如下：

## 壹、時間不是你的

對訪談者阿金來說，都有共同的問題就是軍人工作特殊，因為不定時需要執行訓練工作，部隊調動至外地區也是常有的事，無法經常回家，能陪伴家人的時間少，軍人不能決定什麼時候上下班，而就算放假了，也有可能隨時被召回，演變成軍人自己私人的時間很少。下面是阿金的經驗：

軍人的工作特殊性，時常需要召回部隊，或是演習的時候無法回家也不跟他聯絡，但是我想這個問題是軍人的另一半都會遇到的。(阿金 15)

軍人的另一半都很堅強，因為時常會需要自己一個人。(阿金 16)

## 貳、「不合格」的性別氣質

行為舉止與女性相近的阿民，在部隊充滿陽剛氣息的地方，發覺自己與其他人不一樣的感受特別強烈，舉例來說，充滿陽光氣息的阿金，在部隊時身旁周遭的人都和他一樣，沒有什麼不同，他也就活的快樂自在，「與眾不同」這也讓阿民起初在加入軍中時充滿了排斥心理，也因為充滿排斥，導致讓阿民為了不讓其他長官或部屬認為他有不一樣，進而遭受特殊對待或排斥、甚至刁難，在單位裡難生存，他便選擇偽裝來偽裝自己，最簡單的就是改變自己的行為舉止，提醒自己要看起來酷酷的，不要太常笑，甚至聲音故意壓使旁人聽起來較低沉，比較像男生，偽裝自己不讓人看到他真正的自己。

一直到軍校的時候，那時候也有刻意壓抑，會特別提醒自己，在這個地方要符合這裡的環境。

(阿民 32)

或是我公布了我的身分，我的工作會不會受到影響，你會不會特別針對我，可能你會認為我跟你不一樣，或者是你刁難我。(阿民 39)

軍中同志沒辦法跟一般外面同志比，我認為是他軍中這個角色，他們是比較壓抑性的。(阿民 43)

因為他們受到的角色期待造成的壓力，會迫使他們可能只會待在家裡面，或者是躲在一個沒有人認得的地方。(阿民 44)

我在還沒有自我認同之前，我還是會刻意壓抑我比較女性的特質，像是刻意的把聲線壓低，讓自己的聲音更低沉一點，(阿民 28)

然後在跟弟兄晤談的時候不會這麼常笑，故意板著臉孔讓自己變成印象中比較陽剛的狀態。  
(阿民 29)

你這樣子在部隊沒有關係嗎？長官知道了會不會影響你，你確定你要這樣子走下去嗎？(阿青 03)

擔心在升遷的關鍵時刻被上級長官打壓，這是阿青與阿民所顧慮的，而身為士兵的阿倫則沒有這層困擾，士兵沒有晉升的壓力，但在部隊的軍官，情況則是完全不同，在部隊中的軍官飽受晉級、晉升的壓力；阿青與阿民在上尉階級時，極度擔憂特殊身分在部隊會遭致不同的待遇。擔憂的原因可追溯到國軍人事業務法規，在其中針對軍官明訂各種任職及經歷的標準，在晉升部分，須依據「陸海空軍軍官、士官之任官條例」規定，只要上階有空缺員額，考績符合及停年屆滿的人，都可獲得晉任上階的資格。另外，國防部為了配合軍官之生涯發展，亦制定了軍官經歷管理發展體系，藉以活絡軍官的人事經歷管理制度，目的就是為了避免久任一職及年班經歷管理脫節，擴大軍官幹部向上發展之領域，避免早年常見的符合晉升少校的上尉軍官，卻無法晉升少校而有「待位佔缺」的現象。

簡單來說，上尉服役最大年限是 15 年，也就是服役 15 年一到，如果依舊掛著上尉官階，而未晉升少校的話，則將以上尉軍官階級退伍，只要一旦越過上尉官階到少校階級，最大服役年限是 20 年，在軍中滿 20 年就符合領取終身俸資格，關鍵點出現了，許多當初唸軍校的年輕學子，在規劃未來的人生藍圖時，目標就是鎖定在服役滿 20 年取得終身俸，過著每個月不需外出工作賺錢，國軍還提供一筆固定的薪水，或許金額數目不是這個多，但在現今的工作不甚好



找的社會中，不無小補，加上軍中退伍的軍官，在社會上找人生第二份工作，工作性質不需要像當年在部隊一般壓力大、辛苦，薪水加上終身俸也是很可觀的，這也是阿青與阿民所期望的目標，不計任何代價，取得終身俸。

其實我也是到升了少校，才敢讓裡面的人知道我的另一半是他。(阿青 11)

自己還是會擔心自己的性向，會在升遷的關鍵時刻被打壓或是有異樣眼光，所以也就不太敢在升少校之前讓大家知道，至少等我升了少校拿到了終生的飯票再說!(阿青 12)

我會擔心上面的長官會怎麼看我，一開始就有學長提醒我，擔心我以後遇到的長官，大部分都還是不能認可，害怕我會這樣影響到升遷。(阿青 17)

而阿民也同樣的有一樣的顧慮，擔心升遷受影響，未來在升遷的關鍵時刻被上級長官打壓，遭致不同的待遇：

一般同志他們可以很坦然地公布他們自己是同志，可是軍中有一個壓力，我不知道會不會影響到別人對我怎麼看，長官對我怎麼看，升遷會不會有影響，(阿民 38)

### 第三節 愛人同志

本節以同志軍人面臨部隊種種的性別問題壓力下，如何同時兼顧與自己的伴侶維持良好親密關係，而他們又是如何發展屬於每個不同、屬於自己跟伴侶間相處的模式跟默契，以及到最後在親密關係呈現上，有哪些類型，後續針對訪談者做分析，分析如下：

親密關係的類型：

1. 辦公室戀情：辦公室戀情以阿民及阿青為代表，軍人平時花許多時間在軍隊裏，沒有自由在外面，所以辦公室戀情是最容易發生的，對同志軍人來講是無法控制的因素，因為就是要花這麼多時間在部隊，阿青跟他另外一半就是因為工作的關係，日久生情，而前



述也提及了阿民的同性初戀也發生在部隊辦公室。

2. 下班後的同志生活：以阿金及阿倫為代表，此類型明確地把部隊跟下了班的生活區隔開來，不相互重疊，在軍隊以外的地方經營他們的親密關係。
3. 遠距離戀情：以阿民及阿青作為例子，阿青過去曾經在國外受訓，而那段日子的親密關係的模式及遠距離戀愛，而現在的阿民則是與日本同志戀人在一起，實踐跨國戀情的經營模式。

## 壹、親密關係經營方式

### 一、建立安全感

同志軍人由於軍人工作休假時間少的特殊性，在陪伴家人機會不常的情況下，導致同志軍人的另一半，往往缺乏安全感，安全感考驗著兩人如何經營這段感情，變成是很重要的關鍵，要怎麼在親密與獨立之間，取得一個很好的平衡。別把自己當成讀心術大師，盡是猜對方在想什麼，而不好好的跟伴侶溝通，或是亂猜對方的意思，都是造成伴侶沒有安全感的行為，這對阿金與阿倫來說，安全感的提升一定會有幫助。阿金的經驗是這樣：

我認為同志軍人的另一半的特殊性就在於會長時間的無法見面，若是沒有一個信任彼此的心態，很容易造成爭吵，但是信任在每一段感情中都是最重要的。(阿金 18)

而安全感對於阿倫來說，是有以下這些堅持：

回報會讓我有安全感，像我男朋友每次喝酒我就會擔心，你們是不是可以去那種可以叫小姐的地方，我就不喜歡這樣子。(阿倫 07)

我認為這是一個很大的問題，因為我就會想這麼久沒有見面，你會不會給我變鬼變怪。(阿倫 08)

其實我們這個圈子有一個亂象，假如我今天跟你在一起，我們是戀人，可是呢，我就會不聽話去跟別人約炮，然後你可能也會，而且我們互相都知道，但是我們還是情侶，我不想這樣子(阿倫 17)

對於阿民來說，保持低調是他現階段建立安全感的作法，不願過度曝光間接的讓他有了安全感，因此，可見在部隊環境中，每個人建立安全感的方式各異。

所以我也在思考自己有沒有必要這麼的過度曝光，我擔心會打擾到我原本很享受的那個生活，我很喜歡現在的生活方式跟相處方式，我不希望我現在做錯任何一個決定，把自己置於一個不好的狀態。(阿民45)

## 二、培養信任感

在充滿自己與性慾望對象相同的性別環境下工作，是一件很誘人的事，這對阿金在日常生活中增添了許多樂趣，但也帶給他另一半缺乏信任的困擾，其實不只以阿金而言，對大部分的我們來說，信任比相愛更難，而在這個時候對小金來說，或許直接了當地跟伴侶討論，要如何提升彼此的信任感，可直接問：「我要怎麼做，你才會更信任我？」當你認為自己做不到標準的時候，必須誠實的回覆說自己沒辦法達成，別讓對方有一種期待的心理。再者，如果自己撒了謊被伴侶發現，必須誠實地對伴侶承認自己說了謊，不要有過多的藉口跟理由，在真誠的道歉之後，讓伴侶知道說謊的動機跟理由，自己並非無緣無故的說謊。最後，就是在跟伴侶交往的平時，要言行一致，即便是一件很小的事情，以部隊常際的例子來說，任務執行期程不固定，常常須以訓練成效作調整，像是這週訓練達預期進度，即答應伴侶明天部隊任務提早結束，會早點回家一起吃晚餐，都要盡量做到，因為信任感是一點一點累積起來的。

但當我跟她說了之後，她給我的反饋竟然是大哭然後說：「難怪你要去念軍校，因為那邊很多肉體」。

(阿金06)

我在軍校時期的時候吧，因為一年級的時間比較少，所以我們都會很兩個人一起共用一個淋浴間，一開始我真的很不習慣，也不知道眼睛該怎麼擺，但是過了幾個月之後就很習慣這樣的生活了，最後甚至還享受與珍惜跟同學洗澡的時間。(阿金11)

最直接的應該就是這個環境都是男性的環境吧，這個感覺就類似一個待在女生班的男生的概念一樣吧，面對充滿自己性取向相同的性別，另一半要很信任我，不然真的會很麻煩。(阿金 17)

### 三、讓時間加值

對所有的受訪者言，時間是影響親密關係最大的因素，這似乎對同志軍人來說是個致命傷，在時間無法增加的情況下，同志軍人變的更加珍惜彼此相處的時光，變魔術般地把相處的時間三天變成一個禮拜，一個禮拜變成一個月那樣子的長，軍中的訓練，讓他們更會利用瑣碎時間作更多的事情，把時間發揮到最大效用。阿倫與阿青的伴侶則是犧牲自己僅有的休假時間選擇陪伴自己的另一半，這時的陪伴就更有溫度了！

阿倫對於時間解讀的經驗：

有一部我很喜歡看的電影，我看了兩次，在第二次的時候，他就說讓我自己進去看，他在外面車上等著我就玩他的手機遊戲，雖然他沒有跟我一起進電影院看在車上等我，但是我覺得他這個舉動讓我覺得很溫暖。(阿倫 11)

阿民對於時間解讀的經驗：

我們倆是完全的把手機拋下，完全地陪伴對方，感覺把一整年相處的時間，投注在那幾次的見面上、(阿民 34)

我真的把那碰面的一個禮拜，活得好像已經過了三個月一樣，二十四小時的每一分每一秒都沒有在浪費、(阿民 50)

我會知道相處的時間不多，不能再把時間浪費在無謂的事情上，讓我會更珍惜在一起相處的時光。

(阿民 51)

阿青對於時間解讀的經驗：

他中間還請了十多天的假來美國看我，那幾天是我覺得最開心的日子，加上剛好我放寒假，就可以帶他出去玩，我們去了洛杉磯、再飛到大峽谷，最後在拉斯維加斯跨年。(阿青 23)

相較於階級士官的阿金跟階級士兵的阿倫，身為軍官的阿青則多了出國受訓深造的機會，這是在士官及士兵階級中很少有的情況，士官兵當然也有出國受訓的機會，但國軍所提供的訓額可是非常的少。阿青在獲派至國外受訓後，本來在台灣跟伴侶相處的機會已經很少了，到了異地之後，僅僅只能靠手機通聯方式解相思之苦，遠距離戀愛考驗著出國受訓在外的同志軍人，但這並不完全是壞事，透過了聚少離多的遠距離戀愛，讓他們學會了更珍惜之後彼此相處的時光。

又加上他的單位是機敏單位很特殊，手機只要進營區就會被管制，所以他也不能一天二十四小時可以打電話，就算還沒出國之前他就已經調到現在這個機敏單位，能通話的時間也只有中午，平常時間也不能講電話，因為他根本手機就不能帶進單位裡面，就只能趁中午走出營區大概講個十幾二十分鐘。(阿青 21)

最痛苦的就是那年我在國外一整年的時候，因為有時差的問題，大概是 13 個小時，所以我們通電話的時間很少，就會很把握講電話的那一點點時間，加上課業壓力很重，就算有時候可以講電話，我又要忙著準備報告還有隔天要考試的科目，就會更壓縮那可以視訊的時間。(阿青 20)

那最痛苦的還是去國外念書那段日子，但是因為思念，會讓我們心更近的感覺，有時候有一些小誤會，因為時差的關係就只能在那一點點的時間去講，心裡面的焦慮會比在台灣的時候更高，但是因為遠距離我們變得更珍惜更在意。(阿青 22)

也正是因為軍人們長時間在軍隊裏面生活，某種程度上，軍隊生活也訓練所有軍人能夠有能力經營遠距離親密關係，不管異性戀還是同性戀，因為你就是沒有時間跟你另外一半在一起，久久才能見一次面，所有的軍人都必須在這個條件下經營親密關係，就要培養能力，在很少見面的情況下，彼此都還能夠信任，都有安全感，這是軍人要有好的親密關係必須具備的能力。

#### 四、共同的嗜好

跟伴侶一起分享某件快樂的經驗或是共同的興趣，是生活中一件很美好的事，你會跟伴侶因為某次經驗一起笑、某次經驗一起難過，整個話題圍繞在這件事上面，讓兩個人彼此享受在這之中；而同志軍人又比異性軍人更容易有共同的話題及活動，像是男女生在交往，兩個人喜歡的東西或興趣往往都不盡相同，男生不明白女生的興趣，女生不喜歡男生的嗜好，也都是常有的事，但同志軍人會很了解彼此的興趣所在，彼此的話題也會比異性相近，更多可以一起從事的活動，受訪者中阿金較愛活動的項目，常跟伴侶一起去健身房揮灑汗水；阿倫較文靜，喜歡跟伴侶一起看動漫，或是到電影院享受兩人的時光；阿青則是動靜皆宜，想動的時候，可以瘋狂地跟伴侶兩人騎車從北部一路玩到南部，旅途中想玩就玩、想走就走，無憂無慮；不想出門的時候，就待在家一起煮菜，一起追韓劇。不管是動態、還是靜態活動，受訪者都在參與共同的嗜好中，增進彼此的親密感。

阿金跟伴侶的例子：

我認為兩個男同志的相處很像朋友，因為都是男生，所以我們可以聊的話題都很相近，可以很宅的一起討論動畫，參加動漫展，也可以一起上健身房運動，互相督促彼此的身材，我覺得這個在異性戀的愛情裡面好像相較起來是一個還不錯的優勢。(阿金 14)

阿倫跟伴侶的例子：

更重要的是我們兩個有共同的喜好跟共同話題，我認為有共同的喜好，關係才會更加的緊密，就是說他可能喜歡這個卡通，我剛好也喜歡，我們就會一直聊一直聊，(阿倫 10)

我認為兩個人相處在一起，最重要的是有共同喜好、共同的興趣，因為我覺得時間的陪伴是個人，像有的人來講，他可能不想陪伴，他們還是可以每天長久的走下去。(阿倫 15)

阿青跟伴侶的例子：



就是在家裡面追劇，還有因為我喜歡自己煮飯，加上他喜歡我煮的東西，我們邊追劇邊吃我煮的東西，我覺得這樣就滿開心了！(阿青 25)

在假日的時候去逛大賣場，就像一般的情侶一樣，不然就是偶爾安排一趟小旅遊，東部西部到處走，因為他家住花蓮，我們就會一路從西部玩過去，回我家嘉義的時候，我們也是一路走走停停，看想在那裡停下來玩就停下來，我認為這對感情有很大的幫助，(阿青 26)

阿金與阿青跟伴侶在一起時，都有飼養寵物的現象，表面上或許是寵物們可愛的外表帶給他們的歡樂，但更深的心理層面，同志軍人是為了滿足想要「沒有孩子」的渴望。藉由飼養寵物，寵物變成了一種心理替代，寵物滿足同志軍人的情感需求，也從寵物身上得到被需要感，在陪伴時間增加的同時，降低同志軍人的寂寞感，長期下來跟寵物之間也有了依賴感，轉變成心靈的寄託，最後將寵物視為自己的家人，像是自己的小孩一般。

曾經我跟他說我的夢想是可以跟我的另一半一起養一條狗在一起生活就是很棒得事情了，現階段來說我的夢想也達成了，所以我們覺得現在這樣的相處模式很棒。(阿金 23)

不過我倒是有養一隻貓，算是一個投射的心理把牠當成自己的小孩、也比小孩好照顧，(阿青 29)

## 貳、愛情與工作之間的交集？

同志軍人在進入到親密關係階段後，在面對軍隊環境的同時，會有不同的情況，以至於他們在後面的親密關係呈現上面，會有幾種不同的類型，譬如，同志軍人的親密關係，有的同志軍人在軍隊裏面跟軍隊外面都很一致，就像今年公開參加聯合婚禮的同志軍人，公開在新聞媒體前結婚，表示他的親密關係的，在軍隊內跟軍隊外是一樣的，不須特別偽裝，但是也有很多同軍人在部隊裡面跟在外面是不一樣的，所以他的親密關係僅限於在軍隊之外，就從下了班之後開始。

而本次的四位受訪者的親密關係類型，概略可以分成兩種類型；阿青跟阿民是屬於不怯於

在部隊出櫃讓別人知道，因此，在部隊時跟在部隊以外的時候皆一致，而受訪者阿金跟阿倫則是屬於裡外不一致類型，意旨在部隊的時候有個自己的生活圈，而離開部隊下了班，則是又有另外一個生活圈，而這生活圈比較起部隊的生活圈，更為舒適、更讓他能做原來的自己，因為無須隱瞞、少了辛苦的偽裝，針對訪談者的分析如下：

### 一、裡外皆一致

「不一樣又怎樣！我只要把我自己的工作做好就好！他們不喜歡是他們的事」，這一句話彷彿像是阿青發表了他的出櫃宣言。也因為敢於做自己的阿青，自此同志軍人的身份就顯得自在輕鬆，他選擇揭露了自己同志的標記，換取一個更坦蕩自主的行為自由。

或許你我都不是同志，很難真正清楚理解每個同志出櫃的確切理由是什麼，我想，對同志自己而言，每個人一定都有好多理由想對自己父母出櫃、跟自己周遭的朋友出櫃，一定也有許多理由阻擋他們自己這麼做，或許就是在等一個契機、一個理由，或是一股衝動，當內心不安躁動的衝動因子，遇到人生的轉捩點時，自然就把想了很多年要執行的事情付諸實現罷了，而阿民與阿青在人生旅途上遇到的人生伴侶，就是他們的轉捩點。

身為同性戀，是「上帝給我最好的禮物」，阿民這樣以為。在長久以來的內心掙扎，直到阿民遇到現在的伴侶，如同電影般地天雷勾動地火，一發不可收拾，為了愛情，阿民可以克服任何的矛盾與困難，即便是在部隊出櫃，他感覺到出櫃完真正可以做自己，生命更加圓滿，也更加腳踏實地、無所畏懼地當個同志。其實同志要的很簡單，就只是希望周邊的親友可以為他們感到開心，另外更重要的是，阿民可以利用自己的職務之便，幫助部隊裡其他跟他一樣需要幫助的人，同時也想向部隊裡的所有人證明，他們可以當同性戀，而且還能過得好好地，人生繼續前進。

### 二、圈裡圈外的平行世界

有許多的同志軍人，在部隊的工作場域裡害怕出櫃現身後，會被排擠、被打壓，所以選擇在你我周邊隱身，在同事、長官面前，維持正常形象，因為這些人和自己都有利害關係，不然就是有長官部屬的權力關係，如果真的被歧視了，要承受的壓力跟結果可想而知。因此，同志

軍人們在部隊裡選擇了入櫃，阿金跟阿倫就是這類型的人，他們把所有和同性之間的愛情，通通收到衣櫃裡，讓你無法察覺。他們認為，雖然心中有一定的程度想要出櫃、想要做自己，而且在出櫃後，多數部隊的同事對出櫃後的他們，態度應該會是友好，但他們仍保持保守態度，認為還得審慎評估部隊的環境，一個最有說服力的例子即是去年公投後的結果，就可以知道仍然還有很大比例的人不認同同志族群，不禁讓阿金跟阿倫兩人想想：「部隊真的能讓人安心出櫃嗎？」

## 第四節 如何在團體中做自己

接續上節次探討同志軍人在部隊環境中，所發展的策略作為生存之道，本節為討論同志軍人面臨部隊種種的性別問題壓力下，如何同時兼顧與自己的伴侶維持良好親密關係，一直陪伴彼此走下去。

我們要如何看待同性戀，社會接納程度到底如何，過去曾經，由男人來決定女人該不該受教育，白人決定黑人能不能活下去，後來我們都認為這是荒唐無稽的，如今，我們卻又讓異性戀來決定同性戀能不能相愛。同性戀很正常，同性戀不是病，不是罪，不是錯，他們需要我們的支持與接納。

同性戀愛情和異性戀愛情不一樣，但無論同性、異性每個人在人權上都是平等的，都渴望自由、平等、有尊嚴、有愛的生活。全世界有幾十億的人口，同性戀大概是世界上最純淨的愛情，因為這種愛情可以衝破世俗的禁錮，穿透異樣的眼光，接受來自社會的重重困難與挑戰。

經過這些最世俗的東西洗滌後的愛情，才是最為真摯動人的。同性之愛觸到了異性之愛沒有觸到的深度，更接近愛的本質。他們都是勇敢的人，也都是最乾淨的人。這種愛，凡夫俗子無法領會；這其中的艱辛，也不會有人感同身受，因為你我都不是同志。

你可以不支持但請沉默不語，讓他們愛想愛的人，那是他們的權利；你可以不接受但請視而不見，讓他們過想過的生活，那是他們的人生；你可以不理解但請聽而不聞，讓他們呼吸自由的空氣，這是我們共同的世界，一個本來就多元精彩的世界！

最後，以同志軍人面臨部隊種種的性別問題壓力下，如何同時兼顧與自己的伴侶維持良好親密關係，而他們又是如何發展屬於每個不同、屬於自己跟伴侶間相處的模式跟默契，後續針對訪談者做分析，分析如下：

## 壹、生存之道

環境對同志軍人不甚友善的情況下，同志軍人自然而然演變出他們自己一套的生存法則，阿青在部隊的工作環境，行事作風雖然不刻意避諱自己同志身分，但仍是保持行事低調，不到處宣揚自己跟伴侶的交往狀況。

我是不會刻意去講，但是我有把他跟我求婚的照片放在臉書上面，所以就有些人知道，那我單位的弟兄們有加我臉書的他們就會知道，我不會刻意去強調這件事情。(阿青 13)

雖融入團體生活，仍選擇隱藏自己作風像其他同儕男性的阿金，在部隊的他生活愉快，與工作夥伴們相處融洽，卻不改變他的原則，只要有人問，他就敢說，在此原則之外，阿金並不會主動表明自己與眾不同的身分。而阿青在做自己的情況下，不會讓人不舒服是阿青堅守的態度，這點剛好跟阿金也相同。

因為我很能適應團體生活，所以在生活上並沒有覺得哪裡特別的不舒服，也可能我學會偽裝自己，很多人都不知道我是同志。(阿金 10)

我學會偽裝自己，畢竟我們所在的軍中環境還是以男性為大多數，若是讓人感受到不舒服的氣氛也不是我所想要的，所以在軍中我會比較有保護色的感覺。(阿金 26)

在面對部隊壓力時，同志軍人除非是有過人的勇氣，有著一定的信念想要改變這個世界，否則通常會選擇偽裝，而偽裝手段之中，語言轉換就是比較常見的策略，縱使在部隊已經歷練了好一段時間，適應良好的阿金與阿民，面對旁人、特別是長官時，會自然而然地進入偽裝模式，對話過程中適當使用語言轉譯，用一種看似「避重就輕」的方式，沒有直接表明自己的立

場，但也沒有向對方說謊，輕描淡寫的帶過話題。

只是很多時候有人問我有沒有女朋友，我的回答都是「我有另一半」(阿金 12)

在面對部隊壓力時，阿民也同樣運用語言轉換的策略：

有一天我們在跟一群很高階的長官聊天閒聊，聊到某一個話題的時候，高階長官問了我有沒有交女朋友，我的回覆是沒有，「我並不想結婚」。(阿民 25)

阿青希望藉由做好自己工作本分，不讓性向問題成為了工作上的焦點，他認為部隊跟外面的社會沒有什麼不一樣，都應該有人生而平等的待遇，任何人不應該因性別、族群等差異，受到歧視或不平等對待，在多方面被尊重被正視，因此，阿青在部隊工作時格外努力，就是希望獲得和自己匹配的成就和旁人的正視，最重要的還是不希望任何人把他的性別問題拿來說嘴，甚至因為性向議題而忽略了他的工作上的努力。

因為我那時候是分隊長，他是我下面的人，長官會覺得我會不會濫用職權或是其他的，因為我們從頭到尾都做得很好，該做的任務都做完，我也沒有特別袒護他，該讓他做的他就去做，長官也就沒話講也不會刁難。(阿青 10)

我不想要讓那個界線打破，因為我覺得工作是工作、私人是私人，這樣的話會影響到我對整個工作的規劃，和其他人怎麼看待我們的關係，本來是一段好的關係，但是變成人家會拿來說嘴，所以我不喜歡這樣子。(阿青 16)

阿民想要證明自己比人強，讓旁人無法拿他的性別傾向或氣質來評論他，下面是他的經驗過程：

也是因為我自己骨子裡是一個比較好強的人，我不想其他人拿這個來說嘴。(阿民 18)



我周遭的朋友包含我自己，我認為我們的自我要求是很高的，這是因為我們不想要讓異性戀拿我們的狀態去抨擊我們，所以我們會比異性戀表現得更積極、更努力、更認真，讓別人不會拿我們的身分來說嘴。(阿民 23)

身為軍官幹部的阿民與阿青，在軍中自然有更多的期待與包袱，而這些無形的壓力也讓軍官幹部們更加能在具壓力的環境下，他們的韌性更強、更具有不服輸的心理、期許自己符合部隊環境所有人的期待，無形的壓力推著自己變得更強、變得更好，也應證了軍官們所常講的一句話，「這就是我們與士官、士兵不同的地方，因為我們不服輸、抗壓性更好，塑造成更強的幹部」。阿民為了打破同志在軍中就是代表負戰力的刻板印象，他以行動作為證明，為什麼挑體能作為宣告世人的手段，是因體能優劣在部隊常被認為是戰力強弱的一個絕對指標，用體能來展現給單位是最好也是最有效的方式，所以在每年的年度體能鑑測時，他跟其他男生以相同的鑑測標準通過體能測驗，讓單位的人沒有藉口可以說嘴，打破同志在軍中就是負戰力的刻板印象。

不過我不認為同志當兵會影響我們的工作能力跟工作表現，(阿民 20)

我之前看過美國的報導，裡面講說同志當兵會影響戰鬥力、會影響凝聚力，可是我認為並沒有，像我！我一樣跟著體測呀！我沒有說因為我比較像女生，就用女生的標準去衡量自己。(阿民 22)

認真做好自己工作的阿青，縱使不願妥協遭受的歧視，心中不免有些無奈，無奈的是有些事超過他能力範圍，那些無法改變的事，但只要理直氣壯，沒有什麼可以撼動走在正確道路上的阿青。

那時候我就很直接地說「沒差啊，反正如果因為我的性向，否認我在工作上的專業價值，他不用我也不升我，那我也無所謂，我也不屑幫這樣的人做事」。(阿青 18)

但其實我自己還是會擔心，但是現在升了少校了，就覺得無所謂了沒什麼好怕的了，反正你要不要升我中校我無所謂，你要我做事我會做，但是你因為我的性向來刁難我，抱歉，老娘不幹。

(阿青 19)

軍中是個階級分明、長官部屬關係不容逾越的地方，或許對一般人來說稀疏平常，長官就是長官，部屬就是部屬，但若長官部屬的關係跟伴侶關係結合在一起時，完全又不一樣了。阿青是受訪者裡唯一伴侶關係是長官部屬的型態，阿青極力想維護在工作時，他和伴侶就是長官部屬的關係，絕對不可以身分任意轉換成交往的伴侶關係，自己角色扮演一定要扮演好，必須堅守他們在辦公室時是長官部屬關係，那一條隱形看不到的界線，絕對不能被跨越。

可是有時候會在工作上有一些些衝突，因為意見不一樣，會有領導統御上的問題，因為我說了她是她下面的人，她可能有時候會忘記工作上面的身分，我是她的上級，她會忘記分寸。(阿青 15)

## 貳、服從精神的部隊文化

在部隊中，同儕之間的協助，或許對外表陽光型的阿金，外型 and 行為都和一般的士官兵沒什麼不同，需不需要受到同儕的協助，沒有那麼的明顯，但換作是阿民則不同，因為外表跟個性和行為都偏向女性，在初期加入軍中時顯得十分難以適應，但每每周遭的同伴都在阿民意志力撐不下去的時候，適時的伸出援手，給阿民幫助與支持，帶給阿民繼續撐下去的動力，顯示在部隊環境中同儕力量對同志軍人有正向的情誼。

部隊環境因為階層區分很清楚，所以同儕間才更需要互相幫忙，而且在軍隊裏面只有團體沒有個人，你的初級團體就是你的同儕，往往在軍隊裏面會需要同儕相互幫忙，在這個情況之下，而互相幫忙的向心力可以讓阿民克服他跟別人在性別氣質上面的差異，這反而是有利於同志融入在部隊裡面。

一直到了踏進復興崗的第一天我就想走了，就在同儕的鼓勵之下，他們都一直跟我說：「你再撐一下！再撐一下！就快過了！」。(阿民 15)

可是剛好又遇到很好的寢室室友，又跟我說一樣的話：「你要加油！這兩個月很快就會過去了！」。

(阿民 16)

回到復興崗一年級的生活，雖然每天都被學長電，但是又還是同儕的力量支持我，我覺得就是因

為同儕的力量 hold 住我。(阿民 17)

常常看到一些退伍當天的老兵，抱著同袍哭得唏哩花啦，或許這只有當過兵的人才能體會這些老兵的感覺。同袍情跟愛情不一樣，跟親情不一樣，跟友情也不一樣，是一種可遇不可求得情誼，回想當年一群當兵的夥伴，一起被班長操體能、跑五百障礙、一起站哨、一起出任務、一起揮汗如雨、一起歡樂、一起笑，這種感覺，會在退伍了以後，埋在心裡深處，久久不能忘懷，這也難怪許多父執輩聚在一起的時候，最常聊的共同話題就是當兵的回憶。阿青跟阿倫不一樣，多了唸軍校的經驗，軍校有許多各式各樣的訓練，模式化課表，每年到了寒暑假就進入了重頭戲，因為軍校會安排更特別的課程讓軍校生學習，像是磨練意志力的長行軍、在深山田野外求生的山訓、需要執行高空任務跳傘的傘訓等，訓練過程中固然辛苦，但也激發出同學間互助的精神，培養出同袍情感，這些經驗是一般普通大學生所沒有辦法體會的特別體驗。在那段軍校生的日子，生活雖然苦，但也跟阿民一樣，同學間互相幫忙、相互鼓勵，同學間情感交流很深，一直到大家畢業各奔東西了，同學之間情誼仍然存在，阿青的經驗如下：

其實也滿感激那時選擇唸軍校，雖然會覺得外面學校很多采多姿，但是唸軍校有很多經驗是外面大學生絕對不會有的，像是暑訓、跳傘、行軍、山訓，這些回憶都是我覺得很寶貴的，也因為是軍校，同學做什麼事情都是在一起，跟同學之間的感情特別好，畢業十幾年了，大家的感情還是一樣(阿青 09)

## 參、看待同婚的態度

出櫃的方式在部隊之中，最明顯、最強烈的一個手段，莫過於參加國軍的聯合婚禮，此舉不但是讓部隊的所有人看見，甚至等於是將彩虹旗高高的升起，讓全世界看到。本文就以受訪

者是否願意參加國軍聯合婚禮作為強度的指標，而參與公開結婚，即代表為極端。在面對結婚與否的這個問題，受訪者的態度都不甚相同，大家考量的點因為生長家庭背景不同，以及個性不同，對結婚議題也有不同的看法分析如下：

#### 一、一定會結婚

阿青是支持結婚的一員，認為將來也一定會走上這條路，即便是在軍中也是不會改變她的決定。但她的肯定是有條件的，喜歡兩人世界的她，不希望有第三人介入干擾，這第三人不光指的是雙方的家人，未來的公公婆婆，也包含了小孩。領養小孩不會是阿青的選項，認為人生苦短、還有許多事情要完成的阿青，小孩會阻礙他完成很多未來為實現的夢想，另一方面，沒有養育小孩，生活開銷將會大大降低，換句話說，金錢支出可以做更靈活彈性的運用。

還有一個好處就是，因為我們沒有小孩，不用受到小孩的牽制，可以把時間完全的放在我們兩個身上，錢也是一樣，就不用還要再準備一筆教育基金在小孩身上，我們想要吃好一点就吃好一点。

(阿青 27)

這樣的模式過了六年了，目前都滿習慣的，沒想過領養的念頭是因為，我覺得我還想要做的事還好多，我還想再出國進修、我還想到很多國家走，如果我有小孩的話，我勢必會有十年的時間，

小朋友的成長過程我沒有辦法做這些事。(阿青 28)

簡單的婚禮是阿青對結婚的另一個堅持，個性使然，阿青不喜歡高調的婚禮，低調行事才符合他在部隊一貫的作風，也因此，國軍聯合婚禮的大肆鋪張、漫長的程序，不會是阿青心中的理想婚禮。

我本來就是比較低調的人，我不喜歡這麼多的注目，會讓我覺得很煩，如果沒有這麼多的繁雜程

序，我或許會考慮。(阿青 30)

我覺得結婚對我來說是兩個人、是好朋友、是跟家人之間的事，可是如果結婚這件事情變成是一堆人在那邊拖拖拖，我沒有辦法感受到結婚的喜悅，好好的一個婚禮，為什麼要讓自己的心情很不好，不是本來是一件開心的事嗎！(阿青 31)

我不是那種會享受鎂光燈或是掌聲的人，我比較喜歡有一個小空間，有真的祝福你的好朋友跟家人，我認為那對我而言來說更重要，所以聯合婚禮一直沒有在我的考量中。(阿青 32)

## 二、目前不會結婚

年輕的阿金直接斬釘截鐵地拒絕結婚，對人生有規劃的他，希望趁著還年輕在完成一些未完成的事情。

我目前沒有結婚的打算，一分面是我現在才 27 歲，結婚這個問題不是我目前應該要考慮的事情，現階段還是以工作和學業為主。(阿金 20)

## 三、可有可無

阿倫則是認為時候到了，該來的就會來，其實也不用強求，一切就順其自然吧！就是以這種有就有、沒有就沒有的態度，等待著他的伴侶作出決定。

我認為就順其自然吧，如果跟我提那也好，既然你有這想法那也好。(阿倫 18)

其實我對於結婚這塊，沒有很在意，因為我覺得，有就有、沒有就沒有，像這次國內同婚法案通過，我連去遊行都沒有，我就是覺得，有就有、沒有就沒有，我不 care，通過與否我不是很在乎。

(阿倫 16)

## 四、做好準備再決定

阿民與阿青兩人對結婚的認知，是必須要按部就班、一切都有規劃地完成結婚藍圖，不只是對金錢上有規劃，也因為是軍官身分，在工作上兩人也對自己訂出階段性的目標，像是律定自己晉升到一定的階級，完成自己從軍的目標，才退伍從事第二事業，讓自己生活穩定了，再



考慮結婚問題，由此可見，金錢因素對阿民與阿青在婚姻的看法上，佔有很大的比重。

爸媽是希望我不要這麼快把現在的工作退掉，不要這麼趕，至少等到有終身俸，或是存到一定的錢再過去日本。(阿民 35)

這些都是當時我爸媽跟我講的很多，讓我很意外，因為他們不但接納我，還幫我想到很多我未來沒想到的事。(阿民 36)

我拒絕的原因是我們不應該為了誰，放棄目前正在追尋的東西。(阿民 48)

我認為我們兩個都必須完成自己階段性的目標，再去考量後續的問題。(阿民 49)



## 第六章 結論與建議

### 第一節 研究結論

由本研究發現，上尉到少校是軍官獲得終身俸的一個非常重要的門檻，為了要跨過這個門檻，在軍中有選員派職的規定，候選名單上所呈現的都是過往的考績優劣，但是一個單位的主官除了看書面上的表現之外，往往取決用人的因素，會考量這個人在前單位，或是他在單位口耳相傳的評價，而這些評價是書面資料上候選名單無法呈現出來的，也可能是這些人所害怕的原因之一，害怕他的所作所為被他所看不到、聽不到的聲音給限制住，這就是隱形門檻。在派職的時候，候選名單是有形門檻，因為主官在選員時，一定會在這有形的門檻裡面，先看你的過去表現好不好，你的經歷符不符合現在這個位置，這是有形的門檻，但是跨過有形門檻之後，最後還是會取決於那些無形的門檻，因為畢竟要篩選出名單上這麼多人，往往口耳相傳時就是這些隱晦的資料，而這些資料可能不會是當事人聽得到的東西，有可能事前單位同事對他的評價，正面的評價基本上大家都會知道，但負面的評價就不一定了。

再者，情緒勒索會是同志軍人在軍中面臨的另一個議題，部隊的公開場合是不會有人是直接批評或歧視同志，但私底下的時候，可能在每個人的言談之間，假設兩個人在談話，其中一個人脫口而出：「那個死 gay！」或是「他是娘炮！」那這些雖不是直接講給同志軍人聽的言語，中間過程也會形成一種情緒勒索，同志軍人就被這些東西給綁住了，他不敢去彰顯他也是這種傾向的人，他沒有辦法去展現他自己真正的傾向，這個過程中從頭到尾對同志軍人來說就是一個壓抑。若單位裡面有言詞不當或是在宣導是性別平等議題的時候 宣導的長官使用個人主觀的詞語，像是：「剛才我宣導的內容 希望我們單位裡不要有才好。」這對同志軍人間接也是一種情緒勒索，是一種表面上友善，但實際上卻是大家都對他們造成束縛，甚至長官不經意的那句：「你現在已經上尉了，為了你好，你可能要再低調一點。」那這句「為了你好」，其實也是一種情緒勒索，因為這句「為了你好」勒住他們原本要表達的情感。

甚至，有可能進而演變成變相的勒索，假設一個工作同事原本對同志沒有太大的支持或否

定，不討厭也不喜歡，但是有可能因為跟同志軍人走太近，被其他人投以異樣的眼光，那又是一種勒索，造成誤解，因為跟同志走太近，讓同志誤解自己是不是喜歡同志，又被別人投以異樣的眼光，被誤認自己是不是也有這種傾向，讓別人產生錯覺，這樣就變成不是出自於本意的討厭，而是後天所塑造出來的，變成是環境要你去討厭同志軍人。

最後的現象變成整個軍隊的環境，對於同志、以及同志身邊的人，都是一種規訓的監獄。這些人大家都像被框在這個監獄裡面，必須照著監獄裡的規則去生活，所以對於同志軍人來講，軍中就是一個無形的監獄，監獄的規則裡面，就是不容許同志軍人的存在，你要繼續生存在這個監獄裡面，就必須遵守這個監獄裡面的規則。

因此，同志軍人就被規訓成要跟其他人一樣的行為，這個規訓現象若再下去延伸的話，甚至有可能在外界環境消除情況之下，同志軍人他仍會自己規訓自己，因為意識已經成型了，或是有可能他周邊的朋友或是長官換了人，不會再有這種歧視感，但是因為他處在軍中這個環境裡面，因為他過往的經驗，或是別人不經意的眼光，都有可能感覺到被監視，監視他的一舉一動，去評論他是不是有問題，甚至挑他的毛病、找他的麻煩，這樣一來，會變成他精神上自己囚錮自己，到最後的結果，會是大家彼此之間不用討論同志方面的議題，像是同志族群如何不好，是不是會影響戰力，一旦這氛圍形成之後，他自己會認為自己若是在這個場合討論，一定會被眾人所影響，所以會變成同志自己限制自己，而不再是別人限制他，即便那無形的限制已經拿掉了，他還是會自動的限制自己，他沒有辦法冒這個險，特別是處在晉升的門檻重要時刻。

還有一個可能，同志軍人喜歡工作上的同事，但是怕這個環境沒有辦法接受這樣的事情，他便沒有辦法冒這個險去訴說他的情感，最後演變成即便環境轉變成對同志十分友善，後遺症變成同志自己囚錮自己。有時候這個規訓還會影響到他個人的行為，本來應該是肉體包住靈魂，但會演變成精神控制肉體，這種規訓讓同志們從精神上面克制自己不能展現情感之外，在肉體上也會限制自己不得表達原本想要做的動作，像是跑步的時候會提醒自己不要夾手等。

## 第二節 研究建議

根據本文結論提出教育、環境與組織等五個層面之建議如下：

### 一、塑造性別平等的模範團體

在軍中挑選出對同志友善的模範單位，即便是這個模範單位是被塑造出來的也可接受，目的就是做出一個模範單位，在這個模範單位裡的同志軍人，有平等的工作、平等的待遇、平等的升遷，如此一來，在其他單位的同志軍人，也可以看到希望，在他們心中建立一個標竿，一個實質存在的希望，用他們的形象去建構內心的自信心，說服他們自己以後也做得到，而被塑造的英雄必須是平凡無奇的小兵，跟大家走的越靠近越好，一個階級低，很有可能被霸凌的同志軍人，在單位卻能享有應有的對待，可透過年度評比，列入參選年度的莒光連隊，激發大家良性競爭、追求佳績的好表現。

### 二、提昇官兵性別平等意識

對於同志軍人的歧視還是要從長期的性平教育著手，讓居中環境的每個人學會溝通與尊重不同個體，在排定每個月的訓練課表時，增加提昇性別平等的室內課，以狀況模擬的方式，讓官兵弟兄更能深入其境，也可以分享案例的方式，讓大家自由暢所欲言，在多了解多接觸同志議題的同時，無形之中，本來對同志議題的官兵弟兄們也能了解這與眾不同的族群存在，以及與他們應有的相處方式。

### 三、活化莒光日單元劇內容

建議莒光課心輔單元劇中的影片內容可多拍攝以同志為議題的短片，教育官兵在面對壓力和精神困擾時，如何學習相互管理和溝通，可以有效提高心理輔導的成效，幫助官兵有效面對精神困擾並增加正向情緒。透過性別教育，讓從軍的人都能了解不同性別間互相尊重的必要，鼓勵莒光園地使用這種新穎、活化、不死板的方式施行性別教育，讓官兵耳目一新的同時，也達到教育的目的，或許是一個嘗試，但我們應該這樣正向的嘗試。

### 四、建立心衛中心性別專業人才能量

效仿高中學校設立專門輔導同志學生的老師，故建議各單位的心衛中心，也需建立是類能量，讓少數人的聲音能被聽到，解決同志軍人面臨的問題，給予專業適當的建議，讓小問題在初期的時候就得到適時協助，以免衍生成大問題。

#### 五、定期舉辦性別平等專家巡迴演講

邀請國內知名的性別權威前往各部隊實施巡迴演講，以現身說法的方式，面對面的跟官兵接觸，藉由專家豐富的經歷及處理過的個案，跟所有人分享，灌輸在場的官兵正確的性別平等的觀念，消除性別歧視，教育大家接納不同的性別角色，拉近性別角色不平等的距離。





# 參考文獻

## 中文文獻

- 利翠珊 (1999)。已婚女性家庭系統的交會：親情與角色的兩難。《中華心理衛生學刊》，(12)，3，1-26。
- 李怡青 (2014)。同性戀者的親密關係與家庭功能之剖析。《女學學誌：婦女與性別研究》，(35)，123-145。
- 李林 (2011)。男同志伴侶的開放式關係之研究。成功大學教育研究所學位論文，未出版，臺南。
- 林志清 (2007)。男伴男行-男同志伴侶生活經驗之探究。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 邱全裕 (2011)。邁向「熟男」之路-中年男同志在老化歷程中的伴侶與家人關係。國立陽明大學衛生福利研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 高穎超 (2006)。做兵、儀式、男人類：台灣義務役男服役過程之陽剛氣質研究 (2000-2006)。臺灣大學社會學研究所學位論文，未出版，臺北。
- 商予愷 (2007)。大學男同志伴侶親密關係之研究。國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士班碩士論文，未出版，台中。
- 梁世武、伍佩鈴 (2016)。研究方法。臺北：普林斯頓國際。
- 莊景同 (2002)。超越政治正確的「女女」牽「拌」：從「我和我朋友」的故事看生命掙扎與價值體現。《應用心理研究》，(13)，109-146。
- 陳向明 (2002)。社會科學質的研究。臺北：五南圖書出版股份有限公司。
- 陳怡婷、郭麗安 (2002)。婚姻諮商中的性別議題。《諮商與輔導月刊》，(202)，10-13。
- 黃文峙 (2012)。活出自己的樣貌：男同志青年之性別多元建構內涵。玄奘大學應用心理學系碩士班碩士論文，未出版，新竹。
- 裴學儒 (2001)。軍隊文化、男性氣概與性傾向壓迫~台灣男同性戀者的兵役經驗分析。世新大學社會發展研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 劉安真、程小蘋、劉淑慧 (2002)。「我是雙性戀，但選擇做女同志！」~兩位非異性戀女性的性認同形成歷程。《中華輔導學報》，(12)，153-183。
- 謝文宜 (2008)。台灣同志伴侶的分手調適-生命歷程的觀點。《中華輔導與諮商學報》，(47)，113-143。
- 謝文宜 (2008)。看不見的愛情：初探台灣女同志伴侶親密關係的發展歷程。《中華輔導與諮商學報》，(24)，181-214。

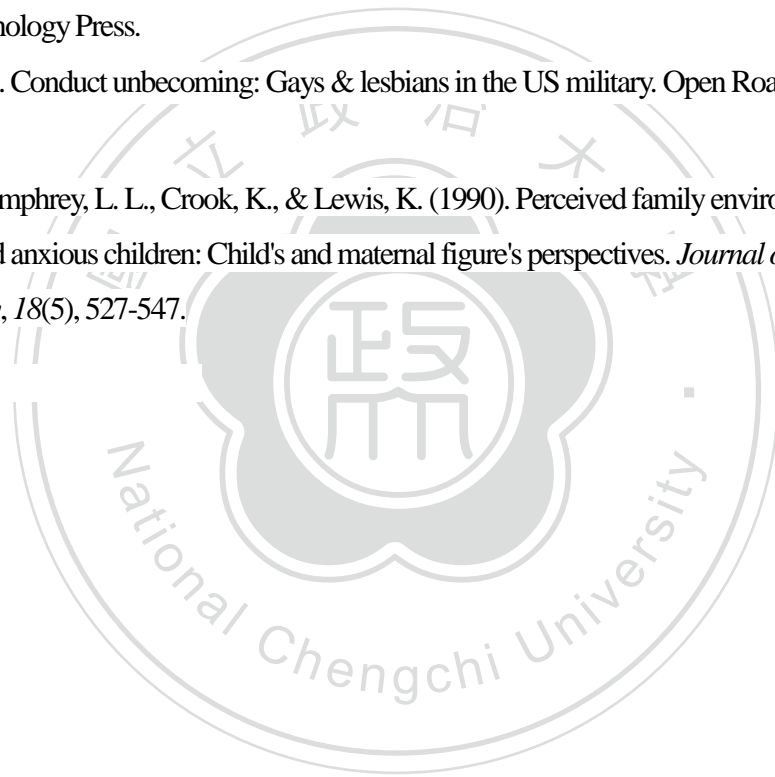
謝文宜、曾秀雲 (2008)。探討伴侶關係滿意度及其相關因素：比較已婚夫妻、未婚情侶與同志伴侶的差異。臺灣性學學刊，13(1)，71-86。



## 英文文獻

- Belkin, A. (2008). "Don't Ask, Don't Tell" Does the Gay Ban Undermine the Military's Reputation?. *Armed Forces & Society*, 34(2), 276-291.
- Brown, J. G., & Ayres, I. (2004). The inclusive command: Voluntary integration of sexual minorities into the US military. *Mich. L. Rev.*, 103, 150.
- Clunis, D. M., & Green, G. D. (1988). *Lesbian couples*. Seal Press (CA).
- Cochran, S. D., & Mays, V. M. (1988). Disclosure of sexual preference to physicians by black lesbian and bisexual women. *Western Journal of Medicine*, 149(5), 616.
- Connell, R. W. (2002). On hegemonic masculinity and violence: Response to Jefferson and Hall. *Theoretical criminology*, 6(1), 89-99.
- Cruikshank, J. (1994). Oral tradition and oral history: Reviewing some issues. *The Canadian Historical Review*, 75(3), 403-418.
- Demilio, J. (2012). *Sexual politics, sexual communities*. University of Chicago Press.
- Farnen, R. F. (Ed.). (2000). *Democracies in Transition: Political Culture and Socialization Transformed in West and East*. Bis.
- Fitzpatrick, B. (1987). The sex discrimination act 1986. *The Modern Law Review*, 50(7), 934-951.
- Gary Lehring (1996). Constructing the 'Other' soldier: Gay identity's military threat. Gay rights, military wrongs: *Political perspectives on lesbians and gays in the military*, 269-293.
- Gary Lehring (2003). *Officially Gay: The Political Construction Of Sexuality*. Temple University Press.
- Halley, J. E. (1999). *Don't: A Reader's Guide to the Military's Anti-gay Policy*. Duke University Press.
- Herek, G. M. (1990). Gay people and government security clearances: A social science perspective. *American Psychologist*, 45(9), 1035.
- Herek, G. M. (1996). *Heterosexism and homophobia*. In R. P. Cabaj & T. S. Stein (Eds.), *Textbook of homosexuality and mental health* (p.101-113). American Psychiatric Association.
- Kaplan, D., & Rosenmann, A. (2012). Unit Social Cohesion in the Israeli Military as a Case Study of "Don't Ask, Don't Tell". *Political Psychology*, 33(4), 419-436.
- Kier, E. (1998). Homosexuals in the US military: Open integration and combat effectiveness. *International Security*, 23(2), 5-39.
- Kurdek, L. A., & Schmitt, J. P. (1986). Relationship quality of partners in heterosexual married, heterosexual cohabiting, and gay and lesbian relationships. *Journal of Personality and Social psychology*, 51(4), 711.
- Kurdek, L. A., Fine, M. A., & Sinclair, R. J. (1995). School adjustment in sixth graders: Parenting transitions, family climate, and peer norm effects. *Child development*, 66(2), 430-445.

- Kurdek, L. A., Fine, M. A., & Sinclair, R. J. (1995). School adjustment in sixth graders: Parenting transitions, family climate, and peer norm effects. *Child development, 66*(2), 430-445.
- Mattison, A. M., & McWhirter, D. P. (1995). Lesbians, gay men, and their families: Some therapeutic issues. *Psychiatric Clinics of North America, 18*(1), 123-137.
- McWhirter, D. P., & Mattison, A. M. (1984). *The male couple: How relationships develop*. Prentice Hall.
- Meyer, I. H. (1995). Minority stress and mental health in gay men. *Journal of health and social behavior, 38*-56.
- Moss, P., & Prince, M. J. (2014). *Weary warriors: power, knowledge, and the invisible wounds of soldiers*. Berghahn Books : New York.
- Shawver, L. (1995). *And the flag was still there: Straight people, gay people, and sexuality in the US military*. Psychology Press.
- Shilts, R. (2014). *Conduct unbecoming: Gays & lesbians in the US military*. Open Road Media : New York.
- Stark, K. D., Humphrey, L. L., Crook, K., & Lewis, K. (1990). Perceived family environments of depressed and anxious children: Child's and maternal figure's perspectives. *Journal of abnormal child psychology, 18*(5), 527-547.



# 附錄 訪談大綱

親愛的同學，您好：

感謝您撥冗接受本次訪談，本研究旨在探討同志軍人之「伴侶維持關係」及「結婚意願」等內容，本研究採匿名方式進行，訪談時間約為一至兩小時，訪談後會將錄音內容轉譯為逐字稿，並由您審查後定稿，請您暢所欲言，再次感謝您的參與。

## 一、問題

軍中已經開放同性伴侶登記結婚並舉辦公開婚禮，我想知道同志軍人會如何思考要不要登記結婚？但後來我發現很多人沒有辦法走到這個結婚的階段，也就是說在結婚之前，是不是還有其他因素影響軍中同志，所以我想了解，軍中同志伴侶如何維持親密關係，我的取樣原則是：同志、軍人、有穩定伴侶關係，請問你符合這些條件嗎？

## 二、訪談大綱

1. 可否請你聊聊你的同志認同？你什麼時候知道自己是同志？接受自己是同志是怎樣的過程？有跟家人出櫃嗎？家人的反應如何？
2. 請你談談入伍至今的服役經歷，從為何入伍、新訓開始、兵科學校二階段訓到下部隊分發？
3. 同志當兵有什麼特殊的地方嗎？
4. 你會讓別的弟兄知道你是同志嗎？長官的反應又是如何？
5. 現在有固定交往的伴侶嗎？交往多久？相處的情形如何？
6. 你跟伴侶平常最常在一起做的事是什麼？有沒有共同的嗜好和興趣？
7. 家中父母的觀念是比較開放的，還是一樣有中國傳統的思想，給你一定要有傳宗接代的壓力？
8. 你認為同志軍人跟一般同志談感情有什麼特殊的地方？
9. 軍人的時間較片段，因為在軍隊隔離，沒有辦法常常跟外面的人見面，長時間跟伴侶分離情況下，你覺得這對感情的維持，是好還是壞？
10. 你覺得親密關係是需要長時間陪伴？還是只要有身體的相遇比較重要？或者有其他更重要的因素？
11. 現今已立法通過同性婚姻，你是否會考慮去登記結婚？原因為何？
12. 去年國防部要舉行同志婚禮，結果本來有人登記，後來都撤掉了，你覺得是為什麼？



13. 那今年 10 月底的聯合婚禮首次有兩對同志伴侶出席，你覺得是什麼原因讓他們不同去年，願意讓大家知道？
14. 你還有什麼想法要補充？
15. 有沒有什麼是我們應該討論，卻沒有談到的？

