

俄羅斯千禧年總統選舉研究

王定士*

《摘要》

本文的目的是在透過克里姆林宮政治研究途徑探討俄羅斯 2000 年的總統選舉。本文試圖回答下列問題：影響俄羅斯 2000 年總統選舉的主要致勝因素是什麼？本文認為，支持普欽的克里姆林宮主流政治勢力，利用國會下院選舉結果所造成的有利形勢，結合金融寡頭勢力，透過媒體炒作，形塑普欽英明果斷親民愛國的正面形象，以爭取選民認同，是普欽贏得 2000 年俄羅斯總統選戰的決勝關鍵。茲分述如下：（一）普欽的勝選，乃是歸因於他的正面訴求——重振大國雄風與重建法治秩序——深得選民的認同。（二）國內政治生態效應——國會下院『國家杜馬』選舉結果，西瓜偎大邊效應的衝擊，反對派整合失敗以及葉爾欽因素——對普欽勝選造成有利形勢。（三）支持普欽的俄羅斯財團所操控的媒體，成功塑造了普欽的正面形象，是決定普欽勝選的關鍵。（四）普欽新政府將把工作重心放在推動經濟改革。同時，他將會賡續葉爾欽聯合中國抗衡美國的東西平衡穩健務實對外政策路線。

關鍵詞：總統選舉、普欽、金融寡頭、媒體炒作、克里姆林宮政治

收件：2000 年 10 月；接受：2000 年 12 月。

* 本文作者王定士現為國立政治大學俄羅斯研究所副教授。E-mail: wangdshu@nccu.edu.tw

壹、前言

一、研究目的與研究動機

本文的目的是在研究俄羅斯 2000 年的總統選舉。本文試圖回答下列問題：影響俄羅斯 2000 年總統選舉的主要致勝因素是什麼？

俄羅斯聯邦共和國於今年 3 月 26 日實施有史以來第三次總統選舉，這也是俄羅斯自 1991 年脫離蘇聯獨立、1993 年制定新憲法以來的第二次總統直接民選。按照憲法對於總統 4 年一任的規定，前總統葉爾欽〈Boris Yeltsin〉的第二任期於今年 6 月到期，因此總統改選日期原先是訂在 6 月。不過，由於葉爾欽於去年 12 月 31 日突然宣佈辭職，而根據憲法第 90 條第 2 款的規定，新總統補選必須於總統全權提前終止之時刻起三個月之內舉辦之¹，因此，本屆總統選舉乃自 6 月提前於 3 月舉行。

不論是對俄羅斯內部或者是對西方國家而言，這次總統選舉都具有劃時代的歷史性意義。對俄羅斯人而言，這象徵了在俄羅斯政壇獨領風騷將近 10 年的葉爾欽時代宣告終結。無論新選出的領導人是否持續奉行葉爾欽的民主政治、市場經濟路線，俄羅斯的政治氣象都將煥然一新。對習慣和葉爾欽打交道的西方國家而言，所關切的是新領導人是否會像葉爾欽一樣親西方，是否會繼續執行改革路線，抑或重回蘇聯時代的保守封閉作風。

二、研究途徑

本文將採克里姆林宮政治研究途徑（Kremlin politics approach），來分析在這次選戰中扮演關鍵角色的克里姆林宮（Kremlin）派系聯盟、政商聯盟以及媒體炒作等因素之間的互動與效應。前蘇聯以及當前俄羅斯領導階層在制定政策的過程中，不斷進行意見溝通、政策辯論以及利益交換等活動。在此過程中所運用之派系聯盟、政策辯論、說服技巧、鬥爭策略、以及妥協藝術等，統稱為克里姆林宮政治（Kremlin politics）。而研究此一活動及現象之學術領域，則稱為克里

¹ 參見畢英賢，*俄羅斯*（台北：政大國關中心，1995），p. 472。

姆林宮學 (Kremlinology)。克里姆林宮學的分析有兩種型態：其一為權力動機學派 (“pure power” motives)，其二為政策偏好學派 (policy preferences)。² 這兩個學派的爭論專注於領導階層的動機，以及領導階層相互之間所進行之無止無休的辯論。著名的克里姆林宮政治學者布列斯羅爾 (George W. Breslauer) 對於上述兩種分析型態提出批判³ 並自創「建樹威信」 (authority-building) 研究途徑，力圖調和並綜合上述兩種分析途徑。⁴

蘇聯瓦解之後，共黨政權不復存在，葉爾欽致力推動民主政治與市場經濟改革。然而，蘇維埃的政治文化仍然揮之不去，威權主義 (authoritarianism) 的幽靈仍然在俄羅斯領導精英的心靈飄盪。從而，克宮的政治遊戲規則並沒有實質的

² 權力動機學派視克里姆林宮政治遊戲為一全然機會主義的、拜占庭式的 (Byzantine) 政治鬥爭。政策之堅持或揚棄只是用來勝過或醜化其對手而已。觀察家的任務，乃是透過研究文獻的發表以及人事的變動，來掌握政治鬥爭誰輸誰贏的蛛絲馬跡。此一學派的發展，主要是用來蠱測史達林治下的拜占庭式政治鬥爭。政策偏好學派則認為，儘管政治鬥爭是克里姆林宮政治的重要一環，然而究竟並非克里姆林宮政治的全貌。他們認為，領導階層的政治鬥爭，也包含他們個人對於如何解決經濟、社會、以及更廣泛的政治問題之政策辯論及政策堅持。因此，此一學派除了注意研究某一特定政治人物有關文獻的發表以及人事的變動之外，同時也研究該一政治人物的言論及其行為型態，並將其與政治局其他成員之言論及政策偏好做一比較，以便鑑別該一政治人物之政策偏好。此一學派就是以此一比較所獲之差異來證明政策偏好衝突的存在。此一學派崛起於 60 年代。見 George W. Breslauer, *Khrushchev and Brezhnev as Leaders: Building Authority in Soviet Politics* (London: George Allen & Unwin, 1982), pp. 8-9.

³ 布列斯羅爾認為：(1) 蓋追求權力乃是大部分政治體系必然的政治現象。幾乎沒有政治領袖故意毀損自己的權力。而且政治領袖視進一步鞏固自己的權力為得以實現其偏好政策的不二法門。(2) 在沒有回憶錄、訪談、或參與者的觀察之佐證下，一般是不可能洞察政治領袖的真實政策偏好的。我們可以觀察其公眾行為，並仔細研究其言論，以解讀其政策承諾。然而在大部分情況下，我們卻無法確認這些政策承諾是出於強烈的個人偏好呢，還是出於政治利益的考量。見 Breslauer, pp. 9-10.

⁴ 鑑於上述兩種分析途徑的缺點，布氏認為政治人物追求鞏固權力乃是天經地義。然而他又認為，在揚棄使用恐怖統治的情況下，以建樹威信來維護和擴充政治權力基礎，是有其必要的。建樹威信需要解決問題的能力 (problem-solving capacities) 以及政治手腕，兩者缺一不可。他以赫魯雪夫 (Nikita S. Khrushchev) 和布列日涅夫 (Leonid I. Brezhnev) 為例，說明他們的言論可以讓我們洞察其向其他政治領袖展示其解決問題能力以及其在政治上不可或缺的策略。至於為什麼採取這樣或那樣的策略，關於這一方面的動機，才是值得我們研究的主题。見 Breslauer, p. 10.

改變。軍隊與情治系統的效忠與否仍然是維繫葉爾欽政權的基石。克里姆林宮政治勢力與新興的財團勢力相結合，成爲主導莫斯科決策動向的新寡頭。俄羅斯領導者作爲一個成功的權力平衡者，必須隨時掌握派系政治的動向，以合縱連橫的政治藝術，來鞏固其政權。在這次總統選舉過程中，克里姆林宮主流政治勢力結合金融寡頭勢力，發動車臣戰爭，並進行媒體大戰，終於能夠使普欽異軍突出，壓倒群雄，底定江山。這就是本屆總統選戰的決勝關鍵。因此，本文認爲，只有透過對克里姆林宮派系聯盟與政商聯盟互動的觀察，才能正確掌握俄羅斯領導階層政策制定（如發動車臣戰爭）的動機，從而掌握選民選舉行爲的動向。這就是本文爲什麼採用克里姆林宮政治研究途徑來觀察 2000 年俄羅斯總統選舉的基本理由。

三、假設命題與研究架構

（一）假設命題

本文認爲，克里姆林宮主流政治勢力結合金融寡頭勢力，透過媒體炒作形塑普欽英明果斷親民愛國的正面形象，以爭取選民認同，是 2000 年俄羅斯總統選戰的決勝關鍵。根據上述假設命題，可以衍生出下列子命題：

- (1) 克里姆林宮主流政治勢力結合金融寡頭勢力，透過其所掌控的大眾媒體推波助瀾，渲染車臣恐怖份子的暴行，並鼓吹反分離意識愛國主義，爲發動車臣戰爭的正當性奠定意識形態基礎，確立選戰主軸：重振大國雄風與重建法治秩序的訴求。
- (2) 克里姆林宮主流政治勢力結合金融寡頭勢力，在國內外的特殊情境環節關聯（context）之下，充分利用民眾的民族主義情緒以及對恐怖主義的恐懼，發動車臣戰爭，以爭取選民的認同。
- (3) 支持克里姆林宮主流政治勢力的金融寡頭，透過其所掌控的大眾媒體，塑造普欽英明果斷親民愛國的正面形象，終於使普欽獲得壓倒性的勝利。
- (4) 普欽當選 2000 年總統，將致力於未來經濟改革的推動。同時，普欽將會廣續葉爾欽東西平衡的穩健務實對外政策路線。

(二) 研究架構

本文將根據上述假設命題與所衍生之子命題設計邏輯相關的章節。全文將分為六章，茲分述如下。(一)第一章：前言。本章將就研究目的與動機以及研究途徑與研究架構加以簡要闡述。(二)第二章：2000年總統選舉結果分析。本章將就總統選舉結果之各候選人得票率加以評析。(三)第三章：國內政治對本次選舉的衝擊。本章將就國會下院選舉結果的衝擊，政治勢力派系西瓜偎大邊的效應，反對勢力整合失敗的效應，以及葉爾欽因素對選戰的影響等層面加以評析。(四)第四章：財團互動與媒體炒作對選戰的影響。本章將就俄羅斯各大財團與參選人的關係，俄羅斯各大媒體與財團及政團的關係，以及媒體炒作對選戰的影響等面向加以評析。(五)第五章：2000年總統選舉結果的效應。本章將就本次選舉結果對俄羅斯國內政經改革的影響，以及對世界局勢的影響等層面加以分析與蠡測。(六)第六章：結論。本章將對本文研究結果所獲結論做一簡明敘述。

四、選舉法規定與候選人簡介

根據俄羅斯總統選舉法規定，總統選舉共分兩階段舉行。倘若某一參選人在第一回合初選的得票率超過半數，則毋需第二回合決選即可宣告獲勝；如無過半，則須於21天內進行第二回合決選。參選人必須先獲得至少100萬張的公民連署書（初選為50萬張），才能取得競選資格。⁵根據俄羅斯中央選舉委員會公佈的資料顯示，共有12人報名參選，但其中1人於3月21日晚間宣佈退出，以致總計有11位參選人合乎選舉法規定而取得競選資格。茲依選前民調排名羅列如后：

普欽 (Vladimir Putin)

總理兼代理總統。蘇聯解體前曾在東德擔任國家安全委員會（KGB）特務，1994年擔任故鄉聖彼得堡市副市長，1996年進京擔任葉爾欽總統辦公室副

⁵ "Russian Presidential Election Rules," Russia Today, 24 Mar 2000, <http://www.russiatoday.com/feature.phps?id=145750>.

主任，1998 年再被拔擢為聯邦安全局（F S B，前身為K G B）局長，而該職務也成為他在政壇嶄露頭角的轉捩點。1999 年 8 月獲葉爾欽指定為接班人，擔任總理，支持率一路自 2% 上揚至超過 50%，甚至一度達到 6 成，較實力最接近的對手多出兩倍，普遍看好能在初選一舉跨越 50% 門檻獲勝。

久噶諾夫（Gennadiy Zyuganov）

俄羅斯共產黨黨魁。曾在 1996 年總統選舉第一回合初選中，以 32% 得票率直逼葉爾欽的 35%，對葉爾欽尋求連任之路構成威脅。去年底國會下院「國家杜馬」改選時，其所領導的共黨雖在形式上仍維持最大黨，但影響力已不比往昔。

雅夫林斯基（Grigoriy Yavlinskiy）

曾獲蘇聯末代領袖戈巴契夫（Mikhail Gorbachev）器重的自由派經濟學家。1993 年 10 月組「蘋果聯盟」（Yabloko）投入當年年底的國會選舉。曾參加 1996 年總統選舉，但得票率不甚理想。

日里諾夫斯基（Vladimir Zhirinovskiy）

極具爭議性的極端民族主義派人士。創立屬於極右派極端民族主義的「自由民主黨」（Liberal Democratic Party）。原本因資格不符無法參加本屆總統選舉，後來最高法院裁示准予參選。之前曾兩度問鼎克里姆林宮，1991 年總統選舉得票率為 7.8%，1996 年為 6%。

圖列耶夫（Aman Tuleyev）

西伯利亞地區克麥羅沃（Kemerovo）省省長。政治立場左傾，但據說參選的目的是要打擊久噶諾夫，以交換克宮下放經濟特權。主張將所有地方行政首長從民選改為官派。

提托夫（Konstantin Titov）

改革派經濟學家，伏爾加地區薩馬拉（Samara）省省長。正義勢力聯盟

(Union of Right Forces) 成員，但該黨為其參選總統而分裂，因為黨內多數成員支持普欽。

札布拉伊洛夫 (Umar Dzhabrailov)

車臣人，在莫斯科經商有成。承諾結束俄羅斯境內所有的衝突。目前尚因為涉及 1996 年美籍商人 Paul Tatum 命案而遭到調查。

戈佛魯欣 (Stanislav Govorukhin)

由莫斯科市長魯茲科夫 (Yuriy Luzhkov) 和前總理普利馬可夫 (Yevgeniy Primakov) 所領導的祖國—全俄聯盟成員之一。政治立場搖擺，曾在 1991 年主張查禁共黨，後來又在 1996 年總統選舉時支持久噶諾夫。

史庫拉托夫 (Yuriy Skuratov)

前檢察總長，去年 2 月因為調查克宮貪瀆案被黜。曾捲入狎妓醜聞，但自稱是遭人設計構陷。以打擊黑金為主要訴求。

柏德別流茲根 (Alexey Podberyozkin)

沒沒無聞的「精神遺產運動」(Spiritual Legacy Movement) 領袖。該政團的口號是「21 世紀，俄羅斯帝國的世紀」。主張以強勢總統制和中央極權制來重建蘇聯。

帕穆菲洛伐 (Ella Pamfilova)

中間偏右的「公民尊嚴至上」(For Civil Dignity) 運動領袖，本屆總統選舉唯一女性參選人，參選目的在「顛覆此一屬男性的俱樂部」(upset this all-boys's club)。曾分別在改革派前代總理蓋達 (Yegor Gaidar) 和另一前總理車爾諾梅爾津 (Victor Chernomyrdin) 任內擔任過社會事務部長。主張推動家庭價值的觀念。⁶

⁶ 關於本屆俄羅斯總統參選人的背景資料介紹，參見法新社莫斯科 3 月 25 日電。

五、一次沈悶的選舉

俄羅斯國內所做的選前民調顯示，普欽的支持率出乎意料地穩定，甚至絲毫不受車臣戰爭俄軍傷亡數字升高的影響。根據 VTsIOM 民調中心在 3 月 11 日至 13 日的調查顯示，普欽的支持率為 58%，久噶諾夫 21%，其他 9 名參選人均不到 5%。不過羅米爾（Romir）民調中心則指出，普欽的支持率已從 3 月初的 60% 降至 50%。⁷ 另外根據法新社在選前最後一天公佈的民調顯示，普欽支持率仍維持在 53% 至 55% 之間，久噶諾夫約 20%，雅夫林斯基 5% 至 6%，日里諾夫斯基 4% 至 5%，圖列耶夫 2% 至 3%，提托夫 1% 至 2%，其餘參選人各約在 % 上下徘徊。⁸

由於普欽當選已是預料中事，因此不僅普欽陣營在競選過程十分低調，既不刊登競選廣告，也不與對手同台辯論，就連其他參選人或背後的媒體集團，也都以消極被動的態度處理這次選舉，各自尋找未來普欽主政下的本身發展的利基。也因此，這次選舉的最大特色就是務實主義取代過去的理想主義。而這也造成這次選舉成為俄羅斯實施民主化以來最沈悶的一次選舉。只不過這樣的沈悶，是普欽陣營刻意營造的結果⁹。誠如俄羅斯政論家賓斯克（Dmitry Pinsker）在「總結」雜誌所說的：「沒有人會想到這次選舉是如此的平淡、沈悶和無趣，這次總統選舉不能和最近（1999 年 12 月）的國會選舉相提並論，也不能和 4 年前的總統選舉相比，這次的競選活動明顯枯燥乏味。」¹⁰

六、爭「第二」而非爭「第一」

普欽在這次總統選舉中篤定當選，所產生的另一項效應是其他 11 位參選人被迫僅能爭取「第二名」，而一般認為「第二名」的頭銜當非久噶諾夫莫屬。久噶諾夫若要挽回頹勢，第一步是要讓普欽在第一回合初選的得票率不及 50%，以便爭取第二回合決賽權。或者寄望整體投票率低於 5 成，製造在第二回合兩雄

⁷ Russia Today, 17 Mar 2000, <http://www.russiatoday.com/news.php3?id=143340>.

⁸ 參見法新社莫斯科 3 月 25 日電。

⁹ "The Ice Cold Strategy," *TIME* (13 March 2000): 39.

對決的機會。連普欽的競選團隊也坦承，他們唯一關切的是投票率能否超過 5 成，以便使選舉有效。¹¹

排名第三的雅夫林斯基對於「第二名」的位置覬覦最烈。他在競選期間抨擊普欽和久噶諾夫都是共黨的「一丘之貉」，同樣對民主構成威脅，只不過前者是「祕密的共產黨人」。他也對參選人之一的薩瓦史加諾夫（Yevgeniy Savostyanov）退選支持他表示歡迎，並認為這是建立「廣大的社會民主右翼聯盟」（broad social democratic right-wing coalition）的第一步。¹²

七、國家存亡取代政策之爭

本次選舉的另一項特色，是政策議題幾乎沒有被提出來討論。普欽僅提出十分模糊的振興經濟和提高俄羅斯國力的概念，並拒絕和對手同台辯論，而他的對手們也沒有針對具體政策進行批評。分析家指出，這次選舉和 1996 年總統選舉以及 1999 年 12 月國會選舉一樣，都沒有對政府未來施政的大政方針進行討論，而還是圍繞在俄羅斯國家定位等抽象問題上打轉。葉爾欽當年就是打著反共舵手的旗號參選，以意識形態凝聚非共以及反對陣營的選票。現在雖然共黨已日趨式微，但普欽師法葉爾欽競選策略的用心仍不言可喻。

普欽利用車臣恐怖主義份子的炸彈威脅以及國家可能面臨分裂的恐懼訴求，向選民大力推銷建立強勢國家的理念，這和葉爾欽利用共產主義可能死灰復燃、藉以阻斷反對派勢力壯大的手法可說有異曲同工之妙。普欽在這一方面因為掌握現任者的優勢，以致可任意操縱選舉議題。以車臣戰爭為例，凡是和他主戰理念不合的主和派，皆被他劃歸為喪權辱國者，有關出兵車臣的問題始終沒有獲得理性討論。¹³

¹⁰ 參見路透莫斯科 3 月 24 日電。

¹¹ "Support for Putin Slipping, But Still Above 50 Percent," Russia Today, 15 Mar 2000, <http://www.russiatoday.com/news.php3?id=142982>; "Rival Candidate Calls Putin to Debate His Past on TV," Russia Today, 14 Mar 2000, <http://www.russiatoday.com/news.php3?id=142666>.

¹² "Leading Russian Liberal Says Putin Is No Democrat," Russia Today, <http://www.russiatoday.com/news.php3?id=145221>.

¹³ "Another Kind of Russian Elections," Russia Today, 21 Mar 2000,

貳、二〇〇〇年總統選舉結果分析

一、各主要參選人的政見

普欽

不論是俄羅斯國內或國外，都對普欽的政治理念、政策路線以及領導風格保持存疑的態度，將他視為一個「謎樣」(enigma)的人物，以致無法將他在政治光譜中做一歸類或定位。雖然俄羅斯各大報紙、電視台每天都會刊登關於他的新聞、照片或電視畫面，全國各地區的行政首長也幾乎一面倒地向他表態輸誠，當選殆無疑義，但除了普欽陣營公佈在網際網路以及莫斯科報紙的政見外，外界（包括專家）都不清楚普欽要將俄羅斯帶往何處，普欽本人甚至拒絕進行任何競選活動，聲稱他在代理總統任內的作為自有公評。

外界認為，普欽是一個善於言辭的政治領袖，但對於西方的民主制衡機制缺乏概念，但這樣的結果反而使他在爭取選票時「左右逢源」。譬如，親西方的選民會因為普欽在和北大西洋公約組織秘書長索拉納(Javier Solana)會面時公開提議加入北約而感到振奮；反西方的選民數天後也同樣會因為普欽揚言不僅不會加入北約，而且也不希望北約向東擴張，而感到鼓舞。民主派人士對普欽承諾保障政治和社會自由感到窩心，但威權派同樣也因為普欽諸如威脅懲罰訪問車臣反抗軍領袖的媒體等一連串強硬聲明，而主動向普欽靠攏。¹⁴

根據普欽刊登於所屬網站(www.putin2000.ru)上的公開信以及其他公開聲明，他這次提出的競選政見可概分為下列7項，茲臚列如后¹⁵：

1. 打擊犯罪，崇法務實。
2. 肅貪查賄，提供企業公平競爭的環境。
3. 富國裕民，提高國民年金。

<http://www.russiatoday.com/features.php3?id=144492>.

¹⁴ "Putin Has Big Lead, But Few Know Where He's Going," *International Herald Tribune* (23 Mar 2000): 1.

¹⁵ 參見路透莫斯科3月26日電。

4. 擴大稅基，降低稅率，加強徵稅。
5. 利用國家資源，清點工廠存貨。
6. 土地改革。
7. 軍事改革，軍隊專業化。

久噶諾夫

雖然葉爾欽在這次選戰中缺席，但久噶諾夫在競選期間仍以葉爾欽以及其任內施政的種種缺失作為攻擊目標，舉凡從健保制度的人謀不臧到俄羅斯國際地位一蹶不振等。久噶諾夫由於在車臣戰爭等重要議題上與普欽立場接近，而且普欽上任未久，尚看不出重大施政缺失，因此抨擊普欽的著力點不多，最多僅能批評普欽未能和他進行一對一的辯論。¹⁶ 另外，從普欽拒絕和久噶諾夫辯論，而且國營媒體不再像 1996 年選舉時將久噶諾夫貼上極權主義復辟者的標籤看來，久噶諾夫對克宮的威脅似乎已有消褪的跡象。¹⁷

和普欽的競選政見相比，久噶諾夫提出的提高最低工資、增加教師和醫師薪資等政見顯得較為具體明確。茲將其主要政見臚列如后：

1. 利用龐大國有天然資源，全民皆可分享經濟果實。
2. 重要產業國有化，實施菸酒公賣制度。
3. 保障公民工作權和工資。
4. 貨物製造稅率、服務稅率、能源稅率、運輸稅率和電信費率減半。
5. 立刻提高國民年金、社會安全保險和國有企業工資一倍。
6. 教育、醫療服務免費，提供國宅，針對特殊家庭與母親提供協助。
7. 提高公民權，弱化克宮權力。
8. 藉阻止資本外流、出售國有資源的收益，做為落實政見的財源。

雅夫林斯基

屬於自由派、民調排名第三的雅夫林斯基，所提出的政見包括建立俄羅斯一

¹⁶ 參見路透莫斯科 3 月 17 日電。

¹⁷ 參見路透莫斯科 3 月 17 日電。

歐洲共同核子防禦網、加強看守邊界、掃黑、減稅、改革稅制和廢除積欠國債的政策等。此外，他主張透過憲政改革的方式改革選舉制度，剝奪黑道參選的機會。他也指控普欽派遣聯邦部隊至車臣作戰，是違憲亂紀的行為。¹⁸

二、本屆總統選舉結果分析

根據俄羅斯中選會 4 月 5 日公佈的 2000 年總統選舉最後結果顯示，普欽以囊括 52.94% 的得票率睥睨群雄，無須經過第二回合決選即告當選。久噶諾夫以 29.21% 居次，雅夫林斯基以 5.8% 位居第三，圖列耶夫以 2.95% 名列第四，日里諾夫斯基以 2.7% 名列第五，其餘參選人的得票率均不及 2%，整體投票率為 68.74%。¹⁹

從普欽在俄羅斯全國各地區的得票分布情形來看，普欽在屬於「少數民族」的共和國可說是遙遙領先。除故鄉聖彼得堡外，他在韃靼斯坦共和國得票率為 68.57%，達格斯坦共和國 79.97%，印古什共和國 85.42%，卡巴迪諾—巴卡利亞共和國 74.42%，卡列利亞共和國 64.20%，巴什科爾托斯坦共和國 56.38%，烏姆提亞共和國 61.07%，馬里厄爾共和國 67.35%，摩多瓦共和國 59.86%。1999 年底普欽所支持的團結聯盟在遠東和西伯利亞地區大有斬獲。²⁰ 不過，普欽在這兩個地區的表現卻不如預期。

久噶諾夫的選前支持率雖然一直在 20% 附近徘徊，未能達到共黨傳統的 3 成支持率水準，但開票後衝刺到將近 3 成，也算是較預期為佳。值得注意的是，久噶諾夫這次在若干共黨票倉（俗稱「紅區」）的表現失常，痛失第一高票的地位。譬如在克拉斯諾達爾（Krasnodar）邊區，普欽得票率為 51.5%，久噶諾夫僅 37.4%，而在 1996 年總統選舉第一回合初選時，久噶諾夫在此地勇奪 42% 得票率，葉爾欽則僅得 39%。²¹

¹⁸ “Yavlinskiy Unveils Election Program With Accent on Defense Shield,” *Russia Today*, 20 Mar 2000, <http://www.russiatoday.com/news.php3?id=144224>; “Yavlinskiy Presents His Breakthrough Strategy,” *Izvestia*, 21 Mar 2000, p. 3.

¹⁹ “Official Results of Presidential Elections in Russia in 2000,” *Center For Russian Studies*, http://www.nupi.no/russland/elections/2000_Presidential_FinalResults.htm.

²⁰ 參見俄羅斯聯邦中央選舉委員會網站〈<http://www.fci.ru.com>〉。

²¹ 參見自由歐洲電台（Radio Free Europe/Radio Liberty）網站〈<http://www.rferl.org/russianreport>〉。

參選人得票率暨得票數一覽表

參 選 人	得票率 (%)	得 票 數
普欽	52.94	39,740,434
久噶諾夫	29.21	21,928,471
雅夫林斯基	5.80	4,351,452
圖列耶夫	2.95	2,217,361
日里諾夫斯基	2.70	2,026,513
提托夫	1.47	1,107,269
帕穆菲洛伐	1.01	758,966
戈佛魯欣	0.44	328,723
史庫拉托夫	0.43	319,263
柏德別流茲根	0.13	98,175
札布拉伊洛夫	0.10	78,498

資料來源：“Official Results of Presidential Elections in Russia in 2000,”
Center For Russian Studies,
http://www.nupi.no/rusland/elections/2000_Presidential_Final_Results.htm.

三、與 1996 年選舉的比較

1996 年 6 月中旬的總統選舉，是俄羅斯 1993 年修憲以來的第一次總統選舉，堪稱俄羅斯民主化以來的一重大里程碑。不過，若將 2000 年總統選舉和 1996 年總統選舉做一比較，不難發現兩者相異處多於相似處。茲先從相異處談起。

首先，1996 年選舉時，無人在第一回合即以過半數得票率獲勝，以致必須拖到 7 月 3 日舉行第二回合投票決選，由葉爾欽和久噶諾夫進行對決。職是之故，普欽這次能過半當選，至少象徵這位新領導人獲得俄羅斯民意的大多數認同和授權，其民意基礎遠較前任為雄厚。

其次，當年葉爾欽由於選前民調數字低迷，連任之路充滿變數，因此在第二

回合決選前和初選時排名第三、人氣不俗的軍方退役將領列別基（Alexander Lebed）合作。葉爾欽授予聯邦安全會議秘書長和總統國家安全助理等職務給列別基，而列別基則支持葉爾欽連任，成爲外界所謂的「造王者」（kingmaker）。不過，這次選舉並未出現類似列別基的「造王者」，普欽是靠其本身的魅力和實力當選。

第三，葉爾欽和普欽競選的策略不同。葉爾欽陣營在 1996 年選舉期間大登競選廣告，將西方的媒體宣傳策略發揮得淋漓盡致。普欽陣營這次則並未刊登競選廣告，而是強調自己勇於任事的領導風格。不過，由於普欽陣營仍如葉爾欽時代一般掌握具有影響力的廣電與文字媒體，因此其一舉一動始終獲得媒體的大幅報導。而普欽也善於掌握執政者優勢，譬如他曾在選前駕駛蘇愷 24 戰鬥機赴車臣視察，作秀意味十足。

至於兩次選舉的最大相似處，則在於兩位現任者都採取恐懼訴求。葉爾欽在選前不斷在共黨黨魁久噶諾夫的意識形態上做文章，將久噶諾夫貼上極權主義復辟者的標籤，使整個選舉成爲親共與反共之爭。這次普欽雖然並未刻意醜化共黨，但充分利用去年 8、9 月間俄羅斯境內的一連串爆炸案和車臣反抗軍潛入達格斯坦共和國事件，將車臣反抗軍描繪成進行流血暴力活動的恐怖份子，點燃國內的民族主義情緒，將選舉定位成反對車臣戰爭與贊成車臣戰爭的對決。就這一點而言，普欽和葉爾欽的手法如出一轍。²²

²² 參見畢英賢，「俄羅斯總統選舉與政策動向」，*問題與研究* 35, 8 (Aug 1996): 1-12。

1996年總統選舉得票一覽表

第一回合投票結果

參 選 人	得票率 (%)
葉爾欽	35.06
久噶諾夫	31.96
列別基	14.7
雅夫林斯基	7.41
日里諾夫斯基	5.76
費多羅夫 (B. Fyodorov)	0.93
戈巴契夫	0.5
夏克孔 (M. Shakkum)	0.37
伏拉索夫 (Y. Vlasov)	0.2
布林札羅夫 (V. Bryntsalov)	0.16

第二回合投票結果

參 選 人	得票率 (%)
葉爾欽	53.07
久噶諾夫	40.41

資料來源：參見 Center For Russian Studies，1996年俄羅斯總統選舉結果〈網址為 http://www.nupi.no/rusland/elections/presidential_elections_in_russia.htm〉。

參、國內政治對本次選舉的衝擊

一、西瓜偎大邊效應與反對派整合失敗

毫無疑問地，這次普欽輕易以囊括過半數選票之姿當選總統，事先其實已有徵兆可循。在競選期間，政壇各黨派和地區行政首長紛紛倒向普欽陣營，使普欽聲勢始終居高不墜。譬如曾經和祖國—全俄聯盟〈OVR〉結盟的聖彼得堡市長雅科夫列夫（Vladimir Yakovlev）、韃靼斯坦共和國夏米耶夫（Minitmer Shaimiev）和巴什科爾托斯坦共和國總統拉希摩夫（Murtaza Rakhimov）都轉為支持普欽。²³

甚至，1999年一度被視為問鼎克宮的熱門人選，如莫斯科市長魯茲科夫（Yuriy Luzhkov）、前總理普利馬可夫（Yevgeniy Primakov）、克拉斯諾雅斯克邊區行政長官列別基等人，這次通通放棄參選總統。普欽幕僚認為，這些實力派政治人物可能是因為擔心本身缺乏勝選所需的氣勢，因此決定不和普欽正面對抗。分析家則指出，這些人棄選不只是因為政治現實，而是若干對政壇深具影響力的企業金主不願傾囊相助。以列別基為例，他一度獲得有克宮大內高手（Kremlin insider）之稱的富商別列佐夫斯基（Boris Berezovskiy）的支持，但兩人後來因採礦事宜而結下樑子。²⁴此外，一度頗被看好的普利馬可夫，也在其所領導的祖國—全俄聯盟於國會選舉落敗後宣布棄選總統，使普欽邁向克宮之路更為平順。

尤其令外界感到訝異的，是向來批評克宮不遺餘力的魯茲科夫，竟在選戰接近尾聲之際一改過去立場支持普欽。他先在15日向支持群眾表示，他所領導的祖國聯盟〈Otechestvo〉²⁵準備支持普欽，但祖國聯盟並非無條件支持普欽，而

²³ “Parties And Politicians,” RFE/RL, 7 Jan 2000, <http://www.rferl.org/elections/russia99report/index.html>.

²⁴ “Lebed?Luzhkov?Where Are Putin’s Main Rivals?” Russia Today, 20 Mar 2000, <http://www.russiatoday.com/features.php3?id=143972>.

²⁵ 此時的祖國—全俄羅斯聯盟已分裂為兩個派系，魯茲科夫領導的派系仍稱祖國聯盟，而其他地方行政首長的派系則稱為全俄聯盟，參見自由歐洲電台網站〈“Parties And Politicians,” 7 Jan 2000, <http://www.rferl.org/elections/russia99report/index.html>〉。

是要看普欽是否有意捍衛言論自由、不向企業寡頭屈服、以及推動國內產業的發展。²⁶ 接著，普欽搭乘莫斯科通勤火車探視郊區的工廠工人時，魯茲科夫也以莫斯科市長的身份出席。普欽說：「我們有許多共同點，彼此的歧見其實並不深。」²⁷

另外一個值得注意的現象，是反對派的整合徹底失敗。正義勢力聯盟〈SPS〉的總統參選人提托夫，曾呼籲所有的民主派參選人團結起來支持他。這番話是針對雅夫林斯基所提，希望促成「棄雅保提」的效應，可惜並未成功。²⁸ 正義勢力聯盟黨魁、前總理基里彥科（Sergey Kiriyenko）和同屬該黨的改革派大將楚拜斯（Anatoliy Chubais），甚至以防堵共黨為由，表態支持普欽。其次，曾批評普欽出兵車臣，並因此在去年底國會選舉期間和雅夫林斯基結盟的前總理斯切巴申（Sergey Stepashin），這次也不得不順應潮流投靠普欽陣營。就連保守的共黨共青團領袖以及農民黨，也紛紛向當權派靠攏。²⁹

二、葉爾欽因素對選戰的影響

葉爾欽於 1999 年 12 月 31 日辭職，震驚國內外。普欽在接受媒體專訪時曾表示，他在事前即已獲悉此項消息，而且在葉爾欽宣佈前 10 天就被任命為代理總統。至於俄羅斯多數民眾，雖然對此事感到驚訝，但對權力移轉的反應還算冷靜。根據羅米爾〈Romir〉民調中心一月初所做的調查顯示只有 2.4% 的人強烈反對總統提前辭職，3.1% 還算反對，6.1% 不在乎，不過有 65.4% 的人強烈支持以及 20.6% 的人還算支持。10.1% 的受訪者認為葉爾欽提前辭職是為了俄羅斯的民主發展，48.3% 認為是為了協助某一集團掌權，27.6% 抱持其他的理由。³⁰

²⁶ “Moscow Mayor Ready to back Putin,” *Russia Today*, 16 Mar 2000, <http://www.russiatoday.com/news.php3?id=143068>.

²⁷ “Russia Politicians Trying to Jump on Putin’s Bandwagon,” *New York Times*, 20 Mar 2000, <http://www.nytimes.com/library/world/europe/032100russia-putin.html>.

²⁸ “In Search of An Oppsition,” *Russia Today*, 13 Mar 2000, <http://www.russiatoday.com/features.php3?id=142095>.

²⁹ “Russia Politicians Trying to Jump on Putin’s Bandwagon.”

³⁰ 參見 Romir 民調中心。“How Resignation of Yeltsin and Appointment of Vladimir Putin Acting

許多分析家認為，自從葉爾欽宣佈辭職，指定普欽為接班人，促成提早總統改選以來，這場總統選舉就註定會猶如加冕典禮，而非激烈的競賽。葉爾欽提前半年辭職，讓普欽可以在聲望高峰之際展開競選活動，而且可以避免因為車臣戰爭惡化而影響勝選契機。³¹ 自由派政論家平可夫斯基（Andrey Pionkovskiy）指出，葉爾欽於新年除夕宣佈辭職，乃是刻意安排的策略，目的勢將原本長達半年的競選時程縮短為 3 個月，俾有利於普欽。他說，普欽的高聲望是來自於車臣戰爭的勝利，而普欽也設法透過電視螢幕將車臣戰爭戰果輝煌的印象深植人心，但要長時期維持這種印象就殊為不易。³²

三、國會下院「國家杜馬」選舉結果的影響

1999 年 12 月 19 日，俄羅斯國會下議院「國家杜馬」舉行自蘇聯解體以來的第三次選舉。根據中選會於 12 月 29 日公佈的最後選舉結果，共有 6 個政黨政團跨越 5% 的得票率門檻。其中，俄羅斯共產黨以得票率 24.29%、合計 113 席居冠；團結聯盟以 23.32%、72 席居次；祖國—全俄聯盟以 13.33%、66 席居第三；正義勢力聯盟以 8.52%、29 席居第四；蘋果聯盟以 5.93%、21 席居第五；日里諾夫斯基政團（自由民主黨）以 5.98%、17 席敬陪末座。³³

從政黨得票率和所囊括席次來看，共黨依舊是最大黨。然而，整個國會下院的政治生態和 1995 年及 1993 年已是不可同日而語，當中特別值得注意的是團結聯盟的異軍突起。

由於團結聯盟是由克宮推動成立，並獲得普欽的背書支持，因此該聯盟的勝利也被視為是普欽的勝利。一般認為，團結聯盟的成功要歸因於普欽在選前大力拉抬其聲勢，以及親克宮的媒體不斷配合造勢。此外，該聯盟在對車臣政策上的強硬態度，也普遍贏得選民的認同。如果進一步從選民的投票習慣來做分析，可

President Are Perceived by Russians” Romir, 31 Mar 2000,
<http://www.romir.ru/eng/research/resignation.htm>.

³¹ “Russia Politicians Trying to Jump on Putin’s Bandwagon.”

³² “Putin Look Victorious Before Vote,” Russia Today, 15 Mar 2000,
<http://www.russiatoday.com/features.php3?id=142724>.

³³ 參見自由歐洲電台網站〈<http://www.rferl.org/elections/russia99results/index.html>〉。

以發現團結聯盟的選民大約分成兩種，一種是向來投票給政府者，這些選民曾在 1995 年國會選舉時支持前總理車爾諾梅爾津領導的「我們的家園俄羅斯」政團；另一種則是在過去投給諸如日里諾夫斯基之流的極右派政治人物。團結聯盟在結合這兩股票源後，獲勝自是不難逆料。³⁴

這次國會下院選舉的最大意義，在於被視為是 2000 年總統大選的前哨戰。雖然檯面上是政黨與政黨間的捉對廝殺，但真正為外界關注的是數個政黨領導人的政治行情消長。就這次下院選舉結果而言，普欽無疑是最大贏家，因為團結聯盟的勝選使他的氣勢銳不可當。相反地，他的主要競爭對手普利馬可夫則因祖國一全俄聯盟成績平平而猶如過氣的政治明星。因此，原本在 1999 年支持普利馬可夫的各政黨會見風轉舵轉為支持普欽³⁵，也就不足為奇。

肆、財團與媒體的對本次選舉的影響

一、俄羅斯各大財團暨旗下所屬媒體與參選人的關係

「自由歐洲電台」(Radio Free Europe/Radio Liberty) 在 1998 年一月提出一份題為「俄羅斯金融帝國」(Russian Financial Empire) 的報告，詳述俄羅斯國內著名的 7 大財團以及旗下所屬分支機構，除別列佐夫斯基的羅格發斯 (LogoVAZ) 財團外，扮演重要角色者清一色都是大型銀行機構。除「收入銀行」(Inkcombank) 外，這些機構都曾在 1996 年資助葉爾欽競選連任。自那時起，這些財團開始在政壇上各擁其主。1996 年秋，一手打造自己的金融帝國的別列佐夫斯基，誇稱他和其他 6 位金融大亨控制全國一半的經濟，而這 7 人也被稱為「7 大當家」(Big 7) 這 7 大財團在幕後參與了俄羅斯政壇派系間的合縱連橫，與政府當局或反對陣營維持密切的關係。³⁶

³⁴ "Old Habits Die Hard," *Russia Today*, 27 Dec 1999, <http://www.russiatoday.com/fratures.php3?id=121216>.

³⁵ "Russia 's Steely Premier Ruling to Popular Beat," *The Washington Post*, 22 Nov 1999, p. A17. 根據該報引述俄羅斯民意基金會在去年 11 月間所做的民調顯示，普欽支持率達 29%，久噶諾夫 17%，普利馬可夫 13%。普欽在 8 月接掌總理時支持率僅 2%。

³⁶ 資料散見於自由歐洲電台網站。"Russia Finanacial Empire," RFE/RL,

俄羅斯七大財團暨所屬媒體一覽表

	政壇靠山	主要持股公司	涉足的媒體
阿爾發 (Alfa)	楚拜斯；蓋達	阿爾發經貿公司；圖們石油等	公共電視台 (ORT) 30% 股權
收入銀行 (Inkcombank)	傳聞為反葉爾欽陣營，一說為魯茲科夫	收入資本公司；翼果鋁公司等	無
羅格發斯 (LogoVaz)	蓋達；車爾諾梅爾津；葉爾欽	石油財務公司；西伯利亞石油；俄羅斯航空等	ORT 49% 股權；商人報 24% 股權；獨立報；莫斯科電視 - 六 (TV6-Moskva)
梅納捷普 (Menatep)	楚拜斯；車爾諾梅爾津；日里諾夫斯基	梅納捷普投資銀行；尤科斯 (Yukos) 石油等	文藝報；莫斯科時報；資本週刊；獨立媒體公司等
橋 (Most)	魯茲科夫	橋媒體公司；橋投資公司等	獨立電視台 (NTV)；莫斯科回聲電台；今日報；總結週刊、七日娛樂週刊等
進出口銀行 (Oneximbank)	楚拜斯；聶姆佐夫	國際財務股份有限公司；西北河航運公司；辛丹科石油等	共青團真理報；俄羅斯電訊報；消息報、專家報等。
首都儲蓄銀行－農工銀行集團 (SBS-Agro)	車爾諾梅爾津；魯茲科夫	財務石油公司	首都雜誌；商人週刊；商人報；錢雜誌等。

資料來源：“Russia Finacial Empire,” RFE/RL,

<http://www.rferl.org/nca/special/rufinance/index.html>; “A Russian Media Mystery,” *Newsweek* (19 Jul 1999): 12-3.

從該份報告得知，雖然 7 大財團在政壇上各擁其主，但也不忘廣結善緣。不過它們支持的對象多半是中間派或改革派政團，對共黨與其他保守派政團則似乎敬謝不敏。若逐一檢視這些財團和總統參選人的關係，可以發現普欽獲得了除「橋」(Most) 集團外所有財團的支持。橋集團則是抱持反普欽的立場，但未明確支持哪一位參選人。有一說指該集團支持雅夫林斯基³⁷。至於其他參選人則並未獲得任何財團、媒體的明顯背書。譬如橋集團旗下的「今日報」就常出現質疑普欽會開民主倒車，對普欽未來主政表示憂慮。³⁸

根據官方統計，俄羅斯境內取得合法許可證營業的廣播電台和電視台達 3,000 個，實際有效運作的則為 1,987 個，其中 1,136 個為電視執照，851 個為廣播電台執照。饒是如此，絕大多數都屬於地區性的傳播媒體，屬於全俄播放的電視公司僅有 5 家，分別是俄羅斯公共電視台 (ORT)、全俄國家電子無線電公司 (VGTPK)、獨立電視台 (NTV)、莫斯科獨立廣播公司 (莫斯科電視-6，簡稱 TV-6 Moskva)，以及彼得堡第 5 頻道國家廣播公司 (RGTRK Peterburg-5 kanal)。³⁹ 其中又以 OR T 的影響力最為無遠弗屆。因此，掌握這些電子媒體資源的政治人物在任何選戰中將無往不利。⁴⁰

二、主要參選人在炒作媒體上的策略

在這次的總統選戰中，普欽所掌握的電子媒體資源比起葉爾欽毫不遜色。由於媒體大亨別列列佐夫斯基支持普欽參選總統，旗下的電子與平面媒體在選舉期間可說是一面倒地向普欽輸誠。儘管普欽拒絕和對手同台辯論，也沒有特別在媒體上刊登競選廣告，但這些親克宮的媒體卻以鉅細靡遺報導普欽前往各地視察、出國訪問的消息，使得普欽的選舉宣傳工作發揮到最佳的效果，而且讓他的主要對手久噶諾夫毫無招架之力。⁴¹

³⁷ "Who's on Second" Russia Today, 21 Mar 2000, <http://www.russiatoday.com/ruslife.php3?id=144509>.

³⁸ "Putin on Course for Election Win," Russia Today, 6 Mar 2000, <http://www.russiatoday.com/features.php3?id=140406>.

³⁹ 參見王承宗，「前蘇聯與俄羅斯新聞傳媒之研究」，*問題與研究* 38, 11 (Nov 1999): 61。

⁴⁰ 王承宗，pp. 73-4。

⁴¹ "The Ice Cold Strategy," *Time* (13 Mar 2000): 39.

共黨儘管提供了其他黨派或個人所沒有的充沛財力支持和地方輔選樁腳，但卻缺乏在開放社會中最需要的媒體公關經驗，加上久噶諾夫個人欠缺領袖魅力和群眾緣，共黨又和各大媒體關係欠佳，因此媒體因素對久噶諾夫不但不是助力，反而是阻力。⁴²

至於雅夫林斯基，則是除普欽外的所有參選人中最善用媒體者。他在選舉期間跑遍各大媒體，接受的專訪遠超過其他參選人，關於他的電視競選廣告在各時段、各電視台播出。雅夫林斯基頻頻利用媒體造勢之所以引起外界注意，與普欽決定放棄中選會提供給他的免費電視宣傳時段有關。普欽有放棄這些時段的實力，但雅夫林斯基顯然沒有。分析家指出，縱然雅夫林斯基在這場選戰中毫無勝算，但由於民調顯示普欽在第一回合初選的得票率正好在 50% 上下。因此，只要有機會舉行第二回合決選，排名第三的雅夫林斯基仍有扮演「造王者」或「權力仲裁者」（power broker）的空間，就如同 1996 年選舉列別基的角色一樣。⁴³

伍、二〇〇〇年總統選舉結果的效應

一、全新的政治生態

雖然普欽當選俄羅斯自脫離蘇聯以來的第二屆民選總統已是預料中事，但對於俄羅斯內部而言，他的當選仍象徵著政治生態的重組與政治勢力的洗牌。新的政治生態具有 3 項特徵，分別是中間溫和改革勢力將成為政壇主流以及共黨式微。

從普欽的得票率結構來看，獲勝的關鍵在於同時吸納改革派、中間派以及部份保守派的選票。而能夠讓他獲得跨黨派支持的原因，就在於對車臣一役適時獲得民意的認同。回顧 1996 年選舉期間，由於當時的車臣戰爭已造成俄軍龐大的傷亡，國內反戰聲浪日增，使得車臣戰爭成為葉爾欽任內尾大不掉的包袱。然而，由於 1999 年 8 月俄羅斯境內發生一連串疑似車臣反抗軍發動的爆炸案件，使得克宮有合理的藉口出兵；再者，葉爾欽提前辭職，將普欽拱上代理總統寶

⁴² "The Ice Cold Strategy."

⁴³ "Who's on Second," Russia Today, 21 Mar 2000, <http://www.russiatoday.com/ruslife.php3?id=144509>.

座，為他創造有利的戰略制高點，時機上又搶在車臣戰爭出現戲劇性變化之前。簡言之，此時的車臣戰爭不但不是政治包袱，反而搖身一變為選舉利多。也因此，透過戰爭打下江山、同時喊出「強國」口號的普欽，未來也極有可能繼續依循此一中間但略微偏向改革的路線。事實也證明，大部分的改革派政黨和政團已在 1999 年國會選舉和 2000 年總統選舉期間視普欽為精神領袖。

其次，在普欽主政下，長期在俄羅斯扮演要角的共黨將不可避免的走向邊緣化和泡沫化。這除了是因為共黨一直難以突破傳統 3 成支持率的門檻，本身具有轉型上的困難外，現在還加上了普欽徹底吸收共黨若干尚具票房的政見的緣故。除對車臣用兵外，普欽在提高俄羅斯國際地位、反對北約東擴、肅貪掃黑等議題上都與共黨一致。而在促進經濟發展、保障民主人權方面，普欽又顯然比起共黨人士要更來得讓選民放心。這也是為何當選後共黨要求普欽依照國會政黨實力組閣時，遭到普欽一口回絕的原因。⁴⁴

二、對國內政經改革的影響

由於普欽在選前一再喊出「強國」(a Strong state)和「法治」(rule of law)等模糊的口號，加上他過去在 K G B 以及 F S B 等情治單位服務的經歷，使外界一直懷疑他可能會在選後恢復威權統治，甚至重回過去蘇聯極權主義的老路。雖然普欽究竟會把俄羅斯帶向何方，目前仍沒有答案，但如果從他選後一連串動作所發出的訊息來看，他可能有意推動的只是中央集權制，將葉爾欽時代賦予地方政府的權力重新收歸聯邦當局，而非實施威權統治。

俄羅斯剛脫離蘇聯獨立時，國內 89 個行政區的行政首長大多由總統所指定，但自從 1993 年版的憲法實施以來，由於第 8 章第 130 條賦予公民選舉地方首長的自由，使得地方首長全面民選自 90 年代中期展開。此外，憲法也規定地方首長同時自動兼任國會上院「聯邦議會」議員。⁴⁵ 普欽就在 5 月 7 日就職後不久，先發佈數道行政命令，強制凍結印古什共和國、巴什基爾共和國和阿穆爾

⁴⁴ "Putin Rejects Coalition Government for Russia," *Russia Today*, 31 Mar 2000, <http://www.russiatoday.com/news.php3?id=147613>.

⁴⁵ 參見畢英賢，*俄羅斯*，pp. 486-7。

省當局多項決策；接著，克宮在5月13日宣佈將全國89個行政區重劃為7大聯邦區，並指派代表代理總統行使監督權。不過最令外界錯愕的，還是普欽18日向國會宣佈一系列變更總統與地方首長關係的法案，包括總統有權開革地方首長和解散地方議會，以及地方首長不再具備上院議員身分和司法豁免權。不過，許多俄羅斯專家贊同普欽的做法正確，因為地方首長本身就是俄羅斯政治改革的最大障礙。⁴⁶

就經濟改革而言，普欽的當選總統顯然就被外界賦予較多的期待。雖然選前他對於財經方面的政見並未著墨太多，但也曾屢屢重申會繼續維持目前的市場經濟路線。事實上，普欽在這一方面的作為到目前還並未令外界失望。他先於3月11日宣佈新政府將由支持市場經濟的專業人士組成，復於5月10日任命具有財經長才，篤信自由經濟理念的第一副總理卡西揚諾夫（Mikhail M. Kasyanov）為總理等行動看來，他任內會延續葉爾欽時期經改路線應是毋庸置疑的。只是他是否會在當選後向惡名昭彰的金融寡頭、特別是資助他當選的別列佐夫斯基開刀，則仍有待觀察。⁴⁷

三、對世界局勢的影響

自從普欽獲得過半數選票當選俄羅斯第2屆民選總統以來，國際社會普遍就在思考：共同面對車臣和台灣獨立棘手問題的俄羅斯和中國，會否加強戰略關係以抗衡美國和日本？普欽上台，俄羅斯會否以核子武力做為後盾來和為國家利益和民族尊嚴？向來反對北約向東擴展的俄羅斯，將來和歐洲的關係到底是合作抑或對抗？從美國一開始對普欽當選抱持審慎冷漠的態度，到普欽表示若當選總統，第一個要出訪的國家就是中國，到中國國家主席江澤民首先向普欽拍發賀電等等，在在顯示這些疑問並非無的放矢。⁴⁸

⁴⁶ 參見羅彥傑，*自由時報*，23 May 2000, p. 10。

⁴⁷ "Putin Plans A Cabinet of Market Professionals," *Russia Today*, 31 Mar 2000
<http://www.russiatoday.com/news.php?id=147614>; "Russia's New Prime Minister: A Tested Economic Liberal," *New York Times*, 10 May 2000,
<http://www.nytimes.com/library/world/europe/051100russia-econ.html>; "What Will Putin Do with Russian Tycoons?" *Reuter*, 27 Mar 2000.

⁴⁸ 「俄國再出發，走第三條路」，*亞洲週刊* (3-4 Apr 2000): 28。

俄羅斯國會國防委員會副主席阿巴托夫 (Alexey Arbatov) 指出，普欽對西方存有戒心和保留，但不能算是西方的敵人。他會採取務實主義的路線，也就是雖然在經濟方面仰賴西方，但會為了鞏固俄羅斯的全球影響力而和西方保持一定的距離。大部分的分析家認為，普欽在外交政策上關切的主要議題，可能和葉爾欽相去不遠。譬如如何防止俄羅斯國際地位進一步滑落，如何利用俄羅斯仍保留的優勢（如核武）等。換言之，普欽未來實行的可能是「沒有葉爾欽的葉爾欽路線」(Yeltsinism without Yeltsin)，只不過普欽的政策會比葉爾欽更有一貫性。

49

分析家認為，未來對美關係仍然會是普欽政府的外交重點，但普欽政府也會同時提升和中國大陸、印度和伊朗的關係做為平衡。另外，普欽也會加強和歐洲的關係，這是過去葉爾欽時代所較為忽略的。⁵⁰ 誠如俄羅斯外長伊凡諾夫 (Igor Ivanov) 所說，莫斯科的對外政策會有變化，但不會走孤立的道路，不會搞對抗，而要繼續維持和西方的關係，俄羅斯將堅持「多極世界」的原則。⁵¹

陸、結論

本文的目的是在透過克里姆林宮政治研究途徑探討俄羅斯 2000 年的總統選舉。本文試圖回答下列問題：影響俄羅斯 2000 年總統選舉的主要致勝因素是什麼？本文認為，支持普欽的克里姆林宮主流政治勢力，利用國會下院選舉結果所造成的有利形勢，結合金融寡頭勢力，透過媒體炒作，形塑普欽英明果斷親民愛國的正面形象，以爭取選民認同，是普欽贏得 2000 年俄羅斯總統選戰的決勝關鍵。茲分述如下：（一）普欽的勝選，乃是歸因於他的正面訴求——重振大國雄風與重建法治秩序——深得選民的認同。（二）國內政治生態效應——國會下院

⁴⁹ 參見美聯社莫斯科 3 月 24 日電。

⁵⁰ 普欽曾向歐洲聯盟訪問團成員表示，俄羅斯和歐盟的政經關係是他外交的最高順位，俄羅斯不論就地理位置、文化以及經濟整合方面而言，都屬於歐洲國家。參見“Putin Tells EU Guests Russia Wants Closer Ties,” *Russia Today*, 29 May 2000, <http://www.russiatoday.com/news.php3?id=163758>.

⁵¹ 參見「俄國再出發，走第三條路」，p. 29。

『國家杜馬』選舉結果，西瓜假大邊效應的衝擊，反對派整合失敗以及葉爾欽因素——對普欽勝選造成有利形勢。（三）俄羅斯財團所操控的媒體，成功塑造了其所支持的候選人形象，是決定候選人勝負的關鍵。（四）普欽新政府將把工作重心放在推動經濟改革。同時，他將會廣續葉爾欽聯合中國抗衡美國的東西平衡穩健務實對外政策路線。

普欽自去（1999）年 8 月接掌總理一職以來，其支持率就因為車臣戰爭的節節勝利而從 2% 持續大幅上揚，一度甚至衝到 60%。至選前一個月雖然因為俄軍傷亡人數增加而略微下降，但仍有 50% 上下的水準。至於外界原本預期會是他的主要競爭對手，如前總理普利馬可夫、莫斯科市長魯茲科夫、克拉斯諾雅斯克邊區行政長官列別基等人，則因普欽聲勢如日中天而紛紛棄選，魯茲科夫甚至在選前十天為普欽背書。這次的總統選舉和 1996 年葉爾欽競選連任時的那一次選舉相比較，不論是在參選者氣勢、所運用的選舉策略、最後選舉結果、以及對世局的影響等各方面，兩者的情形都有如天壤之別。

首先，普欽的勝選，乃是歸因於他的正面訴求——重振大國雄風與重建法治秩序——深得選民的認同。普欽以國家存亡定位這次選舉而迴避政策辯論。發動車臣戰爭，以迎合高張的民族主義浪潮。打擊恐怖份子和黑道勢力，以迎合民眾祈求安居樂業的心態。高舉掃除黑金政治的大纛，以迎合渴望清明政治的主流民意。

其次，普欽善於利用當前政治生態順勢造勢。去（1999）年 12 月國會下院『國家杜馬』選舉結果，普欽所支持的團結聯盟和正義勢力聯盟等改革派獲得空前勝利。選舉之後普欽陣營乘勝追擊，造成俄羅斯政治生態西瓜假大邊的效應，從而對總統選情產生重大的衝擊。同時，反對勢力整合失敗更對普欽勝選造成有利形勢。此外，葉爾欽因素更為普欽對手的頹勢雪上加霜。1999 年國家杜馬選舉之後，普欽當選總統雖是意料中事，但他能順利在第一回合初選即告獲勝，不能不歸功於葉爾欽刻意選擇在去年年底提前請辭的策略奏效。如果葉爾欽不提前六個月辭職，將普欽拱上代理總統的戰略制高點，則車臣戰爭任何的戲劇性變化都可能反噬普欽原本享有的高支持率。同時也由於普欽坐上代理總統的位置，使得他得以挾持龐大的行政資源為自己問鼎克宮鋪路，以視察地方和國外為名，行

競選造勢之實。此一發展無疑為普欽的勝選填加利多因素。

第三，支持普欽的俄羅斯財團所操控的媒體，成功塑造了普欽的正面形象，是決定普欽勝選的關鍵。在這一方面，由大財團所掌控的媒體顯然和克宮默契十足，除橋（Most）集團外，大多數媒體都因為政治現實而一面倒支持普欽，為普欽的勝選錦上添花。普欽這次使用的競選策略也迥異於葉爾欽時期大量運用競選廣告攻訐對手的作風。他不僅謝絕和對手同台辯論、刊登競選廣告，甚至自動放棄中選會提供給他的免費電視演說時段。普欽陣營低調處理選戰的做法，造成這次選舉被稱為是俄羅斯實施民主化以來最枯燥沈悶的一次選舉。但普欽選擇此一策略不僅是因為本身有此實力的緣故，而是要避免給對手有任何藉機造勢的著力點。也因此，當普欽以國家存亡定位這次選舉而迴避政策辯論之際，民意光環勢必落在這位發動車臣戰爭、展現強勢領袖特質的英雄式人物身上。其他的競爭對手只能選擇與他唱反調或是隔空唱和。唱反調者自然會與民意主流脫節，而隔空唱和者也不免要淪為選舉過程的配角。

最後，至於對俄羅斯內部和國際間而言，普欽的當選都意味著現狀的改變。俄羅斯的政治體制可能會從聯邦制往中央集權制移動，經濟路線也應會朝向更健全合理的改革方向邁進。至於國際局勢，雖然普欽當選後，俄美關係可能不若葉爾欽時代熱絡，但也不至於劍拔弩張的對抗。在普欽政府強調多極外交的原則下，俄羅斯將和中國、歐洲保持更密切的關係，以平衡來自美國的壓力。

A Study on Russia's 2000 Presidential Elections

Wang, Dingshu

ABSTRACT

The purpose of this study is to explore Russia's 2000 presidential elections through Kremlin politics approach. It is attempted in this study to answer the following question: what were the key factors that led to Putin's overwhelming victory in the elections? It is hypothesized in this study that the key factors that led to Putin's overwhelming victory in the elections are the efforts made by the main-stream Kremlin forces supporting Putin to win the support from the electorate by creating through mass media an assertive, positive image under the favorable situation created by the results of the December 1999 elections to the State Duma. Here are some sub-propositions: (1) Putin's overwhelming victory is better attributed to his positive appeals: efforts to restore the status of a great power and to reestablish a lawful social order; (2) The domestic political ecological effects were favorable to Putin: including the impact of the results of the December 1999 elections to the State Duma, the unsuccessful attempt by the opposition camp to integrate their forces and the Yeltsin effects; (3) A positive image is successfully created by the mass media controlled by the pro-Putin financial oligarchs; and (4) In the future, Putin's new regime will concentrate on economic reforms and will continue Yeltsin's pragmatic, balanced foreign policy line, i.e., a policy of maintaining a strategic partnership with China against the US domination.

Keywords: Presidential elections, Putin, Financial oligarchs, mass media effect, Kremlin politics.