國立政治大學財政學系

碩士學位論文

甫退休者對超高齡退休生活的經濟準備

The Economic Preparation of Just Retired Age Cohort for Later Retirement Life

國立政治大學
National Chengchi University

指導教授：吳文傑 博士

研究生：黃思叡 撰

中華民國 110 年 6 月

DOI:10.6814/NCCU202100639

摘要

本研究為探討剛邁入老年階段的甫退休者對於超高齡生活的準備情形，同時檢驗不同世代間是否對於經濟準備有所差異，故使用三波台灣地區中老年人身心社會生活長期追蹤調查資料，來設計出日式教育世代、混合教育世代及華式教育世代，世代間分別受到教育類別及傳統華人年齡世代的影響差異，同時加入個人特質類別的變數及社會安全支持類別的變數來控制不同的影響，最後使用 Logit 模型來分別驗證持有不動產準備及動產準備的狀況，主要發現無論是動產或者不動產，日式教育世代的長者更偏好持有經濟準備，主因為日式教育的效果更勝於傳統華人的效果。此外，個人特質為男性、有配偶者以及健康的甫退休者更會持有不動產準備，若與子女同住者以及有來自子女金錢收入則會降低甫退休者持有不動產的機率。至於動產方面，居住在直轄市、高教育程度則與持有動產的行為呈現正相關，若社會安全支持類別中擁有年金和不動產亦會增加持有動產準備的機率，但有來自子女金錢收入則會降低持有動產準備的機率。

關鍵詞：經濟準備、日式小學教育、甫退休者、超高齡生活

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

Abstract

This study aims to realize the situation of economic preparation in the just-retired people who entered the elder stage recently and their attitude toward later retirement life. At the same time, we used the Survey of Health and Living Status of the Middle Aged and Elderly in Taiwan to disclose the factors associated with economic preparation. I would like to find out whether different age cohort will affect holding economic preparation. Thus, we design three groups of elderly to represent Japanese education cohort, mixed education cohort, and Chinese education cohort based on different educational experience in their childhood and different age cohort. Also, adding individual characteristic variables and social security variables to control the different influence. Finally, using logit model to separately attest how factors influence real estate and movables.

I find that Japanese education cohort prefer holding economic preparation no matter in real estate or movables, and I assume the main reason is that the effect of Japanese education is stronger than the effect of traditional Chinese. Furthermore, I find that the just-retired who are male, married, and healthy prefer possessing the real estate, but who are living with kids, and received income from kids will reduce the probability to holding real estate. On the other hand, the just-retired who are living in municipalities, high-educated, owning pension and real estate have positive relationship with movables-holding, but received income from kids is opposite.

Key words: economic preparation; Japanese elementary education; just-retired age cohort; later retired life

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

目次

第一章 緒論 1

第一節 研究目的與動機 1
第二節 研究範圍與限制 5
第三節 研究架構 6

第二章 文獻回顧 7

第一節 經濟準備相關理論 7
第二節 經濟準備相關實證研究 8

第三章 研究方法 11

第一節 理論模型 11
第二節 解釋變數及預期影響方向 14

第四章 資料與變數 21

第一節 資料來源 21
第二節 變數設定 24

第五章 敘述性統計 27

第一節 單變數敘述性統計 27
第二節 變數交互項分佈 31

第六章 實證分析 38

第一節 模型檢驗 38
第二節 變數關聯性分析 40
第三節 實證結果 44

第七章 結論 46

第一節 結論 46
第二節 建議 48

參考文獻 50

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

表次

表 1-1 台灣高齡人口佔比 2
表 4-1 調查樣本世代分佈 22
表 4-2 日治時期適齡兒童就學概況 23
表 4-3 變數統整表 26
表 5-1 中老年調查（89、03、07 年）敘述統計 28
表 5-2 中老年調查（89、03 年）敘述統計 29
表 5-3 分世代敘述統計 30
表 5-4 經濟準備特質分佈. 37
表 6-1 模型五-日式教育對完全分產的實證結果 38
表 6-2 主要實證結果 39
表 6-3 Pearson 相關係數表 41
表 6-4 模型一－不動產準備實證結果 42
表 6-5 模型二－動產準備實證結果 43

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

圖次

圖 1-1 台灣平均預期壽命變化 2
圖 1-2 退休年紀區分示意圖 2
圖 1-3 研究架構圖 6
圖 5-1 性別-經濟準備直方圖 31
圖 5-2 教育年數-經濟準備直方圖 32
圖 5-3 居住區域-經濟準備直方圖 32
圖 5-4 婚姻狀態-經濟準備直方圖 33
圖 5-5 健康狀態-經濟準備直方圖 33
圖 5-6 年紀-經濟準備直方圖 34
圖 5-7 年金保險-經濟準備直方圖 34
圖 5-8 子女同住-經濟準備直方圖 35
圖 5-9 子女財務支持-經濟準備直方圖 35
圖 5-10 房產-動產準備直方圖 36

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

第一章 緒論

第一節 研究目的與動機

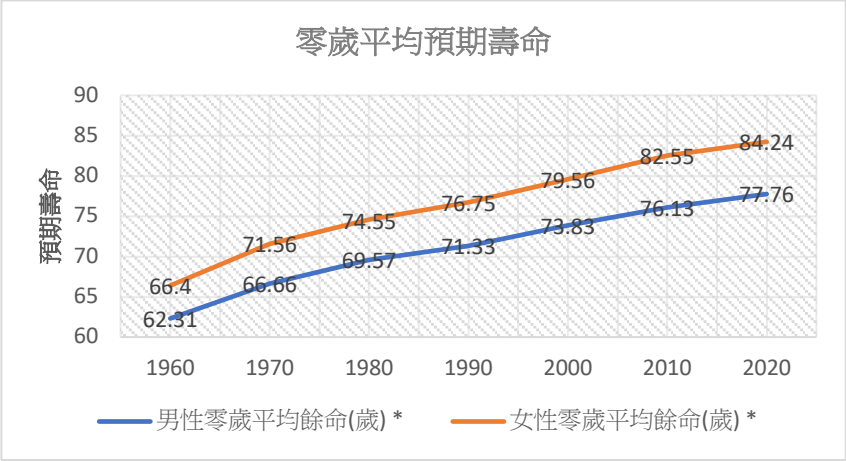
衛生的普及與醫療技術的發展延長了人類壽命的長度，而同樣的情形也發生在台灣，如圖 1-1 所示，不管性別為何，1960 年到 2020 年這六十年來預期平均壽命皆增加約二十歲，而預期壽命的延長也代表著需面臨更久的老年階段，此階段通常身體狀況日漸衰退，導致開支節節攀升，此外年長者提供勞務換取報酬的能力相對較差，因此較缺乏高流動性的所得，在此階段僅靠著自身財務的收支平衡顯然不可行，甚至可能出現入不敷出的情形。簡易將人的一生劃分成三個階段，分別是青年、工作以及老年階段，通常人們僅有在工作階段才有穩定的收入並得以累積財富，但在青年及老年階段皆屬於赤字的狀態，因此過去在規劃退休保障多位於工作階段，將部份盈餘的留存至老年階段，藉此避免退休後的財務缺口。

根據國家發展委員會的中華民國人口推估報告內容，台灣在 2020 年正式成為人口負成長，並且成為老年人口佔比 16%的高齡社會，從表 1-1 也可以發現，85 歲以上的年長者佔比逐漸攀升，在 2020 年達到了總人口的 1.7%，因此銀髮社會的來臨，年紀達到 85 歲以上也不再屬於稀少，然而壽命的延展使得原本的工作時間，需要支應更加漫長的老年生活，讓老年階段的財務狀況變得更具挑戰性，此情形亦迫使退休初期的年長者也需要為超高齡的退休生活持續做規劃。

老年階段的延展，使得本研究將老年階段區分為甫退休年齡世代（just retired age cohort）和高齡退休世代（very old age cohort），並將甫退休年齡世代的定義為年紀處於 65~70 歲的年長者，以下簡稱甫退休者，而設定在此年紀區間的主因為對應完成台灣小學六年的學制，方便後續研究的設計，同時呈現完整的小學教育的差異，而高齡退休世代則定義為 70 歲以上的年長者。而經濟準備的定義，則是持有充足的資產，使得老後的生活水準得以維持與退休前相當。過去老年期間相對較短，因此經濟準備多在工作階段規劃，如圖 1-2 所示，而預期壽命的延長迫使現在的甫退休者即使沒有主要的收入卻仍須持續為超高齡退休生活（later retirement life）做打算，來避免當未來年紀更大、花費更高時，所持有的資產不足以度過餘生。因此年長者需要在甫退休之際，決定是否繼續持有已經擁有的房產，或者將其變賣及轉變成流動性較高的儲蓄，來應付日常開銷，抑或是保留股票賺取報酬，並藉由報酬來支應生活所需。

DOI:10.6814/NCCU202100639

圖 1-1 台灣平均預期壽命變化



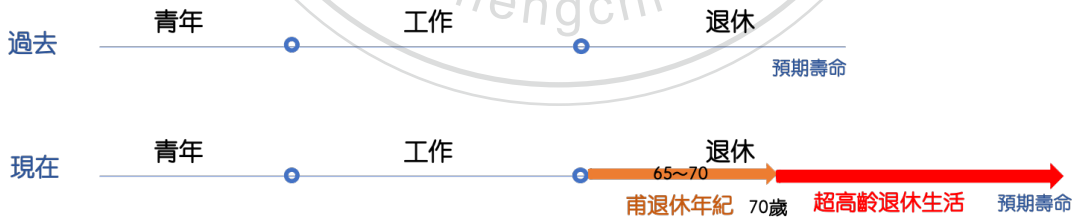
資料來源：國家發展委員會 人口推估查詢系統

表 1-1 台灣高齡人口佔比

年份	65 歲以上人口佔比	85 歲以上人口佔比
1990	6.22	-
1995	7.64	0.3
2000	8.62	0.5
2005	9.74	0.7
2010	10.74	1
2015	12.51	1.5
2020	16.07	1.7

資料來源：國家發展委員會 人口推估查詢系統

圖 1-2 退休年紀區分示意圖



資料來源：本研究自行整理

甫退休者又主要會選擇持有何種資產來當作未來超高齡生活的經濟準備呢？首先，以儲蓄充作經濟準備，使得老年人身邊留有相對高流動性的存款或現金，一來得以支應日常生活所需，符合凱因斯理論的流動性偏好理論（liquidity preference theory）中的交易動機，二來藉以因應重大變故而劇增的支出，避免資產的變現性不足，則符合預防動機，因此持有存款可以視為老年

DOI:10.6814/NCCU202100639

階段經濟準備中不可或缺的一環，然而若都以現金或儲蓄的方式作為經濟準備，則可能面臨通貨膨脹與低報酬率的影響。

次之，投資債券與股市等金融商品亦可視為經濟準備的方式之一，其流動性介於儲蓄以及房產之間且有機會帶來更多的利息收入，唯各種金融產品具不同的風險，而通常隨著年紀變大對於風險的承受程度也愈來愈小，由於年紀愈大剩餘的投資期限（investment time horizon）相對愈短，故資產組合的選擇亦會相對保守，然而購買相關金融商品，通常需要獲得相關的知識以及擁有容易接觸的市場，相較其他資產進入限制較多。

最後，儘管持有房地產相對難以提供穩定的收入與充足的流動性，但房地產具消費性耐久財的特性，因此即使房屋的價值產生波動，多數人仍會持續保有房產而非變賣兌現，行政院主計總處公布台灣的住宅自有率高達 84.7%，除風險與資產特性以外，價值觀念也扮演著重要的角色，有土斯有財的觀念厚植在華人的思想中，使得持有房地產相當普遍。再者，近來逆向抵押貸款的興起為持有房地產增添了財務規劃的選擇多樣性，對於甫退休者而言，房地產尚有數十年的的自住需求，當身邊流動性嚴重缺乏時，逆向抵押貸款可以增加房地產的變現性質，並使其毋須變賣房地產並保有使用權的情況下，即可將房屋價值轉換為定期定額的現金流，如此便能避免所得過低的困擾以及降低對社會福利制度的依賴，同時老年人的基本生活、尊嚴與自主性皆能獲得改善。（許皆清，2000）

不同的資產有著獨特的性質，持有各類資產需面對不同的取捨（trade-off），甫退休者決定持有各項經濟準備受到許多因素的影響，可能源自社會安全制度的完整性或是個人特質的差異，社會安全制度愈發多元，老年人所需額外準備的退休保障可以大幅減少，如：北歐國家從搖籃到墳墓的社會福利政策。不同的個人特質也影響年長者選擇準備經濟準備與否，如：不同教育程度可能影響到接觸金融市場與否或者對於老後的態度。

在社會安全制度方面，World Bank（2005）針對老年人的退休養老金提出五柱式架構（The Five Pillar Framework），五柱式架構是一個廣義的社會安全制度的概念，可分為第零支柱至第四支柱，第零支柱由政府義務性救濟貧困的年長者，令其維持基本生活水準並毋須支付相對應的代價，其目的為提供最低保障並實現濟貧的功能。第一支柱為政府運用強制力要求將退休前部分的所得存入公共退休金，將其轉換成年老後可供提領的份額，並依據個人的經濟狀況來決定退休金的存取額度，如：勞工保險老年給付或公務人員保險老年給付。第二支柱為具強制性的職業或私人退休金帳戶制度，並透過主、被動的投資管理來確保未來的價值，如：勞工退休金制度的雇主提撥。前三支柱為政府具家長式作風（paternalism）的展現，以法律的約束力來實現對弱勢族群的濟貧與強迫儲蓄的功效，藉此避免個人的短視近利（individual myopia）或錯估預期壽命而產生不適當的財務規劃導致老後身邊流動性不足以支應日常生活所需。

第三支柱為具自願性的退休準備，其涵蓋範圍較廣同時對於資產運用相對較有彈性，如國外常見的個人退休帳戶（individual retirement account）、我國

DOI:10.6814/NCCU202100639

勞工退休金制度的個人提撥，可自行決定提撥存取的比例，亦或是以持有不同資產的方式呈現，如：購置房地產、投資各類金融商品甚至是保有個人儲蓄。第四支柱則為包含家庭內部的支持或其他非財務類型的社會福利政策，其中家庭內部提供的協助包含子女供養的生活費或照料生活所需等。

而多元的養老金支柱可以有效的避免風險與增加彈性，彼此間亦可能存在替代或互補的關係，而本文定義的經濟準備包含在第三支柱中，當老年人有不同退休工具支持時，對於經濟準備的需求有著不同方向的變化，可能認為自己在退休階段毋須額外積極準備資產即可度過餘生，或者擔心其他支柱無法發揮功效時，而積極做經濟準備。舉例而言：我國公共保險中老年給付多為隨收隨付制（pay-as-you-go）而非提存準備制（funding），使得日益遞減的勞動者需支應數量逐漸攀升的退休者，在如此供需失衡情況下，社會安全制度必定產生巨大的財務缺口，以勞工保險為例，根據「勞工保險精算評估報告書」（魏吉漳，2018）目前保費收入已經不足以支應支出，需要政府額外撥充資金挹注，因此若未有即時或大幅度的改革，將於 2026 年面臨基金餘額為負值，勞保基金破產情形迫在眉睫同時退休保險制度的永續性備受挑戰，因此在當社會安全支柱不足以支應的情況下，個人的經濟準備尤為重要。

不同的個人特質影響甫退休者經濟準備的決定，而個人特質的面向寬廣，相異的教育程度導致想法的差異，異質的成長經驗造就觀念的差異，不同的生活背景則可能影響認知的差異，以上都會影響到經濟準備的態度與類別。台灣在日本殖民時期引進西化制度與改革教育體系，其中包含公衛制度、皇民化運動與小學義務教育的推行，而在 1943 年小學義務教育正式推行前便造就了極高程度的就學率，然而在 1945 年台灣迴歸國民政府統治，使得日治時期的教育經驗只停留在部分孩童身上，在如此時空背景下，當時受正規日式教育的兒童在啟蒙階段與傳統華式教育有著差異化的發展歷程與人格特質培養，而在小時候所接受的觀念是否深深烙印腦海，進而造就到成年後的行為模式的差異，並表現老後的經濟準備上？

正因為有著這段歷史，造就甫退休者在兒時有著不同的背景，加上其他個人特質的差異，使得他們退休時面對超高齡生活需要做經濟準備的想法可能不同，此外，即使認為有需要持有經濟準備，所決定持有的資產項目也不一定相同，而影響甫退休者抉擇持續持有資產的關鍵因素為何呢？而接受日制時期小學教育與接受國民政府時期的小學教育影響能在甫退休年紀中呈現嗎？

以上問題正是本研究希望解答的，回顧過去老年經濟準備相關文獻，早年文獻大多使用已開發國家的資料，同時也驗證了許多因素對於經濟準備的影響，此外傳統華人擁有與西方社會非常不一樣的家庭特質，因此近年來有較多文獻探討華人社會的資產持有行為，藉此驗證開發中國家與先前的發現是否一致。然而先前文獻多涵蓋整個老年世代持有經濟準備的情形或壯年世代有無規劃退休準備的情形，而本研究希望針對甫退休老年人，在面臨更長的預期壽命針對持有經濟準備所做的選擇，搭配華人特質的展現與日治時空背景的特殊性，來探討經濟行為的影響因素。

DOI:10.6814/NCCU202100639

第二節 研究範圍與限制

本研究使用「台灣地區中老年人身心社會生活長期追蹤調查」進行研究，此份調查為衛生福利部國民健康署因應人口高齡化所做的長期追蹤，本研究為了解甫退休者為超高齡生活所做的經濟準備，在前一節界定甫退休者的年紀為六十五歲至七十歲，並將研究限定在甫退休年齡世代（just retired age cohort）持有資產的決定，然而為凸顯接受不同類別小學所造成的差距，因此運用不同年份的資料回推過去接受教育的時期，以及查找當年度適齡孩童的入學情形，來確認其甫退休者所受的教育類別。在以上條件設定下，本研究藉由使用三波的調查資料並將其篩選成三筆的橫斷面資料並組合之，使其成為一筆完整的資料，來確認不同因素是否對甫退休者持有經濟準備造成影響。

本研究將儲蓄、房地產以及金融資產定義為經濟準備，然而在「台灣地區中老年人身心社會生活長期追蹤調查」中針對目前持有資產的情形進行訪談，其中發現不同波的調查問卷內容並不盡然相同，在持有資產項目的分類程度並不一致，因此著重在本研究定義之經濟準備項目，並依照其流動性將經濟準備區分為動產準備以及不動產準備，將儲蓄以及金融資產歸類為動產，而自住房子以及其他房地產視為不動產，藉此兼顧資產流動性的差異以及資料運用的可行性，利於研究之進行。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

第三節 研究架構

本研究分析影響台灣地區甫退休者持有經濟準備的因素，主要包括世代類別、個人特質、社會安全支持及分產行為四大類，而通篇研究架構圖呈現於圖1-3。首先在第一章緒論中，概述台灣面對的高齡化的原因與趨勢，來強調即使已然成為退休者仍需持續規劃經濟準備的重要性，藉此闡明研究的動機與目的，緊接著說明研究範圍、限制及研究架構。第二章為文獻回顧，首先探討經濟準備的相關理論，接連整理先前的研究成果，並針對不同要素間如何影響老年人持有資產的情形做歸納，了解近期相關研究的著重方向。第三章為研究方法，第一節敘述所使用的研究方法，並且呈現全部模型的架構，第二節猜想解釋變數的影響方向，世代類別著重將接受日式教育者的特質詳盡解釋，敘明本研究猜想此世代持有財產行為異於其他世代的原因，此外參考過去文獻的發現來假設個人特質與社會安全支持類別的因素，預期對持有經濟準備的影響。第四章為資料與變數，第一節敘明使用資料以及篩選資料的條件，第二節則是詳述相關變數的定義、篩選及處理。第五章為敘述性統計，第一節將各變數做基本的敘述性統計，並以世代類別來分別敘述各個變數的分配情形，第二節則呈現解釋變數與經濟準備間的分佈情形。第六章為實證分析，確認實證模型的適用情形，對變數間的內生性與共線性做分析，並確立適當的使用模型，最後第七章則是結論與建議，第一節著重在敘述迴歸模型的結果，並驗證先前的假說，第二節對目前政策及未來研究方向做建議。

圖 1-3 研究架構圖

DOI:10.6814/NCCU202100639

第二章 文獻回顧

本研究主要探討個人特質以及其他社會安全支持如何影響經濟準備，並在進行研究前，需要先行了解影響年長者經濟準備的相關理論以及現有的研究結果，因此本章節遂先討論經濟準備的相關理論，準備規劃經濟準備的動機，並針對影響老年人經濟準備、退休規劃與資產配置的相關文獻做回顧。

第一節 經濟準備相關理論

生命週期假說（Life Cycle Hypothesis）是討論個人規劃經濟準備的主要理論依據，此理論由 Modigliani and Brumberg（1954）所提出，探討個人一生的消費及所得分配情形，其假設累積的資產都是藉由個人儲蓄並會平滑化一生中的消費，在此條件下，個人依據其工作收入來分配消費以及儲蓄，因此在工作階段規劃儲蓄，退休前個人的資產會持續提升並達到高峰，然而當退休時所得減少，為維持消費水準，則需要消耗工作階段的所累積的儲蓄以及資產。對於退休時期而言，工作時期所累積的儲蓄與資產便是傳統認為經濟準備的形式，亦可稱為退休安全準備，同時也屬於世代內的資源移轉行為。

然而儲蓄的動機可分為四項，分別是：餽贈於繼承人、收入與偏好消費無法一致、預防動機、消費性耐久財的不確定性。但生命週期假說中無法呈現利於遺產的繼承人的動機，因為在理論中並沒有描述跨世代的關係，故會在生命終點耗盡過去所有儲蓄，因此無法強調代際間的資源移轉情形，然而代際間的資源移轉亦會強烈影響到甫退休者經濟準備狀況，進而改變持有資產的行為，尤其在華人社會獨有的生前分產（inter-vivos transfer），若甫退休者提早分配財名下的財產，勢必減少老年階段持有的資產，同時影響到面對超高齡退休生活所需的經濟準備。

生前分產是華人社會與西方社會不同之處，年邁的華人會提早將全部或一部分的資產在生前移轉給子女，將老後的生活交付給子女，並由其提供資源與照顧，而Zimmer & Kwong（2003）認為家庭內的跨世代的資源包含財務支持以及工具性支持。Chu and Yu（2001）則使用緊密的親屬網絡理論來解釋為何華人父母若將財產提早分配，子女會反饋給父母較高的奉養金，若無則可能面對親屬關係的壓力，甚至遭致親戚們的非議或說閒話。

此外在*Understanding Chinese Families: A Comparative Study of Taiwan and Southeast China.*（以下簡稱***華人家庭***）一書指出，早期台灣社會安全制度有限，老年安養功能寄託家庭成員的付出與照顧，加上華人父母特別重視子女的教育，用心教導、細心照顧子女並將其視為長期投資，而待子女成年後為了展現孝道以及報答過去先前各階段父母的付出和資源的餽贈，多會奉養或照顧沒有財產可以倚仗的年邁父母親，並將此種長期跨世代的資源流動關係，稱為家庭互利支持（family reciprocal support）。

DOI:10.6814/NCCU202100639

第二節 經濟準備相關實證研究

持有各項經濟準備受到不同因素的影響，可能是源自個人特質的差異或是社會安全支持的差異，對於探究整個老年族群持有資產或者退休準備的文獻有非常多，早期多集中在已開發國家，主因預期壽命更長、老人比例更高且社會安全制度相對完善，但是近代隨著相關的資料庫建置普及、衛生醫療進步與老年人口增加，使得對於開發中國家或與華人社會的殊異性的討論與研究逐漸多元。

一、個人特質影響經濟準備

早期對於經濟準備的持有行為，多著重在個人特質如何影響老後的資產持有，Beck（1984）發現教育的年數有對退休的經濟準備有正向的影響。Devaney（1995）探討戰後嬰兒潮的老後持有資產行為中，發現身體健康與男性，在年老的族群中更會持有退休準備。而受教育年數上升會增加持有退休準備的機率，但與年紀會有交互作用，並隨著年紀上升使得教育的效果下降。

而後對於個人健康狀況和家庭關係如何影響經濟準備有著不同的發現，Rosen（2004）使用Health and Retirement Study（以下簡稱HRS）的追蹤資料發現無論單身或已婚的家戶，若健康程度較差者有較低的比率持有具風險性的金融資產，儘管文中提及健康是影響資產配置的重要因素，且作者嘗試以風險偏好的改變或規劃報酬期限的伸縮來解釋，但仍是徒勞無功。而遺產動機雖影響持有金融資產的機率，但此動機卻與健康無顯著關聯性，此也代表作者並無法解釋健康是透過何種傳導機制或理論來改變資產配置。

關於資產配置與婚姻的關係，Ulker（2008）有著更深層的探討，其使用HRS資料探討婚姻關係在資產配置中所扮演的角色，並發現無論性別為何，在離婚後都會出現財富下降的情形，同時女性下降的情形遠比男性嚴重。然而，若有離婚經驗者再婚後，其財富水準仍可回復至離婚前的水平。此外，若喪偶後並未再婚，則男女皆會增加持有房產的可能性。

除了討論逐漸年老對資產配置的影響外，Coile（2009）亦使用HRS的資料來特別探討面對健康狀態驟變後持有財產的行為。首先，對退休後老年人持有不同類別的資產持有情形進行探討，其中發現邁入老年後會出現減少持有房產、汽車或各類金融資產，如：股票、個人退休帳戶或債券，並改以多持有高流動性的資產或定存，同時也發現此效果會隨著年紀更大而效果更加強烈。此外，年長者面對喪偶的精神衝擊或遭遇重大的健康疾病，如：心臟病或診斷出慢性疾病的情況下，也會出現與邁入老年相同的現象，包括減少持有各類資產，並轉換成高流動性的資產，同時此效果亦會隨著離事件發生當下更加久遠而效果愈發強烈。

DOI:10.6814/NCCU202100639

Topa（2012）對於歐洲移民的資產配置做討論，同時添加社會心理相關的變數來反應經濟行為，而文中發現健康狀況較佳者或擁有較高的生活品質者，因對其生活更加滿意與自足，使其自認為有更強的適應力來面對退休的生活，同時預期工作年限更久且更能承受風險，因此較不會提早做經濟準備。反之，則因生活充滿壓力，因此更需未雨綢繆，提早做退休規劃與增加老年經濟準備。

Yogo（2016）研究在生命循環週期理論下，老年人對持有各類資產與健康的關係，其中發現儘管持有股票的比例相對較低，但持有行為與健康程度呈現正向相關，即越健康的退休者會持有較具風險性的資產。另一方面，持有房產則與健康程度呈現負向關係，此關係會隨著年紀增加而愈加顯著，其結果較類似房產與健康互為消費上的替代品。

此外，Sumit（2009）提及辨識能力與金融知識（financial literacy）在個人年紀超過55歲後便開始下降。近期文獻亦多探討金融知識如何直接影響的老年經濟準備的安排。Alessie et al.（2011）發現有退休規劃的人，相對擁有較多的金融知識，這又代表著金融知識與退休準備有顯著的正向關係。此外，在問卷資料中發現女性擁有較低的金融知識，此發現與以往的文獻一致，但並非因為女性回答了錯誤的答案，而是她們較不清楚金融相關概念，儘管在原始資料中（raw data）發現男性較會多為退休做規劃，但在迴歸的結果中，性別效果並不顯著。

Niu et al.（2020）調查中國的都市地區的金融知識，發現大部分的中國家戶缺乏金融的概念，同時在較精深的金融問題中，僅約三成的人回答正確，此結果普遍低於已開發國家，再加上缺乏妥善的年金制度，使得其退休後非常依賴自己過去累積的財富度過餘生。無論對於基本或進階的金融知識的了解都與教育程度有非常強烈的正向關聯，而金融知識與退休計畫有著非常強烈的關聯性，女性、年長者與教育程度較低者這類弱勢團體（vulnerable groups）的金融知識程度亦會較低，此結果除了與先前文獻的發現一致外，也呼應了在已開發國家的情形。

二、社會安全支持影響經濟準備

多元的社會安全支柱可以增加退休後的彈性，但不同來源的老年安全準備彼此間的關聯性為何？是比較偏向替代關係或者是互補關係呢？Devaney（1995）發現若有年金支持的話更會持有經濟準備。此外，Galasso（2009）發現充裕的年金使得「將孩子視為投資」的情形下降，進而減少生育，此效果在資本市場較不發達的國家較大，其原因為儲蓄花費的成本較高，因而傾向生育小孩來確保人生下個階段所需的資源充足。

Poterba（2014），發現個人與家戶的退休準備會因所得不同而有極大的落差，綜合歸納如下，高所得的家戶有更多不同的所得來源當作退休準備，如個人年金、資產所得與勞務所得，而此族群更不依賴政府的移轉性支付，同時隨

DOI:10.6814/NCCU202100639

著所得四分位數上升，受到政府幫助的比例呈現急遽下降的狀況。另一方面，低所得者所得收入較為單一，也因此較低所得者很難擁有個人的儲蓄，多倚靠社會安全制度與政府移轉性支出支應。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

第三章 研究方法

本章節主要介紹研究方法的選擇，理論模型的建立，始於持有資產與否取決於決定持有對個人的滿足程度以及決定不持有對個人所帶來的滿足程度互較高低，而此滿足程度亦可稱為效用，兩者效用相互抵銷後的淨值，便會影響甫退休者最終持有經濟準備的決定，而個人特性和社會安全支持等因素皆會影響到最終的決定，因此使用 Logit 迴歸模型來利用此相關因素來解釋持有資產的決定，並將此模型的判讀方式做簡單介紹，最後歸納先前研究發現來猜想各個解釋變數如何對不同類型的經濟準備造成影響。

第一節 理論模型

本研究認為對於甫退休者決定是否持有資產充作經濟準備，受到持有資產帶來的效用與不持有資產所帶來的效用相互角力，將其相減後所得之值為效用淨值，其相關函式如下：

$$y_{ik}^{*} = \mu_{holding}(x_i, s_i) - \mu_{unholding}(x_i, s_i) \quad (1)$$

y_{ik}^{*}：第i人持有資產k的效用淨值。
k：為各項資產，$k = 1 \sim n$。
$\mu_{holding}$：持有資產k對個人的效用。
$\mu_{unholding}$：不持有資產k對個人的效用。
x_i：第i人的個人特質。
s_i：第i人所擁有社會支持的水準。

對甫退休者而言，持有資產或不持有資產的效用代表內心的滿足程度，主要受到個人特質與社會支持的程度影響，不同的個人特質不僅決定個人過去是否有能力或意願擁有某項財產，同時也影響到個人決定是否在甫退休之際繼續持有，而社會支持的程度越高，若達到無須付出額外代價就可以享受持有資產帶來的服務或優點，那麼對甫退休者而言，便沒有誘因去持有財產，將上述兩個效用相互抵銷，便形成持有資產k的效用淨值，當持有資產k的效用淨值大於零，則在個人內心中便認為持有資產k有其價值。反之，若效用淨值小於零，則在個人內心中便不認為持有資產k是值得的。然而y_{ik}^{*}這個變數並無法被實際觀察，因此其屬於潛變數（latent variable）。

DOI:10.6814/NCCU202100639

此外，影響效用淨值的因素包含世代類別、個人特質類別以及社會支持類別，因此依序將其放入解釋變數項目，並將持有資產形式區分為不動產及動產，因此模型呈現方式如下：

$$\text{模型一：} y_{i1}^{*} = \alpha_{i1} + x_i\beta_i + \varepsilon_{i1} \quad (2)$$
$$\text{模型二：} y_{i2}^{*} = \alpha_{i2} + x_i\beta_i + \varepsilon_{i2} \quad (3)$$

y_{i1}^{*}：不動產經濟準備的持有淨值。
y_{i2}^{*}：動產經濟準備的持有淨值。
α_{i1}：不動產截距項。
α_{i2}：動產截距項。
x_i：解釋變數，包含世代、個人特質及社會安全支持相關變數。
β_i：解釋變項的係數。
ε_i：隨機誤差項。

在上述模型中，主要分為不動產及動產及動產探討，y_1^{*}及y_2^{*}分別代表不動產與動產的持有效用淨值，並在模型一及模型二中呈現，然而生前分產亦會嚴重影響資產持有的行為，因此在模型三及四中加入分產相關變數，但分產變數的加入，可能與世代類別相關變數有內生性的關聯，因此在模型五中將世代類別對分產變數做檢驗，確認內生性關係的有無，來決定最後是否加入分產相關變數，以及主要採取的模型為何，模型假設如下：

$$\text{模型三：} y_{i1}^{*} = \alpha_{i1} + z_i\gamma_i + \varepsilon_{i1} \quad (4)$$
$$\text{模型四：} y_{i2}^{*} = \alpha_{i2} + z_i\gamma_i + \varepsilon_{i2} \quad (5)$$
$$\text{模型五：} p_i = g_i\delta_i + \varepsilon_i \ (6)$$

z_i：解釋變項，包含世代、個人特質、社會支持及分產相關變數。
γ_i：解釋變項的係數。
g_i：世代變數
δ_i：世代變數的係數
p_i：分產變數
ε_i：隨機誤差項。

DOI:10.6814/NCCU202100639

正因為持有資產k的效用淨值無法被實際觀察，現實中僅可以觀察到在甫退休年紀是否持有資產k，而持有情形取決於效用淨值的正負，若效用淨值為正，則甫退休者會持有此項資產，反之則否。相關函式呈現如下：

$$y_{ik} = \begin{cases} 1, if\ y_{ik}^{*} > 0 \\ 0, if\ y_{ik}^{*} \leq 0 \end{cases} \quad (7)$$

y_{ik}:目前持有資產的情形。

實際持有情形與持有資產的關係如上式，當$y_{ik} = 1$表示甫退休者目前持有該資產，其條件為該資產帶來的效用淨值大於零，$y_{ik} = 0$表示甫退休者目前並未持有該資產。而$P(y_i = 1)$代表持有該項資產的機率，$P(y_i = 0)$則代表未持有該項資產的機率，而相關式推導如下：

$$Prob(y_{ik} = 1|x_i) = Prob(y_{ik}^{*} > 0|x_i) = Prob(\varepsilon_i > -\alpha_i - x_i\beta_i|x_i) = Prob\left(z_i > \frac{-x_i\beta_i}{\sigma_\varepsilon}\middle|x_i\right) \quad (8)$$

$f(\cdot)$與$F(\cdot)$分別代表機率密度函數(p.d.f)以及累積分配函數(c.d.f)，機率密度函數符合logistic分配，因此本研究使用邏輯迴歸模型（logit regression model）來對不同資產持有行為做預測，邏輯迴歸模型本質上為二元選擇模型（Binary Choice Model），此模型的被解釋變數屬於離散的形式並且只有兩種結果，即為事件為發生或不發生，因此將效用淨值設定為被解釋變數，而效用淨值的正負號可以表現資產持有情形，又此變數為伯努利隨機變數（Bernoulli random variables）呈現之值為1或0，將p.d.f經過最大概似估計法換算後，可得：

$$L(\beta) = \sum_{i=1}^{n} y_i\, ln\frac{exp(x_i'\beta)}{1+exp(x_i'\beta)}z + (1-y_i)\frac{1}{1+exp(x_i'\beta)} \quad (9)$$

$\frac{P(y_i=1)}{P(y_i=0)}$亦可稱為「odds」，將 odds 取自然對數後可得$ln\frac{P(y_i=1)}{P(y_i=0)} = x_i'\beta$

將 odds 取自然對數（$ln\ \ odds$）後做估計，可得係數估計值（$\hat{\beta}$），但此係數僅具判別正負號的功能，而為方便判讀，需透過邊際效果的運算，透過事件發生的機率對解釋變數做偏微分$\partial P(y_i = 1)/\partial x$，即可以清楚得知解釋變數每變動一單位，甫退休者持有資產的機率的變動百分比例，因此在 logit 迴歸模型中，可以呈現各解釋變數對被解釋變數的單獨影響與解釋力。

DOI:10.6814/NCCU202100639

第二節 解釋變數及預期影響方向

模型中影響持有資產效用淨值的解釋變數，包含四大類分別是世代體類別、個人特質類別、社會安全支持類別以及分產類別。世代類別分別代表小學教育接受日式教育、混合教育以及華式教育。個人特質類別包括：性別、居住區域、最高教育年數、年紀、婚姻狀態。其他社會支持類別則包括：有無年金保險、小孩是否同住、有無小孩給予的收入及其他資產持有狀況。分產相關變數則加入是否已經分配財產。

一、世代類別

本研究為探討接受不同的小學教育體制對於高齡後的經濟準備是否有影響，因此將世代別分為三個世代，分別代表接受不同的教育，然而接受日式教育的年長者，相對接受其他小學教育類別的年長者是更年老的世代，而在***日治時期台灣公民教育與公民特性***一書中提及在皇民化時期，學校全面配合推動皇民化教育，使得受教育的年輕人對社會上推行的相關措施響應意願更加強烈。然而儘管當時的年輕人生在日治時期，教育接受的是總督府所設立的學校，社會環境中接觸的是戰前天皇臣民的歸屬氛圍，但族群身份卻仍屬於漢民族，在如此錯綜複雜的關係裡會造就其人格特質與國民政府時期出生的孩童差異有多大呢？因此本研究認為最老世代的年長者不僅受到日式小學教育影響，也深受傳統華人社會的薰陶，因此兩種特質加諸在此群體上究竟會對經濟準備的認知有什麼想法呢？因此需要本研究仔細爬梳兩種特質實際的內容。

（一）日式教育

日治時期是台灣近代西式教育制度的濫觴，日本自從明治維新後便開始參考歐美先進國家的制度並執行一系列的工業化與教育的改革，使得價值觀在東亞地區相對現代化，而在殖民台灣時期，亦將西方與日本的觀念與制度導入台灣，同時大力推動同化與皇民化政策，政策相關措施在生活週遭推行，確實為台灣人日本化帶來深遠的影響。同時教育的推行有助於總督府控制民眾的思想，並且灌輸意識形態，為強化殖民控制的力度，使得教學內容涵蓋了品德教育、國民性格的培養以及現代化的知識，但日本統治與教育的痕跡實際影響到了什麼？本研究試圖從小學教育所接受的內容以及日治時期的社會氛圍兩個面向來釐清脈絡並推敲接受日式小學教育將如何影響到老年資產持有的決定。

1. 知識接觸

日治時期施行的小學教育多推廣實學，內容涵蓋：日文、圖畫、地理、裁縫、算數與理科等。許毓凌（2006）一文指出，日治時期的算數科目除了一般的加減乘除與分數的概念外，在小學高年級的課程中亦包含了貨幣與利率的計

DOI:10.6814/NCCU202100639

算，此也代表著基礎金融知識隨著日式教育灌輸至孩童上，Alessie et al.（2011）發現有退休規劃的人，相對擁有較多的金融知識（financial literacy），因此推測若有完整接受日式高年級教育，能了解利率的概念而提早養成理財觀念，因此有更大的機會具備老後的財務規劃。高年級的課程除了算數科外亦涵蓋理科教育，其內容包括：動、植、礦物與自然現象和人身之生理衛生，而個人更加注重整潔與衛生，可以降低生病或死亡的機率，搭配社會上現代醫學與衛生制度的引進，使得預期壽命大幅增加（祝平一，2013）。由此可知透過算數與理科教育所接觸到的現代化知識，對孩童們有著深遠的影響，然而在政權交替後，國民政府持續實施義務教育並且公告保留日治時期的實業科目，這也使得接受不同時期的教育都可以接受到現代知識，因而不能從知識方面呈現出接受日式教育所導致的差異。

2. 品格培養

日治時期的兒童教育強調品德、順從與倫理等，以將台人「同化」為最終目的，而蔡錦堂（2009）提到日治時期台灣公學校教育為達到德教以及涵養國民性格的目的，最主要的手段便是透過修身與國語科的設立。其中修身科推廣的項目多以實際的品德涵養為主，如：五倫、遵守規則、勤儉、不要說謊與誠利己忘恩等，並以教育敕語作為教科書，其為明治新政府的最高教育理念，同時也是日治時期的兒童實踐道德的方針，內容除了忠孝道義以外，也勸導人們不要被利益所蠱惑而成為利己主義者並且不要額外造成別人的麻煩，進而強調獨立的特質。而國語科的內容除了教授日語、培養日本式的思考與灌輸身為天皇臣民的觀念之外，同時兼具提倡美德以及了解近代文明，並要求實踐在日常生活中，故而有路不拾遺與避免蒼蠅散播細菌等課文涵括在教材內容裡。（王錦雀，2005）

然而對於幼年時期的教育是否能根深柢固得烙印心中並影響到實際表現的行為，Johnstone &Edward（2002）指出行為的形塑並非僅藉由先天基因的差異或後天經驗的累積，而需要兩者相輔相成。此亦代表在兒童時期所接觸到的經驗，會與成長後的行為產生關聯性，且若經驗有所差異，亦會反應在成長後的行為。舉例而言，修身與國語科目為參與日式教育的小孩才有的經歷，並且強調將品德教養在生活中身體力行，而蔡錦堂（2009）對修身教育的研究發現受訪者即使老年之後也對仍對日式教育的敕語內容倒背如流，並且對於修身教育呈現一面倒的讚賞。相對於國民政府時期的教育，儘管當時儒家倫理也在教育中佔據相當重要的地位，但蔡錦堂（2009）一文中受訪者評論戰後的四維八德僅是寫在牆壁上，代表道德教育在國民政府時期教育中僅具標語性質而非生活指導原則。

將學校教育內容仔細剖析後，發現品德培養才是造成日華教育差異的主要因素，接受正規日式教育的孩童因修身與國語科目強調在日常生活中將品德教養身體力行，方能使教育敕語的內容在年老後仍謹記在心，並且讚揚當時的價

DOI:10.6814/NCCU202100639

值觀，正因為認同日治時期的制度與所傳遞的觀念，使得存在日本化的性格，進而更加注重孝道、獨立自主與避免私利。

3. 社會教育

日治時期台灣公民教育與公民特性一書提到，要將台灣兒童徹底日本化，只靠學校的教育管道是不夠的，因此需要其他管道來輔助學校教育的成果，而當時日人認為台灣人的特質是多欲貪婪、自私利己、不重衛生與過於迷信。為了剷除此惡習，日人在社會教育上運用台灣人尊崇孔孟的習性，喚起大眾的向學之心與人倫之道，並消除利己心態，來同時達到收攬人心與整飭社會風紀之效。此外為消除台人不重衛生的觀念，除了在學校倡導衛生保健的工作外，在生活中要求改善住宅衛生、建制水道工程與地區醫院，並且引進西方醫學，在日本統治者針對衛生問題多管齊下後，使得台人公衛觀念大幅提升、傳染病銳減以及死亡率大幅下降，甚至西醫數量超過漢醫，由此可知日治時期醫療與衛生推行的成效相當卓越。

藉由上述可知，日治時期在台灣的社會教育為去蕪存菁，善用儒家的家國觀念來去除利己主義，以及人倫道德來增強忠孝的傳統，並透過西方醫學與公衛制度的推行來改善居住環境與健康狀況，此外亦透過數理觀念的實驗精神來破解迷信，日治時期社會的社會教育搭配學校教育，增強了接受正規日式教育的孩童的忠孝精神與避免過於自私，同時搭配校內所學的數理科目，使其注重衛生保健且避免迷信，因此變得更加健康與實事求是。

學校教育與社會教育對於學齡的孩童的影響是相輔相乘，在學校內的所學的品德教育與衛生觀念，得以藉由社會教育在生活中實踐，儘管不可否認的是制度的推行的主要原因是為了方便殖民統治與試圖消除台人的中國意識，使其轉而認同日本的價值與制度，無論最終是否成功被灌輸身為天皇臣民的認知，但教育的影響的確實質反應在生活日常行為當中。

（二）華人特性

儘管受日本殖民、接受日本教育以及尊敬天皇，但孩子們的族群認同上還是屬於漢民族，並受到傳統漢文化倫理與孝順的影響，在***華人家庭***一書中指出，華人社會的家庭組成特質與西方差異甚鉅，分別是注重宗族繁榮、重視孩子教育，因此影響到華人獨有的養兒防老以及提前分產的特性，並形成華人家庭互利支持的機制。

1. 養兒防老

孝道深根在傳統的華人家庭觀中，其呈現方式多透過祭祖來感念祖先，因此華人家庭中便有延續宗族繁榮的特質，此特質尤為重視集體主義，因此傳統家庭多以大家庭的形式（extended family）組成，此形式亦造就了緊密的親屬網絡，進而使得個人主義多被抑制。華人重視孩童的教育的特質也受到以孝傳家

DOI:10.6814/NCCU202100639

的影響，一方面更容易透過教育將孝道精神傳遞給子女，另一方面父母在子女年幼時給予教育、細心照顧並將子女視為長期投資，是一種互利合作與擴大長期利益的資源移轉行為（瞿海源、王振寰，2005），此外Galasso（2009）發現在資本市場較不發達或者甚至不存在的經濟體，父母將子女充作退休準備尤為重要，並將孩子視為投資財貨，並預期子女會在他們年老時將資源回饋給父母，來確保人生下個階段所需的資源充足。綜上所述，孝道精神的延續以及早期的台灣資本市場並不發達，使得傳統華人父母更期待子女的回饋，進而衍生出養兒防老的觀念。

2. 提前分產

華人家庭有著生前分產的特質，此特質與西方社會中以生後遺產轉移非常不同，因此轉移機制與過去遺產動機中的利他動機以及交換動機有著極大的差異，因此華人家庭一書中指出，此生前分產機制需要結合不同階段的親子資源移轉關係來做動態的探討，生前分產不僅可以回應子女盡孝道的行為，同時也能避免往生後子女間為爭產而損害家庭關係。

由孝道精神為主軸的華人家庭互利支持，其中涵蓋養兒防老、生前分產以及子女回饋的特質，使得家庭內的資源在不同階段有著不同的流向，然而此種方式與西方社會資源僅從年長世代流向年輕世代截然不同，此外早期台灣社會缺乏完善的社會安全制度且沒有成熟的資本市場，使得子女在年邁父母的安養功能中仍扮演不可或缺的角色，而養兒防老此長期投資與生前分產此永續交換的概念，也讓傳統華人老後更信任地將經濟準備交由子女負責。

然而隨著時間推演，華人社會中家庭的樣態逐漸改變，如同Goode（1970）敘述西方家庭的演變，在現代化與產業化發展下家庭型態逐漸轉型成核心家庭，因此華人的大家庭形式逐漸解構，並有著類似西方家庭的演進軌跡，此外西方社會對於老年遺產分配的形式多採取策略性遺產（strategic bequest hypothesis），為避免失去對子女的影響力，迫使老年人以未分配的生後遺產作為籌碼，來換取子女在生前多關心自己。隨著現代觀念潛移默化，近代華人社會中提早分產的觀念日漸式微，完全倚賴子女照顧的可能性大幅降低。

（三）對最老世代甫退休者持有經濟準備的猜想

日式教育教育環境以及社會氛圍確實反應在日常生活當中，而品德實踐為日治時期與國民政府時期的小學義務教育上最大的差異，實質內容又特別注重獨立自主與避免私利，因此受教育的孩童被深植「不要造成別人的麻煩」與「不要成為利己主義者」的觀念，此特徵會影響到孩童的認知並實際展現在後續的行為之中，故本研究認為接受過完整日式小學教育的老年人會秉持著避免麻煩別人的想法並拒絕成為自私的人，在經濟行為上表現地相對獨立，同時為了顧及老年後日常所需與避免意外的支出，因此會選擇持有資產來應付老年階段的延長以及避免過度倚靠政府的協助或子女的奉養。

DOI:10.6814/NCCU202100639

儘管接受日本殖民統治下的教育，但此群體的身份認同上仍為漢民族，且相較於年輕世代，屬於更加年長且傳統的華人世代，並在日式教育持續強化孝順觀念的情況下，有著更加強烈的養兒防老與生前分產的特質，加上面對受限的資本市場與社會安全制度，傳統華人社會中家庭互利支持機制顯得更為重要。反之，接受國民政府教育是屬於相對年輕的世代，在兒童時期的教育經驗並沒有被強調道德實踐，加上家庭樣態的現代化，使得策略性遺產機制逐漸取代傳統的家庭互利支持機制，並且社會支持管道逐漸多元，資本市場也愈加發達，因此並不依賴家庭機制。故本研究假設認為接受日式教育的年長世代更具備傳統華人的特徵，並且更願意生前分配財產給後代以及接受源自子女的支持，而在此條件下，選擇生前分配財產便會同時減少目前所持有的資產。

上述兩種特徵同時呈現在受日式教育世代的甫退休者，其資產持有行為受到兩個效果的作用，分別是日式教育及華人特性效果，日式教育帶給此世代的是傾向獨立持有資產，又因為屬於最年長的世代，故華人特性最為明顯，傳統華人特性依賴家庭互利支持並傾向提早分產，在兩者機制交互作用下，整體持有經濟準備的效果可能互相抵銷，而導致效果模糊不清，因此需要藉由實證結果來驗證何種機制為領導機制。

二、個人特質類別

（一）性別

先前文獻多發現男性更會持有經濟準備（Newman et al., 1982; Szinovacz,1987; Devaney, 1995; Ulker, 2008; Alessie, 2011; Niu et al., 2020），因為過去男性大多持續參與勞動且為家庭的經濟支柱，而女性多從事兼職工作或者花費更多心力在家務上，因此男性擁有更高收入及財產來完整規劃經濟準備。反之，女性在經濟上相對弱勢，甚至缺乏金融知識，使得女性更沒有經濟準備的能力和概念，故本研究認為男性更會持有經濟準備。

（二）居住區域：

居住在都市的甫退休者若想要持有房產則需在工作階段付出較高的成本及代價，因此相較於居住在鄉村者，過去在工作階段可能較不會持有房產，即使退休後亦不會持有房產。此外，居住在都市可能接觸較多的金融知識，因此能夠了解退休安排的重要性，因此較能以多元的資產形式作為經濟準備。反之，在鄉下地區相對缺乏相關的知識，對於獲取金融類型商品知識相對匱乏，因此房地產的地位更加重要。綜上所述，本研究認為居住在都市地區更會持有動產，而住在農村則更依賴房地產。

（三）教育程度

過去文獻多認為高教育程度更會持有經濟準備（Beck, 1984; Niu et al., 2020, Morgan and Eckert,2004; Topa et al.,2012），教育程度愈高愈有機會獲得優渥的

DOI:10.6814/NCCU202100639

收入，並獲得更多的金融知識，且陳家欣（2007）發現高教育程度因為累積財富能力較佳，故購置住宅的機率愈高，故本研究認為教育程度與經濟準備呈現正相關。

（四）婚姻狀態

不少文獻發現有婚姻關係則會增加退休準備，夫妻會共同討論退休規劃同時也有較多管道從事經濟準備（Szinovacz, 1987; Ulker, 2008; Kemp, 2003; Poterba et al., 2012），此外本研究認為在年老後若仍有伴侶陪伴，則更會需要安養天年的居所以及共同應付日常生活所需，因此相較於沒有伴侶陪伴的年長者更會持有經濟準備。

（五）健康狀況

健康狀況的提升對於持有經濟準備的影響是不確定的，主要傳導機制有二，一為意外遺產（accidental bequest），為避免預期壽命延長而導致不確定性提高或老年經濟不足以支應生活所需，故身邊會多保留預防性儲蓄以及為退休做準備，反之健康狀態愈差，則需要花費更多在醫療費用，因此擁有的資產相對較少（Atchley,1992; Devaney, 1995; Lum and Lightfoot, 2003），透過此機制傳導下，健康的老年人持有經濟準備的機率會有所提升。另一機制則是醫療經濟學中將健康與非健康財貨視為具替代效果的消費性財貨，兩種財貨間具有抵換關係，而每個人有著不同的偏好去選擇最適的商品組合，因此越健康的老人持有資產是越少的，同時愈健康的人認為自己更有能力去應對退休後的生活，使得愈健康的人愈不會持有經濟準備（Topa, 2012; Yogo, 2016），此外健康狀態變化會傾向持有更具流動性的資產而減少持有房地產（Coile, 2009），綜合以上機制與文獻，發現健康對於房產持有行為的影響是不確定的，因此需要驗證何者為主要機制。

（六）年齡

先前研究發現年齡愈大，愈會事先計算退休後生活所需的金錢，並且提早安排退休規劃（Hershey et al., 2010; Topa et al., 2012），且 Coile（2009）提到衰老後會減少持有房產，改持有其他高流動性資產，故本研究認為年齡愈大愈會持有經濟準備，但持有房地產的機會下降而持有動產作為經濟準備的機會提升。

三、社會安全支持類別

（一）與子女同住

若甫退休者與成年子女同住，子女可立即提供工具性支持來協助日常生活的正常運作，使得需要自己額外付費並換取服務的機會大幅縮減，因此本研究

DOI:10.6814/NCCU202100639

認為若年長者目前與子女同住則會對於未來超高齡生活更加放心，而更不會持有經濟準備。

（二）子女給予固定收入

若甫退休者有來自子女給予的生活費收入，則認為老後日常收支以及流動性是相對充足而有所保障的，並無需擔憂過去的老本只出不進，因此本研究認為若甫退休者有源自子女給予的金錢，其效果類似與子女同住，都會降低自身的經濟準備。

（三）年金收入

先前的文獻多認為有私人年金更會有同時擁有其他退休準備（Beck,1984; Devaney, 1995; Poterba, 2014），故本研究認為若甫退休者退休後仍有年金收入，則不需要變賣其他資產來為超高齡生活做準備，因此年金收入得以保持資產的多元性，故持有經濟準備的機率提升。

（四）持有不動產

Devaney（1995）發現有房屋資產的家戶為退休生活投入的資產較多，因此本研究認為持有不動產的人更會持有動產準備，因為已經擁有多元的資產組合，會更加注重未來的財務規劃，而準備不同類型的退休保障。

四、生前分產狀態

若在生前提早分配財產給子女，甫退休者所持有的財產勢必下降，超高齡生活的經濟準備更依賴藉由其他支柱支持，故本研究認為甫退休者分產狀態若為已將全部或部份資產分配給子女，則無論與不動產或動產的持有行為皆會呈現負向關係。此外，在世代與分產的關係，接續本章第二節中對於世代的的猜想，本研究認為接受日式族群的甫退休者因為所接受的啟蒙教育的差異搭配上受限的資本市場及社會安全制度的匱乏，因此會更加依賴家庭支持，並且出現生前分配財產的行為。

DOI:10.6814/NCCU202100639

第四章 資料與變數

本章著重在資料的篩選及變數的定義，首先說明使用資料的來源與特性，並解釋使用三年份資料的原因及篩選條件，並將三筆資料組成一個大樣本，緊接著由資料庫中界定各個變數，並加以羅列及定義。

第一節 資料來源

此研究資料使用行政院衛生署國民健康局人口健康調查研究中心所釋出的台灣地區中老年人身心社會生活長期追蹤調查，此調查計畫始於 1989 年，目的為追蹤人口高齡化的影響及與亞洲國家的老年人比較，藉此瞭解經濟、社會、醫療與家庭的現況與變化，故搜集全台灣地區非山地鄉 60 歲以上的老年人的樣本，此外每隔三、四年對固定樣本做長期持續追蹤，並於 1996 年後擴充樣本，擴充涵蓋的年齡層至 50 歲，此追蹤調查資料歷年有著近九成的高完訪率。

此調查以分層三段系統隨機抽樣法，並以設籍台灣地區年滿 60 歲以上的人口為調查母體，並於全台 300 餘鄉鎮市區中隨機抽選 56 個、不同鄰別以及每鄰中各兩位老人作為樣本。最早五波資料及樣本數可以由表一看到，第一波樣本於 1989 年抽出為 60 歲以上老人原始樣本，並將其定義為 B 世代，並於後續幾波調查做持續追蹤。而在 1996 年第三波主要調查中，除了原始樣本 B 世代外，尚加入 50~66 歲的 A 世代。在 2003 年第五波主要調查中除了先前的 B 和 A 世代，同時加入 50~56 歲的 C 世代。

問卷內容包含個案的基本特性、家庭狀況、健康醫療狀況、社會支持與交換、工作及退休規劃、休閒及社會參與、老年心境、經濟狀況及社會福利認知與利用。而問卷的設計因為此調查為長期追蹤資料，故需要兼顧延續性及新增問題項目，同時為了符合國內政策需求以及國際比較目的，故每一波問卷題目並不完全相同。

本研究所使用的資料為 1989 年 B 世代、2003 年 A 世代與 2007 年 A 世代此三個世代，並為三筆橫斷面資料。此外研究對象為甫退休者，故挑選年紀位於 65~70 歲區間的樣本，但為避免 2003 年 65、66 歲與 2007 年 69、70 歲的樣本重複，因此 2007 年只挑選 65~68 歲的樣本，而使用此三個世代其原因是為了兼顧控制接受教育的類別以及年齡效果。主要探討的影響是日治小學教育是否會影響到老後的經濟準備，日治時期是近代教育的濫觴，近代教育的特色之一是規定入學年齡，故年紀回推適齡學童的入學年度相當重要，在 1989 年資料中 65~70 歲的老年人回推其年紀至其完成小學教育為 1931~1935 年，然而發現此區間適齡年紀入學的比例並不高，許多家長會讓小孩念幾年私塾才去公學校讀書，因此一年級的兒童年紀介於六到十歲（許佩賢，2015），若即使假設此世代皆十歲才入學，其完成教育時間為 1935~1939 年，仍屬日治時期，則其所受教育為完整的日式小學教育，並將此群體稱為日式教育世代。

DOI:10.6814/NCCU202100639

使用 2003 年A世代，回覆調查問卷時其當時年齡為 57~73 歲，此年份與世代完整涵蓋了 65~70 歲，且回推其完成正規小學教育的時間為西元 1945~1950 年，回推其入學時間為 1939~1944 年，由表 4-2 可以發現此時適齡兒童就學率與佔比都非常高，但是恰逢日治時期的結束，與國民政府統治相接壤的時期，故此世代所接受的教育為日華混合教育，並將其視為混合教育世代。

而 2007 年的樣本回推其完成正規小學教育的時間為西元 1951~1954 年，全然接受國民政府體制下的義務教育，視為華式教育世代。日式教育世代、混合教育世代和華式教育世代，其代表為世代的先後順序，也分別代表接受純日式小學教育、混合式小學教育和華式小學教育。此外為了確認完整的小學教育效果，因此再次限制條件，僅挑選所受正規教育為 6 年以上的樣本，而最終將第一、五及六波調查資料，挑選不重複樣本、將年紀限制在 65~70 歲且加上接受正規教育六年以上經驗，形成中老年調查（89、03、07 年）資料，其中包含日式教育世代、混合教育世代和華式教育世代，並使用於迴歸模型一和二中，最終總樣本數為 1,021 筆，其中純日式教育為 348 筆，混合式教育則為 349 筆，華式 324 筆。此外挑選前兩波資料，形成中老年調查（89、03 年）資料，為了驗證日式教育所帶來的效果，以及分配財產的關聯性，這裡選擇日式教育世代、混合教育世代兩筆資料，而使用原因為，1989 與 2003 年的調查問卷中有詢問受訪者的分產行為與分產程度，但在 2007 年的問卷中則無，故僅使用前兩波資料，並適用於模型三及四中，中老年調查（89、03 年）資料最終總樣本數為 697 筆，其中純日式教育為 348 筆，混合式教育則為 349 筆。

表 4-1 調查樣本世代分佈

年份	世代	樣本年齡	總樣本數	挑選樣本
1989	B	60+	4,049	348
1993	B	64+	3,155	-
1996	B	67+	2,669	-
	A	50~66	2,462	-
1999	B	70+	2,310	-
	A	53~69	2,130	-
2003	B	74+	1,743	-
	A	57~73	2,035	349
	C	50~56	1,599	-
2007	B	78+	1,268	-
	A	61~77	1,864	324
	C	54~60	1,402	-

資料來源：中老年人身心社會生活長期追蹤調查

DOI:10.6814/NCCU202100639

表 4-2 日治時期適齡兒童就學概況

年份	學齡兒童（6-12歲）就學率%	入學適齡（6歲）兒童就學率%	入學適齡兒童佔總入學兒童比例%
1938	49.82	40.21	51.57
1939	53.15	45.84	58.35
1940	57.57	59.34	68.26
1941	61.60	74.51	89.47
1942	61.56	81.87	93.90
1943	65.82	89.71	-
1944	-	95.31	-

資料來源：殖民地臺灣近代教育的鏡像,許佩賢

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

第二節 變數設定

在先前的理論模型中，將經濟準備視為被解釋變數，而將世代類別、個人特質、社會支持與分配財產狀態為解釋變數，因此需要從中老年人身心社會生活長期追蹤調查中挑選適合的問卷項目並界定各個變數，然而發現資料庫的問卷中每年問卷有所差異，2007 年波段的資料並沒有詢問分產相關特性，因此模型三、四與五僅使用 1989 年及 2003 年的兩波資料做驗證。

一、被解釋變數

本研究將經濟準備區分成房地產、儲蓄以及金融資產，由於資產特性不同，因此需要分別探討影響的因素，但由於先前資料使用三個不同年份的調查，每一年份問卷的問題不盡然相同，在 2007 年的資料持有動產的相關問題迥異於先前調查，受限於資料情形，故僅能將經濟準備簡單區分成不動產以及動產。

在不動產方面，涵蓋自住房屋與非自住房地產，針對問卷問題「您經常住的這棟房子不算外，是不是還擁有其他房地產，如：房屋、土地、廠房、牧場等」若回答為有這項資產，則視受訪者有非自住房地產。判斷自住房屋的依據則是詢問受訪者「經常居住的房子是屬於誰的」，若回答為受訪者本人所有的，則視為有自住的房屋，若以上兩者有任一回答為是本研究則認為其持有不動產充作經濟準備。

在動產方面，2007 年問卷中「您是不是持有其他動產（如：股票、債券、儲蓄、存款、互助會等）」有回答「有這項資產」，則視其持有動產作為經濟準備。在 1989 年及 2003 年中，若受訪者對於「您是不是持有其他股票、債券」與「您是不是持有儲蓄、存款、互助會等」兩個問題，若任一回答為有此項資產，則本研究視其持有動產作為經濟準備。

二、解釋變數

對於動產與不動產經濟準備皆參考先前文獻與假設放入相關的變數，分別為：世代類別、性別、居住區域、最高教育年數、配偶狀態、健康程度、年齡、小孩是否同住、有無小孩給予的收入、有無年金收入。而針對動產經濟準備額外放入不動產持有情形做為解釋變數並在最後補充分產變數項目，相關變數設置參考表 4-3。

本研究所挑選的世代類別有日式教育世代、混合教育世代和華式教育世代，將其各自設置啞變數，其隱含著接受教育的不同以及年齡世代的不同，其所接受的小學教育分別是日式、混合與華式，並且依序代表由年長至年輕的世代，故唯有 1989 年份的小樣本在日式教育世代變數下其值為一，另外兩者在日

DOI:10.6814/NCCU202100639

式教育世代變數之值則為零，在混合教育世代變數和華式教育世代變數則以此類推，並在模型中以混合教育世代為基準，藉以方便適用所有模型，因而在模型一和二中放入日式教育世代及華式教育世代變數，在模型三和四中則放入日式教育世代變數。

居住區域則依照受訪者實際居住地位於在直轄市與非直轄市做區別，直轄市定義為資料登錄時直轄市的定義，故僅包含台北市及高雄市，如此設定能顯示都會區與其他地區的差異，為啞變數，居住在直轄市之值為一，非直轄市為零。最高教育年數則為受訪者實際回答所受正規教育的年限，又因篩選資料時，只挑選完成正規小學教育的樣本，故此變數之值為 6~17 年的連續變數。

婚姻狀態變數則以調查婚姻現況作為歸類，將有偶（與配偶同住一戶）與有偶（與配偶不同住一戶）視為有伴侶陪伴，而將分居（指正式的分離或長久的分居但未離婚）、離婚、喪偶與不曾結婚視為沒有伴侶陪伴，故婚姻狀態以沒有伴侶陪伴為基準設置啞變數，有伴侶陪伴之值為一，沒有伴侶陪伴則是零。至於健康狀況，由於資料庫內沒有客觀的健康衡量指標，故採用自評健康狀況來作為變數，其問題為「你對你的健康情形，認為是很好、好、普通、不太好還是很不好」，並將很好跟好歸類為自認健康，而將普通、不太好跟很不好則不屬於自認為健康，並以不屬於自認為健康變數為基準設置啞變數，自認健康之值為一，反之為零。

性別、年齡、是否與子女同住、有無子女給予的收入、有無年金收入則依照受訪者實際回答情形，並分別將女性、未與子女同住、沒有子女給予的收入與沒有年金收入社為基準而設置啞變數，而不動產持有情形則依被解釋變數中所做設置，放入模型二的解釋變數項目。分產變數則依照「請問你及你的配偶是不是已經把一部分或全部的財產分配給子女」中的問卷項目的選擇區分為已經完全分給子女、已經部份分給子女、還沒有分給子女及沒有財產可以分，並以還沒有分給子女為基準，將其餘變數設為啞變數。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

表 4-3 變數統整表

	被解釋變數	
是否持有不動產作為經濟準備	1：有 0：沒有	
是否持有動產作為經濟準備	1：有 0：沒有	
	解釋變數	**影響方向**
世代類別	日式教育世代：1989 樣本 混合教育世代：2003 樣本 華式教育世代：2007 樣本	不確定
性別	1：男 0：女	正相關
居住地區	1：直轄市 0：其他鄉鎮市	不動產負相關 動產正相關
最高教育年數	6~17 依實際所受教育年數回答	正相關
現在是否有配偶	1：有 0：沒有	正相關
是否自己認為身體狀態健康	1：是 0：否	不確定
年紀	65~70 依受訪當年實際情形回答	不動產負相關 動產正相關
是否與子女同住	1：有 0：沒有	負相關
有無子女給予的收入	1：有 0：沒有	負相關
有無保險或退休年金收入	1：有 0：沒有	正相關
持有不動產	1：有 0：沒有	與動產有正相關
完全分產	1：有 0：沒有	負相關
部分分產	1：有 0：沒有	負相關
還沒分產	1：有 0：沒有	正相關
沒有財產可以分	1：有 0：沒有	負相關

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

第五章 敘述性統計

本章呈現各個變數的分配情形，第一節呈現單變數的敘述統計，接著以世代類別做區分，觀察各個變數間是否有隨著世代的變化呈現不同的趨勢，第二節則呈現解釋變數與被解釋變數間的關聯性，同時以圖表等視覺化方式，使得變數間的分佈關係易於觀察。

第一節 單變數敘述性統計

中老年調查（89、03、07 年）資料樣本數共有 1,021 筆，如表 5-1 所示，其中日式教育世代為 348 筆，混合教育世代則為 349 筆，華式教育世代為 324 筆，佔總樣本的百分比分別為 34.08%、34.18%及 31.73%，各世代佔據的比例相近。此外，持有房地產平均數為 0.74，持有動產的平均數為 0.45，由此發現兩者資產持有比例有著不小的差距。性別的平均數為 0.70，代表樣本中七成為男性，教育年數的平均值為 7.88，大約是國中教育階段，居住區域平均值為 0.18，代表多數樣本居住在非直轄市僅不到二成，有配偶陪伴的平均值為 0.82，健康狀態的平均值為 0.42，約四成的受訪者認為自己身體是健康的，年紀的平均值為 66.97，是否有保險年金則的平均值則是 53.57，超過半數的樣本擁有保險年金，與小孩同住及有小孩給予的收入的平均數分別是 0.6357 及 0.6836，兩者比例皆不低。

中老年調查（89、03 年）樣本共有 697 筆資料，敘述性統計呈現在如表 5-2，樣本僅包含日式教育世代的 348 筆資料和混合教育世代的 349 筆資料，各自佔據一半的比例，而與中老年調查（89、03、07 年）資料相同的變數，兩筆資料的平均值皆相近，而中老年調查（89、03 年）資料特有的分產變數中，完全分產、部分分產、還沒分產以及沒有財產的平均數分別是 0.0933、0.1449、0.5983 及 0.1436，有此可知有將近六成的甫退休者是尚未將任何財產分配給子女，此外有將近二成五的甫退休者已經有生前分產的行為。

表 5-3 依照群體類別做敘述性統計，日式教育世代、混合教育世代和華式教育世代持有房地產的比例依序為 73.5%、71.1%與 79.3%。三個世代對持有動產的比例則依序為 44.96%、44.99%及 46.60%，由此可知持有財產行為並沒有任一世代迥異於其他世代。而隨著世代愈年輕，所受平均教育的年數微幅增加，依序分別是 7.3 年、8.1 年和 8.3 年。擁有保險年金的比例也有明顯的差異，依序是 18.4%、53.9%與 91.1%，代表愈發年輕的世代所持有保險年金的情形越發普及。

DOI:10.6814/NCCU202100639

表 5-1 中老年調查（89、03、07 年）敘述統計

觀察值	1021			
變數	平均值	標準差	最小值	最大值
持有不動產	0.7444	0.4364295	0	1
持有動產	0.4545	0.4981655	0	1
日式教育世代	0.3408	0.4742247	0	1
混合教育世代	0.3418	0.4745526	0	1
華式教育世代	0.3173	0.4656675	0	1
性別	0.7003	0.4583537	0	1
教育年數	7.883	2.99855	6	17
居住區域	0.1773	0.3820903	0	1
是否有配偶	0.8217	0.3829162	0	1
主觀認為自己身體健康	0.4192	0.4936695	0	1
年紀	66.97	1.58465	65	70
是否有年金保險	0.5357	0.4989648	0	1
與子女同住	0.6357	0.4814829	0	1
收取子女財務支持	0.6836	0.4652817	0	1

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

表 5-2 中老年調查（89、03 年）敘述統計

觀察值	697			
變數	平均值	標準差	最小值	最大值
持有不動產	0.7217	0.4485014	0	1
持有動產	0.4491	0.4977563	0	1
日式教育世代	0.4993	0.5003586	0	1
混合教育世代	0.5007	0.5003586	0	1
性別	0.7073	0.4553208	0	1
教育年數	7.69	2.815556	6	17
居住區域	0.1621	0.3688286	0	1
是否有配偶	0.7934	0.4051565	0	1
主觀認為自己身體健康	0.4290	0.4952861	0	1
年紀	67.26	1.689009	65	70
是否有年金保險	0.3615	0.4807943	0	1
與子女同住	0.6471	0.4782278	0	1
收取子女財務支持	0.7044	0.4566183	0	1
完全分產	0.0933	0.2910008	0	1
部份分產	0.1449	0.3522596	0	1
還沒分產	0.5983	0.4905983	0	1
沒有財產可分	0.1636	0.3701397	0	1

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

表 5-3 分世代敘述統計

	日式	混合	華式
觀察值	348	349	324
變數	平均值	平均值	平均值
持有不動產	0.7328	0.7106	0.7932
持有動產	0.4496	0.4499	0.466
性別	0.7299	0.6848	0.6852
教育年數	7.31	8.066	8.302
居住區域	0.1207	0.2034	0.2099
是否有配偶	0.7443	0.8424	0.8827
主觀認為自己身體健康	0.4109	0.447	0.3981
年紀	67.23	67.29	66.36
是否有年金保險	0.1839	0.5387	0.9105
與子女同住	0.7246	0.5759	0.6111
收取子女財務支持	0.7529	0.6562	0.6389
完全分產	0.1268	0.0573	-
部份分產	0.1268	0.1633	-
還沒分產	0.5476	0.6504	-
沒有財產可分	0.1988	0.1289	-

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

第二節 變數交互項分佈

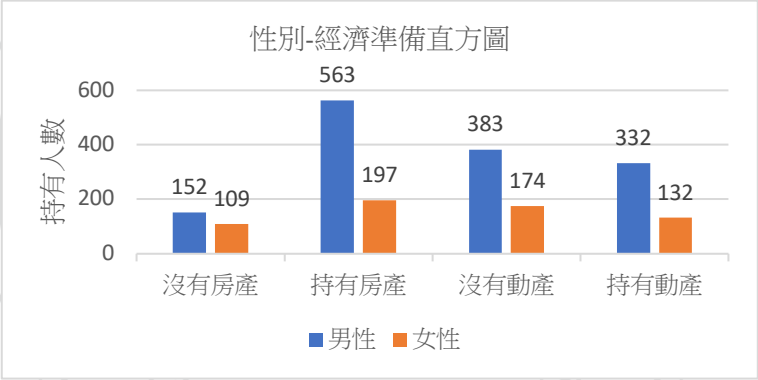
進行實證分析前，本節優先將模型中分產以外解釋變數個別與被解釋變數的分配情形呈現在表 6-4 的經濟準備特質分佈中，並將各變數逐項分別對不動產與動產的持有情形與比例做整理，並以直方圖表呈現變數的分佈，藉此便於觀察各變數中持有經濟準備的分配情形。

一、個人特質

（一）性別

在圖 5-1 和表 5-4 可以發現，男性持有不動產以及動產的人數皆遠高於女性，且持有兩種經濟準備的比例亦皆高於女性，但在不動產中差異程度較大，男性持有不動產的比例達 78.74%，然而女性則是 64.38%，男女在持有動產方面則比例差異不大，分別是 46.43%及 43.14%。

圖 5-1 性別-經濟準備直方圖

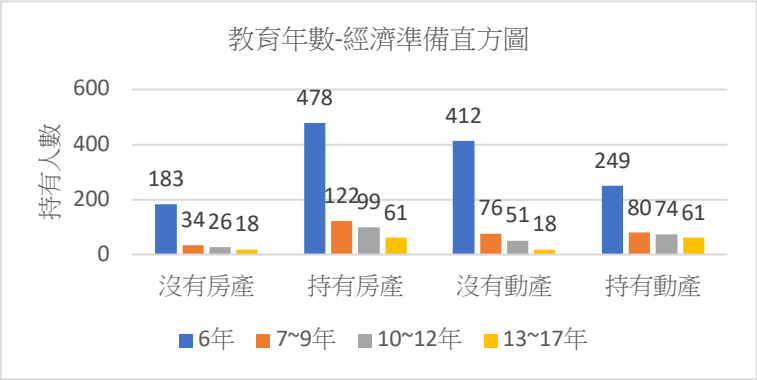


（二）受教育年數

看到圖 5-2 和表 5-4 所呈現，若把受教育年數依照學歷區分，分別是 6 年代表國小畢業、7~9 年代表國中學歷、10~12 年高中學歷以與 13 年以上代表大專以上。其中發現學歷為小學畢業者持有房產的人數高達 478 人，但持有動產者卻僅有 249 人，兩者差異甚鉅，但在學歷為大專以上的甫退休者持有不動產及動產的人數皆恰好為 61 人。整體而言，在持有房地產的情形受到教育年數的影響並不是太大，持有的比例皆介於七成到八成之間。然而在動產方面，學歷程度與持有比例呈現正相關，分別是國小畢業學歷 37.67%、國中學歷 51.28%、高中學歷 59.20%以及大專以上學歷 77.22%。

DOI:10.6814/NCCU202100639

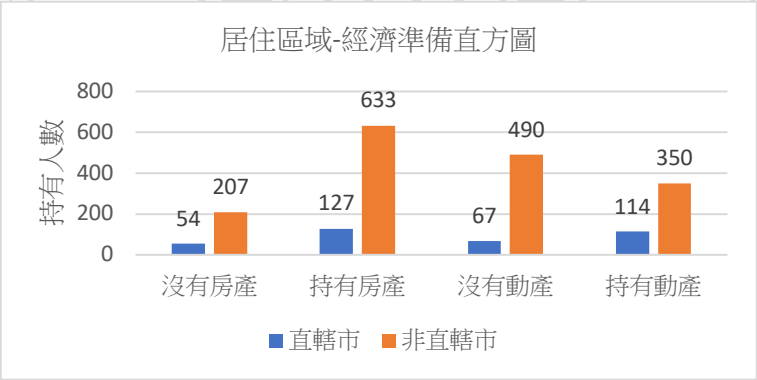
圖 5-2 教育年數-經濟準備直方圖



（三）居住區域

由圖 5-3 和表 5-4 可知，居住在直轄市者，持有房產以及動產的人數分別是 127 人以及 114 人，但居住在非直轄市者，持有房產以及動產的人數分別為 633 人及 350 人，可以發現居住地為非直轄市者對於不同財產的持有人數非常懸殊。整體而言，在居住區域的差異上，可以發現居住在直轄市的老年人持有房地產的比例略低於住在非直轄市者，分別是居住在直轄市的 70.17%以及非直轄市的 75.36%。然而在持有動產方面，則呈現相反的情形，居住在直轄市的甫退休者會有 62.98%持有動產，非直轄市則僅有 41.67%。

圖 5-3 居住區域-經濟準備直方圖

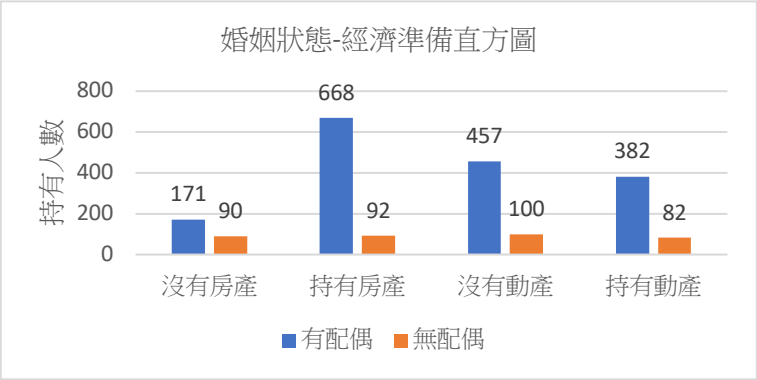


（四）婚姻狀態

由圖 5-4 和表 5-4 可知，有配偶者持有房產的人數達 668 人，持有動產的人數則有 382 人，而在沒有配偶者持有房產的人數為 92 人，持有動產人數則為 82 人，有配偶的甫退休者對於不動產與動產的持有人數差異極大，而沒有配偶者對於不同資產的持有則未有太大的差異。整體而言，有無配偶陪伴對於不動產或動產的影響非常不同，在不動產方面，若目前婚姻狀態為有配偶的話，則 79.62%的甫退休者會持有房地產，無配偶的話，則僅有半數會持有不動產，兩者差距甚大。至於有無配偶持有動產的比例則分別為 45.53%及 45.05%，差異程度異於持有房產。

DOI:10.6814/NCCU202100639

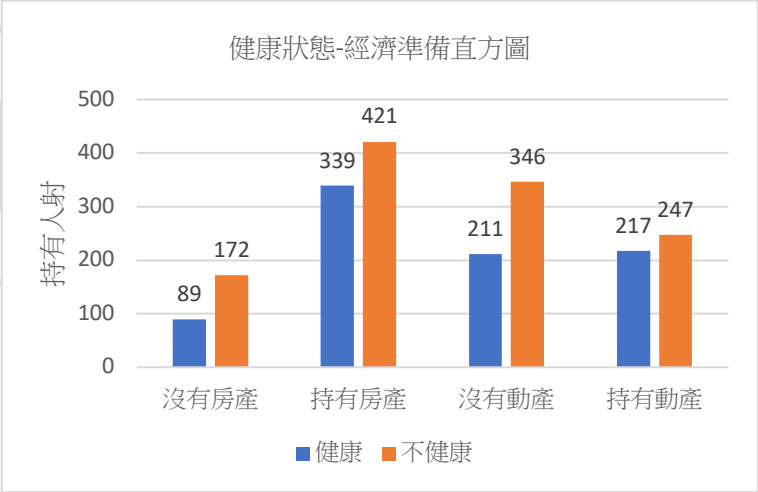
圖 5-4 婚姻狀態-經濟準備直方圖



（五）健康狀況

由圖 5-5 和表 5-4 可知，認為自己健康者持有房產人數遠高於沒有房產者，若與不健康者比較，自認為身體狀態健康者有 79.21%會持有房地產，不認為自己身體健康者則有 70.99%會持有房地產。至於動產方面，自認健康與不認為自己身體健康持有比例分別是 50.70%、41.65%。

圖 5-5 健康狀態-經濟準備直方圖

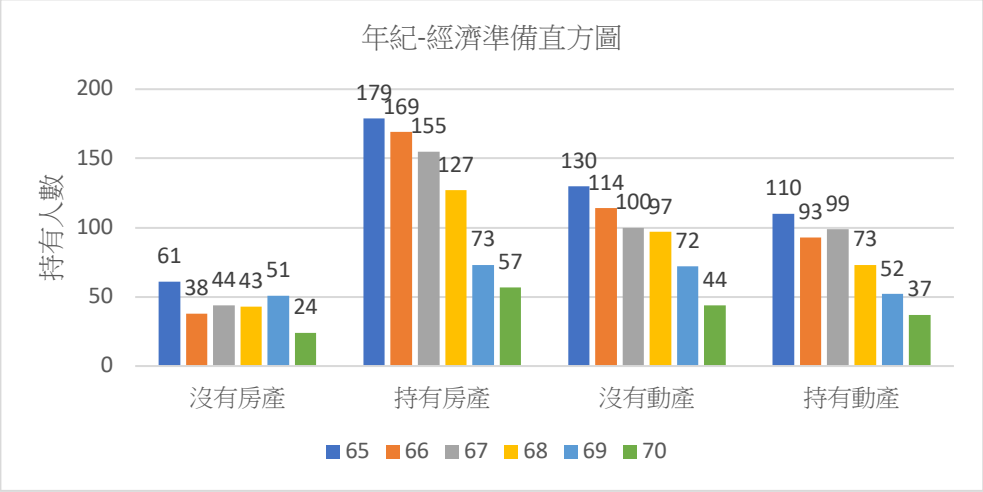


（六）年紀

由圖 5-6 和表 5-4 可知，隨著甫退休者年紀增加，持有經濟準備行為的人數愈來愈少的趨勢，然而就持有比例而言，並沒有呈現固定的趨勢，不動產持有比例年紀由小到大依序是 74.58%、81.64%、77.89%、74.74%、58.87%及 70.37%。至於動產方面，由小到大依序為 42.83%、44.93%、49.75%、42.94%、41.94%及 45.68%。

DOI:10.6814/NCCU202100639

圖 5-6 年紀-經濟準備直方圖

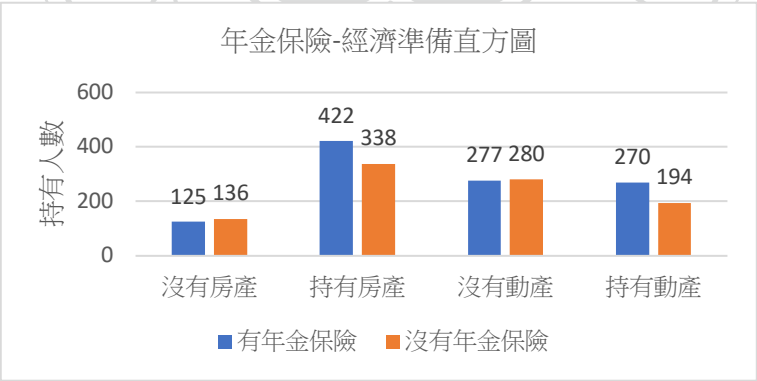


二、社會安全支持

（一）年金保險

由圖 5-7 和表 5-4 可知，有年金保險的甫退休者持有房產及動產的人數分別是 422 人及 270 人，沒有年金保險者則分別為 388 人及 194 人。而在持有比例可以發現，有年金保險者，無論在持有不動產或動產的比例皆優於沒有年金保險者，在不動產方面，有、無年金保險者持有資產的比例分別是 77.15%及 71.31%。在動產方面，有、無年金保險者則分別是 49.36%及 40.93%。

圖 5-7 年金保險-經濟準備直方圖

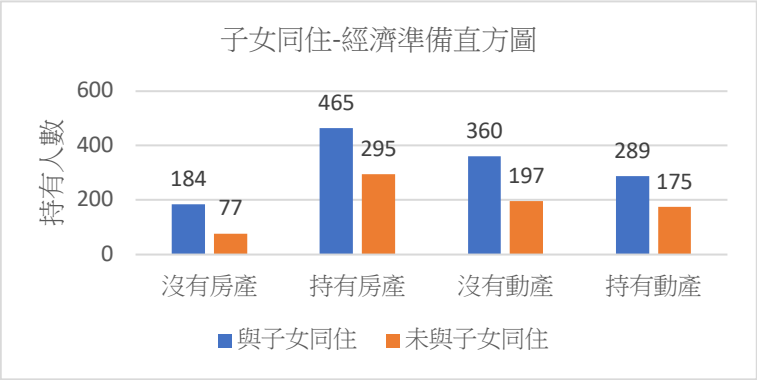


（二）與子女同住

由圖 5-8 和表 5-4 可知，與子女同住的甫退休者以及持有房產及動產的人數分別是 465 人及 289 人，未與子女同住者則分別為 295 人及 175 人。而在持有比例可以發現，相較於未與子女同住的甫退休者，與子女住在同一屋簷更不會持有經濟準備，由不動產來看，與子女同住持有房地產的比例為 71.6%，略低於未與子女同住的 79.83%。至於動產方面，有、無與子女同住的持有比例分別是 44.53%及 47.04%。

DOI:10.6814/NCCU202100639

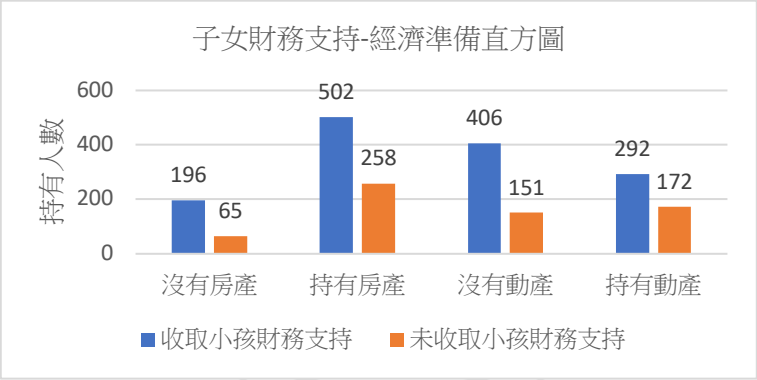
圖 5-8 子女同住-經濟準備直方圖



（三）來自子女金錢收入

由圖 5-9 和表 5-4 可知，有來自子女的金錢收入的甫退休者以及持有房產及動產的人數分別是 503 人及 292 人，沒有來自子女的金錢收入者分別為 258 人及 172 人。接受來自子女的金錢收入對於持有經濟準備的效果和與子女同住的效果類似，若有接受來自子女的財務支持，持有資產的比例皆會較低，從不動產來看，若有收受子女的金錢，持有的比例為 71.92%，若無則為 79.83%。至於動產方面，有、無收受子女的金錢的持有比例分別是 41.83%與 53.25%。

圖 5-9 子女財務支持-經濟準備直方圖

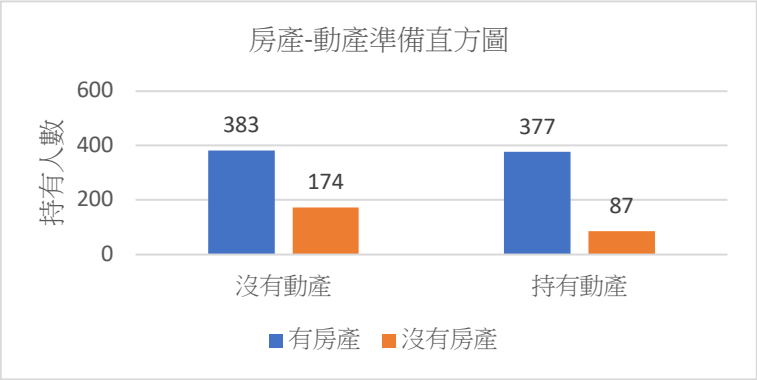


（四）房地產持有情形

由圖 5-10 和表 5-4 可知，若經濟準備中已有房地產，甫退休者持有動產的人數為 377 人，沒有動產的人數為 383 人，持有動產的比例為 49.61%。若經濟準備中沒有房地產，持有動產的人數為 87 人，沒有動產的人數為 174 人，持有動產的比例為 33.33%，由此可以發現若已有不動產則持有動產的比例較高。

DOI:10.6814/NCCU202100639

圖 5-10 房產-動產準備直方圖



國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

表 5-4 經濟準備特質分佈.

單位：人(%)

變數	總計	沒有房產(比例)	持有房產(比例)	沒有動產(比例)	持有動產(比例)
性別					
男性	715	152(21.26)	563(78.74)	383(53.57)	332(46.43)
女性	306	109(35.62)	197(64.38)	174(56.86)	132(43.14)
受教育年數					
6 年	661	183(27.69)	478(72.31)	412(62.33)	249(37.67)
7~9 年	156	34(21.79)	122(78.21)	76(48.72)	80(51.28)
10~12 年	125	26(20.80)	99(79.20)	51(40.80)	74(59.20)
13~17 年	79	18()22.78)	61(77.22)	18(22.78)	61(77.22)
居住區域					
直轄市	181	54(29.83)	127(70.17)	67(37.02)	114(62.98)
非直轄市	840	207(24.64)	633(75.36)	490(58.33)	350(41.67)
婚姻狀態					
有配偶	839	171(20.38)	668(79.62)	457(54.47)	382(45.53)
無配偶	182	90(49.45)	92(50.55)	100(54.95)	82(45.05)
主觀健康狀況					
健康	428	89(20.79)	339(79.21)	211(49.30)	217(50.70)
不健康	593	172(29.01)	421(70.99)	346(58.35)	247(41.65)
年紀					
65 歲	240	61(25.42)	179(74.58)	130(54.17)	110(45.83)
66 歲	207	38(18.36)	169(81.64)	114(55.07)	93(44.93)
67 歲	199	44(22.11)	155(77.89)	100(50.25)	99(49.75)
68 歲	170	43(25.29)	127(74.74)	97(57.06)	73(42.94)
69 歲	124	51(41.13)	73(58.87)	72(58.06)	52(41.94)
70 歲	81	24(29.63)	57(70.37)	44(54.32)	37(45.68)
年金保險					
有	547	125(22.85)	422(77.15)	277(50.64)	270(49.36)
沒有	474	136(28.69)	338(71.31)	280(59.07)	194(40.93)
與子女同住					
與子女同住	649	184(28.35)	465(71.65)	360(55.47)	289(44.53)
未與子女同住	372	77(20.70)	295(79.83)	197(52.96)	175(47.04)
來自子女金錢收入					
有	698	196(28.08)	502(71.92)	406(58.17)	292(41.83)
沒有	323	65(20.12)	258(79.88)	151(46.75)	172(53.25)
房產持有狀況					
持有房產	760	_	_	383(50.39)	377(49.61)
沒有房產	261	_	_	174(66.67)	87(33.33)

DOI:10.6814/NCCU202100639

第六章 實證分析

本章首先檢驗模型的變數間是否具嚴重的內生性（Endogeneity）以及共線性（multicollinearity），若有以上問題則需要排除之，同時決定適合的模型，並陳述最終實證的結果。

第一節 模型檢驗

在仔細的分析迴歸模型之前，需要先判定使用哪個模型才是最適切的，然而在本研究第三章的猜想中，認為日式教育世代會更加依賴家庭互利機制的支持，因而更容易出現生前分產的行為，因此在模型三及四中如果同時放入日式教育世代變數及分產變數，則可能出現內生性，進而影響模型結果，因此需要優先確認兩者間是否出現內生性關係，故在模型五設立單變數迴歸式，以全部分產狀態做為被解釋變數，日式教育世代變數作為唯一解釋變數，如表 6-1 呈現，實證結果發現日式教育世代的甫退休者與全部分產間具有正向而顯著的關係，也說明了分產確實受到世代類別影響，而日式教育世代比起接受混合教育世代會更傾向生前分配全部的財產。同時為驗證各個迴歸模型的結果，呈現於表 6-2，其中發現模型一到四中，日式教育世代的變數與持有經濟準備皆有著正向而顯著相關性，此外在模型三及四中，分產類別變數皆與經濟準備存在顯著的關聯性。

因此儘管生前分產確實會影響到甫退休者的經濟準備行為，但是因為日式教育世代變數與分產變數同時放置在模型當中，其內生性的關聯會使整個迴歸結果受到嚴重扭曲並強化世代的效果，因此經過取捨後，決定棄置分產相關變數，並以模型一及模型二作為主要實證結果。

表 6-1 模型五-日式教育對完全分產的實證結果

模型五	估計係數	標準誤	z 值	p 值
截距項	-2.8003	0.2303	-12.159	< 2e-16 ***
日式教育世代	0.8708	0.2812	3.097	0.00196 **

註：顯著標記 . p<0.1, * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

DOI:10.6814/NCCU202100639

表 6-2 主要實證結果

	模型一 估計係數(z 值)	模型二 估計係數(z 值)	模型三 估計係數(z 值)	模型四 估計係數(z 值)
Intercept	4.175263	-1.97337	2.72371	-1.429411
截距項	(1.238)	(-0.657)	(0.560)	(-0.421)
jpnmededu	0.381037.	0.30007.	1.23928***	0.548907**
日式教育世代	(1.935)	(1.696)	(4.229)	(2.887)
chedu	0.326999	-0.15990	-	-
華式教育世代	(1.553)	(-0.882)	-	-
male	0.427405**	-0.07702	0.59758*	-0.213053
男性	(2.584)	(-0.502)	(2.222)	(-1.089)
prt	-0.309099	0.73271***	-0.39620	0.237406
居住在直轄市	(-1.541)	(4.004)	(-1.163)	(0.994)
edu	0.005411	0.15267***	-0.01097	0.185195***
受教育年數	(0.192)	(6.230)	(-0.234)	(5.568)
pension	0.134730	0.39173*	-0.04944	0.517871**
保險年金	(0.706)	(2.327)	(-0.176)	(2.713)
marital	1.242579***	-0.26115	1.04936***	-0.324327
伴侶陪伴	(6.724)	(-1.397)	(3.605)	(-1.453)
kidlive	-0.389187*	0.05648	-0.74293.**	-0.212235
與子女同住	(-2.357)	(0.401)	(-2.762)	(-1.182)
inchild	-0.382899*	-0.24394.	-0.04555	-0.374983*
子女給予收入	(-2.174)	(-1.664)	(-0.163)	(-1.981)
health	0.393658*	0.15453	0.15242	0.132147
主觀健康狀況	(2.462)	(1.129)	(0.600)	(0.770)
age	-0.063756	-0.00032	-0.01555	0.002067
年紀	(-1.285)	(-0.007)	(-0.218)	(0.041)
realestate		0.73728***	-	0.103660
持有房地產		(4.427)	-	(0.403)
providall			-4.06937***	-0.807227*
全部分產			(-10.030)	(-2.275)
providpart			-1.97677***	0.478526.
部分分產			(-6.302)	(1.931)
nonetoprovid			-4.17527***	-0.997261**
沒有財產			(-11.998)	(-3.274)

註：顯著標記 . p<0.1, * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

第二節 變數關聯性分析

在實證分析之前，為確保迴歸分析不會受到解釋變數之間共線性的影響，故將各個解釋變數倆倆之間，計算 Spearman 相關係數之值，若兩個解釋變數之間的相關係數高於 0.8，則表示兩者之間有強烈的關聯性，並在表 6-3 呈現，同時沒有發現相關係數高於 0.8 的情形，因此模型間不存在線性重合的問題，並得以模型一與二的結果作為實證依據，並分別將迴歸結果呈現在表 6-4 與 6-5。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

表 6-3　Pearson 相關係數表

變數	日式世代	混合世代	華式世代	性別	居住區域	教育年數	年金保險	婚姻狀態	小孩同住	小孩收入	健康	年紀	不動產
日式世代	1												
混合世代	-0.5182	1											
華式世代	-0.4903	-0.4913	1										
性別	0.0464	-0.0244	0.0464	1									
居住區域	-0.1065	0.0494	-0.0225	-0.0826	1								
教育年數	-0.1375	0.0439	0.0953	0.1450	0.2063	1							
年金保險	-0.5073	0.0042	0.5123	0.0083	0.0619	0.1230	1						
婚姻狀態	-0.1456	0.0389	0.1086	0.1980	0.0085	0.0912	0.0898	1					
小孩同住	0.1297	-0.0894	-0.0375	0.0093	-0.0021	-0.1029	-0.0808	0.0424	1				
小孩收入	0.1297	-0.0426	-0.0656	-0.1048	-0.0703	-0.1635	-0.1349	0.0679	0.1057	1			
健康	0.1070	0.0406	-0.0291	0.1052	0.0630	0.1463	0.0585	-0.1046	-0.0107	-0.1046	1		
年紀	0.1159	0.1420	-0.2627	0.0340	-0.0006	-0.0613	0.1080	0.3028	0.0119	0.3028	-0.0390	1	
不動產	-0.0191	-0.0558	0.0763	0.1508	-0.0455	0.0589	0.0668	0.2550	-0.0844	-0.0848	0.0929	-0.0902	1

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

表 6-4 模型一－不動產準備實證結果

模型一	估計係數	標準誤	z 值	p 值	邊際效果
截距項	4.175263	3.372432	1.238	0.21569	
日式教育世代	0.381037	0.196913	1.935	0.05298.	0.06498
華式教育世代	0.326999	0.210534	1.553	0.12038	0.05576
男性	0.427405	0.165392	2.584	0.00976 **	0.07289
直轄市	-0.309099	0.200554	-1.541	0.12326	-0.05271
教育年數	0.005411	0.028108	0.192	0.84736	0.0009227
年金	0.134730	0.190920	0.706	0.48038	0.02298
婚姻狀況	1.242579	0.184790	6.724	1.76e-11***	0.2119
與子女同住	-0.389187	0.165143	-2.357	0.01844 *	-0.06637
自子女收入	-0.382899	0.176118	-2.174	0.02970 *	-0.0653
健康狀況	0.393658	0.159918	2.462	0.01383 *	0.06713
年紀	-0.063756	0.049613	-1.285	0.19877	-0.01087

註：顯著標記 . p<0.1, * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

表 6-5 模型二－動產準備實證結果

模型二	估計係數	標準誤	z 值	p 值	邊際效果
截距項	-1.97337	3.00569	-0.657	0.5115	
日式教育世代	0.30007	0.17689	1.696	0.0898.	0.06655
華式教育世代	-0.15990	0.18134	-0.882	0.3779	-0.03546
男性	-0.07702	0.15330	-0.502	0.6154	0.01708
直轄市	0.73271	0.18301	4.004	6.24e-05***	0.1625
教育年數	0.15267	0.02451	6.230	4.67e-10***	0.03386
年金	0.39173	0.16837	2.327	0.0200*	0.08688
婚姻狀況	-0.26115	0.18695	-1.397	0.1624	-0.05792
與子女同住	0.05648	0.14093	0.401	0.6886	0.01253
自子女收入	-0.24394	0.14662	-1.664	0.0961.	-0.0541
健康狀況	0.15453	0.13692	1.129	0.2591	0.03427
年紀	-0.00032	0.04410	-0.007	0.9942	-7.097e-05
房地產	0.73728	0.16656	4.427	9.57e-06***	0.1635

註：顯著標記 . p<0.1, * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

第三節 實證結果

一、世代類別

由先前的敘述統計中可以發現，無論接受何種教育，決定持有房地產的比例皆高於七成，然而決定持有動產的比例卻不到五成，從此現象可以看出對於老年人來說房地產屬於非常重要的經濟準備的資產，即使到了甫退休的年紀仍決定持續持有房地產，而非選擇將其變賣或分配給子女，但持有動產和房地產皆可視為甫退休者持續為面臨更年長時所做的經濟準備。

在了解此情形後，藉由迴歸式的結果，參考表 6-4 及表 6-5 細探不同世代類別對經濟準備決策的影響，最終結果發現若以混合教育世代當基準，日式教育世代無論在持有不動產或者動產準備皆有正向而顯著的關係。而華式教育世代則無論何種形式的資產皆沒有顯著影響，由此可知，日式教育世代比起混合教育世代更傾向持有經濟準備，而混合教育世代與華式教育世代對於經濟準備的持有行為並沒有差異。此外，由邊際效果我們可以發現，接受日式教育的甫退休者相比受混合教育者多出 6.50%的機率持有不動產準備，多出 6.66%的機率持有動產準備。

二、個人特質

藉由表 6-4 及表 6-5 的迴歸結果可以發現，若經濟準備為不動產，男性有著正向而顯著的關聯，男性甫退休者比起女性甫退休者多出 7.29%的機率持有不動產。然而在動產方面，性別則沒有顯著的差異。代表僅有不動產符合先前的變數假設，男性較會持有經濟準備，推論其原因在不動產方面的價值較高，過去男性亦多為家庭的經濟支柱，因此會將不動產登記在男性的名下，在動產方面，則可能定義較廣，同時也包括儲蓄，而儲蓄是最普遍的經濟準備，因此無法在迴歸式中表現出性別的影響。

居住區域與持有不動產並沒有顯著差異，但居住在直轄市則相較非直轄市者更會持有動產，同時住在直轄市者相較住在非直轄市者多出 16.25%的機率持有動產。在不動產方面並不符合先前假設，而在動產方面則與先前假設一致，推測其原因，我國房地產的高持有率，代表了其為經濟準備的重要選項，到達甫退休年紀後仍可能有數十年的自住或自用需求，因此無論居住在何處，多認為持有房地產是重要的，因此居住區域對不動產的影響沒有顯著差異。而在動產方面，則因為居住在都市區域者更容易接觸金融知識，因此更有機會持有不同類型的資產，導致持有動產準備高於居住在非直轄市者。

受教育年數與持有不動產並沒有顯著差異，但對於持有動產有正向而顯著的關係，同時教育年數每增加一年則會增加 3.39%的機率持有動產。在不動產方面並不符合先前假設，而在動產方面則與先前假設一致，推測其原因類似

DOI:10.6814/NCCU202100639

Hurd（2002）研究發現教育程度對不動產並沒有顯著的影響，主因為不動產具備消費性耐久財的角色，所以任何教育程度的老年人都需具備不動產，因此教育程度的差異不會影響到不動產，但動產則非如此，教育程度帶來更高的知識水平與更優渥的收入，因此更會持續規劃動產準備應付超高齡生活。

婚姻狀態為有配偶者與不動產持有行為有著正向且顯著的關係，而且相較於無配偶者持有不動產的機率高出 21.19%，也印證與先前的假設是一致的，夫妻間會共同規劃經濟準備並互相扶持，故對房地產有更加強烈的自住需求，但有無配偶對於動產則無顯著的影響。

健康狀況對於不動產有正向而顯著的關聯，健康者比不健康者持有的機率高出 6.71%，此也代表在不動產中，意外遺產中的預防機制是領導機制，愈發健康的身體狀況更讓甫退休者不會輕易的將具耐久消費財性質的不動產轉讓或變賣，來應付未知的使用期限。至於動產方面，身體健康狀態則不具影響力，推論其原因則代表先前假設的兩個機制都存在於動產持有之中，但沒有任一機制勝過他者。

三、社會安全支持

持有年金保險與持有不動產並沒有關聯，與先前假設並不相同，最重要的原因仍為房屋的自住特性並不會受到有無年金而改變持有行為。然而年金保險對動產則有正向而顯著的關係，且有年金保險者相較於沒有年金保險者持有動產的機率提升 8.69%，同時也與先前假設一致。

關於來自子女的支持，先前的假設認為無論從子女獲取工具性支持或者財務性支持，都會因為家庭間代際支持的緣故，故而影響年長者規劃經濟準備，實證結果發現在持有房地產方面與上述猜想一致，在與子女同住以及接受子女財務性支持兩個變數都與持有房地產有著負向而顯著的影響，工具性支持與財務性支持兩者皆有著類似的效果，而其中工具性支持的效果影響更加強烈，推測的原因為有著後輩立即性協助日常生活所需，所以更加仰賴子女照顧而無須勞力費心地規劃超高齡生活，且與子女同住者相對於沒有與子女同住者持有不動產的機率降低 6.64%，若有來自子女金錢收入相較於沒有者持有不動產的機率降低 6.53%。至於動產部分，兩代同住對其並沒有影響力，但子女的財務支持與動產準備有著負向而顯著的影響，且有接受子女金錢收入相較於沒有者持有動產的機率下降 5.41%。整體而言此結果也驗證了子女的家庭支持與甫退休者的動產準備明顯存在著替代關係。

此外，房地產持有情形與持有動產有著正向顯著的關係，有不動產準備相較名下沒有房產者會增加 16.35%的機率持有動產，整體而言多元的社會福利支柱影響甫退休者持有動產準備甚鉅。

DOI:10.6814/NCCU202100639

第七章 結論

本研究為探討甫退休者對於超高齡生活的準備情形，同時檢驗不同世代間是否對於經濟準備持有情形有所差異，故使用三波台灣地區中老年人身心社會生活長期追蹤調查資料，來設計出日式教育世代、混合教育世代及華式教育世代間分別受到教育類別及年齡世代的影響機制，同時加入個人特質類別的變數及社會安全支持類別的變數來控制不同的影響，最後使用 Logit 迴歸模型來分別驗證持有不動產準備及動產準備的狀況，本章節包含兩部份，第一節結論，第二節則為建議，對於我國老年現況及未來經濟準備相關的研究方向所做之建議。

第一節 結論

實證結果發現日式教育世代、性別、健康、伴侶陪伴、與子女同住、接受子女金錢對於持有不動產有顯著的影響。其中，日式教育這個世代相較於混合教育世代有著更傾向持有不動產，這也代表日式教育世代的整體效果中，日式日式教育所帶來的效果更勝華人特性，同時隱含不要麻煩別人的觀念深深烙印在接受日式教育的甫退休者，因此在甫退休階段更會獨立為超高齡的生活做安排。此外，越健康者越傾向持有不動產與過去文獻發現就不同，因此推論意外遺產理論的預防動機為主要機制。至於來自子女的支持都與持有不動產有著替代的關係，代表在華人社會中跨世代的資源移轉仍為老後的重要支持來源。此外，在接受教育與居住地區方面對於經濟準備並不顯著，主要的原因為我國房地產的高自住率及具備消費性耐久財的特性，使得無論教育程度高低以及居住區域皆對不動產具備高度的需求。至於持有動產方面，日式教育世代、居住地區、教育年數、不動產持有、年金、接受子女金錢等因素對其有顯著的影響，可以發現影響持有動產的因素與不動產非常不同。而居住區域為都市以及教育年數越高都對持有動產準備有著重要影響，可能的機制為較容易接觸金融知識和金融商品資產，藉此提升動產持有的多元性。

台灣社會過去認為養兒防老是個妥當的管道，光陰遞嬗之際，時空背景不再相同，在當今社會中，僅依賴子女扶養的觀念不再盛行，最重要的影響因素為預期壽命延長，老年時期除了甫退休階段外，仍須面對超高齡退休生活，為確保超高齡生活階段的生活品質，即使在甫退休年紀階段持續規劃經濟準備顯得非常重要，而在退休年金的五柱式架構中，所有支柱都具備支撐老後生活的功能，因此子女所給予的代際資源，無論是財務性質或者工具性質都確實可以有效支援老後生活，然而在本研究的實證結果發現來自子女的支持與年長者自身的經濟準備彼此間互為替代性質，若有此支持則會降低自己持有資產的機率，然而我國扶養比節節攀升，依賴子女的資源來度過超高齡生活階段並不可靠。

DOI:10.6814/NCCU202100639

此外，年金保險及不同類型的資產與經濟準備間具有互補的特性，藉由年金保險及其他類型的資產準備，確實有助於經濟準備的持有，亦使得支柱更加穩定，儘管當今勞工保險破產在即，但在勞動退休金制度中提存個人的退休帳戶，仍是良好退休安全規劃的選擇，同時勞動基金的破產，也提醒政府必須加大力度進行公共年金制度的改革，否則在破產之際，由政府稅收撥充，如此一來勢必排擠到其他公共支出項目，進而影響到國家財政狀況，而且年金制度仍然不具備永續性。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

第二節 建議

儘管現況令人擔憂，但亦毋需過度沮喪，本研究在實證結果發現接受日式教育者更傾向持有經濟準備，這也代表後天的環境確實影響到後續的行為，此外，眾多文獻也指出金融知識對於經濟準備有著非常強烈的影響，因此若能結合上述兩者，不僅提早在兒童時期灌輸適當且正確的理財觀念，同時持續培養金融知識和實施普惠金融，使得經濟準備的概念唾手可得，進而鼓勵提早為超高齡生活做規劃，便能有效減少對家庭與政府的依賴。

在本研究統計可以發現持有房地產的超過七成，但動產持有比例卻不到四成五，甫退休者通常已經缺乏穩定的收入，使得資產的流動性較不足，由房地產的高持有率與自住率可以說明房地產為台灣社會中各年齡層長期投資與經濟準備的重要選項，然而價值觀念難以在一夕之間改變，因此房屋資產活化更顯重要，而政府也在老年福利法第 14 條第 2 項敘明金融主管機關應鼓勵信託業者及金融業者辦理財產信託、提供商業型不動產逆向抵押貸款服務，而金融監督管理委員的銀行局推動此業務下，根據銀行辦理商業型不動產逆向抵押貸款（以房養老）的統計資料，核貸件數由 2016 年的 3,076 件穩定上升到 2020 年的 18,215 件，核貸金額也從 2016 年的新台幣 155.38 億元持續攀升至 2020 年的新台幣 1,030 億元，逆向抵押貸款業務的蓬勃發展，也確實反應出年長者缺乏流動性的情形，因此以房養老實屬良好的經濟準備項目，不僅是甫退休者的首要經濟準備選項，也是預防風險的最後的手段，來應對動產持有比例較低、資產缺乏流動性及避免老後徒剩老房子陪伴的情形。

動產持有比例較低的情形亦確實令人擔憂，尤其在甫退休者仍需充足的流動性資產來面對意外發生時的鉅額支出，或許政府可以從租稅改革來調整年長者持有動產的誘因，例如：有限制的負所得稅制度、提高利息所得免稅額或調整退職所得扣除額，都能有效提升持有動產的意願，然而政府需要在財政狀況以及貧富差距間做衡量及調整。

整體而言，經濟準備屬於個人的決定，同時超高齡生活是每個人所必須面對的，除了自行規劃外，政府亦需要將各個類型支柱建構完整，來面對超高齡社會的衝擊，從社會救濟、永續的公共保險、私人的退休帳戶及鼓勵多元的資產持有，每個部份都需要政府更細緻的方式來幫助個人建構與規劃面對銀髮社會，同時除了財務方面外，在社會及醫療類型的政策仍需要持續滾動式的修正及調整，如：長期照護 2.0 服務的推動與擴展或健保補充保費的挹注，都需要搭配財政狀況來一併規劃，來防患於未然及協助甫退休者面對超高齡生活。

本研究受限於問卷的設計及歷年問題並不完全相同，使得經濟準備的定義嚴重受到限制，並僅區分為不動產還有動產，而動產的定義過於攏統，動產中仍有許多具備不同特質的資產，未來研究方向若能擴充不同類型的動產持有情形，並且有更加詳細的持有價值或估計金額級距，便能藉由資產多元性、流動性及風險性，來詳加探討甫退休者的資產組合方向來研究，並印證影響各類資

DOI:10.6814/NCCU202100639

產持有的關鍵要素。此外，對於日式教育的影響，可能對於男女有著不同的影響，故可以設計交乘項來延伸討論此差異是否受性別影響，同時，對於本研究放棄的模型三與四亦可以透過兩階段迴歸來驗證本研究的結果。

最後，本研究為了探討不同族群所帶來的影響，故使用相對早期的資料，歷經數十年的時空變遷，無論是個人特質或者是社會安全制度皆有相當大程度的變動，例如性別平等的倡議和國民教育的普及皆導致台灣社會有非常大的差異，若能使用近期資料，則會更加符合現況且能給予更加貼切實際的建議。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639

參考文獻

書籍

王振寰, 瞿海源. (1999). 社會學與台灣社會. 台北: 巨流.

王錦雀. (2005). 日治時期台灣公民教育與公民特性. 五南圖書出版股份有限公司.

祝平一. (2013). 健康與社會: 華人衛生新史. 聯經出版事業公司.

國家發展委員會. (2020). 中華民國人口推估（2020 年至 2070 年）

許佩賢. (2015). 殖民地臺灣近代教育的鏡像 (Vol. 21). 衛城出版.

蔡錦堂. (2009). 日治時期臺灣公學校修身教育及其影響. 師大臺灣史學報, (2), 3-32.

魏吉漳. (2018). 勞工保險普通事故保險費率精算及財務評估. 行政院勞工委員會勞工保險局.

博碩士學位論文

吳郁婷. (2013). 台灣中高齡者老年財務準備與子女數量之關係. 成功大學老年學研究所學位論文, 1-52.

許皆清. (2000). 老人生活需求之研究: 以台南市松柏育樂中心松柏學苑為例.中山大學中山學術研究所學位論文,1-142.

許毓凌. (2006). 日治時期小學校台灣兒童的跨文化經驗. 臺灣師範大學台灣文化及語言文學研究所學位論文, 1-174.

英文部分

專書論文

Chu, C. C., & Yu, R. R. (2010). *Understanding Chinese families: A comparative study of. Taiwan and Southeast China*. Oxford University Press.

期刊

Alessie, R. J., Van Rooij, M., & Lusardi, A. (2011). *Financial literacy, retirement preparation and pension expectations in the Netherlands* (No. w17109). National Bureau of Economic Research.

Atchley, R. C. (1992). Retirement and marital satisfaction.

Beck, S. H. (1984). Retirement preparation programs: Differentials in opportunity and. use. *Journal of Gerontology*, *39*(5), 596-602.

Berry, B. (2008). Financial transfers from living parents to adult children: Who is helped and why?. *American Journal of Economics and Sociology*, *67*(2), 207-239.

Celesti-Grapow, L., Alessandrini, A., Arrigoni, P. V., Banfi, E., Bernardo, L., Bovio, M., ... & Blasi, C. (2009). Inventory of the non-native flora of Italy. *Plant Biosystems*, *143*(2), 386-430.

DOI:10.6814/NCCU202100639

Chu, C. C., & Yu, R. R. (2007). Kinship Networks and Intergenerational Transfers. In *Allocating Public and Private Resources across Generations* (pp. 39-61). Springer, Dordrecht.

Coile, C., & Milligan, K. (2009). How household portfolios evolve after retirement: The effect of aging and health shocks. *Review of Income and Wealth*, *55*(2), 226-248.

DeVaney, S. A. (1995). Retirement preparation of older and younger baby boomers. *Journal. of Financial Counseling and Planning*, *6*, 25.

Galasso, V., Gatti, R., & Profeta, P. (2009). Investing for the old age: pensions, children and savings. *International tax and public finance*, *16*(4), 538-559.

Goode, E. (1970). *The marijuana smokers* (pp. 185-190). New York: Basic Books.

Hershey, D. A., Henkens, K., & Van Dalen, H. P. (2010). Aging and financial planning for. retirement: Interdisciplinary influences viewed through a cross-cultural lens. *The International Journal of Aging and Human Development*, *70*(1), 1-38.

Hurd, M. D. (2002). Portfolio holdings of the elderly. *Household portfolios*, 431-472.

Johnston, T. D., & Edwards, L. (2002). Genes, interactions, and the development of. behavior. *Psychological Review*, *109*(1), 26.

Lum, Y. S., & Lightfoot, E. (2003). The effect of health on retirement saving among older workers. *Social Work Research*, *27*(1), 31-44.

Modigliani, F., & Brumberg, R. (1954). Utility analysis and the consumption function: An. interpretation of cross-section data. *Franco Modigliani*, *1*(1), 388-436.

Niu, G., Zhou, Y., & Gan, H. (2020). Financial literacy and retirement preparation in. China. *Pacific-Basin Finance Journal*, *59*, 101262.

Poterba, J. M. (2014). Retirement security in an aging population. *American Economic Review*, *104*(5), 1-30.

Rosen, H. S., & Wu, S. (2004). Portfolio choice and health status. *Journal of Financial Economics*, *72*(3), 457-484.

Topa, G., Moriano, J. A., & Moreno, A. (2012). Psychosocial determinants of financial planning for retirement among immigrants in Europe. *Journal of Economic Psychology*, *33*(3), 527-537.

Ulker, A. (2009). Wealth holdings and portfolio allocation of the elderly: The role of marital history. *Journal of Family and Economic Issues*, *30*(1), 90-108.

World Bank. (2008). The World Bank Pension Conceptual Framework. *The World Bank Pension Reform Primer Series*.

DOI:10.6814/NCCU202100639

Yogo, M. (2016). Portfolio choice in retirement: Health risk and the demand for annuities, housing, and risky assets. *Journal of Monetary Economics*, *80*, 17-34.

Zimmer, Z., & Kwong, J. (2003). Family size and support of older adults in urban and rural. China: Current effects and future implications. *Demography*, *40*(1), 23-44.

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100639