

國立政治大學輔導與諮商碩士學位學程

碩士論文

男同志於青少年時期的學校場域經驗

對其同志認同影響之探究

**The Influence of Homosexual Self-identity through  
Gay Adolescents' Experiences in School**

指導教授：陳婉真 博士

研究生：陳品妤 撰

中華民國 110 年 6 月

## 謝誌

在政大十一年的日子，終於要隨著這本論文的完成劃下句點了。

能夠順利走完研究所這四年，以及產出這本論文，首先要感謝的就是婉真老師。

認識老師的七年裡，每一天我都被老師的嚴謹、認真深深影響，謝謝老師成為我的榜樣。謝謝真誠和煦沒有打烊過的如馨老師，總是替學生著想，不斷燃燒自己。

謝謝佩君老師成為我在美國時最重要且唯一的依靠，和您以及仔仔一起生活在 Cedar Falls 的八個月是讓我念念不忘的時光，有機會一定要回去拜訪您。

要謝謝我的媽媽闕麗鳳女士，總是包容、接納我這個心思不在家的女兒。歷經我把成績放爛、毅然決然出國又回國、轉換職涯跑道，她會擔心，但我知道她從來沒有不相信我、沒有懷疑過我，我一直很努力在成為讓她驕傲的女兒，這是我愛她的方式。媽媽我愛妳，我會一直愛妳。

也謝謝我的爸爸陳清雄先生，研究所這四年我多了很多時間跟你相處，吃你煮的湯麵、炒麵、炒飯（對永遠只有這三樣），我知道你始終搞不太清楚我在念什麼，但沒關係你知道我可以開始賺錢養你就好了。謝謝你愛我，我也愛你。

弟弟 Terry 應該是這個世界上最想問我到底把諮商念到哪裡去的人了，從小到大都要承受我的急性子和壞脾氣，不敢說這是姊姊愛你的表現，但我會一直陪伴你。

謝謝我生命中最重要的人 104，謝謝大學四個姊妹，謝謝又瑄，謝謝輔諮碩 106 屆，

你們是最知道我這幾年走來有多不容易（跟喝了多少酒）的人，何其有幸你們在我的青春裡，往後也要請大家繼續被我照顧，畢竟我最大的心願真的是大家快樂。

在政大十一年的日子，陳品妤真的成長了很多，帶著難以細數的珍貴回憶，我要繼續往前跑囉。

## 中文摘要

本研究旨在瞭解男同志於青少年時期在學校場域之經驗對其自我認同之影響，利用回溯訪談的形式將問題聚焦於：一、男同志於青少年時期在中學場域之具體經驗為何？二、男同志於青少年時期在中學場域之經驗如何影響同志自我認同？

本研究為立意抽樣，共招募五位性傾向認同為男同志的大學生，以一般性質性資料分析方法，進行訪談資料之分析。研究結果分為以下兩個部分：

一、國中學校場域經驗對男同志青少年自我認同之影響：包含（一）身處主流異性戀文化環境感受到的壓力：異性戀霸權的壓迫、非主流少數族群的困境；（二）國中學校場域經驗降低同志認同的因素：無法找到有歸屬感的團體、同儕的霸凌、需壓抑自身同志性傾向。

二、高中學校場域經驗對男同志青少年自我認同之影響：包含（一）高中學校場域增進同志認同的因素：教師對於同志議題的正向態度、在校表現的重要性、找到有歸屬感的團體；（二）高中學校場域降低同志認同的因素：失敗的戀愛經驗、同儕的負面態度。

本文最後，研究者針對研究結果進行綜合討論，並提出對於未來研究及學校諮商/輔導人員實務工作相關建議。

關鍵字：男同志青少年、同志自我認同

# The Influence of Homosexual Self-identity through Gay Adolescents' Experiences in High School

Pin-Yu Chen

## Abstract

The study aims at understanding the influence of homosexual self-identity through gay adolescents' experiences in high school by retrospective interview. The study focuses on two questions: (a) What are gay adolescents' concrete experiences in high school? (b) How do gay adolescents' concrete experiences influence gays' self-identity?

The purposive sampling was utilized to recruit 5 interviewee who identify himself as a homosexuality. Data were analyzed examined through general content analysis. The findings are as follow:

- I. The influence of homosexual self-identity through gay adolescents' experiences in junior high school
  - (I) The pressure being in the mainstream heterosexual culture: (a) the suppression of heterosexual hegemony; (b) the difficulties as a member of the nonmainstream group.
  - (II) The elements that reduced gay adolescents' self-identity in junior high school: (a) gay adolescents cannot have the sense of belonging in peer groups; (b) gay adolescents suffered from the bullying came from peers; (c) gay adolescents concealed their sexual orientation.
- II. The influence of homosexual self-identity through gay adolescents' experiences in senior high school
  - (I) The elements that enhanced gay adolescents' self-identity in senior high school: (a) teachers' positive attitude toward homosexual issue; (b) the importance of gay adolescent' performance in school; (c) having the sense of belonging in peer groups.
  - (II) The elements that reduced gay adolescents' self-identity in senior high school: (a) frustration in intimacy relationship; (b) peers' negative toward homosexual group.

**Keywords: gay adolescent, gay self-identity**

# 目次

第一章 緒論	
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	4
第三節 名詞解釋.....	4
第二章 文獻探討	
第一節 男同志青少年之困境.....	5
第二節 男同志青少年在學校場域處境之研究.....	14
第三章 研究方法	
第一節 研究取向.....	22
第二節 研究對象與取樣方法.....	23
第三節 研究工具.....	24
第四節 研究資料分析.....	25
第五節 實施程序.....	26
第六節 研究倫理.....	31
第四章 研究結果	
第一節 國中學校場域經驗對男同志青少年自我認同之影響.....	33
第二節 高中學校場域經驗對男同志青少年自我認同之影響.....	50
第五章 研究討論	
第一節 國中學校場域經驗對男同志青少年自我認同之影響.....	61
第二節 高中學校場域經驗對男同志青少年自我認同之影響.....	64
第三節 男同志青少年在國中和高中學校場域經驗的差異.....	67
第六章 研究結論、限制與建議	
第一節 研究結論.....	70
第二節 研究限制.....	71
第三節 研究建議.....	72
第四節 研究反思.....	73
參考文獻.....	76
附錄.....	83

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機

2018 年 11 月 24 號，台灣婚姻平權公投法案結果令所有關心同志權益的朋友感到遺憾，無論是希望修改民法以保障同志進入婚姻關係的權益，或是在國民教育個階段實習內容涵蓋同志教育的性別平等教育，都以不同意票較同意票多出兩倍的懸殊差距被否決；而反同團體唱反調的另立專法保障同志婚姻權益、維持現行民法婚姻規定、不應在國中小實施同志教育三大訴求，同意票皆大幅度領先不同意票（中央選舉委員會，2018）。姑且不論為何基本人權議題可以交付民粹公投，近年來台灣同志議題沸沸揚揚看似大有進展，結果公投結果出爐就像澆了樂觀的大家一盆冷水，也讓台灣「亞洲最同志友善的國家」、「亞洲婚姻平權的領先者」之稱號頓時蒙上一層灰。

1994 年，兩名就讀北一女中數理資優班的學生在宜蘭尋短成功，遺書上寫道：「當人是很辛苦的，使我們覺得困難的，不是一般人所想像的挫折或壓力，而是在社會生存的本質就不適合我們...我們的生命是如此微不足道，在世界上消失應該不會造成什麼影響...」（管仁健，2010）。2000 年，玫瑰少年葉永鋇因為其陰柔的性別氣質遭到同學訕笑、霸凌，導致他不敢在下課時間上廁所，一次於上課時間獨自前往廁所後，被發現重傷倒臥血泊中，送醫不幸身亡（畢恆達，2000）。玫瑰少年的凋零，促使教育部訂定了「性別平等教育法」，希望保護這些和他人不一樣的孩子；過了三年，台灣舉辦第一場同志遊行，至今已經來到第十六屆。同志原先晦暗的生命看似迎來曙光，但在 2011 年同志大遊行的隔天，新北市鶯江國中楊姓男同學跳樓自殺，留下的書信內提到：「即使消失會讓大家傷心，卻是短暫的，一定很快就被遺忘，因為這是人性。」（自由時報，2011）。這些悲劇事件都顯示了同志青少年在學校場域所遭受到的經驗是不公平且充滿敵意的，

身處在這樣的環境讓他們感受到自己的格格不入，也嚴重影響到他們的自我認同，導致同志青少年自傷甚至自殺事件的屢見不鮮。

研究者從高中時期就在政大周邊學習、生活，至今即將邁入第十個年頭，政大因為科系特性擁有為數眾多的男同志，校園對同志的態度也相對開放友善，故研究者幸運的擁有許多好「gay」蜜，同志族群的相關權益也成了我非常重視的議題。決定針對男同志在青少年時期於學校之處境做研究，乃是起因於我和學生的一場對話。一次輔導課下課後時屆放學，理應一哄而散空無一人的教室，上課總是專心聽講的小男生站在門口睜睜看著我，我知道他有話想說。男孩告訴我，他喜歡班上的一個男生很久了，自己從國小五年級跟他同班開始就隱約對對方有感覺。我問說對方知道嗎？他說不知道，問他自己怎麼看待這件事情，他連忙回應：「千萬不可以讓對方知道，因為這樣（男生喜歡男生）是很噁心的！」從國小開始，他一直告訴自己不可以這樣，但隨著同班時間越長，他真的快要沒辦法控制住自己的感情了。後面的十分鐘他不斷抽泣，肩膀抖得很厲害，但始終不敢哭出聲音。

研究者一向自詡為最力挺、同理同志的好友，並且希望成為將社會上更多不同的樣貌傳達給學生的輔導老師，看到男學生的淚水是多麼心痛，也是在這時研究者才突然意識到，生活中接觸、認識的同志朋友，都是已然走過那段辛苦歲月的大人了，到底他們在理應大鳴大放的青少年狂飆期究竟都經歷過什麼，研究者幾乎不得而知。

許多年來，臺灣社會對於同志的壓迫與不理解其實沒有太多改變，男同志青少年自我認同的徬徨與困境（Hunter & Schaecher, 1987; Cass, 1984; Troiden, 1988; Waldner, 1999; 邱珍琬, 2002; 賴佳樺, 2013; 劉宜欣, 2015; 劉安真, 2018）、是否該現身的困境（D'Augelli, 1988; Lasser 和 Tharinger, 2003; 朱偉誠, 1996;

畢恆達，2003；郭豐慶，2010；陳昀彤，2014）、社會的歧視和污名化（Sue, 2007; Nadal, 2011; 王則雅，2011；台灣友善聯盟，2012）、社會主流文化的霸權與壓迫（王怡元，2004；駱俊宏，2005）、在校園遭受霸凌（Hunter 和 Schaecyler, 1987; Woodford, 2009; 蕭燕婷，2004；友善台灣聯盟，2012；張德勝，2014），種種對男同志青少年不友善的態度及行為，即便教育部近年來努力推廣性別友善校園，但是同志議題仍是被忽略、甚至排斥（蔡宏富，2012；鄭智偉，2014；林家新，2015；郭麗安，2017），甚至出現中央地方不同調的現象，使男同志青少年在學校獲得同志相關訊息受到重重阻撓（聯合新聞網，2017）。

眾多研究及社會新聞都顯示同志族群的艱困狀況，可以想見臺灣目前仍有無數的男同志青少年學子正在歷經掙扎、痛苦的過程，即發展自我認同的過程中，還要在社會與校園的夾縫中找尋喘息的空間。男同志青少年身份因為不符合主流社會之異性戀常模，本身議題即具有特殊性，自我認同歷程與異性戀青少年亦不相同。然而目前國內探討影響男同志青少年自我認同之文獻不多，主題集中在現身議題（畢恆達，2003；郭豐慶，2010；張可妮、陳佩君，2014；徐湘君，2018）、宗教議題（江思穎，2003；徐巧玲、周幸儀，2016；陳欣悌，2016；陳滢劫，2016），學校場域經驗相關研究可說付之闕如。故研究者決定以一名專業助人工作者之身份，透過探究男同志於青少年時期在學校場域之經驗，了解在校園經歷到的具體經驗對其自我認同影響，使更多關心男同志青少年之讀者以及相關助人工作者對於其自我認同有更全面的視野與觀點。

## 第二節 研究目的與問題

本研究焦點集中在探討男同志於青少年時期在中學學校場域之經驗對其同志自我認同之影響，透過深度訪談欲了解：

- 一、 男同志於青少年時期在中學場域之具體經驗。
- 二、 男同志於青少年時期在中學場域之經驗對其同志自我認同之影響。

## 第三節 名詞釋義

### 壹、 同志 (homosexuality)

「同志」是一種身份認同、自我認同，該詞在 1989 年香港導演林奕華籌備香港第一屆同志影展後，取其「相同志向」之意，指愛戀的對象是同一種性別的人，取代原先有污名化之嫌的「同性戀」稱呼，並開始普及在社會大眾之間（趙淑珠、郭麗安、劉安真，2008）。

### 貳、 同志自我認同 (homosexual identity)

綜合 Cass (1984)、Troiden (1988)、邱珍琬 (2002) 對於男同志自我認同模式敘述，男同志在初覺察自己的性傾向與主流社會中異性戀常模不符合時，內在會經歷到懷疑、焦慮，並開始試著尋找資源做更進一步的確認。隨著接觸到更多關於同志的資訊，以及和同志好友的交往漸增，開始容忍、接受自身性傾向，最後能認同自己，甚至因同志身份而感到驕傲。

### 參、 青少年的學校場域 (adolescences in school)

根據 Erikson (1959) 提出的心理社會發展理論，個體於 12 至 18 歲稱為青少年時期，對應到台灣的學制為國中、高中階段。這是個體發展自我概念的初始階段，該時期的重要任務為建立自我認同及確定自我追尋的目標。

## 第二章 文獻探討

本章節旨在探討男同志青少年所遭遇之困境以及其在學校場域之處境相關文獻。第一節為男同志青少年之困境，分作自我認同困境、污名化困境、出櫃困境三個部分來描述。第二節為男同志青少年在學校場域處遇之相關研究，包含男同志青少年在校園如同隱形、男同志青少年難被同儕所接納、男同志青少年接受之學校輔導三個部分。

### 第一節 男同志青少年之困境

#### 壹、男同志青少年自我認同困境

##### 一、男同志自我認同歷程

目前台灣主流社會仍是異性戀文化當道，同志在初覺察到自己和他人性傾向不同時，往往需要更多資源去支持和確認，研究顯示自我認同是同志族群最常尋求幫助的議題，顯示該歷程在同志生命中的重要意義（陳彤昀，2014）。

Cass(1984)使用人際一致理論，將同志的自我認同分成六個階段，分別是：

(一) 認同混淆期 (identity confusion)：個體發覺自身行為、感覺、想法顯示為同志的可能，和先前認為的性傾向不相符，所以會產生疑惑及混亂。(二) 認同比較期 (identity comparison)：個體已然接受自己身為同志的可能性，並開始面臨和非同志族群有所不同的疏離感，個體此時會試圖和其他同志聯繫，以降低疏離的感受。(三) 認同容忍期 (identity tolerance)：隨著對於同志的自我意象提升，個體試著尋找同志伴侶 (company of homosexuals) 以完成社交、性、情緒等需求，這個階段會選擇和同志族群接觸，是需要大於渴望、容忍多於接納。(四) 認同接受期 (identity acceptance)：對於同志族群看法較為正向，持續和同志次文化族群接觸的同時，也逐漸發展自己的同志社交網絡。這個階段個體已經解決「我是誰？」和「我屬於哪裡？」的議題，是相對和平、穩定的時期。(五) 認

同驕傲期 (identity pride)：個體對於同志身份認同感到驕傲，並對同志族群有忠誠性。對於社會給予的污名化標籤感到憤怒，開始為了同志族群之正當性、平等性和非同志族群進行對抗。(六) 認同整合期 (identity synthesis)：個體和非同志族群開始有正向接觸，這樣的接觸能幫助個體覺察自己原先死板且不正確的將人們二分成「好同志」和「壞異性戀」的分類方式。個體開始看到自己是有不同特質的，而非僅關注同志身份一個層面，其生活風格也不再隱藏自己的同志傾向，此階段可視為同志認同歷程的完成。

Troiden (1988) 也提出認同發展模式，分成以下四個階段：(一) 覺察 (sensitization)：這個階段大多發生在青少年時期之前，開始覺察到自己和身邊其他人的不同，並有邊緣的感覺。(二) 認同混淆 (identity confusion)：在青少年時期，個體開始將同志傾向個人化，表現出同志的想法和行為。這個階段個體意識到自己可能是同志後，可能出現和先前自我印象不一致的感受，並開始產生認同混淆、內在混亂和焦慮感。(三) 認同假設 (identity assumption)：在這個階段，同志認同已經建立並且能夠和其他人分享，開始接觸同志次文化並和同志族群發展性關係。這樣能夠定義自己為同志並且展現自己同志傾向的行為稱為「出櫃」，是同志認同歷程中很大的躍進。(四) 承諾 (commitment)：個體在承諾階段已經能接受同志族群的生活方式，表態自己為同志變得更簡單、更有吸引力，也開始進入和同性的戀愛關係。此時個體其內在已成功整合自我，對於自身同志認同抱持肯定的態度；外在部分，個體能揭露同志身份給異性戀族群，並會試圖改變對於同志的污名化標籤。

邱珍琬 (2002) 有鑒於國內幾乎未曾出現青少年同志認同歷程之文獻，在訪談青少年男同志後得出青少年男同志的發展歷程主要是以下三個階段：(一) 覺察與懷疑：青少年起初沒有意識到自己的性傾向，直到開始有了情慾需求，才注

意到自己和同儕的不同，並開始思考身為同志的可能性。(二)探索與對照：青少年透過「戀愛」來確認自身性傾向，例如：喜歡的對象一向是同性、對異性刻意疏離、嫌惡並隱瞞第二性徵的變化等，去比較、核對自己屬於同志的可能性。

(三)肯定到認同：青少年確認自己的同志性傾向並且接受後，對其身份感到肯定跟認同，會選擇展現同志的生活方式或向他人出櫃。

綜合上述，男同志在初覺察自己的性傾向與主流社會中異性戀常模不符合時，內在會經歷到懷疑、焦慮，並開始試著尋找資源做更進一步的確認。隨著接觸到更多關於同志的資訊，以及和同志好友的交往漸增，開始容忍、接受自身性傾向，最後能認同自己，甚至因同志身份而感到驕傲。

## 二、男同志青少年自我認同困境

男同志自性慾開始萌芽，覺知到自己的性取向與社會常模不同後，會因為自我與環境的差異感到混亂、焦慮，因為不能揭露自我而與社群疏離、無法產生歸屬感，並擔心被同儕或家人拒絕、惡行相向(Hunter & Schaecher, 1987)。Waldner (1999)調查172位同志青少年在家人關係、獲得資源、認同表達三個變項對向父母出櫃的影響，提出妥協認同模式(negotiated identity model)，結果顯示同志青少年的家人關係與可獲得資源以及認同表達顯著達到負相關，在同志青少年經歷到自我認同困境前，家人會假設他們的孩子和大多數人一樣都是異性戀者，故不需要任何同志相關的教養資訊，使同志青少年可獲得的資源不足；而同志青少年也會認為違反異性戀常模需要付出較多的成本代價，故會避免表現出自己的同志傾向，這些都可能是男同志青少年在發展自我認同時的困境。

許多同志自我認同歷程之研究皆顯示，隨著同志年紀增長，對於自我認同的接納與認同也會提高，故年輕族群在自我認同發展上是較困難的，且鮮少達到對自身性傾向認同肯定及認同之階段(Cass, 1984; Troiden, 1988; 邱珍璇, 2002)。

根據賴佳樺（2013）之研究，年紀是影響同志認同歷程的因素之一，年紀越大處於認同前期的人數越少，同志青少年受到年齡因素影響，多還停留在困惑及摸索階段。劉宜欣（2015）的研究同樣顯示，教育程度越低的個體認同未定的狀況越高，大學（專）以上學歷之男同志位於發展階段後期之人數高於高中（職）以下學歷者，處於混亂的發展前期，台灣的國、高中又幾乎沒有同志社團、刊物，在沒有管道可以認識其他同志同儕，社會也不容易見到真實、擁有正向發展之同志伴侶的狀況下，許多男同志青少年對於自身同志認同的想像就是沒有未來；即使有機會在國、高中發展同志伴侶關係，卻依舊對同性戀感到不安、害怕甚至覺得噁心（劉安真，2018）。男同志青少年在自我認同的過程中，若因為缺乏資源、社會污名化等因素無法順利發展自我認同或接納自己，可能歷經更多的困惑、內在恐同，對其心理健康狀況亦有顯著的影響（Hershberger, 1995）。

## 貳、男同志青少年面臨之壓迫

台灣社會對於男同志社群有許多污名化標籤跟刻板印象，例如將社群媒體的報導時常凸顯負面新聞中的男同志身份，或將男同志族群跟濫交、愛滋病掛鉤，造成社會更加恐同的氛圍。在異性戀霸權跟父權結構的壓迫下，男同志因為違反社會所期待男性具備之陽剛氣質，需承受「娘娘腔」、「變態」等罵名，無法自在展現本身性傾向特質，且社會上許多制度、法律都是依循異性戀者之需求而設計，男同志難以尋求正當管道以爭取自身權益。最後，日常中的微侵略亦讓男同志青少年隱微但長期的壓力。以下將分為媒體報導內容之污名化、異性戀霸權及父權結構、微侵略三個部分論述：

### （一）媒體報導內容之污名化

Link 和 Phelan（2011）提出污名化之定義為對他人的標籤化、刻板印象、他我區隔、地位喪失和歧視。其認為污名化是基於社會結構之權力所導

致，是社會、文化、經濟、政治權力下的產物，群體間處於優勢地位者才能污名化弱勢地位者。

根據章英華、杜素豪、廖培珊（2012）主編之「台灣社會變遷基本調查計畫第六期第三次調查計畫執行報告」，社會大眾對於同志之印象最主要來自媒體的傳播，代表媒體所報導的內容，著實影響社會大眾對於同志族群的觀感。王則雅（2011）研究同志議題在報紙的出現及報導內涵，發現同志常和愛滋病、性濫交產生連結，形成同性戀＝愛滋病患＝性濫交者的主要形象，也因為愛滋病的盛行，人們出現明顯的「恐同」情節，並視同志是不正常之行為。這些污名化訊息使得社會大眾放大同志作為性行為中的角色，亦即對於同志的想像侷限於進行性行為時是兩個相同性別的人，忽略了男同志是一種身份認同及生活型態的展現，男同志戀情中和異性戀一樣會經歷的認識、相處、經營過程都被取代掉了（駱俊宏，2005）。

媒體污名化還出現在一年一度的同志大遊行。台灣自 2003 年起，每年舉辦同志大遊行活動，經過十幾年的努力已成為東亞規模最大的同志活動，每一屆都有數以萬計的民眾一同響應，希望傳達社會多元開放的正面意義。但媒體往往忽略同志遊行提出之社會問題和訴求，將焦點放在報導奇裝異服、衣服穿好再談結婚等批評言論，更加深社會大眾對於同志族群的負向刻板印象（高美娟，2017）。

## （二）異性戀霸權及父權結構

父權結構和異性戀霸權密不可分，父權結構在於鞏固男性在社會中霸權的地位，在這個結構中女性和男同志屬於弱勢，為受到壓迫的一方（王怡元，2004）。在二元對立的思考模式中，社會習慣將人的生理性別和某些特質相對應，例如男生應該要是理性、主動、獨立的，不允許出現女性感性、依賴、柔軟等特性。進入青少年時期的男性，藉由評論其他女性的身材外貌、上廁所時比較生殖器大小，

以彰顯自身作為男性的優越感，以及異性戀中女性僅是滿足男性慾望與需求的對象。男同志因為外表、行為模式和父權結構的「陽剛形象」以及主流的異性戀模式不同，常會遭受到「娘娘腔」、「不男不女」等指控，同時成為霸權下的犧牲者（江守峻、陳婉真，2017；畢恆達，2000；駱俊宏，2005）。

趙淑珠、郭麗安、劉安真（2008）指出台灣的異性戀霸權展現在許多場域。法律上同志無法結婚、共同領養小孩，伴侶若病重，另一半沒有資格為其簽署醫療、保險等相關文件。在教育方面，教科書上大多呈現異性戀家庭概念圖像，無法提供同志學生更多元的參考典範。宗教部分，仍有特定宗教團體堅持伴侶的形式必須是「一男一女之結合」才是正常的價值，並時常發表詆毀同志族群的言論。畢恆達（2000）在研究中指出，台灣社會亦深受父權結構之影響，家庭是展現異性戀結構的最小單位，同志無法在應提供其溫暖、安全、庇護之家庭場所展現其同志情慾，包含瀏覽同志網站、閱讀同志刊物、和同志伴侶自在互動。

在異性戀霸權、主流文化價值的壓迫下，同志無論是在現身或是和伴侶的相處，都面臨遠大於異性戀者的壓力，且根據王素真（2014）研究發現，社會上仍有超過五成的民眾認為同志之性傾向在接受矯正過後是可以被改變的，需要改變代表這個認同不夠好、不值得被鼓勵，對於認同未定的同志族群，這樣的想法可能使確認自我認同這趟旅途更加坎坷。無論是迷茫的自我認同之路，尋找伴侶管道的困難，或伴侶關係維繫的不易，家庭、制度規範、社會偏見與污名化，都讓同志族群的存在更加單薄、艱辛（謝文宜，2006）。

### （三）微侵略（microaggressions）

微侵略（microaggressions）的概念最初是由美國的心理醫師 Pierce 在 1977 年一篇撰寫種族歧視的文章中提出，而後 Sue 將此概念應用在性取向少數族群上（Sue, 2007; Woodford, 2015），微侵略的定義為：「在日常生活中，對受壓迫族

群的成員有意無意透露出言語、行為上的無理舉動，其行為帶有敵意、貶損、羞辱他人的意圖。」

Nadal(2011)用微侵略的概念，整理出針對 LGBT 族群微侵略的七個類別，分別是：1、使用專屬異性戀或跨性別恐懼的語言；2、為異性戀霸權或性別常規化背書；3、假設所有同志的經驗都是相同的；4.異國情趣化(exoticization)；5、不贊成同志族群的經驗；6、否認社會結構中的異性戀霸權；7、假設前來求助的當事人有性別上的病症或異常。這些微侵略的行為讓同志族群時常有次等公民的負向感受(Sue, 2007)。研究台灣本土同志族群受到微侵略之經驗，王大維(2018)發現同志族群主要受到來自於同學、父母、親友、老師、路人、網友言論的微侵略，最常出現的主題為「將異性戀性傾向視作正常，而同志性傾向視為病態。」另外較細緻的微侵略行為包括「無法說出口的同志身份」及「路人異樣眼光」。遭受到微侵略的同志朋友都有不舒服與生氣等負向感受，有些則會出現難過、無奈、尷尬、不屑、不自在等情緒。

## 二、男同志青少年面臨污名化之困境

根據研究顯示，個體對於性傾向之覺察始於兒童期，形成性傾向之認同在青少年時期(Lisa, 1998; Anthony, Scott & Nell, 1988; Harrison, 2003)。在異性戀當道的社會，大眾及社群媒體仍對同志族群有許多的誤解和污名化，研究顯示這些負面標籤，顯著影響男同志青少年內化恐同的歷程，亦即知覺到越多污名化，內化恐同的可能性越大，男同志青少年出現憂鬱症狀的比例也隨之提高(Lewis et al., 2003)。缺乏正確知識及避而不談的態度，讓青少年同志陷入缺乏資源的困境；除了孤立無援的窘境，微型侵略可說是男同志青少年的日常(Sue, 2007)，且男同志青少年在國、高中時期，遭受言語、肢體霸凌的狀況非常普遍，出現自我傷害行為也多集中在此階段(友善台灣聯盟，2012)。

王怡元（2004）的研究顯示，社會對於同志的污名化及偏見充斥在校園場域中，異性戀青少年的校園戀情是一種純真的浪漫，同志青少年的校園戀情則是噁心、受責備的禁忌，加上同學、老師監控的眼光無所不在，同志青少年為了能在校園中穩定生活，只好極力掩飾自己的同志傾向，甚至必須連自我都否認到底，保護如此徹底以求不露出蛛絲馬跡。

### 參、男同志青少年之出櫃困境

出櫃亦稱作現身（come out），為同志向他者表露自身不同於異性戀性傾向之過程，希望能藉此獲得支持、強化自尊及建立關係，是同志自我認同中的重要面向。現身並非單一事件，它是同志終其一生會不斷遇到且無止盡的過程（畢恆達，2003；郭豐慶，2010）。男同志青少年的互動系統中，須面對家庭中的家人、社會中的同儕、師長，無論準備在何地、向何人現身，事前的心理調適及接踵而至要面對的後果，對青少年同志來說都是很大的擔憂及挑戰（Lasser & Tharinger, 2003）。故朱偉誠（1996）提到，台灣同志藉由參與同志運動的「集體現身」取代個人現身，因為即使最開放的同志，在面對自己在乎的人時鮮少有完全不刻意隱藏於櫃中的。

Waldner（1999）針對同志青少年族群提出的妥協認同模式顯示，和家人關係品質越差，男同志青少年越沒有辦法向父母揭露自身的性取向。Harrison（2013）回顧同志青少年向家人現身之相關文獻，整理出影響其對家人現身的要素有：自尊程度的高低、家庭關係的好壞、家庭團結的程度、家人是否剝奪其經濟來源、是否被家人拒絕或虐待、是否能處理外人的敵意、是否有正向支持系統。家人的支持與否是影響同志自我認同的重要關鍵，研究指出認同發展越完整的男同志，知覺到家人支持比例越高。男同志青少年決定是否跟家人現身，擔心的事情有家人無法接納其身份、家人缺乏同志相關知識、害怕家人不接受其伴侶（陳彤昫，

2014)。雖然現在許多家長聲稱能夠接受同志族群，但若這個現象是發生在自己家人、子女身上，態度則明顯保險許多，代表社會大眾對於「家人身為同志」的接受度是採取更嚴格的標準，接納度是低的（王素真，2014；周吟柔，2018）。

在華人社會中家庭的概念尤其重要，男同志青少年和家人出櫃後不一定總是能獲得正向的結果。D'Augelli (1998) 研究顯示，只有一半能獲得母親的接納，父親的接受程度更僅有百分之二十七，且態度通常更為負面。賴佳樺 (2013) 的研究亦指出，男同志在家人、異性戀同儕及朋友、其他同志朋友這三個族群中，感受到來自於家人的社會支持是最少的，顯示家人真的是同志族群非常棘手的議題。這對尚未獨立、仍須和家人同住的同志青少年來說相當不利，現身會導致他們和家人關係即刻改變，且父母可能會剝奪男同志青少年原先擁有的資源，甚至使得他們受到家人言語、精神上的傷害；在正式向家人現身前，男同志青少年又因為同志傾向的表徵、交友模式，不斷面臨家人的質疑、試探，男同志青少年向家人的現身之路可謂困難重重（畢恆達，2003；郭豐慶，2010）。

由於向家人現身在華人社會中是非常困難的，許多研究顯示男同志青少年會選擇朋友作為第一個現身的對象（D'Augelli, 1988; 邱珍琬, 2002; 畢恆達, 2003; 林青霈, 2014; 梁天麗, 2016）。選擇同儕作為第一個現身的對象，是男同志青少年考量到同儕與自己觀念較接近，現身相對容易；然而有將近一半的同志青少年向異性戀同儕出櫃後失去雙方的友誼，並有 27% 的同志青少年在出櫃後遭受到同學肢體上的傷害（D'Augelli, 1988）。若隱藏同志身份不出櫃呢？男同志青少年又因無法真誠和同儕相處，面臨到友誼關係上的疏遠（劉安真，2013）。

## 第二節 男同志青少年在學校場域處境之研究

社會大眾對於男同志族群的刻板印象，是可以藉由與之在對等狀況下接觸、了解而消弭的（Herek & Capitanio, 1996; Binder, 2009）。李承達（2013）探究高中生對於性認同及性別特質之研究發現，青少年認為家庭和學校是影響性別特質建構之重要場所，其中又以和校園中同儕團體互動與壓力影響最大。許多男同志青少年在性別特質上和異性戀青少年明顯不相同，這樣的落差可能使其需要承受他人異樣的眼光，甚至成為被嘲笑、欺負的對象。男同志青少年可能因為害怕成為眾矢之的，選擇隱藏真實的自己，遵循同儕間自然塑造出的性別規範。

學校場域無法或不願看見男同志青少年的存在，給予的資源亦不足以讓學生、師長對男同志族群有夠多的認識。學校提供之教育無法改善對同志偏見、歧視之態度，還可能因為課程結構充斥異性戀常模，間接鞏固主流文化霸權，如此不友善的環境，使男同志青少年之心理健康狀況及在校之人身安全都有極大的疑慮。

### 壹、男同志青少年在校園如同隱形

#### 一、學校教師對於男同志族群/同志教育之態度

無論在社會或校園中，同志經常都是隱形的族群。學校的主體是學生，但台灣的中學教師普遍還是對同志學生抱持著負面的態度，不願意看見、承認班上有同志身份的孩子（蔡宏富，2012）。除了辨識上的不能，雖然超過九成的教師認為性教育及情感教育議題很重要，讓同志教育進入校園有其必要性，但真正落實仍有困難（鄭智偉，2014）。郭麗安等人（2017）調查教師、學生、家長三方對於青少年性教育與情感教育內涵的看法，發現「同志與多元性別教育」議題，在十五個內容項目中，教師僅將其重要性僅排在第十一，家長則是第十三，顯示同志教育無論在社會或校園內都相當不受重視。劉安真（2018）也指出，就算學

校有安排同志教育，似乎著重在認識多元性取向及尊重多元性取向，無法融入所有性別平等教育課程之中。

有心想要進行同志教育的第一線教師，需要面臨的壓力也不少。蔡宏富(2012)以台灣同志諮詢熱線志工的身份，針對入校演講狀況進行研究及訪談，發現老師在安排同志教育的演講或授課時，時常面臨校方、同儕、家長的壓力。再者，教師要進行同志教育的授課，他們坦承遭遇到最大的困境為「未受到良好的培訓」而造成的自身專業不足(郭麗安,2017)。教師覺察到的自身限制，和姜兆眉(2017)調查台灣諮商相關系所課程架構的情況吻合，不論大學或研究所層級同志教育專課缺乏，大多都被放置在多元文化課程中與眾多議題一起稀釋。以上狀況都讓校園中的男同志青少年學子透過正規教育認識自己的機會更渺茫，欲真正落實同志教育顯得困難重重。

## 二、學校行政對於男同志族群/同志教育之氛圍

台灣在 2004 年通過「性別平等教育法」，取代原先凸顯「兩性」的僵化準則。性別平等教育的內涵包含性別教育、性教育、情感教育，落實在自我了解、人我關係、自我突破三個面向(郭麗安,2017)。在學校端，教育部規定國民中小學每學期須進行性別平等相關課程或活動至少四個小時，高中職應將性別平等教育融入課程。然而根據蔡宏富(2012)的研究，教師在班級課程的安排上因為擔心上級主管、同儕、學生家長的壓力，往往選擇性騷擾或情感教育等議題進行授課；而教師專業研習則因為重複的法律規範與議題的重疊性，安排性騷擾與性侵害防治教育課程的比例較高，形成多元性別議題邊緣化的狀況。

游美惠、楊幸真(2014)回顧《性別平等教育法》通過後在性別與情感教育研究之發展，研究發現台灣對中小學青少年論述性與情感時，時常置這些議題於暴力、危險、個人道德的位置，往往在警告青少年學子們愛的危險性，該如何預

防危險、青少年如何自我保護，忽略青少年也有慾望、也須探索的事實。游、楊認為，課程需面對學生真實需求，不應怕教了會引發什麼後果或麻煩而止步。這也呼應了社會上許多人仍認為在學校進行同志教育課程內容，會有鼓勵青少年成為同志的意圖，但其實讓青少年有機會理解和自己相同或相左的生命故事，除了幫助他們能夠看到自己何以是現在這個樣子，亦是使他們能夠更了解、尊重、包容這個多元的社會（林家新，2015）。除了校園課程無法順利落實，更有縣（市）政府去函國中小學校單位，要求校方排除多元性別議題，使該議題之推動因為中央與地方的不同調，更顯弱勢（聯合新聞網，2017）。

## 貳、男同志青少年難被同儕所接納

### 一、同儕間的恐同氛圍

張德勝、游家盛、呂宗晉（2014）調查高中學生對於異性戀、女同志、男同志這三個族群，在友情接受度、愛情認同度、關懷同情度三個向度的接受度，發現男同志獲得的友情接受度和愛情認同度是三個族群中最低的，而關懷同情度為最高。該結果顯示除了同情項目外，不管是接納同志的友情或是給予同志戀情祝福，相較異性戀來說比例都是低的，不難看出高中校園仍然有著恐同的氛圍，對同志性傾向的同學尚不夠友善。

Woodford（2009）調查男性大學生對性傾向微侵略的知覺狀況，發現高達九成的受訪者曾在校園中聽過「那樣好 gay！（That's so gay!）」，這類攻擊同志族群的言語，而在過去一年內親口說出對同志族群不友善的話比例超過六成，且越常聽到越容易脫口而出，這樣的現象可以看出校園中青少年之性傾向被拿來嘲笑做文章的比例非常高，同志青少年每天待最久的場域反而容易接收到不友善乃至敵意的態度。

林怡君、林安邦(2017)研究指出，台灣高中學生高達九成五願意和同志交談、成為好朋友，但談到和同志朋友相處是否能像和非同志朋友一樣自在，同意的比例馬上下降了一成；甚至假設本身是同志，有將近四成的高中學生會無法坦然接受自己，此現象亦是恐同情節的展現。

## 二、男同志青少年易遭受霸凌

青少年階段，與同儕的互動是創造歸屬感的重要歷程，但是青少年男同志往往為了隱藏自己的性傾向，無法真誠和同儕建立關係使其內心產生疏離感，且若同志身份不小心被同儕發現，會被群體孤立、騷擾、霸凌(Hunter & Schaecher, 1987)。

男同志青少年在校園遭受霸凌的狀況層出不窮(Hunter & Schaecher, 1987; 蕭燕婷, 2004; 友善台灣聯盟, 2012; 陳逸駿, 2014; 梁天麗, 2016)。友善台灣聯盟於2012年進行「台灣同志壓力處境」調查，發現在成長歷程曾經遭受他人傷害的同志超過半數，其中在國中時期發生的暴力事件高達59%，高中時期則有43%，國小也有36%；暴力事件類型依照比例高低為語言暴力、人際排擠、肢體暴力甚至性暴力。此結果顯示同志於青少年時期在學校的處境是非常艱辛的，不斷無法獲得資源以確認自己的認同，甚至還會因為性傾向遭受無端的傷害。也因此59%的同志在國中時期曾經有自我傷害之經驗，且有高達三成的同志朋友在成長歷程中曾經想過輕生。

除了現實生活中的霸凌行為，身為網路世代的一員，男同志青少年免不了面對網路性霸凌的議題。呂欣潔(2016)探討由於網路性霸凌無主管機關規範，故難以糾舉或根除，許多人在私人社群平台發布網路性霸凌言論，如指稱男同志為「娘砲」、「變態」，究竟這屬於言論自由的範疇，還是觸犯了霸凌的界線？也是男同志青少年族群未來需要面對的課題。洪培忻、李明峰(2016)也提到，《性

別平等教育法》對於性霸凌有明確規範，但網路性霸凌便是一個模糊的概念，許多學子並不認為到自己在網路上對詆毀其他同志青少年的圖片、影像、評論留言的行為是霸凌，會陷入「我只是回應並沒有直接攻擊對方」的迷思中。如果未能加以改善、阻止這樣的情況，網路世界也會變成另一個同志不友善的空間。

### 參、男同志青少年接受之學校輔導

#### 一、男同志青少年之心理健康情形

同志是性傾向的少數族群，青少年則是社會結構中資源較匱乏的一群人。Meyer 在 2013 年提出少數族群壓力模式 (minority stress model)，指出除了社會普遍的壓力，少數族群還需承受因身為少數族群須面對之自我認同；社會的偏見歧視，如可能在求學、工作過程中遭遇不友善、不公平的對待；預期被他人惡意攻擊或拒絕；個體因為覺察到外界社會對於同志身份的不認同而引發內在恐同；社會支持是否足夠以及個人有無因應外界刺激的技巧，這些將較於多數族群需承受的壓力，都會影響少數族群之心理健康狀況。研究中同時提到同志族群因為敵意環境中的污名化、偏見、歧視，心理健康出現問題的比例較高。

Herek (2007) 和 Sandfort (2010) 的研究顯示，男同志青少年較異性戀青少年更容易出現心理健康問題，有較高比例的男同志青少年會有焦慮及情感疾患、產生自殺意念。男同志青少年在校園中受到同儕的不當對待，也容易導致創傷壓力、高憂鬱、高焦慮及對學校沒有歸屬感。男同志青少年平均從 11.4 歲開始遭受到言語上的欺負，平均從 13.1 歲開始遭到肢體上的欺負。如果學校有支持同志的相關組織、社團，讓男同志青少年有管道可以詢問或得知同志相關資訊，並結識同性傾向之友伴，會讓男同志青少年對學校場域感到更安全。如果學校在充分理解同志族群的狀況下制定合宜的規定，也能有效降低男同志青少年遭到霸

凌、被貼上負面標籤的狀況，這些都是男同志青少年的保護性因子(游美惠,2011;周曉禎,2012)。

## 二、男同志青少年接受之學校輔導

許多學校輔導人員和疑似同志的青少年工作，都會透過各種條件再三確認其同志傾向，例如青少年親密行為幻想以及產生情慾之對象是否為同性、對同性之愛戀為持續性或是偶發性、對異性或與異性的親密行為是否有厭惡感，這麼多檢視的準則，彷彿透露出學校輔導人員「我比你清楚你是不是同志」的霸權態度；而不像一般異性戀青少年可以自由戀愛，同志青少年需要受到這麼多的審核以區分其是否為「真同性戀」，彷彿也透露出普世價值對於同志身份的抗拒及不樂見(劉安真,2000)。

莊瑞君(2018)訪問曾接受諮商輔導之同志學生，探討其在諮商過程中的期待與落差。訪談結果發現同志學生因為感受到主流社會對於其性傾向的不友善，本身就防衛且敏感，此時諮商輔導人員的異性戀身份就容易帶給同志學生負面的既定印象，若在過程中諮商輔導人員又表現出無法理解同志的狀況，則會加深同志學生的不滿。

高志龍和賴念華(2016)質性訪談男同志後，分別歸納出諮商輔導人員與男同志當事人工作的有效及無效因素，其實男同志當事人進入諮商並非一定就是要討論性取向，諮商本就是將當事人視為主角，諮商用合宜的語言及非語言訊息，促使當事人有更深入的自我覺察，故「以當事人為中心」、「切中當事人的重要個人議題」、「晤談技巧使用得宜」，這三個構成一般諮商有效的條件同樣適用於和男同志當事人工作；與男同志身份相關的另外四個要素則分別為「具備男同志社群的知識」、「覺察男同志身份衍生的特殊社會議題」、「真誠同理或支持男同志身份與經驗」最後是「以開放的態度與當事人討論各

種男同志文化中的經驗」。無效的反應有「對男同志議題採取焦慮、迴避之態度」、「不具備覺察同志議題特殊性之敏感度」、「執意進行同志評估」以及「看似中性的語言及態度，實則潛藏對同志的偏見」。

張曉珮、李宜蓉（2018）在多元性別議題諮商能力研究中的結果亦顯示，輔導人員若沒有具備足夠的知識，在和男同志青少年工作時可能會因為不了解而無意中造成傷害，或在輔導過程中將社會霸權結構加諸在其身上，例如認為同志的出櫃只是一種勇於做自己的表現、只是要做不做的問題，卻忽略認同階段不同的男同志青少年可能還沒有做好準備，這種被質疑為何不出櫃的感受其實是很不舒服的；或是談論到男同志青少年和同性之交往、性行為時，仍然會帶著異性戀的思維去看，無法真正的同理，故諮商輔導人員時時在多元文化脈絡下保持覺察及省思是非常重要的（劉慧屏，2011）。

《諮商心理師專業倫理守則》明文規定心理師應尊重當事人文化背景與個別差異，不得因性取向因素予以歧視（中華民國諮商心理師公會，2012）；

《性別平等教育法》也提到學校為提供性別平等之學習環境，應尊重及考量學生及教職員支不同性別認同，建立安全之校園空間（教育部，2013）。因此，當諮商輔導人員考慮轉介同志當事人，希望將他們的議題交給所謂「專業」的諮商輔導人員來處理時，同志學生會感到非常憤怒，他們認為諮商輔導人員的責任就是同理、接納當事人，卻因為本身的限制將自己推開，這樣等同於再次排斥同志學生的行為將導致其對諮商輔導失去信心，不願再信任其他諮商輔導人員。

#### 肆、小結

綜合以上男同志於學校場域處境之文獻，可以發現學校場域中的學生、教師、行政三方對於男同志青少年都未必能有足夠的認識，在同儕方面，男同志青少年

無法真誠和同儕建立關係會導致心理上的疏離感，並對學校場域沒有歸屬感；因為男同志青少年之性別氣質，需要承受同儕的嘲笑、霸凌，嚴重影響其心理健康及自殺意念的產生。在教師方面，課程無法結合多元性別之概念，充斥著異性戀常模的內容使男同志青少年難以有正向之楷模。在輔導人員方面，因為對同志議題訓練之不足故無法提供符合男同志青少年需要之協助。行政方因為家長、社會輿論之壓力，對於同志教育相當敏感，使男同志青少年難以從學校管道獲得相關資訊和資源。



## 第三章 研究方法

此章節旨在說明本研究之研究方法及步驟，共分為六節。第一節為研究取向；第二節為研究對象與取樣方法；第三節為研究工具；第四節為研究資料分析；第五節為實施程序；第六節為研究倫理。

### 第一節 研究取向

#### 壹、質性研究

相較於量化研究著重在獲得人們的量化測驗結果（例如：江守峻、陳婉真、陳羽柔、洪逸珊、彭秀玲，2020；陳婉真、黃禎慧、侯瑀彤、江守峻、洪雅鳳，2018），質性研究強調活動或經驗對個人意義的重要性，著重在脈絡中檢視個體的獨特觀點（Heppner, 2008）。本研究使用質性研究中的訪談研究法，以半結構訪談進行資料搜集。以下闡述訪談研究法的特色及優點。訪談研究法的特色及優點（林淑馨，2010；江守峻、陳婉真、郭瓊艷，2017）：

- 一、訪談是一種雙向帶有目的性質的交流：不同於日常生活中無目的性地交談，不一定會要求要有相對的回饋。訪談的目的在於搜集受訪者的回應及觀點，故研究者會在訪談前清楚告知受訪者訪談用意，過程中聚焦在研究者關心的議題，雙方不斷反思激盪以繼續更深入的交流或追問（高志薇、邱一航、江守峻、陳婉真，2017）。
- 二、訪談內容可以反應特定的社會現象：訪談是研究者和受訪者之間的會話，焦點在受訪者用自己的話說出對於生活、經驗的感受，回應中可以統整出某種社會現象或事實，為研究議題提供更多元豐富的觀點。
- 三、訪談過程評量內容的真實性：訪談需要研究者和受訪者面對面進行談話，故除了語言訊息的獲得，非語言訊息也是重要的資料。透過觀察訪談當下雙方的互動情形及回應內容前後對照，可理解受訪者的態度及答題時的可靠性和

內容真實性。

四、訪談的過程及內容可彈性調整，使用範圍廣泛：研究者可視受訪者當天的身心狀況，彈性的調整訪談流程；針對受訪者不同的回應狀況，在預想之題綱外追問更多額外的訊息。而對於教育程度較低或閱讀有困難的受訪者，訪談也能夠突破其限制，獲得研究所需之素材。

## 第二節 研究對象與取樣方法

本研究採取立意抽樣，選擇符合研究之受訪者進行訪談。研究者考量到直接訪問尚在學校現場就讀的男同志青少年，可能因為課業壓力龐大、尚未完全確定其自我認同以致無法坦然現身、過程揭露研究者尚無法處理之議題、仍處於學校場域故難以整理相關經驗之感受等狀況，有回應研究問題上的困難，故決定採取回溯的方式，邀請現年 19 至 24 歲的男同志大學生進行訪談，該年齡區段甫脫離青少年時期，且正處於相對開放之大學場域，請其回顧青少年時期於學校場域之處境，並厚實描述對於當時經驗的想法、感受，期能獲得豐富的內容材料。

在受訪者的邀請上，研究者將透過朋友、同學等人脈，在國內各大學的學生交流版進行招募，邀請五名對有興趣分享自己青少年時期於學校場域之處境之男同志大學生訴說其生命故事。本研究受訪者選擇標準為：

- 一、19 至 24 歲目前就讀大學之男性學生。
- 二、自我認同為男同志。
- 三、國中（前）即覺察到自身男同性傾向。
- 四、願意在訪談中分享其青少年時期於學校場域之經驗，並反思該經驗對其同志自我認同之影響，且同意錄音者。

以下為五位受訪者之背景資料：

代號	年紀	覺察同志性傾向時期	成長城市
A	24 歲	國小	新北市
B	23 歲	國小	台北市
C	20 歲	國中	新北市
D	21 歲	國中	高雄市
E	21 歲	國中	基隆市

### 第三節 研究工具

#### 壹、訪談大綱

本研究採用半結構式的訪談，在擬定訪談大綱時參考 Patton (1997) 提出之質性訪談問題類型，分別為背景、行為、意見或信念、感覺、知識、知覺、經驗的六大項 (Heppner, 2008; 林淑馨, 2010; 陳婉真、江守峻、林傳陽、洪雅鳳, 2021)，訪談大綱之內容基於研究目的包含：

##### 一、受訪者基本背景

##### 二、受訪者青少年時期於學校場域之具體經驗

- (一) 青少年時期與同儕關係？
- (二) 青少年時期與老師關係？
- (三) 青少年時期學校對於疑似同志學生如何處理？
- (四) 青少年時期是否曾因男同志議題向學校師長詢問或求助？

### 三、受訪者青少年時期於學校場域之經驗對其同志自我認同之影響

## 貳、研究者本身

本研究從實際訪談、資料編碼、結果產出皆是研究者親自進行，研究者應當是質性研究中最主要的工具。研究者在大學及研究所期間分別受到教育及輔導諮商兩個領域的專業訓練。曾修習過性別教育、青少年心理學、諮商理論、諮商實務、教育研究法等課程，對於訪談技巧及質性資料的分析都有一定的熟悉度，能順利與受訪者建立良好關係、專注傾聽、適度同理以及資料分析之能力。

研究者長期關注同志相關議題，除了每年固定參加同志大遊行，凡舉爭取同志權益之連署活動也都看得到我的身影，並勇於在社群媒體上發表自己對於同志族群之倡議。在國中擔任輔導老師期間，要求自己每學年都必須設計性別平等相關課程，以期讓青少年學子看到社會多元的樣貌，並使同志學生對於自我有更正確、深入的了解，也釋放出有任何問題隨時歡迎前來談話的善意。

## 第四節 研究資料分析

本研究將採用一般性質性資料分析方法，進行訪談資料之分析。一般性質性資料分析方法為 Carney (1990) 歸納眾多質性研究分析之步驟後提出的折衷作法，Carney 將該分析方法稱為「分析性抽象階梯」，其步驟如下(張芬芬譯，2006；2010)：

一、準備一份文字資料：為文字化之概念，即質性研究所搜集之資料，在本研究中為訪談內容以及研究者之筆記。

二、為文本編碼，標記類目 (category)：為概念化之概念，為某段文字資料進行

編碼，找出其意義後賦予其概念。

三、找出主旨與趨勢：為命題化之概念，將前一階段之眾多概念，透過邏輯推理或整體直觀而組成命題，找出文字資料中的主旨與趨勢。

四、檢測靈感與發現，及前一步驟找到之主旨與趨勢：為圖表化概念，將命題化的結果整理成圖表，過程中以「不斷比較法」(Strauss 和 Corbin, 1998) 驗證資料的缺漏處、新重點、新關係，以調整先前初步的命題或建立新命題。

五、勾勒一深層結構，將資料統整，放入此深層解釋架構中：為理論化之概念，指集結資料中整理出之命題，對一套事實或規律所做的系統化解釋。

## 第五節 實施程序

### 壹、 邀請研究受訪者

- 一、研究者在國內各大學之線上交流版進行受訪者招募。
- 二、依據研究，選擇現年19至24歲，正就讀大學之男同志。
- 三、研究者以電子信箱寄送研究邀請，內文說明研究目的並附上題綱。
- 四、若受訪者同意接受訪談，與受訪者約定確切訪談時間與地點。

### 貳、 進行訪談

- 一、於約定之訪談時間再次向受訪者說明研究目的、訪談相關事宜及受訪者權益。
- 二、確認受訪者清楚了解整個流程後，簽署本研究同意書。
- 三、開始訪談並錄音，預計一至兩小時，訪談後再次和受訪者確認歷程中的感受、疑問。
- 四、訪談後進行初步的資料整理，若有需要追問之處，向受訪者提出第二次訪談邀約。

### 參、 資料搜集

由研究者與受訪者進行面對面、一對一的半結構式訪談，因性取向為個人私密的資訊，且礙於社會大眾對於同志性取向接受度仍不高，故研究者會嚴格為受訪者的身份及接受訪談一事進行保密，訪談地點也預計約在大學校園內獨立、安靜的空間，如：研究室、圖書館會議室，使受訪者可以在自在、安全的狀態下盡情述說。

### 肆、 資料的轉錄

為能夠詳實紀錄訪談過程，研究者在徵求受訪者同意後會進行錄音，顧及個人身份揭露及隱私，研究者會親自將這些錄音檔進行轉錄，謄寫為逐字稿的文本型態，並補上訪談時研究者紀錄之無法用錄音呈現之筆記，讓資料的呈現更具體完整。

### 伍、 編碼過程

研究者仔細閱讀轉錄之逐字稿後，第一步先對文本的意義單位（語詞、語句或完整段落）進行開放式編碼（open coding）。第二階段連結不同範圍，根據有共同意義之開放式編碼再歸納成主軸編碼（axial coding）。最後再轉換每個主軸編碼的意義，進行選擇選擇性編碼（core category）的建構，待核心類目已達到飽和即停止編碼動作（王守玉，2012）。

編碼方式，研究者分別以A、B、C、D、E代表五位受訪者，在逐字稿編號中呈現句數，如A147即表示受訪者A所說的第一百四十七句話，而D44-2則代表D說的第四十四句話中包含不同概念，這個概念研究者擷取自其中的第二段。詳細如下所示：

#### 一、開放性編碼

研究者全面性的閱讀訪談內容，並系統性地針對資料中有意義的段落進行初步的編碼。為了確保每個片段的觀念都能被清楚呈現，研究者對比較長的句子進行分段，再根據編碼結果進行初步的歸納與校對。

開放性編碼	資料片段
1. 對男生的刻板印象	我想在一般的教育裡、在一般的社會氣氛下，我們這個年紀的，就我們這個時代的小時候爸媽還是會說要有男孩子的樣子，即便也已經沒有像以前，這麼誇張，但是我覺得這個東西在我小時候還是很鮮明的存在。(A147)
2. 嘗試改變性傾向	國小沒有(跟女生告白)，國中有，被拒絕啊，那個女生跟我講過一句話，她說如果你再 man 一點我可能就跟你交往了，就被深深傷害到。那時候就是好像傷害藏在滿裡面的地方，那時候情緒換一換就繼續跟那女生聊天了，放學都會跟他一起走回家，後來就沒有其他的事情了。(C20)
3. 不能自在現身的焦慮和壓抑	壓抑的當下會告訴自己那是一種保護自己的唯一的路感覺，就不要外顯就不會有人發現，你就可以跟大家一起正常的

---

生活，然後其他面向也是可以跟其他朋友很好之類的，比較真的是基於保護自己的心態。對因為怕、以前都沒有就是完整的表達出自己過，然後怕一表達自己就可能發生一些事，連試都不太敢試。(D44-2)

---

## 二、主軸編碼

透過尋找開放性編碼概念之間的關聯及共通性，做更進一步的整理，使主軸編碼的概念能夠更凸顯，並將分析、彙整的訪談資料撰寫成研究結果。

---

主軸編碼	開放性編碼
教師對於同志議題的正向態度	教師對於同志開放的態度
	教師一視同仁
	教師能夠在各領域課堂中納入同志議題
在校表現的重要性	成績優異可以成為保護傘
	課外活動可以提升成就感
找到有歸屬感的群體	找到同志同儕
	擁有能夠認同自己的同儕

---

## 三、選擇性編碼

最後一個階段旨在找出核心概念，尋找資料中反覆出現的概念，用一個更高層次的命名將相似的概念串連起來，同時亦能清楚區辨不同的概念。過程中研究者需不斷來回不同層次的文本之間，去檢視是否可以有更深入或精練的理解，最終得出一個嚴謹、穩定、有意義的核心主題。

選擇性編碼	主軸編碼	開放性編碼
高中學校場域經驗增進同志認同之因素	教師對於同志議題的正向態度	教師對於同志開放的態度
		教師一視同仁
		教師能在各領域課堂中納入同志議題
	在校表現的重要性	成績優異可以成為保護傘
		課外活動可以提升成就感
	找到有歸屬感的群體	找到同志同儕
		擁有能夠認同自己的同儕

#### 四、呈現方式

本研究呈現的方式，研究者的論述以標楷體呈現，受訪者的訪談內容以新細明體表示，若有省略或是刪去的部分則用刪節號取代，受訪者的訪談內容後面會註記該語句之編號。如下所示：

研究者論述：標楷體	高中學校場域經驗增進同志認同之因素
受訪者的訪談內容：新細明體、最後註記受訪者語句編號	因為我成績還不錯，老師會罩你，他們其實也不太敢對我怎樣啦，我覺得成績還是有點保護罩。而且成績好跟愛讀書是一個理所當然的連節，所以大家其實不會那麼把你愛讀書這件事情放大，對。（B29-2）
訪談內容刪去或省略：刪節號	開放，啊就是開放。…就她覺得這件事情沒差。我覺得這個態度的確也影響到我，我也

---

覺得這東西好像沒差。因為當她一覺得沒差。我就覺得那我就做自己就好啦。(E157)

---

## 陸、 研究結果撰寫

研究者將研究資料整理出主題與討論，在初稿書寫完成後將結果寄給受訪者，邀請受訪者進行文本檢核、提供意見，以使研究者的解釋與發現和受訪者之主觀經驗達成一致的共識。最後研究者將修正與確認後的資料撰寫為研究成果與發現，並以研究結論為依據，針對學校諮商/輔導工作及後續研究提出相關建議。

## 第六節 研究倫理

### 壹、 知後同意

在訪談進行前，研究者先口頭向受訪者說明本研究之目的，以及給予訪談大綱、文獻摘要等書面資料，並解釋訪談的方式、步驟，以及告知有可能透露出受訪者身份的資料及細節皆會以匿名的方式處理，待受訪者有完整的了解後，得自行決定是否接受研究者之訪談。

### 貳、 資料的呈現與保密

訪談中會以錄音的方式完整紀錄內容，之後謄寫成逐字稿，五位受訪者分別以 A、B、C、D、E 代號做編碼，逐字稿完成後先讓受訪者過目確定沒有誤植的部分，並將足以辨識個人身份的資訊如：校名、同儕名等隱藏，受訪者認為太過細節或不願透露的內容也尊重其意願不納入分析。所有的訪談資料受到研究者的嚴格保管，內容也僅有研究者及指導教授接觸過，待分析結果出來後錄音檔案及逐字稿文件即全數銷毀。

### 參、 風險評估

訪談過程中，會邀請受訪者回憶青少年時期於學校場域的相關經驗，研究者有先行告知可能因為回想起遭受霸凌、失戀等過往承受的壓力，產生難過、憤怒、失落等負向感受，研究者會給予適度的同理，如果受訪者有需要也願意提供進一步專業的諮商或醫療資源。



## 第四章 研究結果

本章節旨在探討男同志青少年於學校場域的經驗如何影響其自我認同，研究結果將以國中和高中兩個階段做分界進行討論，第一節為國中學校場域經驗對於同志青少年自我認同之影響；第二節為高中學校場域經驗對於同志青少年自我認同之影響。

### 第一節 國中學校場域經驗對男同志青少年自我認同之影響

五位受訪者於國中階段都已覺察自身的同志性傾向，訪談結果顯示在國中階段普遍感受到許多壓力跟惡意，這些壓迫和困境對於男同志青少年的自我認同及性向的揭露都有著一定程度的影響。

#### 壹、身處主流異性戀文化環境感受到的壓力

覺察到自身性傾向後，首先會面對到身處在以異性戀為主流的國中學校場域所要面對的壓力，會受到文化、價值上的壓迫，無法隨意現身。因為是少數，所以擁有的資源和族群數量都不足，使男同志青少年面臨到探索、交友、生活上的困境。

選擇性編碼	主軸編碼	開放性編碼
身處主流異性戀文化 環境感受到的壓力	異性戀霸權的壓迫	對男生的刻板印象
		嘗試改變性傾向
非主流少數族群的困 境		不能自在現身的焦慮和壓抑
		沒有對象可以討論或求助
		面對同儕攻擊只能默默承受
		與同儕交心需要諸多試探

## 一、 異性戀霸權的壓迫

### (一) 對男生的刻板印象

在主流異性戀霸權下，社會氛圍對於男生的刻板印象仍然鮮明的存在著。男生應有的陽剛氣質、對於親密關係的侷限於一男一女的想像、視同志性行為為不該發生的事，這些刻板印象使男同志青少年性傾向及情感需求受到壓迫，無法自在展現。

我想在一般的教育裡、在一般的社會氣氛下，我們這個年紀的，就我們這個時代的小時候爸媽還是會說要有男孩子的樣子，即便也已經沒有像以前，這麼誇張，但是我覺得這個東西在我小時候還是很鮮明的存在。(A147)

可能就是被一直以來的教育，或者是長輩灌輸的概念，就還是會覺得，因為沒有人會跟你講同性戀的事，就是覺得你跟大家一樣，你就是之後會開始喜歡女生，你可能只是以前感覺還不明確，你還是會跟一個女生交往，以及會有更後面的發展。你覺得你對男生的情慾，只是想跟他友好。(A198)

就好像有一點像是那一種異男很傳統的講法吧，就想說怎麼可以幹屁眼這種感覺，…就可能也是理性可以知道但感性不能接受的東西。理性上知道男生跟男生發生關係會有這樣的行為，但感性就是覺得好可怕。怎麼會這樣子，就是那一種難以言喻的情感會出現。(C88)

如果可以喜歡女生的話…就是不用面對一些父母的壓力…我覺得最主要的壓力是來自家裡啦，因為我覺得我家就是沒有傳統，可是基本上不能接受。

(D6-1)

## (二) 嘗試改變性傾向

男同志青少年因為希望自己能夠符合異性戀文化的期待，即使已經意識到自身同志性傾向，仍然會嘗試是否能和異性有進一步發展的可能，會接近、試探甚至告白。

國中的話我覺得，我國中還有跟女生告白過，就會想要去交一個女朋友試試看，或者去順應大部分人的遊戲規則。高中的時候是，不會再做這種嘗試。

(A242)

國小沒有（跟女生告白），國中有，被拒絕啊，那個女生跟我講過一句話，她說如果你再 man 一點我可能就跟你交往了，就被深深傷害到。那時候就是好像傷害藏在滿裡面的地方，那時候情緒換一換就繼續跟那女生聊天了，放學都會跟他一起走回家，後來就沒有其他的事情了。（C20）

我就經歷了一段去找女生的過程。然後原因就是可能是，我覺得最主要的壓力是來自家裡啦，所以我還是會經歷一段我覺得這樣比較符合大家的期待。…我就發現我對他完全沒有跟對那個男生有一模一樣的感覺，就是我對他已經開始進入到一個以現在來看就是一個閨蜜的狀態。雖然我自己沒有很外顯，只是我知道我自己的心態就是，就是我真的沒有喜歡他。（D9）

## (三) 不能自在現身的焦慮和壓抑

身為非主流少數族群，並且感覺到社會氛圍對同志族群的不友善，男同志青少年在確認同志身份的過程中時常感到焦慮和害怕；因為擔心現身會受到欺負，往往透過隱藏自身性傾向和壓抑性別氣質的方式來保護自己。

…應該說之前你好像沒有那麼確定你的情感是一個被男性吸引的，就開始確立這件事情，你當下是很慌張的。你明明就知道，就是你其實開始好像越來越確定這件事，但你心裡的掙扎還是在，因為你心裡知道這是跟大部分的人不一樣的狀況，然後你就會覺得你不想接受這件事。我覺得，會有一種，我怎麼會這樣子的那種感覺。（A195）

壓抑的當下會告訴自己那是一種保護自己的唯一的路感覺，就不要外顯就不會有人發現，你就可以跟大家一起正常的生活，然後其他面向也是可以跟其他朋友很好之類的，比較真的是基於保護自己的心態。對因為怕、以前都沒有就是完整的表達出自己過，然後怕一表達自己就可能會發生一些事，連試都不太敢試。（D44-2）

## 二、 非主流少數族群的困境

### （一）沒有對象可以討論或求助

初覺察到自身同志性傾向時，男同志青少年心中會有許多疑惑，國中教師和輔導室未能提供同志的相關資訊，加上國中升學導向的風氣，課程提到同志議題的機會也不多。

但是我覺得這是社會風氣的問題，就是，可是其實老師也沒有必要提到這件事，就是他也沒有必要為了那幾個人，讓他課上不完，他課都上不完他還要講這個，好難喔。（A120）

我必須說國小我根本不知道有輔導相關處室的存在，國高中的時候就是有大概認識，但是你不會覺得可以去找他協助。你頂多覺得噢他是一個可以幫助你指引生涯規劃，或是釐清你之後的發展，但好像你不想去找他聊情感困擾

或你的身份認同，有可能就是因為台灣的升學主義，讓我們在學校不會做這些事。（A85）

其實要到國中吧？國中以後。但講的不清不楚的，其實也不知道在講什麼，阿就教你說，身體自主啊、怪叔叔碰你身體啊，大家其實不太會講同志的事情，然後就會講說喔原來這樣比較好那樣比較好，但是其實不會知道他在、他指涉的是什麼東西。（B23）

同儕為同志的數量稀少，使得男同志青少年沒有同類行為可以參照，也沒有對象可以一起討論。

因為我說國中的時候，就是我跟第一名的男生鬧翻了，之後大家也沒有特別覺得是因為什麼感情或什麼，大家那時候，我覺得我的國中同性裡基本上沒有同性戀這個詞語的概念。大家不會覺得那個會發生啊。就是大家覺得那種東西遙不可及，不會覺得周遭的朋友是同性戀，除非那個同性戀就是真的沒有偽裝自己。（D30）

就是很快就透過網路去認知到這件事。所以我在認知自己是同志這件事，其實沒有矛盾，因為我覺得網路這個資源蠻強大的，…但是我只是不知道同志的社會、同志的文化、同志到底是什麼？我只是覺得：噢我好像是這樣子的人？但是在國中階段，我們還沒辦法很釐清自己的個性是什麼、自己喜歡的東西是什麼。（E21-4）

## **(二) 面對不友善的對待只能默默承受**

男同志青少年在國中階段時常因為性別氣質遭受到同儕的欺負和嘲弄，但因為身為少數族群只能默默忍耐，甚至不自覺自己正受到歧視，覺得相當無奈並失去自尊。

當時班上有一個可能相對我更陰柔的同學…可能有一些其他的男同學會，可能搔他癢或是碰他之類，他就會發出一些高頻的尖叫這樣子，…因為我覺得他好像沒有太多的反擊，也可能是他不敢反擊，因為我回憶起來沒有感覺到他有太多的反彈，或是想要去說明什麼。(A139)

就你很努力的不要被因為你的氣質而被嘲笑，你一直很努力在避免這件事，我覺得像剛剛講，我覺得是無奈吧，就是像我已經有努力做一些嘗試了，但還是被攻擊，我就想說算了，反正被嘲笑不會有什麼實際的影響之類的。就會放棄一些國中生那時候看的非常重的自尊。(C14)

對我來講那些不算是被欺負，我一直都把他們定義為「開玩笑」，所以玩笑尺度反而越變越大，…我就在很認真地思考說這為什麼不是歧視，這不是歧視是什麼？我就發現說：噢！因為我從小到大就都是受到這種異性戀文化的對待。(E39)

## **(三) 與同儕交心需要諸多試探**

男同志青少年在與同儕關係建立的過程，會需要比較多的試探和確認。要知道對方可以接受自身同志身份，且具備一定的熟悉度，才能夠較自在地討論同志方面的話題，不然會選擇用敷衍的方式應對，或偽裝身份和對方聊天。

當時有跟女生同學，她是一個腐女，所以基本上他是可以接受，我覺得我已經算是先知道她的背景，而且你跟她已經就是，結識彼此到一個熟度了，我才開始有跟他聊這方面的話題…之前會選擇用可能敷衍啊、沈默，或者是簡短回應這樣的方式，就迴避話題。或以前會很積極的去假裝身份然後去聊天。

(A175)

也不是就說就不跟恐同的人當朋友，而是恐同的人比較難跟你成為朋友。就不是說因為你恐同所以不跟你當朋友，而是那樣子的人本來就跟你合不來啊。…會不會跟同志身份有關變得這樣，或許有吧。(B40)

我沒辦法遇到那種真的是性別氣質不一樣，願意就是他沒有任何一個地方讓我感覺他不是接納我的那種人。就是其實你如果不喜歡某一種，不喜歡我的某一些特質的話，其實從一些言行舉止、從一些小地方就可以發現了。如果遇到這種人的話，我本能性就會去開始覺得這個人無法跟我到比較好的地步這個樣子。(C56-1)

## 貳、 國中學校場域經驗降低同志認同之因素

男同志青少年因為性傾向和性別氣質與異性戀同儕不同，會經歷到與周遭格格不入的感覺，而這些先天或後天上的差異，往往是男同志青少年在學校最常遭受到同儕各種形式霸凌的原因，內在衝突及外在壓力的雙重夾擊下，壓抑自身同志性傾向變成保護自己最好的方式。

選擇性編碼	主軸編碼	開放性編碼
國中學校場域經驗降	無法找到有歸	性向和異性戀男同儕不同
低同志認同的因素	屬感的群體	興趣和異性戀男同儕不同

	性別氣質和異性戀男同儕不同
同儕的霸凌	肢體上的惡意調戲
	言語嘲笑
	行為上排擠
需壓抑自身同	因同志族群的稀少性感到疏離
志性傾向	同志教材傳達「需受到保護」的意涵
	因新聞媒體的污名化感到害怕

### 一、 無法找到有歸屬感的群體

在國中階段，男同志青少年感受到自己跟周遭同性同儕的諸多差異，但礙於性別不同，又不能自在的和異性同儕相處，導致時常出現沒有歸屬感的狀況。

#### (一) 興趣和異性戀男同儕不同

男同志青少年喜歡娃娃、不擅運動等興趣和其他同性同儕大相逕庭，除了沒有共通話題難以融入群體，部分男同志青少年也會對自身的喜好感到羞恥，導致格格不入的感受。

我剛剛有想到一個點是，像我小時候會喜歡玩娃娃，還有應該是三、四年級的時候有去買那個真珠美人魚的娃娃，我甚至有時候是覺得羞恥，但是我又心中有那個渴望去做，我就真的也做了。就是這種好像在你同儕間很稀有的事情，你還是有在做，然後你逐漸地覺得，我跟可能平常的這些同學們的興趣、欣賞的事情是不一樣的。(A153)

會比較跟女生玩在一起，然後也比較不愛戶外運動、打電動什麼的啊。但我不愛戶外運動是因為怕熱啦，所以這麼說也是可以，就比較不愛跟男生，而

且那時候男生喜歡運動我喜歡看書，就覺得你就不是屬於男生那一群的。

(B9)

在國中的時候所有人都只會打籃球或是跑步，都是一些很典型的。但是我不會跑步，然後我又不會打籃球，所以我那時候也覺得自己很不會運動…然後我自己就是真的完全沒有考慮要進入那個籃球群體，尤其是籃球群體通常都是整班裡面最異的。…我沒有進去過以打籃球為主的異男群體，在高中的時候，說不定我進去的時候就會覺得很不適應。(D32-1)

## (二) 性向和異性戀男同儕不同

性傾向可謂是男同志青少年和其他同儕最根本的差異。在國中階段，對同性的喜歡但不可言，導致男同志青少年需要刻意地謹慎或假裝「正常」，因為對方可能在沒有覺察到狀況下引發自身情慾；就算鼓起勇氣出櫃，可能也要承受同學、老師以此做文章的壓力。

還是就是你會有情感投射，就你喜歡的對象是男生，就那樣接觸你是會，突然的謹慎。你知道那個不能夠輕易的發生，可能是跟比較東方的思想有關，就是要這麼快是不是？這個是很多原因綜合在一起…因為不會突然跟一個認識沒多久的男生就這樣的接觸，因為就這樣的接觸就是距離是很接近的。

(A70)

其實我那時候很喜歡班上一位很會打球的男生，那個人在那時候我們班上的氛圍，他就有點像是男生的頭頭，…但就是因為我為了要加入他的那個正常男性的群體，因為正常男性的群體是，他是頭嘛，所以我為了要加入那個群

體所以我也基本上就要表現的很正常，以加入那個男生的群體這樣。(D7-2)

我在教室裡就是被這樣的對待，我光是存在在那邊，老師只要想 cue 人，我就是會被這樣對待。…老師可能會知道因為我是男生，我是同志我喜歡帥哥，所以看到帥哥，「欸 E 這是你喜歡的」，但對我來講我當下就是可能是很想要坐著說我想要睡覺或幹嘛的。但他可能就是，一聽到這反應就是：「噢！看這好帥哦！」什麼的。(E43)

### (三) 性別氣質和異性戀男同儕不同

男同志青少年因為性別氣質陰柔，在動作、聲音或行為的展現上比較中性，時常受到其他同性同儕的數落或排擠。為了融入群體，男同志青少年需要忍受這些嘲諷，或是透過「裝異」來改變自己的外在行為。

我剛剛跟你說，就你跟一群同性的同儕，你覺得一定要有這樣歸屬的一個團體，…但他們的問題就是會一直數落我的性別氣質，所以其實我的心裡是沒有認同那個團體，只是我現在覺得我已經沒有地方可以去了。(A204)

因為我認真覺得 identity 對生活的影響不太大，Lifestyle 比較大…大家都會說，因為他是同志所以怎樣怎樣，但我覺得某些方面來說，通常會怎樣怎樣，都不會是 identity，都是因為 lifestyle。因為你看你會出來講的都是比較娘的，如果你很陽剛就根本沒有人知道你是同志啊。沒有人知道你不一樣。(B34)

有一陣子就有想變的比較一般男生，就類似是「裝異」那種感覺。就會在鏡子前面，他們提到哪些點例如他們說走路夾腋下會夾很緊，那我把手張開一

點，肩膀稍微挺一點。或是我講話的時候聲音要再壓低。這些舉止有時候會嘗試之類的，但是嘗試大概進學校過兩節課之後就會破功，後來就放棄這件事情了。其實沒有到特別想要，我覺得我頂多想要做到不被攻擊而已。(C57)

## 二、 同儕的霸凌

同儕因為對於男同志青少年的不理解及歧視，會出現肢體、言語、行為上的霸凌狀況，使男同志青少年在國中學校場域產生害怕、退縮、自我懷疑等負向感受。

### (一) 肢體上的惡意調戲

同儕對於男同志青少年會有肢體上的調戲，例如：刻意擁抱、觸摸等不尊重身體界線的行為，如果男同志青少年表現出驚慌失措的樣子，反而會讓其他同儕覺得有趣而繼續這個模式。

身體接觸就是他們可能會有一些人特別來擁抱你，或者是對你的身體有一些肢體接觸，倒是不會接觸到性器官。我覺得某種程度上帶有那種調戲的，開你玩笑、跟你玩的感覺。我跟你講這種事就是一個巴掌拍不響，你一旦回應抗拒，對方就會看著覺得很好玩，他就會繼續複製這個模式，他就會這樣一直輪迴，直到你脫離他。(A60)

那時候自己很喜歡穿丁字褲，在學校也這樣穿，然後就被大家看到。然後大家就會喜歡拉你丁字褲那一條線。對，我就覺得莫名其妙，但也只能接受這件事情這樣子，當然你也知道你是他們訕笑的對象。(E25)

## (二) 言語嘲笑

「娘炮」、「娘娘腔」可說是男同志青少年因為性別氣質，最容易受到的攻擊，國中階段不管是針對自己或是社會上擁有陰柔特質的男性，這樣的言語霸凌層出不窮。而不喜歡或不擅長運動的特質，也時常遭到同儕謾罵或嘲笑。

那就是於此同時，大家就會對於班級上或一個群體內，比較性別氣質陰柔的人，有揶揄或是私下議論的情形發生，…一定也會有一些更惡意的情況是，他會在你面前，你們可能正在吵架的時候，有些人就會直接脫口而出：「你娘炮」、「娘娘腔」啊。(A136)

大家排擠不是因為你是因為同志，而是因為大家覺得你怪怪的，「為什麼你會這樣講話？」，或是說「哎唷你怎麼沒有跟我們一起打球？」。我記得那時候，每年的大隊接力我都裝病，都跟老師說我腳受傷不能跑，然後就被男生「ㄟ」，就說「你為什麼無法出力、都跑這麼慢？」(B69-3)

國中開始我就沒有做打球這個行為，我想說打球對我來說不是一個開心的行為，而且反正我小時候身體素質不像那些男生可以跑那麼快幹嘛的，然後行為有時候比如說我丟球，跑步動作啊他們說「你跑步好好笑喔」、「投那麼爛就不要碰球」，就被這樣攻擊我就想說幹嘛去做這些事情。我現在講出來才發現說我可能是因為去打籃球會被他們笑所以開始不喜歡打籃球，我覺得有可能。(C9)

我們國中的時候，新聞大部分都會是講就是這樣的氣質會被欺負啊或之類的，然後班上的同學會批評遠到不行的人喔，就是什麼電視人物上的明星，可能

偶爾就是會有幾個很女性化的男性，利菁之類的還是會攻擊…或是青峰，大力批評喔，批評他的聲音或樣子啊，或是不知道為什麼要這樣啊什麼之類的。

(D51)

### (三) 行為上排擠

男同志青少年因為和同性同儕沒有共同興趣或話題，常常被排除在群體外。主要就是因為我不喜歡運動，然後跟男生沒話聊，因為我不愛打電動。然後男生覺得你怪怪的，就覺得你跟我們不是同一個國的，然後就會排擠你，覺得你怎麼娘娘的。(B26-2)

…我覺得我一直心理都是暗暗、一直都是滿否定自己的特質的。就可能比如說講話，因為我從小就因為這些特質，讓我一講話、做某個動作，我自己不知道為什麼就受到攻擊。然後我就想說這樣就是不符合社會主流、大眾的性別氣質的印象這樣子。所以那時候是還滿討厭自己一些天生的東西的。(C50-1)

同性同儕排擠青少年的另一個理由使安心自己也被歸類為「娘」的人，和擔心自己被同志喜歡上。

因為你想過跟男生所以我就是不要跟你好或什麼的，他可能怕被喜歡上，對這是另外一個，他就是恐懼，如果真的恐同的話不是在於性，而是在於「他們喜歡我的話怎麼辦？」，或是我也被歸類跟你同樣的人，而且歸類同樣的人是，歸類為「娘」的人，就會想說怎麼辦。(B69-4)

我國三的時候有男生一直覺得我在喜歡他，異男。他就覺得說我在喜歡他。我就說我沒有。但是他一直在外面講，說很噁心，講得很多，搞到大家這

樣以為，叫我放過他。所以我那時候我有在思考我到底做錯了什麼，因為我其實喜歡的是他另外一個朋友啊，我根本沒有喜歡他啊！所以那時候我就覺得還蠻不舒服的。（E61）

同儕這些排擠行為，讓男同志青少年經驗到人際關係上的失落，也可能導致他們否定自己原本的模樣。

### 三、 需壓抑自身同志性傾向

男同志青少年在國中學校場域屬於少數族群，從同志教材習得自己族群的特殊及脆弱性，加上報章媒體的報導時常污名化同志，使男同志青少年不自覺壓抑自身性傾向，繼而降低同志認同。

#### （一）因同志族群的稀少性而感到疏離

男同志為非主流少數族群，在國中場域男同志青少年尋覓不到和自己相同特質的同儕，在情感上感到孤單與疏離；而這樣的疏離感，讓國中學校場域對於男同志青少年而言沒有那麼友善和安全。

應該這麼說，高中前你以為你們是非常少的。因為你在你日常當中沒有遇到其他什麼跟你很像的人。因為可能高年級跟國中，我就是覺得自己一個人，你在一個群體當中要是沒有其他跟你一樣的人，就只是自己一個人。（A12）就是你的以前那些恐懼是來自於，沒有人跟你聊所以你害怕。因為通常就是在一個社會當中很少數的人，從小到大的經歷當中，他們就是必須順應多數。所以你會覺得，你好像沒有什麼活出自己的資格。（A107）

如果是跟我同特質的話，就是覺得我們都一樣，不會去特別抗拒。就是我不是想說特別想去找那種朋友，只是這種朋友會讓我覺得比較有安全感，但我沒有遇到就是像這樣的人。（C56-2）

就是因為你會覺得就是如果只喜歡男生，可能在國中的思考會覺得，比較難在社會上生存…尤其是我國中沒有所謂的同性戀好友，就是我國中的時候我甚至也不會去問，我也不知道班上有誰是或不是，我就是把自己全部，裝成基本上都沒有喜歡男生這件事情。（D3-1）

老實說，我覺得這個身份，最大的問題是對情感上的疏離，你會很害怕。因為當你意識到你自己是同志之後，你跟別人不一樣、你還算是少數，所以你在建立一個情感關係的時候你會很害怕失去。因為你就是特別不一樣的人，你就是少數的人，所以你要怎麼在這樣的一個茫茫人海、全部都是異性戀的社會中找到一個跟你自己是一樣喜歡男生的人呢？（E68）

## （二）同志教材傳達「同志需受到保護」意涵給學生

國中同志議題教材傳達出幾個意涵給男同志青少年，例如：強調同志族群和一般人的差異性、同志是躲在陽光下低調的族群、不能隨意和人談論同志性傾向、同志會受到歧視，這些內容顯示「同志需要受到保護」，也讓男同志青少年對自身認同感到恐懼。

就你以前講到認同還沒有這麼確立的時候，聽到這些內容的時候你反而是覺得蠻恐怖的。就會覺得，我跟他們是一樣的嗎？…同志社群不管是男女同、或是跨之類的，給人的印象就是一群相對是躲在陽光下，所以他們不會這麼高調的針對於現在啊，就以前當然是很低調地活著，所以你也不會意識到說有自己的社群可以去連結。（A93）

對，我覺得我的意識反而不是從生活間來而是從課本來的，因為課本跟你說同性戀經常受到歧視或同性戀怎麼樣怎麼樣的。所以因為反而是課本才會覺得同性戀是不是一個不太好的事或什麼的這樣。（B18-1）

輔導課有時也會講到，但你就會覺得同志會是需要輔導跟治療的對象。那時候就講如果有什麼同性戀這方面的困擾要跟我們講，我就想說為什麼有困擾？異性戀不會有困擾嗎？我覺得那個學科預設同志這方面，認為同志是一個需要被友善對待的對象，以至於同志本身根本沒有什麼發揮的空間。就同志不是要被治療就是被輔導嘛，或是你需要被防疫，因為愛滋。（B66-3）

我記得那時候公民，剛進去第一個學期，上學期會教性別光譜和性別傾向，那時候覺得「喔～是這樣子喔。」，就這樣子。我那個時候其實沒有很相信性別光譜，就沒有很相信光譜這件事情。因為我覺得在我眼裡看來，就是每一種人已經被分類成一個特定的樣子了。（C46）

### **（三）因新聞媒體的污名化感到害怕**

報章媒體對於同志議題的報導時常有污名化的狀況，讓同儕容易對男同志青少年產生誤解，而男同志青少年本身在閱聽時也容易和自身認同產生連結，繼而受到影響。

新聞吧，就那時候開始有同志大遊行，然後當時還有一個明星，就是大炳，他之前就有好像因為他們有舉辦一個吸毒趴被抓，而且當時這個社會風氣對於，可能尤其像是男同志，就特別苛刻。（A133-1）

我記得葉永鋕事件發生的時候，有人就說這是同志的事件…就一個國中喜歡縫紉、喜歡畫畫、喜歡唱歌的人怎麼可能不被霸凌。可那是 lifestyle 不是 identity 的問題。但現在很容易被指認說，這就是因為他是同志，所以怎麼樣怎麼樣，就會把他的 identity 跟 lifestyle 畫上等號。（B69-1）

因為我記得、我聽到葉永鋕的 case 事情是滿晚的，當初好像其實沒有特別的想法，應該說當時的語言能力沒有辦法支撐我起一個很複雜的想法。就覺得他好可憐，怎麼可以這樣子，他好痛苦，就大家都欺負他之類的。但是，如果要講的比較暗黑一點的話，就其實心裡有一個默認，就是他被欺負也是應該的，就是覺得我也會這樣被欺負啊，（C100-1）

然後就是我媽是一個很情緒化的人，所以我媽會在看到一些社會悲劇，因為時不時會有新聞但真的非常少，就我媽會時不時地透漏出什麼她自己的小孩是同性戀她就會很擔心啊，不知道該怎麼辦啊這種，在我很小的時候就講過類似的話。所以或許是因為新聞吧，我真的算是蠻小就知道了。（D50-2）但那時候，因為同志身份，大概都伴隨著對性的好奇，就很很多異性戀吧，就是覺得同志生活很淫亂。就那些報章媒體什麼的。但就覺得好像說你這個人，身上就有很多片源，所以我在國中的時候還曾經當過 A 片販售商。（E16）

## 第二節 高中學校場域經驗對男同志青少年自我認同之影響

進入到高中階段，五位受訪者皆已確認自身同志性傾向，對於同志身份不再有太多的疑問。高中場域相對於國中是較開放的環境，課程或社團選擇更多元，學生也在性格、想法上也更趨成熟，亦開始有親密關係的追求與探索，這些要素直接地影響五位受訪者在對於同志認同的增進或降低。

### 壹、高中學校場域經驗增進同志認同之因素

在高中場域，教師不論課堂上、私底下都有更多談論同志議題的機會；社團、課堂的選擇性更多元開放，讓男同志青少年有更多管道建築自我認同；交友方面，到了高中五位受訪者會尋找同類，也能夠和較認同自己的同儕往來。這些都是促進同志認同的重要因素。

選擇性編碼	主軸編碼	開放性編碼
高中學校場域經驗增進同志認同之因素	教師對於同志議題的正向態度	教師對於同志開放的態度
		教師一視同仁
		教師能在各領域課堂中納入同志議題
	在校表現的重要性	成績優異可以成為保護傘
		課外活動可以提升成就感
	找到有歸屬感的群體	找到同志同儕
		擁有能夠認同自己的同儕

#### 一、教師對於同志議題的正向態度

##### (一) 教師對於同志開放的態度

在高中學校場域，若教師對於同志學生態度友善，願意公開談論同志議題，可以為男同志青少年創造出安全的氛圍，讓他們能比較自在、坦然做自己。

如果你有足夠的時間跟足夠的空間去思考這件事，應該說就這種氛圍吧，我覺得我們學校其實沒有很壓抑那種氛圍，老師也還好，所以我在那三年沒有特別感覺到那種壓力。（B71-1）

他知道我們高二高三的這個同性戀社群，…對於老師們來講就是一眼就看得出來就是這樣。然後我們也沒有對老師們隱瞞這件事。所以他就會知道，他會跟我們說他知道我們喜歡男生，然後他也有察覺到是一些感情的狀況，所以他就有問這樣，大概是這樣啦。（D73-1）

開放，啊就是開放。…就她覺得這件事情沒差。我覺得這個態度的確也影響到我，我也覺得這東西好像沒差。因為當她一覺得沒差。我就覺得那我就做自己就好啦。（E157）

## （二）教師一視同仁

高中教師面對男同志青少年遇到的議題，只要認真傾聽並給予一般化的回應，並且對待學生不因性傾向有所差異，就可以讓男同志青少年有正向感受。

我覺得老師知道耶，可是老師不 care 這個差別。…就他跟我們講話的感覺比較像是無論同性戀或者是異性戀，你第一次告白失敗、就是你好不容易到高中三年經歷這件事情了，或是你第一次在感情有什麼想法的時候，有沒有一些感覺的那種聊天跟建議，倒也沒有真的很針對同性戀。（D75）

就覺得，噢就你是同志或不是同志都不關我的事，你就是我的學生，對，所以他就是看我這個人，他不會看我是同志或不是同志。（E160）

### **(三) 教師能在各領域課堂中納入同志議題**

高中教師能表露對於同志族群的正向態度，並嘗試在各領域的課堂中融入部分同志議題，多讓男同志青少年有機會發揮自己的內涵，而非只在特定課程提及，讓學生有更充分的時間去討論跟探索。

我可以很佩服的一些教育工作者，他們會從一些自己教授的科目當中，偷渡帶入這樣子的概念，…我覺得就是當有更多的老師是把這件事當成一種日常在討論的時候，這件事就不會那麼的關在黑暗的地方。因為如果你當成很學術的東西在講，那就當然只會有那樣很短的時間會帶到啊。(A112)

我覺得甚至是國文課都比健康課同性戀上更相關。以前國文課不是會講個故事哪個君王跟哪個搞這樣，之類的…。我覺得最有相關同志的應該是音樂課和美術課，對部分同志啦，對我來說那堂課就是最有趣啦，最可以表現不屬於陽剛的那一塊，你平常可能沒有機會、不被期待表現出來的部分。(B66-2)

像是在高一上公民課的時候，就發表過說對於同性戀的一些東西已經有進入到跟現在比較像，就是正面評價啊，然後我們應該要怎麼看待它啊，這些事情都已經明確地從他們的言語中感受到他們都很支持。(D68-2)

## **二、 在校表現的重要性**

### **(一) 成績優異可以成為保護傘**

在台灣升學導向的文化下，成績優異可以成為男同志青少年在高中學校場域的保護傘，不管是為此比較受到老師關照，或是同學會因為自己這個長處而有所收斂。

就是可能我是她蠻喜歡的一個學生，因為我成績很好，他滿喜歡我的。(A83)

因為我成績還不錯，老師會罩你，他們其實也不太敢對我怎樣啦，我覺得成績還是有點保護罩。而且成績好跟愛讀書是一個理所當然的連節，所以大家其實不會那麼把你愛讀書這件事情放大，對。(B29-2)

但是其實沒有被負面感沖壞的原因是幸好我成績還不錯，就我還有一部分是受到社會肯定的。所以那個矛盾有稍微中和在我的身體裡，我不會讓那些很負面的東西去擊垮我自己。(C50-2)

我覺得沒有被霸凌的因素有第一個就是我成績很好，…所以並不會因為我的一些舉動怎麼樣。(D36-1)

## **(二) 課外活動可以提升成就感**

進入高中階段，學校在社團或運動項目的選擇上都變得多元而豐富，青少年男同志將心力投入其中，可以部分轉移對於性傾向的關注，也能找到讓自己有歸屬感的群體。

高中認同主要是社團欸，我高一那時候參加主要的音樂性社團，…我高中對於性向這件事，我不知道心理學怎麼講，就是轉移到別的地方吧，可能就是課業加上社團，那時候就已經滿忙的，因為我們學校是會要求你能 K 又能玩的地方。(C80)

就是我會運動這件事情很突然的發生，國中的時候所有人都只會打籃球，或是跑步，都是一些很典型的…就是因為其實我國小就有學桌球，所以在高中

的時候我就是很會打桌球的人，那時候加入了一個足球團，…所以我的社群主要是排球或是其他運動。(D32-2)

### 三、 找到有歸屬感的群體

#### (一) 找到同志同儕

男同志青少年起初認為同志是非常少數的存在，高中隨著接觸網路及越來越多同儕現身，有機會認識到和自己年齡相仿的同志同儕，漸漸對自身認同感到踏實，並發展出同志交友圈。

但是到了後來高中的時候，我才發現有另外一個團體、另一個社團，全部都是高中生同志。就是突然覺得，原來有這樣的人跟你一樣活在這個世界上，然後這個社團就開始辦一些聚會，或者是網聚，就是帶有聯誼性質的那種。所以你一開始在那邊逐漸交到朋友，就是這樣慢慢的浮散開來。(A21)

我覺得這個前提可能是說，你可能身邊都沒有，所以你覺得沒人跟你一樣，可是我覺得身邊有啊，就你看就知道這應該也是…所以就是我身邊一直沒有缺乏這樣類型的人，所以我沒有很用力說我要去找認識，或是其他人。(B58-2)

我高二之後，因為我們社團裡大部分的人都是 gay，…所以我們那時候就已經蠻自在，就覺得這個群體對我很友善，就是我會表現自己是同性戀這件事情。但我還是沒有像現在可能語氣呀、走路姿勢或是手勢之類的，沒有，我那時候的表現都還比較像是正常人。但我就可以知道我就是敢釋放出我是同性戀這件事情，雖然我不會特別的去聊。(D54)

我們有個網站叫做拓網。是同志的交友網站。以前就是你知道哦，就是在即時通時代，那時候，就是不會使用到 Hornet 或 Jack'd。那時候只有網站或批批踢、討論版。那我使用的是拓網。拓網上你會第一次接觸到同志的世界，你會發現原來有這麼多人跟你也是一樣，你自己反而會有安定感。（E55）

## （二）擁有能夠認同自己的同儕

高中階段學生成熟度提高，接觸到的資訊也變多，男同志青少年較容易找到認同自己性傾向和性別氣質的同儕。在這些同儕面前，可以聊和同志相關的議題，並且自在談論或展現自己，

當時有跟女生同學說（性傾向），她是一個腐女，所以基本上他是可以接受，我覺得我已經算是先知道她的背景，而且你跟她已經就是，結識彼此到一個熟度了，我才開始有跟他聊這方面的話題。（A175）

對阿，我高中最好的朋友都是女生。…用同性戀的方式去說這件事，應該是高二，高二下吧。好像是因為我在講喜歡的對象的事情才講的，然後就莫名的出櫃了。因為那兩個女同學那時候一直在看 BL 漫畫…然後我承認後她就說：「喔、我早就知道你是了。」就這樣。滿戲劇化轉折。（B31）

還是有很多人不會去在乎你的行為沒有符合你的生理性別氣質這件事情。就高中那時候就剛剛提過班上女生比較多，男生可能有在看動漫，就動漫這種東西很多本身有在男男、親熱之類的環節，所以他們比較習慣這些事情。所以他們不會對這件事情多做評論，他們想說反正這是人類的一種外在的表現。（C17）

## 貳、高中學校場域經驗降低同志認同之因素

進入到高中階段，從五位受訪者的陳述中可以感覺到直接的霸凌行為減少了，但是同儕心中的不理解和刻板印象仍然存在，所以還是有受到排擠的狀況。

高中階段男同志青少年也開始想尋覓親密關係，但因為性傾向遭受到喜歡對象的拒絕甚至被疏遠；在失敗的戀愛經驗中，因為不同於主流異性戀的情感關係脈絡，難以獲得有效的安慰，關係的失落也影響自身同志身份的認同。

選擇性編碼	主軸編碼	開放性編碼
高中學校場域經驗降低同志認同之因素	失敗的戀愛經驗	被喜歡的對象疏遠
		老師無法理解同志失戀的脈絡
	同儕的負面態度	同儕對同志族群的排擠
		同儕對同志的刻板印象
		同儕對同志族群的不理解

### 一、 失敗的戀愛經驗

#### (一) 被喜歡的對象疏遠

男同志青少年在高中時期可能有和同性告白或交往的經驗，心意或關係揭露後，卻面臨喜歡對象對自己疏遠甚至攻擊，原本親近的兩個人距離瞬間拉開。

高三畢業那天，當時就被慘烈的拒絕啊…他電話裡就說，他不要，他覺得很噁心，去找別人，這樣，我記得，反正就是這樣。然後那時候應該有打擊，有沒有打擊很大…我覺得我就是自尊心低落之類的吧，現在我就會立馬黑名單，那時候就沒有。(B50)

某一次的時候他自己提到的，說假如他是同性戀他也不會在乎啊什麼之類的…我就真的在思考這件事情，但我還沒有答案，我還不知道，我就告白了，

我覺得我很衝動。所以那時候我們就疏遠了，而且是很立即的，就突然這個人排擠你的感覺。（D55-2）

他一到補習班就被傳說：「你又去他家了哦！幹你是 GAY 啊？」然後就在整個補習班被哄堂大笑。然後他好像內心遭受很大的打擊，後面他就離我越來越遠…直到我後面真的受不了了，我就去問到底怎麼了？你為什麼就是會這樣子對我？他就很認真的對我說：「我其實都只是跟你開玩笑的而已，沒跟你當真。」（E103）

告白失敗或關係結束後，被喜歡的對象疏遠或不承認的經驗，使男同志青少年有難過、自己不夠好或已經髒了等情緒，對於自我認同產生負面影響。

因為我本來就不是那種，覺得每個人都應該喜歡我的類型。然後我在戀愛裡面就會覺得自己不夠好啊，…你就會覺得說，他那麼好、人這麼陽光、成績這麼好、人緣這麼好，又這麼聰明，就覺得自己好像不夠好，大家說你有才華，但這種東西又不能變學測分數對不對。（B51）

所以那時候我們就疏遠了。而且是很立即的，就突然這個人排擠你的感覺。就是你跟他一起相處的那個過程，他就要故意跑走啊這種很荒謬、很戲劇的事這樣子。…是很難過的啊，就是就覺得又經歷了一次被疏遠的過程，而且這次還比較快。（D63-1）

那件事情之後，我變得我不會去保護我自己欸。…那時候最糟的時候就一直有個想法「反正壞了就壞了沒關係」。就是既然都給了他，我都失去了我還

有什麼不能失去的？其實那時候，開始了約炮的行為。因為你知道，身體已經，但是我覺得自己已經髒了。（E118）

## （二）老師無法理解同志失戀的脈絡

高中教師沒有覺察到男同志青少年在情感上受到挫折，也不理解男同志青少年在親密關係中遇到困難的脈絡，讓失戀的他們在復原的過程中少了支持。

我沒有處於在高中的時候跟老師聊過這件事情（失戀）…講更難聽一點就是說，你懂什麼？你們就是一個非常主流的，或是一個非常愛家、保守的家庭婦女，你跟我說你要來幫我解決這方面的困擾，你憑什麼？憑你學過同志知識嗎？但是難道你覺得每個同志都是一樣的嗎？（B67）

我大概在每天那段時間都會需要跟我的班導做調解，但我的班導無力解決任何事情。她不是不試著去解決而是他不曉得這樣的關係應該怎麼做，而且她理科的，她就是生物老師，她能理解我可能很難受，但她就是覺得這就是個情感上必然的事，但她沒有辦法理解其他的。（E108-3）

## 二、 同儕的負面態度

### （一）同儕對同志族群的排擠

透過觀察同志在學校出櫃後遭到孤立，以及異性戀同儕對於同志不友善的攻擊等經驗，男同志青少年們能感受到同儕對於同志族群的排擠。

在學校出櫃其實是一件蠻危險的事，高中有一個學長出櫃之後，就在他們那屆好像沒有什麼朋友。…你就會覺得，你害怕同樣的事發生在自己身上，就是有可能會。就像我看到其他疑似同志的同學，沒有太留意這些，好像這個場子、這個事情的風氣就沒有這麼接受。（A45）

我高中的時候上體育課我都會去報隊，然後就是好像只投進過兩次吧，就整個高中三年以來，…我現在想想當初不喜歡打球是因為打球會被笑，因為那時候高中時班上都是宅男，就會稍微嘴一下說「幹你跑很慢欸」幹嘛的。(C58)

到高中就會發現，總是打籃球那群他們是對同性戀反感的一群人。然後再加上某兩位打籃球的男性發表過一些攻擊同性戀的言論，所以我基本上不會太跟他們接觸，我都維持表面的和平而已，我也不會想要加入那個群體，然後有一點點的害怕因為不想要跟他們有深交，怕自己可能會被攻擊之類的。

(D35)

## (二) 同儕對同志族群的刻板印象

同儕對於同志族群會有許多既定的刻板印象，例如會隨便喜歡上男同儕、喜歡特定的歌手、不善運動、嬌柔體弱、愛吃男生豆腐等等，這些成見可能會限縮或迫使男同志青少年做出不符合自身意願或喜好的行為。

跟一些男生接觸還是會有所保留，當時有所保留的原因是你想要避掉一些不必要的麻煩，你怕他會有一些錯誤連結說：你是不是喜歡我？就像你說的，怕他覺得你喜歡他，或者也怕你自己跟他會有移情作用。然後你也覺得他好像也不太能同理或理解你的狀況，就是簡單來說就是這樣，畢竟彼此不一樣。

(A74)

…比如說男同性就比較喜歡 Lady Gaga，然後你應該要很娘的，然後你應該要就是，比如說不太會運動，比如打籃球，身體不太好，那些標籤之類的。…然後有時候就會想說，我其實不一定是這個樣子啊，我其實也會可能玩遊戲，就做一些異男定義上的事情之類的。(C48)

高中的時候也為了要跟大家快速融入吧，所以我透過我自己的方式，我透過同志的身份，去快速跟大家打成一片這樣。去吃異男豆腐等等。但對我來說吃到最後可能，根本就沒有很想要再碰他了，但他就會覺得說：「噢你不是要來了吧？Oh fuck off！」（E46）

### （三）同儕對同志族群的不理解

同儕因為對於同志族群的不理解，男同志青少年的諸多行為和興趣在他們眼裡像是異類，所以聽到有不相關的人在討論自己時，會因為擔心被誤解而感到焦慮和恐懼。

高中沒有跟同學說…通常覺得也許他們只是好奇，也許他們是帶有一點想玩的成份的。高中我沒有覺得像以前這麼有惡意的感覺，但有時候還是會。如果是那種沒有什麼瓜葛的人在講，你就會怕他們是不是又在亂講什麼，就會比較有一些焦慮或恐懼的成分在。（A56）

當我一路知道我自己是同志後，的確就像那個學者（Cass）所說的，我真的覺得：你們為什麼不懂我現在在想什麼？你們為什麼會覺得我很奇怪？可是我沒有啊！我只是要跟你分享啊我的情感生活發生了什麼是事情，但你們就一直用一種我是異類的眼光看著我。（E23-3）

## 第五章 研究討論

本研究共訪談五位自我認同為男同志的受訪者，旨在透過回溯的方式，回顧國中、高中兩個階段，因為自身同志性傾向在學校場域的經驗和感受，以及對於同志自我認同的影響。本章根據五位受訪者之訪談內容分析結果進行綜合性的討論，同時與先前相關文獻做對照，第一節為國中學校場域經驗對同志青少年自我認同之影響，第二節為高中學校場域經驗對同志青少年自我認同之影響，第三節為男同志青少年在國中和高中學校場域經驗的差異。

### 第一節 國中學校場域經驗對男同志青少年自我認同之影響

國中階段是男同志青少年甫意識到自身性傾向的時期。在尚未完全確認自身認同的情況下，面對到屬於少數族群但身處在主流異性戀環境中的壓力，其內在衝突以及和周遭同儕、師長互動所產生的感受，讓男同志青少年經驗到認同上的困境，同時需要壓抑自身性傾向。以下將針對身處主流異性戀文化環境感受到的壓力以及國中學校場域經驗降低同志認同之因素進行探討。

#### 壹、身處主流異性戀文化環境感受到的壓力

##### 一、異性戀霸權的壓迫

根據駱俊宏等人（2005）的研究，異性戀霸權的思維將性別放入二元對立的思考模式中，男性需要表現出理性、主動的陽剛形象，不應顯現出感性、柔軟的一面，否則可能會淪為不男不女的指控。對於親密關係的想像，趙淑珠、郭麗安、劉安真（2008）指出，台灣的教科書內容多以異性戀家庭概念圖像呈現相關概念，無法提供男同志青少年可參照的範例。本研究結果顯示了男同志青少年在國中時期身處於以異性戀為主的環境中，超過一半的受訪者表示從小仍然接受到「男生就該有男生的樣子」、「男生跟男生發生關係好可怕」這樣異性戀霸權的價值洗禮。為了符合異性戀霸權的伴侶結構，受訪者藉由壓抑自身性傾向作為保

護自己的途徑，獨自承受著和大部分人不一樣的慌張。並且有三位受訪者因為想要順應異性戀社會的遊戲規則和期待，曾經嘗試喜歡甚至直接和異性告白。

## 二、 非主流少數族群的困境

男同志青少年身為非主流少數族群，在國中學校場域會遭受到微侵略（microaggressions），即無理的言談、行為或帶有貶低和羞辱意味的行為，這樣的困境使男同志青少年出現難過、尷尬、生氣、不舒服等負向情緒（Nadal, 2011）。這個結果也呼應了 Meyer（2013）所提出的少數族群壓力模式（minority stress model）研究，研究顯示同志族群在學校場域會遭受到較主流異性戀族群更多惡意、不公平的對待，經驗到他人的拒絕或攻擊，以及缺乏足夠的社會支持。本研究除了從未現身的受訪者 C 外，其餘所有受訪者因為國中階段社會風氣不夠開放，現身的同類也少，因此無論是老師、同儕、輔導室，都找不到可以跟自己談論和同志有關議題的對象。對於不友善的對待，大多數受訪者都默默承受，或想透過改變自己的行為以避免再受到攻擊，受訪者 E 甚至一直到大學前都把這些歧視行為視為開玩笑；也因為承受了許多惡意，許多受訪者都提到自己在選擇朋友時較謹慎，會避免和無法接受自身性別氣質或自身性傾向的朋友透露太多。

## 貳、 國中學校場域經驗降低同志認同之因素

### 一、 無法找到有歸屬感的群體

男同志青少年開始覺察到自己的性傾向和大多數人不同，可能為同志時，內在會感到混亂並對周遭環境產生疏離感（Cass, 1984; Troiden, 1988）。本研究整理過後，首先性向是異性戀和同性戀最根本上的差異，也是讓男同志青少年在跟同性同儕互動時感到最疙瘩的部分。因為擔心自己的情感顯露出來，往往需要刻意假裝，無法真誠和同儕往來。興趣和性別氣質上的差異讓自己跟異性戀同儕看起來格格不入，也很難有共通的話題。而周圍幾乎沒有

同樣是同志的同儕現身，難以建立自己的同志社交網絡。與同儕的互動是青少年創造歸屬感的重要歷程，男同志青少年於國中場域難以找到有歸屬感的群體，也可能導致心理健康出現狀況（Herek, 2007）。

## 二、 同儕的霸凌

許多研究顯示，男同志青少年在校園遭受到同儕霸凌的狀況屢見不鮮（Hunter & Schaefer, 1987；梁天麗，2016），根據友善台灣聯盟在 2012 所做的調查，在國中時期曾成為遭受同儕傷害的男同志青少年高達 59%，從語言暴力、人際排擠、肢體暴力甚至性暴力都有可能。本研究所有受訪者在國中階段皆曾遭受過同儕的霸凌，男同志青少年要承受刻意擁抱、不尊重身體界線等惡意肢體碰觸；而因為陰柔的性別氣質，幾乎所有人都曾經被罵過「娘炮」，或是自己的運動姿勢和能力受到嘲諷。同儕的排擠，除了因為興趣、話題上沒有交集無法玩在一塊，更有源自於擔心被男同志青少年喜歡上的恐懼，以及害怕自己被歸類為和同志一樣的人。這些行為除了造成男同志青少年身體、心理上的傷害，也經驗到人際關係上的失落，Sanford（2010）的研究指出，男同志青少年在校園中受到同儕不當對待，導致創傷壓力、憂鬱、焦慮的狀況明顯升高，對於學校也容易沒有歸屬感，也嚴重降低男同志青少年同志認同。

## 三、 需壓抑自身同志性傾向

畢恆達（2003）和郭豐慶（2010）都曾指出同志的現身並非單一事件，而是終其一生都要不斷面對的過程。在國中階段，五位受訪者都曾因各種理由壓抑自身同志性傾向。在學校場域，男同志青少年難以找到同類的疏離感，擔心身為少數沒有活出自己的資格。因為新聞媒體以污名化的方式報導同志族群，讓他們將同志身份或性別氣質與被欺負做連結，呼應到 Lewis 等人（2003）所發現的，覺察到越多污名化，個體內在恐同的可能性就越高。在同志教材部分，三位受訪者

認為教材傳達出同志需收到保護，或性傾向不應該隨意跟他人探討的內涵給學生。受訪者 B 認為輔導課預設同志是需要被輔導跟治療的族群，但他認為其實更多困擾是普遍性的，無論哪種性向的學生都會遇到，不應該特別把同志塑造成無能的形象。最後，新聞媒體時常出現污名化同志族群的相關報導，不僅對於幫助社會大眾正確了解這個族群沒有貢獻，還造成更多的誤解，也讓男同志青少年對於自己的身份認同感到更加混亂和恐懼。

## 第二節 高中學校場域經驗對男同志青少年自我認同之影響

本研究五位受訪者在高中階段都已經確立自身同志認同，並且開始嘗試尋找同類或親密伴侶，以及能夠接納自己的同儕，但是對於公開現身仍有壓力和顧忌。針對男同志青少年於高中階段持續探索的過程中，以下將分成增進同志認同因素的經驗及降低同志認同因素兩個部分加以探討。

### 壹、高中學校場域經驗增進同志認同之因素

#### 一、教師對於同志議題的正向態度

先前文獻多聚焦在學校教師對於同志議題的不熟悉和恐同態度，使得男同志青少年求助無門，或在講述自己的問題時感到不被理解，成為學校場域弱勢、隱形的存在（蔡宏富，2012）。但本研究發現，高中教師對於男同志青少年的態度其實是友善的，這樣的正向態度也營造了一個開放的氛圍，讓同志族群不必在師長前努力隱藏自己的同志認同，遇到困境時也有得以傾訴的對象。對照文獻，這個發現符合 Kosciw 等人（2014）的研究結果，學校老師是男同志青少年在學校場域重要的資源，能夠有支持自己的人能夠一起討論，會大大增加同志族群的正向感受。另外，有研究指出學校諮商師或教師基於擔心自己表現出對於性別政治不正確的態度，在和同志族群談話時會特別保守或迴避相關話題（莊瑞君，2018），

但本研究受訪者的經驗是，男同志青少年遇到問題時固然有其獨特的背景脈絡須考量，但更多議題其實是一般性的，和異性戀學生沒有太大差異，不需要凡事都透過同志濾鏡去檢視，教師只要能夠積極傾聽並給予一視同仁的回應，就可以讓男同志青少年抒發自己的心情。郭麗安等人（2017）曾調查教師對於「同志與多元性別教育」議題的看法，發現教師僅將重要性列在十五項中的第十一位，並不是非常重視這個領域；但本研究結果顯示高中教師有試圖將同志議題融入課程中，不管是人文社會學科對於同志議題的正面看法，或是讓男同志青少年展現自己非典型陽剛特質面的藝能科，都是多元性別教育從輔導課推展到其他科目上的例子，隨著學生接觸到同志議題的機率提高，誤會及歧視現象就可以有效減少，教師講述時的正面態度亦增加男同志青少年的認同感。

## 二、 在校表現的重要性

男同志青少年在高中場域的課業表現和課外活動（extracurricular activities）參與大大影響了其自我認同。Wilson（2009）、Bekomson（2020）指出，學生積極投入課外活動，如：社團、球隊、樂隊，可以增強自己的社交網絡，並且在自我效能、課業表現、對學校歸屬感的部分都大大提升（江守峻、許立亞、劉宗幸、陳婉真，2020）。參與課外活動，某種程度上也轉移了男同志青少年對於自身性傾向的關注，可以有更多正向肯定自我認同的管道。除了課外活動，文獻指出課業表現和學生的自我概念本就是互相影響的（Guay, Marsh & Boivin, 2003），所以好的成績可以有效增進男同志青少年的自我認同。本研究發現男同志青少年優異的成績表現可以增加老師對於自己的重視和保護，本身在自我效能上也會更提升，同時同儕會因此有多一些尊重。而社團或球隊活動的參與讓男同志青少年在學校多了一個重心，並且從中可以獲得成就感。

## 貳、高中學校場域經驗降低同志認同之因素

### 一、 失敗的戀愛經驗

失敗的戀愛經驗可說是青少年時期重大的生活事件，如果沒有謹慎處理，甚至可能衍生成心理疾患（Monroe et al., 1999）。身為男同志，失敗的戀愛經驗因為性傾向的關係又變得更加複雜。劉安真（2011）指出男同志青少年在沒有出櫃的狀況下，周遭的人對於他們的情感狀況可說是一無所知，從喜歡、交往到分手，所有的困難和情緒都要單獨承受。他也提到被拒絕或分手會打擊男同志青少年的自我認同，原先就對於自身性傾向屬於少數而感到不安，再經歷失敗的戀愛經驗，可說是印證了他們對於同志身份的負面看法，打擊自己的同志認同。本研究分析男同志青少年失敗的戀愛經驗，多數受訪者在告白時就受到拒絕，並且隨後被喜歡的對象疏遠，這樣的過程讓男同志青少年感覺到自己是不夠好、不值得被喜歡同時非常難過的。但事件發生的前後，他們都沒有足夠的資源去學習和因應，沒有書籍或教材供男同志青少年學習如何處理自己對於同性的情感，他們只能自己試探、摸索；遭到拒絕後，學校同儕和老師可能因為對於其性傾向的不知情或對同志脈絡的不理解，使他們陷入孤立無援的窘況。這些情形都證實了男同志青少年在情感關係這一塊的需求長期被忽略，以及難以為自己發聲的現象。

### 二、 同儕的負面態度

林怡君、林安邦（2017）所做的調查顯示，雖然高達 95% 的台灣高中生表明願意和同志交談、成為好友，但提及是否能和像非同志族群一樣自在相處，同意的程度是下降的，而且有將近四成的學生無法接受自己為同志。而在張德勝、游家盛、呂宗晉（2014）的研究中，男同志相較於異性戀、女同志這幾個族群，獲得台灣高中學生的友情接受度和愛情認同度都是最低的。這些文獻代表高中場域仍然存在著對同志族群的負面態度，與本研究結果吻合，男同志青少年在高中場

域依然會因為性別氣質受到群體排擠，或是承受口語上的嘲笑攻擊。僵化的性別刻板印象也依然充斥在校園中，會隨意喜歡上男生、喜歡特定的偶像如：Lady Gaga、愛吃男生豆腐等等，這些壓力都潛移默化地在和同儕的互動中呈現。而這些現象，其實都源自於同儕對於同志族群的不理解，因為先天上的諸多差異，雙方之間沒有機會或意願了解彼此，因而產生了許多誤解。

### 第三節 男同志青少年在國中和高中學校場域經驗之差異

#### 壹、相較於高中，男同志青少年在國中學校場域的經驗多為負向的

本研究發現，男同志青少年在國中場域的學校經驗幾乎沒有能夠幫助其增進同志自我認同的因素，感受到比較多的是身處在主流異性戀文化的壓力，以及導致同志認同降低的負面經驗。在異性戀霸權的架構下，同志族群背負著社會對於性別的刻板印象，同時需要承受許多污名化和壓迫；自己的與眾不同，在同儕間顯得格格不入，但國中時期在學校場域找到有歸屬感的群體對於青少年來說是相當重要的，其中青少年的自尊和心理狀況又是歸屬感能否順利建立的關鍵，國中時男同志青少年初覺察自身同志性傾向，內在正經驗著懷疑、混亂，這樣的狀態下很難穩定地和周遭群體產生緊密的連結，始終有種疏離感（Ma, 2010）。

再來男同志青少年在國中階段易遭受同儕的霸凌，以及感知到需要壓抑自身同志性傾向，可以用從眾行為（conformity）來解釋。從眾行為是個體為了讓自己符合社會常規標準，透過做出和周遭環境同質性高的行為，來證明自己「正常」的狀態（Bernheim, 1994）。異性戀為社會主流文化，在國中這麼需要同儕認可的階段，壓抑自身性傾向讓自己看起來盡可能和大家一樣的從眾行為，是男同志青少年自保的方法；而異性戀同儕的霸凌行為如果沒有及時介入，往往會造成越來

越多人一起加入排擠和欺負的行列。國外研究也顯示，青少年相較於青少年，更容易感受到同儕的壓力，跟隨做出從眾行為的機率更高(Cakirpaloglu et al., 2016)。

研究中發現國中學校場域的經驗對男同志青少年的自我認同發展不利的，原因是來自受訪者取樣的偏差，或是國中教師因為受過的專業訓練以及與同志族群接觸的經驗不足，才會無法為男同志青少年提供友善的學校環境，有待未來研究多加探討。

## 貳、高中學校場域經驗有可以增進同志自我認同之因素

進入到高中階段，減低同志認同的經驗仍然存在，但是同類、同儕、老師等資源慢慢浮現，社團、球隊等相較於國中更多元的管道，也增進了同志認同。不管是異性戀學子或男同志青少年本身，隨著個體成熟度的增加，從國中到高中的歷程都會經歷生理和心理的重大改變。普遍研究同志認同歷程的文獻都顯示，同志族群在自我認同的接納和認同，會隨時年紀增長而提高(Cass, 1984; Troiden, 1988; 邱珍琬, 2002)；賴佳樺(2013)針對台灣男同志族群所做的研究也指出，年紀為同志認同歷程的重要因素之一，年紀越大對於自身的認同越確定，認同階段會落在比較後端。相較於國中，在較確認自身同志認同後，男同志青少年更有餘裕將心力投注在課外活動、找尋同類、試探朋友等活動上，獲得的正向經驗也繼續提升同志認同。

先前國內文獻顯示，台灣教師多認為自己在同志議題上最大的困境為未受到良好的訓練，故自身專業不足(郭麗安, 2017)。但本研究發現，其實台灣高中教師是有足夠的知識及能力承接男同志青少年的議題，這個研究結果和國內研究並不一致，反而和國外研究較為接近，Hall & Rodgers (2018)指出，同志青少年在學校時常面對各種歧視及欺負，此時教師的態度就非常重要；他們發現高中教師對於同志族群的態度，在近年來改善許多，而且許多教師仍持有負面態度的

理由是基於宗教信仰。研究者認為，台灣近年來談論多元性別的風氣日漸開放，以及人權團體倡導同志議題也是重要推力；甚至有越來越多同志教育工作者，將自身經驗以「隨機式融入」各課程的做法，帶領學生認識、探索繼而尊重這個族群（洪巍峰，2014）。對同志議題理解的越多，對同志族群的態度也越正向（Alderson, Orzeck & McEwen, 2016），教師應該要透過培訓、接觸多了解男同志青少年，成為其得以增進同志認同的重要因素。

### 參、男同志青少年在國中和高中學校場域經驗之差異

本研究發現，男同志青少年在國中和高中學校場域最大的差異，來自於教師能否提供其支持並成為增進認同之要素。國中階段通常是男同志青少年甫意識到自身性傾向的時期，根據李淑菁（2011）針對國中教師對於性別教育看法的田野調查發現，許多國中教師將學生表露的同志性傾向視為「假性同性戀」，認為這樣的狀況只是暫時性的，故採取「不認同、不參與、不干涉」的態度。或許是這樣消極的心態，使國中教師沒有意願或能力去辨識潛在的同志學生，讓他們的需求被隱形。

研究者參考姜兆眉於 2017 年整理的 103-105 學年度全台 14 間諮商相關系所課程架構中有涵蓋多元文化、性別、同志等相關課程列表，發現於大學層級開設相關課程的僅有 9 所，碩士層級則提升為 11 所；而根據教育部統計處資料顯示，從 102 學年度至今，高中教師取得碩士學歷的比例超過一半，且 100 學年度至今擁有碩士學位的高中教師也都比國中教師多，結合姜兆眉整理的文獻，或許可以解釋國中教師受到多元性別相關課程的訓練不若高中教師豐富，故對同志族群的了解不深，自然也難以產生幫忙。

## 第六章 研究結論、限制、建議與反思

本章共分為四節，第一節首先根據研究結果做出摘要性結論，第二節將說明本研究的限制，第三節對高中教師在教學現場與未來研究方向提出相關建議，第四節為研究反思。

### 第一節 研究結論

本研究旨在探討男同志於青少年時期的學校場域經驗對其自我認同歷程之影響，一共訪問了五位男同志大學生，利用回溯的方式探討他們在國中及高中學校場域經歷的事件和感受，並試著整理及回應本研究提出的兩個問題：一、男同志於青少年時期在中學場域之具體經驗為何？二、男同志於青少年時期在中學場域之經驗如何影響同志自我認同？根據研究結果，研究者歸納出以下結論：

#### 一、 國中學校場域經驗對男同志青少年自我認同之影響

男同志青少年在國中階段感受到的大多都是負面經驗，內在部分，個體因覺察自身同志性傾向而產生許多內在混亂，會想要嘗試改變性傾向看能否喜歡上異性，也因為感受到自己和同儕諸多特質差異而產生疏離感。外在部分，身處在異性戀霸權的環境中，男同志青少年時常遭受到同儕肢體、言語上的霸凌及排擠，很難找到有歸屬感的群體。身為非主流少數族群，男同志青少年從教材、新聞上接收到的資訊都是「同志需要受到保護」，或其他污名化的內容，可以獲得的資源不足以因應本身的困惑和害怕，對遭受的攻擊也只能默默忍耐，這些都是不利於男同志青少年自我認同增進的因素。

#### 二、 高中學校場域經驗對男同志青少年自我認同之影響

高中學校場域的經驗對於男同志青少年自我認同的增進和降低都有影響。高中階段同儕的負面態度多是源自對於同志族群的刻板印象和不理解，仍有排擠的現象，但肢體、言語的直接霸凌行為減少了；隨著開始探索親密關係，在失敗的

戀愛經驗遭到喜歡對象疏離，之後失落、痛苦的情緒沒有辦法被師長承接，都是降低男同志青少年自我認同的因素。

高中相較於國中，個體隨著年齡增長成熟度提高，同儕對於同志族群的接納度提升，且有較多人願意現身，滿足了男同志青少年的歸屬感需求。高中的學校活動也變得多元，故男同志青少年有機會可以透過成績、課外活動、球隊等優異表現肯定自己。而高中教師在增進男同志青少年的認同上扮演了相當重要的角色，對同志族群開放、一視同仁的態度能讓他們在學校感到安心與支持，將同志議題融入課程當中也能讓學生更認識這個族群，繼而消弭因為不理解產生的誤會。

## 第二節 研究限制

### 一、 研究取樣之限制

本研究採取立意抽樣的方式，招募了五位大學生受訪者，但恰好五位的成長背景大多落在北部地區，僅有一位國、高中就讀南部縣市的學校，考量到台灣各地區的政策及風氣不同，訪談內容的搜集與分析結果之應用範圍將受到限制。且本研究訪談的樣本數不足，無法更全面、豐富的蒐集到男同志族群青少年時期在學校場域的相關經驗。

### 二、 資料搜集方法之限制

本研究利用回溯的方式，邀請現階段為大學生的男同志們分享國中及高中學校場域經驗對個體自我認同的影響。因時間橫跨比較長且久遠，可能內容上無法百分之百正確，而多年前的經驗也無法如實反應當代學校場域的風氣或是狀況。

### 三、 研究主題橫跨時間較長之限制

本研究的時間從國中橫跨到高中，從台灣同志平權運動發生的時間點來看，五位受訪者的高中時期發生了較過往更多的同志事件，例如：多對同性伴侶公開

舉行婚禮、多元成家立法草案送交審查等。故不能排除受訪者們高中時社會風氣已經較開放，所以連帶影響到他們的學校場域經驗相對於國中更為正向。

#### 四、 研究者之限制

在質性研究架構中，研究者本身即是研究工具。研究者之性傾向認同為異性戀女性，處於主流文化中相對優勢的位置，雖然事前學習、蒐集同志相關知識，以及訪談分析過程中反覆確認及反思，仍會擔心自己因落入異性戀霸權的框架而有所偏誤，故為研究限制之一。

### 第三節 研究建議

分別對學校諮商/輔導人員及未來研究之建議兩部分進行探討。

#### 一、 對學校諮商/輔導人員之建議

男同志青少年在國中時期，感受到教材傳達出需要同志族群需要治療、輔導及被保護的態度，且認為教師將同志議題融入課程的積極度不高，導致初覺察自身同志性傾向時內在混亂、痛苦的感受，以及要尋找相關資源時皆沒有管道可以討論或求助。為了同志學生的福祉，建議國中學校場域的諮商/輔導人員，可以從訓練端更積極的培養同志相關知能，如師資培訓時選修多元性別、酷兒族群等相關課程，或是透過工作坊、講座等繼續教育的機會進修，提升對於男同志青少年族群的認識，以及成為協助他們探索、釐清的資源。

男同志青少年在高中階段感受到較多來自教師的正向態度及支持，顯示高中的諮商/輔導人員能夠成為其支持；但男同志青少年在遭遇情感上的挫折及失落時，因為脈絡和異性戀的情感關係有所差異，部分男同志青少年還是感覺到自己沒有被理解、接住。故期待高中端的諮商/輔導人員能夠透過更專業及深入的訓練，增進對於同志族群特有脈絡的細緻理解。

## 二、 對未來研究之建議

### (一) 訪談對象的抽樣

研究限制有提到，邀請大學生男同志以回溯方式回顧其過往學校經驗，可能會有記憶上的缺漏以及無法反應當代狀況的影響，研究者建議日後在符合研究倫理的規範下，可以直接進入國/高中學校現場訪談男同志青少年，能夠蒐集到更完整、即時的經驗和資訊。

### (二) 增加學校場域諮商/輔導人員觀點

本研究從男同志學生的角度出發，但研究結果發現，部分諮商/輔導人員在態度、知能上不若過去文獻所提及的那麼無能為力，故深入瞭解他們對於同志族群的認識是如何培養的，以及在學校場域中他們是如何看待、介入、引導學生認識同志族群，期盼未來的研究在男同志族群於學校經驗對自我認同的影響上，能同時看到兩個或多個面向的對話與討論，以讓研究結果更豐富完善。

## 第四節 研究反思

在和五位男同志受訪者互動的過程中，研究者有許多感觸與反思。每個個體的生命經驗都是獨一無二的，因著各自不同的背景和際遇，或是每個階段的考量和成熟度不盡相同，形成了個別差異。所有的分享都非常珍貴，但由於研究的篇幅有限無法全數呈現，因此在分析完文本資料後，研究者整理了兩個訪談中觀察到的現象並結合自身想法寫成反思。

### 壹、 國、高中青少年因發展階段不同所產生之影響

從訪談內容中可以發現，男同志青少年其實在國、高中都有受到同儕的霸凌或是排擠等負面經驗，但這兩個階段的同儕表現出來的行為模式明顯不同，國中

學生容易動手動腳，而到了高中則是隱微的排斥，這可能是因為兩個階段的學生在大腦成熟度不同造成的差異，國中生前額葉尚未發展好所以衝動控制能力較差，時常直接地做出反應或是脫口而出傷人的話；高中生或許心中仍有不滿或不認同，但傾向採取保持距離的方式。這部分也讓我想到，或許國中端和高中端的老師在面對不同發展階段的學生時，需要採取的教學策略也要隨之調整。

此外，男同志青少年在高中階段可以找到認同自己的同儕，成為增進自身同志認同的正向因子；國中場域其實也有這樣的資源，五位受訪者在國中能感覺到自己跟異性相處更自在，但當時礙於性別的差異，沒有辦法完全沈浸在異性的交友圈，仍然會覺得要有個同性別的群體歸屬，在這樣的為難中，難以感覺到同儕的支持。故青少年階段，無論是生理、心理或認知上的轉變都快速且巨大，兩個階段的經驗放在一起探討時，可以特別注意這個要素。

## 貳、 受訪者的同志認同階段的差異

從受訪者描述對於自己同志身份的認同狀況，可以發現他們的同志認同處於不同的階段。受訪者 C 表示，這次的訪談是他生平第一次和他人承認喜歡男生，可以說是跨出了一大步；而受訪者 E 則是在國中就透過線上交友平台認識年齡較大的同志並發生性行為，現在為知名同志節目主持人；受訪者 A、B、D 從高中就開始發展自己的同志社交圈，至今仍時常相約活動。

從受訪者的生活型態和經驗來看，可以知道他們處於認同歷程的開頭或末端，還在比較初期的階段，不會活得那麼「出來」，要談論自己對同性的喜愛和情慾沒有辦法那麼自在輕鬆；處於中間階段的，已經有屬於自己的同志交友圈，但似乎並不會想要讓圈子以外的人知道更多，界線劃分明確；而對同志認同感到驕傲的，透過製作節目、參加運動、撰文評論等為同志平權積極發聲，或許承受很多謾罵但也仍堅定地挺身而出。認同歷程並非線性的，會因為不同事件發生受到影

響，但我最感謝的仍然是他們願意將這些珍貴且重要的經驗分享給我，受訪過程中我們曾經一起哽咽、一起嘆氣，但也會心一笑終究是走到這裡了，謝謝五位受訪者，在我心中你們都是自己生命歷程中最閃耀的鑽石。



## 參考文獻

- 王守玉 (2012)。簡介紮根理論研究法。《護理雜誌》，59 (1)，90-94。
- 王怡元 (2004)。在學校體制中女同志族群與非同志族群間族群關係之研究 (碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。
- 王則雅 (2011)。同志議題在報紙的出現及其報導內涵之演變 (1970-2000)。《新北大史學》，10，17-35。
- 王素真、陳住銘、洪耀釗 (2014)。民眾對於同性戀的認知與接受程度之探討。《工程科技與教育學刊》，11 (1)，30-42。
- 朱偉誠 (1998)。台灣同志運動的後殖民思考：論“現身”問題。《台灣社會研究季刊》，30，35-62。
- 江守峻、許立亞、劉宗幸、陳婉真 (2020)。青少年憂鬱的代間傳遞：個人、家庭與學校保護性因子之相關研究。《家庭教育與諮商學刊》，22，59-84。
- 江守峻、陳婉真 (2017)。經濟弱勢青少年的家庭凝聚力、教師支持、同儕支持與心理資本之關係：台灣貧窮兒少資料庫分析。《當代教育研究季刊》，25 (4)，11-50。 <https://doi.org/10.6151/CERQ.2017.2504.01>
- 江守峻、陳婉真、郭瓊艷 (2017)。迂迴的置身處境：東南亞新住民諮商的多元文化省思與挑戰。《臺東大學教育學報》，28 (2)，61-96。
- 江守峻、陳婉真、陳羽柔、洪逸珊、彭秀玲 (2020)。與心理師跨專業合作在輔導教師角色壓力與工作滿意度的中介角色。《中華輔導與諮商學報》，57，121-148。 <https://doi.org/10.3966/172851862020010057005>
- 江思穎 (2002)。基督男同志生命故事之敘說—信仰與性傾向衝突的認同歷程。中原大學心理所碩士論文，桃園線。取自 <https://hdl.handle.net/11296/c43692>
- 自由時報 (2011年11月1日)。〈被笑娘娘腔跳樓〉國中生留書泣訴 無宣洩出口選擇消失。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/society/paper/535843>
- 呂欣潔 (2016)。同志社群所面對的網路性霸凌現象初探。《婦研縱橫》，105，38-43。
- 李承達 (2013)。高中生「性認同」與「性別特質」初探。《性學研究》，4 (2)，75-96。
- 李淑菁 (2011)。性別教育的論述角力：教師的詮釋與想像。《教育與社會研究》，22，39-92。
- 周曉禎 (2012)。支持多元性別學生—在高中成立性別研究社的經驗分享。《性別平等教育季刊》，60，63-65。

- 林良齊 (2017)。政治凌駕專業？雲林縣禁教「多元性別意識」，聯合新聞網。取自 <https://udn.com/news/story/7314/2701001>
- 林怡君、林安邦 (2017)。高中學生對同志及實施同志教育態度之研究。性別平等教育季刊，79，118-125。
- 林家新 (2015)。青春無敵：淺談青少年同志的性別經驗與認同。愛之關懷，93，16-19。
- 林淑馨 (2010)。質性研究理論與實務。新北市：巨流圖書公司。
- 社團法人中華民國諮商心理師公會 (2012)。諮商心理師專業倫理守則。取自 <http://www.tcpu.org.tw/front/bin/ptdetail.phtml?Part=law006&Category=411913>
- 邱珍琬 (2002)。青少年男同志認同過程與實際。彰化師大輔導學報，23，77-107。
- 姜兆眉 (2017)。涵納差異與攜手前行：同志友善與性別敏感諮商教育之反思與在地實踐。輔導與諮商學報，39 (1)，1-18。
- 洪培忻、李明峰 (2016)。校園網路性霸凌的概念、迷思與處遇。婦研縱橫，105，30-37。
- 徐巧玲、周幸儀 (2016)。基督徒同志教師生命衝突與轉化之敘說研究。人文社會科學研究，10 (1)，86-113。
- 徐湘君 (2018)。教養風格、認同形塑：女同志如何在出櫃歷程中協商親子關係 (碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。
- 高志薇、邱一航、江守峻、陳婉真 (2017)。關係取向心理治療處理社交焦慮症患者之歷程研究。諮商心理與復健諮商學報，31，71-102。  
[https://doi.org/10.6308/JCPRC.201711\\_\(31\).0003](https://doi.org/10.6308/JCPRC.201711_(31).0003)
- 高美娟 (2017)。男同志出櫃歷程污名化之研究 (碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。
- 高智龍、賴念華 (2016)。從多元文化諮商觀點探討男同志諮商實務。中華輔導與諮商學報，46，31-62。
- 張可妮、陳佩君 (2014)。青少年同志認同與現身壓力之輔導因應策略。諮商與輔導，345，23-26。
- 張芬芬 (2010)。質性資料分析的五步驟：在抽象階梯上爬升。初等教育學刊，35，87-120。
- 張芬芬 (譯) (2006)。質性研究資料分析 (原作：M. B. Miles, 和 A. M. Huberman)。台北市：雙葉書廊有限公司。

- 張德勝、游家盛、呂宗晉（2014）。異性戀高中職生對異性戀、男同志和女同志人際關係態度之研究。**中華輔導與諮商學報**，**39**，91-116。
- 張曉佩、李宜蓉（2018）。多元性別議題諮商能力：訓練方案對知識、覺察與技能影響之研究。**中華輔導與諮商學報**，**52**，51-80。
- 教育部（2013）。**性別平等教育法**。取自  
<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=FL030508>
- 梁天麗、李采君、李毓君、柯燕婷、許芳菁、許雅雯、程筠、林冠品（2016）。男同志向父母現身之心理歷程。**弘光學報**，**77**，61-79。
- 畢恆達（2000）。走入歧途的男性氣概養成過程。**兩性平等教育季刊**，**12**，44-46。
- 畢恆達（2003）。男同性戀與父母：現身的考量、策略、時機與後果。**女學學誌**，**15**，37-78。
- 畢恆達、吳昱廷（2000）。男同志同居伴侶的住宅空間體驗：四個個案。**應用心理研究**，**8**，121-147。
- 莊瑞君（2018）。學校同志諮商輔導的實況與困境探究。**輔導與諮商學報**，**40**（1），45-68。
- 郭豐慶（2010）。何不迎向陽光？—以同志現身經驗探討青少年同志性取向認同。**諮商與輔導**，**295**，29-34。
- 郭麗安、陳宇平、王大維、劉安真、張歆祐（2017）。青少年性教育與情感教育內涵之探究：教師、學生與家長觀點之比較。**學生事務與輔導**，**56**（2），28-49。
- 陳彤昀（2014）。同性戀壓力源、壓力因應策略與心理健康狀態之調查研究—以身份認同程度高低者為例（碩士論文）。取自臺灣博碩士論文系統。
- 陳欣悌（2016）。與神對話：同志神職人員自我認同之探討（碩士論文）。取自臺灣博碩士論文系統。
- 陳婉真、江守峻、林傳陽、洪雅鳳（2021）。心理師在學校輔導跨專業合作的現況與信念：應然面與實然面的落差。**中華心理衛生學刊**，**34**（1），55-84。[https://doi.org/10.30074%2fFJMH.202103\\_34\(1\).0003](https://doi.org/10.30074%2fFJMH.202103_34(1).0003)
- 陳婉真、黃禎慧、侯瑀彤、江守峻、洪雅鳳（2018）。心理師與學校輔導合作經驗初探：北部地區心理師之觀點。**輔導與諮商學報**，**40**（1），25-44。
- 陳逸駿（2014）。從男同志學生的霸凌生命經驗省思多元性別友善校園（碩士論文）。取自臺灣博碩士論文系統。

- 陳滢劭 (2016)。衝突或融合？同志基督徒的雙重認同之路 (碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。
- 游美惠 (2011)。推動同志教育，營造友善校園：一些初步構想。性別平等教育季刊，64，38-47。
- 楊幸真、游美惠 (2014)。臺灣性別與情感教育研究之回顧分析：知識生產的挑戰與展望。臺灣教育社會學研究，14 (2)，109-163。
- 管仁健 (2010年4月28日)。一個明星女中的資優生自殺以後。取自 <http://mypaper.pchome.com.tw/kuan0416/post/1320901966>
- 趙淑珠、郭麗安、劉安真 (2008)。認識同志教育資源手冊。台灣：教育部。
- 劉安真 (2000)。對同性戀輔導的反思。諮商與輔導，171，23-27。
- 劉安真 (2011)。從同志分手經驗談校園中的同志情感教育。性別平等教育季刊，55，46-51。
- 劉安真 (2018)。同志學生需要什麼樣的情感教育？。性別平等教育季刊，82，55-59。
- 劉宜欣 (2015)。台灣地區同志認同調查 (碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。
- 劉淑慧、田秀蘭、陳淑琦、張勻銘、黃莉惟、廖書縉、陳慧甄 (譯) (2008)。商研究法 (原作者：P. P. Heppner, B. E. Wampold 和 D. M. Kivlighan)。台北市：學富文化事業有限公司。
- 劉慧屏 (2011)。多元文化諮商師的覺察與省思。諮商與輔導，310，21-24。
- 蔡宏富 (2012)。同志教育進/出校園之間：以台灣同志諮詢熱線的實作方式為例。女學學誌：婦女與性別研究，30，83-136。
- 鄭智偉 (2014)。國中小校園現場更需推動同志教育。性別平等教育季刊，67，30-34。
- 蕭燕婷 (2004)。同志青少年人際互動的主觀知覺與因應 (碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。
- 賴佳樺 (2013)。男同志身份認同狀態、伴侶關係滿意度與其所知覺的社會支持之研究 (碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。
- 駱俊宏、林燕卿、王素女、林蕙瑛 (2005)。從異性戀霸權、父權體制觀看同性戀者之處境與污名。臺灣性學學刊，11 (2)，61-73。
- 謝文宜 (2006)。台灣同志伴侶親密關係發展的挑戰與因應策略。中華輔導學報，20，83-120。
- 鍾道詮、李大鵬 (2017)。社會排除經驗對男同志心理健康的影響。中華心理衛生學刊，30 (1)，37-68。

- Alderson, K. G., Orzeck, T. L., & McEwen, S. C. (2016). Alberta high school counsellors' knowledge of homosexuality and their attitudes toward gay males. *Canadian Journal of Education, 32*(1), 87-117.
- Beckmson, A. N., Amalu, M. N., Mgbani, A. N., & Kinsley, A. B. (2020). Interest in extra curricular activities and self efficacy of senior secondary school students in cross river state, Nigeria. *International Education Studies, 13*(8), 79-87.
- Bernheim, B., D. (1994). A theory of conformity. *Journal of Political Economy, 102*(5), 841-877.
- Binder, J., Zagefka, H., Brown, R., Funke, F., Kessler, T., & Mummendey A. (2009). Does contact reduce prejudice or does prejudice reduce contact? A longitudinal test of the contact hypothesis among majority and minority groups in three European countries. *Journal of Personality and Social Psychology, 96*(4), 843-856.
- Cakirpaloglu, S. D., Lemrova, S., Kvintova, J., & Vevodova, S. (2016, November 14-16). Conformity, peer pressure, popularity and risk behavior among adolescents. [Paper presentation]. ICERI 2016 Conference, Seville, Spain.
- Cass, V. C. (1984). Homosexual identity formation: Testing a theoretical model. *The Journal of Sex Research, 20*(2), 143-167.
- Coleman, E. (1982). Development stages of the coming-out process. *American Behavioral Scientist, 25*(4), 469-482.
- D'Augelli, A. R., Hershberger, S. L., & Pilkington, N. W. (1998). Lesbian, gay, and bisexual youth and their family: Disclosure of sexual orientation and its consequences. *American Journal of Orthopsychiatry, 68*(3), 361-371.
- Diamond, L. M. (1998). Development of sexual orientation among adolescent and young adult women. *American Psychological Association, 34*(5), 1085-1095.
- Guay, F., Marsh, H. W., & Boivin, M. (2003). Academic self-concept and academic achievement: Developmental perspectives on their causal ordering. *Journal of Educational Psychology, 95*(1), 124-136.
- Hall, W. J., & Rodgers, G. K. (2018). Teachers' attitudes toward homosexuality and the lesbian, gay, bisexual, and queer community in the United States. *Social Psychology of Education, 22*, 23-41.
- Harrison, T. W. (2003). Adolescent homosexuality and concerns regarding disclosure. *Journal of School Health, 73*(3), 107-112.

- Herek, G. M., & Capitanio, J. P. (1996). "Some of my best friends": Intergroup contact, concealable stigma, and heterosexuals' attitudes toward gay men and lesbian. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22(4), 412-424.
- Herek, G. M., & Garnets, L. D. (2007). Sexual orientation and mental health. *Sexual Orientation and Mental Health*, 3, 353-375.
- Hershberger, S. L., & D'Augelli, A. R. (1995). The impact of victimization on the mental health and suicidality of lesbian, gay, and bisexual youths. *Developmental Psychology*, 31(1), 65-74.
- Hunter, J., & Schaefer, R. (1987). Stresses on lesbian and gay adolescents in schools. *Children & Schools*, 9(3), 180-190.
- Kosciw, J. G., Greytak, E. A., Palmer, N. A., & Boesen, M. J. (2014). *The 2013 National School Climate Survey: The experiences of lesbian, gay, bisexual, and transgender youth in our nation's schools*. New York, NY: GLSEN.
- Lasser, J., & Tharinger, D. (2003). Visibility management in school and beyond: A qualitative study of gay, lesbian, bisexual youth. *Journal of Adolescence*, 26, 233-244.
- Lewis, R. J., Derlega, V. J., Griffin, J., & Krowinski C. (2003). Stressors for gay men and lesbians: Life stress, gay-related stress, stigma consciousness, and depressive symptoms. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 22(6), 716-729.
- Link, B. G., & Phelan, J. C. (2011). Conceptualizing stigma. *Annual Review of Sociology*, 27(1), 363-385.
- Ma, X. (2010). Sense of belonging to school: Can schools make a difference? *The Journal of Educational Research*, 96(6), 340-349.
- Meyer, I. H. (2013). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: Conceptual issues and research evidence. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 1, 3-26.
- Monroe, S. M., Rohde, P., Seely, J. R., & Lewinsohn, P. M. (1999). Life events and depression in adolescence: Relationship loss as a prospective risk factor for first onset of major depressive disorder. *Journal of Abnormal Psychology*, 108(4), 606-614.
- Nadal, K. L., Issa, M., Leon, J., Meterko, V., Wideman, M., & Wong, Y. (2011). Sexual orientation microaggressions: "Death by a thousand cuts" for lesbian, gay, and bisexual youth. *Journal of LGBT Youth*, 8(3), 234-259.

- Sandfort, T. G. M., Bos, H. M. W., Collier, K. L., & Metselaar, M. (2010). School environment and the mental health of sexual minority youths: A study among Dutch young adolescents. *American Journal of Public Health, 100*(9), 1696-1700.
- Sue, D. W., Bucceri, J., Lin, A. I., Nadal, K. L., & Torino, G. C. (2007). Racial microaggressions and the Asian American experience. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology, 13*(1), 72-81.
- Troiden, R. R. (1988). Homosexual identity development. *Journal of Adolescent Health Care, 9*, 105-113.
- Waldner, L. K., & Magruder, B. (1999). Coming out to parents: Perceptions of family relations, perceived resources, and identity expression as predictors of identity disclosure for gay and lesbian adolescents. *Journal of Homosexuality, 37*(2), 83-100.
- Wilson, N. (2009). Impact of Extracurricular Activities on Students. [Master thesis, University of Wisconsin-Stout]. UW-Stout eSpace.  
<https://www2.ustout.edu/content/lib/thesis/2009/2009wilsonn.pdf>
- Woodford, M. R., Howell, M. L., Kulick, A., & Silverschanz, P. (2009). "That's so gay": Heterosexual male undergraduates and the perpetuation of sexual orientation microaggressions on campus. *Journal of Interpersonal Violence, 28*(2), 416-435.

## 訪談同意書

我是目前就讀政治大學輔導與碩士學位學程二年級的陳品妤，欲以「男同志於青少年時期的學校場域經驗對其同志認同影響之探究」作為我的碩士論文研究，故想要邀請您回溯國、高中時期在學校場域經驗到的事件、感受、想法，以及這些事件對您的影響。您提供的資料對本研究有極大的貢獻，研究者會確保您的身份、辨識資料都已消去或隱藏，在分析完後也會待您確認並同意才會公開呈現。過程中與您的訪談內容全數保密，錄音檔及逐字稿等相關資料待結果產出後也會全數銷毀。您隨時有中止訪談的權利，若您感受到不舒服，或因任何原因不願意繼續接受訪談，都請不吝惜向研究者反應。

若您同意接受訪談，並願意讓訪談資料為本研究所用，請簽名：

訪談者：

研究者：

訪談時間：       年       月       日

## 檢核回饋表

\_\_\_\_\_ 您好：

我是政治大學輔導與諮商碩士學位學程的陳品好。感謝您願意接受「男同志於青少年時期的學校場域經驗對其同志認同影響之探索」之訪談，提供我的研究豐富且珍貴的資料。這邊將目前分析的結果給您參考，我已經將可辨識出您身份的資料加以處理，以保護您的匿名性，希望整理的結果能夠如實反映出您的經驗、想法、感受。

最後想要請您撥冗檢核這份訪談結果，為資料和您自身經驗的吻合程度打個分數（0-100 分），若發覺有不妥或誤植的地方，或是對這份研究有任何建議，也請幫我標記出來，或是在下方空白處直接反應。

- 一、 閱讀完訪談結果後，與我自身經驗的吻合程度達\_\_\_\_\_分。
- 二、 對於本研究，我想建議的是：

再次感謝您的幫忙，也祝福您！

政治大學輔導與諮商碩士學位學程 陳品好