國立政治大學傳播學院傳播碩士學位學程

碩士學位論文

新冠肺炎不實訊息的內容特徵與組織查核策略—以台灣事實查核中心新冠肺炎查核專區為例

Content Characteristics and Verification Strategies of Fake News about COVID-19— A Case Study of the Taiwan Fact-Check Center

國立政治大學 National Chengchi University

指導教授：林怡潔 博士

研究生：何琇琪 撰

中 華 民 國 一 一 〇 年六月

DOI:10.6814/NCCU202100918

謝誌

謝天!!!要感謝的事情太多了，只好謝天了!!

終於到了寫誌的時刻，心中最想說的話便是謝天！感謝終於能從政治大學邁入人生的下個階段，在研所求學的過程真的不輕鬆，論文讀到半夜還是看不懂看不完的時刻，是研所最鮮明的印象了。過程中常常懷疑寫下的每一個字，直到一位教練跟我說「如果它不困難，又怎麼值得去爭取呢？」突然醍醐灌頂，正是因為值得，所以再辛苦也要完成啊！

這本論文，首先要絕對要獻給我的阿公以及阿嬤，在我成長的路上之所以如此有力量，都是相信我、疼愛我，在外細數我優點的外公，還有小時候不斷告訴我「會讀到碩博士」，無論都會鼓勵我的外婆，因為阿公阿嬤的疼愛，才讓我優秀。還有支持我，提供資源的媽媽。

這本論文可以完成，一定要感謝指導教授——怡潔老師，在最初期時候提供了論文的方向，並且提供我許多的資料和建議，讓我可以很快地確認論文的內容，修改的過程中，怡潔老師非常清楚的說明要如何修改，並總是很有耐心的提供指導，對於論文每句話，也細心地編修，讓我參與投稿，這份論文能夠完成，真的是怡潔老師給予的。

寫論文的這段時間，許多事情同時發生，努力維持著論文和生活，盡力每天處理論文，告訴自己，每天寫下 1000 字，寫不出來就寫 500 字，真的不行就看完一篇論文，總是會有進步的！直到寫謝誌的這一天！路走了好長，轉了好多彎，有時候會躊躇不前，或是走得很小步，不過依然每天走下去，終於走完了，在未來遇到甚麼困難，都要告訴自己「曾經這麼不好走的路，自己都走完了。即便繞了遠路，只有一點點步伐都沒有關係，只要有前進，相信自己絕對會順利，一切都會放晴的。」我正式從政治大學畢業了！

琇琪　2021.07.18 於國立政治大學

DOI:10.6814/NCCU202100918

摘要

本研究分析事實查核中心的新冠肺炎假新聞共 153 則，以內容分析法探究其內容特徵；另透過深度訪談事實查核總編審，探討事實查核中心面對假新聞的策略。

新冠肺炎假新聞內容經常以文字撰寫，多描述一某依存的事件，但立基於完全錯誤的內容，並經常引用「國際（境外）防疫」主題。形式也鮮少提及明確時間、地點；雖配合影片或專家／專門團體說法／研究報告提升可信度，但仍多為捏造（fabrication）或是惡作劇（Hoaxy）的內容；利用警示、分享新知的訴求吸引閱聽人；100 字、3 分鐘以下的短篇短片最常出現。透過社群平台、通訊媒體交互使用，架構資訊游擊戰，數量、多元性隨疫情起伏，並從健康轉向國際議題。

深度訪談研究發現有三，首先，事實查核中心以「謠言生態圈」看待假新聞及不實訊息主動意識地擴散的情形；第二，假新聞及不實訊息透過內容、時間、國家、語言的多方戰術擴大傳播範圍；第三，台灣事實查核中心利用時間性、人際性、數位協利以及小編共同作戰方式，進行事實查核並防堵假新聞。

本研究建議，疫情初期針對「偏方」類型加強宣導；雖台灣尚未出現深假影片，不過在選舉期間應注意防範；新聞機構應建立社群小編的查核機制。

關鍵字：新冠肺炎、假新聞、不實訊息、內容分析、深度訪談、事實查核中心心

DOI:10.6814/NCCU202100918

ABSTRACT

This thesis analyzes 153 news articles that contain misinformation about COVID-19 from the website “Taiwan Fact-Check Center “. By using Content Analysis research method, we examine the characteristics. In addition, we conduct an in-depth interview with the chief editor of Taiwan Fact-Check Center to discuss the strategies they use.

This study shows that most COVID-19 fake news are text-only and based on completely false facts which are related to "International Epidemic Prevention". Non existing events that occurred overseas are described, without mentioning a specific time and location. “Videos" and "research reports from experts" are cited to build credibility, but are mixed with fabricated or hoax statements. They are frequently presented in less than 100 words, or in short videos of duration less than 3 minutes. COVID-19 fake news are spread rapidly through multiple social media or messaging apps. News content categories changed throughout the pandemic. At first, news focused on health related issues, turned to focus on international matters later on.

From the in-depth interview, three key points are realized. First, Taiwan Fact-Check Center names "Rumor ecosystem" to describe the situation of fake news and disinformation spreading actively and consciously. Second, fake news and misinformation are spread rapidly by using various combinations of content and languages in each different country. Third, Taiwan Fact-Check Center uses multiple methods simultaneously to filter out fake news.

Finally, this research suggests the government should focus on clarifying healthcare misinformation during early stages of pandemics. Although deep fake videos have not been seen in Taiwan, the government still should take precautions during future elections. Also, news agencies should establish more standard

DOI:10.6814/NCCU202100918

procedures for examining social media news.

國立政治大學
National Chengchi University

Keywords：COVID-19、Fake News、disinformation、misinformation、content analysis、in-depth interview、Taiwan FactCheck Center

DOI:10.6814/NCCU202100918

目次

第一章　前言---------- 1

第一節 研究背景與動機---------- 1

第二節 研究目的---------- 5

第二章　文獻回顧 ---------- 7

第一節　假新聞背景 ---------- 7

第二節　假新聞的相關定義 ---------- 10

第三節　假新聞的傳播模型 ---------- 19

第四節　假新聞事實查核 ---------- 24

第五節　新聞內容 ---------- 30

第三章　研究方法 ---------- 33

第一節　研究方法 ---------- 33

第二節　研究問題 ---------- 34

第三節　內容分析的資料母體 ---------- 35

第四節　研究架構 ---------- 41

第五節　類目建構 ---------- 42

第六節　信度檢測 ---------- 54

第四章　研究結果與發現 ---------- 56

第一節　假新聞查證結果 ---------- 57

第二節　假新聞主題 ---------- 60

第三節　假新聞的指涉目標 ---------- 67

第四節　假新聞佐證證據 ---------- 73

第五節　假新聞主張 ---------- 77

第六節　假新聞表現方式 ---------- 80

第七節　假新聞時期分佈 ---------- 86

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

第五章　深度訪談研究資料分析 ----------90
第一節　事實查核中心下的假新聞定義與生態 ----------90
第二節　假新聞的游擊戰：多方戰術 ----------95
第三節　查核組織的查核挑戰與對應 ---------- 104
第六章　結論與建議 ----------119
第一節　假新聞內容結論與討論 ----------119
第二節　假新聞的游擊戰突擊，查核組織的策略回應 ---------- 121
第三節　研究限制 ---------- 124
第四節　未來研究建議 ---------- 124
參考文獻……127
一、 中文部分 ---------- 127
二、 英文部分 ---------- 129
三、 網路新聞 ---------- 131
附錄一：編碼規則表 ---------- 135
附錄二：訪談大綱---------- 145

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

表次

表 2- 1　假新聞出現的動機.....9
表 2- 2　假新聞的定義.....11
表 2- 3　虛假新聞（FALSE NEWS）的分類.....13
表 2- 4　假新聞的事實性/意圖性象限分類.....16
表 2-5　假新聞的種類/事實性程度高低分類.....16
表 2- 6　假新聞惡意的方式.....20
表 2- 7　傳播時期傳播闢謠建議.....22
表 2- 8　台灣傳播四階段及特點.....23
表 2- 9　事實查核方式的種類及定義.....26
表 2- 10　事實查核方式的種類及台灣機構代表.....29
表 2- 11　假新聞觀察內容.....31
表 2- 12　假新聞影片查核指南種類.....32
表 3- 1　深度訪談人員列表.....36
表 3- 2　類目前測信度表.....55
表 4- 1　新冠肺炎假新聞種類分佈.....57
表 4- 2　假新聞查證結果.....58
表 4- 3　影片假新聞查證結果.....58
表 4- 4　假新聞主題分類.....61
表 4- 5　國際主題.....66
表 4- 6　假新聞所述對象.....68
表 4- 7　內容發生時間.....68
表 4- 8　內容發生地點.....71
表 4- 9　內容發生國籍（續）.....73
表 4- 10　假新聞佐證證據.....73

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 4- 11　科學證據（續）.....76
表 4- 12　內容的主張及訴求.....77
表 4- 13　假新聞字數.....81
表 4- 14　影片長度.....81
表 4- 15　敘述人稱.....82
表 4- 16　託稱來源.....82
表 4- 17　託稱來源總計.....84
表 4- 18　內容事件陳述方式.....85
表 4- 19　假新聞的敘事型態.....86
表 5- 1　時間的多方戰術.....99

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

圖次

圖 3- 1　總編審訪談大綱_假新聞時期分佈 38
圖 3- 2　事實查核員訪談大綱_假新聞時期分佈 40
圖 3- 3　研究架構圖 41
圖 4- 1　影片假新聞_查證結果_錯誤脈絡示範 59
圖 4- 2　影片假新聞_查證結果_詐欺編輯示範 60
圖 4- 3　假新聞主題分類_國際（境外）防疫示範 63
圖 4- 4　假新聞主題分類_惡意的不實訊息示範 63
圖 4- 5　假新聞主題分類_偏方示範 64
圖 4- 6　假新聞主題分類_防控措施示範 65
圖 4- 7　假新聞主題分類_名人政要染疫示範 65
圖 4- 8　內容發生時間_明確時間示範 69
圖 4- 9　內容發生地點_明確地點示範 71
圖 4- 10　內容發生地點_模糊地點示範 72
圖 4- 11　內容的主張及訴求_其他_新奇分享示範 79
圖 4- 12　內容的主張及訴求_其他_製造恐慌示範 80
圖 4- 13　假新聞時期分佈 87
圖 4- 14　疫情爆發期與主題分佈 87
圖 4- 15　疫情蔓延/全球疫情潛伏期與主題 88
圖 4- 16　疫情可控期/疫情全球爆發期與主題 89
圖 5- 1　網路謠言生態圈示意圖 94
圖 5- 2　假新聞國家多方戰術 101
圖 5- 3　跟隨國際輿情 102
圖 5- 4　假新聞語言多方戰術_雙語方式 103
圖 5- 5　查核工具箱 113

DOI:10.6814/NCCU202100918

圖 6- 1　總編審訪談大綱_假新聞時期分佈……...146

圖 6- 2　事實查核員訪談大綱_假新聞時期分佈 146

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

第一章　前言

第一節 研究背景與動機

一、 不實訊息氾濫、社群網站推波助瀾

2016 年的美國大選，中共和黨候選人川普以 306 張選舉人票贏過民主黨候選人希拉蕊·柯林頓 232 張選舉人票，獲得選舉勝利，引起世界譁然，許多人對此提出質疑，其中最常見的就是有關假新聞（fake news）的探討（林照真，2018）。

目前受到矚目的假新聞與政治有關，美國總統選舉、英國的脫歐公投後，都是近年探討假新聞時經常提到的案例，也讓「假新聞」一詞，成為全球最關注的議題（林照真，2018）。許多人提出俄國利用社群媒體發佈假新聞，促成此次美國總統選舉川普的勝利。2016 年美國總統大選和英國脫歐公投之後，「假新聞」問題開始受到比以往更大的公眾關注。雖然影響程度不一，2017 年法國與德國大選，賭城拉斯維加斯大規模槍擊事件，以及加泰隆尼亞獨立公投，也都可見到「假新聞」的身影（羅世宏，2019）。

所謂假新聞的定義眾多，Wardle（2017）將假新聞（fake news）區分為錯誤訊息（misinformation）和虛假訊息（disinformation），Lazer（2018）定義為偽造的訊息，模仿新聞媒體內容的形式，卻沒有新聞媒體的組織過程或是意圖以確保訊息的準確性和可信性。由此可見假新聞可以謂刻意虛構的非真實訊息。

假新聞的散佈平台多以社群媒體為主，社交媒體是許多閱聽眾獲取新聞的資訊來源，同時也是打擊假新聞的主要手段。即便假新聞的定義仍分歧，但是各國其實已經開始積極佈署對於「假新聞」或是「錯誤事實」的規範。法國推出「打假法」；德國要求社交網站建立假新聞檢查相關單位，並在接獲投訴後 24 小時內將假新聞刪除，否則開罰 5 萬歐元。「假新聞」已經受到各國的關注，甚至直接提出法源希望對於假新聞可以有效遏止，以防錯誤事實和刻意製

DOI:10.6814/NCCU202100918

造出的以增加仇恨的言論可以停止散佈。足以可以見假新聞的影響程度涉及許多面向。

二、 新冠肺炎疫情爆發，假新聞轉向健康議題

另外，假新聞涉及的主題，不僅在政治上，甚至連健康主題假新聞也開始影響閱聽人，以 2020 年原名「武漢肺炎」，後改稱的「新冠肺炎」，原本各國認為「新冠肺炎」是一時的傳染疾病，沒想到卻在 3 個月後讓許多國家醫療幾近癱瘓。以台灣情形而言 1 月 20 日疾病管制署成立「嚴重特殊傳染性肺炎中央流行疫情指揮中心」，統籌資源與人力，召開跨部會指揮中心會議及專家諮詢會議。2020 年 2 月到 4 月間，台灣防疫政策轉變越加嚴謹。口罩改由政府配置，「恐慌購買」瀰漫在台灣藥局，口罩、醫療消毒的酒精、耳溫槍搶購一空；而配掛口罩規定從原 2 月 7 日在大眾運輸工具不必戴口罩， 4 月 4 日搭乘大眾運輸工具應全面戴口罩。疫情節節升溫，邊境管制在 2 月 25 日將全中國（含港澳）列入二級流行地區，中國各省市暫緩入境；且自中港澳旅遊，回台後一律居家檢疫 14 天；時間在推移到 3 月 21 日零時起，全世界旅遊疫情全面升至第三級警告，所有來台皆須居家檢疫 14 天，逐步趨嚴的限制反映中國及國際疫情的每況愈下！在 2020 年 8 月 26 日，台灣觀光局無限期延長出國禁令，持續暫停旅行業組團赴國外旅遊及接待來台觀光團體入境（交通部觀光局，2020）。

經濟上，由於疫情影響使無薪假勞工數字驟升，根據勞動部統計，通報無薪假人數從 2020 年 2 月 1,662 人，同年 3 月突漲至 7,916 人，直到同年 6 月達到 31,816 人，台灣也因此制定《紓困振興特別條例》以因應疫情對企業及勞工的衝擊。

吳建、馬超等（2015）提出謠言傳播公式，個人層面包含了「不確定性」、「涉入感」、「重要性認識」，因為閱聽眾對於新冠肺炎所知甚少，但疫情涉入閱聽眾的生活層面，引起閱聽眾對於新冠肺炎資訊蒐集的興趣與行為。同步觀察在新冠肺炎開始流行期間，防疫的相關詞彙「武漢肺炎、新冠肺炎、洗手、口罩、消毒洗手疫」搜尋量大幅上升！根據 Google Trends 搜尋趨勢，統計 2020

DOI:10.6814/NCCU202100918

年全球的熱門搜尋詞彙前 10 名中，「Coronavirus、Coronavirus update、Coronavirus symptoms」都在其中。

資訊量巨幅成長以及流通也和社群媒體使用相關，BBC 直接指出「新冠肺炎的假新聞層出不窮」隨著 Facebook 和 WhatsApp 等通訊平台的發展，這些假新聞傳播得更厲害（BBC，2020 年 4 月 9 日）。社群媒體樣態形式多元化，一路從部落格、通訊軟體，到現在臉書、Instagram、微信等等。學者羅世宏（2014）指出新聞業在社交媒體下的轉變，包含傳統新聞透過社交媒體觸及更多觀眾，形式朝向更加多元的數據新聞學以及圖表新聞等等。而許多未經查證的新聞在社群上流竄，其中更有捏造的「假新聞（fake news）」。都足以看出假新聞和社群媒體的相輔關係。

假新聞不僅僅影響讓閱聽人無法分辨訊息真偽，健康類假新聞甚至已經嚴重危害民眾健康，伊朗從 2 月 20 日以來至少有 728 人誤飲具有毒性的甲醇（工業用酒精）而喪命、5,011 人中毒。他們以為如此可以對抗武漢肺炎（何宏儒，2020）。一間韓國教會群聚感染，在因為鹽水當成消毒液，在每位信徒嘴巴噴灑，而且用的都是同一罐（李芳恩，2020）。英國近日發生民眾襲擊 5G 基地台事件，因為民眾誤信 5G 會傳播新冠病毒的假訊息（台灣事實查核中心，2020）。

Ghenai（2019）透過研究網路資料（包含搜尋引擎以及社群媒體）對健康決策的影響，最後發現搜尋引擎以及社群媒體中錯誤訊息，會讓民眾做出對健康有害的錯誤決策。Marcon, Murdoch and Caulfield（2017）則是研究幹細胞新聞中的內容，發現新聞內容呈現方式多誇大其正面或是負面的主張，組織性的錯誤訊息網絡，可能導致公眾遠離準確的訊息並促進公共話語的兩極化。在閱聽人層面，接受假新聞後的反應會因為訊息的眾多，而傾向接受原本的新聞，Gordon et al.（2017）指出即便在訊息更正後，最初被認為是正確的訊息被標示為虛假的訊息，但會繼續影響人類的判斷和決策，這種現像被稱為「錯誤訊息的持續影響效應」（Continued Influence Effect of Misinformation，CIEM）。且在

DOI:10.6814/NCCU202100918

「逆火效應（backfire effect）」對偏向保守的民眾在接受更正資訊之後更相信原本的錯誤訊息（胡元輝，2018）。在傳播假新聞的過程中，發佈者常採取聳動而吸睛的標題引人注意，因此更可能造成錯誤連結與認知（林儀，林志成，2019）。Kwanda & Lin（2020）觀察印尼在 2018 年蘇拉威西島地震後，不同新聞組織面對假新聞的查證過程，發現調查假新聞常規中，很大程度依賴政府行動，這損害新聞組織作為第四權的監督者角色。假新聞的影響閱聽人接收正確訊息，且效果延續，也影響到新聞常規的運作。再者，散佈的醫療陰謀論會導致對政府和衛生專業人員的不信任，從而影響人們的醫療保健行為（Bird and Bogart, 2003）。從案例中都足以顯示，健康類別假新聞影響閱聽眾甚鉅，針對「健康類假新聞」有研究之必要。

三、 事實查核機構應運而生

為了打擊假新聞，無國界記者組織（Reporters Without Borders，RSF）在 2019 年 9 月 26 日簽屬協議遏止網路假新聞的散佈（馮英志，2019），後續各國成立事實查核組織。在新冠肺炎假新聞散佈後闢謠組織建立起專屬的闢謠專區，諸如 First Draft 新冠肺炎資料庫；法新社新冠肺炎事實查核清單，超過 1100 則事實查核報告，查核數量最多；Snopes 新冠病毒事實查核匯集，Snopes 為至 1995 年即成立的查核組織；世衛新冠肺炎「傳言和事實」專區，此為世界衛生組織說明突發衛生事件新冠肺炎假新聞的澄清；世衛 WhatsApp 互動頻道「WHO Health Alert」，民眾可透過通訊軟體得知新冠肺炎最新消息；Poynter 新冠病毒事實資料庫，是由國際事實查核聯盟（International Fact-Checking Network，IFCN）將全球 60 多個國家、共 77 家事實查核組織，組成「全球新冠病毒事實查核陣線」，讓不同組織間聯手查核不實訊息與交流最新資訊，免去查核重工，也讓閱聽眾搜尋以及篩選假新聞，為國際最大的事實查核項目之一。而台灣事實查核中心則以「COVID-19 專區」，在疫情期間新冠肺炎的相關查核報告，防堵不實資訊並減緩大眾的疫情恐慌。

DOI:10.6814/NCCU202100918

第二節 研究目的

疫情帶來的全球危機，影響不僅在實體的人群流動，也在虛擬的網路空間進行資訊戰影響著實際的防疫政策進行，民眾處在惶惶不安的情緒當中，假新聞便利用民眾情緒在政治上製造對立或是影響台灣政策的推行，都已經對台灣造成影響。

關於假新聞的相關研究當中，有關於對事實查核方式的探究，包含第三方事實查核機制初探（胡元輝，2018），在逆火效應下，如何闢謠而不使閱聽眾產生排斥心態，胡元輝指出美國事實查核的運作符合逆火效應，未來宜進一步評估更正訊息的作法與策略，以提升事實查核的更正效力。

另外有假新聞出現的情境探究，並以阿拉伯世界為例（林照真，2018）。林照真（2018）研究阿拉伯假新聞的發生情境，因在阿拉伯當地受限於戰爭導致資訊不流通，因此產生資訊為當地記者提供，也讓假新聞藉此發生。

其他研究包含透過資訊管理，非監督式事實查核檢索模型（吳盈慧，2019）。亦另外對於法規的規範，分析國際宣言與比較法的觀點（鍾禎，2018）；假新聞之監理與治理探討（何吉森，2018）；假新聞的解方（羅世宏，2018）。閱聽人層面則是有針對大學生假新聞認知與教育看法研究（黃宇弘，2019）。

針對假新聞內容做分析的相關研究包含以滅香及年金改革事件為例的假新聞研究（林儀、林志成，2019）；台灣戒嚴時期的「假新聞」，並以〈南海血書〉為案例（邱家宜，2019）；政治性假新聞之特質與其研究影響（林佳欣，2019）。

從以上文獻回顧中，發現假新聞的相關內容研究著較少，且尚未包含涉及健康議題的新冠肺炎假新聞進行內容特徵研究，且並未針對台灣新冠肺炎假新聞區隔時期，因此，本次研究希望對於新冠肺炎假新聞進行內容分析，探究健康類別假新聞，以補足尚缺的學術研究。

另外，關於台灣事實查核組織的運作，胡元輝（2018）學者認為事實查核

DOI:10.6814/NCCU202100918

機制雖無完美模式可資運用，仍有可能透過相關研究的深化，找到相對有效的作法。另外，胡元輝比較了台灣不同的事實查和組織，發現透過人力進行事實查核的組織，在查流程與更正機制的透明與嚴謹度上明顯不若美國事實查核組織。關於「組織常規」，目前學術研究多為新聞機構下的組織常規研究，但事實查核組織的常規尚未有學術研究進行描繪，提出可用的「常規組織」，但是在目前世界以及台灣需查核組織闢謠假新聞的情況，著實有研究之必要，也補足學術研究的缺口。綜上所述，本研究另外目的為事實查核組織的組織常規，並探究其所面對的困難與挑戰。

本研究期望透過對事實查核中心，新冠肺炎專區進行內容分析，不僅探討其內容特徵為何？事實查核過程的策略？以期望打擊假新聞能從根本解決，並為新聞媒體界帶來更好的氣象。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

第二章　文獻回顧

第一節 假新聞背景

新聞是一種文化商品，透過可信、具有權威性和合法性的「專業組織」加以報導、運送，並非私人機構可以生產和完成的（McQuail,1987），也就是說，新聞的產生需要經過一定程序，包含查證程序的組織才可以發佈。不過因為社群網路的興起，使閱聽眾皆可自我發佈內容，其中不乏未經查證、錯誤訊息的「假新聞」（fake news）。

假新聞並不是一個新現象，在當前的媒體環境中，它已經引起了極大的關注（Marcon, Murdoch and Caulfield, 2017），「假新聞」的歷史可追溯至古羅馬時代，安東尼因為屋大維所發動不實資訊戰而戰敗（羅世宏，2018）。另外假新聞的出現亦有以「陰謀論」說明，中國清代即發生「叫魂」事件，叫魂原指將寫有名字的紙片置於木樁敲打以收取他人魂魄的民間迷信，卻越演越烈成剪人髮辮以收取魂魄，因和清朝剃髮慣習相連，謠傳到最後被視為叛亂的假新聞事件。台灣在 2017 年「滅香事件」被府院私下認為可能是來自大陸的訊息陰謀（TVBS，2017）。從此可見假新聞所涉及不僅是民生，更被用於影響政治。

假新聞的發展到 1835 年的「一分錢報」，以便宜的售價吸引閱聽眾的購買，紐約《太陽報》即已刊登後來被稱作 「月亮大騙局」（the great Moon hoax）的「假新聞」（羅世宏，2018）。後續假新聞逐漸得到改善，起因於新聞專業主義的興起以及教育的制度化，加上新聞聲望成本上升，以及新聞造假進入法律管制（Zuckerman, 2017）。

第二，「假新聞」的廣泛流通及其社會影響，不能不考量背後的政治社會脈絡和經濟狀況（羅世宏，2018）。假新聞的產生必然有其情境因素（林照真，2018）。以阿拉伯新聞為例，因為阿拉伯世界的長期動亂，中東地區蒐集資訊也非常困難，在許多時候需要仰賴當地人士、公民記者提供，而阿拉伯新聞因為具有新聞價值可以有價或是無價提供給西方媒體，難保假新聞趁虛而入，假新

DOI:10.6814/NCCU202100918

聞的發生有其的政治社會情境（林照真，2018）。

第三，除了社會情境背景下促使假新聞出現，可能為利益考量所驅動，這種為了追逐大眾市場（發行量和廣告收入）而不惜造假的行為，在當時屢見不鮮（羅世宏，2018）。假新聞為一使用情感去獲取注意力和觀看時間，並換成廣告收入的經濟學 （Bakir and McStay, 2017）。以標題吸引閱聽眾點擊假新聞，並以「Clickbait」指稱這種現象，從廣義上講，以虛構信息旨在誤導讀者，使他們相信該來源的可靠度，然後透過「點擊誘餌（Clickbait）」使假新聞的撰寫人受益。Clickbait 是描述網站內容的貶義詞，主要目的在產生收入。依靠聳人聽聞的標題或醒目的縮略圖吸引和鼓勵閱聽眾透過社交網絡轉發 （Bolton and Yaxley, 2017）。

第四，假新聞和社群有相當關係，人們在社交媒體上的互動會產生大量的信息內容，這些信息內容有時是故意的，帶有預定的動機，或者是無意的，是錯誤的（Meel and Vishwakarma,2019）。對於民眾選擇假新聞的背景中，許多研究指出「訊息不足」和「訊息缺乏」會使閱聽眾對假新聞的需求上升，其中一個原因在缺乏媒體素養（Bhaskaran et al.,2017）。另一原因為迴聲室（echo chamber）的存在以及缺少資訊來源等因素導致（同上引：43）。另外關於假新聞出現的動機，整理於表 2- 1 假新聞出現的動機：

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 2- 1　假新聞出現的動機

訊息污染（information pollution）背後的動機	
動機	**說明**
政治意圖	破壞對手的公眾形象或提升個人或政黨的形象。
財務利潤	透過發佈錯誤訊息來刺激他人投資的動機，同時可能也會影響股價還有銷售額等等。
傳達某種思想	因為對特定的組織、意識形態、個人或哲學抱有極大的熱情，所以希望以任何方式傳播。
好玩	諷刺性網站撰寫幽默的內容來於達到娛樂的目的，而這些內容常被誤認為是真實新聞。但這是最不嚴重的動機，因為不是根基於錯誤的意圖，而且影響也較低。
增加客戶群	在網路新聞時代為了確保閱聽眾並擴大客戶群，透過發佈可疑的、內容問題的故事以吸引閱聽眾造訪網站。
即時報導最新消息	記者為了搶先發表文章而不進行事實核查，因為即時新聞可能獲得數百萬美元的報酬。記者更重於「首先發佈，必要時更正」。
產生廣告收入	透過虛假新聞賺取廣告費，獲得可觀的利潤。
技術原因	搜索引擎根據新聞受歡迎程度，而非根據新聞準確性，再加上迴聲室和過濾器氣泡效應，促進了虛假信息的傳播。
操縱輿論	以經濟制度來說，公眾輿論會影響到公司的庫存和銷售。政治上會影響到選舉結果，因此透過假新聞操縱輿論。

（資料來源：Meel and Vishwakarma, 2019）

DOI:10.6814/NCCU202100918

最後關於假新聞的形式，假新聞模仿新聞媒體內容的形式，卻沒有一般新聞的組織過程（Lazer et al.,2018）。所產生之捏造的消息且不僅以「新聞形式」，以圖片、播客（podcast）、消息、故事、突發新聞，訊息污染有多種形式，但並不互相排斥（Meel and Vishwakarma, 2019），同時以不同圖片出現在不同社群媒體中。也就是說，假新聞出現的樣態多元，不再僅僅依照「新聞格式」出現。

第二節 假新聞的相關定義

一、假新聞的定義

羅世宏（2018）指出，目前仍缺假新聞（fake news）的精準定義，對某些人而言，它單純指涉的是「自己不喜歡的新聞或自己不同意的觀點」（羅世宏，2018）。且除了假新聞，亦有許多不同指涉的虛假錯誤訊息，包括學者匡文波、武曉立（2020）即以「網路謠言」指稱未被證實的信息，因此需先釐清不同定義。

從定義來看，匡文波、武曉立（2020）將謠言分為二種，一種為還未經官方權威證實的，可能以後被證明是真實的未知訊息；另一種為帶有惡意目的性的、故意竄改、憑空編造的虛假訊息。由此定義謠言中，是否有「主觀惡意」成為判斷的依據。亦有網路謠言定義為在互聯網上流傳的一種未經證實，被故意竄改事實或憑空編造的，並帶有惡意目的的信息（匡文波、武曉立，2020）。

Wardle（2017）則是將假新聞（fake news）區分為錯誤訊息（misinformation）和虛假訊息（disinformation）；錯誤訊息（misinformation）為無意發佈的假訊息，虛假訊息（disinformation）則是有意發佈的假訊息。由此定義「有無故意」成為區分標準。Lazer（2018）定義為偽造的訊息，模仿新聞媒體內容的形式，卻沒有新聞媒體的組織過程或是意圖以確保訊息的準確性和可信性。

Meel and Vishwakarma（2019）則是仔細探究了假新聞（fake news）、謠言（rumor）、資訊汙染（information pollution）之間的區別，並以「虛假新聞

DOI:10.6814/NCCU202100918

（false news）」統稱之。虛假新聞有許多不同類別和影響。每個類別都有一些明顯的特點，在許多地方可以互換使用以在數位訊息平台上提供訊息污染的完全協同作用。也就是說不同種類的虛假新聞其實是可以互通，不限於其中一類，而假新聞的定義為「以真實消息為幌子傳播的虛假信息通常透過新聞傳播，目的希望在政治或經濟上獲得收益，增加閱聽人的點閱數或是互聯網上偏見的民意」。

另外，學者 Marcon, Murdoch & Caulfield（2017）透過研究幹細胞假新聞，所採取的資料來源為 Open Source，Open Source 將「假新聞」的網站定義為完全捏造信息，散佈欺騙性內容或嚴重歪曲實際新聞報導的來源。而且 Open Source 不斷持續更新虛假新聞，在內容分別上，將假新聞區分成 12 種不同的標籤，包含假新聞、諷刺、極端偏見、陰謀論、謠言、國家新聞、垃圾科學、仇恨新聞、點擊誘餌、謹慎行事、政治可信的。透過以上學者的整理，針對「假新聞的定義」整理如表 2-1 假新聞的定義：

表 2- 2　假新聞的定義

假新聞的定義	假新聞的定義
Lazer,et al（2018）	偽造的訊息，模仿新聞媒體內容的形式，卻沒有新聞媒體的組織過程或是意圖以確保訊息的準確性和可信性。
羅世宏（2018）	自己不喜歡的新聞或自己不同意的觀點
何吉森（2018）	指刻意以傳統新聞媒體的形式來傳播錯誤資訊，目的在誤導大眾，帶來政治或是商業上的利益。
Chadwick（2017）	故意捏造，以非虛構方式呈現的虛構內容，其目的在誤導公眾或是誤導公眾反而對經查證屬實的事實產生懷疑。
社群媒體：Facebook	一是刻意散佈的不實資訊 （disinformation），一

DOI:10.6814/NCCU202100918

	是非刻意散佈的不實資訊（misinformation），聲稱是真實的，但包含刻意為之的錯誤陳述，其目的是挑動情緒、吸引目光或欺騙。
Marcon, Murdoch & Caulfield（2017）.	完全捏造信息，散佈欺騙性內容或嚴重歪曲實際新聞報導的來源。
Meel and Vishwakarma（2019）.	以真實消息為幌子傳播的虛假信息通常透過新聞傳播，目的希望在政治或經濟上獲得收益，增加閱聽人的點閱數或是網路上偏見的民意

（表格整理：研究者）

從以上定義的整理中發現，假新聞的動機上，無論是基於利益或是政治目的；撰寫者是有意或是無意的；而出現形式上，可以以「新聞、短訊息、圖片」等不同形式的呈現。除了不確定是否有錯誤訊息的「謠言」，在不同定義上皆共同指出「錯誤、虛假、誤導的」為虛假新聞的共同要件。因此，在本研究所指稱的「假新聞」為在網路上，包含社群媒體、新聞網站、通訊軟體，以新聞、訊息、圖片等形式傳佈，其中內容脈絡錯誤、欺騙性內容、圖片影片錯置的，以聳動標題吸引閱聽人點擊的非新聞商品。

二、假新聞的種類

在面對假新聞有許多不同的類別區分，而區分標準不一定是依照事實錯誤的程度，可能是依照其目的或是其形式。

Meel and Vishwakarma（2019）不以假新聞稱之，而是以「虛假新聞（false news）」說明，可以更完整了闡述「虛假新聞（false news）」區分，如表 2-3 虛假新聞（false news）的分類所呈現：

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 2- 3　虛假新聞（false news）的分類

類別	定義	影響
謠言（Rumor）	未經驗證的訊息，不一定是錯誤的也可能是真的。	對事實的不確定性和困惑。
假新聞（Fake News）	以真實消息為幌子傳播的虛假信息，通常透過新聞傳播，目的希望在政治或經濟上獲得收益，增加閱聽人的點閱數或是互聯網上偏見的民意。	損害代理機構、實體或個人以獲得財務/政治利潤。
誤傳（Misinformation）	傳播由於誠實錯誤而無意間變為虛假的信息或認知偏見。	危害較小但解釋錯誤事實可能導致重大損失。
虛假信息（Disinformation）	故意欺騙性信息。	促進某種信念或是想法，可能為了經濟利益或損害對手的形象。
誘餌（Clickbait）	故意使用誤導性標題來刺激閱聽眾點擊特定網頁。	賺取廣告收入，觸發網絡釣魚攻擊。
惡作劇（Hoax）	虛假的故事，特別是透過玩笑、惡作劇、幽默或惡意欺騙的手段來偽裝真相。	虛假內容被閱聽眾視為真理。
諷刺/模仿（Satire/parody）	文章主要包含幽默和諷刺意味，無害意圖。	動機很有趣，但有時會發揮作用不利影響。
垃圾評論（Opinion Spam）	對產品和服務的虛假或有偏見的評論。	不真實的顧客意見。
宣傳	傳播了不公正的偏見和欺騙訊	政治/財務利潤。

DOI:10.6814/NCCU202100918

（**propaganda**）	息，目的為促進特定觀點或政治策略。	
陰謀論（Conspiracy theories）	是對事件的解釋。為了引起險惡的陰謀政治動機，此類訊息基於偏見或證據不足。	對人類和社會極為有害。

（資料來源：Meel and Vishwakarma,2019）

Zuckerman（2017）將假新聞區分為三種：一是主流媒體為了追求形式上的平衡報導，導致過度報導其實不需要佔據那麼多注意力的議題，二是選舉期間常見的負面宣傳；三是刻意操作的不實資訊戰。對於刻意操作的具有三種目的 1.宣揚或詆毀某個特定議題 2.營造對政治制度／機構的不信任感 3.故意混淆視聽（羅世宏，2018）。

新聞事實查核組織 First Draft 則是對社群上流通的假新聞提出不同的分類 Wardle（201）包含 1.脈絡錯誤的真實材料。2.冒充知名新聞媒體的新聞網站。3.為了點擊率和廣告收入而刻意捏造「假新聞」的網站。4.刻意捏造的虛假資訊。5.刻意操弄的內容：經過刻意變造的圖片、影片誤導視聽。6.惡搞／嘲諷的內容。7.錯誤連結的內容：標題或圖片說明文字與實際內容不符，具有騙取點擊的目的與作用。對於幾種不同新聞的分類，除了「惡搞／嘲諷的內容」屬於以表達對於事實的不滿外，其他皆為指向錯誤的訊息。

而何吉森（2018）則比較了不同類別的新聞種類，所謂假新聞為純屬虛構的消息，刻意傳播錯誤資訊，目的在誤導大眾；而未查證新聞則是為製播新聞未注意事實查證原則致損害公共利益。從這比較中看出「是否為刻意」成為假新聞和未查證新聞的分別方式。

另外 Tandoc, Lim & Ling （2017）則是透過彙整 34 篇學術文章依照專指「假新聞」（fake news）的學術文章，以識別該術語使用和定義的不同方式。最後整理出 6 種不同假新聞所指涉的類型，包含諷刺（satire），模仿（parody），

DOI:10.6814/NCCU202100918

捏造（fabrication），照片操縱（Photo manipulation），宣傳（propaganda）和廣告（advertising）。

1. 諷刺（satire）：指的是模擬新聞節目，該節目通常使用幽默或誇張的方式向聽眾提供新聞。但是這類和假新聞最大不一樣為「提供娛樂」而非提供訊息。

2. 模仿（parody）：新聞模仿的作用與諷刺（satire）相似，都依靠幽默來吸引觀眾。它還使用模仿主流新聞媒體的演示格式。模仿與諷刺不同的地方在於，他們利用非事實信息注入幽默感。

3. 捏造（fabrication）：指沒有事實依據，但以新聞文章的形式發表以建立合法性的文章，該項目是錯誤的。所捏造的內容可能出於之前編造的迷因（memes）或是偏好（partialities）。

4. 照片操縱（manipulation）：對真實圖片或影片的處理以創建虛假的敘述。如果先前的類別通常指的是基於文本，則此類別描述的是視覺新聞。

5. 宣傳（propaganda）：當公共關係從業人員採用新聞工作者的做法和/或露面以便將營銷或其他有說服力的消息插入新聞媒體。

6. 廣告（advertising）：由政治實體創建以影響公眾看法的新聞報導。公開的目的是使公眾人物，組織或政府受益。值得注意的是，廣告和宣傳之間可能存在灰色地帶，因為可能存在重疊的動機。

從以上對於假新聞在進行細分發現最大區別在於「事實性的不同含量」和「主觀的故意程度」。Tandoc, Lim & Ling（2017）依照二維度將假新聞分為四象限，其中一維度是假新聞的「事實性（facticity）」，指假新聞對事實的依賴程度，像是諷刺依賴事實，但是模仿和捏造則為虛構；另外一維度是「意圖性（intention）」，是指虛假新聞的創建者意圖誤導的程度，像是諷刺利用某種程度對現實的相互理解來運作，這些類型的虛假新聞會公開聲明它們不是真實新聞，但是捏造和操縱的出發點進行誤導。依照此一象限分類不同假新聞，如表2- 4 假新聞的事實性/意圖性象限分類：

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 2- 4　假新聞的事實性/意圖性象限分類

事實性（facticity）	作者意圖性（intention）	
	高	低
高	廣告（advertising） 宣傳（propaganda）	諷刺（satire）
低	照片操縱（manipulation） 捏造（fabrication）	模仿（parody）

資料來源：Tandoc, Lim & Ling（2018）

據此，可以得到過去對於假新聞的內容可以區分成許多類別。最後本研究參酌「事實性（facticity）」高低區分不同的假新聞分類加以整理成如表 2-5 假新聞的種類/事實性程度高低分類：

表 2-5　假新聞的種類/事實性程度高低分類

事實性（facticity）高低	假新聞種類	定義
高	諷刺（satire）	指的是模擬新聞節目，該節目通常使用幽默或誇張的方式向聽眾提供新聞更新。這些節目通常專注於時事，並且經常像常規新聞節目一樣使用電視新聞廣播的樣式。 但是這類和假新聞最大不一樣為「提供娛樂」而非提供訊息，主持人稱自己為喜劇演員或演藝人員，而非新聞工作者或新聞播音員。本質上，它們和「娛樂」屬於相對等的部分。

DOI:10.6814/NCCU202100918

惡作劇（Hoax）	虛假的故事，特別是透過玩笑、惡作劇、幽默或惡意欺騙的手段來偽裝真相。
模仿（parody）	新聞模仿的作用與諷刺（satire）相似，它具有諷刺的許多特徵，因為它們都依靠幽默來吸引觀眾。它還使用模仿主流新聞媒體的演示格式。模仿與諷刺不同的地方在於，他們利用非事實信息注入幽默感。
謠言（Rumor）	未經驗證的訊息，不一定是錯誤的也可能是真的。
誤傳（Misinformation）	傳播由於誠實錯誤而無意間變為虛假的信息或認知偏見。
垃圾評論（Opinion Spam）	對產品和服務的虛假或有偏見的評論。
照片操縱（manipulation）	對真實圖片或影片的處理以創建虛假的敘述。 如果先前的類別通常指的是基於文本，則此類別描述的是視覺新聞。越來越普遍的做法是盜用（misappropriation），照片可能是真實的，但被挪用了虛構的敘述。
宣傳（propaganda）	以真實新聞報導為文章的廣告材料，以及引用成新聞形式來發佈的新聞稿。假新聞被定義為「當公共關係從業人員採用新聞工作者的做法和/或露面以便將營銷或其他有說服力的消息插入新聞媒

DOI:10.6814/NCCU202100918

		體」。
	廣告（advertising）	由政治實體創建以影響公眾看法的新聞報導。公開的目的是使公眾人物，組織或政府受益。值得注意的是廣告和宣傳之間可能存在灰色地帶，因為可能存在重疊的動機。
	陰謀論（Conspiracy theories）	是對事件的解釋。為了引起險惡的陰謀政治動機，此類訊息基於偏見或證據不足。
	捏造（fabrication）	指沒有事實依據，但以新聞文章的形式發表以建立合法性的文章，該項目是錯誤的。所捏造的內容可能出於之前編造的迷因（memes）或是偏好（partialities）。如果在社會緊張、嚴重的政治，宗派，種族或文化差異，閱聽眾會更容易受到捏造新聞的傷害。
	虛假信息（Disinformation）	故意欺騙性信息。
低	假新聞(Fake News)	以真實消息為幌子傳播的虛假信息，通常透過新聞傳播，目的希望在政治或經濟上獲得收益，增加閱聽人的點閱數或是互聯網上偏見的民意。

資料來源： Tandoc, Lim.& Ling（2018）、Meel and Vishwakarma（2019）。

透過研究整理，發現許多不同樣態的假新聞形式，但是對於這種並非不可分割的，而是具有多的重複特徵，而本研究以「已被查證確認為錯誤訊息」，也

DOI:10.6814/NCCU202100918

就是說事實性低的假新聞類別，此外，目前新冠肺炎假新聞出現版面除了以新聞方式傳播，還有許多配合圖片方式依同出現，因此本研究會以事實性低的假新聞（Fake News）、虛假信息（Disinformation）、捏造（fabrication）、照片操縱（manipulation）類型納入研究對象。另外，根據羅文伶、邱銘心（2015）對於網路健康謠言內容提出分析架構，包含主題、指涉目標、佐證證據、主張、表現方式等。

綜上所述，假新聞無論在形式、特徵、種類都相當多變，也是本次研究所希望探究，再經過調整後，本研究再加入查證結果，並提出本次的研究問題一

研究問題一：新聞肺炎假新聞的特徵為何？

研究問題 1-1：新冠肺炎假新聞的查證結果為何？

研究問題 1-2：新冠肺炎假新聞的主題為何？

研究問題 1-3：新冠肺炎假新聞的指涉目標為何？

研究問題 1-4：新冠肺炎假新聞的佐證證據為何？

研究問題 1-5：新冠肺炎假新聞的主張為何？

研究問題 1-6：新冠肺炎假新聞的表現方式為何？

第三節 假新聞的傳播模型

新冠肺炎新聞隨著時間而更新，不過流行期間相關訊息不斷改變，傳遞的迅速變化導致一些人傾向於最初的訊息，而非不斷發展的準確訊息（Aghagoli, Siff, Tillman & Feller, 2020）。暴露於大量多樣的不確定性、焦慮、恐懼和困惑增加了閱聽眾的脆弱性，因此透過了解不可靠和惡意訊息的普遍性和策略足以幫助閱聽眾應對誤導性內容並減輕其潛在的災難性後果，根據新冠肺炎的錯誤訊息策略，Aghagoli et al.（2020）整理了新冠肺炎假新聞的 8 種策略，讓閱聽眾在接收假訊息時得以辨別，其策略整理於下表 2- 6 假新聞惡意的方式：

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 2- 6　假新聞惡意的方式

惡意的方式	定義
欺騙 Deception	以合法方式呈現的不正確或是錯誤訊息。
建立對等的錯誤 Create False Equivalence	將不正確、非邏輯的爭點和正確邏輯性的爭點做對比。
偏向簡單的訊息 Favor Simplified Messages	傾向於簡單消息而不是複雜內容的趨勢。
放大不可靠的消息 Amplify Unreliable Messages	經常用相同的惡意內容來充斥在網路中。
淡化風險 Downplay Risks	低估風險，或是高估克服風險的能力。
混合內容的準確度 Mix Content Accuracy	結合準確和不準確的訊息。
模仿可靠的消息來源 Impersonate Reliable Sources	將錯誤訊息歸因於可靠來源或假裝為可靠來源。
不可驗證的預測 Non-Verifiable Predictions	無法證明或無法證明的有關未來事件的預測。

關於新冠肺炎的傳播模型，匡文波及武曉立（2020）透過分析重大突發公共衛生事件中謠言傳播機制，建立新的謠言傳播模型。謠言的傳播模式主要可以分為在謠言的「生成期」、「擴散期」和「消解期」三個階段。

匡文波及武曉立（2020）整理了謠言傳播的傳播模型，謠言對於閱聽者的「重要程度」以及訊息的「模糊程度」會影響謠言的擴散，另外的中介因素為「理性批判意識」，當批判意識越高，越可以阻止謠言的擴散。另外亦有「焦慮程度」高的人更容易傳播謠言。因此關於謠言的研究逐漸發展，「公眾判斷力」、「環境指數」（包括傳播環境、政治環境，其中政治環境由「政治刺激指

DOI:10.6814/NCCU202100918

數」、「政治透明度」組成）、「信息不對稱性」等等亦是影響因素。

新冠肺炎被世界衛生組織認定為國際公共衛生緊急事件，因此具有「事件重要性」；而疫情發生時人們對於病毒的未知性和不確定性，科學無法準確說明病毒的特性和傳播方式等等，也未得到有關部門的官方信息公布，具有「模糊性」；公眾對於疫情的恐慌和焦慮，公眾因為情緒而影響理性判斷，經過蒐集微信公眾號闢謠助手，新浪微博帳號@微博闢謠、@捉謠記共計 753 條謠言作為分析。發現新冠肺炎的謠言有幾項特點，包括謠言隨疫情發展而波動出現，總體生命週期短；微信是主要的謠言傳播渠道；公眾情緒成為影響謠言傳播的最大因素；專家旗號、圖片、短視頻為主要傳播形式；謠言內容多集中於「新冠肺炎」的防治方面。

重大突發公共衛生事件的網路謠言傳播模式，就散佈的不同分為「謠言生成期」、「謠言擴散期」、「謠言消解期」。「謠言生成期」因為媒體報導內容不夠全面、官方數據未公開，導致公眾對事件信息無法得到滿足，謠言在網絡社交媒體平台上廣泛傳播；「謠言擴散期」，因為信息謠言過於專業無法直接論證真偽，公眾沉浸在相同情緒中的沉默螺旋，導致謠言越傳越廣；「謠言消解期」官方闢謠澄清事實、真實數據出現、建立政府公信力等，抑制謠言傳播，逐漸使謠言消散。

另外王燦發，于印珠（2020）再細分為潛伏期、發展蔓延期、爆發高峰期與回溯長尾期，並提出各自特點和闢謠方式。在潛伏期因為客觀訊息的不足導致謠言和真相同步出現在社群網站中；發展蔓延期，內容以「非典」（SARS）相關，因為此類謠言喚醒「非典」時期的群體記憶，且透過卻新聞明確「數字」來增加謠言的可信性，反映民眾的普遍恐慌心理；爆發高峰期謠言內容偏重於預防治療性的健康謠言，透過名人鍾南山效應和指責政府的負面情緒煽動性更強；長尾回溯期負面情緒增長，對於國外移入病例的擔憂。

對於這傳播時期傳播闢謠建議本研究整理如表 2- 7 傳播時期傳播闢謠建議：

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 2- 7　傳播時期傳播闢謠建議

傳播時期	闢謠方式
潛伏期	嚴肅處理，對謠言散佈者進行不同程度懲罰的嚴肅處理方式。對切斷謠言傳播具有十分明顯的效果。
發展蔓延期	利用網絡傳播的快捷優勢，例如成立闢謠專區、官方闢謠帳號。在這一階段大量謠言的產生都是藉助於具有強人際關係特徵的微信群。因此針對微信群內的謠言進行即時闢謠，成為該階段的關鍵。
爆發高峰期	透過有關新冠肺炎病毒的科普增強民眾對於謠言的鑑別能力，相對謠言出現後再闢謠，透過加強民眾對於新冠病毒的了解，從而提高自身判斷力，從根源上解決謠言的效力更高。
回溯長尾期	這一階段疫情發展平穩，謠言數量明顯減少，謠言更多來自信息誤讀主觀臆測，針對此一階段基本採取快速還原事實，針對網友質疑逐一解答，維護社會穩定。

研究者整理，部分內容修改自王燦發、于印珠（2020）

據此可知，閱聽眾對於新冠肺炎的緊張狀態，相關新聞需求無法被滿足將使得謠言有機會傳佈，不同謠言時期有不同的應對方式。

關於時期的分類方式，學者沈柏洋曾柏瑜、沈柏洋（2021）針對假訊息在台傳播模式與內容進行分析，提出不一樣的時間區隔，其研究時間設定為 2020 年 1 月 11 日總統大選過後至 2020 年 3 月 31 日，並將這段時間劃分為四個階段，分別以「台灣總統大選（1 月 11 日）、武漢封城（1 月 24 日）、WHO 宣告 COVIO-19 成為國際關注公共衛生緊急事件（1 月 31 日）、中國宣布復工（2 月 25 日）」區分假新聞在不同時期的特點，其研究時間區隔及成果整理如下表 2- 8 台灣傳播四階段及特點：

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 2- 8　台灣傳播四階段及特點

時間	關鍵時間點	模式/趨勢
第一階段 （**1/10-1/23**）	1/11 台灣總統大選	病毒並不嚴重
第二階段 （**1/24-1/30**）	1/24 武漢封城	疫情源頭與治療偏方
第三階段 （**1/31-2/24**）	1/31 WHO 宣布 COVID-19 成為國際關注公共衛生緊急事件	台灣政府隱匿疫情，其實已經社區感染
第四階段 （**2/25-3/31**）	2/25 中國宣布復工	COVID-19 造成各國嚴重災情，中國肺炎已取得控制

資料來源：曾柏瑜、沈伯洋（2020）

目前國內對於新冠肺炎的假新聞傳播模型以尚未討論之，因此本研究參酌以上研究新冠肺炎的時期分類，將台灣新冠肺炎時期加以分類，劃分 20219 年 12 月 31 日至 2020 年 1 月 20 日為潛伏期；2020 年 1 月 21 日至 2020 年 2 月 20 日為爆發期；2020 年 2 月 21 日至 2020 年 3 月 17 日為蔓延/全球潛伏期；2020 年 3 月 18 日至 2020 年 5 月 4 日為可控期/全球爆發期；2020 年 5 月 5 日至 2020 年 5 月 28 日為全球蔓延期；2020 年 5 月 29 日之後為疫情反復期，並提出研究問題二到三：

研究問題二：假新聞主題和時間的分佈為何？

研究問題三：不同時期和主題的分佈為何？

研究問題 3-1：在潛伏期，假新聞主題分佈為何？

研究問題 3-2：在爆發期，假新聞主題分佈為何？

研究問題 3-3：在疫情蔓延/全球潛伏期，假新聞主題分佈為何？

研究問題 3-4：在可控期/全球爆發期，假新聞主題分佈為何？

研究問題 3-5：在疫情反復期，假新聞主題分佈為何？

DOI:10.6814/NCCU202100918

第四節 假新聞事實查核

一、假新聞事實查核

事實查核（Fact-checking）最初是在新聞學中發展的，透過比較待驗證新聞內容（例如其主張或陳述）和已知道事實來評估新聞的權威性（Zhou & Zafarani, 2018）。對於事實查核的效應來說，事實查核如果在違反閱聽人世界觀下，會失去對查核的有效性（Nyhan & Reifler, 2010）。「查證式新聞學（journalism of verification）」強調新聞事實的正確性和事件脈絡，彰顯新聞媒體的社會責任和專業主義，獨立負責的態度處理新聞事件和議題的每一個細節，重視並盡最大可能維護新聞媒體的事（Kovach & Rosenstiel, 2010，轉引自羅世宏，2018）。

社群媒體已不可避免地成為傳播新聞媒體，不可以忽視的採訪來源（羅世宏，2018）。對於在社交媒體的查證，羅世宏（2018）提出了三種可以相互為用的查證方式，一是個體式查證（individual verification），此為依賴記者個體，並依賴記者智慧、經驗和社會資本的查證方式，但此查證方式的缺失為主要依賴一人，如果記者離職或是轉職，不一定能順利轉移到同一媒體或是其他記者身上；二為制度（機構）性查證（institutional verification），建立於媒體機構的聲譽、傳統和資源的制度式查證；三為網絡化、協作式的查證（networked, collaborative verification），奠基於群體智慧和分散式的網路協作關係之上。亦即不僅是利用社交媒體來取得新聞報導所需的相關資訊，也應在執行新聞查證時善用社交媒體。就此而言，網路化、協作式查證應該成為社交媒體時代記者和媒體積極運用的路徑。對於目前的社群網站上出現的新聞媒體來源，可以參酌的新聞查證方式。

而將制度（機構）性查證用於查證機構研究，胡元輝（2018）以「逆火效應」（backfire effect）探討第三方事實查核的可行性，「逆火效應」下人們對於政治議題更正訊息的反應會隨著意識形態而有所變異，對議題堅持的閱聽人，更正訊息在某些情況下更會強化其錯誤認知；意識形態保守的閱聽人，在收到

DOI:10.6814/NCCU202100918

更正訊息後卻更堅信假新聞的立場；也就是說越保守的閱聽眾更正訊息越無效。建議新聞工作者透過與錯誤認知相同意識型態或黨派立場的專家更正錯誤訊息；避免引用具有意識形態的消息來源；並儘量提供有別於原有錯誤認知中所蘊含的因果性解釋，來協助讀者理解事件為何發生的真實緣由。對抗假新聞較平實的態度為「多管齊下」，包括事實查核的各種作為、假新聞認知機器等等。

Zhou & Zafarani（2018）則提出假新聞的研究系統框架，作為研究假新聞的基礎，對假新聞查證區分為「人力查核（Manual Fact-checking）」與「自動查核（Automatic Fact-checking）」；人力查核又可以分為 1.基於專家（expert-based）的事實查核，依靠領域專家來驗證新聞內容。2.基於群眾（crowd-sourced）的事實查核，也就是人群來源的事實檢查依賴於大量常規個人作為事實檢查者（即集體情報）。而自動查核可以分為 2 個階段 1.事實提取（Fact Extraction.）（也稱為知識庫構建）2.事實檢查（也稱為知識比較）。

依照研究文獻，查證大致可區分為根基於「手動」和「自動」查核方式，二者在機構運作下是可同時並存的。最後依據目前查證種類的研究，綜合整理出相關的定義如下表 2- 9 事實查核方式的種類及定義：

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 2- 9　事實查核方式的種類及定義

方式	種類	定義
手動事實檢查 **Manual Fact-checking**	個體式查證（individual verification）	依賴記者個體，並依賴記者智慧、經驗和社會資本的查證方式，但此查證方式的缺失為主要依賴一人，如果記者離職或是轉職，不一定能順利轉移到同一媒體或是其他記者身上。
	制度（機構）性查證（institutional verification）/ 專家的事實查證（expert-based）	通常由一小組高度可信的事實檢查者進行，易於管理，並可以導致高度準確的結果，但是隨著要檢查的數量的增加，其成本很高，且對於新聞內容擴展性很差。
	群眾的事實查證（crowd-sourced）	人群來源的事實檢查依賴於大量常規個人作為事實檢查者（即集體情報）。 與專家的事實檢查相比，由於事實檢查者的政治偏見及其相互矛盾的註解，基於群眾的事實檢查相對難以管理，可信度和準確性較低。
自動事實檢查 **Automatic Fact-checking**	事實提取	知識通常從開放的 Web 中提取為「原始事實」，包含冗餘、過時、具有衝突、不可靠或不完整的知識，再進行知識處理和清理，以建立知識庫或知識圖。
	事實檢查	進一步比較提取的知識與存儲在已構建或現有的知識庫或知識圖中的事實。

資料來源：Zhou & Zafarani.（2018）、羅世宏（2018）

從過去研究發現，根基於「人」的查證，包含是單人的個體式新聞查證，

DOI:10.6814/NCCU202100918

以及群體的「制度（機構）性查證」、「專家查證」和「群眾查證」，惟差別以制度性查證或是專家性查證更具有準確性。而個體是查證是根基於記者的經驗，但是記者通常是指新聞機構下的新聞採集人員，也可以說是包含在制度（機構）性查證下的個體式新聞查證，因此可以視為制度（機構）性查證下的一環，所以在本研究便會以「具有制度（機構）性查證，且已發展為具有專業查證人員之機構」作為研究對象，並提出研究問題四：

研究問題四：事實查核組織的組織策略為何？

研究問題 4-1：事實查核組織所需面臨的假新聞情境為何？

研究問題 4-2：事實查核組織的時間策略為何？

研究問題 4-3：事實查核組織的空間策略為何？

研究問題 4-4：事實查核組織的人際策略為何？

研究問題 4-5：事實查核組織的網路策略為何？

二、台灣假新聞查核機構

以制度性查證而言，2018 年台灣媒體教育觀察基金會與優質新聞發展協會共同成立「台灣事實查核中心| Taiwan FactCheck Center」。為排除政府資助，以民間捐款成立之非營利組織。依循專業、透明、公正的原則，執行公共事務相關訊息之事實查核。在台灣政治對立嚴重，重大議題嚴重分歧環境，具有假新聞課題的迫切性，希望提升公眾的資訊素養，脾益台灣的民主發展（台灣事實查核中心| Taiwan FactCheck Center，2018）。此機構在 2018 年 11 月 1 日獲得國際事實查核聯盟 IFCN 國際認證。

以群眾外包與機器人的協作而言，由公民社群「g0v 零時政府」所支持的「真的假的 Cofacts[1]」，此一開源專案頗具代表性，透過群眾協力成為 Cofacts 編輯回應假新聞，且回應次數不限於一次，可由後者的回應再繼續補充前者的

[1] https://medium.com/cofacts

DOI:10.6814/NCCU202100918

回應，過往的程式碼、會議紀錄、數據資料都完全公開。Cofacts 在 2019 年建立通訊軟體 LINE 好友帳號@cofacts，閱聽眾可藉由手機加入 LINE 好友帳號，透過轉傳可疑訊息，此帳號即會以自動機器人查詢並回覆訊息的查證結果。查證結果使用在同樣以群眾合力回報新聞查證尚有「新聞小幫手[2]」，讓聽眾回傳假新聞的查證結果。

如以透過人力整理既有資料或簡單訪談專家的事實查核，包括「MyGoPen｜這是假消息[3]」，以及「蘭姆酒吐司[4]」網站；MyGoPen｜這是假消息在美國時間 2020 年 3 月 4 日也獲得國際事實查核聯盟 IFCN 國際認證。至於其他既有媒體組織雖然也會針對特定傳言進行瞭解與報導，但都非常規性運作，亦多屬簡單調查（胡元輝，2018）。

除了台灣成立的事實查核中心，亦有打假機器人 LINE 闢謠機器人「美玉姨」。此為通訊軟體 LINE 在 2019 年推出「LINE 訊息查證」服務，和四家查核中心（台灣事實查核中心| Taiwan FactCheck Center、 MyGoPen｜這是假消息、真的假的 Cofacts、蘭姆酒吐司 Rumor & Truth）以及行政院合作，以解決不實資訊擴散的問題。其所使用方式為先將「美玉姨」加入 LINE 好友，在收到疑似假新聞後轉傳給美玉姨，美玉姨機器人告訴使用者訊息真假；另外美玉姨也可以直接加入 LINE 群組中，在美玉姨辨識群組訊息後，會回覆「這是謠言」、「部分是謠言」的闢謠訊息，並將正確訊息附於下方，方便進行即時查詢。以上幾種台灣的查核機制，皆以人力進行查核，因此類別屬於手動查核方式，再透過前述文獻整理為不同分類如下表 2- 10 事實查核方式的種類及台灣機構代表：

[2] https://newshelper.g0v.tw

[3] http://www.mygopen.com

[4] http://www.rumtoast.com

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 2- 10　事實查核方式的種類及台灣機構代表

方式	種類	台灣機構代表
手動查核檢查 Manual Fact-checking	個體式查證（individual verification）	無
	制度（機構）性查證（institutional verification）/ 專家的事實查核（expert-based）	台灣事實查核中心| Taiwan FactCheck Center
		MyGoPen｜這是假消息
		蘭姆酒吐司
	群眾的事實查核（crowd-sourced）	真的假的 Cofacts
		蘭姆酒吐司

表格整理：研究者

其中制度性查核包括「台灣事實查核中心| Taiwan FactCheck Center、MyGoPen ｜這是假消息、蘭姆酒吐司」。其中有獲得國際事實查核聯盟（IFCN）認證為「台灣事實查核中心| Taiwan FactCheck Center」、「MyGoPen ｜這是假消息」。

所以本研究將以「台灣事實查核中心| Taiwan FactCheck Center」內容為內容分析研究對象，時間選擇從 2019 年 12 月 31 日，台灣中央流行疫情指揮中心去信世界衛生組織（WHO）提醒中國不明肺炎，到 2020 年 06 月 30 日台灣疫情趨緩為止。而深度訪談則以台灣事實查核中心、MyGoPen 為對象。

DOI:10.6814/NCCU202100918

第五節 新聞內容

一、文字新聞

每則新聞都有其內容，新聞的內容包含標題、開頭、內文三大部分。而根據 Credibility Coalition[5]，列出二大指標來分辨資訊真偽，分別為內容指標和情境指標內容指標包含、引用專家意見或是機構權威度、標題、文章的語調與推論等；情境指標觀察目標包含是否此資訊是否為原作、是否經過事實查核、引用的代表性以及好壞、廣告數量、強烈要求讀者轉發文章的數量、垃圾廣告、要求轉發的位置。林照真（2018）以台灣 2018 年九合一選舉為研究對象，對假新聞進行類型分類，而研究來源包含不同的社群平台與網站，記錄網站文本內容、時間、網路來源、截圖、連結、帳號、簡／繁體字等。透過檢視美國在總統大選期間出現的假新聞現象，大致發現國內有三個假新聞類型和美國大選期間的假新聞現象類似。也就是「假命題」、「真圖假文」與「仿新聞媒體網站」。

Marcon, Murdoch & Caulfield（2017） 研究幹細胞假新聞提供內容描繪，根據幹細胞假新聞的文章主題（article topics）、產製過程（procedures）、和幹細胞相關的研究、文章的主題（tone of the article）加以分類。研究發現假新聞導致公眾遠離準確的訊息並促進公共話語的極端化，假新聞加劇對傳統醫學的恐懼和不信任的陳述，建議政府及相關機構對於假新聞制定政策抑制假新聞的傳播。研究同樣將幹細胞假新聞區分不同主題，包含治療的療法、促進健康或是抗老的產品、非關「生物複製（cloning）」的科學研究、道德，法律和社會問題、商業發展等。

針對主題方面的研究，則有曾柏瑜、沈伯洋（2020）以 2020 年 1 月 11 日到 2020 年 3 月 31 日台灣事實查核中心、MyGoPen 公開發佈之報告、Cofacts 真的假的 LINE 回報資料，以及可疑臉書粉絲專頁與公開社團，依據不同時間

[5]美國從事媒體研究的非營利組織，致力了網路訊息解的準確性，質量和可信度。

DOI:10.6814/NCCU202100918

點區分不同的主題和敘事框架。主題包含小心投票小心感染肺炎、犯延和美國流感比較、肺炎偏方、新冠肺炎的來源、口罩的運用，而敘事則是包括政府失能、媒體偏頗報導、中國是受害者、中國隱埋等。

透過以上文獻整理，可以分析出研究架構，也就是將假新聞區分為標題與內文，因此，本研究對於新聞內容的也會依照標題和內框架各進行分析，並整理於下表 2- 11 假新聞觀察內容：

表 2- 11　假新聞觀察內容

假新聞內容	觀察內容
標題	使用驚嘆號或是問號次數
	消息來源引用
	使用數據的方式
內文	主題
	消息來源引用
	權威機構引用
	使用數據的方式
	是否配合圖片或是影片
	連結網址

國立政治大學 National Chengchi University

二、影片、圖片內容

觀察在事實查核中心出現的新冠肺炎假新聞，不僅是新聞文字，為了提高讀者的點閱率以及分享的意願而配合圖片或是影片一同出現。根據華盛頓郵報[6]為了影片製作了「假影片查核指南」，其中分類項目如下表 2- 12 假新聞影片查核指南種類：

[6] https://www.washingtonpost.com/graphics/2019/politics/fact-checker/manipulated-video-guide/

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 2- 12　假新聞影片查核指南種類

類別	定義
錯誤脈絡（missing context）	刻意截取影像片段，以非事件脈絡進行描述，或是誤植時間地點，製造某種假象。
詐欺編輯（deceptive editing）	利用剪接技巧，擷取部分畫面，刪除或扭曲關鍵事實，創造虛假宣傳。
惡意變形（malicious transformation）	編輯多段影片，創造移花接木的效果，或利用深假技術，無中生有捏造畫面。

（製表：研究者）

因此對於有配合影片的假新聞，本研究將會以此架構作為分類項，並同樣觀察主題。對於影片的長度，學者沈伯洋[7]（2019）說明短影音降低閱聽眾質疑內容的程度，假新聞同樣應用此短影音的方式降低閱聽人懷疑所觀看的內容的疑問，因此本研究亦將影片長度納入研究範圍中。

國立政治大學 National Chengchi University

[7] https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/441/article/8704

DOI:10.6814/NCCU202100918

第三章　研究方法

本章將說明本研究的研究架構、研究問題、類目建構與母體、樣本選取之方式，並一步說明各分析類目之定義。

第一節 研究方法

一、內容分析法

本研究採用重視系統、客觀的內容分析法，內容分析運用廣泛，定性與定量並備。所謂內容分析就是從一個互動文本裡面，對其中特殊的訊息與訊息的特徵，加以認定、描述、解說與分析（陳國明、彭文正、葉銀嬌、安然，2010）。而內容分析有 2 個主要目的（Smith，1988），第一包括確認訊息的重複主題（recurring themes）與結構型態（structural patterns），透過描述內容的功能，有系統的挖掘文本的表層易見與內在隱含的內容；第二包括透過辨識訊息的生成原因以及可能的衝擊，推論溝通互動的結果。而內容分析的操作方式共有 8 種步驟，包含（1）確定研究問題（2）決定適當的資料母體（3）選出具有代表性的樣本（4）決定分析單位（5）制定測量表（6）訓練譯碼人（7）內容資料譯碼（8）分析資料。本次研究為分析新冠肺炎假新聞內容，包含其假新聞種類分類、假新聞法律分類、假新聞時期特徵、假新聞內容分析、假新聞影片種類，為更加了解其內容，內容分析法為最合適之研究方法。關於內容分析法的操作方式以下章節說明之，包含研究架構、研究母體及樣本、分析單位、類目建構、信度檢驗以及編碼表設計等資訊。本次研究問題一到四將採用內容分析法，

二、深度訪談法

除了內容分析法，訪談法可以簡單地用來收集所謂的事實資料，不過訪談最重要的功用，在於研究關係及檢驗假設。訪談是為了幾下 3 種目的：

1. 可做為一種探索性的設計以幫助確認變數及其關係、建議假設、並在研究的其他階段提供引導。

DOI:10.6814/NCCU202100918

2. 可以是研究的主要工具，衡量變數的問題將會設計在訪談之內。這些問題將會是為衡量工具的選項，而不僅是資訊蒐集的工具。

3. 訪談可以輔助其他方法，追蹤意外的結果，驗證其他方法所獲得的結果。

訪談有 2 種結構，結構話與非結構化。非結構化的訪談是較有彈性且開放的。這種非結構性訪談有時稱為深度訪談（in-depth interview）。訪談計畫有 3 種資訊包含在大部分的訪談計畫中，包含首頁（身分識別）資訊、普查性（社會性）資訊、以及問題資訊。本次研究在完成內容分析後，以非結構性訪談事實查核中心事實調查員進行訪談以回答研究問題四，採用非結構化的訪談，關於訪談大綱在第五節呈現。

第二節 研究問題

目前研究較少針對健康類假新聞進行內容研究，涉及事實查核組織的組織策略研究更是稀少，因此，本次研究希望從「事實查核中心」對於新冠肺炎假新聞進行內容分析，探究假新聞的內容特徵，並研究事實查核中心、MyGoPen 策略運作，提出以下研究問題：

研究問題一：新冠肺炎網路謠言的內容特徵為何？

研究問題 1-1：新冠肺炎假新聞的查證結果為何？

研究問題 1-2：新冠肺炎假新聞的主題為何？

研究問題 1-3：新冠肺炎假新聞的指涉目標為何？

研究問題 1-4：新冠肺炎假新聞的佐證證據為何？

研究問題 1-5：新冠肺炎假新聞的主張為何？

研究問題 1-6：新冠肺炎假新聞的表現方式為何？

研究問題二：假新聞主題和時間的分佈為何？

研究問題三：不同時期和主題的分佈為何？

研究問題 3-1：在潛伏期，假新聞主題分佈為何？

研究問題 3-2：在爆發期，假新聞主題分佈為何？

DOI:10.6814/NCCU202100918

研究問題 3-3：在疫情蔓延/全球潛伏期，假新聞主題分佈為何？

研究問題 3-4：在可控期/全球爆發期，假新聞主題分佈為何？

研究問題 3-5：在疫情反復期，假新聞主題分佈為何？

研究問題四：事實查核組織的組織策略為何？

研究問題 4-1：事實查核組織所需面臨的假新聞情境為何？

研究問題 4-2：事實查核組織的時間策略為何？

研究問題 4-3：事實查核組織的空間策略為何？

研究問題 4-4：事實查核組織的人際策略為何？

研究問題 4-5：事實查核組織的網路策略為何？

本研究對研究問題一到三採取內容分析法，另對研究問題四採取深度訪談法。

第三節 內容分析的資料母體

一、內容分析法

本研究將以「台灣事實查核中心| Taiwan FactCheck Center」作為研究對象，時間選擇從 2019 年 12 月 31 日，台灣中央流行疫情指揮中心去信世界衛生組織（WHO）提醒中國不明肺炎，到 2020 年 06 月 30 日台灣疫情趨緩為止，蒐集「新冠肺炎假新聞專區」[8]之新冠肺炎相關假新聞並進行內容分析。

分析單位以一「則」新聞為單位，共蒐集到 160 則新冠肺炎假新聞，扣除部分重複 7 則，另外其中一篇假新聞「【錯誤】網傳文章稱「石正麗凌晨發出警告：新冠病毒將透過蚊蟲傳播，變成蚊冠病毒」？」因共有 2 種不同的版本，在內容、字數上有較多差異，因此列編為 2 則分別編碼，最後共蒐集 153 則相關假新聞。藉以瞭解假新聞的假新聞種類、假新聞時期特徵、假新聞內容分析、假新聞影片種類。在不同時期中，新冠肺炎假新聞數量變化與趨勢為何？假新聞消息來源有什麼特徵？假新聞的主題、形式（例如語音或是文字）類型、主張、證據的情況為何？是否有述及科學研究？跨國傳播的假新聞數量有

[8] https://tfc-taiwan.org.tw/topic/3826

DOI:10.6814/NCCU202100918

多少？

二、深度訪談法

根據文獻分類，制度性查證下的事實查核機構包含台灣事實查核中心、MyGoPen｜這是假消息，作為本次研究的訪談對象。關於訪談對象於表 3- 1 深度訪談人員列表：

表 3- 1　深度訪談人員列表

編號	事實查核組織	職位別	訪談時間	訪談地點	訪談歷時
A	事實查核中心	總編審	2020/12/17	事實查核中心辦公室	114 分鐘
B	事實查核中心	副總編審	2021/07/05	線上訪談	74 分鐘
C	MyGoPen	採訪編輯	2021/07/10	線上訪談	105 分鐘
D	MyGoPen	研究員	2021/07/10	線上訪談	105 分鐘

本論文訪談大綱如下

一、總編審訪談大綱

(一)、事實查核刊發形式？

1. 對於平台命名為「事實查核」而非「假新聞」，請問對於名詞選用的差距原因為何？如何界定「假新聞」？
2. 請問貴單位目前如何決定假新聞查核內容的發刊形式？
3. 請問貴單位在網站呈現/假新聞的分類方式是否有經過調整？可以請問有什麼原因？（例如：8 月 26 日新增的類別項證據不足）
4. 觀察網站，似乎不同專案，會有不同的形式，請問是如何決定專案

DOI:10.6814/NCCU202100918

形式呢?？

(二)、組織體制

1. 查證體制下分為的個體式查證以及組織查證，因此對於事實查核中心選擇事實查核員如何判斷標準，是否需要具有新聞查證的經驗或是其他技能？請問對於事實查核員的培訓過程為何？
2. 貴單位是否有建立資料庫或是其他保存方式的規劃？是否會需和政府或是其他媒體、組織等共同合作？如果有，會有何規劃？
3. 貴單位和其他查核組織不同為專職事實查核員，而非「協作式查證」，在事實查核成立經過 3 年時間後，對於協作式查證可能性想法為何？

(三)、查證過程

1. 請問貴單位在假新聞查核的實際運作及工作流程嗎？請問有實際案例可說明嗎？是否在查證過程有編輯的通用語？是否有查證時程？
2. 請問貴單位進行事實查核時，有包括那些消息來源？消息來源的權威性如何評估？查核的方式是否有經過調整？
3. 請問貴單位查證方式會和其他查核組織交流嗎？使用不同查核工具的過程有發現假新聞形式的變動而影響查核？
4. 請問貴單位跟一般主流媒體的查證過程有什麼差別？

(四)、查證結果分佈特色

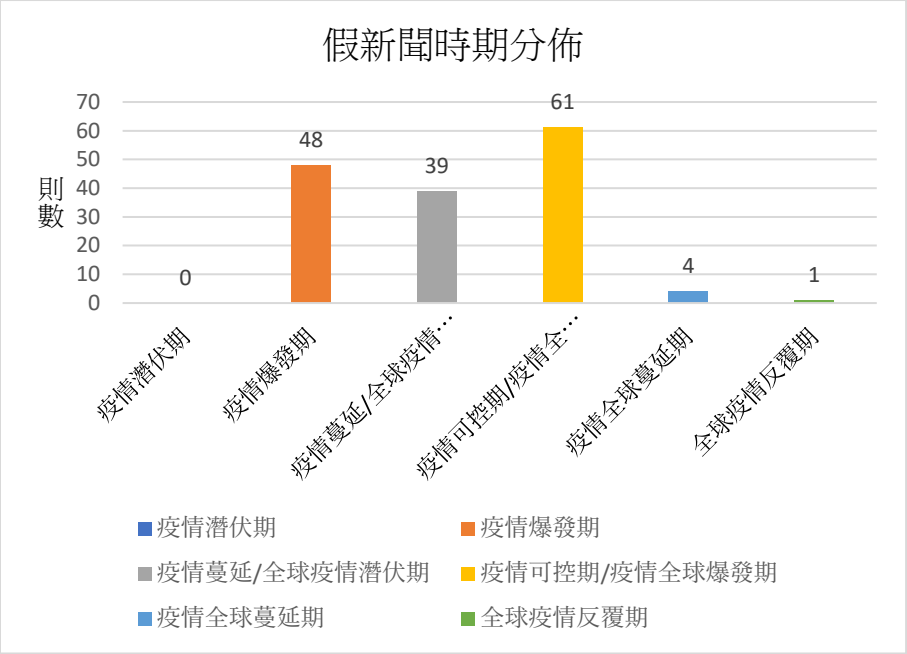
1. 根據本次研究，發現文字仍佔多數；且主題有許多國際議題（諸如威尼斯運河出現鱷魚）等，請問在查證過程中，是否觀察到國際主題與台灣國內新冠肺炎主題不太一樣？或是在類型及主題有關查到特殊的案例？

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

2. 下圖為本次時間及數量分佈的研究結果，對比本次的研究結果，請問貴單位觀察是否在什麼時期數量特別多？是否有顯著的新聞內容數量改變，或是有其他時期新冠肺炎假新聞有不一樣的數量表現？

圖 3- 1　總編審訪談大綱_假新聞時期分佈



3. 請問除了刊載到台灣事實查核中心網站的案例外，還有多少案例並未刊登？選擇刊登或不刊登的原因是什麼？

(五)、事實查核機構的挑戰與對策是什麼？

1. 您認為目前進行事實查核面對什麼樣的挑戰？面對民眾的影響和對新聞界的影響是否不同？如何對應不同媒體或是民眾需求，產生應對假新聞的策略？

2. 在經歷新冠肺炎後，是否在未來有建議對於健康類別假新聞，或類似的傳染疫情發生，有不同時期的對應辦法？

DOI:10.6814/NCCU202100918

二、事實查核員訪談大綱

(一)、　面對的假新聞情形？

1. 請問在事實查核的過程中，如何看待假新聞？

(二)、　查核策略

1. 請問貴單位在假新聞查核的實際運作及工作流程？有實際案例可說明嗎？是否在查核過程有編輯的通用語？
2. 請問可以讓我方單位在了解假新聞查核，時間上會如何安排？是否有查核時程？
3. 請問可以讓我方單位在了解假新聞查核，人力上會如何安排？
4. 請問可以讓我方單位在了解假新聞查核，空間上會如何安排？
5. 請問事實查核中心，如何建構假新聞查核的常規流程？
6. 請問事實查核中心，跟一般主流媒體的查核過程有什麼差別？
7. 請問事實查核中心面對組織的查核常規執行，是否提出自己的建議？
8. 請問事實查核中心，建立組織查核的常規，是否有經過調整？

(三)、　查核結果類型分佈特色

1. 請問事實查核員，對於新冠肺炎假新聞的查證結果，是否有觀察到共同特徵？
2. 請問事實查核員，對於新冠肺炎假新聞的主題，是否有觀察到共同特徵？
3. 請問事實查核員，對於新冠肺炎假新聞的指涉目標，是否有觀察到共同特徵？
4. 請問事實查核員，對於新冠肺炎假新聞的佐證證據，是否有觀察到共同特徵？
5. 請問事實查核員，對於新冠肺炎假新聞的主張，是否有觀察到共同特徵？
6. 請問事實查核員，對於新冠肺炎假新聞的表現方式，是否有觀察到共

DOI:10.6814/NCCU202100918

同特徵？

7. 下圖為本次時間及數量分佈的研究結果，請問事實查核員觀察是否在什麼時期數量特別多？是否有顯著的新聞數量改變，或是有其他時期新冠肺炎假新聞有不一樣的數量表現？

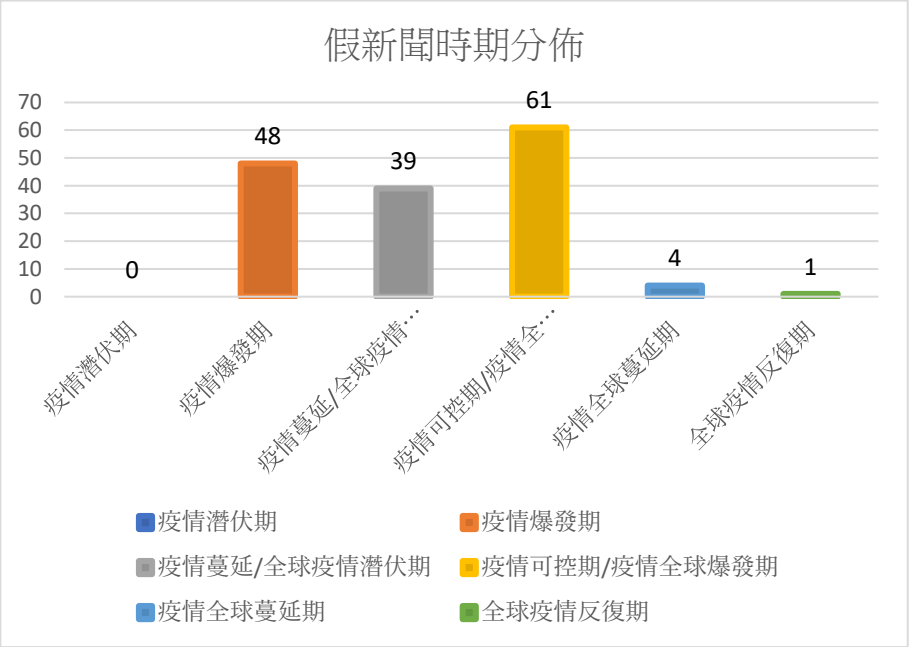


圖 3- 2　事實查核員訪談大綱_假新聞時期分佈

(四)、　事實查核機構的挑戰與對策是什麼？

1. 您認為目前進行事實查核面對什麼樣的挑戰？面對民眾的影響和對新聞界的影響是否不同？如何對應不同媒體或是民眾需求，產生應對假新聞的策略？

2. 在經歷新冠肺炎後，是否在未來有建議對於健康類別假新聞，或類似的傳染疫情發生，有不同時期的對應辦法？

DOI:10.6814/NCCU202100918

第四節 研究架構

一、本研究架構，如圖 3- 2 研究架構圖：

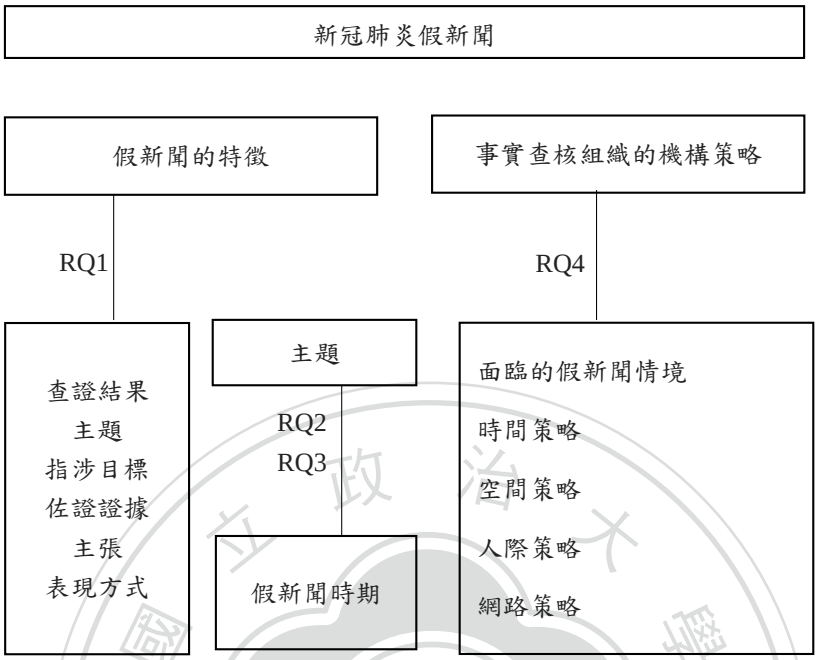


圖 3- 3　研究架構圖

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

第五節 類目建構

楊孝嶸（1978）提出類目建構最常使用的方法，一種是依據理論或是過去的研究結果來建構類目，另一種是由研究者自行建構，其中依據理論或是過去的研究做為建構類目的標準，是比較理想的做法，因為這種方式所發展出的類目，已經經過考驗往往比自行發展的類目精確可靠。所以本研究將會以過去文獻發展類目大綱，並再依照研究內容補充類目。

在類目的使用上，類目建構需要符合互斥、窮盡以及可信度三個原則（王石番，1999）。所謂「互斥」意為明確界定其理論及操作定義，且每一項內容資料都能被歸納入相對應的類目；「窮盡」為確保內容分析的每一項內容都能被歸納入相對應的類目；而可信則表示內容分析所建構的類目要保證不同研究者在編碼時能有較高的相互同意度，亦即不同研究者對每一項內容資料所屬類目沒有不同意見（王石番，1999；羅文輝，1991）。

本研究類目項根據羅文伶、邱銘心（2015）將網路健康謠言特徵區分為「內容特徵」及「表現方式」；將並結合汪志堅、駱少康（2002）修改 Koening（1985）謠言要素之研究架構，並依照本次研究加以調整，發展為六項觀察項目，包含「查證結果」、「謠言主題」、「指涉目標」、「謠言佐證證據」、「謠言主張」，以及「謠言呈現方式」。而本研究所欲研究為「假新聞」，根據定義和「謠言」所指稱一致，因此會依照羅文伶、邱銘心（2015）之研究架構修改為「查證結果」、「假新聞主題」、「假新聞指涉目標」、「假新聞佐證證據」、「假新聞主張」，以及「假新聞呈現方式」。

本次研究依照根據文獻將影片獨立觀察，對於有配合影片的假新聞的查證結果會以華盛頓郵報[9]假新聞種類影片架構作為類目項，並同樣觀察影片的長度並加入研究架構中。其詳細編碼項目說明如下：

[9] https://www.washingtonpost.com/graphics/2019/politics/fact-checker/manipulated-video-guide/

DOI:10.6814/NCCU202100918

台灣新冠肺炎假新聞內容分析項目說明

一、假新聞查證結果

觀察項目		編碼項目	操作型定義說明	觀察項目參考來源
1.假新聞查證結果	1.1 假新聞分類	文字、圖片	內文以文字或是圖片呈現者，編碼 1。	羅文伶、邱銘（2015）、事實查核中心。並依本研究修改分析要素。
		影片假新聞	內文以影片呈現者，編碼 2。	
	1.2 文字、圖片假新聞查證結果（續）	正確	事實查核結果標記為正確者，編碼 1。	
		部分錯誤	事實查核結果標記為部分錯誤者，編碼 2。	
		錯誤	事實查核結果標記為錯誤者，編碼 3。	
		事實釐清	事實查核結果標記為事實釐清者，編碼 4。	
		證據不足	事實查核結果標記為證據不足者，編碼 5。	
	1.3 影片假新聞查證結果	錯誤脈絡（missing context）	刻意截取影像片段，以非事件脈絡進行描述，或是誤植時間地點，製造某種假象者，編碼 1。	羅文伶、邱銘心（2015）、華盛頓郵報。並依本研究修改分析要素。
		詐欺編輯（deceptive editing）	利用剪接技巧，擷取部分畫面，刪除或扭曲關鍵事實，創造虛假宣傳者，編碼 2。	
		惡意變形（malicious	編輯多段影片，創造移花接木的效果，或利用深假技術，無	

DOI:10.6814/NCCU202100918

		transformation）	中生有捏造畫面者，編碼 3。	
		其他	非屬於以上者，編碼 4。	

二、假新聞主題

觀察項目		編碼項目		說明	觀察項目參考來源
2. 假新聞主題	2.1 假新聞主題分類	治療	偏方	宣稱透過沒有科學根據的民間療法可以預防新冠肺炎者，編碼 1。	羅文伶、邱銘心（2015）。並依本研究修改分析要素。
			治療	提及感染新冠肺炎後，相關的治療方式者，編碼 2。	
			感染措施	提及感染後的生活應變方式者，編碼 3。	
			疫苗與藥物	內容提及疫苗或是相關藥物主題者，編碼 4。	
		政策	防控措施	提及為預防新冠肺炎所需執行的措施者，編碼 5。	
			政府官方	提及政府官方單位或是官員者，編碼 6。	
			政策通知	提及由政府發布的文宣或是政府決策者，編碼 7。	
			防疫物資	提及民生用品或是防疫相關物資者，編碼 8。	
			疫情失控	提及疫情數量超越可控範圍或大量染疫死亡者，編碼 9。	

DOI:10.6814/NCCU202100918

		感染機轉	病毒特性	提及新冠肺炎病毒相關特徵者，編碼 10。	
			傳染途徑	提及新冠肺炎散播途徑或是方式者，編碼 11。	
			新冠肺炎與動物	提及新冠肺炎與動物傳染或是散播關係者，編碼 12。	
			病毒源頭	推測新冠肺炎來源地或是來源物種者，編碼 13。	
		惡意的不實訊息		涉及陰謀論者或是刻意製造恐荒的內容，編碼 14。	
		其他		[開放性編碼]記錄不同於上述類型之內容，編碼 15。	
		國際（境外）防疫		內容發生地點並非以台灣者，編碼 16。	
2.假新聞主題（續）	2.2 國際主題	病毒源頭		推測新冠肺炎來源地或是來源物種者，編碼 1。	依照本次研究新增「其他」。
		種族歧視		因為新冠肺炎來源地、名稱、人種產生的歧視主題者，編碼 2。	
		各國封城與隔離措施		避免新冠肺炎擴散，限制人員進出城市或是隔離政策者，編碼 3。	
		各國疫情失控		提及發生在台灣以外國家，疫情數量超越可控範圍或大量染疫死亡者，編碼 4。	
		人權侵犯		因為疫情發生侵犯人權事件	

DOI:10.6814/NCCU202100918

			者，編碼 5。	
		其他	[開放性編碼]記錄不同於上述類型之內容，編碼 6。	

三、假新聞指涉目標

觀察項目		編碼項目	說明	觀察項目參考來源
3. 假新聞指涉目標	3.1 假新聞所述對象	公司／團體	分析內容有否明確指出公司或是團體者，編碼 1。	羅文伶、邱銘心（2015）
		個人	分析內容有否明確指出個人者，編碼 2。	
		政府	分析內容有否明確指出政府者，編碼 3。	
		某一存在事件	分析內容有否明確指出某一存在事件者，編碼 4。	
		某種食品／物品	分析內容有否明確指出某種食品／物品者，編碼 5。	
		某一特定行為	分析內容有否明確指出某一行為者，編碼 6。	
		其他	[開放性編碼]記錄不同於上述類型之內容，編碼 7。	
	3.2 內容發生時間	明確日期	內容發生有明確日期者，編碼 1。	
		模糊日期	內容發生有模糊日期者，編碼 2。	
		持續發生	內容持續發生者，編碼 3。	

DOI:10.6814/NCCU202100918

		沒有提及或是特定時間	內容沒有提及或是特定時間者，編碼 4。	為本研究新增之分析要素。
		詳細時間	[開放性編碼]，紀錄假新聞查證或出現時間。	
	3.3 內容發生地點	明確地點	如有明確地點，包含地址或是商家者，編碼 1。	
		模糊地點	沒有明確地點，或僅含國家或是地名，街區等者編碼 2。	
		無地點	沒有相關地點者編碼 3。	
	3.4 內容發生國籍（續）	台灣	內容發生地在台灣者，編碼 1。	為本研究新增之分析要素。
		中國	內容發生地在中國者，編碼 2。	
		國際	內容發生地在台灣與中國以外者，編碼 3。	
		其他	[開放性編碼]記錄不同於上述類型之內容，編碼 4。	

四、假新聞佐證證據

觀察項目		編碼項目	說明	觀察項目參考來源
4.假新聞佐證證據	4.1 假新聞佐證證據	照片／圖示	內容有附上照片或圖示者，編碼 1。	羅文伶、邱銘心（2015）
		影片	假新聞內容有附上影片者，編碼 2。	
		專家／專門	內容有否附上專家或專門團	

DOI:10.6814/NCCU202100918

		團體說法／研究報告說法	體、研究報告說法的說法者，編碼 3。	
		專有名詞	內容有附上專有名詞者，編碼 4。	
		親友親身經驗	內容提到親友親身經驗者，編碼 5。	
		本人親身經驗	內容提及本人的親身體驗者，編碼 6。	
		其他親身經驗	依照其他親身經驗者，編碼 7。	
		聯絡方式／查證管道	內容有無提到聯絡方式／查證管道者，編碼 8。	
		無任何佐證證據	分析內容無提到任何作證證據者編碼 9。	為本研究新增之分析要素。
		其他	[開放性編碼] 記錄不同於上述類型之內容，編碼 10。	
	4.2 科學證據（續）	提供期刊名稱	分析事件陳述方式是否提供期刊名者，編碼 1。	
		提到科學效果	分析事件陳述方式有提到科學效果者，編碼 2。	
		標題引起恐慌、不信任或懷疑	分析事件陳述方式標題能引起恐慌、不信任或懷疑者，編碼 3。	
		內文引起恐慌、不信任	分析事件陳述方式內文是否引起恐慌、不信任或懷疑情緒	

DOI:10.6814/NCCU202100918

		或懷疑	者，編碼 4。	

五、假新聞主張

觀察項目		編碼項目	說明	觀察項目參考來源
5.假新聞主張	5.1 內容的主張及訴求	注意、警惕	分析假新聞的主張或訴求屬注意、警惕類型者，編碼 1。	羅文伶、邱銘心（2015）
		求助	分析假新聞的主張或訴求屬求助者，編碼 2。	
		進行動作	分析假新聞的主張或訴求屬進行動作者，編碼 3。	
		分享新知	分析假新聞的主張或訴求屬分享新知者，編碼 4。	
		抵制	分析假新聞的主張或訴求屬抵制者，編碼 5。	
		國族主義	分析假新聞的主張或訴求屬國族主義者，編碼 6。	為本研究新增之分析要素
		種族仇恨	分析假新聞的主張或訴求屬種族仇恨型者，編碼 7。	
		其他	[開放性編碼] 記錄不同於上述類型之內容，編碼 8。	

六、假新聞表現方式

觀察項目	編碼項目	說明	觀察項目參考來源

DOI:10.6814/NCCU202100918

6.假新聞表現方式	6.1 假新聞字數	100 字以下	統計單則包含標題假新聞內容總字數 100 字以下者，編碼 1。	依本研究修改分析要素。
		101~300 字	統計單則包含標題假新聞內容總字數 101~300 字者，編碼 2。	
		301~500 字	統計單則包含標題假新聞內容總字數 301~500 字者，編碼 3。	
		501~700 字	統計單則包含標題假新聞內容總字數 501~700 字者，編碼 4。	
		701 字以上	統計單則包含標題假新聞內容總字數 701 字以上者，編碼 5。	
	6.2 影片長度	1 分鐘以下	統計單則假新聞內容總分秒 1 分鐘以下者，編碼 1。	
		1 分鐘~3 分鐘	統計單則假新聞內容總分秒 1 分鐘~3 分鐘者，編碼 2。	
		3 分鐘以上	統計單則假新聞內容總分秒 3 分鐘以上者，編碼 3。	
	6.3 敘述人稱	本人	記錄假新聞敘述人稱為本人編碼 1。	
		他人	記錄假新聞敘述人稱為他人編碼 2。	
	6.4 託	訊息託稱來	[開放性編碼] 記錄假新聞訊息	

DOI:10.6814/NCCU202100918

	稱來源	源	來源為何	
	6.5 內容事件陳述方式	假新聞報導或網站（Imposter content）	以真實消息為虛假信息內容，透過新聞媒體或互聯網傳播，或是具有新聞格式，卻沒有新聞署名的。屬此類型編碼 1。	羅文伶、邱銘心（2015）架構、並參考 Tandoc, Lim, & Ling（2018）、Meel & Vishwakarma,（2019）、Zannettou, Sirivianos, Blackburn and Kourtellis（2018）
		諷刺（satire）或模仿（parody）	模擬新聞節目，以提供娛樂，或是文章主要包含幽默和諷刺意味。。屬此類型編碼 2。	
		捏造（fabrication）或惡作劇（Hoax y）	完全虛構的故事與真實事實完全脫節，屬此類型編碼 3。	
		圖片操縱（photo manipulation）	對真實圖片創建虛假的敘述，此類別描述的是視覺新聞，屬此類型編碼 4。	
		宣傳（propagation）	由政治實體創建以影響公眾看法的新聞報導，屬此類型編碼 5。	
		謠言（rumor）	未經驗證的訊息，或是認知偏見而無意中流傳的資訊，屬此類型編碼 6。	
		偏見或單向立場	極端單方面或有偏見的故事，屬此類型編碼 7。	

DOI:10.6814/NCCU202100918

		（Biased or one-sided）		
		點擊誘餌（clickbait）	使用誤導性標題，或是夾帶網址鼓勵點擊特定網頁，屬此類型編碼 8。	
		陰謀論（Conspiracy theories）	在沒有證據的情況下，有權勢的行動者援引陰謀來解釋某種情況，屬此類型編碼 9。	
		脈絡錯誤的內容（False context）	以非事件脈絡進行描述，或是誤植時間地點，製造某種假象，屬此類型編碼 10。	
		其他	[開放性編碼] 記錄不同於上述類型之內容，屬此類型編碼 11。	
	6.6 假新聞的敘事型態	敘事型	敘事以事件為主，時間為序，描述以場景為主，概括性強，屬此類型編碼 1	羅文伶、邱銘心（2015），依照研究需求修改。
		推論型	推論性陳述，即一切在未定的情況下做出結論，屬此類型編碼 2。	
		新聞報導型	以真實新聞為幌子傳播的虛假資訊，通常是透過新聞媒體或網路傳播，屬此類型編碼 3。	
		清單型	成列清單，對原因、影響、效果等因素進行評價，屬此類型編碼 4。	

DOI:10.6814/NCCU202100918

		其他	[開放性編碼] 記錄不同於上述類型之內容，屬此類型編碼 5。	

1. 假新聞佐證證據：參考羅文伶、邱銘心（2015）。
2. 是否述及某些科學研究：參考 Marcon, Murdoch, & Caulfield（2017）研究又分為以下（1）是否有提供期刊名稱（2）是否有提到科學效果（3）標題是否能引起恐慌、不信任或懷疑；（4）內文是否引起恐慌、不信任或懷疑情緒？
3. 假新聞表現方式中，內容事件陳述方式資料參酌 Tandoc, Lim & Ling（2018）、Meel & Vishwakarma（2019）加以刪減。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

第六節 信度檢測

信度的同義字包含可信賴度（dependability）、穩定性（stability）、一致性（consistency）、重製能力（reproducibility）、預測能力（predictability）和無扭曲性（lack of distortion）。信度包含不同編碼人分析相同文本資料所得結果一致性，稱之為編碼者之間信度（intercoder reliabiblity），其中計算公式如下（王石番，1989）

1. 相互同意度：= $\frac{2M}{N1+N2}$

2. 編碼者間信度：= $\frac{[N \times （平均相互同意度）]}{\{1+（N-1）\times 平均相互同意度\}}$

M=完全編碼者相同的數目

N1=第一位編碼者應有的同意數目

N2=第二位編碼者應有的同意數目

N= 參與編碼人數

內容分析的信度如所上公式，本研究先依照編碼者之間的相互同意度進行計算，再檢驗編碼者間信度。根據內容分析的信度需要 0.8 以上，才能稱為具有信度，因此本研究將會以 0.8 為最低信度。譯碼者之間的信度之所以會偏低，通常是因為譯碼者的能力不佳，類目的定義不夠清晰，或是受到隨機誤差（random error）的影響（陳國明、彭文正、葉銀嬌、安然，2010）。因此如有類目項信度不足，可能原因為編碼者的訓練不足，或是類目定義不夠明確，研究者將會針對編碼員比對確認問題，或是調整類目項定義。

本研究之總樣本數為 153 則，隨機抽取出樣本數 10 則新冠肺炎假新聞做為前測樣本。本研究編碼員有二位，為研究者本身與一位同為傳播研究所修習過

DOI:10.6814/NCCU202100918

研究方法課程的研究生，經過研究者與編碼員確認編碼細節和定義後分別進行前測。經過信度測試後，得到各題項的信度為在 0.82 至 1 之間，整體信度為 0.93，達到本研究可以接受的最低信度 0.80，表 3- 2 類目前測信度表：

表 3- 2　類目前測信度表

分析項目	信度
假新聞分類	1
文字、圖片假新聞查證結果（續）	1
影片假新聞查證結果	1
假新聞主題分類	0.88
國際主題	1
假新聞所述對象	0.82
內容發生時間	0.82
內容發生地點	0.82
假新聞國籍分類	0.88
假新聞佐證證據	0.88
科學證據）若前一題有勾選	0.82
內容的主張及訴求	0.94
假新聞字數	1
影片長度	1
敘述人稱	0.94
內容事件陳述方式	0.82
假新聞的敘事型態	1
整體	0.93

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

第四章　研究結果與發現

本研究從「台灣事實查核中心| Taiwan FactCheck Center」作為研究對象，時間選擇從 2019 年 12 月 31 日到 2020 年 6 月 30 日。「台灣事實查核中心| Taiwan FactCheck Center」網站中已經將「新冠肺炎假新聞」編列在「COVID-19 專區」並且依照新聞內容區分為「偏方篇、個人防疫作為篇、病毒源頭篇、病毒特性篇、症狀篇、傳播途徑篇、藥物與疫苗篇、台灣疫情失控篇、政策與紓困援助篇、物資篇、封城與隔離篇、疫情失控篇、科學夾雜陰謀論篇、病毒不是從武漢來篇、歧視篇、個案篇、其他篇、不實訊息監測通知」，其中「不實訊息監測通知」屬於給讀者的建議，不屬於本次研究希望的假新聞，所以未列入研究樣本中。而其中「台灣疫情失控篇」與「疫情失控篇」共有 7 篇重複內容，所以本研究將重複內容刪除。

另外許多假新聞在發佈後，會有經過修改的情形，其中一篇「【錯誤】網傳文章稱「石正麗凌晨發出警告：新冠病毒將透過蚊蟲傳播，變成蚊冠病毒」？」因為分別用簡體字和繁體字撰寫，且內容落差大，因此將此篇分為 2 篇做編碼，最後經過篩選後，找尋到符合本次研究定義的假新聞共有 153 則。

本研究所分析的文本中，其中偏方篇 14 則、個人防疫作為篇 20 則、病毒源頭篇 2 則、病毒特性篇 6 則、症狀篇 5 則、傳播途徑篇 8 則、藥物與疫苗篇 5 則、台灣疫情失控篇 8 則、政策與紓困援助篇 8 則、物資篇 10 則、封城與隔離篇 16 則、疫情失控篇 21 則（7 則重複）、科學夾雜陰謀論篇 7 則、病毒不是從武漢來篇 10 則、歧視篇 5 則、個案篇 3 則、其他篇 12 則。

本章第一節到第六節回答研究問題一，第七節回答研究問題二及三。

DOI:10.6814/NCCU202100918

第一節 假新聞查證結果

一、假新聞形式分類

假新聞屬於「文字和圖片」共有 110 則，佔比 71.9%；「影片假新聞」共有 43 則，佔比 28.1%。過去認為假新聞的類型多元，但是依照統計結果，顯示在假新聞的分類偏向文字以及圖片，但是影片假新聞的比例亦有 43 則，近三成比例。

表 4- 1　新冠肺炎假新聞種類分佈

假新聞分類	次數分配表	百分比
文字、圖片	110	71.9
影片假新聞	43	28.1
總計	153	100.0

二、假新聞查證結果

在假新聞查證結果中，以查證結果為「錯誤」的假新聞佔最多數，共有 130 則，佔 85.0%；次多則為「部分錯誤」，共有 16 則，佔 10.5%；另有「事實釐清」，共有 6 則，佔 3.9%；「正確」僅有 1 則，僅佔比 0.7%。

此研究結果回應第二章第二節 Tandoc, Lim & Ling（2017）的象限圖，Tandoc, Lim & Ling 依照事實性（facticity）和意圖性（intention）區分四象限，而假新聞是屬於事實性較低象限類別，也就是說，假新聞的事實根據成度相當低。而本研究經過查證結果統計後，證實超過八成結果皆為錯誤，屬於事實成分低的內容。

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 4- 2　假新聞查證結果

假新聞查證結果	次數分配表	百分比
正確	1	0.7
部分錯誤	16	10.5
錯誤	130	85.0
事實釐清	6	3.9
總計	153	100.0

三、影片假新聞查證結果

屬於影片類假新聞共有 43 則，將此 43 則影片新聞再編碼其查證結果。最多為「錯誤脈絡（missing context）」，共有 30 則，佔影片假新聞中 69.8%；其次為「詐欺編輯（deceptive editing）」則有 12 則，佔 27.9%；最少為「惡意變形（malicious transformation）」，僅有 1 則，佔 0.7%。

「錯誤脈絡（missing context）」將近七成，顯示在假新聞的影片多數為擷取部分影片片段，再加以重新編輯文字後發佈，推測製作成本低且快速。過去有許多關於深假影片，在新冠肺炎假新聞中並不常出現。

表 4- 3　影片假新聞查證結果

影片假新聞查證結果	次數分配表	有效百分比
錯誤脈絡（missing context）	30	69.8
詐欺編輯（deceptive editing）	12	27.9
惡意變形（malicious transformation）	1	2.3
總計	43	100.0

DOI:10.6814/NCCU202100918

對於假新聞影片類別「錯誤脈絡（missing context）」、「詐欺編輯（deceptive editing）」、「惡意變形（malicious transformation）」的新聞舉例分別如下：

(1)、錯誤脈絡（missing context）

2020 0212 #李文亮婚禮 開場和他的死檔進場，真是酷炫了！（台灣事實查核中心，2020 年 02 月 18 日）

經過查證為挪用台灣素人結婚影片，並非李文亮醫師婚禮影片。

圖 4- 1　影片假新聞_查證結果_錯誤脈絡示範

（資料來源：事實查核中心）

(2)、詐欺編輯（deceptive editing）

武漢肺炎（COVID-19、新冠肺炎）在歐洲快速延燒，義大利 9 日封鎖金融中心米蘭和觀光勝地威尼斯等地，實施隔離措施至少到 4 月 3 日。不過威尼斯當地民眾發現，封城之後威尼斯遊客不在，水道變得清澈，連海豚都回來了。這是近 60 年第一次在威尼斯發現海豚。（台灣事實查核中心，2020 年 03 月 24 日）

DOI:10.6814/NCCU202100918

經查證影片在義大利卡利亞里港拍攝，是帆船隊 Luna Rossa 在碼頭訓練時拍攝的海豚畫面，並非威尼斯發生。

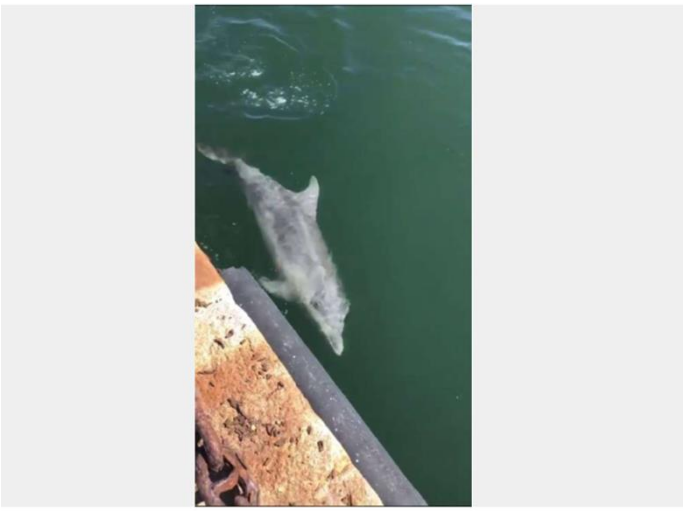


圖 4- 2　影片假新聞_查證結果_詐欺編輯示範

（資料來源：事實查核中心）

第二節 假新聞主題

一、 假新聞主題分類

假新聞主題分類中，最多為「國際（境外）防疫」共有 52 則，佔 34.0%；次多為「治療」和「政策」，各有 33 則，佔比 21.6%；第三則為「感染機轉」，共有 22 則，佔比 14.3%。

超過 10 則以上還有「防控措施」12 則（7.8%）、「病毒源頭」10 則（6.5%）、「其他」11 則（7.2%）。最少為「治療」和「疫苗與藥物」，僅有 1 則（0.7%），「新冠肺炎與動物」也只有 2 則（1.3%）。

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 4- 4　假新聞主題分類

主題分類		次數分配表	百分比
治療	偏方	20	13.1
	治療	1	0.7
	疫苗與藥物	1	0.7
	總計	33	21.6
政策	防控措施	12	7.8
	政府官方	5	3.3
	政策通知	3	2
	防疫物資	6	3.9
	疫情失控	7	4.6
	總計	33	21.6
感染機轉	病毒特性	6	3.9
	傳染途徑	4	2.6
	新冠肺炎與動物	2	1.3
	病毒源頭	10	6.5
	總計	22	14.3
惡意的不實訊息		13	8.5
其他		11	7.2
國際（境外）防疫		52	34
總計		153	100

表 4- 4 顯示，在台灣所流傳的新冠肺炎假新聞主題，數量上偏重國際間的議題或是軼聞等等居多；新冠肺炎症狀說明、治療、防疫方式等「軟性生活主題」是假新聞著重的重點；政府官方、政策通主題、當地的疫情情形較少成為

DOI:10.6814/NCCU202100918

焦點。

順帶說明的是，「其他」類別內為未能歸類為上述主要分類的訊息內容，包含有「感染症狀情形」，也就是對於新冠肺炎的症狀說明，但內容亦為錯誤；「名人政要染疫」，包含蔡英文總統，李登輝前總統；「疫情下憂鬱症狀」包含因為新冠肺炎的自傷行為。

研究者依照假新聞主題分佈，分別觀察其假新聞內容，發現有以下幾個特點：

1. 「偏方」主題多和中醫養身、中醫食藥同根的病理概念連結，列舉多項生活即可得的食材提出非正確的抗疫建議。
2. 「防控措施」主題多提及物品的使用方式，包含次氯酸水、肥皂，但內容為錯誤的使用方式。

主題分類「國際（境外）防疫」、「惡意的不實訊息」、「偏方」、「防控措施」、「其他」的假新聞範例如下：

(1)、國際（境外）防疫

當地時間 3 月 27 日，據《肯尼亞今日》報導，南非牧師魯弗斯·法拉（Rufus Phala）告知自己的信徒。喝消毒液可以預防新冠肺炎病毒，59 名信徒信以為真，喝下滴露消毒液不幸身亡。（台灣事實查核中心，2020 年 04 月 14 日）

經查證為 2016 年南非牧師餵信眾滴露水事件，並非 2020 年對抗新冠肺炎。

DOI:10.6814/NCCU202100918

圖 4- 3　假新聞主題分類_國際（境外）防疫示範

（資料來源：事實查核中心）

(2)、惡意的不實訊息

#這是中國一位醫生幫患者照 X 光。

#最後醫生因此吃素了。

#敬請戒殺.放生.吃素.念佛~

#南無阿彌陀佛（台灣事實查核中心，2020 年 03 月 09 日）

經查證是合成圖片，為「錯誤」假新聞。

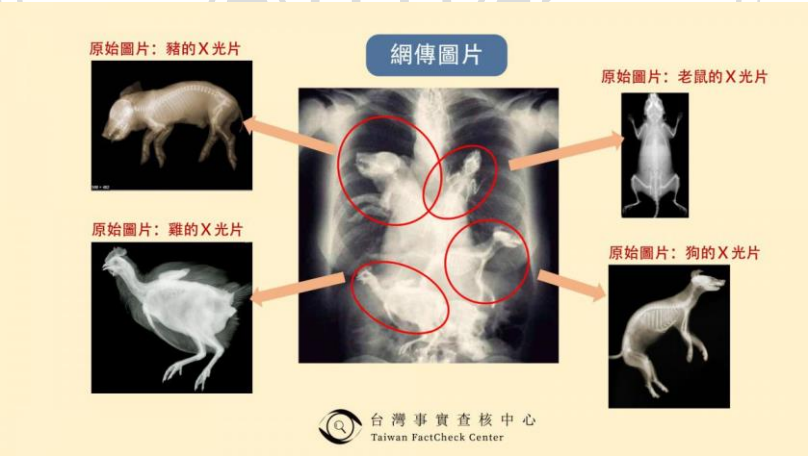


圖 4- 4　假新聞主題分類_惡意的不實訊息示範

（資料來源：事實查核中心）

(3)、偏方

山東蘭陵县 146 萬人，目前無一感染，引起了有关專家的重视，据当地政府统计，在武漢打工賣菜的近萬農民工回到家鄉过春節，至今無

DOI:10.6814/NCCU202100918

發病。分析原因：他们是大蒜种植区，当下大蒜苗在蘭陵農田裡长势喜人，会散發出天然大蒜素殺菌，截断了感染，另，這些人在武漢打工賣菜，大多賣的是生姜、大蒜，喜欢吃大蒜，不会轻易感染。这一现象已经普遍被医学界重视。别怕有味，一定要多吃！<預防重於治療>（台灣事實查核中心，2020 年 02 月 11 日）

經查證沒有證據顯示大蒜對預防或治療新型冠狀病毒有任何效果，為「錯誤」假新聞。

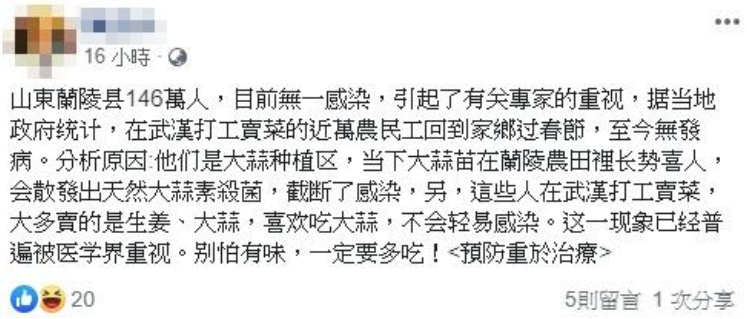


圖 4- 5　假新聞主題分類_偏方示範

（資料來源：事實查核中心）

(4)、防控措施

從俄國傳來的一個簡單可行預防病毒感染的方法，在此非常時期可作參考。蘇聯護理醫師布林加索夫院士很早以前就提出過一種預防流感和急性呼吸道感染的方法。...晚上回家後，一定要用肥皂洗手，並且要用沾滿肥皂的手指從內到外仔細清洗鼻孔（要先弄濕鼻孔）。隨便用什麼肥皂都行，越普通的越好。（台灣事實查核中心，2020 年 02 月 11 日）

經查證清洗鼻孔無法預防新冠肺炎病毒，為「錯誤」假新聞。

DOI:10.6814/NCCU202100918

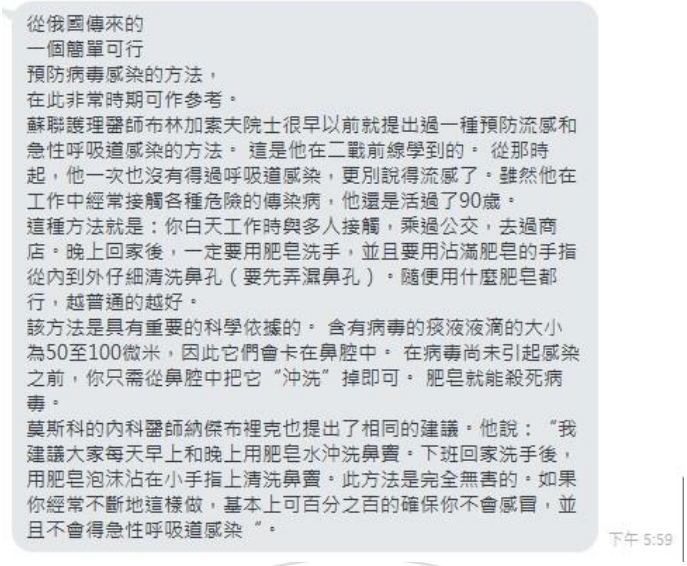

從俄國傳來的
一個簡單可行
預防病毒感染的方法，
在此非常時期可作參考。
蘇聯護理醫師布林加索夫院士很早以前就提出過一種預防流感和急性呼吸道感染的方法。 這是他在二戰前線學到的。 從那時起，他一次也沒有得過呼吸道感染，更別說得流感了。雖然他在工作中經常接觸各種危險的傳染病，他還是活過了90歲。
這種方法就是：你白天工作時與多人接觸，乘過公交，去過商店。晚上回家後，一定要用肥皂洗手，並且要用沾滿肥皂的手指從內到外仔細清洗鼻孔（要先弄濕鼻孔）。隨便用什麼肥皂都行，越普通的越好。
該方法是具有重要的科學依據的。 含有病毒的痰液液滴的大小為50至100微米，因此它們會卡在鼻腔中。 在病毒尚未引起感染之前，你只需從鼻腔中把它“沖洗”掉即可。 肥皂就能殺死病毒。
莫斯科的內科醫師納傑布裡克也提出了相同的建議。他說：“我建議大家每天早上和晚上用肥皂水沖洗鼻實。下班回家洗手後，用肥皂泡沫沾在小手指上清洗鼻實。此方法是完全無害的。如果你經常不斷地這樣做，基本上可百分之百的確保你不會感冒，並且不會得急性呼吸道感染 ”。
下午 5:59

圖 4- 6　假新聞主題分類_防控措施示範

（資料來源：事實查核中心）

(5)、其他-名人政要染疫

蔡總統疑似染肺炎，被送入隔離病房（台灣事實查核中心，2020 年 02 月 29 日）。

經查證是變造電視台及新聞網頁畫面、冒用查核中心查核報告，和憑空捏造的公文，為「錯誤」假新聞。

圖 4- 7　假新聞主題分類_名人政要染疫示範

（資料來源：事實查核中心）

DOI:10.6814/NCCU202100918

二、 國際主題

在 52 則「國際（境外）防疫」假新聞中再加以區分，最多為「其他」，共有 18 則，佔比 34.6%；其次為「各國封城與隔離措施」則有 10 則，佔 19.2%；第三則為「人權侵犯」，共有 8 則，佔比 15.4%。 最少為「種族歧視」，僅有 4 則，佔 7.7%。而「其他」國際主題屬開放性編碼，記錄不同於上述類型之內容，記錄到包含偏方（2 則）、防疫措施（3 則）、防疫後環境變（2 則）、物資匱乏（1 則）、失誤作為（1 則）、惡意散佈病毒（1 則）、防疫與社交行為（3 則）、宗教與迷信（2 則）、政壇軼事（1 則）。

新冠肺炎起因於中國，引起許多國家以「亞洲帶源者」的種族歧視，進而引起國外侵犯亞裔人權的新聞事件發生，不過以台灣流傳的假新聞而言，較少涉及「種族歧視」，反而是國際軼聞、防疫政策常出現。而台灣疫情有效控制並未發佈封城政策，因此國際主題著較多「各國封城與隔離措施」，推測源於假新聞的新奇性。無論是在台灣或是國際主題，對抗新冠肺炎的偏方等健康議題也是假新聞經常使用的主題。

表 4- 5　國際主題

國際主題	次數分配表	百分比
病毒源頭	7	4.9
種族歧視	4	2.8
各國封城與隔離措施	10	7.0
各國疫情失控	5	3.5
人權侵犯	8	5.6
其他	18	12.6
總計	52	36.4

另外觀察國際主題，發現有以下以點特點：

1. 最常被引用的國家為「美國、義大利」。此二國家是繼新冠肺炎源地武漢

DOI:10.6814/NCCU202100918

後，確診人數增長最為快速的國家。

2. 假新聞所指涉的國家地點則遍布全世界，包含亞洲的不丹、新加坡、香港、印度、日本，歐洲則包含梵蒂岡、西班牙、威尼斯、義大利、俄羅斯、法國巴黎、英國；東南亞亦有泰、菲律賓、越南、新加坡、香港、馬來西亞。以日本出現次數最多，假新聞出現的國家並無特別針對某一國家，最多以具有新奇性都有可能出現。

3. 國際新聞的主題會扣連當地的國家政策或新聞，以此作為基礎發展出去脈絡化的內容，諸如疫情外出禁令，如「法國巴黎 爆發抗議示威，反對封城」。

第三節 假新聞的指涉目標

一、假新聞所述對象

假新聞所述對象最多為「某一存在事件」，共有 79 則，佔比 51.6%；其次為「某種食品／物品」則有 23 則，佔 15.0%；第三則為「個人」，共有 20 則，佔比 13.1%。最少為「公司／團體」，僅有 7 則，佔 4.6%。假新聞內容多會涉及到說明防疫政策或是國際議題策等等，因此多為「某一存在事件」；偏方多引中醫的「食藥同源」理論說明某種偏方具有效果，或是說明如何使用防疫物品，因此「某種食品／物品」有一定數量，顯示在台灣新冠肺炎多數假新聞內容並不特意製造爭議性人物或批評政府，較多偏重以事件描述方式出現。

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 4- 6　假新聞所述對象

所述對象	次數分配表	百分比
公司／團體	7	4.6
個人	20	13.1
政府	16	10.5
某一存在事件	79	51.6
某種食品／物品	23	15.0
某一特定行為	8	5.2
總計	153	100.0

二、內容發生時間

在內容發生時間中，最多為「沒有提及或是特定時間」，共有 91 則，佔比 59.5%；其次為「明確日期」有 31 則，佔 20.3%；第三為「模糊日期」，僅有 21 則，佔 13.7%。顯示新冠肺炎假新聞格式，並不如新聞組織重視新聞人、事、時、地、物的統一常規， 因為內容多為不具有新聞時效性的偏方、防疫政策，所以不會特別說明時間，如同閒聊方式編製假新聞。

表 4- 7　內容發生時間

內容發生時間	次數分配表	百分比
明確日期	31	20.3
模糊日期	21	13.7
持續發生	10	6.5
沒有提及或是特定時間	91	59.5
總計	153	100.0

對比常規新聞有明確的人、事、時、地、物，假新聞對時間的描述較模糊攏統，以沒有時效性的軟性新聞為主；另依照內容觀察，發現有明確日期的新

DOI:10.6814/NCCU202100918

冠肺炎假新聞，多轉自新聞報導或是內容農場，才會有如常規新聞的明確時間；「模糊日期」多使用「月初、剛剛、上個月」，或是僅有日期而沒有年份等沒有明確起始的時間格式。

以下為「明確日期」、「模糊日期」、「沒有明確日期」的假新聞範例：

(1)、明確日期

中央研究院（8）日宣布已成功製造辨識武漢肺炎（COVID-19，新冠肺炎）的檢測抗體…忍不住在臉書怒批「中國政府」是小偷+騙子+無賴。（台灣事實查核中心，2020 年 03 月 10 日）

經查證影片發於於 2 月 6 日，且中國代表並未提及台灣快篩成果，中研院是在 3 月 8 日宣布快篩試劑研發成功。

圖 4- 8　內容發生時間_明確時間示範

（資料來源：事實查核中心）

(2)、模糊日期

今天開始 10 天，台灣正式進入武漢肺炎關鍵期，這幾天會下雨，千萬不要被雨淋到，離雨水遠一點！今晚看氣象報告，這次下雨的雲層帶是從中國內陸漂過來的…請小心！

DOI:10.6814/NCCU202100918

以「今天開始 10 天」，沒有明確的起始點。（台灣事實查核中心，2020 年 02 月 17 日）

世衛組織剛剛修改規則：冠狀病毒被證實氣溶膠傳播，在空氣中可存活 8 個小時。

以「剛剛」的模糊日期。（台灣事實查核中心，2020 年 04 月 06 日）

(3)、沒有明確日期

全部免費美國出名新出電影，因美國政府宣報全民留家，全部免費觀看。

沒有提到任何時間或是日期。（台灣事實查核中心，2020 年 04 月 21 日）

我聽我國軍服役的朋友講吼，就是在台南那邊，國軍部隊把所有確診武漢肺炎的人關在一個地方，不讓他們出來…救救他們。

沒有提到任何時間或是日期。（台灣事實查核中心，2020 年 02 月 27 日）

三、內容發生地點

在內容發生地點中，最多為「模糊地點」，共有 76 則，佔比 49.7%；其次為「無地點」則有 56 則，佔 36.6%；最少為「明確地點」，僅有 21 則，佔 13.7%。同樣顯示新冠肺炎假新聞格式在時間及地點上，都不同常規新聞重視新聞人事時地物的格式，多以模糊地點或是無地點的方式編製假新聞。

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 4- 8　內容發生地點

內容發生地點	次數分配表	百分比
明確地點	21	13.7
模糊地點	76	49.7
無地點	56	36.6
總計	153	100.0

所謂模糊地點為僅提及國家名稱，像是美國、義大利等等，並無再詳細州別。新冠肺炎假新聞的內容發生地點「明確地點」、「模糊地點」、「無地點」新聞舉例如下：

(1)、明確地點

武漢古田四路佳興園，用酒精全屋消毒後開暖氣空調，引起爆炸 請各位朋友在家不要用酒精全屋消毒 引以為戒，引以為戒！（台灣事實查核中心，2020 年 02 月 10 日）

經查證是挪用 2020 年在重慶渝北，加州花園社區的火災影片。

圖 4- 9　內容發生地點_明確地點示範

（資料來源：事實查核中心）

DOI:10.6814/NCCU202100918

(2)、模糊地點

義大利人民 全國跪地向天懺悔，讓人心痛又感動！（台灣事實查核中心，2020 年 04 月 21 日）

經查證為挪用 2020 年巴西 Mir Centro Sul 教會於巴西瑪瑙斯市的祈禱活動，並非在義大利。

圖 4- 10　內容發生地點_模糊地點示範

（資料來源：事實查核中心）

(3)、無地點

市自來水公司提醒：疫情非常時期，自來水中處理過程中在允許的範圍內加大了氯氣的注入。請大家在用水時，特別是燒開水、煮飯用水前要把水裝出來，最少靜置兩小時以上再用。這樣會更健康！~~~這條消息也轉給你的親朋好友們！（台灣事實查核中心，2020 年 03 月 11 日）

經查證台灣自來水公司並無發布此訊息，為「錯誤」假新聞。

四、內容發生國籍（續）

在內容發生地點中以「明確地點、模糊地點」再加以編碼，區分為「台灣」、「中國」、「國際」、「其他」。最多為「國際」，共有 60 則，佔比 63.2%；其次為「台灣」則有 20 則，佔 21.5%；「中國」有 14 則，佔 14.7%。「其他」僅

DOI:10.6814/NCCU202100918

有 1 則，佔比 1.1%。統計顯示，在台灣的新冠肺炎假新聞，並非以台灣本國作為描述對象，反而以國際事件為主。雖然咸認新冠肺炎病毒來自中國，但是隨著疫情擴散全球，國際間的假新聞也不斷增多，甚至超過與中國相關的假新聞數量，如表 4- 9 內容發生國籍（續）：

表 4- 9　內容發生國籍（續）

內容發生國籍（續）	次數分配表	有效百分比
台灣	20	21.1
中國	14	14.7
國際	60	63.2
其他	1	1.1
總計	95	100.0

第四節 假新聞佐證證據

一、假新聞佐證證據

佐證證據最多為「影片」以及「專家／專門團體說法／研究報告說法」，皆為 43 則，佔比各為 28.1%；其次為「照片／圖示」有 25 則，佔 16.3%；「無任何佐證證據」亦有 19 則，佔比 12.4%；最少的包括「專有名詞」、「其他」（1 則，0.7%）。

表 4- 10　假新聞佐證證據

佐證證據	次數分配表	百分比
照片／圖示	25	16.3
影片	43	28.1
專家／專門團體說法／研究報告說法	43	28.1
專有名詞	1	0.7
親友親身經驗	4	2.6

DOI:10.6814/NCCU202100918

其他親身經驗	8	5.2
聯絡方式／查證管道	9	5.9
無任何佐證證據	19	12.4
其他	1	0.7
總計	153	100.0

其他編碼項目為「新加坡政府」，本研究將此獨立於其他編碼的原因是，該則假新聞雖採用政府消息來源，卻沒有任何署名。假新聞所呈現佐證證據中包括具有說服力的專家、影片、照片與其他加總共有 112 則，佔比 73%，超過七成，顯示在現今疫情相關假新聞內容製作上相當重視呈現佐證證據，用具有可信能力的佐證證據提升假新聞的可信度，但使仔細檢查仍可發現，假新聞與真正的新聞具有「專業格式」差別，假新聞不一定具有署名和消息來源。

此研究結果也發現「親友」並非經常所採用的佐證證據（共 5 則，3%），如某則假新聞中的「正骨醫院郭氏孫女郭豔娟過去的同事、現三門峽正骨分院院長」，進一步觀察「專家／專門團體說法／研究報告說法」，發現以下幾特點：

1. 新冠肺炎假新聞內容會配合時事採用看似最具有權威的佐證，本研究樣本引用來源包含官方政府或是官署、有署名的醫院醫生、中國工程院院士鍾南山、病毒專家石正麗、有署名的領域名人、沒有署名的消息來源。
2. 沒有署名的佐證證據多引用有權威的機構，例如美國生物學專家、以色列生物戰專家、印度權威科學家；也會引用官方政府或是官署，諸如中國疾病防預中心、史丹佛大學醫院中心、世貿群組。

以下為「專家／專門團體說法／研究報告說法」的假新聞範例如下：

(1)、 專家／專門團體說法／研究報告說法

鐘院士的防病毒高招：建議各位去醫院或其他公共場合之前用淡鹽水

DOI:10.6814/NCCU202100918

漱一下嚥喉部位，回家後再漱一次.。以中國工程院院士鍾南山為消息來源。（台灣事實查核中心，2020 年 01 月 26 日）

經查證鹽水漱口不能預防新型冠狀病毒，為「錯誤」假新聞。

中國疾病防預中心：經武漢新型冠狀肺炎病員檢測結果都未曾有飲茶習慣…望知情者相互轉告！！！以官方組織中國疾病防預中心為消息來源。（台灣事實查核中心，2020 年 02 月 04 日）

經查證並沒有飲茶和新冠肺炎相關研究，為為「錯誤」假新聞。

❗請主意❗

*美國衛生部負責人 J. Anthony 表示，美國有 50%的死亡發生在理髮室中。…*這種危險將持續很長時間。以政府單位並屬名為消息來源。（台灣事實查核中心，2020 年 05 月 15 日）

經查證美國衛生主管機關為「衛生及公共服務部」，部長為阿札爾（Alex M. Azar II），非假新聞所提及的人物。

二、科學證據（續）

以「專家／專門團體說法／研究報告說法」中再編碼，觀察假新聞特徵，發現出現次數以「內文引起恐慌、不信任或懷疑」最多，共有 13 則，佔比 30.2%，次多則為「提到科學效果」，共有 12 則，佔比 27.9%；第三為「提供期刊名稱」，共有 11 則，佔比 25.6%。顯示引用專家/專門團體/研究報告說法多以恐懼方式呈現。

出現次數最少為「標題引起恐慌、不信任或懷疑」，僅有 7 則，佔比 16.3%，此項最少的原因是假新聞中多數並無標題，此研究結果再次顯示出用期刊或是具有可信力的科學效果是假新聞經常使用的方式，也顯示出假新聞格式多以「訊息」方式，而缺少標題等新聞要件，為其與新聞常規不同之處。

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 4- 11　科學證據（續）

科學證據（續）	次數分配表	有效百分比
提供期刊名稱	11	25.6
提到科學效果	12	27.9
標題引起恐慌、不信任或懷疑	7	16.3
內文引起恐慌、不信任或懷疑	13	30.2
總計	43	100.0

以下為「提供期刊名稱」、「提到科學效果」、「標題引起恐慌、不信任或懷疑」、「內文引起恐慌、不信任或懷疑」的假新聞範例：

(1)、提供期刊名稱

這篇論文是出於美國的 FDA 旗下的醫學期刊…journal research: https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1142193/#__ffn_sectitle（台灣事實查核中心，2020 年 02 月 04 日）

經查證該論文為 2005 年對 SARS 冠狀病毒蛋白酶活性研究，且目前新冠肺炎仍無核准使用之藥物或疫苗。

(2)、提到科學效果

酒精經口入可殺口腔咽部病毒，吸收入血可殺肺部病毒，喝二兩 50 度白酒血管內酒精含量約 80 毫克每百毫升血，應該對病毒有殺滅效果或酒精可以激活機體免疫力。（台灣事實查核中心，2020 年 02 月 18 日）

經查證為傳訊者喬建國醫生的玩笑，非對外的建議治療方法。

DOI:10.6814/NCCU202100918

(3)、 標題引起恐慌、不信任或懷疑

【情報】以色列衛生部長稱新冠肺炎是「上天對同性戀的懲罰」，隨後被確診感染。（台灣事實查核中心，2020 年 05 月 08 日）

經查證以色列衛生部長黎茲曼（Yaakov Litzman）並未說過此言論。

(4)、內文引起恐慌、不信任或懷疑

在解放軍有權威地位的西陸戰略網站…認為病毒是人工的，被抽換 SARS 的突刺蛋白…武漢肺炎是中國製造的人工病毒。（台灣事實查核中心，2020 年 02 月 13 日）

經查證為比較新型冠狀病毒、SARS、MERS 病毒不同，未提及人工病毒。

第五節 假新聞主張

一、內容的主張及訴求

在假新聞的內容主張及訴求中，最多為「注意、警惕」、「分享新知」，共有 43 則，佔比 28.1%；第三則為「其他」，共有 32 則，佔比 20.9%。最少則為「求助」，僅有 1 則，佔比 0.7%。

表 4- 12　內容的主張及訴求

容的主張及訴求	次數分配表	百分比
注意、警惕	43	28.1
求助	1	0.7
進行動作	7	4.6
分享新知	43	28.1
抵制	2	1.3
國族主義	11	7.2
種族仇恨	14	9.2
其他	32	20.9

DOI:10.6814/NCCU202100918

總計	153	100.0

其他類訴求包含「政策改進」、「誤用科學」、「新奇分享」、「製造恐慌」。所謂政策改進為國家政策相關的假新內容；誤用科學則指明顯錯誤之科學引用；新奇分享則是趣聞軼事，和分享新知不同在於分享新知為知識性內容分享；製造恐慌則為散佈恐慌訊息，和「注意、警惕」的差別在於注意、警惕為呼籲閱聽人採取注意態度。

研究結果顯示假新聞的訴求和主張包含引起閱聽眾緊張還有不安情緒的情緒訴求，以及分享新知，吸引閱聽眾的好奇訴求。

以下為「注意、警惕」、「分享新知」，以及其他類別中的「政策改進」、「誤用科學」、「新奇分享」、「製造恐慌」

(1)、注意、警惕

近一年內盡量避免與得過新冠肺炎的人近距接觸，或會面或在一起吃飯。 千萬要有防護意識，不能鬆懈…免疫系統幾乎全毀…所以建議:在今後”至少一年中”，外出戴口罩，盡量避免聚會或滯留公共場所。（台灣事實查核中心，2020 年 04 月 24 日）

經查證台大並未發佈此訊息，且新冠病毒是否會侵犯免疫系統尚待釐清。

(2)、分享新知

振興主任告知這次的武漢病毒並不耐熱在溫度 26-27 度的環境下就會被殺死。所以要多飲用熱水。可以轉告親朋好友們多喝熱水預防。（台灣事實查核中心，2020 年 02 月 07 日）

經查證病毒在攝氏 26 到 27 度溫度下仍具有活性。且喝熱水和改變人體體溫並無關聯。

DOI:10.6814/NCCU202100918

(3)、其他_政策改進

我現在在越南胡志明市，你看，連越南政府都叫他們出來發免費的口罩，給過路的人免費的口罩做防疫，人家給的還是四層的口罩。（台灣事實查核中心，2020 年 02 月 07 日）

經查證為越南民間社團的慈善活動，並非越南政府舉辦。

(4)、其他_誤用科學

有藥了！成年男性排出精液可抑制冠狀病毒！中國科學院上海藥物所、武漢病毒所聯合研究。（台灣事實查核中心，2020 年 03 月 03 日）

經查證為原始報導為另一種藥物，網傳擷圖為變造圖片。

(5)、其他_新奇分享

菲律宾违反封城令擅自出门的被锁住。（台灣事實查核中心，2020 年 04 月 10 日）

經查證發生地點為哥倫比亞，不是菲律賓。哥倫比亞將違反外出規定的居民以木製腳鐐綑綁。

圖 4- 11　內容的主張及訴求_其他_新奇分享示範

（資料來源：事實查核中心）

DOI:10.6814/NCCU202100918

(6)、其他_製造恐慌

新加坡超市搶衛生紙。（台灣事實查核中心，2020 年 02 月 10 日）經查證影片為提中國搶購超市特價商品，並非新加坡，也和新冠肺炎搶購無關。

圖 4- 12　內容的主張及訴求_其他_製造恐慌示範

（資料來源：事實查核中心）

第六節 假新聞表現方式

一、假新聞字數

假新聞字數以「100 字以下」最多，共有 63 則，佔比 41.2%。次多為「101~300 字」，共有 53 則，佔比 34.6%；第三為「301~500 字」，共 19 則，佔比 12.4%。最少則為「501~700 字」，僅有 8 則，佔比 5.2%。

300 字以下假新聞超過七成，顯示新冠肺炎假新聞並不以長文為主，推測假新聞出於政治或是經濟目的，為了可快速產製，短小篇幅的內容產製速度快，也可以避免多被查證的，且較符合通訊軟體的快速傳閱，短小篇幅的使用方式。

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 4- 13　假新聞字數

字數	次數分配表	百分比
100 字以下	63	41.2
101~300 字	53	34.6
301~500 字	19	12.4
501~700 字	8	5.2
701 字以上	10	6.5
總計	153	100.0

二、影片長度

在影片假新聞類別中分析影片長度，以「1 分鐘~3 分鐘」最多，共有 19 則，佔比 44.2%；次多則為「1 分鐘以下」，共有 17 則，佔比 39.5%；最少則為「3 分鐘以上」，僅 7 則，佔比 16.3%。顯示在影片長度上，影片長度 3 分鐘為一明顯的分界。

表 4- 14　影片長度

影片長度	次數分配表	有效百分比
1 分鐘以下	17	39.5
1 分鐘~**3** 分鐘	19	44.2
3 分鐘以上	7	16.3
總計	43	100.0

三、敘述人稱

假新聞敘述人稱中，以「他人」佔比最高，共有 141 則，佔比 92.2%，超過九成；「本人」僅有 12 則，佔比 7.8%，不到一成。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 4- 15　敘述人稱

敘述人稱	次數分配表	百分比
本人	12	7.8
他人	141	92.2
總計	153	100.0

四、託稱來源

託稱來源共記錄「社群平台、社群平台留言、通訊軟體、內容農場、網路論壇、新聞網站、電子郵件、影音平台、出處不明」等 9 種。最多使用包含同時使用「社群平台、通訊軟體」，共 49 則，佔比 32.0%；其次則為「社群平台」，共有 45 則，佔比 29.4%；第三則為「通訊軟體」，計有 21 則，佔比 13.7%，這三者共計 115 則，也就是說超過七成的假新聞是來自社群平台或是通訊軟體。

根據資料發現託稱來源使用方式並非單一使用，而是交叉選擇，有同時轉發也有先後出現。以社群平台為例，有單獨出現（45 則），或是配合內容農場（3 則）、網路論壇（2 則）、影音平台（7 則），或同時配合通訊軟體和新聞網站（2 則）。且出現次序為先新聞網站發佈後，再轉發社群平台（5 則），或是內容農場出現，新聞網站未經查證後引用，再轉發社群平台（3 則）。

另外，有使用到社群網站（單獨使用或是和其他託稱來源共同使用）共 119 則，顯示社群平台最常被使用，而且經常和其他託稱來源共同使用，包含配合內容農場、影音平台的資訊等等。

表 4- 16　託稱來源

託稱來源	次數分配表	百分比
內容農場	1	0.7
出處不明	3	2.0
社群平台	45	29.4

DOI:10.6814/NCCU202100918

社群平台、內容農場	3	2.0
社群平台、社群平台留言	2	1.3
社群平台、通訊軟體	49	32.0
社群平台、通訊軟體、內容農場	3	2.0
社群平台、網路論壇	2	1.3
社群平台、影音平台	7	4.6
通訊軟體	21	13.7
新聞網站	2	1.3
新聞網站、內容農場、社群平台	1	0.7
新聞網站、內容農場、通訊軟體	1	0.7
新聞網站、社群平台	5	3.3
新聞網站、社群平台、通訊軟體	2	1.3
新聞網站幽默專欄	1	0.7
電子郵件	1	0.7
影音平台	4	2.6
總計	153	100.0

研究者另外再根據統計資料，發現資料來源有使用到內容農場內容共 9 則，並仔細觀察使用方式，單獨使用僅有 1 則，其他 8 則為配合社群平台、通訊軟體、新聞網站。顯示過去認為多數假新聞經由內容農場產製並未出現在台灣新冠肺炎假新聞中，內容農場使用方式也須和社群平台、通訊軟體共同使用。

有使用到影音平台共 11 則，方式為在影音平台上找尋素材，重新編輯上傳再發佈到社群平台，顯示假新聞不僅在社群平台上傳影音，影音平台也是常使用的資訊管道。

有使用到新聞網（包含幽默專欄）站共計 12 則，其中包含「新聞網站、內

DOI:10.6814/NCCU202100918

容農場、社群平台」等等，傳播順序為先出現在內容農場，後經新聞組織轉發，再轉發社群平台，新聞組織引用錯誤消息，並將消息傳佈。顯示一般新聞組織查證機制面對假新聞失去部分查證效力。

最後根據資料，發現假新聞的呈現方式多元，像是利用網路論壇（2 則）、社群網站的留言區大量留言（2 則），且有使用「通訊軟體、電子郵件」共 77 則，通訊軟體最常使用 Line。通訊軟體具有私密性，電子郵件亦為個人通訊所使用，顯示新冠肺炎假新聞亦經常使用私人領域的資訊管道，形成無法根滅的資訊游擊戰。

表 4- 17　託稱來源總計

託稱來源	則數（重複計算）
社群平台	117
通訊軟體	74
社群平台、通訊軟體	49
新聞網站	11
影音平台	11
內容農場	9
社群平台留言	2
網路論壇	2
電子郵件	1
出處不明	2

五、內容事件陳述方式

在內容事件陳述方式中，以「捏造（fabrication）或惡作劇（Hoaxy）」最多，共有 48 則，佔比 31.4%；次多則為「謠言（rumor） 誤傳（Misinformation）」，共有 46 則，佔比 30.1%；第三則為「假新聞報導或網站（Imposter content）」，共有 19 則，佔比 12.4%。

DOI:10.6814/NCCU202100918

最少包含「諷刺（satire）或模仿（parody）」，僅有 2 則（1.3%），主要原因為編碼者較無法從樣本內容推論其惡作劇或是故意的心態。透過研究結果發現假新聞內容多為刻意製造，配合圖片或影片增加假新聞的可信度；使用新聞報導的格式經常被使用。

表 4- 18　內容事件陳述方式

內容事件陳述方式	次數分配表	百分比
假新聞報導型或是冒充知名新聞媒體的新聞網站(Imposter content)	19	12.4
諷刺（satire）或模仿（parody）	2	1.3
捏造（fabrication）或惡作劇(Hoax y)	48	31.4
圖片操縱（photo manipulation）	14	9.2
宣傳(propagation)	4	2.6
謠言(rumor)誤傳(Misinformation)	46	30.1
偏見或單向立場(Biased or one-sided) 垃圾評論(Opinion Spam)	2	1.3
點擊誘餌(clickbait)	4	2.6
陰謀論(Conspiracy theories)	3	2.0
脈絡錯誤的內容(False context)	6	3.9
惡作劇 (Hoaxy)	5	3.3
總計	153	100.0

DOI:10.6814/NCCU202100918

六、假新聞的敘事型態

假新聞敘事情態多為「敘事型」，共 116 則，佔比 75.8%，將近八成；其次為「新聞報導型」，共 22 則，佔比 14.4%；第三為「清單型」，共 14 則，佔 9.2%。

表 4- 19　假新聞的敘事型態

假新聞的敘事型態	次數分配表	百分比
敘事型	116	75.8
推論型	1	0.7
新聞報導型	22	14.4
清單型	14	9.2
總計	153	100.0

第七節 假新聞時期分佈

一、假新聞數量分佈

由下表中顯示，在疫情潛伏期台灣並沒有假新聞出現，直到疫情爆發期產生 48 則假新聞；疫情蔓延期假新聞數量略下降，但仍有 39 則；但在疫情可控時期上升到 61 則，呈現上揚的趨勢；直到疫情全球蔓延期後，新冠肺炎假新聞的數量急遽驟降到個位數，僅剩 4 則，且這時期最後出現時間為 2020 年 5 月 12 日，後續直到 2020 年 8 月 27 日僅有 1 則，中間便無新冠肺炎假新聞，也就是說，在全球疫情反覆期，台灣因為疫情已經受到控制，無相關假新聞。從時期的分佈中可以看出，「疫情可控時期」為台灣新冠肺炎假新聞的分水嶺，過後數量驟跌，僅剩個位數量。

總結數據顯示趨勢，假新聞集中在 2 月到 5 月之間，隨著台灣疫情高峰，假新聞數量也跟著增加，台灣在 5 月疫情平穩後，數量便下降。也就是說假新聞數量和台灣疫情的程度一致，隨著在台疫情的趨緩，相關主題也跟著疲弱，在 5 月台灣疫情趨向穩定後，假新聞的數量驟跌。

DOI:10.6814/NCCU202100918

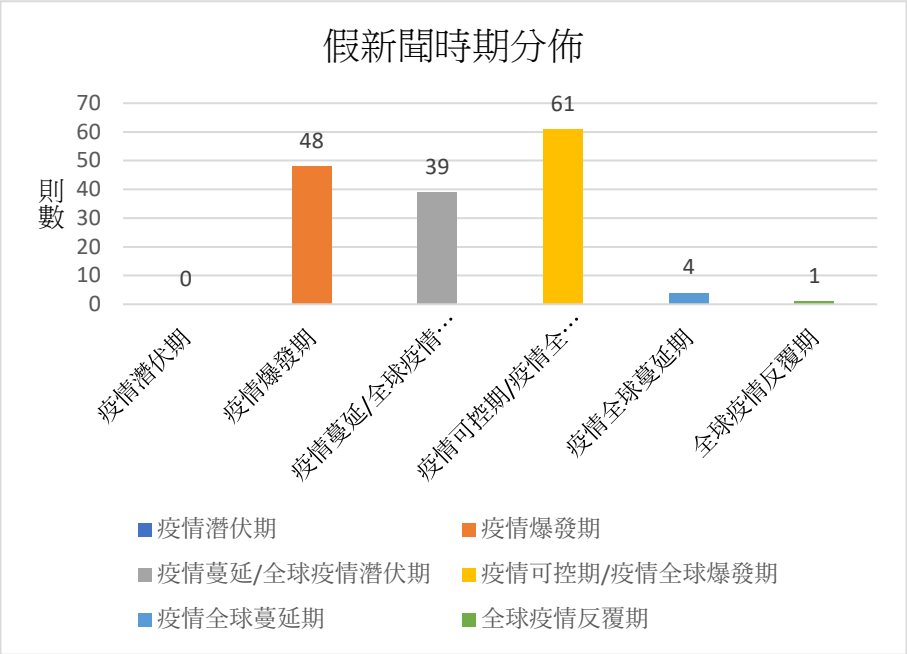


圖 4- 13　假新聞時期分佈

二、疫情爆發期與主題分佈

疫情爆發期為台灣 2020 年過年前後到學校開學期間，此階段最多的主題為「偏方」，因為多數閱聽眾希望得知抗疫的健康資訊；關於病毒源頭也是許多閱聽眾關心的議題，也從這邊延伸到病毒源頭的不實訊息。此時中國疫情爆發，不過台灣疫情相對穩定，「疫情失控」僅有 3 篇，並未經常出現。

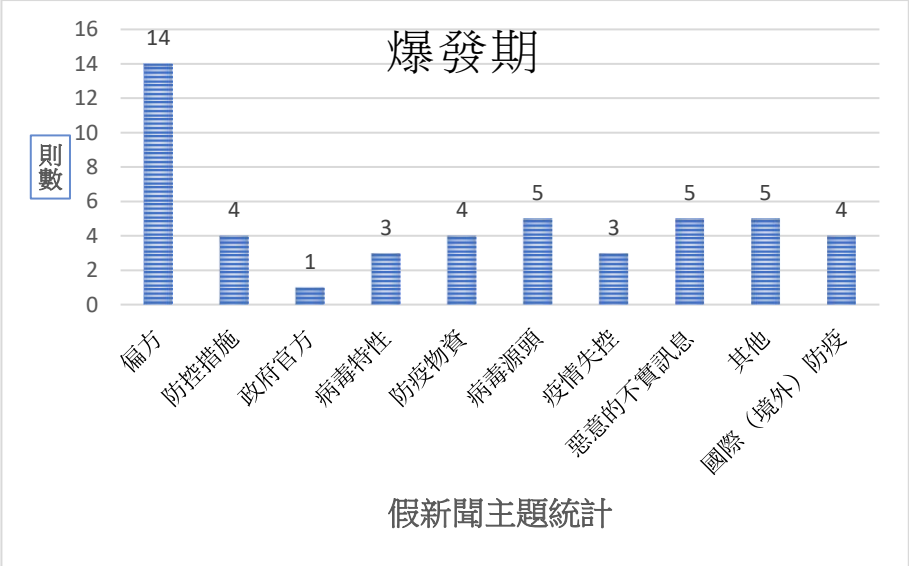


圖 4- 14　疫情爆發期與主題分佈

DOI:10.6814/NCCU202100918

三、疫情蔓延/全球疫情潛伏期與主題

後在疫情蔓延期「國際（境外）防疫」主題數量最多，驟升到 14 則；原「偏方」主題下降僅剩下 3 則，其他主題數量略下降，並多了傳染途徑、新冠肺炎與動物 2 種主題，疫情失控上升到 4 則。這時期的主題轉向發生在國際間的主題，而且主題更多元。

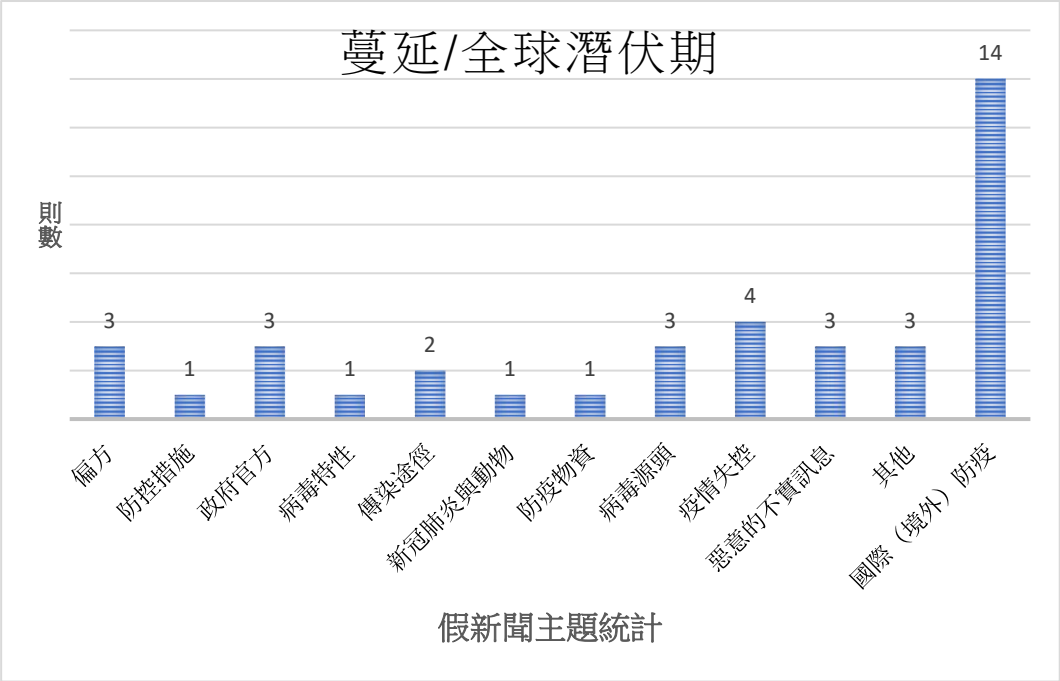


圖 4- 15　疫情蔓延/全球疫情潛伏期與主題

四、疫情可控期/疫情全球爆發期與主題

疫情可控期間，此時台灣疫情升溫並開始實施邊境管制，後經歷敦睦艦隊群聚感染，但是以台灣本土的假新聞並不多，反而「國際（境外）防疫」主題更上升至 33 則，數量佔比超過一半以上（55%），其中主題數量僅有個位數。顯示雖然主題仍由維持多元，但是集中的趨勢更明顯。

DOI:10.6814/NCCU202100918

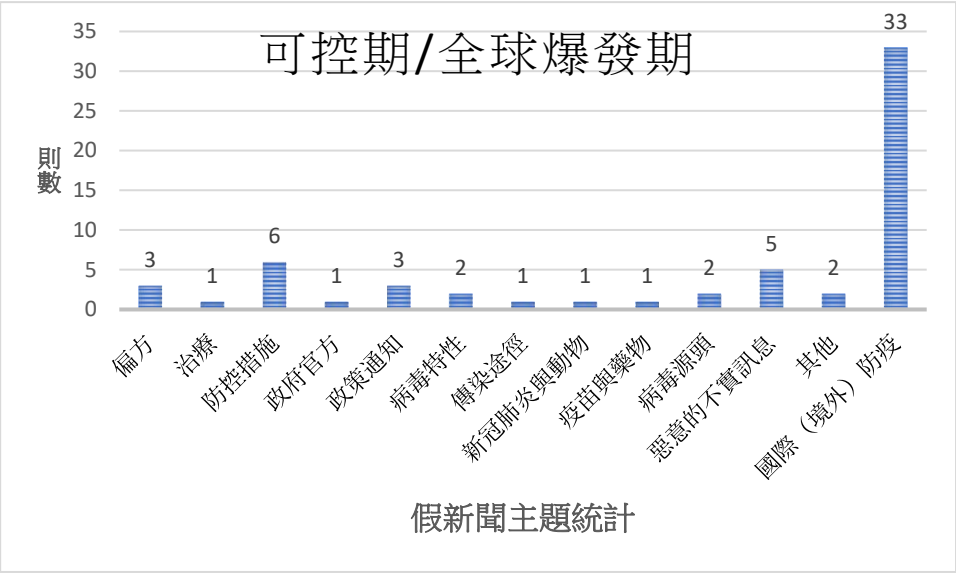


圖 4- 16　疫情可控期/疫情全球爆發期與主題

五、疫情全球蔓延期與主題

疫情全球蔓延期，此時台灣疫情受到控制，確診人數驟降至 0~1 人，新冠肺炎的議題討論度下降，假新聞的數量也僅剩 4 則，包含「傳染途徑」、「防疫物資」、「其他」、「國際（境外）防疫」。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

第五章　深度訪談研究資料分析

本章將對訪談法所取得的資料進行分析，以回答研究問題四，並探討查核組織是如何看待假新聞，假新聞是否有經常出現的固定模式，以及事實查核員又是如何回應這些挑戰。節次依序為，第一節從事實查核中心認知的假新聞和背後意涵談起；第二節將詳細說明假新聞所採取的撰寫或是傳播策略；第三節則是詳細說明事實查核中心、MyGoPen 等查核組織如何回應假新聞的挑戰。

第一節　事實查核中心下的假新聞定義與生態

新冠肺炎影響全球健康議題，連帶假新聞影響閱聽眾對健康議題的認知，社群網絡當道，台灣民眾對社群媒體、通訊軟體的高度使用率，某種程度上也使得假新聞流傳快速，臉書以及 Line 的分享鍵和轉傳功能輕鬆將假訊息分享給身邊親友，假新聞可能會以訊息、圖片、網路文章等等各種形式出現。對於事實查核中心而言，事實查核中心將「假新聞」視作謠言生態圈的一環，「假新聞」指的是較為狹隘的文本內容範圍，以下則從訪談事實查核中心面對「假新聞的定義」的態度與作為，進一步進行深入詮釋，事實查核中心如何以「謠言生態圈」的概念分析、應對流傳中的不實訊息。

一、 事實查核認知的「假新聞」：重新定義

根據文獻回顧，不同學者對假新聞的定義曾提出不同說明，學者羅世宏（2018）指為它單純指涉的是「自己不喜歡的新聞或自己不同意的觀點」。而本研究假新聞定義為「為在網路上，包含社群媒體、新聞網站、通訊軟體，以新聞、訊息、圖片等形式傳佈，其中內容脈絡錯誤、欺騙性內容、圖片影片錯置的，以聳動標題吸引閱聽人點擊的非新聞商品。」

但是在事實查核中心的「假新聞」定義中，包括內容以及刊發行式。所謂假新聞是指從「新聞組織」下發佈具有新聞格式，而且內容為「錯誤」才稱為假新聞，如果涉及為「意見或是政治傾向」就不屬於假新聞的範圍，而這定義和學者 Lazer,et al.（2018）所說的「假新聞定義偽造的訊息，模仿新聞媒體內

DOI:10.6814/NCCU202100918

容的形式，卻沒有新聞媒體的組織過程或是意圖以確保訊息的準確性和可信性」較為貼近，而這樣的定義也影響了事實查核中心在指稱坊間所謂「假新聞」為「不實訊息」，而非「假新聞」。

> 我們都不再講 fake news，都不再講假新聞了，假新聞很針對性，它只有單指新聞，但是所謂「假訊息」的生態，在做事實查核的時候，沒有寫的是每一則的事實報告都在對應一個不同的謠言生態，那這個謠言生態看每一則它都會不一樣。（受訪者 A）

透過訪談內容釐清「假新聞」和「不實訊息」的不同，所謂「假新聞」在形式以及內容上是狹義的指稱具有新聞假式之錯誤內容，如果以假新聞的來說明不實訊息的話，界定範圍太過狹隘。因此，本研究在本章將「假新聞」重新說明為「假新聞和不實訊息」。

> 就是說看起來我們是在查鱷魚(假新聞)，為什麼 Covid-19 百百種，為什麼我們要挑這題目，那從我們的後台來思考我們看的是這個生態，所以這個生態我們就不再講他是「假新聞」…(中略)像這樣子的話，其實我們也不能單單講它就是「假的新聞」，它指的是生態鏈。（受訪者 A）

對於事實查核中心查核的假新聞更是依附著「謠言生態圈」的一環，不能單看假新聞的錯誤，需要以假新聞是從哪裡開始流傳；又是如何因為社群媒體和通訊軟體的傳播；且如何影響新聞媒體的整體生態鏈，關於「謠言生態圈」在下一段解釋。

二、 無所不在的資訊游擊：「謠言生態圈」下社群的協同作用

學者林照真（2019）引用「媒體聚合」（media convergence）概念，指出國內社群極化與假新聞關係密切。而所謂用「媒體聚合」（media convergence）是

DOI:10.6814/NCCU202100918

指新媒體嵌入既有媒體和傳播產業的過程。用更少的資源，讓更多的新聞在更多的平台中露出（林照真，2019）。新舊媒體呈現高度重疊，傳統媒體在媒體聚合的過程利用新媒體將所生產的新聞產品發送出去，也可以從新媒體尋找新的消息來源或是具有新聞價值的事件加以報導，形成「從新媒體來到舊媒體，也從新媒體散播」的新舊融合。但是在缺乏查證的下，卻演變成無所不在的假新聞資訊游擊，互相協助，甚至在假新聞生產者的操作下形成具有主動意識、以吸引舊媒體報導為目標的「謠言生態圈」。

假訊息會用一個看起來很像的新聞網站，然後就自己製作了一個官方推特，然後這個官方推特，那他就去用了影片，不知名的影片。（受訪者A）

受訪者上面說明假新聞的製造過程，先使用一段不知名的影片，接著在自行創立的網站還有社群帳號發佈。在新媒體中利用各種網路空間資源，再將假新聞發佈在新媒體空間是謠言生態園最初階形式。

我們比較想講像選戰的時候，它會是政治粉專的一個假訊息，政治粉專的一個貼文名嘴就會把它拿到政論節目上講，拿到政論節目上講之後就會有 youtube。（受訪者 A）

官方推特、臉書、粉絲專頁新媒體發佈後，因為主題夠奇特或是夠吸引人，也吸引到政論節目引用。許多新聞媒體紛紛成立自己的 Youtuber 帳號，將節目內容上傳，或是擷取精華片段畫面。從這過程便是從新媒體跨界到舊媒體的政論節目，並從舊媒體利用新媒體再次擴散，不但拓展這則假新聞的被觀看範圍，且轉化為具有畫面形式的假新聞內容，成為假新聞進階的生態鏈。

DOI:10.6814/NCCU202100918

之後可能會有一個數位媒體的記者或是寫手，他就把它(不實訊息)寫成第一篇新聞，寫成第一篇之後就會轉出去，所有人(新聞小編、新聞記者)都互抄，互抄以後很多媒體都有這篇同樣的新聞、同樣的故事，那到最後一個假的故事就會變成真的故事，這個也很常發生。(受訪者 A)

另外一方面，文字新聞工作者，包含小編以及新聞記者也被假新聞內容吸引。此處先特別說明「新聞小編」職位，新聞機構除了進行採訪、產製新聞內容的新聞記者之外，還有掌管新聞內容在社群媒體上曝光，可以被稱為「社群經理人」、「社群媒體企劃」、「social media editor」，多數會暱稱為「小編」的職位。小編工作以「社群媒體」為核心，職責在增加社群網站流量、加強新聞點閱率、促進閱聽眾的分享轉發等。小編從已經產製好的新聞中挑選，撰寫有趣的貼文，也就是說小編並不進行查證，單純轉發，所以當有一則點擊率高，各家媒體的小編互相轉發未經查證的假新聞。

我講的是 TVBS、三立、中天、東森，其實他們都有一個小編，他們不是只有記者，它還有一群是小編，而且小編的配置很龐大，那這個小編其實都不是在寫新聞，那這個小編其實都不是在寫新聞，不是在採訪新聞，他們就是在抄東西，同時他們甚至還有一個情況就是一抄再抄，比如果科學類、娛樂類的東西，他們有點內容農場，不同程度是以生活類、科學類的東西來說比較內容農場話，會有一些很無理頭的東西是他們從網路上內容農場的東西變成新聞。(受訪者 A)

而且新聞小編除了轉發新聞外，會把網路上受到歡迎的內容編輯成新聞稿件，先發佈於所屬的新聞網站，再發佈到所屬的社群媒體。在這階段，一則在網路空間、內容農場、社群網站的不實訊息，已經被舊媒體下的新聞小編吸收，轉化為具有新聞格式的假新聞，而且內容議題涉及廣泛，像是科學、娛樂、生活，只要足以吸引點擊，都可以是小編轉化新聞稿的主題。

DOI:10.6814/NCCU202100918

從上述說明，可以看出，新媒體下的網路空間（如：內容農場、自架假新聞網站）、社群媒體（如：推特、臉書、Youtube 等）；到舊媒體下的新聞媒體（如：小編、新聞記者）、政論節目；再回到舊媒體所屬的新媒體，形成一個環環相扣的推播過程。

媒體聚合（media convergence）指藉由新科技下的社群以及網路最大化擴散的範圍，假新聞在製作完成後一層一層的散佈，以吸引到政論節目與新聞組織報導為目標，藉以加強傳散和增加可信度。網路訊息的快速流通，使得新聞報導經常未經嚴謹的審查程序或確認順序（汪志堅、陳才，2019）。如果成功吸引到新聞組織報導，再經由新聞組織下的社群媒體散佈，構成「謠言生態圈」。

此一現象和學者 Meel &Vishwakarma（2019）指出的「在許多地方可以互換使用以在數位訊息平台上提供訊息污染的完全協同作用」相同。而謠言生態圈和內容分析的託稱來源分析結果一致，也就是託稱來源並非單一使用，而是交叉選擇社群媒體、網站、新聞組織等等，有同時轉發也有先後出現。

圖 5- 1　網路謠言生態圈示意圖

事實查核中心面對假新聞，不僅進行查證，也抽絲剝繭探究背後的生態圈邏輯機制，探查假新聞流傳的軌跡，如受訪者 A 說明：

DOI:10.6814/NCCU202100918

我們其實是在跟一個生態鏈，在跟這個生態鏈對話，所以他不只是媒體，發動者是不曉得的，其實不完全是媒體的角色，是背後網路傳言的發動者，有可能是我們不知道的發動者（受訪者 A）。

三、 小結

綜上討論，事實查核中心所認知的「假新聞」更精確來說是「不實訊息」，也就是含有錯誤的內容，所謂「假新聞」是專指具有新聞格式的錯誤內容。面對不實訊息、假新聞，事實查核中心以更大框架的「謠言生態圈」加以說明，也就是不實訊息、假新聞和不實訊息的傳播其實是有意識主動建立的，從「謠言生態圈」角度理解傳播的流程。那假新聞和不實訊息是如何在謠言生態圈中建立起資訊游擊？戰術又為何？為次節討論的焦點。

第二節　假新聞的游擊戰：多方戰術

根據第四章第一節四、託稱來源的研究結果，假新聞出現的網路空間可能在網路論壇（2 則）、社群網站的留言區（2 則），通訊軟體、電子郵件（69 則）。假新聞的呈現方式多元，利用私人領域的資訊管道，形成無法根滅的資訊游擊戰。至研究者根據訪談資料，深入釐清假新聞游擊戰的戰略技巧，本節將假新聞的不同戰術整理為「內容的多方戰術」、「時間的多方戰術」、「國家的多方戰術」、「語言的多方戰略」進行說明。

一、內容的多方戰術

(一)、　多種議題

其實謠言跟大家對疫情的心理緊張度有關，所謂疫情爆發的初期，其實都是比較多跟偏方還有防疫作為，還有病毒特性，這種比較相關的。那到 2 月底的時候，其實有一波是中國的反擊。(受訪者 A)

DOI:10.6814/NCCU202100918

受訪者指出，與疫情相關假新聞與不實訊息的內容，在疫情發展初期時，呈現多元的特徵，疫情會隨著民眾的緊張程度呈現正相關，亦有研究指出，焦慮程度高的人更容易傳播謠言（匡文波、武曉立，2020）。而伴隨疫情進程不同，也出現不同的假新聞議題。疫情初期，許多民眾關心健康或是防疫作為等資訊，這時期假新聞也著重在「偏方」，給予閱聽眾如何才可以對抗新冠肺炎，還有如何進行防疫；隨著台灣的疫情漸漸緩和，相關不實訊息轉向朝政治輿論鬥爭發展，如「病毒不是來自武漢」、「中國生化武器陰謀論」等中國資訊戰進行大外宣、反擊的內容。

受訪者說明「假新聞是在新聞後出現」，在出現新冠肺炎後才有對於相關假新聞；在政府發佈防疫作為，就有防疫的假新聞。出現時間也會呈現相疊合的情形，當其中某類假新聞主題開始減少討論，其他議題便開始增長。

(二)、　相同議題不同替換

假新聞用不同議題掌握閱聽人的注意力，還有另外一個特點，是針對同一件主題上，對於新聞內容的主詞、所描述對象、所引用的消息來源等等，做不同程度的抽換。受訪者舉出「威尼斯因為封城生態環境變佳」的新冠肺炎假新聞，本則假新聞引用因為封城暫停人口運輸，旅遊業停擺下使生態環境大幅改善，不過出現不同的動物，包含鱷魚、海豚、海鷗等等。

那我們去發佈鱷魚那一則，其實它是有一系列的，它是「威尼斯封城之後就出現鱷魚」、「威尼斯封城之後就出現海豚」然後來有一個是「水鳥」。（受訪者 A）

但是後來疫情越燒越旺了時候，發現傳言的速度變化的很快。會發現傳言

DOI:10.6814/NCCU202100918

不斷再重複出現，然後加上變形。（受訪者 B）

如果有一主題會受到大量閱聽人的關注，透過抽換描述對象，不斷重複出現。此一假新聞的戰術也呼應編碼資料的結果，以「政要名人過世」為例，政壇正因為新冠肺炎已過世，消息被隱瞞，但是被描述的對象出現過總統蔡英文、前總統李登輝。編碼資料也出現過「石正麗凌晨發出警告：新冠病毒將透過蚊蟲傳播，變成蚊冠病毒（受訪者 A）」，相同「新冠肺炎由蚊蟲傳播」、「三分之二中國人將被感染」主題，但其中一種版本為簡體字撰寫、另外為繁體字撰寫，導言內容也不同。這些不實訊息為刻意製造，且會有以具有點閱率的相同議題，用不同主詞、所描述對象、知名政治人物，以及在語言上的抽替換內容，製造類似的不實訊息。

我常常很常覺得謠言很有創意，像是我們之前「吳宗憲」那一則，吳宗憲買 300（元），政府買 3000 元，那我們已經查完了。其實這兩者是不一樣的，我們查完之後又來了一個變形，「吳宗憲買 300（元），為什麼醫院要收我們 7000（元）？」（受訪者 B）

另外受訪者 B 也提到假新聞與不實訊息不同的代換形式，受訪者 B 提以「新冠肺炎快篩試劑的費用比較」的假新聞與不實訊息為例，此內容提及檢測人體是否感染新冠肺炎，有不同的採檢試劑。如果使用「抗原試劑」費用約 300 元；如使用「核酸檢測試劑」費用約為 3000 元；如自費至醫院使用「核酸檢測試劑」費用約 7000 元（後調降至 4.5000 元），假新聞以「不同快篩試劑費用相比較」不斷變化寫作方式並質疑政府多收費用，包含「如果吳宗憲買的是專業醫院內使用的篩檢劑，只要 272 元，為什麼要收 7000（元）呢？」「快篩試劑，本來政府說每劑上千元，等到吳宗憲捐贈給醫院時，政府改為 300

DOI:10.6814/NCCU202100918

元。」等，從中也可發現假新聞選定一主題後，不斷變形再發佈的戰術。

二、時間的多方戰術

受訪者觀察發到，假新聞現象或戰略之一是「冷飯回鍋」，將原本用在已經被遺忘的議題再次被炒作。巧妙地將已經不再受到討論，但是又具有點擊率的主題相關不實訊息傳布，以重複吸引閱聽人目光。受訪者 A 說明用相同議題，不斷反覆出現，使相同的假新聞數量不斷累積。

> 會有一些很無厘頭的東西是它們從網路上內容農場的東西變成新聞，比如說「女生愛生氣胸部變小」類似這種「女生生氣系列」滿多的這樣子…(中略)…它可能每 2.3 個月就重新一次，那如果我們沒有去查核它的話，其實它就會一直在那邊重寫，那你也很難說它錯，你如果用 google 的話可能超過 20 則。(受訪者 A)

> 這種謠言很常是我們已經查過一次了，然後它（假新聞）一直重複出現，就要再重新查核一次，在疫情期間蠻多這種狀況的。(受訪者 B)

「女生愛生氣胸部變小」雖然不是新冠肺炎相關內容，不過因為點擊率佳，在間隔 2 到 3 個月用不同辭彙、主詞再出現一次。受訪者 A 提到「你如果用 google 的話可能超過 20 則」，研究者也透過搜尋，發現這則新聞從 2018 年到 2019 年間相隔大約 3~6 個月會反覆出現，也經常被新聞組織報導（如表 5-1），促使事實查核中心發佈相關的查核報告。

DOI:10.6814/NCCU202100918

表 5- 1　時間的多方戰術

日期	發佈機構	新聞
2018/04/02	每日健康	常常生氣會變醜？美國研究：負面情緒會抑制「胸部」發育｜每日健康 Health
2018/04/22	三立新聞網	有容奶大？研究指出：生氣恐讓胸部變小　實為錯誤訊息
2018/05/20	yam 蕃薯藤新聞	愛生氣的女性注意！ 胸部可能會縮水
2018/07/19	Yahoo TV 一起看	美國研究愛生氣胸部會變小？雞排妹：快轉傳給你所有的女性朋友！
2019/03/07	TVBS NEWS	愛生氣胸部會長不大？美研究證實是真的…
2019/03/07	蘋果日報	生氣後果好恐怖　研究報告：胸部變小、老的快
2019/03/08	三立新聞網	常氣噗噗恐讓胸部變小？　經查證為網路謠言
2019/11/12	事實查核中心	【錯誤】媒體報導「研究：愛生氣可能影響胸部發育」？
2019/11/13	自由時報	愛生氣會影響胸部發育？ 事實查核中心：假的

（製表：研究者）

受訪者 A 認為，假新聞固定每段時間再次出現，經過一段時間就可以查詢到許多相似的新聞。

受訪者 B 也提及新冠肺炎假疫情期間，需要重複查核相同的內容，呈現假新聞「時間線的迴圈戰術」。背後的原因仍值得探究，推測可能因為新聞媒體依賴點擊率作為影響力的依據之模式，使得從業人員偏好容易吸睛的題目和標題，但另一方面從業人員又缺乏查證的意識和行動，使得同樣的不實訊息不斷

DOI:10.6814/NCCU202100918

流傳，也使事實查核機構意識到，針對新聞從業人員進行查核的教育非常重要。

三、國家的多方戰術

本次研究 Covid-19 專區的新冠肺炎假新聞，內容發生國籍的統計結果，國籍在台灣占 21.5％，中國佔 12.9％，國際新聞佔 64.5%。顯示在疫情期間，台灣新冠肺炎的假新聞並不以本國為主要的描述對象，反是引用國際事件為主要地點，同時也代表某一事件在國際間發生後，輾轉經歷跨國的流傳軌跡，才轉傳到台灣來。

同樣一則不實訊息在國際間流傳，可能出於謠言生態圈下的協同作用，前面已說明初階的謠言生態圈發起於網路空間（內容農場、自架假新聞網站）、社群媒體（推特、臉書、Youtube 等），有時吸引到謠言原屬國家的新聞媒體組織，再下一步吸引到國際的新聞組織，逐漸促使假新聞的跨國流動。「國家的多方戰術」在新聞媒體缺乏查證下，成為戰術一環。

> 比如說「鱷魚」那一則，它是一個推特的貼文，這個推特貼文被寫成新聞報導，這個新聞報導包括香港的新聞媒體，比較娛樂性的，然後台灣的新聞，然後馬來西亞這樣，都是中文媒體，包括台灣的。它就是從一個網路的貼文變成主流的新聞，然後在上社群平台做發佈。（受訪者 A）

不僅是跨國傳播，更是在跨國傳播逐漸形成具有新聞格式的過程。受訪者以「威尼斯出現鱷魚」說明傳播軌跡，先從社群媒體（Twitter），後出現在香港娛樂新聞，再被台灣媒體以生活新聞報導。一則不實訊息，原本僅是一則社群貼文，初期並未具有任何正式新聞格式，先後被引用為娛樂新聞，從這開始具有新聞格式，下一步便是在新聞組織欠缺查證的情形下，被視為具有新聞價值的國際事件進行跨國的傳播。也就是說不實訊息在謠言生態圈逐漸「具新聞格

DOI:10.6814/NCCU202100918

式」，發展出具有新聞引言、屬名消息來源、刊登於新聞媒體；以及「跨國傳播」的推進過程。

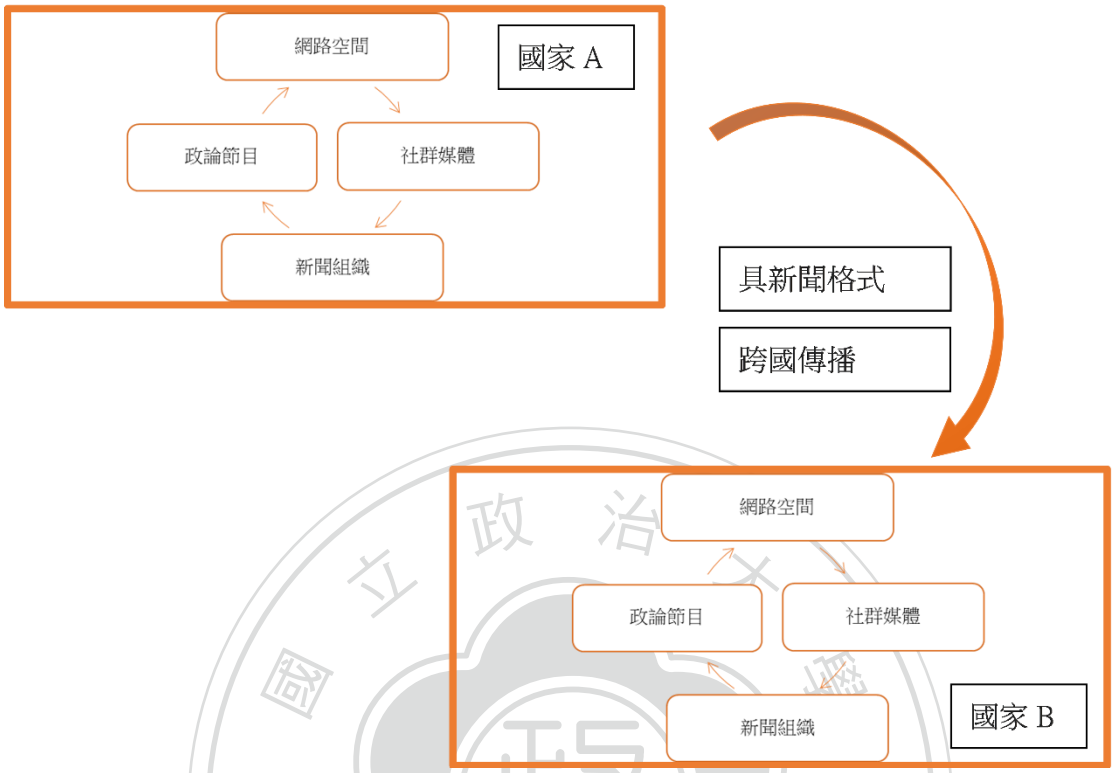


圖 5- 2　假新聞國家多方戰術

> 比如果我們前一陣子做了一個「蘇愷」…(中略)…台灣那一天從頭到尾都沒有這個訊息，但是印度已經傳翻了，整個主流媒體還有其他媒體全部，印度都在討論這個新聞…(中略)…那這樣的假訊息其實也有這種透過「跨國」的方式。(受訪者 A)

「蘇愷」案內容為謠傳台灣空軍在廣西擊落中國蘇愷 35 戰機，並配合文字說明「台灣空軍防禦系統擊落中國戰機（#BreakingNews : #Taiwan air defence system shoots down #China #PLA）」等，經過查證圖片來自 2013 年中國山東空軍失事新聞畫面。因「蘇愷」案正逢印度和中國關係緊張，在印度廣為流傳，並引申為質疑印度政府為何不能擁有與台灣相同的軍事能力。

DOI:10.6814/NCCU202100918

假新聞在不同國家間流傳，在跨國的傳播中會選擇較易引起發酵的國家，或是依照國情輿論上有足夠聲量，在當地政治議題上敏感等，並且順應國家討

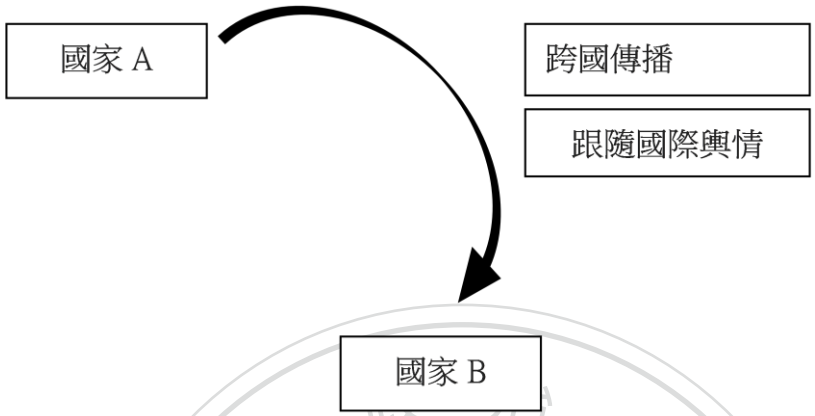


圖 5- 3　跟隨國際輿情

論風向帶動假新聞，有意識在爭議國家間流傳。也就是說「跨國傳播」下，假新聞及不實訊息製造者似乎有「跟隨國際輿情」的戰略發展趨勢。

四、　　語言的多方戰術

假新聞藉由國家的多方戰術大量傳播，卻也得面對跨國傳遞的語言的隔閡問題。本章第一節提到假新聞的定義，並確定謠言生態圈的運作模式，加強假新聞的傳播，吸引新聞組織報導的脈絡下，假新聞發展出「語言的多方戰術」。需要注意的是究竟是誰協助了語言的翻譯，所以研究者透過受訪者敘述並參酌來自新冠肺炎假新聞內容的內容，把語言的多方戰術區分為「有意識操作」和「無意間協助」，以下將會詳細說明。

所謂「有意識操作」是由假新聞的撰寫者自行翻譯或是依照當地語言所寫受訪者 A 說明「**這樣的假訊息其實也有這種透過「跨國」的方式，先是日文，然後用成中文**」，順應當地的國家語言所撰寫。另外則為「中英並行」的假新聞

DOI:10.6814/NCCU202100918

內容，以「網傳美國衛生部負責人 J. Anthony 表示美國有 50%的疫情生在理髮

室中」為例，同一篇以中文和英文撰寫來吸引不同語言的閱聽眾。

圖 5- 4　假新聞語言多方戰術_雙語方式

另外「無意間協助」，則是在新聞機構給予不實訊息賦新聞格式的語言免費協力。在本章第二節第三點，曾說明國家多方戰術中出現將不實訊息「具新聞格式」，即原本在他國推特的貼文，後到香港，再到台灣，新聞機構在未查證的情形下把社群貼文賦予新聞格式，同時新聞工作者 （新聞記者、小編）也協助了翻譯成該國家使用語言，換句話說，新聞組織未盡查證義務，不僅賦予社群貼文轉化為新聞格式，同時也在無意識間幫助假新聞轉譯為在地語言，促進流傳。

五、小結

總上述討論，假新聞與不實訊息多出現在網路空間、社群媒體等，以類似「游擊戰」的方式攻略閱聽人。本研究整理出假新聞與不實訊息發動者的戰略型態，以內容而言，各種假新聞主題經常同時並進，吸引不同的閱聽人；如果出現具有良好點擊或是有效吸引到閱聽人目光的主題，再用不同的主詞、所描述對象、所引用的消息來源等等，做不同程度的抽換。

DOI:10.6814/NCCU202100918

同一則假新聞在時間上反反覆覆出現，「時間迴旋戰術」使新聞媒體機構或是一般大眾更容易信以為真，可能營造「三人成虎」的氣氛。社群網站的興盛，也使假新聞傳播更加容易跨越國境傳播，其原因包括某些新聞機構引述來自社群媒體的不實訊息，使某些不實訊息「具新聞格式」，成為假新聞，也使國際間的不實訊息傳播跨越國境散布更廣，更難以查證。另外，本研究觀察到在語言的多方戰術方面，謠言製造者有意識以包含當地國家語言撰寫、或以雙語方式撰寫，或有新聞組織的誤引用，也無意間協助了假新聞語言上的轉譯流通。總而言之，透過訪談了解到，從不實訊息的生態圈角度思考，其中一個重要角色是新聞組織，其是否善盡查核專業義務，也是假新聞與不實訊息流通的關鍵之一。

第三節　查核組織的查核挑戰與對應

查核以抑制不實訊息的影響，幫助台灣民主發展為目的，所以參酌他國嚴謹的事實查核機制，透過發佈事實查核報告矯正閱聽眾對假新聞或是不實訊息的影響。一般所謂新聞組織為製新聞資訊的機構，透過時間上的安排順利完成新聞產品。媒體組織必須設計各種時間結構促使各 部門的成員都能協力完成產製任務（陳百齡，2016）。而我們在新聞內容方面，根據第二章第五節的文獻回顧，據 Credibility Coalition[10]，可以透過「情境指標」、「內容指標」判斷訊息的真偽，情境指標包含引用是否有代表性、引用來源的好壞、廣告數量、強烈要求讀者轉發文章的數量；內容指標則是標題、引用專家意見、引用機構權威度等。換句話說，透過新聞組織產製的新聞內容，是在具有時間架構下的機構，完成具有新聞標題及內文的產品。雖然事實查核中心並非新聞機構，但是其工作內容與新聞組織有部分相似之處，事實查核中心對新聞所引用的專家意見或是機構權威度進行查核，並發展出屬查核組織的在時間、人力、工具編輯運作模式。本節將依照「時間性策略」、「人際

[10]美國從事媒體研究的非營利組織，致力了網路訊息解的準確性，質量和可信度。

DOI:10.6814/NCCU202100918

性協力策略」、「數位協力策略」說明事實查核中心如何對抗假新聞的戰略。

一、時間性策略：

查核組織在面對個假新聞須規劃查核順序，透過時間上的安排對抗假新聞，由於人力和時間有限，在時間性策略上，觀察到採取「調換時間序」、「預約時間序」、「迴圈時間序」、「常態時間序」等對應假新聞的出現。

(一)、 調換時間序：面對惡意、大量瘋傳訊息，加速查核。

它就是要看怎麼判斷，因為有時候一個很惡意的訊息，即便只有很少的則數，我們也會優先的去處理它。（受訪者 A）

事實查核中心組織流程每日產生查核報告，依照新聞常規每日進行查核的新聞組織日常，但是也會受到不同假新聞內容而調整查核的時間序，其中一為「惡意重大」的假新聞，受訪者提到尤其在政治目的惡意的假新聞，即便傳播數量非常少，也會優先列為查核的對象；如同新聞組織遇上突發新聞（breaking news）會優先播報，搶在惡意重大的假新聞發酵前就發不出查核報告，減低假新聞對閱聽眾的影響，事實查核組織發展出判斷到具有「實質、重大惡意」的假新聞便會用「調換查核時間序」優先查核。

一般我們會看詢問度，還有造成的公眾利益，或是比較傷害的，或是它的影響，比較傷害的影響去考量，不會每個查核報告都群發…（中略）…會選擇影響比較大的，比較多人詢問的，對公眾利益有立即損害的，我們會選擇群發。（受訪者 C）

另外查核組織 MyGoPen 使用的方式不同，MyGoPen 會使用「LINE 官方帳號」服務「MyGoPen｜麥擱騙｜反謠言詐騙」，主動推播已經完成的查核報告，不過並不會每一則查核報告都推播，而是依照假新聞或是不實訊息的影響

DOI:10.6814/NCCU202100918

程度，如果影響程度大的，或是對於公眾利益損傷大的，便會利用 LINE@推播。

當然還有「瘋傳」,「瘋傳」也是一種指標，但是這些指標之間，它就是要看怎麼判斷。（受訪者 A）

另一優先查核的指標則為「瘋傳」，所謂「瘋傳」是指假新聞在社群或是網路空間因為被大量的轉發對閱聽眾造成一定的影響，且容易讓閱聽眾認為是正確的內容不斷轉發，像是「武漢肺炎病毒來自中國實驗室」這則具有陰謀論假新聞不斷在社群與通訊軟間流傳。面對已經被大量傳佈累積的假新聞，也會促使事實查核中心優先進行查核，並發佈查核報告，減少閱聽眾的錯誤認知並阻止假新聞的大量瘋傳的情形。

其實你可以看 CoFacts，CoFacts 某種程度就是什麼都有，只是我們在挑選的時候會以公眾利益為優先，或者說這個訊息和惡意會影響到整個社會，造成恐慌。（受訪者 A）

相對群眾外包式的查證，專業的事實查核中心，由於對於每則查證訊息都花費寶貴的專業人力與時間資源進行詳細查證與說明，因此在選擇查證訊息時，更注重篩選出查核的優先順序。除了重大惡意、瘋傳的假新聞，當有涉及到「公共利益」內容也是決定查核的重要標準之一，受訪者提到假新聞的內容包含多種議題，部分議題牽扯到公共利益，也就是大眾的共同利益的內容，或是假新聞很有可能引起公共情緒恐慌，事實查核中心便會選擇查核。

但如果很多人傳，這事情對社會造成負面影響，這個我們就會第一優先趕快做查證，查證完之後群發，所以我們這個後台這邊收到的謠言，還有量

DOI:10.6814/NCCU202100918

的多寡，是我們一個重要的判斷依據。（受訪者Ｃ）

查核組織 MyGoPen 的 LINE 服務共有 2 種，一為「MyGoPen｜麥擱騙｜反謠言詐騙」，另外是「MyGoPen 麥擱騙　真人客服」。MyGoPen｜麥擱騙｜反謠言詐騙用在主動推播查核報告的服務，而真人客服則是可以雙向互動，閱聽眾可以利用真人客服回傳有疑問，或是想知道是否為真的假新聞，MyGoPen 以人力查詢過去的相關報告，如果已經有查核報告，便會回傳給閱聽眾，如果沒有則會收錄進 MyGoPen 的資料庫，後續 MyGoPen 會再討論是否要查核；也就是說，MyGoPen 的 LINE 服務是同時作為「主動堆播」還有「讓閱聽眾提報假新聞」二種功能。

MyGoPen 查核編輯會進入 LINE 服務後台，如果有大量湧進的假消息，並且已經造成危害，便會成為優先查核的對象。

(二)、　預約時間序：規劃未來的查核議題，提前完成以及預設議題。

所以我們就是有新聞事件開始的時候，謠言都是第二時間會出來，我們開始關注這個議題，所以當謠言出來的時候，我們已經跟著起跑了，所以謠言一出來，不會謠言出來我們才開始起跑，我們才開始了解這個議題。（受訪者 A）

受訪者提到假新假新聞出現的時間順序會跟隨在是某一新聞事件後，也就是先有事件出來，針對這起事件再有不實的謠言流出。所以面對未來可能的議題，包含未來選務或是疫情等等，事實查核中心為了能快速進入議題，需要先做鋪陳與預查詢資料，在假新聞出現時便可縮短查核報告發佈的時間，透過「預約時間性」掌握假新聞議題。面對假新聞的多元議題，更使事實查核中心需要面對不同議題的掌握，但並非每種議題都能快

DOI:10.6814/NCCU202100918

速掌握，所以為了爭取時間，採取了「規劃未來的查核議題」，在假新聞出現之前就先預測可能的議題並及早準備。

(三)、　迴圈時間序：面對不斷重複出現的假新聞

因為這個話題又可以配女生的胸部，然後會有點擊率，所以它可能每 2.3 個月就重新一次，那如果我們沒有去查核它的話，其實它就會一直再那邊重寫，那你也很難說它錯，你如果用 google 的話可能超過 20 則。（受訪者 A）

在假新聞的策略中提到「假新聞的迴圈戰略」，具有點擊率的假新聞在一段時間後再次出現，在搜尋引擎鍵入關鍵字就可以搜尋到非常多則相似的假新聞，為了破解假新聞在一段時間出現相似的議題，使事實查核中心紀錄會不段重複出現的假新聞或是不實訊息，當這則假新聞或是不實訊息再次出現，查核中心便會再次發佈查核報告，來對抗假新聞的時間迴圈戰略。

(四)、　常態時間序：依照編輯室的日常作業

它應該是一個編輯室的運作，不是慢慢來的。它必須是一個編輯室的運作方式，只是看編輯室的成員要如何去調整，讓它更符合新聞的節奏，這是一個記者佈線的過程。（受訪者 A）

除了面臨重大惡意、已經被瘋傳的、或是涉及到公共利益的假新聞，面對其他類的假新聞，事實查核中心建立新聞編輯事的查核作業流程，確認採訪資料和進行查核，發佈查核報告，且會透過記者不同分線的機制加

DOI:10.6814/NCCU202100918

速編輯室的運作，確立每日的查核報告產出。

二、人際性協力策略：

根據第二章第四節文獻，查證新聞的方式包含人際查證，包含透過組織內的制度（機構）性查證（institutional verification），以及群眾的事實查證（crowd-sourced）。而事實查核中心的查核準則說明所有查核報告至少須經三位查核人員（含主管）核校後方予公布，且需要透過第三方資料查證，受訪者 A 也指出，「人」的挑戰是事實查核中心面臨的挑戰之一，本節會說明發展出的查核員人際性策略，包含「內部人際性策略」、「外部人際性策略」、「內外人際溝通策略」等，事實查核中心藉以掌握查核的人力資源，增加查核結果的正確性。

(一)、 內部人際性策略

1. 對查證工作的熟悉程度－佈線

就像如果你是菜鳥的話，你遇到這一題你要打電話給 2 個受訪者，這 2 個人是誰都不知道，所以你要從查你要找誰，然後到你打電話給公關，然後公關在幫妳安排到，但是既然你已經跟他說過一次話了，到下次同樣的事件發生，你必須要你自己一通電話記找到他。（受訪者 A）

事實查核中心也面臨到新進查核員需要累積查核資訊的困境，無論在消息來源或是聯絡方式，在初期因為沒有足夠的查核資訊，所以查核過程其實也是累積資源的過程，並藉由查核員的熟悉度，再面臨相同議題的假新聞便可加速查核的過程。在內部人際上，逐漸累積並分享給組織，成為管理人力策略之一。

DOI:10.6814/NCCU202100918

當然就是他過去有人脈背景或是寫過都是加分，進來之後就是透過這些查核的機制，包含編審，這邊的審核，最後希望出來都是比較嚴謹的闢謠文。（受訪者 D）

「查核的人脈」同樣被 MyGoPen 重視，以遴選正職的查核員來說，「過去使否有記者的相關經驗和人脈」便是參酌標準，選用過去有查核經驗的記者，幫助查核工作，「

2. 採用多人一同查證的方式

我會去挑影響性比較高的，覺得這需要花時間查證去寫闢謠文，在這一段也會進入團隊的討論，我們團隊自己有 line 的群組，比如果誰觀察到訊息特別多，他就會丟出來，讓大家在上面做一些討論，第二就是決定要立案了，這查核員就去查資料，查資料不是每一個都這麼順利，一查就立刻可以寫成闢謠文，可能查下來模稜兩可，大家就會給一些建議，然後再去做查證。（受訪者 D）

MyGoPen 的人力分佈討論方式，是創立內部的 Line 群組，從查核編輯到網站創辦人都加入。而選題的題目也是從 Line@的後台資料。先由內部查核編輯或是團隊成員提出需要查核的假新聞，在群組中決定是否要立案，立案後查核的建議會共同討論。採用所有人「共同討論」的方式

那其實是要每一個題目都很謹慎地去做，我們最大的挑戰就是人…(中略)…這個挑戰我們現在都是用團隊作戰的方式，比如說一個題目，2 個人寫，3 個人寫，大家共同討論，東西出來之後所有的人從裡面找到有疑慮的地方，或是覺得邏輯不夠強，資料不夠，只有這樣是不行，這個會是我

DOI:10.6814/NCCU202100918

們，是一個集體的過程，這一點也會跟國外的查核組織不一樣。（受訪者A）

事實查核中心採取「多人一同查證」的人際策略增強查核報告的完整性。在查證過程先一同討論可引用的資料來源，先由一位查核員主要查核，完成後再由組織內部不同查核員審閱，對查核報告引用的消息來源、邏輯性、疑問再次確認。

假如這個報告都寫完了，是所有同事都要一起看報告，因為有時候自己陷在傳言文本裡面，查得太深就會鑽不出來，資料很龐雜，讀者閱讀也會很障礙，所以我們也會透過檢閱那篇報告，幫忙釐清傳言的整個脈絡，讓訊息更凸顯出來，會更清楚知道說，那我們應該要如何更細緻地去寫這個傳言，是一個團隊的審核工作。（受訪者B）

受訪者說明藉此跳脫原查核員可能沒有注意到的，透過多人一同查證，補足查核報告的完整性。最後用「台灣事實查核中心」的組織名義發佈。透過組織「內部人際性策略」，完善查核報告的內容。

(二)、　外部人際性策略：查核中心和外部組織、其他查核組織的協力

查核過程不僅會由組織內部人員協作完成，跨國的事實查核中心也發展出國際網絡協作模式，共同協力完成某些需要跨國查核的內容，受訪者便表示「蘇愷35假新聞」便是由印度事實查核組織發信詢問詳細情形。

(三)、　內外人際溝通策略

那第二個部分是，其實現在是與其說是志工不如說是跟讀者的互動，就是

DOI:10.6814/NCCU202100918

當我們查核報告發佈之後會有些錯誤，那因為查核報告很五花八門，就是各種專業都有，下面如果有錯的話就會有專業的讀者來指正我們，其實未來也可以思考怎麼跟這些各行各業專業的讀者有很好的互動。（受訪者 A）

根據文獻，查證方式有專業性的組織查證，以及由閱聽眾進行的協力查證，也就是利用閱聽眾進行查證，不過存在查證錯誤的風險。當問到「事實查核中心是否會考慮由群眾的協力查核？」，受訪者 A 指出，由於查證內容可能會涉及政治議題或是中國的資訊戰，所以事實查核中心仍採用組織間的專業查證。

雖然對於群眾查核有所疑慮，不過事實查核中心人員也正思考，未來如何巧妙轉化讀者間的身分，讓讀者用另類的方式成為查證的一環，如受訪者 A 說明「其實現在是與其說是志工不如說是跟讀者的互動」，在發佈查核報告後，會適時採納讀者建議，修正查證結果，形成先由事實查核中心進行查證專家查證，議題上遇有專業背景的讀者，可在發佈事實查核報告後，邀請專業背景讀者擔任「共同查核的角色」，建議反饋的「內外人際協力查證」策略，修補查證錯誤或是誤植的情形，增加查證的正確性。

三、數位協力策略

(一)、 數位查核

基本上在科技上也有一個科技的協力，已經開發出很多查核的工作和技巧…(中略)…我們就是在日常使用的時候查核的時候，訓練自己去用這些工具，然後試著用這些工具破案。（受訪者 A）

查核員除了採訪消息來源，強調需要有 2 個以上的消息來源，並且使用數位服務進行科技協力查證，所謂數位協力策略包含使用 Google 提供的數位服務

DOI:10.6814/NCCU202100918

等，像是 Google Map，是 Google 提供的全球電子地圖服務，提供向量地圖、衛星相片、地形圖等，也提供使用者創建地標，讓使用者可以搜尋地址、分享位置，事實查核中心利用「街景」（Street View）服務，確認街景位置的正確性判斷新聞正確性，如曾用街景服務查證將義大利出現海豚的新聞誤植為威尼斯因封城環境轉換的假新聞。

另外 Google 圖片搜尋，以圖片搜尋圖片的數位服務，事實查核中心以假新聞所刊載之圖片，或是假新聞影片截圖，反向搜索，確認圖片和新聞內容脈絡的連貫性，曾藉由 Google 圖片搜尋，查證一則義大利人民跪地拜天影片，實為巴西自發性祈禱活動。另外受訪者也提到透過台中火化場的公開資料驗證疫情爆發的假新聞。透過數位線上工具，以數位協力完成查核，且將數位協力查核的方式統一在網站上

數位協力的方式甚至在事實查核中心網站設置成「查核工具箱」受訪者 A 說明「今年的話我們就累積出好用的工具，我們自己在操作整天的工作坊，我們就已經把我們的心得整理成整天的工作坊，然後另外成立查核工具箱」，設計查核題目給閱聽眾，藉此將閱聽人接收訊息的角色轉換成可以主動自己查核的角色。

圖 5- 5　查核工具箱

從這邊也可知道，「數位協力」不僅協助事實查核中心，也賦予閱聽眾不同身分角色，一為被動接收查核報告，二為可主動學習查核工具箱進行查核。

DOI:10.6814/NCCU202100918

(二)、　數位服務

在查核完後需要將查核報告推播給閱聽眾，MyGoPen 使用 line@服務，一為「MyGoPen｜麥擱騙｜反謠言詐騙」，另外是「MyGoPen 麥擱騙　真人客服」。

我覺得我們家的群發訊息是很多人，有收到蠻好的口碑，因為我們站長是插畫家，他很會畫畫，所以我們的查核報告都會帶來一張圖片，很明顯大大的字，所以那個長輩一看就懂，印象又很深刻這樣，那個部分是很多人稱讚的。（受訪者 C）

「MyGoPen｜麥擱騙｜反謠言詐騙」，用在主動推播查核報告的服務，並會配合淺顯易懂的圖片一同推播。

你在 LINE 上面收到的訊息，如果有所懷疑的話，我們的 LINE@是機器人帳號，就是類似傳給你的朋友一樣，就直接轉傳分享的 Icon，選擇 MyGoPen 機器人，就會去資料庫查證，查證看看過去我們有沒有闢謠過，如果有，它就會收到訊息就會收到連結。（受訪者 D）

「MyGoPen 麥擱騙　真人客服」閱聽眾可用真人客服回傳有疑問，或是想知道是否為真的假新聞，MyGoPen 以人力查詢過去的查核報告，如果已經有查核報告，便會回傳給閱聽眾，如果沒有則會收錄進 MyGoPen 的資料庫，後續

DOI:10.6814/NCCU202100918

MyGoPen 會再討論是否要查核，也就是說，MyGoPen 的 LINE 服務是同時作為「主動堆播」還有「讓閱聽眾提報假新聞」二種功能。

四、網路空間性策略：轉敵友為盟友、納入專業志工群眾

(一)、 轉敵友為盟友，事實查核中心與小編的互動

在本章第一節「二、無所不在的資訊游擊」中，曾說明謠言生態圈的運作，也提及「新聞小編」在其中的角色，小編在篩選具有吸引點擊價值的新聞發佈社群媒體中，也將錯誤內容的假新聞發佈，「那這個小編其實都不是在寫新聞，不是在採訪新聞，他們就是在抄東西（受訪者 A）」，未經查證又賦予社群貼文新聞格式，運作過程，事實查核中心和新聞小編站立在對立面。

> 那我們做的工作就是把它（假新聞）還原，這是假的事件，這是假的歷史，然後同時我們因為透過提報的關係，所以這個政治粉專的貼文必須要更正，然後第一篇的文字報導它有偷偷的下架，然後 youtuber 沒有機制可以把它（假新聞）下架，也許我們就會標籤，讓它以後沒有辦法再流傳。（受訪者 A）

社群網站面對假新聞的質疑聲浪，紛紛提出修改政策。新聞小編常使用的社群媒體臉書（facebook），和第三方事實查核組織合作，由台灣事實查核中心審查並給予臉書內容評價，如果被提報為「不實訊息」，臉書雖不會下架內容，但會降低該內容的出現頻率，並且對重複張貼假新聞的粉絲專頁降低其觸及人數。利用臉書賺取流量是小編工作之一，為避免被降低其觸及人數，新聞小編紛紛開始追蹤事實查核中心的查核報告，如果有錯誤便趕緊修正。

> 但透過 FB 其實都會動到媒體這個環節，因為它一定要更正，粉專一定要更正，不然它可能經營上會受影響，不是下架唷！你要讀還是讀的到，只

DOI:10.6814/NCCU202100918

是它會影響到粉專或是社團的觸及率，所以媒體跟我們之間就有比較更良性的互動，像是積極的媒體，他們有過一次經驗後，它更積極的話就派小編叮囑我們，只要我們有發佈報告，它馬上就更正，馬上把它資料庫拉出來，把它更正好，讓我們就沒有提報的機會，那這樣子的話它也可以減少錯誤。（受訪者 A）

原本應用網路空間或是社群媒體頻頻誤傳假新聞的新聞小編，因為肩負著媒體流量的職責，避免被降低觸及影響流量，紛紛改變態度積極和事實查核中心採取合作態度，追蹤查核報告，一旦錯誤便修正自家媒體的資料庫，為了就是好好保護媒體視為流量珍寶的「粉絲專頁」，因為臉書的機制改變，事實查核中心積極利用，順利轉化敵友為盟友。

(二)、 納入志工群眾，MyGoPen 建議專業志工群

查核組織 MyGoPen 採用專業人力進行查核，面對要長時間專注於查核工作同樣認為需要以專業人力進行，不過面對志工是否進入闢謠，改用「專業志工團」的方式，有效提供查核的人力資源。

另外就是還有志工，就是會去做相對比較簡單的，所謂相對比較簡單的回覆就是，有謠言是重複出現，他就會去歷史紀錄，用關鍵字找到說，我們過去是怎麼回，或是說，他在 google 找到佐證，他就可以去做回覆。（受訪者 D）

所謂志工團為 MyGoPen 網站創辦人，以身邊朋友組成，志工團內部多為不同領域的專業人士，或是在網路上報名的志工經過審核後加入。負責的工作包含 Line@服務的維持，Line@一對一回應等等，志工不從事查核工作，而是在查核過程中提供專業服務，諸如協助撰寫官方詢問公文，或是提供查核方向

DOI:10.6814/NCCU202100918

等等。

其實我們有幾個志工，就是我們有一個群組，就是有點像是查核夥伴群組，其實各自都有在工作，專長都不一樣，會在上面討論雖然，他們沒有在我的平台上面做一對一查核，可是他們就是在我們的群組裡面，幫忙問人，問看法，或是他有他的專長，他提供專業的。（受訪者 C）

且志工並非以排班方式進行，而是以 Line 群組線上討論，在志工有空的時間回覆訊息。

我們在這一個志工群裡面，主要的討論就是大家貢獻自己某一部份的專長，譬如說，我們有一個是國外多年的業務，所以他的英文非常強，所以我們如果有需要流利的英文，或是需要官方的，需要發給聯合國，他就可以幫忙做這一方面文字的修潤。（受訪者 D）

總結查核組織 MyGoPen 使用志工人力的配置方式，志工不進行專業的闢謠查核，而是提供在查核過程中的協助，以及 Line@服務的維持等需要重複性的工作，讓查核編輯可以專注於查核工作上。

五、小結

本章第一節從再次定義假新聞談起，並從受訪者提出「謠言生態圈」觀點，進一步為給假新聞的生態圈定錨描述；而在第二節從謠言生態圈細部分析假新聞所使用的戰略；後從第三節說明事實查核中心發展的策略，說明如何回應謠言生態圈，從這三節回答研究問題四：事實查核組織的組織策略為何？

第三節分析中，本研究發現，面對假新聞具有組織性和計畫性的在網路空間發佈不實訊息，且透過新聞組織的「賦予新聞格式」轉化為假新聞，加強了

DOI:10.6814/NCCU202100918

擴散力道，事實查核中心也分別採用了不同的策略回應，包括「時間性策略」、「人際性協力策略」、「數位協力策略」。在時間線上，查核核組織依照不同的審核標準，如果遇到具有重大惡意、或是已經在網路空間上具有廣大迴響、涉及到公眾利益的假新聞，查核核組織便會調整查核的時間順序，讓假新聞的傷害降低。

發展查核報告需要消耗寶貴的專業查核記者人力資源，因此查核核組織透過同心協力、共同討論的方式，確保每則查核報告的論點與邏輯足以說明假新聞錯誤的內容，且透過每篇查證，累積查核核組織的數位查證資源。人力上，事實查核中心並未採用群眾協力查證，不過巧妙轉化「網友」的身分，讓網友同時具有事後協力和閱聽眾的雙重身分，協助事實查核；而 MyGoPen 則是找尋身邊的專業人士當志工，在查核過程發揮專業。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

第六章　結論與建議

第一節 假新聞內容結論與討論

本研究從內容分析研究中，發現新冠肺炎假新聞與不實訊息多用文字和圖片呈現，影片類型的假新聞僅佔三成比例，顯示文字和圖片依然是主流的形式。在新冠肺炎假新聞與不實訊息的查核結果中，有 130 則的假新聞調查結果皆是錯誤，輔以陳述方式統計結果，發現使用「捏造或是惡作劇的方式」陳述最多，佔比 31.4%，次多為「謠言（rumor） 誤傳（Misinformation）」，佔比為 30.1%，都顯示假新聞事實含量低，符合本次的研究結果。

影片不實訊息的查證結果，以「錯誤脈絡（missing context）」最多，其中「惡意變形（malicious transformation）」僅有 1 則，推測在新冠肺炎假新聞多採用擷取部分影片，推測因為製作成本低廉且快速；原惡意變形是出於「深假技術」，多數用在政治選舉議題上製造輿論，像是偽造總統蔡英文於忠烈祠不敬動作，因為影片深假技術需要較高的製作成本，且具有高度的惡意，推測健康類假新聞為了大量並快速產製，較少選用此技術，不過本研究建議，未來在應對政治選舉期間可能出現深假影片，需事先思考如何應對，防範深假影片造成的紛擾。

本研究發現，新冠肺炎疫情相關假新聞或不實訊息的主題中，出現次數最多是「國際（境外）防疫」，其次為「治療」和「政策」，本研究推測，某些不實訊息製造者可能為了促使假新聞可以在不同國家間傳播，所以選擇可共同使用的主題，減少製作成本；不實訊息製造者也可能利用閱聽眾對於其他國家不熟悉，經過去脈絡化的描述，在接收假訊息時會降低質疑，且又利用閱聽眾對其他國家的好奇心理，持續吸引到閱聽眾目光，便以好奇訴求持續在新冠肺炎期間發佈相關議題。本研究也發現相對硬性的政策通知、防控措施，軟性、內容傾向輕鬆調性的假新聞數量更多。

除了數量上，本研究觀察疫情發展不同時期間，配合圖 4-14 疫情爆發期與

DOI:10.6814/NCCU202100918

主題分佈」與圖 4-15 疫情蔓延/全球疫情潛伏期與主題」主題消長趨勢，發現有「初期多為偏方主題、後轉向國際（境外）防疫」的趨勢，而偏方內容經常引用中醫概念，扣連中醫食藥同源的概念產生誤導內容，這類「建議飲食」的假新聞，曾讓伊朗發生誤食甲醇抗疫的死亡事件，因此本研究也建議在疫情初期，應該透過官方和大眾媒體管道，建立閱聽眾收到「建議飲食」內容更要小心的觀念，也建議未來政府在面對不同疫情下可能出現其他健康類假新聞時，在疫情初期須加強正確的疫情保健觀念，並快速對偏方類進行闢謠，避免發生閱聽眾誤食誤用情形，後期再加強國際主題宣導之闢謠順序。

本研究也觀察指涉目標中的內容發生時間和發生地點，發生時間項目以「沒有提及或是特定時間」最多，將近六成；模糊使用像是「今天開始 10 天、剛剛」也有一成。發生地點以「模糊地點」有 76 則，佔比 49.7%，將近一半，從中可以發現假新聞並不強調人、事、物清楚明確。

本研究也發現，新冠肺炎不實訊息中，佐證證據引用具有「專家／專門團體說法／研究報告說法」以及使用「影片」最多，兩者共有 86 則，佔比超過五成。從不實訊息指涉目標以及佐證證據共同觀察，發現到疫情不實訊息中常引用專家學者的名字增加「可信度」吸引媒體加以報導。相對來說，這些不實訊息對於人事與時間的格式不需要太過強調，用如通訊軟體閒聊完成書寫。

細看假新聞使用「專家／專門團體說法／研究報告說法」的內容，引用的專家包括中國具有聲量的疫情專家中國工程院院士鍾南山、病毒專家石正麗。配合時事採用最具有信任的佐證證據，以及引用政府、醫生等說法，推測專家聲量、政府單位是假新聞引用的參考指標，以增加權威感。

在內容主張及訴求中，出現最多為「注意、警惕」、「分享新知」，都各有 43 則，各佔將近三成的比例，顯示出假新聞最常使用的「恐懼訴求」以及「好奇訴求」，吸引閱聽眾的目光。

假新聞的表現方式中，無論是字數或是影片長度，多以簡短的短篇為主。字數上 100 字以內和 101~300 字超過所有新冠肺炎假新聞的七成，影片類型 1

DOI:10.6814/NCCU202100918

分鐘以下和 1~3 分鐘共有 36 則，超過所有影片類型假新聞的八成；再從假新聞託稱來源觀察，最常使用社群平台、社群平台和通訊軟體併用，超過六成，以上顯示假新聞以短少，可以快速傳閱，符合社群的特性，推論原因可能為製作快速，最多同時也符合閱聽人短時間閱讀的習慣。

託稱來源上，最常使用的是「社群平台、通訊軟體」共有 49 則，佔比 32.0%，且有各種不同的使用方式，包含「社群平台、社群平台留言、通訊軟體、內容農場、網路論壇、新聞網站、電子郵件、影音平台、出處不明」等 9 種，也足以顯示多元併用的情形

不同時期，新冠肺炎假新聞呈現數量消長的趨勢，在疫情初期沒有假新聞，後數量逐漸提升，主題分佈呈現初期多為偏方主題，後往國際主題集中；另外主題多元但是數量不多的情形，符合深度訪談提及的假新聞主題多元戰略。

第二節 假新聞的游擊戰突擊，查核組織的策略回應

本事實查核過程中面臨的困境與挑戰，先重申假新聞定義以及確立謠言生態圈，假新聞的戰術，事實查核中心的策略，論述本次研究發現。

一、 假新聞的謠言生態圈

重申「假新聞定義」，本研究所指稱之假新聞為「為在網路上，包含社群媒體、新聞網站、通訊軟體，以新聞、訊息、圖片等形式傳佈，其中內容脈絡錯誤、欺騙性內容、圖片影片錯置的，以聳動標題吸引閱聽人點擊的非新聞商品」。事實查核中心指稱的假新聞為「從新聞組織下發佈，具有新聞格式，且內容為錯誤」，「具有新聞格式」是重要的分界。

事實查核中心不只從事闢謠假新聞，同時也扮演解析謠言生態圈的角色。媒體聚合（media convergence）下，新舊媒體交雜，假新聞的源頭抓取素材撰寫不實訊息，在網路空間（內容農場、自架假新聞網站）發佈，再轉發自行創

DOI:10.6814/NCCU202100918

建的社群媒體，而新聞媒體缺乏查證誤引用，再用新聞媒體的社群發佈，另外也讓政論節目引用不實訊息，架構出「網路空間、社群媒體、新聞組織、政論節目」循環的謠言生態圈，進行系統性的假新聞散播。

二、 假新聞戰術

謠言生態圈加強傳播力道，在謠言生態圈內使用各種不同戰術：內容的多方戰術、時間的多方戰術、國家的多方戰術、語言的多方戰術。

首先，假新聞源頭跟隨民眾的恐慌心理，推出不同的假新聞議題，比如在疫情初期健康議題多被重視，所以新冠肺炎假新聞有許多「偏方議題」，後續不同的政治輿論等等。如果具有良好點擊率的假新聞，便會出現抽換主詞、所描述對象、消息來源，重複出現吸引閱聽人眼光。

接著，時間的也是假新聞的戰術，具有點擊率的假新聞，在一定時間後重複出現，架構假新聞時間線的迴圈戰術。另外，假新聞在不同國家間擴散，出於謠言生態圈，因為新聞組織未妥善查證誤用不實訊息，甚至來自其他國家的不實訊息，間接促使不實訊息具有新聞格式、跨國傳播；並且假新聞會選擇有輿情支持或是當地政治敏感，以順應帶動在國家的討論度，建立「跟隨國際輿情」。面對不同國家所需要的不同語言，有來自假新聞有意識操作，自行採用不同語言撰寫；也有因為新聞組織錯誤引用不實訊息，協助轉譯當地語言，不同戰術下侵略閱聽人。

三、 查核組織對謠言生態圈的策略

查核組織面對謠言生態圈的主動進攻，提出幾點策略築織構成：「時間性策略」、「人際性協力策略」、「數位協力策略」。「時間」是新聞編輯室最常面對的議題，當代典型的「新聞組織」：在有限的時間資源下完成新聞資訊蒐集和呈現，是新聞組織每天必須面臨的挑戰（陳百齡，2016），查核組織也因循此脈絡發展出「時間性策略」，在時間上調整須優先進行查核的假新聞，首先是面對具

DOI:10.6814/NCCU202100918

有重大惡意、或是已經在社群媒體大量瘋傳的假新聞為優先查核的對象，這也顯示，假新聞對於閱聽眾的影響力是判斷優先查核的標準。另外在假新聞利用多元議題同步發佈下，事實查核員不一定對每件議題都相當熟稔，為快速了解議題，事實查核員便會判斷假新聞可能會進行的下一波議題，透過提前先了解議題的「預約時間序」爭取查核時間。面對假新聞不斷重複出現的議題，也會固定查核。

查核過程也涉及人力資源的安排，面對假新聞與不實訊息步步逼近，查核組織有效佈局查核人力，才能讓查核流程順利進行。「人際性協力策略」的內部人際策略採用總編審、多位查核員共同作戰的方式，在選題後一同討論查核報告，不管是內容的邏輯完整性、確定使用的資料可信任度、用詞的正確性、都會詳細閱讀，組織內部多人一同集思廣益，確認查核報告足以面對廣大閱聽眾的質疑與挑戰。組織透過每一篇的查核報告，逐漸累積查核員對議題、消息來源等軟資源的熟稔度，幫助組織應對查核報告。另外，查核組織採用了「內外人際溝通策略」，雖為了妥善確保正確性，並未採取群眾協力查證，但是收到具有專業背景的讀者回饋後，適度修正查核報告缺失，避免群眾協力查證的缺點，也多元接納回饋作修正，也就是說有效轉化閱聽眾成為查核的人力資源。而 MyGoPen 則是運用志工的專業提供查核建議，或是提供網站的 Line@服務。

關於「如何查核」，事實查核中心採取「數位協力策略」，應用許多科技工具，包含 Google Map 街景（Street View）服務，確認新聞內容描述地點符合事實；也利用 Google 圖片搜尋反向搜索確認新聞脈絡；以及各政府單位的公開資訊交叉比對假新聞內容判斷正確性。MyGoPen 則是利用 Line@提供查核報告推播，還有真人客服。

最後，面對事實查核中心和新聞小編們的關係，適逢臉書針對假新聞祭出打擊，提出由第三方事實查核組織提報「有爭議新聞標籤」並大幅將低貼文的觸及率，新聞小編依賴臉書賺取流量，為了保持良好的觸及率，讓新聞小編和

DOI:10.6814/NCCU202100918

事實查核中心轉化為盟友關係，順利成為事實查核的策略。

第三節 研究限制

一、假新聞內容多元多變，適時調整類目項

假新聞的型態非常多元，本次編碼項目 2.1 假新聞主題分類，編碼過程中發現同一則事實查核報告可能包含不同的主題，且同一主題下可以更細緻紀錄，例如編碼「個人防疫」又包含「呼籲飲食對抗病毒」、「呼籲戴口罩行動防禦病毒」，建議後續研究可以依照主題再詳細分類。

另外，在編碼過程中發現有重複不同的特性，包含「4.2 科學證據(續)」，假新聞可能同時符合不同編碼，同時符合標題、內文都具有引起恐慌、不信任或懷疑的特徵；或是同時提供期刊名稱、科學效果等情形，本次研究依照不同特徵給予比重分數，選擇比重最多的編碼進行選填。因此，建議未來不同類型假新聞的內容研究，建議修改為可以複選的編碼方式。

第四節 未來研究建議

直到 2021 年，新冠肺炎疫情然在延燒，全球累計至 2021 年共有 1.17 億感染人數，且假新聞的數量節節上升，因此，本研究對於假新聞的內容補充研究。

一、 研究樣本可拓展到其他類別的假新聞

在研究樣本上，本次針對新冠肺炎的健康類假新聞，研究樣本為 153 則。不過事實查核中心具有許多不同的類別，像是「政治政策」、「科技資安」、「環境能源」等等，建議未來可以拓展不同的假新聞類別，給予研究上的擴充，或可得到更全面的分析結果，以了解假新聞在不同類別表現上是否有所不同？

二、 研究對象

透過研究也發現事實查核中心、MyGoPen 以制度（機構）性查證（institutional verification）為主，而台灣的查核組織「Cofacts 真的假的」以群眾協力查證，群眾查核具有可以拓展性。二者採用不一樣的查核取徑，在面對

DOI:10.6814/NCCU202100918

數量不斷上升的假新聞環境中，建議可拓展訪談對象至「Cofacts 真的假的」等不同查核取逕的查核組織，以期待未來可比較並擴展查核方式。

此外，根據研究結果，「新聞小編化」說明新聞小編職位引述社群媒體空間，但欠缺查證過程促使假新聞傳播。目前對於新聞小編的學術研究，包含學者劉昌德（2020）提出小編新聞學，社群編輯挑選新聞及選取重點時以引發閱聽人興趣與引導點閱為導向，但是新聞組織下的小編查核常規尚未研究，因此建議深度訪談的研究對象可納入新聞組織的社群編輯，探究其和事實查核中心的互動或查證方法的常規比較。

三、 研究取徑

在研究取徑上，本研究已採用質量並具之研究方式，但未來研究建議上，可加入質化不同研究取徑，如採用 van Dijk 分析架構之論述分析，探討假新聞命題與架構。另也可以敘事分析，建構假新聞是如何以錯誤方式再現或是建構健康類別假新聞。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

參考文獻

一、 中文部分

王石番（1989），傳播內容分析法-理論與實證，（初版），台北：幼獅文化圖書公司。

王億晴、梁慈芳（2018）〈假新聞對閱聽者之影響探討〉，《圖文傳播藝術學報》，38-45。

王燦發、于印珠（2020）。〈新冠肺炎疫情中謠言傳播的階段性特徵及闢謠策略探悉〉，《中國業報》，7：16-19。

匡文波、武曉立（2020）。〈突發衛生公共事件中網路謠言傳播模型及特徵研究〉，《新聞與寫作》，4：83-87。

何吉森（2018），〈假新聞之監理與治理探討〉，《傳播研究與實踐》，8（2）：1-41。

杜思頡（2018）。〈臉書因應假新聞自律機制之探討〉。政治大學傳播學院傳播碩士學位學程學位論文。

汪志堅、陳才（2019）。《假新聞：來源、樣態與因應策略》，（初版二刷），新北市：前程文化事業股份有限公司。

周慶祥、林志遠、吳尚達、劉郁伶（2010）。新聞事實查證製播規範與標準。國家通訊傳播委員會 99 年度委託研究報告（編號：PG9906-0067）。國家通訊傳播委員會。

林佳欣（2019）。〈政治性假新聞之特質與其影響研究〉。臺灣師範大學大眾傳播研究所學位論文。

林照真（2018）。〈假新聞情境初探：以阿拉伯世界的資訊逆流為例〉，《傳播研究與實踐》，8（1）：1-26

林照真（2020）。〈假新聞類型與媒體聚合：以 2018 年臺灣選舉為例〉，《新聞學研究》，142：111-153。

林儀（2019）。〈探索假新聞：以滅香及年金改革事件為例〉。臺灣大學新聞研究

DOI:10.6814/NCCU202100918

所學位論文。

林儀、林志成（2019）。〈年金改革假新聞之研究〉，《學校行政雙月刊》，121：204-219。

胡元輝（2018）。〈造假有效、更正無力？ 第三方事實查核機制初探〉。《傳播研究與實踐》，8（2）：43-73

國家通訊傳播委員會（2017）。〈假新聞議題國際觀測與因應建議報告。行政院第院會報告（編號 3536）〉。

張天雄（2012），〈政府以置入性行銷及假新聞做為公關新聞形式之研究〉，《復興崗學報》，102：173-196。

陳百齡（2016）。〈追分趕秒：新聞組織的時間結構化策略——以報社圖表產製為例〉，《新聞學研究》，127：75-117

陳國明、彭文正、葉銀嬌、安然（2010）。《傳播研究方法》，（初版）。威仕曼文化。

黃宇弘（2019）。大學生假新聞認知與教育看法研究。政治大學圖書資訊與檔案學研究所學位論文。1-112。

劉昌德（2020）。〈小編新聞學：社群媒體與通訊軟體 如何轉化新聞專業〉，《新聞學研究》，142：1-58

盧鴻毅（2015）。〈媒體報導的健康資訊重要性及可信度感知對健康資訊尋求行為的影響〉。《傳播與社會學刊》，34：89-115。

羅世宏（2018）。〈關於「假新聞」的批判思考：老問題、新挑戰與可能的多重解方〉《資訊社會研究》，35：51-85。

羅世宏、童靜蓉（2014）。《社交媒體與新聞業》，（初版）。優質新聞發展協會。

DOI:10.6814/NCCU202100918

二、 英文部分

Aghagoli, G., Siff, E.J., Tillman, A.C., Feller, E.R.（2020）. COVID-19: Misinformation Can Kill.103（5）:12-14. PMID: 32481773.

Allcott, Hunt, & Gentzkow, M.（2017）. “Social Media and Fake News in The 2016 Election.” Journal of Economic Perspectives 31（2）: 211–236. doi:10.1257/jep.31.2.211.

Amira Ghenai（2017）Health Misinformation in Search and Social Media

Bakir, V., McStay, A.（2017）Fake News and The Economy of Emotions: Problems, causes, solutions. Retrieved from: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29115183/

Bhaskaran, H., Mishra, H., & Nair, P.（2017）Contextualizing fake news on post-truth era: Journalism education in India. Asia Pacific Media Educator, 27（1）, 41-50.

Bird, S. T., Bogart, L.M.（2003）Birth Control Conspiracy Beliefs, Perceived Discrimination, and Contraception among African Americans: An Exploratory Study. *Journal of Health Psychology. 8*（2）:263-276.

Bolton, D.M., Yaxley, J.（2017）.Fake news and clickbait - natural enemies of evidence-based medicine. BJU Int. 2017;119 Suppl 5:8-9. doi:10.1111/bju.13883

Chadwick, P.（2017）. Defining fake news will help us expose it. The GULF NEWS from: https://gulfnews.com/opinion/op-eds/defining-fake-news-will-help-us-expose-it-1.2027673

Ghenai, A.（2019）. Health Misinformation in Search and Social Media. UWSpace. http://hdl.handle.net/10012/15268

Gordon, A., Brooks, J. C. W., Quadflieg, S., Ecker, U. K. H., Lewandowsky, S.（2017） Exploring the neural substrates of misinformation processing. Neuro psychologia, 106, 216-224

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

Gu, L., Kropotov, V., and Yarochkin, F.（2017）. The Fake News Machine: How Propagandists Abuse the Internet and Manipulate the Public

Islam, M.D.et al.（2020）. COVID-19–Related Infodemic and Its Impact on Public Health: A Global Social Media Analysis. DOI: https://doi.org/10.4269/ajtmh.20-0812

Kovach, B. & Rosenstiel, T.（2010）. Blur: How to know what’ s true in the age of information overload. New York; Bloomsbury.。

Koenig F.,Rumor in the Marketplace, Dover; Auburn House, 1985.

Kwanda, F.A., & Lin, T. T. C.（2020）. Fake news practices in Indonesian newsrooms during and after the Palu earthquake: a hierarchy-of-influences approach, Information, Communication & Society, DOI: 10.1080/1369118X.2020.1759669

Lazer, D.M., Baum, M.A., Benkler, A.J., Greenhill, K.M., Menczer, F…& Zittrain（2018）. The science of fake news, 359（6380）, 1094-1096。

Lin, Y. -H., Liu, C. -H., and Chiug, Y. -C.（2020）. Google searches for the keywords of “wash hands” predict the speed of national spread of COVID-19 outbreak among 21 countries. Brain Behav Immun, 87: 30–32, doi: 10.1016/j.bbi.2020.04.020

Marcon, A.R., Murdoch, B., Caulfield, T.（2017）. Fake news portrayals of stem cells and stem cell research. Regen Med, 12（7）:765-775. doi:10.2217/rme-2017-0060

Meel P.,Vishwakarma D.K.,（2019）. Fake news, rumor, information pollution in social media and web: A contemporary survey of state-of-the-arts, Challenges and opportunities. Expert Systems With Applications, 112986.

Nyhan, B., Reifler, J.（2010）.When Corrections Fail: The Persistence of Political Misperceptions.

DOI:10.6814/NCCU202100918

Smith, M. J.（1988）. Contemporary communication research methods. Belmont, CA:Wadsworth.

Tandoc Jr, E.C., Lim Z.W.& Ling R.（2018）. Defining “Fake News”: A typology of scholarly definitions. Digital Journalism, 6（2）, 137-153.

Vosoughi, S., Roy, D., & Aral, S.（2018）. The Spread of True and False News Online. Science, 359（6380）, pp. 1146-1151. https://doi.org/10.1126/science.aap9559

Wardle, C., & Derakhshan, H.（2017）. Information Disorder: Toward an Interdisciplinary Framework for Research and Policy Making （No. DGI（2017）09. Retrieved from Council of Europe website:

Zhou, X., Zafarani, R.（2018）. Fake news: A Survey of research, detection methods, and opportunities. ACM Comput. Surv. 1, 1。

Zuckerman, E.（2017, June 18）. Fake news is a red herring. Deutsche Welle. Retrieved from: http://www.dw.com/en/fake-news-is-a-red-herring/a-37269377

Zannettou, Sirivianos, Blackburn and Kourtellis（2018）The Web of False Information: Rumors, Fake News, Hoaxes, Clickbait, and Various Other Shenanigans. Journal of Data and Information Quality. DOI: 10.1145/3309699

三、 網路新聞

BBC 中文網（2020）。〈肺炎疫情：為什麼與新冠病毒相關的假新聞禁之不絕〉。取自 https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-52227645

TVBS 新聞網（2017）。〈「滅香」說燒全台　綠營視紅色假新聞〉。取自 https://news.tvbs.com.tw/life/748928

MyGoPen（2017）。〈【假新聞】外勞小孩台灣政府養？外勞可以來台工作生小孩？你可能忽略這些細節被帶風向了！〉。MyGoPen，取自 https://www.mygopen.com/2017/06/blog-post_62.html

DOI:10.6814/NCCU202100918

Hunt, E.（2016）。< What is fake news? How to spot it and what you can do to stop it.>。《The Guardian.》，取自 www.theguardian.com/media/2016/dec/18/what-is-fake-news-pizzagate

Johns Hopkins University [JHU]CSSE COVID-19 Dashboard（2020），取自 https://gisanddata.maps.arcgis.com/apps/opsdashboard/index.html#/bda7594740fd40299423467b48e9ecf6

John R. MacArthur（1992）。<Remember Nayirah, Witness for Kuwait?>。《The New York Times》，取自 https://musliminsuffer.wordpress.com/2007/08/15/remember-nayirah-witness-for-kuwait-the-lier/

台灣事實查核中心（2020）。〈全球 COVID-19 查核資料庫開箱大解密〉。取自 https://tfc-taiwan.org.tw/articles/3541。

交通部觀光局（2020）。〈因應疫情發展，持續暫停旅行業組團赴國外旅遊 及接待來臺觀光團體入境〉。取自 https://www.taiwan.net.tw/m1.aspx?sNo=0030157

何宏儒（2020）。〈伊朗民眾誤信喝甲醇抗病毒 至少 5 千中毒逾 7 百亡〉。《中央通訊社》，取自 https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202004280013.aspx。

李芳恩（2020）。〈同瓶鹽水噴百口 韓教會群聚感染.奈米口罩問世〉。《TVBS》取自 https://news.tvbs.com.tw/focus/1293808。

林上祚（2018）。<政院打假新聞專案出爐 第一波主打農產、食安等假訊息 社維法國安法暫不修>。風傳媒，取自 https://www.storm.mg/article/708066

胡元輝（2019）。〈境外資訊操弄是民主政治的敵人〉。台灣事實查核中心，取自 https://tfc-taiwan.org.tw/articles/767。

胡元輝（2020）。〈破解假訊息的數位素養〉。台灣事實查核中心，取自 https://tfc-taiwan.org.tw/articles/687。

張庭瑜（2016）。〈假新聞再見？Google News 推出「事實查核」標籤〉。數位時

DOI:10.6814/NCCU202100918

代，取自 https://www.bnext.com.tw/article/41359/google-news-lebels-fact-check-article。

曾柏瑜、沈伯洋（2020）。〈疾病下的中國資訊作戰〉。台灣民主實驗室，取自 https://pse.is/VEFAN

菜市場政治學（2019）。〈台灣「接收境外假資訊」嚴重程度被專家評為世界第一＋V-Dem 資料庫簡介〉。菜市場政治學，取自 https://whogovernstw.org/2019/04/12/whogovernstw9/。

馮英志（2019）。〈遏止網路假新聞亂象 聯大二十國簽協議〉。中時新聞網，取自 https://www.chinatimes.com/realtimenews/20190927002584-260408?chdtv。

黃健芳（2019）。〈假新聞危害　台灣排名世界第一〉。立報，取自 https://www.limedia.tw/comm/1107/。

歐陽夢萍（2020）。〈中國網軍 3 波假訊息攻擊 調查局偵辦案件 7 成來自對岸〉。中央廣播電台，取自 https://www.rti.org.tw/news/view/id/2056000。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

附錄一：編碼規則表

一、假新聞查證結果

觀察項目		編碼項目	操作型定義說明
1.假新聞查證結果	1.1 假新聞分類	文字、圖片	內文以文字或是圖片呈現者，編碼 1。
		影片假新聞	內文以影片呈現者，編碼 2。
	1.2 文字、圖片假新聞查證結果(續)	正確	事實查核結果標記為正確者，編碼 1。
		部分錯誤	事實查核結果標記為部分錯誤者，編碼 2。
		錯誤	事實查核結果標記為錯誤者，編碼 3。
		事實釐清	事實查核結果標記為事實釐清者，編碼 4。
		證據不足	事實查核結果標記為證據不足者，編碼 5。
	1.3 影片假新聞查證結果	錯誤脈絡(missing context)	刻意截取影像片段，以非事件脈絡進行描述，或是誤植時間地點，製造某種假象者，編碼 1。
		詐欺編輯(deceptive editing)	利用剪接技巧，擷取部分畫面，刪除或扭曲關鍵事實，創造虛假宣傳者，編碼 2。
		惡意變形（malicious transformation	編輯多段影片，創造移花接木的效果，或利用深假技術，無中生有捏造畫面者，編碼 3。

DOI:10.6814/NCCU202100918

		)	
		其他	非屬於以上者，編碼 4。

二、假新聞主題

觀察項目		編碼項目		說明
2. 假新聞主題	2.1 假新聞主題分類	治療	偏方	宣稱透過沒有科學根據的民間療法可以預防新冠肺炎者，編碼 1。
			治療	提及感染新冠肺炎後，相關的治療方式者，編碼 2。
			感染措施	提及感染後的生活應變方式者，編碼 3。
			疫苗與藥物	內容提及疫苗或是相關藥物主題者，編碼 4。
		政策	防控措施	提及為預防新冠肺炎所需執行的措施者，編碼 5。
			政府官方	提及政府官方單位或是官員者，編碼 6。
			政策通知	提及由政府發布的文宣或是政府決策者，編碼 7。
			防疫物資	提及民生用品或是防疫相關物資者，編碼 8。
			疫情失控	提及疫情數量超越可控範圍或大量染疫死亡者，編碼 9。

DOI:10.6814/NCCU202100918

		感染機轉	病毒特性	提及新冠肺炎病毒相關特徵者，編碼 10。
			傳染途徑	提及新冠肺炎散播途徑或是方式者，編碼 11。
			新冠肺炎與動物	提及新冠肺炎與動物傳染或是散播關係者，編碼 12。
			病毒源頭	推測新冠肺炎來源地或是來源物種者，編碼 13。
		惡意的不實訊息		涉及陰謀論者或是刻意製造恐荒的內容，編碼 14。
		其他		[開放性編碼]記錄不同於上述類型之內容，編碼 15。
		國際（境外）防疫		內容發生地點並非以台灣者，編碼 16。
2.假新聞主題（續）	2.2 國際主題	病毒源頭		推測新冠肺炎來源地或是來源物種者，編碼 1。
		種族歧視		因為新冠肺炎來源地、名稱、人種產生的歧視主題者，編碼 2。
		各國封城與隔離措施		避免新冠肺炎擴散，限制人員進出城市或是隔離政策者，編碼 3。
		各國疫情失控		提及發生在台灣以外國家，疫情數量超越可控範圍或大量染疫死亡者，編碼 4。
		人權侵犯		因為疫情發生侵犯人權事件者，編碼 5。

DOI:10.6814/NCCU202100918

		其他	[開放性編碼]記錄不同於上述類型之內容，編碼 6。

三、假新聞指涉目標

觀察項目		編碼項目	說明
3. 假新聞指涉目標	3.1 假新聞所述對象	公司／團體	分析內容有否明確指出公司或是團體者，編碼 1。
		個人	分析內容有否明確指出個人者，編碼 2。
		政府	分析內容有否明確指出政府者，編碼 3。
		某一存在事件	分析內容有否明確指出某一存在事件者，編碼 4。
		某種食品／物品	分析內容有否明確指出某種食品／物品者，編碼 5。
		某一特定行為	分析內容有否明確指出某一行為者，編碼 6。
		其他	[開放性編碼]記錄不同於上述類型之內容，編碼 7。
	3.2 內容發生時間	明確日期	內容發生有明確日期者，編碼 1。
		模糊日期	內容發生有模糊日期者，編碼 2。
		持續發生	內容持續發生者，編碼 3。
		沒有提及或是特定時間	內容沒有提及或是特定時間者，編碼 4。
		詳細時間	[開放性編碼]，紀錄假新聞查證或出現時間。
	3.3 內容	明確地點	如有明確地點，包含地址或是商家

DOI:10.6814/NCCU202100918

	發生地點		者，編碼 1。
		模糊地點	沒有明確地點，或僅含國家或是地名，街區等者編碼 2。
		無地點	沒有相關地點者編碼 3。
	3.4 內容發生國籍（續）	台灣	內容發生地在台灣者，編碼 1。
		中國	內容發生地在中國者，編碼 2。
		國際	內容發生地在台灣與中國以外者，編碼 3。
		其他	[開放性編碼]記錄不同於上 述類型之內容，編碼 4。

四、假新聞佐證證據

觀察項目		編碼項目	說明
4.假新聞佐證證據	4.1 假新聞佐證證據	照片／圖示	內容有附上照片或圖示者，編碼 1。
		影片	假新聞內容有附上影片者，編碼 2。
		專家／專門團體說法／研究報告說法	內容有否附上專家或專門團體、研究報告說法的說法者，編碼 3。
		專有名詞	內容有附上專有名詞者，編碼 4。
		親友親身經驗	內容提到親友親身經驗者，編碼 5。
		本人親身經驗	內容提及本人的親身體驗者，編碼 6。
		其他親身經驗	依照其他親身經驗者，編碼 7。
		聯絡方式／查證管	內容有無提到聯絡方式／查證管道

DOI:10.6814/NCCU202100918

		道	者，編碼 8。
		無任何佐證證據	分析內容無提到任何作證證據者編碼 9。
		其他	[開放性編碼] 記錄不同於上 述類型之內容，編碼 10。
	4.2 科學證據（續）	提供期刊名稱	分析事件陳述方式是否提供期刊名者，編碼 1。
		提到科學效果	分析事件陳述方式有提到科學效果者，編碼 2。
		標題引起恐慌、不信任或懷疑	分析事件陳述方式標題能引起恐慌、不信任或懷疑者，編碼 3。
		內文引起恐慌、不信任或懷疑	分析事件陳述方式內文是否引起恐慌、不信任或懷疑情緒者，編碼 4。

五、假新聞主張

觀察項目		編碼項目	說明
5.假新聞主張	5.1 內容的主張及訴求	注意、警惕	分析假新聞的主張或訴求屬注意、警惕類型者，編碼 1。
		求助	分析假新聞的主張或訴求屬求助者，編碼 2。
		進行動作	分析假新聞的主張或訴求屬進行動作者，編碼 3。
		分享新知	分析假新聞的主張或訴求屬分享新知者，編碼 4。
		抵制	分析假新聞的主張或訴求屬抵制

DOI:10.6814/NCCU202100918

			者，編碼 5。
		國族主義	分析假新聞的主張或訴求屬國族主義者，編碼 6。
		種族仇恨	分析假新聞的主張或訴求屬種族仇恨型者，編碼 7。
		其他	[開放性編碼] 記錄不同於上 述類型之內容，編碼 8。

六、假新聞表現方式

觀察項目		編碼項目	說明
6.假新聞表現方式	6.1 假新聞字數	100 字以下	統計單則包含標題假新聞內容總字數 100 字以下者，編碼 1。
		101~300 字	統計單則包含標題假新聞內容總字數 101~300 字者，編碼 2。
		301~500 字	統計單則包含標題假新聞內容總字數 301~500 字者，編碼 3。
		501~700 字	統計單則包含標題假新聞內容總字數 501~700 字者，編碼 4。
		701 字以上	統計單則包含標題假新聞內容總字數 701 字以上者，編碼 5。
	6.2 影片長度	1 分鐘以下	統計單則假新聞內容總分秒 1 分鐘以下者，編碼 1。
		1 分鐘~3 分鐘	統計單則假新聞內容總分秒 1 分鐘~3 分鐘者，編碼 2。
		3 分鐘以上	統計單則假新聞內容總分秒 3 分鐘

DOI:10.6814/NCCU202100918

			以上者，編碼 3。
	6.3 敘述人稱	本人	記錄假新聞敘述人稱為本人編碼 1。
		他人	記錄假新聞敘述人稱為他人編碼 2。
	6.4 託稱來源	訊息託稱來源	[開放性編碼] 記錄假新聞訊息來源為何
	6.5 內容事件陳述方式	假新聞報導或網站（Imposter content）	以真實消息為虛假信息內容，透過新聞媒體或互聯網傳播，或是具有新聞格式，卻沒有新聞署名的。屬此類型編碼 1。
		諷刺（satire）或模仿（parody）	模擬新聞節目，以提供娛樂，或是文章主要包含幽默和諷刺意味。。屬此類型編碼 2。
		捏造（fabrication）或惡作劇（Hoaxy）	完全虛構的故事與真實事實完全脫節，屬此類型編碼 3。
		圖片操縱（photo manipulation）	對真實圖片創建虛假的敘述，此類別描述的是視覺新聞，屬此類型編碼 4。
		宣傳（propagation）	由政治實體創建以影響公眾看法的新聞報導，屬此類型編碼 5。
		謠言（rumor）	未經驗證的訊息，或是認知偏見而無意中流傳的資訊，屬此類型編碼 6。
		偏見或單向立場	極端單方面或有偏見的故事，屬此

DOI:10.6814/NCCU202100918

		（Biased or one-sided）	類型編碼 7。
		點擊誘餌（clickbait）	使用誤導性標題，或是夾帶網址鼓勵點擊特定網頁，屬此類型編碼 8。
		陰謀論（Conspiracy theories）	在沒有證據的情況下，有權勢的行動者援引陰謀來解釋某種情況，屬此類型編碼 9。
		脈絡錯誤的內容（False context）	以非事件脈絡進行描述，或是誤植時間地點，製造某種假象，屬此類型編碼 10。
		其他	[開放性編碼] 記錄不同於上 述類型之內容，屬此類型編碼 11。
	6.6 假新聞的敘事型態	敘事型	敘事以事件為主，時間為序，描述以場景為主，概括性強，屬此類型編碼 1
		推論型	推論性陳述，即一切在未定的情況下做出結論，屬此類型編碼 2。
		新聞報導型	以真實新聞為幌子傳播的虛假資訊，通常是透過新聞媒體或網路傳播，屬此類型編碼 3。
		清單型	成列清單，對原因、影響、效果等因素進行評價，屬此類型編碼 4。
		其他	[開放性編碼] 記錄不同於上 述類型之內容，屬此類型編碼 5。

DOI:10.6814/NCCU202100918

1. 假新聞佐證證據：參考羅文伶、邱銘心（2015）。
2. 是否述及某些科學研究：參考 Marcon, Murdoch, & Caulfield（2017）研究又分為以下（1）是否有提供期刊名稱（2）是否有提到科學效果（3）標題是否能引起恐慌、不信任或懷疑；（4）內文是否引起恐慌、不信任或懷疑情緒？
3. 假新聞表現方式中，內容事件陳述方式資料參酌 Tandoc, Lim & Ling（2018）、Meel & Vishwakarma（2019）加以修改。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202100918

附錄二：訪談大綱

第一節 前言

您好，我是政治大學傳播碩士學位學程研究生何琇琪。本次研究範圍為了解新冠肺炎假新聞的內容分析，包含在不同時期中，新冠肺炎假新聞數量變化與趨勢為何？假新聞消息來源有什麼特徵？假新聞的主題、形式（例如語音或是文字）類型、主張、證據的情況為何等等。

另外為了追蹤意外的結果，驗證其他方法所獲得的結果，所以和事實查核中心之總編審及查核員進行訪談，包含事實查核平台的特色與分析：事實查核平台的刊發形式為何？查證的權威消息來源為何？查證結果類型有何分佈特色？事實查核機構的挑戰與對策是什麼？透過本次的深度訪談，更加深入了解新冠肺炎假新聞的內容以及事實查核的策略。

本次訪談時間約一小時，訪談過程將會進行錄音，以便後續的分析與整理。此錄音僅限供本次研究使用，不會有其他用途。非常感謝您的參與並提供寶貴經驗。

政治大學 傳播碩士學位學程研究生 何琇琪 謹啟

第二節 訪談大綱

一、總編審訪談大綱

(五)、 事實查核刊發形式？

1. 對於平台命名為「事實查核」而非「假新聞」，請問對於名詞選用的差距原因為何？如何界定「假新聞」？
2. 請問貴單位目前如何決定假新聞查核內容的發刊形式？
3. 請問貴單位在網站呈現/假新聞的分類方式是否有經過調整？可以請問有什麼原因？（例如:8 月 26 日新增的類別項證據不足）
4. 觀察網站有不同專案，不同專案會有不同的形式嗎？是如何決定的？

DOI:10.6814/NCCU202100918

(六)、 組織體制

1. 查證體制下分為個體式查證以及組織查證，因此對於事實查核中心選擇事實查核員如何判斷標準，是否需要具有新聞查證的經驗或是其他技能？請問對於事實查核員的培訓過程為何？
2. 貴單位是否有建立資料庫或是其他保存方式的規劃？是否會需和政府或是其他媒體、組織等共同合作？如果有，會有何規劃？
3. 貴單位和其他查核組織不同為專職事實查核員，而非「協作式查證」，在事實查核成立經過 3 年時間後，對於協作式查證可能性想法為何？

(七)、 查證過程

1. 請問貴單位在假新聞查核的實際運作及工作流程嗎？請問有實際案例可說明嗎？是否在查證過程有編輯的通用語？是否有查證時程？
2. 請問貴單位進行事實查核時，有包括那些消息來源？消息來源的權威性如何評估？查核的方式是否有經過調整？
3. 請問貴單位查證方式會和其他查核組織交流嗎？使用不同查核工具的過程有發現假新聞形式的變動而影響查核？
4. 請問貴單位跟一般主流媒體的查證過程有什麼差別？

(八)、 查證結果分佈特色

1. 根據本次研究，發現文字仍佔多數；且主題有許多國際議題（諸如威尼斯運河出現鱷魚）等，請問在查證過程中，是否觀察到國際主題與台灣國內新冠肺炎主題不太一樣？或是在類型及主題有關查到特殊的案例？
2. 下圖為本次時間及數量分佈的研究結果，請問事實查核員觀察是否在什麼時期數量特別多？是否有顯著的新聞數量改變，或是有其他時期新冠肺炎假新聞有不一樣的數量表現？
3. 問除了刊載到台灣事實查核中心網站的案例外，還有多少案例並未

DOI:10.6814/NCCU202100918

刊登？選擇刊登或不刊登的原因是什麼？

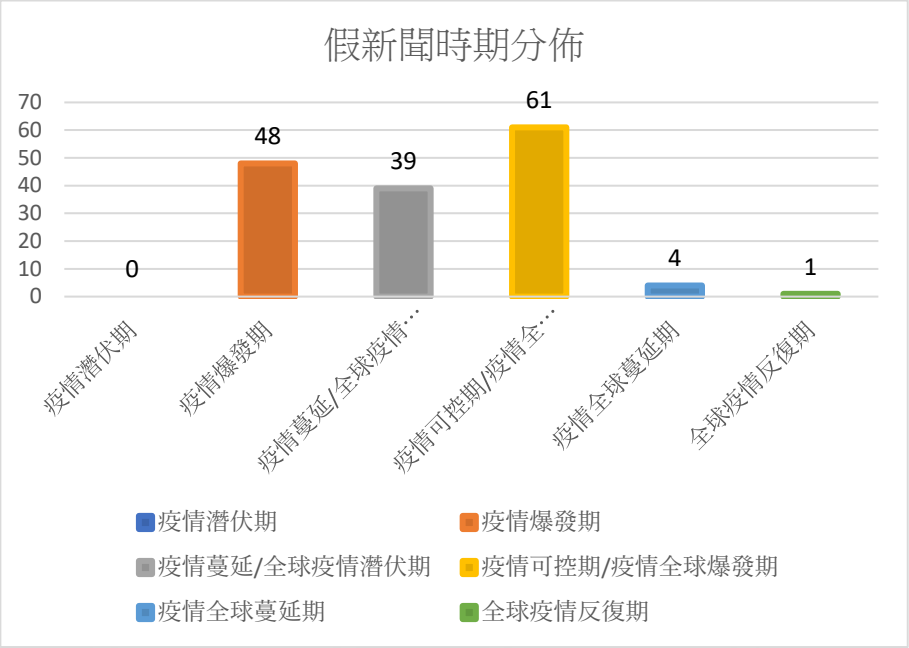


圖 6- 1　總編審訪談大綱_假新聞時期分佈

(九)、 事實查核機構的挑戰與對策是什麼？

1. 您認為目前進行事實查核面對什麼樣的挑戰？面對民眾的影響和對新聞界的影響是否不同？如何對應不同媒體或是民眾需求，產生應對假新聞的策略？

2. 在經歷新冠肺炎後，是否在未來有建議對於健康類別假新聞，或類似的傳染疫情發生，有不同時期的對應辦法？

DOI:10.6814/NCCU202100918

第三節 事實查核員訪談大綱

(一)、 面對的假新聞情形？

1. 請問在事實查核的過程中，如何看待假新聞？

(二)、 查核策略

1. 請問貴單位在假新聞查核的實際運作及工作流程嗎？請問有實際案例可說明嗎？是否在查核過程有編輯的通用語？是否有查核時程？
2. 請問可以讓我方單位在了解假新聞查核，時間上會如何安排？
3. 請問可以讓我方單位在了解假新聞查核，人力上會如何安排？
4. 請問可以讓我方單位在了解假新聞查核，空間上會如何安排？
5. 請問事實查核中心，如何建構假新聞查核的常規流程？
6. 請問事實查核中心跟一般主流媒體的查核過程有什麼差別？
7. 請問事實查核中心面對組織的查核常規執行，是否提出自己的建議？
8. 請問事實查核中心，建立組織查核的常規，是否有經過調整？

(三)、 **查核結果類型有何分佈特色？**

1. 請問事實查核員，對於新冠肺炎假新聞的查證結果，是否有觀察到共同特徵？
2. 請問事實查核員，對於新冠肺炎假新聞的主題，是否有觀察到共同特徵？
3. 請問事實查核員，對於新冠肺炎假新聞的指涉目標，是否有觀察到共同特徵？
4. 請問事實查核員，對於新冠肺炎假新聞的佐證證據，是否有觀察到共同特徵？
5. 請問事實查核員，對於新冠肺炎假新聞的主張，是否有觀察到共同特徵？
6. 請問事實查核員，對於新冠肺炎假新聞的表現方式，是否有觀察到

DOI:10.6814/NCCU202100918

共同特徵？

7. 下圖為本次時間及數量分佈的研究結果，請問事實查核員觀察是否在什麼時期數量特別多？是否有顯著的新聞內容數量改變，或是有其他時期新冠肺炎假新聞有不一樣的數量表現？

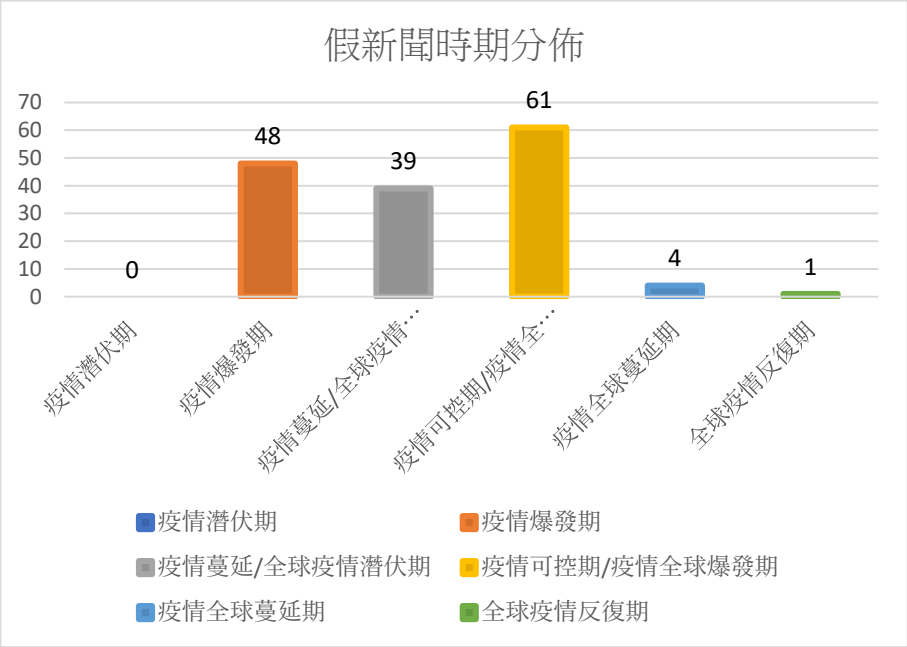


圖 6- 2　事實查核員訪談大綱_假新聞時期分佈

(四)、　事實查核機構的挑戰與對策是什麼？

1. 您認為目前進行事實查核面對什麼樣的挑戰？面對民眾的影響和對新聞界的影響是否不同？如何對應不同媒體或是民眾需求，產生應對假新聞的策略？

2. 在經歷新冠肺炎後，是否在未來有建議對於健康類別假新聞，或類似的傳染疫情發生，有不同時期的對應辦法？

DOI:10.6814/NCCU202100918