

國立政治大學國家發展研究所
博士學位論文

難民對東道國經濟之影響—
以孟加拉的羅興亞人為例

*A Study of Economic Impacts of Refugees on the
Host Countries –
the case of Rohingya refugees in Bangladesh*

指導教授：魏玫娟 博士

博士生：許雅峰

中華民國 110 年 8 月



A large, faint watermark of the National Chengchi University logo is centered on the page. The logo is circular and contains the university's name in both Chinese and English. The text of the quote is overlaid on this watermark.

*Sometimes it only takes a stranger,
in a dark place,
to hold out a badly-knitted scarf,
to offer a kind word,
to say we have the right to be here,
to make us warm in the coldest season.*

--Neil Gaiman



謝誌

十年，曹雪芹撰寫了四大名著之首《紅樓夢》；十年，包含了梵高畢生的藝術生涯；十年，世界經濟已從金融危機中復甦；十年，人們的支付方式從現金到電子支付的轉變。偉人的十年，足夠創造出曠世巨作；世界的十年，足以發生天翻地覆的轉變。

白雲蒼狗十年前的9月5日一位稚嫩的鄉下女孩，獨自拖著黑色行李箱，背著一個洗到發灰的書包，抱著一隻粉色的兔子玩偶，隨著廈門航空MF887號飛機緩緩降落在桃園機場。這位青澀的鄉下女孩，在機場到學校的路途中，連眨眼的時間都不願浪費，瞪著眼睛好奇的望著窗外飛速飄過的景色，滿懷對她對未知的美好期待。身為異鄉人的她在這片被稱為「寶島」的土地上開始了自己獨自的校園生活。那時候的她，並不知道，她與這片土地的連結與關係會保持如此長的時間。從文化國企到政大經濟，而後轉到政大國發。從青澀的抱著對世界好奇的鄉下女孩，到初嚐到學術魅力的學生。這位鄉下女孩的十年，沒有像曹雪芹或梵高一般，創造出足夠影響世界的巨作，卻也奠定了她對世界的認知，找到了她想試一試的人生目標和理想。2011年9月5號，她開始了自己人生的第一段冒險旅程，在這一路上有困難、有艱辛，也有想放棄的時候，但好在她遇見了各種善良的人和經歷了許多奇妙的事，讓這一段旅程成為她人生中至關重要的財富記憶。

在這段超過她目前人生三分之一的旅程中，她要感謝太多的人。首先，是在這條艱難學術道路上守護過她的「守護神」們，她博士學位的指導教授—魏玫娟博士，魏老師鉅細靡遺地教導她，合於國際的學術要求，從頭開始手把手的指導她如何將研究成果以精鍊的文字完成學術寫作；還有在台灣學習生涯中遇見的老師們，不僅傳道、授業、解惑，更讓來自對岸的鄉下女孩深深體會到台灣的人情味。另外，還有多位費心指導她的碩士與博士論文的委員們，是你們的意見與建議讓她能更完善自己的作品。在博士班學習的後期生涯中，還要感謝兩位政治大學國家發展研究所「天使」：馬蓮貞小姐和張佩琦學姐，馬姐在生活方面面對她細心的照顧，在她難過時，即時給她溫暖的擁抱；佩琦學姐鉅細靡遺的協助她在學習上所需的行政支援，謝謝兩位「天使」陪著她走完台灣生活的最後的一哩路。

在台灣不長也不短的十年，她也收獲了足夠珍藏一生的友誼。感謝政大經研小分隊的夥伴們，陪著她學習一個又一個數學公式，讀一句又一句英文文獻。感謝所有國發所同學，大家的相互鼓勵和打氣，讓彼此在枯燥的學習生活中，共同尋找生活的樂趣。還有，在政大結識未來大陸學界冉冉升起的超新星們，你們樹立的榜樣，成為她更加精進自己學術的動力。

中國傳統信仰中有一個奇妙的字眼「緣」，形容人與人之間無形的連結。她要感謝在摩洛哥奇妙旅程中的小夥伴盧昱副教授、群眾許維民、李仙博士、馬思純博士，她的正義聯盟小夥伴們見證她的成長；感謝遙遠的東北小伙伴，每天花時間陪她完成她的博士論文；感謝陳芳倩博士陪著她研究統計軟件和娛樂八卦事件。

「年年為客遍天涯。夢遲歸路賒。」提筆寫謝辭時，因全球日益嚴重的疫情，她已約一年沒有回家。十年前，她的父親、母親踏著日出的晨輝，駕車兩個多小時，送她至廈門機場。到機場後，一向驕傲的父親，以謙和的態度請到海關工作人員，准許他送她至海關出口處。朱自清先生望著父親撿橘子的背影，眼泛淚光。她不知道，當時父親望著她遠去的背影，是作何感想。但她知道的是，在她日後的生命中，每每遇見挫折時，她都會想起送我至機場的父親和母親，他們對她的擔心與祝福，是她努力的力量。迄今為止，她能毫無顧忌的享受自己肆意的人生，最最要感謝的是，她的母親——葉愛蓉女士、父親——許志明先生，對鍾愛女兒的精神鼓勵，財力支持，生活勸誡；在她失意之時告訴她不要灰心、在她得意之時提醒她勿要忘形，你們是她生命中的定海神針。還有，她親愛的兩個小姪子小虎和羊羊。她最最親愛的家人們，你們是她生命力的來源，是她人生前進的動力，是她難過時永遠的避風港。

最後，謝謝那個勇敢的鄉下女孩，你雖然沒有成為從容不迫的出色成年人，但謝謝你仍對世界充滿希望與期待。加油吧，小魚。

許雅峰
2021年8月31日
書於莊九D701室

目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究背景	1
第二節 研究動機	5
第三節 研究目的與研究問題	7
第四節 章節安排	11
第二章 文獻回顧	14
第一節 從現實主義與自由主義視角探討難民文獻	16
第二節 難民對東道國社會影響之相關研究	18
壹、 環境	18
貳、 衛生	19
參、 安全	20
第三節 難民對東道國經濟影響之相關研究	23
壹、 貿易	24
貳、 勞動市場	26
參、 經濟增長	31
第四節 難民對東道國經濟影響之計量研究模型相關文獻	33
第五節 難民營經濟之相關研究文獻	38
第六節 小結	39
第三章 研究方法與設計	41
第一節 研究方法	41
壹、 量化研究法	42
貳、 質性研究法	44
參、 混合研究法	46
第二節 研究設計	48
壹、 研究面向	48
貳、 資料來源	50
參、 計量模型推導	51

第三節 研究假設.....	54
第四節 研究架構圖.....	56
第五節 小結.....	58
第四章 羅興亞歷史與孟加拉政策轉變.....	59
第一節 羅興亞族群身份形成之歷史.....	59
第二節 羅興亞難民身份形成之歷史.....	64
第三節 羅興亞難民潮.....	67
第四節 孟加拉政府的羅興亞難民政策及其轉變.....	76
第五節 小結.....	85
第五章 孟加拉經濟與羅興亞難民營.....	86
第一節 孟加拉經濟概況.....	86
第二節 考克斯巴扎爾區 (COX'S BAZAR) 經濟概況.....	107
第三節 考克斯巴扎爾難民營概況.....	109
第四節 藤加查爾 (THENGAR CHAR) 難民營概況.....	120
第五節 小結.....	121
第六章 羅興亞難民對孟加拉的經濟影響.....	123
第一節 家計.....	124
壹、 家計—消費支出/物價變化.....	124
貳、 家計—勞動要素/家戶所得.....	129
第二節 廠商 (難民營附近的廠商變化).....	135
第三節 政府 (援助對孟加拉 GDP 的影響).....	143
壹、 實證模型建立.....	143
貳、 實證結果與討論.....	145
第四節 世界價值觀問卷調查.....	151
第五節 藤加查爾難民營經濟.....	152
第七章 結論.....	155
第一節 研究發現.....	156

第二節 政策建議	160
參考文獻	163
附錄:	175





圖目錄:

圖 1	經濟市場循環流程圖	49
圖 2	研究架構圖 (本研究自行繪製)	56
圖 3	緬甸 (若開邦)、孟加拉地圖	60
圖 4	聯合國難民署授權羅興亞難民人數 (全球/孟加拉)	68
圖 5	歷年來聯合國難民署統計自孟加拉遣返的羅興亞人數	68
圖 6	羅興亞難民遷徙路線圖	74
圖 7	主要庇護國接受羅興亞難民人數	75
圖 8	孟加拉歷年 GDP、GDP 增長率及人均 GDP 增長率 (1971-2019 年) ..	87
圖 9	孟加拉歷年各部門 GDP 產值 (2010 年不變價美元)	88
圖 10	孟加拉歷年各部門占 GDP 的份額 (百分比)	89
圖 11	2019 年孟加拉人口年齡分佈圖	90
圖 12	孟加拉歷年按產業劃分的就業人口百分比	92
圖 13	2017 年孟加拉按職業劃分的就業情況 (百分比)	93
圖 14	2017 年孟加拉各經濟部門非正規就業的百分比分佈	96
圖 15	2010-2017 年孟加拉非正式市場就業率	97
圖 16	孟加拉歷年失業率	98
圖 17	2005 年-2019 年孟加拉貿易開放程度	101
圖 18	孟加拉 2019 年進口產品	102
圖 19	孟加拉 2019 年出口產品	103
圖 20	2019 年孟加拉主要進口國家市場比重	104
圖 21	2019 年孟加拉主要出口國家市場比重	105

圖 22	孟加拉官方國際援助淨額（單位：美元）	106
圖 23	考克斯巴扎爾地區難民營人口數及其地理位置（2021 年 3 月 31 日）	112
圖 24	庫圖帕朗難民營航拍圖	113
圖 25	孟加拉政府與人道主義組織針對難民成立的協調組織及其組織架構	117
圖 26	藤加查爾難民島地圖	120
圖 27	截至 2017 年 8 月難民營附近商店不同身份所有者佔比	136
圖 28	2017 年依受訪者之身分（孟加拉 VS. 羅興亞）及企業所在地（難民營 區內外）劃分之僱用工人數量	139



表目錄：

表 1	近代羅興亞難民遷徙事件一覽表.....	72
表 2	2017 按居住地區和性別劃分的關鍵勞動力市場指標（單位：百萬/%）	91
表 3	2010-2017 年孟加拉的就業狀況（單位：百萬）	92
表 4	2017 年孟加拉按職業和地區劃分的就業率（單位：百分比）	94
表 5	2017 年孟加拉 15 歲或以上的就業人口按部門和就業部門劃分.....	95
表 6	2017 年孟加拉按教育程度、性別和地區分類的 5 歲及以上人口比例 ...	98
表 7	孟加拉的商品貿易總額（單位：百萬美元）	100
表 8	孟加拉的服務貿易總額（單位：百萬美元）	100
表 9	考克斯巴扎爾地區各鄉鎮農業就業比率	108
表 10	考克斯巴扎爾地區就業人口從事不同行業的比例（單位：百分比）	108
表 11	孟加拉難民營各營地人數	110
表 12	羅興亞難民與孟加拉人口比.....	116
表 13	2018 年平均家庭消費（經人均名義 GDP 增長修正）	125
表 14	2019 年羅興亞人與東道國社區家庭支出模式.....	126
表 15	2019 年羅興亞難民家庭現金支出（剔除援助支出）	127
表 16	考克斯巴扎爾地區物價（2018 年 6 月-7 月）（單位：BDT/1 KG）	128
表 17	達卡地區物價（2018 年 6 月-7 月）（單位：BDT/1 KG）	128
表 18	15 歲或 15 歲以上的非正規就業部門百分比（按部門劃分）（2017 年）	130
表 19	15 歲或以上的就業人口，按部門和就業部門劃分（2017 年）	131
表 20	羅興亞難民與當地居民不同生計方式的家庭百分比和每月工作天數	

	(2020 年)	131
表 21	2020 年按收入來源劃分的日工資率和平均每月收入 (單位: BDT)	132
表 22	2017 年企業調查樣本分佈情況	137
表 23	2017 年抽樣企業所在地和類型 (按被抽樣企業的身分)	138
表 24	2017 年接受訪者的國籍和企業所在地劃分的僱用工人的數量和身分	140
表 25	僱用工人的平均人數和國籍, 按地域和受訪者的國籍	140
表 26	實證模型變數敘述性統計	145
表 27	單位根檢驗	147
表 28	邊界檢驗結果	147
表 29	長期係數估計	148
表 30	短期 ECM 模型估計結果	149

中文摘要

根據聯合國 2019 年的報告，目前全球共有 7080 萬名非法移民，其中有 390 萬名為無國籍人士，而這些無國籍難民中，羅興亞難民被視為「受到最嚴重迫害的一群」。孟加拉政府認為接收羅興亞難民對該國帶來沉重經濟負擔，因此孟加拉政府近年來已不再接收羅興亞難民，並盡可能遣返該國的羅興亞難民。本論文旨在以孟加拉的羅興亞難民為例，採取混合研究方法，透過以次級資料分析為主的質性研究法與計量模型的時間序列量化分析，探討難民對東道國經濟的影響。相較於其他研究案例，本文案例特殊之處在於羅興亞人與孟加拉當地不存在交流壁壘，且孟加拉對羅興亞難民的特殊安置方式使該國擁有世界上規模最大且集中的難民營。既有相關文獻主要是從勞動、工資、經濟增長、貿易等面向探討難民對東道國產生之經濟影響。關於貿易市場的分析，主要分為國際貿易以及難民營地內外的貿易；勞動市場部分的研究則以勞動力、工作機會、薪資和生產技術四個面向進行討論。本研究兼採質性與量化研究方法，一方面透過分析次級文獻，從家計（包括消費支出、勞動要素等）、廠商（難民營內外商家開設所導致之交易行為）、政府（主要是政府接受之國際援助）等面向檢視羅興亞難民對孟加拉經濟的影響，同時也建構計量模型，針對政府面向進行時間序列分析。本研究結果顯示，難民的湧入對東道國而言的確會在社會、環境、安全等面向產生程度不一的負面影響，但就難民對東道國經濟的影響而言，東道國若能採用集中管理的方式是有機會將難民湧入東道國的危機轉化為經濟機遇。在本研究的案例中孟加拉特殊的難民營群聚模式在當地衍生出活絡的經濟活動，帶動營地周邊的經濟效益，羅興亞難民為孟加拉的經濟帶來了良好的刺激效果。

關鍵詞：羅興亞、孟加拉、難民、東道國、影響



Abstract

According to a 2019 report by the United Nations, there are currently 70.8 million illegal immigrants worldwide, 3.9 million of whom are stateless persons. The Rohingya people are a group of these stateless refugees who have been considered “the most persecuted”. The Bangladeshi government believes providing asylum to the Rohingya refugees will exact a heavy economic toll on the country. The government has thus ceased receiving Rohingya refugees in recent years and has spared no effort in the repatriation of Rohingya refugees residing within its borders. To conduct a case study that examines the impact Rohingya refugees have had on the economy of their host country of Bangladesh, this thesis aims to employ researchs approach of mixed methods involving both qualitative research methods based on secondary data analysis, as well as quantitative analysis using time-series econometrics. The case study in this research differs from others in that there is no communication barrier between the Rohingya people and Bangladeshi locals. Furthermore, the Bangladeshi government’s settlement of Rohingya refugees has resulted in the country housing the world’s largest and densest refugee camp. Existing literature on the matter primarily investigates aspects such as labor, wages, economic growth, and trade to observe the effects refugees have on the host country’s economy. Analysis of the trade market is generally divided into two main topics: international trade and trade within and outside of the refugee camp. Some research on the labor market limits its scope to the labor force, employment opportunities, salary, and production technology. This study draws on both qualitative and quantitative research methods to examine how Rohingya refugees affect the Bangladeshi economy. To accomplish this, the author first analyzes secondary documents to look at households (including crucial factors such as consumption expenditures and labor), producers (trade generated by starting businesses in and outside the refugee camp), and the government (mainly international aid accepted by the government). The author then constructs an econometric model to analyze time-series data on the government. The results of this research show that an influx of refugees into the host country does adversely affect the country’s society, environment,

and safety to varying degrees. However, in regards to how these refugees influence the host country's economy, it is possible to turn the crisis of refugee inflow into opportunities for economic growth if the host country can adopt a centralized management method. The unique Bangladesh refugee camp cluster system in this case study has given rise to thriving local economic activity and benefited the economy of the camp's surrounding region, thus indicating that the Rohingya refugees have had a positive impact on the Bangladeshi economy.

Keywords: Rohingya, Bangladesh, refugees, host country, impact



第一章 緒論

第一節 研究背景

2015 年一則新聞報導描述搭載著羅興亞 (Rohingya) 難民的船隻在太平洋上漂流，引起國際社會關注，也引發國際組織包括聯合國人權委員會與國際特赦組織對羅興亞難民危機的深入調查。次年 (2016 年)「若開羅興亞救世軍」(Arakan Rohingya Salvation Army, ARSA) 襲擊緬甸若開邦邊防員警司令部和其他駐地，被緬甸官方定義為「恐怖襲擊」，緬甸當局數次派遣軍警部隊開展「聯合清剿行動」(clearance operations)。該地區羅興亞人為躲避緬甸政府安全部隊的大規模暴行，爆發了難民危機，2017 年 8 月 25 日，超過 50 萬的羅興亞難民在不到五周的時間內，跨越國境湧入鄰國孟加拉，這次羅興亞人流動的速度和規模，使其成為了世界上增長最快的難民危機和一個重大的人道主義危機 (UNHCR, 2017)。

羅興亞難民危機並非一朝之患，據統計，自 1962 年至今，分別在 1978 年、1991 年、1997 年 (經濟移民為主，人數統計不準確)¹、2012 及 2016 年爆發了五波羅興亞的遷徙潮。在此期間超過數百萬的羅興亞難民跨越國境遷徙至鄰國孟加拉，或途經海路、陸路輾轉遷徙到泰國、馬來西亞及印尼、印度、巴基斯坦、沙烏地阿拉伯等國，以無國籍身份或尋求庇護者 (asylum seeker) 身份在他國尋求生存空間，其中不乏在抵達東道國後自願遣返或被迫遣返回國後，又迫於生存壓力遷徙至他國，在緬甸和他國之間來回往返三四十餘載。

這是我第三次來孟加拉。第一次我還是個小男孩。第二次，我記得發生了很可怕的事情——龍王行動²，我們在這裡生活了一段時間，但所有食物被停止供應，我們被推回到船上返回緬

¹ 1996 年 12 月至 1997 年上半年，由於緬甸糧價漲幅過高、強迫勞動、過度徵稅以及限制羅興亞人的行動自由等原因，迫使部分羅興亞人逃往孟加拉，具體人數不詳。此次遷徙人數無法統計的原因在於，1997 年的抵達孟加拉的羅興亞人多數居住在當地的社區 (AMNESTY, 1997)。學界對 1997 年羅興亞移民是否存在政治迫害存在異議，聯合國難民署則將 1997 年羅興亞移民定義為經濟移民，而非政治迫害。

² 「龍王行動」(Nagamin) 是指緬甸獨裁者奈溫將軍於 1970 年代在若開邦的大規模軍事行動，給予當局檢查所有居民身分證和證件的權利。

甸。當時我們被告知緬甸的所有問題都已解決。但是現在我又回來了！

— 一位居住在庫圖帕朗 (Kutupalong) 65 歲的難民 (Frontières-Holland, 2002)

我出生在緬甸，但緬甸政府說我不屬於那裡。我在孟加拉長大，但孟加拉政府說我不能留在這裡。作為一個羅興亞人，我覺得自己被夾在了鱷魚和蛇之間³。

— 一位居住在庫圖帕朗 19 歲的難民 (Frontières-Holland, 2002)

自 1962 年迄今近 60 年裡，緬甸政府和若開邦的羅興亞人之間的矛盾越演越烈，其背後原因不僅是緬甸內部政治鬥爭，更是佛教與伊斯蘭教之間宗教鬥爭所致一系列矛盾衝突所導致的社會問題。自 1982 年⁴起，緬甸政府公開否認羅興亞的公民身份，至今已持續了 39 年之久。緬甸政府剝奪羅興亞的公民資格，引發以佛教信仰為主的緬甸人與以伊斯蘭教信仰為主的羅興亞人之間的長期衝突。據統計，緬甸的羅興亞難民出於鄰近原則 (proximity rule)⁵約 59%⁶選擇逃亡鄰國孟加拉，其餘大部分逃亡泰國、馬來西亞與印度，也有少部分通過人口販子或聯合國第三方安置方案⁷ (resettlement, 又稱重新安置)，前往歐美國家。

對孟加拉來說，如何安置羅興亞難民是一個不得不面對的問題。在 1978 年「龍王行動」後，孟加拉出於共同的信仰和人道主義原則，以妥善處理人道危機之精神為出發點，以自由主義政策 (liberal policy)⁸對待羅興亞難民，同意由聯合國難民署在孟加拉國界內提供難民庇護所，用於安置羅興亞難民。2017 年羅興亞難民危機再次開始時，孟加拉的總理 Sheikh Hasina 也因庇護羅興亞人而被授予「人類之母」的稱號⁹，亞洲學會並於 2018 年以表彰她對維護區域和平與繁榮做出的貢獻，授予 Hasina「泰戈爾和平獎」。此後一段時間內，Hasina 不僅公開稱呼羅興亞人為「兄弟、姐妹」，還強調孟加拉的公民會在必要時與羅興亞人分享一頓飯 (Khatun et al., 2020)。

³ 描述羅興亞人窘迫的生存情況。

⁴ 1982 年緬甸正式頒布了「國籍法」，只承認緬甸境內 135 個少數民族，並沒有包含羅興亞，學者們認為「國籍法」的頒布使羅興亞在法律上真正的成為了無國籍人士。

⁵ 鄰近原則：選擇來源國鄰近的國家逃亡。

⁶ 截止到 2021/01/11/11:00，數據來源：<https://www.unhcr.org/refugee-statistics/download/?url=HpUo3k>

⁷ 重新安置是指，將難民從東道國轉移到另一個同意接納他們，並授予難民永久居留權的國家。重新安置的獨特之處在於，它是將難民從東道國重新安置到第三方國家的唯一的解決方式。截至 2019 年底，全球有 2040 萬難民提交重新安置申請，但每年只有不到 1% 的難民能獲得第三方安置。

⁸ 自由主義：支持人權的核心原則，如個人自由、政治參與、私有財產和機會平等。

⁹ UK-based 'Channel 4 News' 於 2017 年授予孟加拉總理 Sheikh Hasina「人類之母」的稱號。

但兩年後，眼看羅興亞難民危機沒有任何緩解的現象。Sheikh Hasina 出於國家利益優先的現實主義¹⁰ (political realism) 考量，公開表示「羅興亞難民」對孟加拉是一種威脅¹¹。2019 年 9 月 Hasina 公開指出：「對於緬甸持續存在的安全問題，導致沒有一個羅興亞人願意返回他們的祖國，感到非常失望和不滿。」並呼籲國際社會儘速採取有效措施，以期和平且可持續地將羅興亞人遣返回國。儘管兩年前，她曾公開表達：「我們有能力養活 1.6 億孟加拉國人，我們也有足夠的糧食保障來養活 70 萬羅興亞難民。」(Kamruzzaman, 2020)。

儘管孟加拉對羅興亞難民的政策態度出現了一百八十度轉變，但出於「近¹²、親¹³、同¹⁴」原則，孟加拉仍然是羅興亞難民逃離緬甸的主要目的地。從 2016 年最近一次的羅興亞難民危機至今，據聯合難民署統計孟加拉遣返羅興亞難民成功人數為零，「遣返」並不是羅興亞問題的解決之道。但現今孟加拉政府對羅興亞難民的態度與歐洲各國對待中東難民的態度不同，「遣返」已經成為各方（主要包括孟加拉政府和緬甸政府）解決羅興亞危機的共識。2017 年 11 月 23 日，緬甸政府與孟加拉政府就羅興亞遣返問題簽署諒解備忘錄（又稱瞭解備忘錄，memorandum of understanding, MOU），緬甸實質領導人 Aung San Suu Kyi 表示：「此諒解備忘錄，將有助於啟動羅興亞人安全、自願的遣返。」2018 年 3 月 6 日，聯合國秘書長 Andrew Gilmour 發表聲明，緬甸政府針對羅興亞難民持續性的迫害，使羅興亞難民不管何時都無法返回緬甸。進而使兩國已經簽訂的遣返諒解備忘錄無法按計畫實施 (Chandrasekharan, 2018)。

緬孟兩國簽訂的遣返諒解備忘錄無法按計畫實施的根本原因在於「不推回原則」(non-refoulement)。根據國際法中的「不推回原則」，如果尋求庇護者在本國有生命危險，其他國家就不得以任何理由將尋求庇護者遣返回國，或推回其生命或自由可能會受到威脅的領土的邊界。「不推回原則」不僅僅適用於已經被授予

¹⁰ 現實主義：國家的首要職能是滿足和保護國家利益，而國家必須將其生存置於一切道德之上。現實主義認為經濟或其他目標服從於整體的國家生存利益，難民問題應該依賴於國家主權，包括對其領土和人口的控制。從現實主義角度來看，不受控制的移民不僅迫害一個國家的領土主權，還威脅了其社會經濟和政治結構 (史小今, 2017)。關於現實主義的文獻將會在之後第二章文獻回顧中重點說明。

¹¹ 孟加拉政府表示接收羅興亞難民的決定，不僅增加了國內衝突的概率，還導致環境惡化。也對孟加拉的安全構成了挑戰，還影響了孟加拉的經濟、糧食安全、就業和旅遊業等 (Mia, Hossain, Biswas, & Khan, 2021)。

¹² 從緬甸若開邦到孟加拉考克斯巴扎爾地區，距離約 180 公里，全程步行 2 至 3 天即可抵達，有交通工具更快。

¹³ 語言與文化相近，他們以吉大港語與羅興亞語溝通。2011 年丹麥移民局報告指出羅興亞人和孟加拉人之間沒有明顯的生理特徵。

¹⁴ 孟加拉人和羅興亞人大多信奉伊斯蘭教。

正式難民身份的人,還延伸到了那些還沒有被正式承認為難民的人(李明奇, 2012)。孟加拉前財政部長 A.M.A. Muhith¹⁵亦公開表示:「依緬甸目前的國情,遣返羅興亞人的協議註定失敗,羅興亞的難民只能繼續滯留在孟加拉的難民營中」(Chandrasekharan, 2018)。除緬甸目前不具備遣返的政治、安全環境外,羅興亞難民也向聯合國提出除了安全保障之外的其他要求,例如聯合國維和部隊派駐若開邦、國際媒體可自由出入若開邦等額外的要求,他們才願意接受「遣返」(Chandrasekharan)。

根據以上 Sheikh Hasina、Andrew Gilmour 和 A.M.A. Muhith 的公開聲明和目前毫無進展的遣返事實,遣返雖是各國對待羅興亞難民的共識,卻也不是羅興亞問題的解決之道。再確定遣返無果後,2020 年孟加拉為了減輕難民營的擁擠現狀並降低當地社區壓力,孟加拉政府提議在自願原則下將大約十萬名羅興亞難民從難民營地遷移到梅克納河河口(Meghna Estuary)、一個由孟加拉灣喜馬拉雅淤泥與沈積物堆積而成的小島--藤加查爾島(Thengar Char, 或稱 Bhasan Char)。2020 年 12 月 8 日,第一批難民共計 1,642 名被轉移上島。截止至 2021 年 2 月 28 日,孟加拉已將約 10,000 名羅興亞難民,分四批轉移至藤加查爾島;而根據孟加拉政府的預計目標,還將再轉移九萬人至該島。

難民為本研究的主體,在開始進入本研究之動機、目的與問題介紹前,先對難民進行界定。第二次世界大戰結束後數百萬的難民流亡在整個歐洲大陸,隨著政治局勢的變化,西方國家迫切建立一個永久性的難民機構,為難民提供幫助與解決難民流亡問題。於 1943 年 11 月成立了聯合國善後救濟總署(United Nations Relief and Rehabilitation Administration, 縮寫 UNRRA),並於 1951 年 7 月簽訂於日內瓦的《關於難民地位的公約》¹⁶(Convention Relating to the Status of Refugees)(甘開鵬, 2010)。

《關於難民地位公約》的條款內容是為難民提供保護的首要國際標準。其最重要的條款,即第 33 條¹⁷的「推回」(expel / return / refouler)原則,是難民

¹⁵ 2009 年 1 月至 2018 年 12 月擔任孟加拉財政部長。

¹⁶ 公約全文: <https://www.un.org/zh/documents/treaty/files/OHCHR-1951.shtml>

¹⁷ 第三十三條 禁止驅逐出境或送回(推回)

(一) 任何締約國不得以任何方式將難民驅逐或送回(推回)至其生命或自由因為他的種族、宗教、國籍、參加某一社會團體或具有某種政治見解而受威脅的領土邊界。

(二) 但如有正當理由認為難民足以危害所在國的安全,或者難民已被確定判決認為犯過特別嚴重罪行從而構成對該國社會的危險,則該難民不得要求本條規定的利益。

保護機制的基礎。根據該原則，難民不得被強制遣返或推回到令他們生命和自由受到威脅的環境中。根據《關於難民地位公約》各國都有義務遵守「推回」原則。聯合國難民署和各國政府緊密合作，在必要時提供建議和幫助，以便落實保護難民的責任。1951年《關於難民地位公約》不是簡單地將「難民」定義為流離失所者，依據此公約第一條第1項第乙款具體地將難民定義為：「具有正當理由而畏懼，會因為種族、宗教、國籍、特定社會團體的成員身分或政治見解的原因受到迫害，因而居留在其本國之外，由於其畏懼，不願接受其本國保護的任何人。」1967年為了響應非洲難民潮，各方通過了《關於難民地位的協定書》¹⁸（Protocol relating to the Status of Refugees）。此議定書在維持公約原有難民定義的基礎上，取消了公約部分限制。不管是1951年《關於難民地位公約》或1967年的《關於難民地位的協定書》均均強調畏懼迫害，並且此種「迫害」是基於「種族、宗教、國籍、特定社會團體的成員身分或政治見解」等原因，致使生命和自由受到威脅。不管尋求庇護是否具有國籍，並不影響其難民的界定（甘開鵬, 2010）

第二節 研究動機

聯合國在2018年發布的《難民問題與全球契約》¹⁹（Global Compact on Refugees）指出對難民的保護和照顧不僅能挽救相關個人的生命，而且是對未來的投資（UNHCR, 2018）。2019年的聯合國的統計數據指出全球約7080萬人被迫離開家園，這個數據創了歷史新高。被迫離開家園的人口中近2590萬名為難民，其中超過一半為18歲以下的孩童。此外，數以百萬的無國籍人士被剝奪了國籍、教育、醫療衛生、工作機會和行動自由等基本權利。據聯合國統計年鑑中指出每2秒鐘就有1人因為迫害或衝突而被迫流離失所（UNHCR, 2019），在全球流離失所的人中約80%的難民住在鄰近自己本國的國家（UNHCR, 2019）。

聯合國《2019年趨勢報告》²⁰（UNHCR Global Trends 2019）指出發展中國

¹⁸ 協定書全文：<https://www.un.org/zh/documents/treaty/files/OHCHR-1966.shtml>

¹⁹ 全文：<https://www.unhcr.org/the-global-compact-on-refugees.html>

²⁰ 全文：<https://www.unhcr.org/statistics/unhcrstats/5ee200e37/unhcr-global-trends-2019.html>

家在收容難民方面繼續承擔著不成比例的巨大責任，孟加拉、查德、剛果民主共和國、衣索比亞、盧安達、南蘇丹、蘇丹、坦尚尼亞、烏干達和葉門等 20 個最不發達國家共收容了 670 萬難民，佔全球難民總數的 33%，而這些國家的人口總數僅佔世界人口的 13%。報告中還指出，至 2018 年為止難民收容國前十的國家為巴基斯坦、烏干達、蘇丹、德國、伊朗、黎巴嫩、孟加拉和約旦 (UNHCR, 2019)。在全球七千多萬無家可歸的人中，難民來源國前五的國家 (全球前五名難民來源國難民人數總計佔全球難民總數 68%) 分別為敘利亞 (670 萬)、阿富汗 (270 萬)、南蘇丹 (230 萬)、緬甸 (110 萬) 和索馬利亞 (90 萬)。其中來自緬甸的羅興亞難民人數總計為世界難民來源國第四的族群，佔全球無國籍人士 (420 萬) 26%。羅興亞難民不僅人數眾多且被聯合國稱為「受到最嚴重迫害的一群」(UNHCR, 2019)。

聯合國難民署 (Office of the UN High Commissioner for Refugees, UNHCR) 的職責是確保難民在他國得到安全庇護，並可以選擇自願返回 (voluntary repatriation) (來源國/母國)、融入本土 (local integration) (東道國/收容國) 或第三國重新安置 (resettlement)。本研究的研究案例為滯留在孟加拉的羅興亞難民，目前的實際情況羅興亞難民既不願返回緬甸，孟加拉政府又不同意接納羅興亞難民成為該國的國民，從聯合國統計數據來看能獲得第三國安置申請的難民人數又非常有限²²。因此，就現在情勢而言，國際上普遍認為羅興亞難民在短時間內，還會持續滯留在孟加拉的難民營中。對一個經濟雖處於快速增長²³、人均收入仍是中低收入的國家，接納為數眾多的羅興亞難民，如該國總理 Hasina 所言不僅僅是區域性威脅²⁴，更是經濟負擔。雖美國難民委員會曾指出：「儘管達卡 (Dhaka)

²¹ 聯合國難民署 (全稱為聯合國難民事務高級專員署) 是國際人道救援機構，由聯合國大會 (United Nations General Assembly) 於 1950 年 12 月 14 日成立，旨在帶領及協調國際行動，致力保護全球難民及解決難民問題。聯合國難民署的使命是保障難民的權利及福祉，並與各國政府、地區組織、國際及非政府組織攜手合作，確保每一個人都能行使尋求庇護的權利，能夠在他國獲得安全庇護，並可以選擇自願返回、融入本土或安置至第三國家。為了實踐有關使命，聯合國難民署提供緊急人道救援，為自願返國的難民提供資訊、法律援助及家庭團聚等支援；並協助無法返回家鄉的難民融入收容國的生活，或重新安置至第三國家，為當地社會作出貢獻。此外，聯合國難民署更不斷推動各國及機構，營造保護人權及和平地解決紛爭的有利條件，以減少難民問題。

²² 從聯合國難民署數據，截至 2021 年 1 月 18 前，共計 223,969 名羅興亞難民獲得第三方安置，獲得第三方安置的難民數佔獲得聯合國難民署登記的羅興亞難民總人數 2%，羅興亞難民獲得第三方安置國家排名 (安置人數由多到少排列)：美國、澳大利亞、加拿大、新西蘭、挪威、瑞典、芬蘭、丹麥、荷蘭、英國、日本、愛爾蘭、韓國、捷克。

²³ 孟加拉 1991 年至 2010 年間超過 2,000 萬的國民擺脫貧困，從 2000 年以來，孟加拉 GDP 每年以大約 6% 的速度增長。

²⁴ 孟加拉政府表示接收羅興亞難民的決定，不僅增加了國內衝突的概率，還導致環境惡化。也對孟加拉的安全構成了挑戰，還影響了孟加拉的經濟、糧食安全、就業和旅遊業等 (Mia et al., 2021)。

聲稱照顧羅興亞人是一種經濟負擔，但孟加拉幾乎沒有承擔照顧難民的費用。孟加拉政府只支付了難民專員辦事處參與援助前用於救濟的 250 萬美元，聯合國難民署、援助國家和非政府組織幾乎支付了所有救濟行動的費用。如果一定要說接濟難民對孟加拉的影響，那就是為孟加拉政府及其公民帶來了財政淨收益，因為它增加了就業。」(Parnini, 2013) 但孟加拉外交部長 AK Abdul Momen 2019 年 3 月 8 日接受 Benar News 採訪時表示：「孟加拉政府每月在羅興亞難民議題上支出約 3 億美元的資金。」按 Momen 的說法計算孟加拉政府每年需支出 36 億美元來援助羅興亞難民。但當被問及這些資金是否完全由孟加拉政府提供時，Momen 回答：「這包含了當地資金和外國援助資金」，同時也表示無法立即提供孟加拉在羅興亞難民事件上花費的資金明細 (Papri, 2019)。

2021 年一場大火又將滯留在孟加拉考克斯巴扎爾地區的羅興亞難民重新帶回世界的視線內，對孟加拉而言，可預見的未來內並無法按照雙方所簽訂的遣返協議，妥善的解決羅興亞難民危機。而羅興亞難民對孟加拉來說，僅僅是區域威脅嗎？還是，孟加拉能將危機轉變成轉機？以人道主義關懷為出發點，接納人數眾多的羅興亞難民對於孟加拉而言真的是經濟負擔嗎？值得我們深入探討，亦為本論文之研究動機。

第三節 研究目的與研究問題

Barnett (2002) 指出 1970 年代接受難民的國家經濟衰退，使東道國認為來自發展中國家的難民會對本國經濟和政治穩定產生威脅。基於筆者檢閱既有的難民與東道國相關文獻研究²⁵，目前大多數文獻關注與探討難民在東道國生活適應與權益的問題，以及東道國該如何提供難民所需的協助，而非以東道國角度衡量難民的湧入對其經濟的影響。目前，幾乎沒有實證研究涉及，難民對發展中國家的經濟貢獻 (Khoudour & Andersson, 2017; 20)。考慮到，目前已有的例子中，大

²⁵ 筆者 2019 年 12 月 9 日在 Scopus 資料庫中以關鍵字 refugees、the host country 和 impact 搜尋文獻共出現 165 篇，其中包括社會科學類的共 96 篇、環境科學 10 篇、經濟學 8 篇；刪除能源、工程、免疫學、微生物學、生物學、計算機等學科類別文章與本研究相關的文獻從 1986 年起至今共計 107 篇。這 107 篇文章中有關於安全、環境、衛生、經濟、教育、法律、心理等各面向的研究；而與難民對東道國經濟影響相關研究共計 23 篇。

多數難民逃難至東道國並不是一個暫時性行為，在「不推回」原則下多數難民將在東道國長期生存。數量龐大的難民湧入，也會影響東道國和當地的人口，筆者認為研究難民的湧入對東道國產生的經濟影響同樣重要。若難民能降低其對東道國公民生活權益之影響，接受難民的行為才是可持續性的。

難民對東道國長短期的經濟影響，取決於難民的特點和東道國的政治和經濟環境 (Khoudour & Andersson, 2017; 12)，難民對東道國經濟影響，無法一概而論。難民的湧入，增加了東道國的財政壓力 (Aiyar et al., 2016)。如，2011 年土耳其政府出於人道主義原則，向敘利亞難民提供了約當年 1%GDP 的援助資金 (Esen & Oğuş Binatlı, 2017)；因為，接納敘利亞難民土耳其的教育和醫療服務質量下降 (Öztürkler & Göksel, 2015)；德國為了安置湧入的中東與北非難民，不僅花費了巨額的安置資金，還為難民提供一系列的勞動技能培訓、社會保障等社會服務 (李茁, 2017)。

難民對東道國勞動市場的影響，學者們並沒有統一的定論。從一般經濟理論來說，難民湧入增加了東道國勞動市場的供給，促進了勞動市場的競爭，降低當地勞工的工資。而難民不能自由進入東道國勞動市場的特殊性，使非正式勞動市場的勞工容易受到難民湧入的影響。但同時，非正式勞動市場的企業卻能從難民進入非正式勞動市場中獲益，非正規勞動市場的企業能因廉價的勞動力，獲取更大的利益。隨著難民的湧入，增加了商品和服務的需求，促進了當地的經濟活動。同時也影響了勞動市場，因為商品和服務的需求增加，帶動價格上漲，廠商期望生產更多的商品，因此需要更多的工人，會提高工資和促進就業機會 (Schneiderheinze & Lücke, 2020)。Schneiderheinze and Lücke (2020) 指出難民對勞動市場的影響程度，取決於難民是否可以合法的進入東道國勞動市場的政策，其中不同的產業的勞動市場受難民湧入的影響是不同的。在事證研究中，Del Carpio and Wagner (2015) 指出難民的湧入，會對東道國的非正式部門產生供應衝擊、對正式部門造成需求衝擊。同時，難民會為了進入非正規部門而降低自己的勞動薪資，進而對非正規部門的工資產生影響。Lenner and Turner (2019) 則指出約旦政府對難民進入勞動市場的寬鬆政策，促進了外商對約旦的投資，增加了約旦勞動市場的勞動機會。而 Card (1990) 發現古巴難民的湧入對邁阿密當地

的勞動市場沒有產生影響。本研究案例中羅興亞難民滯留在孟加拉的時間長²⁶，有研究表明，部分羅興亞難民已經融入當地社區(Danish Trade Union Development Agency, 2021)；至於新抵達的羅興亞難民，即使孟加拉政府沒有正式授權他們進入當地勞動市場中就業，但允許羅興亞難民在營地內進行有限的工作換現金計劃(cash for work)²⁷；除了參加工作換現金計畫的難民，出於生計考慮有些羅興亞難民還是存在在非正規經濟中從事非法體力勞動(Bureau Of Democracy, 2019)。

從一般移民理論的角度來說，移民不僅可以降低東道國和來源國雙邊貿易的成本，同時也增加雙邊貿易的機會。但與一般移民不同，Ghosh and Enami (2015)指出，難民由於受到來源國的迫害，不得已逃離自己的家園，向外界尋求一個安全的庇護所。因此，移民與來源國的連結對雙邊貿易產生積極影響的因素，可能並不適用於難民，因為難民與來源國的聯繫是薄弱的(Ghosh & Enami, 2015)。但並不能說，難民對東道國的貿易就沒辦法產生影響。難民在東道國滯留時，為生計了在難民營內外建立了貿易制度，產生新的經濟活動。難民營內充滿活力的市場，各種各樣的商品被交換。新的貿易制度，不僅對當地的物價產生影響，還可能影響當地的貿易機會和當地居民的效益。

Taylor et al. (2016) 指出人道主義組織對難民提供的援助對難民營附近的經濟存在乘數效用(Multiplier effects)²⁸。筆者發現在本研究所探討的羅興亞難民的湧入為孟加拉的案例中，僅2018年國際組織為滯留在孟加拉的羅興亞難民提供的人道主義援助金額(\$821,740,606 美金)佔當年孟加拉所有的國際援助金額27%，我們可以肯定的說羅興亞難民為孟加拉帶來了更多的國際援助²⁹。

綜上所述，難民在方方面面都影響了東道國的經濟市場。在本研究的案例中，孟加拉的政府官員在公開場合不止一次強調，接納為數眾多的羅興亞難民對孟加拉來說是個財政負擔。在孟加拉政府拒絕為羅興亞難民提供人道主義救援的宣告

²⁶ 1978年第一批抵達孟加拉的羅興亞難民，在孟加拉滯留時間超過四十三年。

²⁷ 工作換現金計畫是向難民和當地居民提供賺錢機會的就業方案的總稱。這些方案提供重要的公共服務，促進東道國社區每個人的普遍福利。例如，在伊拉克北部，這包括改善營地和所在社區的基礎設施，如安裝運動場和操場或鋪設道路。

²⁸ 乘數效應指貨幣供應的變化因經濟活動的連鎖效應而被放大。即通過市場交易，經濟資源於系統內循環流動，對經濟產生不同刺激作用。假設政府增聘人手，得到工作的人增加收入，可能會增加消費開支；和消費有關的零售，飲食及娛樂等行業都會有所得益；這些行業的員工收入也會增加，他們的開支亦有可能會上升，再進一步刺激消費。這個收入刺激消費，消費再帶動收入上升的循環有可能帶出乘數效應，即政府增加的開支，最終對經濟的刺激會以倍數出現。

²⁹ 2016年羅興亞難民的海上漂流悲慘經歷為孟加拉政府吸引了許多援助，根據最新的數據，2018年孟加拉接受的人道主義援助(難民)金額為\$821,740,606 美金，佔當年孟加拉所有的國際援助27%；從2000年至2018年孟加拉人道主義援助增加額佔孟加拉國際援助增加額40%。

中，孟加拉政府除了提及政治因素外，更多著重於將羅興亞難民視為孟加拉的經濟負擔。在筆者檢閱過往研究中發現，在目前全球已有的東道國接受難民的案例中各個東道國對難民的接納政策不同，東道國的政治、經濟環境不同，難民的湧入數量、滯留時間不同，難民對東道國的經濟影響無法一概而論。自此，秉持具體案例，具體分析的原則。本研究目的在於分析羅興亞難民對孟加拉經濟產生的影響，進而幫助政策制定者或國際援助組織在思考羅興亞難民問題時提供參考，並補充現有缺失羅興亞難民對孟加拉經濟影響的研究。本研究將以孟加拉的羅興亞為例，討論羅興亞難民對孟加拉經濟的影響。筆者首先，將會從「家計」、「廠商」和「政府」三個面向討論羅興亞難民與東道國孟加拉經濟相互作用的情況，補充現有文獻中缺失的羅興亞對東道國孟加拉的經濟影響。其次，緊跟時事以 Werker (2007) 的理論架構預測，將羅興亞難民轉移至藤加查爾島對孟加拉的利弊，為政策研究者提供具體案例分析，並與 Alloush et al. (2017) 的研究進行對話，Alloush et al. 認為如果難民能夠與周圍的經濟有效互動，能為東道國的企業和當地社區帶來益處。而孟加拉將羅興亞難民安置在一個封閉的孤島，是否能如孟加拉預期的降低對當地社區的影響？還是，限制了難民對東道國的積極作用？

本論文撰寫最後階段，美國自阿富汗撤軍、塔利班 (Taliban) 重掌該國政權，為數眾多的阿富汗人民因擔心遭塔利班政權壓迫或迫害而逃離阿富汗。在最近這波逃難潮之前，阿富汗即一直為世界上難民來源國排名前五的國家之一。阿富汗難民一般都依「就近原則」前往附近的巴基斯坦跟伊朗兩國國家，而前往巴、伊兩國的難民中，有少數難民透過聯合國難民署的第三方安置或人蛇集團前往歐美國家；然而，大多數阿富汗難民仍集中於巴基斯坦境內。巴基斯坦對該國境內的阿富汗難民並沒有一個統一的安置計畫；超過 50% 的阿富汗難民分散居住於巴基斯坦當地社區，明顯異於本論文研究案例孟加拉政府將羅興亞難民集中安置於同一地區的計畫不同。

孟加拉政府為安置羅興亞難民而建立的庫圖帕朗為世界上最大的難民營，目前計有超過六十萬的羅興亞難民聚集於該難民營，且所有羅興亞難民都安置於孟加拉吉大港專區內的考克斯巴札爾區。孟加拉政府為了緩解考克斯巴札爾地區的人口與環境壓力，於 2020 年陸續將部分難民遷移至孟加拉灣的藤加查爾島。孟加拉政府將羅興亞難民安置於離島雖非國際先例，但也是國際上少見的安置方式；

就空間而言，此方式更進一步提高難民安置的集中化以及與孟加拉當地社區與人民隔離的程度。在孟加拉政府集中安置羅興亞難民情況下，羅興亞難民對孟加拉所產生的經濟影響為何？此外，本論文研究的主要對象—緬甸的羅興亞難民—與孟加拉的歷史糾葛，特別是涉及羅興亞人族群與難民身份形成的歷史，也讓本論文研究與其他研究案例有所不同。從歷史脈絡的角度追溯羅興亞難民的身份認定，必須深入檢視孟加拉吉大港與緬甸若開邦的歷史糾葛；簡言之，羅興亞難民與東道國孟加拉之間的歷史連結，加上其與東道國孟加拉使用相同語言和有相同宗教信仰的「特殊性」，是否影響東道國孟加拉安置羅興亞難民的方式，進而使羅興亞難民的湧入對孟加拉經濟產生不同於其他案例研究的影響？

基於前述說明，本論文之研究旨在以孟加拉羅興亞難民為例，探討具高度集中性的孟加拉安置羅興亞難民方式（「孟加拉模式」）對難民對該國之經濟影響為何。本研究以「孟加拉模式」為案例探討難民對東道國經濟之影響的預期貢獻，除了在學術研究上與既有相關研究進行對話、補充相關研究之不足之外，亦可提供相關實務工作者在難民安置規劃上的參考，從經濟的角度思考建立合適的難民救助體系；亦即，相關研究與實務工作者可在本論文研究發現的基礎上，針對巴基斯坦分散、融入式的安置計畫或伊朗分散、封閉式的安置案例進行比較研究，討論不同難民安置方式下難民對東道國的經濟影響。

在前述研究目的之下，本論文的研究問題為：對發展中國家—孟加拉來說，「被迫」接受羅興亞難民只帶來沉重的財政與經濟負擔嗎？數量龐大、滯留時間長的羅興亞難民是否可能有助於帶動難民營周圍的經濟活動？因難民湧入而獲得的人道主義援助對孟加拉的經濟產生什麼影響？「孟加拉模式」--將難民安置於一個封閉的島嶼對孟加拉的經濟影響為何？

第四節 章節安排

本研究以羅興亞難民為例，欲討論其對孟加拉經濟的影響。基於上述研究目的與研究問題，本論文章節安排如下：

第一章為緒論，旨在說明本論文之研究背景、動機、目的、問題以及章節安

排。

第二章為文獻檢閱，主要檢閱東道國在難民問題上的理論文獻和難民對東道國影響之相關研究文獻，包括：從環境、衛生與安全等三面向探討難民對東道國產生之社會影響的相關文獻；從勞動、工資、經濟增長、貿易等面向分析難民對東道國之經濟影響的研究文獻，其中關於貿易市場的分析根據既有文獻又分為國際貿易以及難民營地內外的貿易，勞動市場部分則以勞動力、工作機會、薪資和生產技術四個面向進行討論。此外，本章也檢閱既有文獻中分析難民對東道國之經濟影響的計量模型，並因應孟加拉羅興亞難民安置計畫之發展，進一步檢閱難民營經濟相關研究文獻，旨在討論孟加拉將羅興亞難民遷徙至離島藤加查爾島對該國經濟可能產生的影響。

第三章說明本論文所採取的研究方法與研究設計，並基於既有相關文獻之檢閱提出本論文之研究假設。在研究方法上，為避免量化研究資料之可得性對本論文之研究推論與結果可能產生之不必要負面影響與量化分析的侷限，同時更希望能藉助質性研究資料的豐富性與深度，例如次級文獻資料中關於羅興亞族群與難民身份形成之歷史研究以及針對羅興亞難民進行之訪談資料等，以期與本論文進行之量化統計分析能產生互補作用，使本論文針對羅興亞難民對孟加拉經濟所產生之影響的探討能更深完善，因此本論文採取混合研究方法。

第四章主要針對羅興亞族群及難民身份之形成進行歷史脈絡分析，旨在說明為何羅興亞人會被聯合國稱為「受到最嚴重迫害的一群人」，本章同時也就羅興亞族群這四十多年來與緬甸政府之間的衝突進行歷史與政治脈絡分析，並說明羅興亞難民逃至孟加拉之後所面臨的情形以及孟加拉政府因應羅興亞難民潮的政策及其變化。第五章將分別討論孟加拉全國以及羅興亞難民營所在之考克斯巴扎爾區的經濟概況，並特別從難民營經濟的角度切入，探討目前考克斯巴扎爾難民營概況以及藤加查爾島難民營的最新情況，旨在為本論文後續針對羅興亞難民對孟加拉經濟之影響的討論提供基礎資料。

第六章將透過筆者參考既有文獻分別就家計(包括消費支出、勞動要素等)、廠商(難民營內外商家開設所導致之交易行為)、政府(主要是政府接受之國際援助)等因素進行分析，並針對分析結果進行討論。第七章為本研究的結論，除了摘述本論文之主要研究發現並說明研究限制之外，本章也就研究發現與既有文

獻進行對話，旨在藉此呈現本論文研究對相關領域之可能貢獻。



第二章 文獻回顧

早在 1997 年一月，聯合國難民署發表了《大量難民對發展中東道國以及其他國家的社會和經濟影響》（Social and Economic Impact Of Massive Refugee Populations on Host Developing Countries, As Well As Other Countries），這是國際組織第一公開討論難民對東道國可能產生的影響。文章強調難民對東道國具有重要意義，若處理不當，可能對東道國造成巨大的災難性影響。文章指出難民從抵達東道國開始就與當地公民爭奪土地，水，住房，糧食和醫療服務等稀缺資源。難民一旦選擇在東道國定居，對自然資源，教育和保健設施，能源，交通，社會服務和就業的產生更大的需求。會造成市場的通貨膨脹、壓低勞動市場價格。甚至，他們會改變整個社會商品和服務的流動方式，難民的存在會影響東道國的國際收支平衡，並破壞結構調整措施。難民還會流入東道國貧窮的農村地區，不免會加劇東道國的行政負擔。聯合國難民署也指出，雖然難民的湧入在東道國社會、經濟層面會產生負面影響，但也有可能刺激東道國經濟，促進東道國收容社區的發展（UNHCR, 1997a）。

本研究主旨為探討難民對東道國之經濟影響，本章旨在梳理與本研究相關的文獻，包括：從現實主義與自由主義視角探討難民文獻、難民對東道國社會影響之相關研究、難民對東道國經濟影響之相關研究、難民對東道國經濟影響之計量研究模型相關文獻與難民營經濟之相關研究文獻。第一節檢閱從現實主義與自由主義視角探討難民文獻，以史小金於 2017 年出版的文章為主東道國是否接收難民，是難民是否能對東道國經濟造成影響的前提。東道國對難民的政策變化，決定了難民是否能抵達東道國並尋求一個安全的庇護所。同時，難民對東道國的經濟影響，也取決於東道國的政治、經濟環境（Khoudour & Andersson, 2017）。本研究對象為緬甸的羅興亞人和鄰國孟加拉；孟加拉對羅興亞人來說，並不只是距離上的鄰國，孟加拉與羅興亞族群的歷史糾葛是複雜的。同時，孟加拉人與羅興亞人使用相同的語言（接納羅興亞難民的孟加拉吉大港專區的語言與緬甸若開邦的羅興亞人相同），還擁有相同的信仰（伊斯蘭教）。東道國衡量是否接納難民是一個包含多維度思考的複雜問題，接納難民對東道國來說不僅僅是響應人道主義需求，也需要從國家角度思考。因此，在

進入本研究的正式經濟影響分析之前，將會花小的篇幅從國際關係理論的角度思考東道國孟加拉對羅興亞難民的政策變化。綜上，在本章節的第一小節，將回顧史小今（2017）的文章，從國際關係理論的角度看待難民問題。

一國的社會穩定、國家安全是經濟發展的基礎，難民的湧入對東道國的衛生、環境和安全等社會層面會有不同程度的影響，如難民跋山涉水攜帶的傳染病或大量的難民湧入加重東道國衛生系統負擔；難民的抵達會加快東道國自然資源的消耗、破壞東道國的可持續性發展；難民的湧入與當地群眾爭奪社會資源，進而產生族群衝突等安全問題。因此，在本章的第二節將梳理難民的湧入對東道國衛生、環境和安全之社會層面研究之文獻綜述。

本研究主旨為探討難民湧入東道國對其經濟產生的影響，從傳統經濟理論來說，難民為了生計，湧入東道國的勞動市場，對東道國勞動供給產生了衝擊，增加勞動市場的競爭，降低當地勞工的工資。但是難民身份的特殊性（一般無法自由進入勞動市場），對非正式勞動市場的勞工產生較大的影響。但同時，非正式勞動市場的企業如農業部門，能從難民湧入帶來的廉價勞動力行為中，能獲取更大的利益。不僅如此，難民的湧入常伴隨著國際援助，國際組織的資金進駐東道國，會增加對當地商品和服務的需求，同時刺激當地的經濟消費。商品和服務需求的增加，也會影響勞動市場，因為商品價格的上漲，廠商需要更多的工人，生產更多的商品，會提高工資和就業機會。不同產業的勞動市場，受難民湧入的影響是不同的。主要取決於，難民的消費方式和當地的經濟結構，例如糧食生產依賴於非正式勞動市場的東道國，那麼接納難民對工資和就業的影響可能是積極的（Schneiderheinze & Lücke, 2020）。Khoudour and Andersson（2017）指出難民對東道國的經濟影響，取決於難民的特點和東道國政治和經濟環境。本章第三節，為難民對東道國經濟影響文獻之回顧。整理已有難民文獻中有關難民與東道國經濟討論，包含難民對東道國各種經濟層面帶來的影響，如勞動力、就業機會、工資、生產技術、國際貿易、當地經濟活動、經濟增長、財政支出、生產技術等。其中，有關的文獻回顧歸納整理分為三小節，貿易、勞動市場與經濟增長。其中第三小節檢閱難民對東道國經濟增長影響之相關研究文獻，在討論人道主義組織為羅興亞難民提供的援助資金對孟加拉經濟增長的影響時，本研究將以量化模型進行分析。

本章的第五小節，為討論已有難民營經濟研究理論架構。2019年，孟加拉政府為了緩解考克斯巴扎爾難民營擁擠現狀、減輕當地社區的負擔和降低難民營對考克斯巴扎爾地區旅遊業的影響（Xchange, 2018），孟加拉政府計畫將100,000名羅興亞難民轉移到由淤泥沖刷而成的藤加查爾島。藤加查爾島難民營與考克斯巴扎爾難民營不同，是完全封閉的，唯一的進出方式為孟加拉軍方所掌控。為了使本研究內容更為豐富，除了討論目前已經在考克斯巴扎爾地區滯留多年的羅興亞難民對當地社區的經濟影響。還將預測遷徙到新島的羅興亞難民，是否降低了難民對東道國社區的負面影響？最後一節為本章的小結，除了總結前五節的文獻檢閱內容，同時也說明本章檢閱之文獻與本論文研究之相關性，並作為本論文研究假設提出與研究架構建立之基礎。

第一節 從現實主義與自由主義視角探討難民文獻

難民對東道國的經濟影響，取決於難民的特點和東道國政治、經濟環境（Khoudour & Andersson, 2017）。本節將檢閱從國際關係理論分析視角討論孟加拉之羅興亞難民政策轉變的相關文獻；檢閱既有文獻，從國際關係理論角度討論難民問題的文獻十分有限，本節之討論將以史小今（2017）的論文為主。史小今指出東道國在衡量難民政策時，主要討論的內容有二；一、與人權相關的人道主義原則承諾，如《難民地位公約國》。在類似《難民地位公約國》的國際法下，要求各締約國應該盡可能多的接收難民，維護難民的基本權利。二、維護國家主權的特殊性，即支持國家控制外國人進入或在其領土停留的權利，以維護本國的國家安全。綜上，東道國對難民的政策表現實際上為維護人權原則與維護國家主權原則之間的內在矛盾。這種內在矛盾，實則源於國際關係理論中的兩個主要經典理論，即現實主義與理想主義。

史小今指出，根據現實主義理論，國際體系中的關鍵因素與主要行為者是主權國家；而作為一個主權國家存在內在與外在兩個範疇，國家對內享有最高權力。國家能在特定的區域（國家疆域）內享有最高權力的基礎，源於人民和國家之間的社會契約—人民給予國家權力，國家保證人民的安全。在此基礎之上，國家的

首要任務是維護國內的安全。從這個角度出發，國家領導人在任何時候、任何條件下，都應該保護「國家利益」；據此邏輯，包括人權在內的其他價值觀都應該服從於維護內部秩序乃至國家安全的目標。「外在範疇」指的是在國際領域，一個國家對其領土擁有絕對的獨佔控制權，任何外部勢力不能干涉一個國家的內部事務。由前述討論，我們可以發現從現實主義理論視角出發，由於每個國家對其國家所屬的人口和領土擁有完全的自治權，難民的湧入對東道國而言不僅可能侵犯其國家在領土上的主權，還可能會威脅其社會結構和國家安全。

國際關係中與現實主義相對立的為理想主義（自由主義）³⁰，史小今主要的思想脈絡依據康德（Immanuel Kant）的「理想主義」，認為國際體系分析的對象不應該是國家而應該是個人，因社會是由個人組成；在此觀點下，享有「主權」的不是國家而是個人，也因此國家的目的並不是追求具體的國家利益，而是促進普世價值的實現；在促進普世價值實現的過程中，人類不僅僅是一個權力共同體，且還有保護這種共同體的責任。史小金指出，從康德的「理想主義」出發，在思考問題時道德優先於政治考量，因此從理想主義的角度看待難民問題，自然會得到與現實主義完全不同的結論，認為陌生人雖然不擁有在其他國家定居的權利，但東道國不該將難民拒之門外，因為保護人權是國際社會的共同責任。

由前述討論可知，東道國衡量是否接納難民的問題本質上，是國家主權和人權的問題。這種以國家為出發點或以實現普世價值的內在矛盾構成了思考難民問題的兩個極端，同時，世界各國所實施的難民政策也存在於這兩種理論之間。從這兩個理論出發，若東道國堅持現實主義政策，難民還是否有機會對東道國經濟產生影響？但若東道國實施自由主義政策，那難民對東道國的經濟影響又是如何？本研究重點在於討論難民對東道國經濟之影響，但其受東道國難民政策所左右，因此，在本研究的第四章將從歷史脈絡的角度分析羅興亞難民身分之形成與孟加拉對其政策的轉變，而後延伸出本研究所討論的經濟議題。

³⁰ 在若干國際關係的文獻中，存在自由主義與理想主義交替使用的狀況，在本研究的討論範圍內，將統一稱之為理想主義。

第二節 難民對東道國社會影響之相關研究

在大部分情況下，難民都不能或不願回國。戰爭、種族、部落和宗教之間的暴力鬥爭，往往都是導致難民逃離家園的主要原因（Weis & Law, 1995）。學者們普遍認同難民對東道國的影響範圍涵蓋安全、環境、衛生和經濟等方面。一個國家的政治穩定是經濟社會發展的前提條件，經濟社會發展是政治穩定的可靠保障（毛玉美, 2007）。難民湧入東道國對其環境、衛生、安全所帶來的影響，將會造成東道國社會、政治穩定的變化，同時對東道國的經濟環境也會產生影響。在本節將會以社會角度層面分環境、衛生、安全三個部分討論目前研究文獻中關於難民給東道國帶來的影響。

壹、環境

1987 年世界與環境發展委員會向聯合國提出可持續發展的概念，並於聯合國第四十二屆大會公佈。保護環境是和平和安全的基礎，前聯合國難民事務高級專員 Ruud Lubbers 指出難民和可持續環境同時存在是困難的。在東道國現有人口的基礎上，突然多增加了一批難民導致對土地、燃料、水、糧食和住房材料等稀缺自然資源的大量需求，對東道國可持續發展產生長期影響。其中包括產生侵蝕，土壤肥力下降、滑坡和木材資源消耗等環境問題。根據聯合國指出索馬利亞農村木材消耗案例中，一個五口之家的小屋建築所需的木材為每年每人 2.4 公尺。假設難民的木材消耗量不大，是正常消耗量的一半，那麼一個含有四千名難民的難民營每年需要消耗約 10, 000 萬公尺木材用於基本生存。聯合國難民署估計，索馬利亞林地的標準木材量約為每公頃 50 公尺，這就意味著索馬利亞一個擁有四千名的難民的難民營每年將消耗 200 公頃土地的木材用於基本生活用材。加上第難民抵達的第一年用於建築的木材和生活基本木材，據估計需消耗 600 公頃木材。隨著時間的推移，難民營周圍的樹木和灌木都會因為難民的生活用材被砍伐，聯合國難民署估計在索馬利亞的案例中難民抵達三至四年後，難民營附近的居民為了生活用材，將不得不步行數小時去更遠的地方尋找生活用材。

除了對東道國木材的消耗，難民特殊的社會地位³¹致使他們的可支配收入有限，為了生存他們常採用最原始的生存方式，如狩獵、覓食和尋找當地可採摘的果實或蔬菜來補充生存所需要的營養，這也增加東道國環境的負擔。此外，難民營簡陋的生活條件，缺乏科學的公共設備處理生活廢物，不僅污染當地地下水還會造成病毒傳播。東道國的基礎設施（如公共交通道路）也會因為，政府和非政府組織為難民提供糧食和其他生活用品，增加道路使用而嚴重惡化。東道國的公共服務，如供水系統也會因為難民的湧入也受到嚴重影響（UNHCR, 1997b）。聯合國報告指出在伊朗和巴基斯坦伊斯蘭共和國收容阿富汗難民的案例中，可以發現大量難民對生態系統和東道國基礎設施造成毀滅性的影響。例如，在巴基斯坦的案例中，200多萬的阿富汗難民加劇了巴基斯坦的公共交通道路和運河的損耗，並大大增加了當地燃料和飼料資源的消耗。隨著帳篷營地被改造成村莊，增加了許多建築木材的需求，使當地的木材資源進一步枯竭。許多難民家庭為了生計在營地附近放牧，長期以往過度放牧的行為不僅造成了自然資源的消耗也產生了水土流失等問題（UNHCR, 2011a）。

如前所述，難民的湧入對東道國的可持續性發展提出挑戰，難民與東道國可持續性發展目標同時存在看起來是困難的。Okoth-Obbo (2006) 指出可以通過頒布法律的方式來降低難民對東道國環境影響的傷害，他認為可以通過國家責任和環境法的作用降低難民對東道國生態環境破壞的程度。

貳、衛生

隨著大量被迫流離失所的人到另外的國度尋求安全的棲息地，這些尋求庇護的人艱苦的穿越邊境到另外的國度，他們以往的衛生系統往往非常薄弱，且逃亡期間的艱苦條件，使他們進入東道國時，除了為了生計所帶來的環境影響外，往往也會給東道國造成衛生問題。難民遷徙過程中面臨著一些主要的衛生挑戰，如傳染病、精神狀態、營養不良和生殖衛生等問題。2019年全球爆發了新型冠狀病毒，幾乎所有的人生活都受到了影響，而難民作為弱勢群體受到的衝擊更為嚴重，難民營的居住環境為人口密集居所，基礎衛生條件差，有利於病毒的傳播，且難民營中並沒有足夠的醫療條件，即使有人不幸得病了也無法及時確診，即使確診

³¹ 大多數難民並不能合法的進入東道國的勞動市場。

了也無法受到正常的醫療救助。在大型傳染性疾病爆發時，如果難民營中的難民無法確保人身安全，對東道國也是一個無法避免的威脅。

聯合國報告指出難民收容國中有二十個最不發達國家共收容了 670 萬難民，佔全球難民總數的 33%。這些最不發達國家的衛生系統面臨著巨大的壓力，如缺乏基本服務和藥品、由於語言和社會障礙難以作出診斷及衛生工作者和收容社區對難民不良看法的挑戰 (Muuo, 2019)。Beeres et al. (2018) 指出關於入境難民傳染病篩查，互惠道德原則是必要的。一方面要求庇護者應該積極的配合傳染病的篩查，也要求東道國當局回報尋求庇護者的參與。互惠原則有助於在居住者和尋求庇護者的正當權益之間取得平衡。

參、安全

安全問題一直是東道國考慮是否接納難民的重要因素之一。難民通常被定義為政治暴力的受害者，大多數關於難民流動的學術研究認為人口流動是衝突的結果，而不是產生衝突的原因 (Azam & Hoeffler, 2002; Davenport, Moore, & Poe, 2003; Schmeidl, 1997; Weiner, 1996; Zolberg, Suhrke, & Aguayo, 1989)。Salehyan and Gleditsch (2006) 認為難民和流離失所人口的存在會增加東道國和原籍國發生衝突的可能性。Mogire and Mogire (2011) 則強調難民的流動雖然有可能增加東道國境內的安全隱患，但世界上絕大多數難民從未直接參與政治暴力，他們只是不幸成為政治暴力的受害者。

有關討論難民流動對東道國產生安全問題的文獻主要有四個方面。一、難民潮可能影響來源國和東道國之間的雙邊關係 (Weiner, 1992)。二、難民會增加東道國境內社會安全隱患機率。三、難民潮可能會改變一個國家的種族平衡與經濟威脅，引發當地人對難民的不滿，產生族群問題衝突。四、難民的湧入會迫使政府加強邊境的管制，強化東道國的邊境地區的存在

難民潮可能影響來源國和東道國之間的雙邊關係 (Weiner)。東道國政府接受難民意味著東道國政府認同來源國犯下了侵犯人權和未能為他的人民提供安全住所的罪行。來源國政府出於政治目的會指責東道國，為持不同政見者提供庇護。在來源國和東道國雙邊政治較量之間，難民常會成為犧牲品，成為一個政治工具。難民的流動不僅是政治動亂的結果，也會增加東道國和來源國發生危險衝

突的概率。同時，產生難民的內戰有一種區域的聚集性，即處於戰爭狀態的鄰國本身發生衝突的可能性也會增加（Gleditsch & Ward, 2003）。在本研究案例中 Parnini（2013）指出羅興亞人被迫遷移到孟加拉等鄰國，加劇了緬甸和孟加拉等國雙邊關係的非傳統安全危機，如對恐怖襲擊、武器擴散、跨國犯罪、走私販毒等。

難民會增加東道國境內社會安全隱患機率。 Salehyan and Gleditsch（2006）對 20 世紀中葉以來的難民與國內衝突之間的關聯性進行了實證研究，結果發現鄰國難民增加了國內發生暴力的機率；因此他們認為難民是衝突擴散的重要來源之一。Miller et al.（2017）指出難民潮對東道國構成安全威脅有兩個主要原因，一混入難民營中的外國激進分子；二本土恐怖份子造成的恐怖襲擊。2002 年 8 月，美國 CNN 曾報導稱阿富汗基地組織常從難民營招募羅興亞人到阿富汗、克什米爾和車臣從事武裝鬥爭。

在本研究案例的相關文獻中，指出緬孟邊境，走私物品多樣且頻繁。參與走私的大多為羅興亞難民，其定居於兩國邊境為了謀生，選擇從事利潤高的非法走私活動，包括軍火走私、販毒等危害當地社會安全的走私行為（丁麗興,2010）。Bashar（2012）指出羅興亞激進組織是孟加拉國內主要的安全問題來源之一。在這些團體中，阿拉干羅興亞伊斯蘭陣線（Arakan Rohingya Islamic Front ,ARIF），羅興亞團結組織（Rohingya Solidarity Organisation, RSO），羅興亞民族軍（Rohingya National Army, RNA）和阿拉干羅興亞民族組織（Arakan Rohingya National Organisation , ARNO）被認為是對孟加拉國內部安全構成威脅的主要群體。根據 Bashar 的研究這些團體有成員混跡於孟加拉國內的羅興亞難民中，在羅興亞難民中也有這些團體的支持者和同情者，同時也指出他們與孟加拉好戰組織，如孟加拉伊斯蘭教聖戰組織（Harkat-ul-Jihad al-Islami, HuJI）有合作關係。根據《羅興亞人的海上行動和改善羅興亞難民人權保護的建議》（Maritime movement of the Rohingya and recommendations to improve human rights protection for Rohingya refugees）的報告指出，羅興亞團結組織活躍於孟緬邊境，並不時地與緬甸邊境軍 NaSaKa 進行對抗，羅興亞團結組織並與孟加拉境內武裝組織孟加拉聖戰士及伊斯蘭聖戰運動有密切聯繫。孟加拉聖戰士及伊斯蘭聖戰運動為羅興亞團結組織提供所需要的軍事訓練、資金及武器等。而據前述報告中滯留在

Cox's Bazar 地區羅興亞難民亦犯下殺人、偷渡、走私及搶劫等罪行，或使用偽造的孟加拉護照前往中東地區非法工作，使得孟加拉外勞無端受牽連且被汙名化，有損孟加拉國際形象，羅興亞人諸多非法行徑被孟加拉居民視為「天生犯罪者」。

Salehyan and Gleditsch (2006) 提出難民擴大了反叛份子的社會網絡，構成了內戰負的外部性；儘管絕大多數難民從未直接參與暴力，但難民潮可能會助長武器、戰鬥人員和有利於衝突的意識型態跨國傳播。檢視難民對東道國安全影響的相關文獻，我們發現難民的增加所帶來的安全問題，除了犯罪率，盜竊，謀殺等；還有其他一些社會問題，例如賣淫和酗酒等。還可能讓非常規移民、極端聖戰份子、恐怖份子有機會滲透到難民社區，使大量安全問題顯現，破壞東道國原有的安全局勢 (Miller et al., 2017)。

難民潮可能改變一個國家的種族平衡。根據 Miller et al. 的說法難民的湧入會引發當地人對難民的不滿，產生族群衝突的問題。難民在東道國多為群體聚集，可能會改變當地的人口結構，刺激當地人民的民族主義情緒，會為東道國「民族主義」運動提供動力 (Weiner, 2015)。當地居民和不同種族的外國人之間的競爭可能會導致衝突，特別是如果國內原來就存在一個同外國人屬於同一種族的少數民族，多數民族的統治地位就會受到威脅 (Miller et al., 2017)。Miller et al. 認為難民的湧入產生種族衝突的原因大部分是由於優勢族群對弱勢群體構成「經濟威脅」而造成經濟威脅的主要原因是難民遷徙至東道國當下就與原居民爭奪就業、住房、土地和水等稀缺資源。且難民多為密集型勞工，當他們進入東道國勞動力市場時，會迫使東道國密集型勞動供給增加，導致工資下降。這可能會導致東道國部分人口特別是弱勢群體的生活水準下降。這種下降可能導致對移徙的暴力行為以及對政治和經濟狀況的普遍不滿，使東道國境內因為爭奪資源而產生暴力衝突。

難民的湧入除了給東道國安全帶來負面影響，也會迫使東道國政府加強邊境的管制，強化邊境地區的存在。Jacobsen (2002) 提出難民湧入東道國對其國家及其公民的潛在好處超出了大規模移民帶來的負擔，因為難民增加的安全威脅會迫使東道國政府加強對邊境地區的控制，使東道國政府能夠強化其在邊境地區的存在。

在已有的實際案例中，即使東道國採取了強硬的難民收容政策，也無法阻擋

難民尋求安全家園的決心和行經，難民的流動是無法阻擋，而東道國也不可能對其所有的邊境進行二十四小時監管。不管東道國是否願意接納難民，難民還是會以不同的途徑湧入或者影響東道國的安全問題。Ballard (2017) 指出為了禁止難民湧入關閉美國邊境並不會加強美國國內安全，聯合國和部分西方民主國家認為，融合難民政策才能更有效地促進難民和維護國家安全。東道國應該考慮實施有益於難民融入當地生活的政策，以幫助難民融入東道國，才能更好的維護東道國的安全。Redo (2018) 提出可以通過世俗教育，防止產生犯罪，降低難民的遷徙對東道國安全的影響。

第三節 難民對東道國經濟影響之相關研究

儘管人道主義緊急情況普遍存在，但很少有人研究難民對東道國的經濟影響，特別是那些為數百萬難民提供庇護長達半個世紀的國家 (Alix-Garcia & Saah, 2010)。1997 年聯合國第一次公開討論難民對東道國的影響，此研究認為難民的大規模湧入會對東道國特別是最不發達的國家構成沉重負擔。此後，聯合國多年研究報告都強調，發展中國家在收容難民方面繼續承擔著不成比例的巨大責任。

早期研究難民對東道國經濟影響的文章，大多從勞動市場和貿易市場兩個角度討論，且都強調接收難民對東道國是一個經濟上的沉重負擔。早期很少研究承認難民在國家建設中所起的作用 (Jacobsen, 2002)。由於中東的難民危機廣受關注，這議題在二十多年內得到學術界的重視，學者們也逐漸從不同的角度討論難民對東道國的經濟影響，學界也漸漸發現難民對東道國的經濟影響是多面的，不是單方面的負擔。慢慢的討論與難民和東道國經濟相關的文章，涉獵的範圍越來越廣如勞動力、就業機會、工資、生產技術、國際貿易、當地經濟活動、經濟增長、財政支出、生產技術等。研究的方式也越來越豐富，不再是單純的質性研究，也加入了計量模型，模擬難民的湧入對東道國的經濟成長的影響。

筆者整理了已有文獻中涉及到難民對東道國經濟影響的文章，可將其主要分類為貿易、勞動市場兩個角度。也可從經濟活動的主要參與者：家計、廠商和政府三個面向進行分類。為了簡潔的展現目前已有的難民對東道國經濟影響的文獻

綜述，下一節將以貿易市場、勞動市場、經濟增長三個面向進行歸納整理。

壹、貿易

難民對東道國的貿易影響研究文獻多以實證角度出發分為兩個維度討論，一是難民的遷徙對東道國和來源國雙邊貿易的影響。二是難民在東道國滯留時，為生計了在難民營內外建立了貿易制度，產生新的經濟活動。

雙邊貿易

很少有研究直接討論難民（某種程度的非法移民）遷徙對東道國和來源國雙邊貿易的影響。但相較之下，較多的文章關注一般移民對國際貿易的影響（Bodvarsson, Van den Berg, & Lewer, 2008; Ghosh & Enami, 2015; Gould, 1994; Head & Ries, 1998; Wagner, Head, & Ries, 2002; White, 2007, 2008）。Artal-Tur et al. (2012) 指出移民者對來源國經濟的了解，如海關、法律、語言等知識，能降低來源國和東道國雙邊貿易的交易成本，進而對東道國的貿易平衡產生影響。移民者們對商品的選擇性偏好，甚至會影響東道國的進出口商品的種類和數量（Head & Ries, 1998; Ghosh & Enami, 2015）。

但與一般移民不同，Ghosh and Enami (2015) 指出，難民由於受到來源國的迫害，不得已逃離自己的家園，向外界尋求一個安全的庇護所。因此，移民通過與來源國的連結對雙邊貿易產生積極影響的因素，可能並不適用於難民，因為他們與來源國的聯繫是薄弱的（Ghosh & Enami）。

Head and Ries (1998) 與 Tadesse and White (2010) 這兩篇文章都採用計量模型討論不同移民群體對東道國貿易的影響。Head and Ries (1998) 調查 1980 年至 1992 年期間一般移民（包括家庭移民、投資移民、技術移民）和難民對東道國（包括加拿大在內的 159 個發達國家）和來源國雙邊貿易的影響。Tadesse and White (2010) 研究觀察 1996 年至 2001 年從 59 個國家移民到美國的移民和難民，對美國和來源國雙邊貿易的影響。這兩篇文章都指出，在不同移民類型的組別中，難民對東道國和來源國的雙邊貿易的增長影響是最小的，造成這一影響的原因是難民與來源國之間的網絡聯繫較弱（Head & Ries, 1998; Tadesse & White, 2010）。Ghosh and Enami (2015) 一樣採用計量模型的方式，討論在過去的三十

年裏，阿富汗難民湧入巴基斯坦，對巴基斯坦雙邊貿易的影響。Ghosh and Enami 的研究結果基本與 Head & Ries 和 Tadesse & White 的研究一致，在阿富汗難民的案例中，Ghosh and Enami 發現阿富汗難民對巴基斯坦的雙邊貿易的影響微乎其微。

營地內外貿易

難民在東道國滯留時，為生計了在難民營內外建立了貿易制度，產生新的經濟活動。從經濟學理論出發，假設難民營是完全封閉的，與東道國經濟隔絕，難民將無法獲得貿易，個體經濟學理論認為，提供實物援助會導致難民營內無法實現最大化資源分配的效用。只有以實物提供的商品和服務的比例符合難民對各種商品和服務的邊際替代率，才能最大限度地發揮難民的效用。如果給予難民實物援助，但允許與東道國進行交換，就可以實現更高水平的效用（Alloush et al., 2017）。因為，封閉的難民營內可能會形成一個特殊的「價格區間」，並可能產生很多尋租者。

在大多數難民營中，「幾乎每個人都有可以交易的東西。」貿易的規模和多樣性取決於難民接受的援助類型、難民在當地經濟中工作和貿易的能力以及當地經濟與該國其他地區的相互聯繫（Jacobsen, 2005）。Jacobsen 描述了難民營內充滿活力的市場，各種各樣的商品被交換。有些難民獲得的糧食援助後，為了維持生計會在難民營內外發生糧食救濟的轉移（以物易物或在當地的市場售賣所獲得的援助物資）（Alix-Garcia & Saah, 2010）。如 1970 年代中期，在坦尚尼亞西部建立的難民營周圍出現了一個多樣化和活躍的貿易市場。也有些難民營允許難民具有耕地權，即難民是具有生產效應的，能在難民營內生產物品，在將物品拿到營地外銷售。如烏干達的 Kyangwali 難民營是允許難民具有耕地權（Alsaafin, 2018），他們會將自己種植的蔬菜等植物拿到難民營附近的市場上販售。這兩種不同的經濟活動，都產生或影響了難民營內外的貿易制度。新的貿易制度，不僅對當地的物價產生影響，還可能影響當地的貿易機會和當地居民的效益。

難民營內外的交換行為，造成難民營附近的產品價格變動。Alix-Garcia and Saah (2010) 調查 1993 至 1994 年由蒲隆地（Burundi）和盧安達（Luanda）流入坦桑尼亞西部的難民發現，當地的難民會將援助物資如玉米、土豆，拿到市場上

販售，造成了當地貿易市場上玉米、土豆類主食的物價下跌，使當地的居民收益。但除了援助物資外，非援助物資，因為難民消費量的增加，物價上漲。Maystadt and Verwimp (2014) 指出難民將援助物資拿到東道國貿易市場上交換，從經濟學角度上說，這對市場來說具有正面的影響，因為市場上的資源變多了；對難民來說他們也能夠從這個行為中獲得經濟收益；而對當地的人來說，他們將獲得更多的貿易機會。

東道國的不同群體，受難營湧入的物價影響是不同的。Chambers (1986) 指出難營內外的產生的貿易制度，加速了難營內的社會分層過程。他指出在農村地區，富裕的階層能從難民身上獲得收益，相比之下，難民對東道國的貧窮階層具有負面的影響，潛在受害者多數是當地和難營內的脆弱群體如，兒童和婦女。

貳、勞動市場

當大量非本國居民湧入東道國時，大部分東道國的居民擔心是否會爭奪他們的資源和機會。從就業角度出發，突然增加的人口不僅僅產生更多的勞動力，也可能帶來的技術的革新，也有可能帶來更多的經濟活動（如貿易、建立新的企業等）提供更多的就業，難民為了投入勞動市場也可能排擠當地人的就業機會。勞動經濟學家對難民是否會影響東道國勞動市場，並沒有共識。目前有關難民對東道國勞動市場影響的文章，多從**新增勞動力、就業機會/失業率、工資（薪資）和技術**四個面向進行討論。

新增勞動力

Chambers (1986) 將湧入東道國新增的難民勞動力對其經濟發展影響的討論分為東道國是否有土地剩餘。Chamber 指出對擁有富饒土地的東道國，難民的湧入會對其產生積極的影響，東道國的居民可以雇用廉價的難民勞工來幫助他們生產更多的糧食。如，贊比亞西北部的當地社區會以食物來交換安哥拉難民的勞動力，難民的主要負責如耕種 除草等需要更多勞動力的工作(Chambers,1986;250)。而另一種情況即沒有土地剩餘的東道國，接受為數眾多的難民對其就會是負擔，Chambers 指出如果沒辦法雇用難民勞工的地區，難民還可能會減少他們的工作

機會、壓低工資，從而影響到當地社區的居民。如 1975 年厄利垂亞 (Eritrea) 難民的湧入使蘇丹(Sudan)的 Wadel Hiliewu 當地人的工資從 50 比阿斯特(piastres) 降到 35 比阿斯特 (Chambers,1986;251)。

就業機會/失業率

大部分當地社區的居民會擔心難民會以其爭奪**就業機會**。二十多年前 Borjas and Ramey (1994) 提出了溜冰場 (Skating Rink) 理論，認為只要有勞動力湧入勞動市場，就一定會對當地勞動市場產生影響。溜冰場理論將東道國勞動力市場看作是一個擠滿了人的冰場，隨著難民的湧入，會將等量的地本地勞動人口擠出冰面。而被擠出冰面的勞動力，只能到別的地方尋找工作機會，即 Borjas and Ramey 認為當地的就業機會因為難民的湧入受到影響。

近幾年討論難民對東道國勞動市場中的就業機會的影響，多以敘利亞難民為案例。Fakih and Ibrahim (2016) 指出在約旦勞動市場的實證研究發現，2011 年始湧入約旦勞動市場的敘利亞難民，對約旦勞動市場的就業機會並沒有產生任何影響。Del Carpio and Wagner (2015)、Ceritoglu, Yunculer, Torun, and Tumen (2017) 和 İçduygu and Diker (2017) 把勞動市場分成正規市場和非正規市場，討論敘利亞難民對土耳其就業機會的影響。他們都認為敘利亞難民的湧入，對正規勞動市場中的工作機會，並沒有影響，但會取代非正規市場中受教育程度較低的勞動力，即在非正規勞動市場中受教育程度較低的勞動力的工作機會，會因為難民的湧入被排擠。Del Carpio and Wagner (2015) 的研究中，強調特別是土耳其農業中的女性勞動力。İçduygu and Diker (2017) 進一步解釋，由於難民自願降低薪資進入當地的非正規勞動市場，不公平的競爭導致當地人在非正規市場中被取代。Ceritoglu, Yunculer, Torun, and Tumen (2017) 發現，由於難民的湧入，土耳其政府或非營利性組織為了向難民提供必要的幫助，新增加了很多正規市場的崗位，使當地的正規市場出現了更多的工作機會，導致正規市場的就業率上升。Karasapan (2015) 強調，難民沒有排擠當地人的工作機會，反而填補了當地人不願意做的工作，比如低薪的農業。

難民的湧入除了佔用東道國非正規勞動市場中的勞動機會，Lenner and Turner (2019) 提及近年約旦政府期望難民潮能為約旦創造更多的就業機會，約

旦政府與非政府組織合作，在「約旦契約」(Jordan Compact)³²的框架下允許敘利亞難民進入約旦正規勞動力市場，通過難民的議題與貿易優惠吸引外商投資，為約旦勞動市場提供更多的勞動機會，期望能實現雙贏戰略(Lenner and Turner)。

Card (1990) 研究 1980 年的馬列爾事件 (Mariel Boatlift)³³，與以上學者（認為難民的湧入會影響東道國勞動市場中的工作機會）意見不同，當年馬列爾事件造成的難民使邁阿密的勞動力短時間內增加了 7%，但通過實證分析，Card 指出馬列爾難民的湧入對當地人的工作機會沒有產生影響。Card 也指出在邁阿密的案例中，難民對東道國失業率沒有影響的原因，是因為邁阿密紡織業和服裝業的高度集中的特殊工業結構，可吸納從事非技術性工作為主的難民。

以上學者們針對不同東道國勞動市場的就業機會/失業率研究出現不同的結果，筆者認為難民對東道國勞動市場中就業機會/失業率影響的本質問題在於東道國勞動市場的需求。難民湧入東道國即為新增的勞動力，從供需原則出發，難民對東道國就業機會/失業率在不同的國家案例中出現不同結果的原因應是勞動市場的需求。以上學者們只討論了，東道國受難民湧入勞動市場影響的結果，但沒有意識到，最重要的原因在於東道國勞動市場的需求。如 Borjas and Ramey (1994) 所提出的溜冰場理論，前提為東道國的勞動市場需求為飽和狀態下，才會突然新增加了一群難民新勞動力，排擠到當地勞工的工作機會。而 Del Carpio and Wagner (2015)、Ceritoglu, Yunculer, Torun, and Tumen (2017) 和 İçduygu and Diker (2017) 討論的敘利亞難民對土耳其就業機會的影響，結果為非正規市場中受教育程度較低的勞動力容易受到難民湧入的衝擊，其原因有二；一為難民的身分並無法自由進入勞動市場，多數難民為了生計都前往非正規就業市場謀求就業機會，同時多數難民長年的逃亡生活中，並不具備高技術能力，只能參與技術性較低的工作。二、即當地的非正規勞動市場的需求是小於難民湧入後的勞動供給的。因此，難民自願降低工作薪資增加其在東道國就業市場中的勞動競爭力，從而排擠了東道國中受教育程度較低的勞動力容易受到難民湧入的影響。反而是，那些具備技術能力的勞動力或正規勞動市場，會因為難民的湧入收益。其原因在於，東道國湧入一群難民，政府或非營利組織為了向其提供必要的幫助，會產生

³² 在經濟特區雇用難民和通過貿易優惠吸引外商投資，促進約旦經濟的計劃。約旦契約會提供 20 萬個工作機會。

³³ 馬列爾事件是指 1980 年 4 月至 10 月間發生的移民事件，也是 20 世紀世界上最大規模的移民事件之一。當時大批古巴人從古巴馬列爾港逃難至美國。

更多的工作機會。這時候，部分正規勞動市場會因難民的湧入受益。同樣的情況，如果東道國存在足夠多的勞動機會，即東道國缺少勞動力，當地的勞動市場反而會因為難民的湧入收益。Lenner and Turner (2019) 提及約旦勞動市場也的就業機會增多的結果，本質上也是因為難民的湧入吸引了更多的貿易投資，造成了勞動需求的增加，使約旦的勞動機會變多。Card (1990) 所研究的古巴難民對邁阿密勞動市場沒有產生影響的原因，也是因為邁阿密特殊的就業市場，當時邁阿密的製造業發達，勞動市場的需求本身就大於當地的勞動供給，因此，古巴難民的湧入對當地的就業機會沒有產生影響。

綜上，難民的湧入對當地的就業機會/失業率的影響，應該從勞動市場的供給與需求兩個方面去衡量。勞動市場本身是存在壁壘的，並不是所有的勞動市場都會因為難民湧入受到影響。因此，本研究將從難民身份的特殊性，從難民的謀生手段（難民的供給）和當地勞動市場需求兩個面向，討論羅興亞難民湧入對當地勞動市場的影響。

工資（薪資）

在討論難民的湧入對當地居民工資（薪資）的影響文章中，主要有三種聲音。Card (1990) 和 Ceritoglu et al. (2017) 認為難民的湧入，對當地勞動薪資的影響是不明顯的；Del Carpio and Wagner (2015) 在實際的案例中指出，難民加入東道國勞動市場，能提高當地的工資；İçduygu and Diker (2017) 和 Chambers (1986) 則認為難民會在東道國勞動市場，製造不公平的競爭，進而降低當地的薪資。

檢閱既有文獻後，共計有兩位學者指出難民對東道國薪資影響不大。Card (1990) 指出 1980 年的湧入美國的古巴難民，對邁阿密當地的薪資幾乎沒有影響。Ceritoglu, Yunculer, Torun, and Tumen (2017) 在討論敘利亞難民對土耳其當地工資影響的結果，是可以忽略不計的。

Del Carpio and Wagner (2015) 與以上學者兩位學者意見不同，他們用 2014 年滯留在土耳其的一百六十萬敘利亞難民數據，評估難民對土耳其勞動市場薪資狀況的影響，指出敘利亞難民的流入為當地創造了更高工資的工作，使當年土耳其平均薪資上漲。Del Carpio and Wagner 認為造成土耳其平均薪資上漲的主要原因，是由於難民的流入造成當地就業構成的改變。換句話說，導致平均工資上

漲的原因可能是，那些因為難民進入勞動市場而遭受工資損失的勞動力退出了勞動市場。

兩年後，İçduygu and Diker (2017) 了研究一樣的土耳其案例發現，敘利亞難民為了能參與當地的勞動市場，願意降低薪資誘使雇主用他們取代當地人，使土耳其非正規市場的工資呈下降趨勢。Chambers (1986) 強調如果沒辦法足夠多的勞動市場可以接納突然湧入的難民勞工，會促使難民自願壓低工資，從而影響到當地社區的居民的薪資水平。如 1975 年 Wadel Hiliewu 難民，造成蘇丹(Sudan) 的當地人工資從 50 比阿斯特 (piastres) 降到 35 比阿斯特 (Chambers,1986;251)。

綜上，難民對東道國勞動市場的薪資影響並無統一定論，但難民對東道國勞動市場的薪資影響本質上與難民對東道國工作機會/失業率的影響一致，還是取決於東道國勞動市場對勞動力的需求。若東道國的勞動市場（無論正規或非正規勞動市場）有足夠多的勞動機會，東道國勞動市場的薪水並不會因為難民的湧入受到影響。一樣的情況，如果東道國的勞動市場無法負荷湧入的大量勞動力，難民為了增加其勞動市場的競爭力，即會自願降低薪資，迫使東道國的居民不得已接受薪水下降的情況。因此，不同東道國的實際案例中才會出現薪水受難民湧入的不同影響效果。本研究，將通過尋找二級資料的方式討論，考克斯巴札爾地區的薪資水平，因為難民湧入後的變動。

技術

越來越多的東道國，允許難民自由流入勞動市場。讓難民在東道國可以自給自足，並促進東道國的經濟發展。勞動市場除了勞工人數外，專業技能也影響著勞動市場。Ahmed (2019) 描述性分析了職業培訓對阿富汗難民社會經濟發展的影響。Ahmed 研究結果顯示職業技能對收入、就業狀況和工作傾向（是否願意工作）有正面影響。難民除了給東道國的勞動市場增加了勞工人數，也帶來了**專業技能**和知識。利用難民的專業技能和知識也對當地人民產生正面影響。難民的技能各不相同，但通常包括受過良好教育，例如醫護人員和教師等專業人員，即使人數有限，他們也可以在東道國的邊遠地區做出重要貢獻。難民也會帶來其他技能包括企業文化，它可以刺激當地經濟或提供以前在東道國沒有的創新性農業技術 (UNHCR, 1997b)。例如，幾內亞的難民利用閒置的土地，並引進了新的農

業技術（沼澤水稻）；尼泊爾的難民引進了種植小荳蔻的新技術等（UNHCR, 1997b）。

參、經濟增長

難民可以帶來技術、人力資本、貿易和投資，同時還可以創造勞動機會、吸引援助和人道主義投資為東道國帶來正向影響。從總體角度出發，難民在東道國的消費，能引起供給反應，隨之而來的是零售貿易的投資和 GDP³⁴的增長（European Commission, 2016）。如 Karakas（2015）研究歐洲難民發現，難民刺激了歐洲的創業和創新，對當地的 GDP 產生正向影響，研究指出 2017 年，難民促進歐盟 GDP 增漲 0.13%，並預測到 2020 年，難民將會促進歐盟經濟增長 0.23%（S.D.Miller, 2018; 4）；聯合國報告指出，糧食計畫署在黎巴嫩和約旦，為難民提供的援助支出，使當地的 GDP 增長了 1.3%（Husain, Bauer, & Sandstrom, 2014; UNHCR, 2015）；2016 年，帳篷基金會（Tent Foundation）的報告顯示，歐盟為難民花一歐元，會產生兩歐元的經濟效益收入（Burke, 2020），促進歐盟的經濟增長。

Mahia, de Arce, Koç, and Bölük（2020）模擬了影響東道國經濟增長的變量（難民進入土耳其勞動力市場的人口、工資和敘利亞人在土耳其的投資變化），討論敘利亞難民對土耳其經濟增長長期和短期的影響效果。Mahia et al. 的研究結果顯示，接納敘利亞難民對土耳其長期或短期的經濟增長都產生正向的影響，統計結果顯示敘利亞難民短期能使土耳其的 GDP 增加 2%，長期使土耳其的 GDP 增加 4%。Mahia et al. 指出敘利亞難民正成為土耳其經濟活動的一個重要因素，敘利亞難民不管在土耳其經濟市場的生產面或需求面的貢獻都是明顯的，如果東道國政府能對湧入的難民適當的引導和利用，對東道國來說將會成為一個優勢，而不是一種負擔。

難民所帶來的國際資金，也有可能促進了東道國的經濟增長。Gomez,

³⁴ 在經濟學中，常以國內生產毛額（GDP, Gross Domestic Product）來衡量一國或地區的經濟增長狀況。GDP 指一定時期內（一個季度或一年）一個區域的經濟活動中所生產出之全部最終成果（產品和勞務）的市場價值（market value）。它有幾種不同的衡量方式，如生產面，是以工資、地租、利息和利潤的總計為計算標準；若從個人面則是以消費、儲蓄和稅的加總為衡量；經濟學中最常用的方式則是以最終商品購買者的支出面為計算， $GDP = C + I + G + NX$ ，其中 C 為消費者支出、I 為投資總額、G 為政府開支、NX 為淨出口額即出口淨值減去進口淨值。

Christensen, Araya, and Harild (2010) 指出 2009 年，國際組織向肯尼亞的難民捐款 8200 萬美元的援助資金；2010 年，肯尼亞的難民援助收入達到 1 億美元。此外，難民還會收到其親屬從其他國家（主要是發達國家）寄來的匯款，這些國際資金間接促進了肯尼亞的經濟增長。

Taylor et al. (2016) 指出聯合國難民署為難民提供的援助，在東道國社區的經濟具有乘數效果³⁵，能促進當地的經濟循環，為當地的經濟增長作出貢獻。Taylor et al. 指出現金援助的乘數效果大於食物援助的乘數效果。一項針對約旦 (Jordan) 的研究發現，人道主義援助對當地的經濟產生了乘數效果，對在約旦避難的黎巴嫩 (Lebanese) 難民的人道主義援助抵消了難民危機造成的經濟損失。國際紅十字會發現，難民援助對約旦當地的經濟乘數效果為 2.13，即在國際援助機構向發放 1 美元，相當於為總體經濟提供 2.13 美元的效益 (Lehmann & Masterson, 2015)；針對津巴布韋 (Zimbabwe) 的人道主義援助乘數效果為 2.59；馬拉威 (Malawi) 的人道主義援助為當地的經濟帶了 2-2.79 美金的間接效果 (Bailey & Pongracz, 2015)。

並不是所有的實證研究中，難民都能為東道國的經濟增長帶來積極的影響。Baloch, Shah, Noor, and Lacheheb (2017) 利用 1979-2014 年在巴基斯坦的三百多萬阿富汗難民數據，以計量模型驗證了阿富汗難民對巴基斯坦長期或短期的經濟增長，具有顯著的負面影響。Baloch et al. 強調，接受人數眾多的阿富汗難民對巴基斯坦的經濟增長並沒有好處，原因是因為流入巴基斯坦城市地區的阿富汗難民，影響了當地的非正規經濟，從而降低了經濟增長。

綜上，可以發現難民湧入對東道國的經濟增長影響並不相同，從國家的角度的理論出發，一國的消費、投資和進出口都會影響東道國的經濟增長。難民的湧入，為東道國帶來了國際援助，增加了投資機會、勞動力和消費對東道國的經濟影響應是正向的，如 Karakas (2015)、Mahia, de Arce, Koç, and Bölük (2020)、Gomez, Christensen, Araya and Harild (2010) 學者們的研究。但，並不是所有的東道國都需要額外的勞動力，在 Baloch, Shah, Noor, and Lacheheb (2017) 巴基斯坦的研究案例中，多餘的勞動力，拉低了整個巴基斯坦非正規經濟，反而對東道

³⁵ Taylor et al. (2016) 指出會產生乘數效果的原因在於，難民個人可支配收入=消費+儲蓄；難民在東道國的支出變化與當地總體收入變化是相等的。Taylor et al. 進一步指出，難民對當地經濟的總體影響是難民營內外所有實際收入增加的總計。包括對東道國家庭的溢出效應和難民的收入，即就業收入+商品或服務的價格，實際上大於援助的價格。

國的經濟增長產生了負面的作用效果。因此，東道國的實際情況，會受難民湧入產生不同的影響。本研究將以計量模型，討論羅興亞難民湧入對孟加拉的經濟增長的影響效果。

第四節 難民對東道國經濟影響之計量研究模型相關文獻

從上一節的文獻綜合整理可以發現，難民的到來從貿易、勞動市場、消費市場、投資市場、財政支出等方面對東道國的經濟產生了不同的影響。在不同的國家，不同的案例中難民對東道國的影響不盡相同。難民對東道國經濟影響只能具體問題具體分析，本小節將論述以量化方式討論難民對東道國經濟影響的文章，介紹學者們所使用的不同計量模型的優點與限制。

通過上面一小節中，已知勞動經濟學家對東道國的勞動市場是否會被湧入的難民所影響並無相同的定論。量化模型中評估移民對東道國勞動力市場結果的影響最常用的方法是回歸分析（Regression Analysis）³⁶勞動力市場產出的利益、相關地區的移民份額以及其他影響因素。其中將移民份額系數解釋為移民對本國勞動力市場結果的影響。但這種方法存在一個內生性問題（Endogeneity）³⁷。

為了解決自相關性（Autocorrelation）³⁸問題，Ceritoglu et al.（2017）以**雙重差分模型**（Difference-in-Differences, DID）、Fakih and Ibrahim（2016）以向量自回歸模型（Vector Autoregressions, VAR）來討論難民的湧入對東道國勞動市場的影響。Ceritoglu et al.（2017）所使用的雙重差分模型又稱「倍差法」或「差中差」。它常用於政策效應評估方法，主要有以下幾個原因：（1）可以避免內生性問題：政策相對於個體經濟而言一般是外生的，因而不存在逆向因果問題。此外，使用固定效應估計一定程度上也緩解了遺漏變量偏誤問題。（2）傳統方法下評估政策效應，主要是通過設置一個政策發生與否的虛擬變數（Dummy Variables）³⁹然後進行回歸，相較而言，雙重差分法的模型設置更加

³⁶ 回歸分析指的是確定兩種或兩種以上變量間相互依賴的定量關係的一種統計分析方法。

³⁷ 在一般模型中，被解釋變量應該是內生的，解釋變量應該是外生的，解釋變量的取值是不能被我們的模型所決定的。內生性指的是解釋變量不是完全外生，有了內生性了。

³⁸ 自相關性是指隨機誤差項的各期望值之間存在著相關關係，稱隨機誤差項之間存在自相關性或序列相關。

³⁹ 虛擬變數又稱虛設變數或啞變數，用以反映質的屬性的一個人工變量，是量化了的自變量，通常取值為

科學，能更加準確地估計出政策效應。但雙重差分又有限制，它要求數據是面板數據，必須要有兩年以上的對照組數據；必須存在一個具有試點性質的政策衝擊，這樣才能找到處理組和對照組。具體來說，基準的雙重差分模型設置如下：

$$y_t = \alpha_0 + \alpha_1 du + \alpha_2 dt + \alpha_3 du * dt + \varepsilon_t \quad (1)^{40};$$

其中 du 為分組虛擬變數，若個體 i 受政策實施的影響，則個體 i 屬於處理組，對應的 du 取值為 1，若個體 i 不受政策實施的影響，則個體 i 屬於對照組，對應的 du 取值為 0。 dt 為政策實施虛擬變量，政策實施之前 dt 取值為 0，政策實施之後 dt 取值為 1。 $du * dt$ 為分組虛擬變量與政策實施虛擬變量的交互項，其系數為 α_3 ，反映了政策實施的淨效應； ε_t 是誤差項 (Error term) ⁴¹。

雙重差分法的基本思想就是通過對政策實施前後對照組和處理組之間差異的比較構造出反映政策效果的雙重差分統計量，將該思想與上表的內容轉化為簡單的模型 (1)，這個時候只需要關注模型 (1) 中交互項的系數，就得到了想要的 DID 下的政策淨效應。

Fakih and Ibrahim (2016) 採用的**向量自回歸模型** (Vector Autoregressions, VAR) 優勢在於使用總體經濟變量來描述時間序列的聯合動態行為，而沒有對識別估計參數施加嚴格的限制。這些限制只適用於可能隱藏在標準計量經濟學模型中的一對變量之間的動態關係。Fakih and Ibrahim (2016) 使用的 VAR 模型是一個適當的框架來解決潛在的內生性問題，另一個優點是隔離了總體經濟變量對移民流入的影響。因此，模型提供了一個豐富的結構，可以捕獲更多的數據特徵。一個向量自回歸模型可以寫成以下方式：

$$y_t = \beta_0 + \beta_1 y_{t-1} + \beta_2 y_{t-2} + \dots + \beta_p y_{t-p} + \varepsilon_{it} \quad (2);$$

0 或 1。引入啞變數可使線性回歸模型變得更複雜，但對問題描述更簡明，一個方程能達到兩個方程的作用，而且接近現實。

⁴⁰ 本文中，出現的模型中 y 都為因變數 (Dependent Variable)， x 為自變數 (Independent Variable)，且不同文章中的 x 、 y 與其他係數都不同。

⁴¹ 誤差項 (Error Term) 或干擾項 (Disturbance)，它代表除了 x 之外其他會影響 y 的因素。簡單迴歸分析將除了 x 以外所有影響 y 的因素都視為不可觀察。你可以把誤差項想成代表「不可觀察項」。

其中 ε_{it} 為誤差項。VAR 模型捕捉變量之間的線性相互依賴關係或格蘭傑式因果關係 (Granger Causal Relationships)⁴²。VAR 模型提供了一個多元的框架，在這個框架中所有的變量都是對稱的。

解決了內生性問題，為了進一步探討難民對東道國經濟存在長期和短期的經濟影響，Baloch et al. (2017) 採用自回歸分佈滯後模型 (Autoregressive distributed lag, ARDL)。自回歸分佈滯後模型有以下優勢：適用於小樣本數據；克服了非穩定的時間序列產生的偽回歸 (Spurious Regression)⁴³、多重共線性 (Multicollinearity)⁴⁴的問題；不考慮潛在的回歸變量是 $I(0)$ 、 $I(1)$ ⁴⁵還是相互協整 (Cointegration)⁴⁶的；該方法允許變量具有不同的最優滯後，從而在一般到特定的建模框架中降低殘差序列相關的強度；最後該模型保留了水準數據本身的經濟意義，刻劃了變量之間的長期均衡關係。通過簡單的線性變換，可以得到誤差修正模型 (Error Correction Model)，保證在不丟失長期資訊的情況下，可刻畫短期動態關係。自回歸分佈滯後模型可以設置為以下形式：

$$y_t = \gamma_1 + \sum_{i=1}^p \gamma_i \Delta y_{t-i} + \sum_{i=1}^p \theta_i \Delta x_{t-i} + \vartheta_1 y_{t-1} + \vartheta_2 x_{t-1} + \varepsilon_{it} \quad (3);$$

方程的第一部分的係數 γ 和 θ 表示模型的短期動態。方程的第二部分代表了長期關係。值得注意的是方程的零假設是 $\vartheta_1 + \vartheta_2 = 1$ ，意味著不存在長期的關係， ε_{it} 為誤差項。

難民的流入除了對東道國總體經濟產生影響，更多的是對接收難民的地區經濟產生影響。Taylor et al. (2016) 使用蒙特卡羅方法 (Monte Carlo)，研究難民營周圍經濟的變化情況，並比較現金援助和物質援助對周圍經濟的影響。蒙特卡

⁴² 簡單來說格蘭傑式因果關係是通過比較「已知上一時刻所有信息，這一時刻 X 的概率分布情況」和「已知上一時刻除 Y 以外的所有信息，這一時刻 X 的概率分布情況」，來判斷 Y 對 X 是否存在因果關係。

⁴³ 偽回歸是一組非平穩時間序列之間不存在協整關係時這一組變量構造的回歸模型中可能出現的一種「偽回歸」。

⁴⁴ 多重共線性是指線性回歸模型中的解釋變量之間由於存在精確相關關係或高度相關關係而使模型估計失真或難以估計準確。

⁴⁵ 一般一個時間序列經過 d 次差分後變成平穩的時間序列，則稱該序列是 d 階單整序列，記為 $I(d)$ ； $I(0)$ 代表平穩時間序列， $I(1)$ 代表經過 1 次差分後變成平穩的時間序列。其中平穩的時間序列的性質不隨觀測時間的變化而變化。

⁴⁶ 協整是指兩個或多個變量之間具有長期的穩定關係。

羅方法是一種數值方法，利用亂數取樣（Random Sampling）模擬來解決數學問題。蒙地卡羅方法是一種電腦模擬研究技術，它的基本原理是將所有可能結果發生的機率，定義出一機率密度函數。將此機率密度函數累加成累積機率函數，調整其值最大值為 1，稱為標準化程式（Normalization）。這也將正確反應出所有事件出現的總機率為 1 的機率特性，這也為亂數取樣與實際問題模擬建立起連結。也就是說我們將電腦所產生均勻分佈於 $[0, 1]$ 之間的亂數，透過所欲模擬的過程所具有機率分佈函數，模擬出實際問題最可能結果。

同樣的為了研究難民的湧入對當地市場價格的影響，Alix-Garcia and Saah (2010) 以凹生產函數（Concave Production Function）對難民營當地市場的農業價格進行預測。生產函數指在一定時期內，在生產的技術水準不變的（既定的技術條件）情況下，生產中所投入的生產要素的數量與其所能達到的最大產量（或者產出）之間的一一對應的關係。在他們的模型中假設家庭效用函數依賴於對援助物品的消費 x_a 和非援助物品的消費 x_n 。他們還簡化了預算約束，使所有商品的消費總額等於收入： $p_a x_a + p_n x_n = m$ 。對於難民人口，他們假設其收入與收容人口的收入不同： $m_r \neq m_h$ ，其中 r 為難民家庭， h 為東道國家庭。 $u(x_a, x_n)$ 在 $p_a x_a + p_n x_n = m_k$ 的條件下最大化，此時 $k = r, h$ 產生的住戶需求函數為： $x_i^d(p_i, p_j, m_k)$ ，其中 $i = a, n$ ，但 $j \neq i$ 。效用函數的凹性意味著需求函數價格下降，其他商品價格則上漲，收入也跟著增加。以難民住戶總數為 R ，以接待住戶總數為 H ，市場對商品的需求為： $Hx_i^d(p_i, p_j, m_k) + Rx_i^d(p_i, p_j, m_r)$ 。若難民和收容人口都可以作為勞動者參與所有商品的生產，其主要投入是勞動力。凹形生產函數將產生如下形式的供給函數： $x_i^s(p_i, w; \alpha_i)$ ，其中 α_i 表示勞動生產率的參數， w 是工資， p_i 是商品 i 的價格。供給函數的價格上漲，工資則會減少。總供給是個體生產者的供給之和，其數量為 P 。難民人數將會決定援助物品的多少。在模型中將其記 $a(R)$ ，一個隨 R 增加的函數。在這個框架下，與援助相關和非援助產品的生產都需要勞動力。這種需求將取決於這些商品的價格和生產中的勞動生產率。他們假設所有個體的邊際生產率都是同質的，雇主不能區別對待員工。顯然，難民的情況並非如此，他們的工資被認為較低。然而，這一事實只會增加他們的存在對降低工資的影響，因此不會改變主要結果。將每個部門的勞動力需求寫成

$l_i(w, p_i; \alpha_i)$ ，則總勞動力需求為： $l_a(w, p_i; \alpha_i) + l_n(w, p_i; \alpha_i)$ 勞動力供給應是難民和東道國的總和 $H+R$ ，勞動力市場的均衡為： $l_a(w, p_i; \alpha_i) + l_n(w, p_i; \alpha_i) = H + R$ 。從此模型可以看出與援助有關的物品價格可能會根據糧食援助上升或下降；非援助物品可能會漲價；但無法對工資的變化進行預測。

發達國家和發展中國家對難民的接納政策不一樣，聯合國多年的趨勢報告都強調發展中國家在收容難民方面繼續承擔著不成比例的巨大責任。而難民對發達國家和發展中國家是否產生相同的影響？Kouni（2018）以廣義動差法（Generalized Method of Moments，GMM），估計 21 個發展程度不同國家因接收難民對本國人均國內生產總值（人均 GDP）增長率的影響。廣義動差法能夠控制個體和時間的特異性效應，減輕變量的內生性偏倚。廣義動差法主要使用時機是最小二乘法的嚴格假設條件不成立時（例：解釋變數與誤差項有相關性），並且不知道資料的幾率分佈。一般的廣義動差法的描述如下：

假設我們有 n 個來自某統計模型的觀測值 $\{z_1, z_2, \dots, z_n\}$ ，並且我們知道下列 q 個動差（Moment）⁴⁷條件成立：

$$\begin{aligned} E(m_1(z_i, \theta)) &= 0^{48} \\ &\vdots \\ E(m_q(z_i, \theta)) &= 0; \end{aligned}$$

其中， θ 是一個關於該統計模型 p 維未知參數。另外，定義 $m(z_i, \theta) = m_1(z_i, \theta) \dots m_q(z_i, \theta)'$ 成關於 θ 的 q 維動差函數。所以，我們有條件 $E(m(z_i, \theta))=0$ 。給定一個 $q \times q$ 的權重矩陣 W ，我們自然有 $E(m(z_i, \theta)'Wm(z_i, \theta)) = 0$ 。由此，關於未知參數 θ 的廣義動差估計量 $\hat{\theta}$ 是：

$$\hat{\theta} = \arg \min_{\theta \in \Theta} \sum_{i=1}^n m(z_i, \theta)'Wm(z_i, \theta);$$

其中， Θ 是參數 θ 的取值空間。

⁴⁷ 動差是用來度量一組具有一定形態特點的點陣。

⁴⁸ 此模型中的變量 θ 與等式 (A. Ahmed) 中的變量 θ 無關。

第五節 難民營經濟之相關研究文獻

目前，針對難民營經濟的文獻少之又少，多聚焦於人道主義組織提供的糧食與現金援助對難民營內外的經濟效果或社會影響。人道主義組織針對難民的援助分為兩類，一是糧食援助，即向難民發放最低生活保障的糧食；二是現金援助，包括鈔票、代金券，或可直接使用的電子貨幣。現金援助的出現是發展組織為了社會保護投資，以增加獲得資源的機會和減少脆弱性（Adato & Bassett, 2008），讓獲得現金援助的人能夠養活自己。

涉及國際組織所提供的現金援助文獻，主要有以下幾個觀點。Alix-Garcia and Saah (2010) 將焦點放於流入坦桑尼亞西部的難民所獲得的糧食援助，對當地商品價格的影響。Alix-Garcia and Saah 指出，國際援助組織向難民發放的糧食援助，造成當地食品價格上漲。Doocy et al. (2011) 指出在敘利亞滯留的難民，最關心的仍是與糧食安全有關的問題。Doocy et al. 指出國際援助組織若能改善糧食、現金援助的目標，及擴大現金援助方案，可以更有效地促進援助的可持續性。Adato and Bassett (2008) 指出國際援助組織所提供的現金援助有助於難民獲得糧食、醫療、交通和教育等服務，能夠幫組難民家庭減輕負擔、發展生計、積累資產和建立更牢固的社會關係。根據福利經濟學的第二條定理，在一定的假設下，現金轉移比其他形式的援助帶來更少的無謂損失（Currie & Gahvari, 2008）。然而，在供應無法與需求同步增長的封閉經濟體中，現金轉移可能引發價格上漲，對消費者造成不利影響（Basu, 1996; Gentilini, 2007）。

目前，學界只有 Werker (2007) 和 Alloush et al. (2017) 單獨討論了難民營經濟的運作效用。Alloush et al. (2017) 認為研究難民營是最接近研究經濟起源的案例，他進一步指出，研究難民營是研究擁有異質的勞動力和其他資源的個體被安置在具有生產力的土地上（如山頂或平原）時，若他們被允許與當地社區進行經濟互動時，會發生什麼。Werker (2007) 指出難民營看似一個封閉的經濟體，但實則不然，不同的難民營因其獨特的難民政策，使大多數難民營並無法自給自足，因此難民營並非完全封閉，難民營的市場通過難民或者東道國的貿易商和外面的市場聯繫在一起。因此，難民營特殊的經濟運作模式，有其研究和討論的必要性。

Werker (2007) 建構了一個難民營經濟模型，他指出東道國的政策和隔離造成了一個制度環境，而這個特殊的制度環境作用到難民營的市場結果，表現出來與外界的市場結果不同。他討論了東道國的政策，將其分為行動限制、工作限制、政治參與與稅收；隔離分為運輸成本、信息成本、市場規模、貿易條件四個面向進行討論。在 Werker 的模型建立與烏幹達 Kyangwali 難民營的例子之上，他指出 Kyangwali 難民的生計方式為農產品，因為行動限制和工作限制使當地的農戶若要將商品換置外面市場上銷售，進出營地需要花一個小時的交通路程至辦公室開出入證明，而一週當地的辦公室只有兩天允許開工作證明，但農產品與一般商品不同，政策的扭曲，會提高他們的交易成本和失去最好的交易時機；而隔離的政策，若他們要交換產品，需要到營地外進行貿易使他們提高了交易的運輸成本；且營地的隔離和資訊的有限對於貿易市場上的資訊具有不對稱，商品永遠買不出好的價格；市場規模也限制了他們的專業化程度，降低了他們的生產效率；不利的貿易條件也使他們的農產品買不出好的價格，這些隔離的扭曲，最後使 Kyangwali 難民營的經濟沒有達到自由市場的經濟效益。東道國的對難民的隔離政策，會使難民無法發揮對東道國的經濟效用 (Werker, 2007)。

Alloush et al. (2017) 分析盧安達的三個難民營，以及三個難民營周圍十公里內與當地社區的經濟互動。在 Werker (2007) 的研究基礎上再提出封閉的難民營經濟，即難民營周圍的當地社區之間沒有任何聯繫，這樣子的難民營內部的經濟運作重點是交換而不是生產創造。Alloush et al. 研究表明，如果難民能夠與周圍的經濟有效互動，不僅可以增加難民的福利，同時也能為東道國企業和家庭創造收益。

第六節 小結

如以上的文獻綜述討論可知，東道國考慮接受難民是一個涉及現實主義與理想主義之間的較量與衡量。接受難民對東道國來說是一個複雜的社會、政治、經濟問題，難民不僅會影響東道國的社會層面，對東道國的經濟層面影響也是多種多樣。

在東道國的難民作為消費者會增加必需品的需求,進而提高了產品的價格,如住房、教育、環境、衛生設施、運輸、自然資源等需求,增加東道國的財政壓力和當地人的經濟負擔。難民即是經濟活動中的消費者,也是生產者,難民作為生產者,難民通過提供廉價勞動力、刺激當地的投資和為具有企業精神的難民為東道國創造更多的就業機會。如 2001 年,來自阿富汗的難民 Haroon Mokhtarzada 和朋友創辦了一家交「蜘蛛網」(Webs)的設計公司。十年後,他以 1.175 億美元的價格將其賣給了 Vistaprint。Haroon Mokhtarzada 說:「當你來到這裡,你沒有社交網絡,工作選擇少,所以你不得不為自己創造機會。」在美國,13%的難民是企業家,相比之下,其他移民中成為企業家比例為 11.5%,美國本土出生人口中僅有 9%的人成為企業家 (Burke, 2020)。有些非技術性難民會將援助物資拿到東道國的市場上進行交換,促進了東道國的經濟活動。但對擁有剩餘勞動力或勞動力人口富足的國家來說,湧入的難民可能會排擠東道國弱勢群體的勞動力機會,甚至影響東道國的勞動薪資。

1997 年聯合國難民署發表的報告指出難民的大規模湧入會對東道國特別是最不發達的國家構成沉重負擔。如針對美國的難民研究,發現 1990-2014 年美國政府每安置以為難民,平均支出 1.5 萬美金,但該研究同時也表示,在美國生活 20 年後的每位難民為美國貢獻 3.6 萬美金 (Burke)。難民也能為東道國帶來更多的援助,聯合國難民署 2019 年的數據顯示,在全世界支出了 44.15 美元,支出對象包括難民、國內流離失所者、回國人士(遣返)和無國籍人士。聯合國難民署和各個人道主義組織為難民提供的援助,也影響著東道國的經濟。

因此,本研究綜合本章節中的文獻,為了讓本研究議題的討論更為全面,將以「家計」、「廠商」和「政府」經濟活動中的三個參與者的面向,來討論羅興亞難民對東道國經濟產生的影響。緊跟事實,在第六章的最後一個小節,本研究將以 Werker (2007) 的難民營經濟理論預測孟加拉政府將羅興亞難民遷移至藤加爾島的經濟影響。下一章節將介紹本研究的研究方法、研究假設和研究架構。

第三章 研究方法與設計

在社會科學研究中，不同的研究典範會有不同的研究方法論基礎與研究焦點，一般社會科學研究學者會根據不同的方法論採取不同的研究方法，主要的研究方法為「量化研究」(quantitative research) 與「質性研究」(qualitative research) 兩種研究方法。這兩種研究方法各有其優劣，基於此，為使研究更為周詳，近年來社會科學研究結合「量化」與「質性」研究方法的情況越來越普遍，而出現所謂的「多策略」(multi-strategy) 研究方法(Bryman, 2016)或「混合方法」(mixed methods) (Tashakkori & Teddlie, 2003)；需要特別說明的是，「多元方法」(multimethod) 有別於混合方法，因為多元方法指的是同一種研究取向的兩個以上研究方法，如結合兩個量化方法或兩個質性方法(Leavy, 2017)。

本章第一節將先簡單介紹「量化研究方法」與「質性研究方法」，並檢閱既有文獻中採用這兩種方法探討難民對東道國經濟影響的相關研究，最後說明為何本論文之研究採取「混合研究方法」，兼採量化與質性研究方法。第二節說明本論文的研究設計，包括問題的界定、資料來源和計量模型的推導。第三節旨在說明本論文所採取之量化研究方法的假設以及採質性研究法進行討論的研究問題。第四節為本研究的研究架構，最後一節則為本章的小結。

第一節 研究方法

量化研究通常被認為具有客觀性，而質性研究較為主觀。量化研究是根據理論提出研究假設與研究問題，其次根據所收集的資料經過分析後，驗證研究假設是否成立，其研究結果是可推論的。質性研究的邏輯與量化研究不同；質性研究是對研究個案理解後，進一步分析與詮釋其意義，研究結果強調的是深入的詮釋。基於以上針對量化與質性研究方法的簡單說明可知，量化研究通常是屬於「驗證性」的研究，而質性研究則是根據訪談、觀察或資料分析進一步深入分析與詮釋資料的意義，是屬於「探索性」的研究(陳正昌、張慶, 2007; 引號為本文作者所加)。以下茲分別就「量化研究法」、「質性研究法」和「混合研究法」進行說明，

並說明本研究採取混合研究方法之邏輯與理由。

壹、量化研究法

量化研究法是一套以數學為基礎的符號邏輯思考體系，以此發展出以量化研究為主軸的科學研究典範。量化研究採實證主義的觀點，以統計分析探究社會的現象，企圖建立原理原則，旨在更進一步解釋、預測社會的現象。量化研究的邏輯是認為社會的現象可透過觀察而得，強調價值中立的態度，以達成客觀。量化研究目的是欲建立一個解釋觀察到之現象的模型，化繁為簡，並進一步將目前的發現推論到未觀察到的部份，目的是為了預測現象會不會發生、何時發生、發生的程度。(蘇瓜藤等,2004)依資料收集的方式來劃分，量化研究法可分為兩種：調查法和實驗法。調查法指的是透過問卷對全體或抽樣選出的研究對象進行有系統的資料收集，以期了解、解釋或預測有關群體的態度或行為；實驗法則是指由研究者控制情境，操作一個(或以上)的變量(自變項)，以觀察這個(些)變量對研究現象造成何種影響或引起何種變化的方法(蘇瓜藤等,2004)。

量化研究的標準研究步驟依序為：選擇研究問題、形成假設、定義變量、選擇資料收集方法、分析資料、提出發現。量化研究在確定研究的問題後，會先依據文獻的理論基礎，描述變量與變量之間的關係；即研究者對於待解決之問題所提出之暫時性的或嘗試性的解答。一般有以下幾種情況：一、在控制 Z(變量) 的情況下，Y(因變量) 隨著 X(自變量) 的變化。二、X 透過 Y1 影響 Y2。三、在考慮 Y 前一個時間的影響下，Y 隨著時間而增加或者減少。「定義變量」可以以理論為基礎或以客觀指標衡量，但需要注意的是在確定變量後，必須避免以下幾個問題：自變量與因變量之間的相關性，即內生性的問題；自變量之間的相關性；或因變量之間的相關性。

量化研究中收集資料的方式包括抽樣調查(如：面對面訪問、電話訪問、郵寄問卷、網路調查或內容分析)與總體資料(如政府統計資料、資料庫等)。量化資料分析則包括包括描述性統計、檢驗與分析；其中，描述性統計的目的是為了了解受訪樣本基本特性，如平均數、標準差、變異數、極大(小)值等。值得注意的是，不同的資料類型如「橫斷面資料 (Cross-Sectional Data)」、「縱斷面資料 (Time-Series Data)」和「追蹤資料 (Panel Data)」，決定了其檢驗方式之

不同，也需選擇不同統計分析模型。

從第二章的文獻回顧中我們可以發現，多數研究難民對東道國經濟影響的文獻採取量化研究方法，並採不同的經濟計量模型來探討難民對東道國經濟的影響。目前相關研究的計量模型多以時間序列為主，包括 Fakhri and Ibrahim (2016)的 VAR 模型、Ceritoglu et al.(2017)的 DID 模型、以及 Baloch et al.(2017) 的 ARDL 模型；此外，也有採取模擬方法 (simulation) 來比較援助對難民營附近經濟的影響，如 Taylor 等人 (2016) 採用 Monte Carlo 模型研究難民營周圍經濟的變化情況；Kouni (2018) 則是以 GMM 模型評估發展程度不同國家因接收難民對其人均 GDP 增長率的影響。以量化模型的理論基礎來說，一般的回歸分析容易存在內生性問題，但前述學者所選擇的模型如 DID 模型、VAR 模型與 ARDL 模型，不僅能避免內生性問題，同時如 DID 模型能比較政策前後的變化，ARDL 模型能通過簡單的線性變化了解自變量對因變量長短期的影響。

從本文第二章文獻回顧的內容可知，目前學界研究難民對東道國的經濟影響多數聚焦在勞動市場與貿易市場，較少學者關注國際援助對東道國經濟增長的可能影響，但接納引發國際社會踴躍捐款的難民群體，理論上應能為東道國帶來更多的國際援助。本研究在分析國際援助對東道國產生之經濟效果或經濟影響這部份，將採取量化研究法，聚焦討論國際援助資金對東道國經濟增長的影響；由於資金影響屬於時間的變化緯度，因此資料為時間序列資料。

在實際進行分析時，本論文將結合既有難民對東道國經濟影響的相關研究中涉及的變量和計量模型的優缺點與羅興亞難民的實際情況（多年來抵達孟加拉後超過一半的人數長期居住在當地）。羅興亞難民對孟加拉的經濟影響，除了短期效用（即 X 的變化量引起 Y 的變化量，即剛抵達孟加拉時對當地市場產生的影響），還具有長期影響（即 X 變數影響 Y 變數，即在孟加拉滯留多年，對當地經濟的影響）。綜合考量長短期經濟增長的影響因素後，本研究將以 Baloch 等人之研究所採用的 ARDL 模型為量化研究中的分析模型 (Baloch et al, 2017)。ARDL 模型為 Pesaran, Shin, and Smith 提出的目的在於檢驗整合變量 I (0) 或 I (1) 的長期關係，對於小樣本和大樣本都能給出高效且可靠的測試結果。(Pesaran, Shin, and Smith, 2001)。ARDL 模型除了不受樣本量的限制，還能處理時間序列非同階平穩的情況；即使解釋變量存在內生性問題，也能保證估計結果一致有效

ARDL 模型的推導將在下一節研究設計中展示。

貳、質性研究法

相異於量化研究，質性研究認為社會科學研究的目的並不在發現客觀的真假與對錯，而著重於社會現象發生原因的解釋，重視社會事實的詮釋。(Flick, 2016)。質性研究是一種將觀察者置於這個世界中的情景式活動，包括一整套讓這個世界得以被看見之解釋性與具象性的實踐；從這個角度來說，質性研究採取一種解釋性、自然主義⁴⁹的取徑來看待這個世界 (Flick, 2016; Denzin & Lincoln, 2005)。

一般而言，質性研究具有下列幾項特質：就研究資料而言，質性研究資料是屬於人、地和對話等軟性資料 (soft data)，且資料有豐富描述 (thick description)；質性研究的研究問題並不是根據操作定義的變項而發展，也非在研究展開之始即設定待研究者回答之問題或由研究結果驗證的假說，相反的，它是在複雜的情境中逐漸形成概念架構，在資料收集過程中概念逐漸清晰。質性研究強調必須深入了解被研究者的內在觀點，並認為外在可看見的因素往往只是次要的。在資料收集上，質性研究偏重於被研究者的日常生活情境中，強調與被研究者之間進行持久的接觸與互動（亦即「建立關係」），進而透過些互動經驗中來收集全面式的資料。(Subeq, 2017)

質性研究方法的本質在於「歸納」，旨在企圖「發現」而非「驗證」。質性研究法主要有「觀察法 (observation)」、「訪談法 (interviewing)」和「次級資料分析 (secondary qualitative study)」。觀察法可分為「參與觀察法」與「非參與觀察法」，兩者的區別在於研究者是否進入研究場域。參與觀察強調的是研究者進入研究場域對研究現象或行為進行觀察並收集相關的資料；採非參與觀察法進行研究，研究者不需要直接進入被研究者的日常活動場域，而從旁觀或局外人的角度來了解現象或行為。訪談法一般可分為「深度訪談法」和「焦點團體訪談法」。深度訪談指藉由研究者與被訪問者進行較長時間面對面談話來收集有關的資料，以便對研究現象或行動獲得更深入及全面的了解；焦點團體訪談法主要是研究者透過團體（約 6-12 位）訪談的方式，經過主持人的引導、中介，催化參與者的討

⁴⁹ 自然主義通常是指綜合唯物主義和實用主義、不探究自然界中超自然因素的哲學立場，其理論基礎認為所有現象皆可用自然理由的概念解釋。

論，從團體互動的過程中達到收集相關資料的目的。次級資料法主要是指利用個人文件、機構文件或大眾媒體的文件等資料來探索、分析我們想要研究的現象(蘇瓜藤等,2004)。

筆者檢閱之相關文獻，只有兩篇是以質性研究方法討論難民對東道國勞動市場的影響。其中一篇為 Lenner and Turner (2019) 的文章，該研究以民族誌(ethnographic literature)的方式分析了約旦契約(Jordan contract)(敘利亞難民融入正規約旦勞動力市場的政治承諾) 實施過程中出現的矛盾。Lenner 跟 Turner 的研究發現，難民的湧入不僅增加了土耳其當地的正規就業市場的就業率，同時也降低了非正規就業市場的就業率。另一篇採質性研究方法討論難民對東道國經濟影響之文獻，是以歷史研究法分析過去二十年非洲的難民情況；該研究強調，如果沒有足夠多的市場可以接納湧入的難民勞工，會促使難民自願降低薪資，影響當地居民的薪資水準(Chambers, 1986)。

本論文研究的目的是在於分析難民對東道國經濟產生的影響，在東道國的難民並沒有自由出入難民營的權力，難民營為群體聚集。在本研究案例中，孟加拉對羅興亞人的安置方式較其他東道國不同，如巴基斯坦超過 59%的阿富汗難民與當地社區融合一起；而伊朗安置難民的方式雖同孟加拉一樣為封閉式管理，但其難民營則分散在伊朗的各個省內。本研究案例中，所有的羅興亞難民不僅是封閉式管理，且難民營都集中在吉大港專區(Chittagong Division) 下的考克斯巴扎爾區的尤凱亞(Ukhiya) 和代格納夫烏(Teknaf) 兩個烏帕齊拉(Upazilas) 內，使孟加拉擁有世界上最大的難民營。同時，孟加拉在 2020 年嘗試將部分羅興亞難民轉移至藤加查爾島；這雖然不是國際上的先例，卻是明顯特殊的案例。本論文因此試圖探究在孟加拉這種特別的安置方式之下，難民對當地的經濟是否可能產生不一樣的經濟效果。

基於前述理由，考量羅興亞難民對東道國勞動市場和貿易市場之影響主要應該是集中於當地社區，因此無法簡單地直接以量化模型來分析難民對東道國當地社區的貿易市場和勞動市場的影響。本論文旨在探討羅興亞難民對孟加拉之經濟影響，理想情況下應至當地針對羅興亞難民、難民營附近居民、孟加拉政府相關部門官員、以及在難民營進行人道援助的非政府組織相關人員等進行深度訪談，但主要因嚴重受限於研究者語言能力限制所致之語言溝通不便，以及研究者本

身跟前述受訪對象群體之間並無管道建立連結以利聯繫訪談相關事宜，因此本論文將以次級資料為本研究質性研究資料來源。次級資料研究法主要是指藉由分析既存的政府統計資料或大型學術資料庫，調查家戶結構、收入分布與重分配、遷入與遷出型態、種族與人種特性、家庭組成的改變、職業結構、社會流動性以及鄉村、市區和大都會區域的屬性等。本論文研究從「家計」、「廠商」和「藤加查爾島難民營經濟」這三個涉及難民所在當地社區之面向探討羅興亞難民對孟加拉經濟影響時，將採取以次級資料分析為主的質性研究法。

此外，質性研究法對本論文在針對羅興亞難民族群與難民身份形成以及羅興亞難民與孟加拉（東道國）關係之討論上非常重要。如前所述，本研究之案例中不僅孟加拉安置羅興亞難民的方式較為特殊，羅興亞難民孟加拉的關係也與多數研究中難民與東道國的關係較為不同，簡單地說，羅興亞難民與東道國孟加拉的連結比一般難民與東道國的連結更為緊密；他們不僅有相同的信仰，且使用一樣的语言，同時若開邦的羅興亞人與考克斯巴札爾的孟加拉人之間的歷史連結也更為複雜。

參、混合研究法

混合研究法成為逐漸受到重視的社會科學研究方法之一，與採取單一研究方法（量化研究方法或質性研究方法）無法針對所欲研究之社會現象進行較為周詳研究並提出更充分之解釋有密切的關係。

量化研究者採取線性研究路徑，並強調客觀性，傾向於使用精準的、標準化的步驟於因果性的解釋方式；量化研究者收集資料，將主題濃縮成聚焦的問題，把模糊的理論概念轉化成明確的變量，並發展出幾個假設進行檢測。質性研究者則是遵循著非線性的路徑，強調對於自然場景或特別的文化—歷史脈絡發展出熟悉的關係，甚少使用標準化的過程以及明確的步驟，並且時常在情境或研究中發展出可靠的技巧，從資料中發展出一種緩慢的、富有彈性的研究 (Neuman, 2014)。

量化研究和質性研究各自有其特點和優點，兩種研究方式具互補作用。下表整理了量化研究和質化研究的優勢和侷限：

當研究旨在明確地解釋現象發生的原因、各種因素的影響方式、程度或因果關係時，量化研究具有較大的優勢；質性研究則是能把握現象的基本性質和走勢。

單一的研究方法或不能解釋現象的特徵、或不能為現象提供經驗，這時就需要將這兩種方式結合起來，即混合研究方法（陳衛、劉金菊，2015）。Donald T. Cambell 與 Donald W. Fiske 在 1959 年使用三角交叉驗證法⁵⁰ (triangulation) 一詞，被視為是混合方法研究的轉折點 (Leavy, 2017)。三角交叉驗證法使用多種資料來源或者多種理論來驗證一個主張。Creswell and Creswell (2017) 認為除了量化研究法、質性研究法，應該給予採取混合方法的研究命名，因為混合研究法傳達了一種研究的嚴密性。Creswell and Creswell 指出混合研究法或稱為多策略研究法可以幫助研究者更清楚的表達他們的意圖。混合研究法可能使用任何量化或質性的研究方法，與單獨使用量化或質性研究不同，在於混和研究方法結合並整合著兩種來自不同典範的研究方法。

在混合研究方法的設計方面，有兩個主要的思想流派。一派思想認為，在研究設計中，可有辨識的成分或元素 (identifiable components or elements)，研究者對每一個元素的理解程度，會影響他對研究設計的選擇 (Leavy, 2017; Maxwell, 2012; Maxwell, Chmiel, & Rogers, 2015; Shadish, Cook, & Campbell, 2002)；另一派混合研究方法的學者指出，研究人員已經使用的混合研究方法研究現有設計或涉及類型仍然還是有限的 (Creswell, 2014; Creswell, Klassen, Plano Clark, & Smith, 2011; Leavy, 2017)。

關於如何「合併」質性研究法和量化研究法，學者們有不同的建議；例如，Hammersley (1996) 認為可以有三種不同結合質性與量化研究方法的方式⁵¹，Bryman (2006) 則提出 11 種合併質性研究與量化研究的方式⁵²(轉引自 Flick, 2016)。

Khoudour and Andersson (2017)指出，目前缺少難民對東道國經濟影響的研

⁵⁰ 使用多個方法在探究一個研究問題，同時也被用於意值使用兩種或以上不同的測量在相同的變項。

⁵¹ 一、以三角交叉驗證法處理兩種研究方法，重點應該在結果的相互評鑑，而非知識互相延伸的可能。二、從促進 (facilitation) 的觀點突顯連一種研究方法的支持性功能。三、兩種方法合併為互補的 (complementary) 研究策略。

⁵² 一、驗證，如以質性結果驗證量化結果。二、質性研究可以支持量化研究。三、量化研究可以支持質性研究。四、將質性研究與量化研究合併，為研究議題提供更一般化之全貌。五、以量化方法來分析結構的特徵，至於過程方面則採取質性取經。六、研究者的觀點將影響量化的研究，而質性的研究則是強調主觀看法。七、輔以量化的研究發現，以解決質性研究的通則化問題。八、質性研究的發現有助於解釋量化資料合集中各變項的關係。九、可以藉由合併量化研究與質性研究，澄清總體層面與個體層面之間的關係。十、質性研究與量化研究可適用於研究過程中的不同階段。十一、混合研究的方式。

究，主要原因是缺乏合適的方法，並因此建議未來針對難民湧入對發展中的東道國經濟影響之相關研究，應該採用混合研究的方法。此外，從本論文第二章文獻回顧的討論中可知，難民對東道國的經濟影響是複雜的。在本研究中，羅興亞難民都集中安置於考克斯巴扎爾地區，難民對當地物價的影響，是高度本土化的 (Schneiderheinze & Lücke, 2020)；孟加拉政府不允許羅興亞難民合法工作，身分的特殊性和交通的限制，羅興亞難民只能在營地附近謀生；且難民在當地的經濟活動統計數據有限，無法直接透過政府或國際人道主義組織等官方統計數據得出其影響效果。

綜合上述理由，本研究旨在從不同的面向進行分析與討論，以期能更全面地了解羅興亞難民對孟加拉的經濟影響，從總體層面（東道國的經濟增長）和個體層面（當地社區的廠商或個人）分析羅興亞難民湧入孟加拉對該國經濟產生的影響。若單以量化研究方法（單一計量經濟模型）進行討論，將使本論文之研究結果受到嚴重侷限，特別是羅興亞族群與難民身份形成以及羅興亞與孟加拉之間關係的歷史分析部分，以及孟加拉高度集中甚至完全隔離式（離島難民營）的難民安置方式對其經濟可能產生之影響的討論這部份。因此，本研究在研究方法上採結合量化分析與質性研究的混合研究法，以期透過同時收集並分析量化與質性研究資料能有助於對羅興亞難民對孟加拉經濟之影響進行更全面的瞭解。

第二節 研究設計

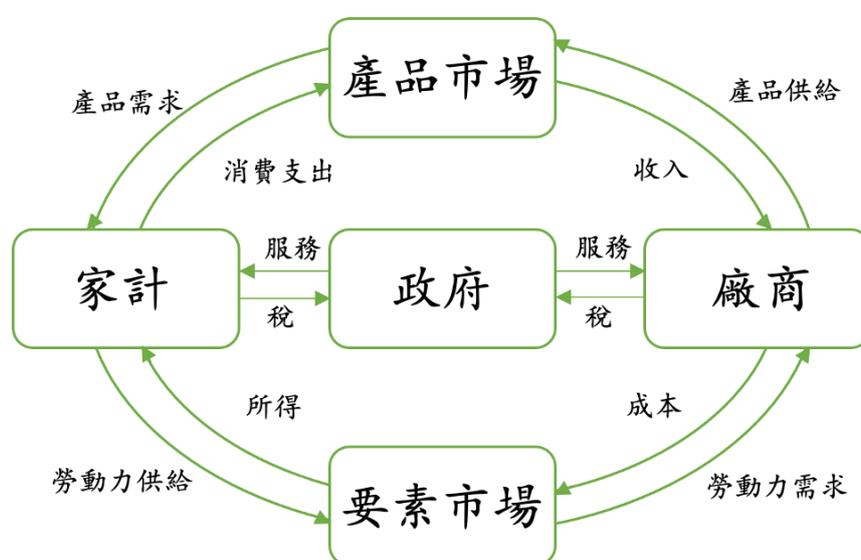
研究設計是指收集與分析得以解答研究者問題之證據的計畫。其幾乎觸及研究的所有層面，從資料收集之瑣碎細節，到資料分析技巧之挑選 (Ragin & Amoroso, 2011)。本節為本研究的研究設計，包括研究面向的界定、資料來源、計量模型推導三個部分。

壹、研究面向

本研究主題為難民對東道國的經濟影響，經濟活動中包括數以萬計的個體，從事購買、銷售、工作、雇用、製造等活動。在經濟體系互動模型中，廠商 (firms)

使用生產投入、如勞動、土地與資本（建築物與機器）來生產商品和服務。家計（households）擁有生產要素，並消費廠商所生產的所有商品與服務。其中家計的支出即廠商的收益，廠商接著將部分收益投入生產要素市場，會成為家計的所得。家計所得即消費、儲蓄和賦稅；廠商的銷售收益即消費、投資、政府支出和淨出口（熊秉元、胡春田、巫和懋、霍德明,2003）。在經濟循環中，除了家計和廠商兩個主要參與者還有政府在中間提供服務。將簡單的經濟循環圖繪製如下。

圖 1 經濟市場循環流程圖



圖片來源：筆者整理

家計、廠商和政府三者經濟產出的最終商品和勞務的市場價值，即國內生產毛額（Gross Domestic Product, GDP）。GDP 是衡量一個國家對最終商品於服務的總支出水準，通常被認為是衡量一個國家經濟福祉的最好單一指標。

綜上，本研究主題為難民對東道國經濟影響，將參考經濟循環圖的邏輯，分為「家計」、「廠商」和「政府」三個面向討論羅興亞難民對孟加拉經濟之影響。這三個面向，從市場類型的角度分析，包含了文獻回顧中較多學者關注的勞動市場與貿易市場，細分的研究問題將在下一節研究假設與問題中具體描述。

本研究的撰寫的過程中，孟加拉政府為了緩解考克斯巴扎爾當地的壓力，已經陸陸續續將一萬名羅興亞難民轉移至藤加查爾島，孟加拉政府表示將會繼續轉移，至目標十萬名難民上島。Werker (2007) 認為東道國的特殊政策，使難民的

生產力並不可以完全發揮，將其解釋為市場扭曲。為了使本研究與時事接軌且研究內容更為全面、豐富，本研究將在第五章的第五小節用目前已有的新聞、期刊數據討論若將難民轉移至一個與外界隔離的島嶼，對難民所創造經濟價值的影響。

貳、資料來源

考慮到本研究直接取得資料的困難程度，將採取二級資料，即使用他人蒐集的資料，資料類型包括橫斷面資料和時間序列資料。以下為本研究的資料來源：

聯合國糧食計畫署的報告「Refugee influx emergency vulnerability assessment (REVA) (2019)」⁵³、「Refugee influx emergency vulnerability assessment (REVA) (2020)」⁵⁴、「Market Monitoring, Cox's Bazar」；國際食物政策研究所 (International Food Policy Research Institute, IFPRI) 的文件「Modelling the Economic Impact of the Rohingya Influx in Southern Bangladesh」、「Economic Activities of Forcibly Displaced Populations: An Analysis of Enterprises in Southern Bangladesh」；孟加拉統計局 (Bangladesh Bureau of Statistics, BBS) 統計數據；國際移民組織報告 (International Organization for Migration, IOM) 「IOM Bangladesh - Needs and Population Monitoring (NPM) Round 17 Site Assessment」；T. S. M. S. Ahmed (2017) 的「Impact of Forcibly Displaced Myanmar Nationals (FDMN) Influx on Host Community (2017)」文獻；世界銀行統計資料庫數據與網路新聞等二手資料。

本研究通過這些公開報告或文獻中，獲得的資料討論羅興亞難民對孟加拉的經濟影響。最後，本研究將使用「世界價值觀」中孟加拉人對移民的看法，分別展示接納羅興亞難民的當地社區的公民（個人生活受到較大影響）和孟加拉全國公民（個人生活受的影響較少）對難民的看法。

本研究由於受限於筆者的實際情況，所採用的資料為二手資料即次級資料，在學術的研究中二手資料有其限制，如資料的相關性和準確性不夠的問題。在本研究中，所採取的二手資料都為非營利組織或政府部門的官方資料，有其準確性，

⁵³ 國際食物政策研究所 (英文簡稱 IFPRI) 是一個國際性的農業研究機構。IFPRI 的研究範圍廣泛並圍繞一個宗旨，即為消除飢餓和減少貧困尋求持久可行的方案。IFPRI 的研究重點是在開發中國家和已開發國家的主要利益方共同磋商後形成的。研究優先關注那些能夠對窮人產生最大積極影響的緊迫的食物政策問題。

較不會存在資料信度問題。為了避免所採用的資料相關性不足的問題，本研究盡可能檢索了目前學術界或資料庫中與本研究相關的所有資料，挑揀所有以本研究相關的資料，並進一步篩選。以期可以解決本研究中所提及的問題。當然，受限於本研究並沒有實際做田調，也為本研究日後可以再精進的方向。

參、計量模型推導

針對本研究議題中，羅興亞難民逃難至孟加拉，並不是暫時行為，目前滯留於孟加拉的羅興亞難民最早可以追溯至上世紀七十年代。本研究計畫使用計量模型討論，國際援助（政府）的變量對其孟加拉經濟的影響。經濟影響並不是瞬間發生，而是有一個長期的時間維度。在計量模型中，若解釋變量的變化，會影響被解釋變量，且不是瞬間發生的影響，而是散佈或分配在未來幾期中，即某個時間點 t 所產生的變化會影響第 t 期的被解釋變量，同時也會影響 $t+1$ 期、 $t+2$ 期... 等，我們稱這種計量模型是動態的。動態經濟模型指的是，不斷運轉的經濟體系，隨著時間的變化。因此，在動態經濟模型中，若解釋變量變動的影響，對經濟結果的影響只有一段持續固定的期間，稱之為有限時間落差分配模型（finite distributed lag models），如果對經濟結果的影響是永遠持續的，則稱為無限時間落差分配模型（infinite distributed lag models）。其中無限時間落差分配模型可分成幾何時間落差（geometric distributed lag model）和自回歸分佈滯後模型（或稱自我迴歸時間落差分配）。本研究所採用計量模型為，動態計量模型中的自回歸分佈滯後模型（Autoregressive distributed lag, ARDL）。ARDL 模型包含解釋變數的 p 個時間落差值和被解釋變數的 q 個時間落差值。ARDL 模型分析方法一般分為三步驟：

1. ARDL 模型涉及的數據為時間序列，時間序列要求變量不隨時間變化而變化，即要求變量是平穩的。在進行時間序列回歸前需要對各時間序列變量的單整性進行單位根檢驗，若單位根檢驗的結果原變量是平穩的，可直接用於 OLS 模型或 VAR 模型，若非平穩，可進行一階差分，ARDL 模型適用於時間序列非同階的情形，但是要求各變量的單整階數不超過 1。

2. 檢驗各變量之間是否存在長期穩定的協整關係（協整是指若兩個或多個非平穩的變量序列，其某個線性組合後的序列呈平穩性。），並確定各變量間作用的方向。ARDL 模型邊界協整檢驗是通過 F 統計量和 Wald 統計量對滯後變量的係數進行聯合顯著性檢驗，以判斷各變量間是否存在長期穩定的協整關係，原假設為各變量之間不存在長期均衡的協整關係，即 $H_0 = \mu_1 = \mu_2 = \mu_3 = 0$ ，虛擬假設為 $\mu_1 \neq 0$ 或 $\mu_2 \neq 0$ 或 $\mu_3 \neq 0$ 。如果 F 統計值大於較大的臨界值，則無論個時間序列是 I (0) 或 I (1)，均可拒絕不存在協整關係的原假設，即各變量之間存在長期的穩定協整關係；同理若 F 統計值小於臨界值的下限，則不能拒絕原假設，即各變量之間不存在長期協整關係；若 F 統計值落在兩個臨界值之間，則無法確定檢驗結果。
3. ARDL 模型是一種基於普通最小平方法 (OLS 模型) 拓展，加入其滯後項，既適用於非平穩時間序列，也適用於單位根階數混合的時間序列。ARDL 採用足夠數量的時滯來捕獲從通用到特定的建模框架中的資料生成過程。通過簡單的線性變換，可以推導出動態誤差修正模型 (ECM)。同樣，該模型在不丟失長期資訊的情況下，將短期動態與長期均衡相結合，避免了非平穩時間序列資料產生的偽關係等問題。即如果變量為 I (0) 或 I (1) 且存在協整關係，可通過 Y 和 X 的二元關係推導出誤差修正模型。後可估計變量間的短期動態係數及長期均衡係數。建立如以下長期動態關係模型。推導過程如下：先建立普通最小二乘法 (OLS 模型)⁵⁴

$$y_t = \alpha_0 + b_t x_t + e_t \quad (3-2-1);$$

對 (3-2-1) 回歸模型，加入 Y 的滯後項（一階滯後）⁵⁵，變為 (3-2-2) 式即得自回歸分佈滯後模型即 ARDL 模型（一階滯後）：

⁵⁴ 本章節中的變量的係數符號與第二章文獻回顧中的變量係數符號不一樣，出於習慣符號 X、Y 係數選擇，因此沒有轉換其他的符號。

⁵⁵ 滯後：通常把變量的前期值，即帶有滯後作用的變量成為滯後變量。一階滯後即變量的前一期。

$$y_t = \alpha_1 + a_1 y_{t-1} + b_1 x_t + c_1 x_{t-1} + e_t \quad (3-2-2);$$

若 y_t 與 x_t 是 $I(1)$ 過程，但是不是協整⁵⁶的，估計一個一階差分⁵⁷形式的動態（自回歸分佈滯後的一階差分模型）：

$$\Delta y_t = \alpha_2 + a_2 \Delta y_{t-1} + b_2 \Delta x_t + c_2 \Delta x_{t-1} + e_t \quad (3-2-3);$$

其中， y_t 與 x_t 的協整方程⁵⁸為：

$$e_t = y_t - \alpha_1 - a_1 y_{t-1} - b_1 x_t - c_1 x_{t-1} \quad (3-2-4);$$

若 y_t 與 x_t 是 $I(0)$ 或 $I(1)$ 且存在協整關係，假設協整參數是 β ，根據 Engle 和 Granger (1987) 的理論，我們通過對 (3-2-2) 方程進行變換，建立協整誤差修正模型 (ECM)，加入 (3-2-4) 協整方程，整理得 y_t 與 x_t ARDL 的誤差修正模型為：

$$\Delta y_t = \alpha_3 + \sum_{i=1}^p a_i \Delta y_{t-i} + \sum_{i=0}^p b_i \Delta x_{t-i} + \lambda_1 y_{t-1} + \lambda_2 x_{t-1} + e_t \quad (3-2-5);$$

其中 a 與 b 是短期動態係數， p 是根據 AIC 準則⁵⁹選取的最優滯後階數； i 是方程中的變量數， u_t 是白噪聲項。 a 與 b 表示短期均衡係數； λ_1 與 λ_2 表示他們之間的長期協整關係。需要說明的是在誤差修正模型中，長期協整係數估計只適用於判斷長期協整關係存在與否，不能表示長期效應大小。若 $\lambda_1 + \lambda_2 = 0$ ，則表示該模型沒有存在長期協整關係。

綜上，如果確定模型存在長期協整關係，通過簡單的線性變換，

⁵⁶ 協整是指兩個或多個變量之間具有長期的穩定關係。

⁵⁷ 一階差分是為了消除時間序列數據中所包含的隨機性趨勢，以令時間序列數據平穩。

⁵⁸ 協整關係：如果所考慮的時間序列具有相同的單整階數，且某種線性組合（協整向量）使得組合時間序列的單整階數降低，則稱這些時間序列之間存在顯著的協整關係。檢驗協整關係的方程即協整方程。

⁵⁹ AIC 準則是評估統計模型的複雜度和衡量統計模型「擬合」資料之優良性 (Goodness of Fit) 的一種標準，是建立在信息熵的概念基礎上。

可以推導出動態誤差修正模型。該模型在不丟失長期資訊下，將短期動態與長期均衡結合，避免了非平穩時間序列產生偽回歸的問題。重新參數化後估計長期均衡模型 (3-2-6)，和短期誤差修正模型 (3-2-7)：

$$y_t = \alpha_1 + a_1 y_{t-1} + b_1 x_t + c_1 x_{t-1} + e_t \quad (3-2-6);$$

$$\Delta y_t = \alpha_4 + \sum_{i=1}^p a_i \Delta y_{t-i} + \sum_{i=0}^p b_i \Delta x_{t-i} + ECM_{t-1} + e_t \quad (3-2-7);$$

其中 α_1 、 b_1 為長期影響係數； a_i 、 b_i 為短期影響係數， ECM_{t-1} 為短期模型中誤差修正因數。

以上為本研究中量化的參考模型 ARDL 模型的理論推導過程，具體的實證模型將在第六章的第三節中描述。

第三節 研究假設

本研究針對考克斯巴扎爾難民營的研究面向分為「家計」、「廠商」和「政府」三個面向；另還有一個研究藤加查爾島難民營的「難民營經濟」。其中細分如下：

在「家計」面向分為「貿易市場」和「勞動市場」兩個方面。難民抵達東道國後為了維持基本生活需要，會在當地貿易市場購買物資，難民的需求增加從經濟學角度來說，供給不變，價格會上漲。本研究將以難民和當地社區的家庭消費支出，結合考克斯巴扎爾當地與達卡地區物價變化情況，討論難民抵達前後當地社區物價變化情況。

在勞動市場，數量龐大的羅興亞難民湧入當地，出於生計的需求，羅興亞難民是否能真正的湧入當地的勞動市場，與當地居民爭取工作機會，對考克斯巴扎爾地區的勞動市場（非正規勞動市場）是否能產生影響，是否會影響當地的家戶所得。本研究將以孟加拉統計局的「勞動市場調查」和世界糧食計劃署「Refugee influx emergency vulnerability assessment (REVA) (2020)」報告中調查羅興亞難民與當地居民不同生計方式百分比和工資率比較羅興亞難民和孟加拉當地社

區人民在勞動市場上的收入水平。同時結合世界價值觀調查孟加拉問卷中，孟加拉公民和考克斯巴扎爾地區公民對移民(值得注意的是問卷中並沒有區分一般移民和非正常移民/難民)的影響的問卷調查來側面分析，當地人的勞動機會是否受到外來人口的影響。

羅興亞人湧入考克斯巴扎爾地區，會增加商品或服務的需求。在市場中需求增加，意味著市場上機會增加。本研究在廠商的面向，以廠商所有者身分分成「孟加拉廠商」和「羅興亞廠商」兩類廠商，討論難民的湧入對當地社區的市場經濟活動的影響。

援助對經濟增長的影響一直是一個開放性的議題，不少發展經濟學理論都認為援助有助於發展中國家的經濟發展，如 Arthur Lewis、Walt Rostow 等都相信國際援助有助於發展中國家擺脫貧困。他們認為，發展中國家貧困的主要原因是資本積累不足。而援助能補充發展中國家的投資缺口、改善國際收支狀況，實現經濟持續增長。而後 20 世紀 70 年代，新增長理論的興起提出了援助對發展中國家經濟增長影響的另一種看法。新增長理論認為在沒有技術進步的情況下，生產要素的投入對經濟產出的作用遞減，援助對經濟增長的推動作用也會呈現遞減趨勢。只有通過提高勞動生產率，才能推動經濟持續發展(鄭宇,2017)。在難民對東道國經濟影響的議題中，幾乎很少學者注意到，人道主義組織為難民提供的援助對東道國的經濟影響。Taylor et al. (2016) 研究坦桑尼亞的難民營指出，人道主義組織帶來的糧食援助或現金援助在難民營附近存在乘數效果。在本研究議題中，羅興亞難民的悲慘經歷，已引起國際社會、人道主義組織的關注，同時也為孟加拉帶來更多的國際援助。本研究在政府的面向中，將以時間序列 ARDL 模型實證分析國際援助對孟加拉的經濟增長呈現何種影響？綜合 Taylor et al. 的研究發現，人道主義組織帶來的糧食援助或現金援助在難民營附近存在乘數效果，因此本研究假設國際援助能為孟加拉的經濟增長帶來正面影響。

在本研究的第六個問題中，為討論藤加查爾島難民營經濟。Werker (2007) 指出難民營並不是一個封閉的經濟體，難民與當地社區的貿易商的經濟活動，將難民營市場與外面的市場聯繫在一起。因此，難民營經濟有其特殊的經濟運作模式。與一般的難民營不同，藤加查爾島難民營唯一以外界的聯繫方式掌握在孟加拉政府手中。孟加拉政府已許諾允許羅興亞難民在島上進行經濟生產，且島上也

有東道國的貿易商存在。本研究的第六個問題，將以 Werker 的難民營經濟模型，通過孟加拉政府對其難民營的政策，與自由市場經濟的理論模型相結合，預判將羅興亞難民遷徙上藤加查爾島對孟加拉周邊經濟的影響。

第四節 研究架構圖

圖 2 研究架構圖（本研究自行繪製）⁶⁰



⁶⁰ 篇幅限制，本研究架構圖放置下一頁。

研究背景

根據聯合國統計數據、相關政策報告，及新聞媒體報導等，梳理近期羅興亞難民現狀。同時，初步檢視既有文獻的研究貢獻與限制，進而提出本研究的研究動機、目的與問題。

文獻回顧

本章包含了難民政策的理論討論和梳理當前難民和東道國有關的文獻。在經濟影響的文獻，分為貿易市場、勞動市場和經濟增長三小節討論。並梳理當前難民對東道國經濟影響的實證分析模型，進一步統整所有計量模型的優缺點。在此基礎上尋找適用於本研究的實證研究模型，及其測量指標。

研究方法

本研究期更全面的了解羅興亞難民對孟加拉的經濟影響。若以單一的計量經濟模型討論，無法呈現一個全面的影響結果，這也是量化分析的限制之一。因此，本研究在研究方法上的取捨，以 Bryman (2006) 的混合研究第四條規則質性研究與量化研究合併，為本研究議題提供更完整的研究方案。

歷史背景與現狀分析

羅興亞議題是一個包含歷史、宗教、政治等複雜的問題，本研究第四、第五章將梳理羅興亞難民的歷史變遷、多次難民潮、孟加拉政府對其政策轉變、孟加拉經濟現狀、接納難民的考克斯巴扎爾地區的經濟現狀和孟加拉安置羅興亞難民的營地概況。

羅興亞難民對孟加拉經濟影響分析

本章節採用混合研究的方式，分析羅興亞難民對孟加拉經濟影響。研究面向包括「家計」、「廠商」、「政府」和第五節的「藤加查爾島難民營經濟」。本章第四節為孟加拉公民對移民看法的問卷調查分析。

其中「政府」角度將以 ARDL 模型實證分析國際援助對孟加拉經濟的影響。

結論與建議

研究結論與限制、後續研究的建議

第五節 小結

本章為本研究的研究方法包含了研究方法、研究設計、研究假設和研究架構圖。本研究主題的特殊性（難民聚集在同一個地區，無法自由出入難民營，官方統計數據有限），本研究將從「家計」、「廠商」、「政府」和「藤加查爾島難民營經濟」四個角度去討論羅興亞難民對孟加拉的經濟影響。

本章第一節為研究方法，從已有的文獻探討中，我們發現難民對東道國的經濟影響是複雜的。在本研究的議題中，羅興亞難民都集中安置於考克斯巴扎爾地區，若以孟加拉全國總體經濟角度分析，影響效果有限。本研究期望能全方面、多角度的討論羅興亞難民對孟加拉的經濟影響。若以單一的計量經濟模型討論，無法獲知完整的面貌，這也是量化研究的限制之一。因此，本研究在研究方法上的取捨，將會採取混合研究法，即質性研究與量化研究兩種研究方法。

本研究的研究面向分為四個：「家計」、「廠商」、「政府」與「藤加查爾難民營經濟」。在「政府」議題中將採取量化模型，結合 Taylor et al. (2016) 的研究文獻，假設孟加拉的國際援助對其經濟成長將會有正面影響。

本研究的研究對象為羅興亞難民，其人數眾多且並非容易接近之受訪群體，礙於研究資料收集方式有限、語言溝通等客觀因素存在，將以二級資料分析為主。本研究的資料來自於世界銀行、聯合國糧食計畫署工作報告、聯合國難民署工作報告、孟加拉統計局官方數據、非政府組織的研究報告和網路新聞等資料庫或公開文獻與媒體資料等。

本章第四節為本研究架構，本研究分為緒論、文獻檢閱、研究方法、羅興亞歷史和孟加拉政策轉變、孟加拉經濟概況和難民營概況、羅興亞難民對孟加拉的經濟影響和結論七個章節。

第四章 羅興亞歷史與孟加拉政策轉變

本研究案例羅興亞難民與孟加拉東道國的歷史連結與一般研究案例不同，其特殊的歷史連結，與其無障礙的語言溝通，是否會對其融入東道國的經濟產生不一樣的效果？在開始進入本研究問題分析之前，本章將從歷史的角度詮釋「羅興亞」的族群認同意識與其難民身份形成的歷史。剖析複雜的政治、宗教等原因所造成的羅興亞難民潮，不同階段的羅興亞難民湧入孟加拉的情況，及孟加拉政府對羅興亞難民政策之轉變。探究羅興亞難民與孟加拉的歷史糾葛。

第一節 羅興亞族群身份形成之歷史

羅興亞現指二十世紀 60 年代若開邦⁶¹ (Rakhine State, 原名 Arakan) 的穆斯林居民發展出族群認同意識，並以「羅興亞」作為族群名稱。若開邦位於緬甸的西南方向，緊鄰著孟加拉(地理位置如圖 3 所示)，位處兩國邊境和複雜的歷史、宗教背景，使學界對羅興亞人是否是土生土長的若開族群存在爭議。

I. Ahmed (2009) 指出現有的文獻大多從兩個角度詮釋「羅興亞人」的起源：一種觀點強調羅興亞人是一個多民族和多種族的混合群體，認同這個觀點的大多是羅興亞人的支持者，他們認為羅興亞人是摩爾人(Moorish)、阿拉伯人(Arab)和波斯(Persian)商人的後裔，漫長的歷史進程中，還混合了莫臥兒人(Moghul)、土耳其人(Turk)、帕坦人(Pathan)和孟加拉(Bengali)的移民人口，在 9 世紀至 15 世紀之間抵達若開邦後定居，並與當地婦女通婚，形成了一個新的族群；而包括緬甸政府在內的另一派學者認為，若開邦的穆斯林人口主要是來自以前的東巴基斯坦，和 20 世紀獨立建國後的孟加拉移民，還有一些在英國殖民時期居住在若開邦的印度人 (I. Ahmed, 2009; 2)。這兩種對羅興亞人不同角度的定義，都為站在彼此對立面進行闡述，並沒有客觀的交代「羅興亞人」的歷史脈絡。他們的觀點，多有「建構」的成分，但為了充分了解現存的問題，應結合不同視角

⁶¹ 古稱阿拉干 (Arakan, 即現在的若開邦)，1989 年改名為若開邦，本文按歷史語境，將以 1989 年為界線，1989 年前稱為阿拉干，1989 年後稱為若開邦。

的歷史資料進行「雙重閱讀」，梳理「羅興亞人」的演化過程，才能正真的、徹底的、清楚解讀「羅興亞問題」，客觀的闡述本研究的歷史背景。

本小節將會結合不同的文獻與視角，從歷史的角度客觀的回溯羅興亞難民身份形成過程，補充現有文獻中所缺乏的。本小節將回溯歷史，整理已有歷史材料中，直指若開邦地區出現過穆斯林的證據與反證據（英國殖民時期對若開邦人口普查中提及的族群）。

圖 3 緬甸（若開邦）、孟加拉地圖



圖片來源：亞洲週刊，2017⁶²

若開邦的位置如上圖所示，在孟加拉灣的西面，隸屬緬甸，位於孟加拉的東南方向，位於兩國的交界處。若開邦歷史上曾出現過四個封建王朝，分別為定耶瓦底（Dhanyawadi）、維沙裡（Vesali）、四城（Le-Mro）和妙烏⁶³（Mrauk U）。其特殊的地理位置與複雜的歷史殖民背景，使舉證穆斯林漫長的歷史長河中出現在

⁶² 圖片來源：<https://www.yzzk.com/article/details/亞洲焦點/2017-01/1482378329375/緬甸若開邦是回教聖戰熱點>

⁶³ 有翻譯為謬烏（1429年-1785年），是由若開人蘇蒙建立的封建王朝，定都妙烏城（或翻譯為謬烏城），歷經三百五十六年，於1785年為緬甸貢榜王朝所滅。

若開邦的證據變得複雜的。支持羅興亞是一個多民族和多種族的混合群體的學者們，將若開地區的穆斯林出現的證據追溯至九世紀前。從九世紀至英國入侵緬甸後，可將其分為四個時期（杜道琛,2015），若開邦曾出現、居住過穆斯林人群，來證明羅興亞人（若開邦的穆斯林）存在於若開邦的悠久歷史中。

第一個時期為 9 世紀，此時孟加拉灣繁盛的海上貿易將一部分阿拉伯商人和穆斯林帶到阿拉干地區。15 世紀 30 年代是第二次，在阿拉干出現過穆斯林的時期。當時，在孟加拉蘇丹（Sultan of Bengal）避難的妙烏王國國王 Naramekhla（也稱為 Meng Soamwun），在孟加拉蘇丹軍事援助下復國。戰爭勝利後，Naramekhla 將妙烏王國的一部分領土割讓給孟加拉蘇丹，並成為孟加拉蘇丹的附屬國。Naramekhla 國王是一名虔誠的佛教徒，但作為孟加拉蘇丹附屬國的領主，他仍被授予伊斯蘭頭銜（Yegar, 2002）。同時，他還將孟加拉的伊斯蘭第納爾金幣（Islamic gold dinar coins）使用合法化，並雇用了大量的穆斯林於宮廷內擔任重要的職位。Leider（2018）指出 15 世紀的阿拉干國王（Arakanese kings）擁有穆斯林頭銜和阿拉干地區使用帶有穆斯林銘文的錢幣，這兩項證據都能反映出當時孟加拉蘇丹國（Bengal sultanate）與妙烏王國之間存在頻繁的文化交流與融合。現今也證實了，當時阿拉干地區的水手航海前會向蘇菲聖人⁶⁴（Sufi saints）祈禱，保佑其出海平安外。同時也有證據表明阿拉干地區的穆斯林社區可追溯至 15 世紀，當時的大量的穆斯林商人前往阿拉干地區謀生，出於族群聚集性大多集中居住於同一社區（Leider, 2018）。

16 世紀左右，因為妙烏王國的領土擴張，征服了自 14 世紀以來由穆斯林領導的吉大港，阿拉干地區第三次出現了穆斯林。當時的吉大港居民主要有穆斯林、印度教徒（Hindu）和佛教徒，隨著吉大港領土被佔領，這些穆斯林、印度教徒和佛教徒都被歸納為阿拉干人（Leider, 2002）。同時，16 世紀繁榮的海上貿易使吞併吉大港的阿拉干地區成為奴隸貿易的中心，部分原孟加拉的居民被妙烏皇家收歸為農奴（Leider, 2018）。當時穆斯林人口佔妙烏王國的人口比例，目前還無法考證。至今在緬甸的若開邦，仍保留著一座幾百年前的清真寺，證明穆斯林曾在阿拉干這片土地生活過。18 世紀後，隨者妙烏王國的衰弱，大多數因貿易來到阿拉干的商人也漸漸離開了。1785 年，妙烏王國被緬甸貢榜王朝所兼併，貢榜王

⁶⁴ 蘇菲聖人：伊斯蘭教的元素。

朝將生活在若開地區的穆斯林、印度教徒和佛教徒重新安置於當時首都阿馬拉普拉 (Amarapura)。

從語言學角度探究，也能反映了歷史中阿拉干地區複雜的社會族群狀況，現今居住在若開邦的穆斯林和居住在吉大港的孟加拉人所使用的方言，都存在著阿拉伯語和波斯語的痕跡，證明了當時的阿拉干曾存在多族群交流與融合，且穆斯林詩人 Alaol 使用孟加拉語將波斯語的敘事方式嵌入梵文詩歌形式 (d'Hubert, 2014)，也證實了當時阿拉干複雜的社會融合情形。1799 年英國學者 Francis Buchana (1799) 發表了一篇名為「緬甸帝國的語言詞彙比較」(A Comparative Vocabulary of Some of the Languages Spoken in the Burma Empire)，文章指出他在前往緬甸考查時，遇見一群自稱為「Rooinga」並在若開生活已久的穆斯林群體。贊同羅興亞人是一個混合族群的學者們，都認同 Francis Buchanan 提及的「Rooinga」是「Rohingya」(羅興亞)的前身。這篇文章是現存最早提及與「Rohingya」有關的文獻紀錄，學者們認為早在 18 世紀羅興亞人已經出現族群意識。但從目前的歷史資料中並沒找到，當時的官方使用與羅興亞有關的族群名稱。

第四個有穆斯林出現在阿拉干地區的時期，為 19 世紀英國人入侵緬甸時。此時期越境進入阿拉干的穆斯林，多為目前緬甸政府和另一派學者所指的非法的孟加拉移民。起因於 1824 年發生的第一次英緬戰爭，兩年後，緬甸戰敗英國並簽訂了「楊達波條約」(Treaty of Yandabo)，根據該條約阿拉干被割讓給英屬印度 (張添, 2019)。1826 年起，殖民當局為了在阿拉干進行農業開發，採取了「以夷制夷」的策略。將一批孟加拉穆斯林帶往阿拉干，以租賃土地的方式供其耕地，租期為 99 年。隨著土地開發規模的不斷擴大，對勞動的需求也隨之提升，因此越來越多的孟加拉穆斯林被吸引至此工作。1869 年，蘇伊士運河的開通，人口和經濟都發生了快速的變化。海上貿易的繁榮，有效的刺激了大米的出口，使阿拉干地區勞動力需求不斷的增加，有了更多的勞動機會。大量的吉大港人湧入阿拉干地區尋找工作，並在阿拉干永久定居。孟姿君 (2017) 指出殖民當局與孟加人簽訂的 99 年租期到期後，阿拉干的孟加拉人從 1826 年的 3 萬人增加至 1925 年的 22 萬人。英國的殖民政府的人口普查報告顯示 1881 年至 1941 年間，穆斯林的人口百分比穩步增長，達到總人口的 27% (Leider, 2018)。

綜上，為歷史文獻中所涉及與若開邦地區出現過穆斯林有關的文獻綜述。從歷史資料的整理中，我們可以發現「羅興亞問題」的複雜性，在混亂的殖民背景下，若開邦存在著混亂的族群融合情況。且英國殖民時期特殊的殖民政策，造成現今緬甸政府和主體民族對羅興亞人的仇恨（杜道琛,2015）。緬甸官方至今堅稱羅興亞問題是「非法移民」問題，是英國殖民者鼓勵和放任孟加拉吉大港人向若開邦非法移民開墾荒地，並在當地結婚後遺留後代，所造成的問題。緬甸政府認為羅興亞並不隸屬緬甸族群，因此堅決拒絕給這些非法移民的人員合法的族裔身份（張添,2019）。緬甸政府稱最為直接的證據為英國殖民緬甸時期所進行的人口普查⁶⁵，並沒有出現任何與「羅興亞」有關的族群名稱。因此，緬甸政府和緬甸民眾一致認為，「羅興亞人」是二十世紀五十年代，緬甸境內的孟加拉穆斯林為了爭取公民權而創造的概念。

與緬甸政府截然不同的另一種說法，即認為羅興亞是一個混合族群，是「阿拉伯、摩爾、波斯、帕坦、蒙古、孟加拉、若開等人的後裔」（Karim,2000）。從上文的歷史梳理中，可以證實最早在9世紀時阿拉干地區就已經出現過穆斯林族群。但若開邦發掘遺址和英國歷史學家 Arthur P. Phayre 的史料指出在788年只有一個小乘佛教的若開維沙裡王朝，其遺址中並無任何穆斯林考古證據。即便1203年在若開邦出現過穆斯林群體，但阿拉干王國在15世紀才正式傳入伊斯蘭教，即便若開王國曾使用穆斯林封號，但同時他也有緬族王朝的封號，並不能證明阿拉干存在由穆斯林建立的若開國（張添,2019）。Pugh Cresa（2013）強調穆斯林社群被排除在緬甸政治領域外，因為缺席緬甸獨立後的建國程序，因此並未建構屬於羅興亞人的族群認同，在佛教徒成為主宰社群後，對穆斯林在無任何容忍行為。

最後，回到「羅興亞」的定義，即使學者們對其發源時間存在歧異，但他們普遍認同，「羅興亞」指的是1960年代若開邦穆斯林發展出族群意識，並以「羅興亞」一詞作為其族群名稱。從存在角度出發，在「羅興亞人認同」成體系出現之前，「羅興亞群體」已經客觀存在了。只是，從英國殖民時期至緬甸獨立初期，

⁶⁵ 2018年2月5日，緬甸第二屆人民院第七屆常會（the seventh regular session of the second Pyithu Hluttaw）聯邦部長 U Thein Swe 指出英國殖民政府在1911年、1921年和1931年獨立前對緬甸做的種族人口普查（race census）；1953-1954年、1973年和1983年獨立後的人口普查（censuses）；與1921年和1931年進行的宗教人口普查（religion census）；這些所有的普查報告中，並沒有出現過羅興亞或類似的族群名稱（Htet & Zin, 2018）。

該群體沒有得到任何有效的族群界定(張添,2019)。即使緬甸政府指出,英國殖民時期的人口普查,並沒有「羅興亞」一族,但是事實是阿拉干長久以來的確生存著一群穆斯林人口,Paton(1828)指出1825年英國人控制下的阿拉干地區,30%的人口是穆斯林。但當時的英國官員 T. C. Robertson's 指出這個數據可能存在偏差(Leider,2018)。至於,為何並沒有官方使用 Francis Buchanan(1799)在緬甸聽到的「Roinga」作為族群名稱,Leider(2018)認為,很有可能是因為當時在阿拉干的穆斯林自己沒有將他作為族群名稱。即當時的羅興亞人並沒有形成一個統一的族群認同意識。

第二節 羅興亞難民身份形成之歷史

在釐清「羅興亞族群」的歷史脈絡後,本小節將會從英國殖民時期開始梳理,羅興亞難民身份形成的歷史。為何在阿拉干生活的羅興亞人,日後變成被聯合國稱為「受到最嚴重迫害」的一群無國籍人士。I. Ahmed(2009)指出1824年到第二次世界大戰這段時期發生的事情,對羅興亞難民身份的形成至關重要。不管是第一次英緬戰爭英國佔領了若開邦,還是在後來在日本的幫助下緬甸獨立,若開邦的穆斯林都在某種程度上發揮著作用,而當時若開邦穆斯林的種種行為,都成為日後若開邦的穆斯林和佛教徒之間的衝突埋下了隱患。英國入侵時期到第二次世界大戰之間,是羅興亞人被緬甸政府排擠,逐漸成為「難民」的關鍵時期。本小節將以英國入侵時期開始梳理,甚至二十世紀末為何羅興亞在1960年代發展出族群意識後,卻成為了世界第五多的難民族群。

前一小節提及1785年,妙烏王國被緬甸貢榜王朝所兼併,貢榜王朝將生活在若開地區的穆斯林、印度教徒和佛教徒重新安置於當時首都阿馬拉普拉。隨著英國人入侵緬甸,當時的緬甸軍隊開始將這些穆斯林驅趕至緬甸西部的英屬領土 Raj territories (I. Ahmed, 2009; Paton, 1828)。英國還鼓勵孟加拉人或印度人向阿拉干遷徙,最直接的證據是邊境小鎮磨豆(Maungdaw)的人口從1831年18,000人增加至1911年的100,000。二戰時期,為了防止日軍通過阿拉干前進至印度,英國在緬甸組建了一支名為「孟加拉V支隊」的武裝部隊,全部成員都來自於孟

加拉的穆斯林。當英國人撤進印度後，這支已經被武裝起來的隊伍仍留在阿拉干，並驅趕居住在阿拉干的佛教徒。根據緬甸人和英國人的記錄，V 支隊燒毀了無數的村莊，殺害超過 10 萬名佛教徒，僅在磨豆小鎮就超過 3 萬多名佛教徒慘遭其毒手（孟姿君, 2017）。

1942 年翁山將軍（Bogyoke Aung San）組織緬甸獨立義勇軍，聯合日軍一起對抗英軍，在日軍支持下宣佈緬甸從英國殖民中獨立。在日本的幫助下，1942 年英軍被逐出阿拉干時，相當多的阿拉干穆斯林逃往前往孟加拉避難。I. Ahmed（2009）指出就是這一時期，阿拉干地區有了出現了明顯的政治對立立場，即阿拉干地區的佛教徒與日本合作，而阿拉干的穆斯林支持英國。他還強調這種對立關係對阿拉干地區的穆斯林來說是致命的，這種對立的政治關係成為了日後的衝突來源。

在緬甸獨立時，阿拉干的穆斯林不僅組織了自己的軍隊，多次發動針對緬甸政府的聖戰，襲擊若開邦北部的佛教村莊，並控制了大部分若開邦的北部地區。還聯絡印度穆斯林的領袖巴基斯坦國父 Muhammad Ali Jinnah，企圖在阿拉干地區組建穆斯林邦，提出希望將阿拉干併入東巴基斯坦（Smith, 1991），並進行了持續 14 年的「聖戰士」對抗運動。阿拉干穆斯林的行為遭到英國殖民政府的反對，殖民政府的阿拉干行政長官說服了穆斯林領袖，希望他們與緬族、撣族、克欽等緬甸其他民族一起組成緬甸聯邦（朱諾, 2016）。

緬甸獨立後，穆斯林聖戰黨仍然提出想要在北阿拉干（Kaladan 河以西到 Naf 河以東）成立自治的穆斯林邦的願望（Islam, 2019），遭到緬甸聯邦政府的拒絕。聖戰黨隨即發動了針對緬甸聯邦政府的聖戰，破壞若開邦北部的佛教徒村莊，控制了整個若開邦北部和緬巴邊境（當時孟加拉尚未獨立，屬於東巴基斯坦），這場戰爭使更多的孟加拉貧民湧入若開邦（朱諾, 2016）。至此，緬甸政府開始將阿拉干的穆斯林視為一心想要破壞緬甸國家領土完整性的非緬甸人（I. Ahmed, 2009）。

即便，現在的緬甸政府不承認羅興亞人在緬甸的合法身份，但在上世紀五十年代，當時的總理吳努（U Nu）曾成公開承認，緬甸有一群名為「羅興亞」的族群（I. Ahmed, 2009）。1954 年 9 月 25 日吳努總理在緬甸廣播電台（Burma Boardcasting Statins）節目中公開使用「羅興亞」一詞，直指羅興亞為阿拉干北部

穆斯林族群。為了減少穆斯林與佛教徒的衝突，1961年5月1日在吳努政府的同意下，緬甸政府在北阿拉干地區設立「馬由邊境特別行政區」⁶⁶（Mayu Frontier Administration, MFA），隸於緬甸中央政府管轄。

1962年，緬軍領導人尼溫（Ne Win）發動政變推翻吳努政府。尼溫軍人政府認為已經給予羅興亞人緬甸的公民權與參政權，然羅興亞人卻仍舊思考著進行武裝分離運動。同年，尼溫政府宣佈廢除針對羅興亞人設立的「馬由邊境特別行政區」，並發給羅興亞人「外國登記卡」（Foreigner Registration Card, FRC），自此在緬甸的羅興亞人不在享有公民權，迫使第一批羅興亞人逃離緬甸。在尼溫軍政府的高壓迫害下，迫於生存壓力，1964年羅興亞人進行了武裝反抗。

巴基斯坦於1971年分裂，東巴基斯坦獨立為孟加拉，獨立後的孟加拉經濟增長緩慢、人口增長迅速。孟加拉社會經濟持續低迷，促使一部分孟加拉人前往阿拉干地區謀生。加上孟加拉解放戰爭（Bangladesh Liberation War）期間，約有50萬孟加拉貧民逃難至阿拉干地區謀生，導致今天的羅興亞族群中含有巴基斯坦分裂後的孟加拉非法移民。緬甸當局也以此為證據，將所有的若開邦的穆斯林視為來自孟加拉的非法移民。

緬甸在1974年通過了新憲法，實行更嚴格的公民身份規定。1974年緬甸的新憲法對一些制度進行了修改，包括通過人民委員會實現公民、政治和行政的包容。新憲法通過後，當權者政權採取措施團結全國，鎮壓叛亂組織，並確保佛教成為緬甸國教。作為這一進程的一部分，軍方開始解散羅興亞政治組織。

緊接著三年後，緬甸政府發起了一項名為「龍王行動」的政策，目的在於對付叛亂活動的措施。尼溫政府聲稱，該行動對全國的統一是必要的，並給予當局檢查所有居民身份證和證件的權力。Farzana（2017）指出，儘管緬甸政府的內政部和宗教事務部聲稱，此次行動是對非法入境的外國人採取行動，而龍王行動則是緬甸政府首次不把羅興亞人視為合法的緬甸公民。實施龍王行動期間，約有20萬名羅興亞人居住在若開邦。

此後，緬甸軍政府在1982年發布了更嚴格的身份界定法「國籍法」

⁶⁶ 馬由邊境特別行政區（Mayu Frontier Administration, MFA）存在於1961年至1964年之間。包括現今的Maungdaw小鎮，Buthidaung小鎮和Rathedaung小鎮的一部分。1961年至1962年間，馬由邊境特別行政區由仰光的民選政府管理。1962年緬甸政變後，馬由邊境特別行政區直接由緬甸武裝部隊和聯邦革命委員會管理。緬甸軍方於1964年2月取消了馬由邊境特別行政區。1974年，緬甸獨裁者奈溫宣佈成立緬甸聯邦社會主義共和國，馬尤邊境地區併入若開邦，改名為貌奪縣（Maungdaw）。

(Nationality law of Myanmar)，制定了限制緬甸公民身份的政策。該法體現當權者的排他主義政策，此時已明確將種族排斥列為法律條文。根據 1982 年緬甸的「國籍法」，緬甸政府只承認緬甸境內 135 個少數民族之合法性，羅興亞被排除在緬甸的合法少數民族之外。1982 年的國籍法中所承認的合法少數民族，比起 1962 年時緬甸政府公開承認的 144 個少數民族（包括羅興亞人在內）少了 9 個。1982 年緬甸頒布的「國籍法」，「公民」被分為三類：公民、準公民和歸化公民。「公民」是指 1823 年以前居住在緬甸的居民之後代，或他們的父母都是緬甸公民；「準公民」指的是那些因 1948 年通過之聯邦公民法案獲得公民身份的人；歸化公民是指 1948 年 1 月 4 日前居住在緬甸、1982 年後申請入籍的人。但在這個「國籍法」中緬甸政府公然將羅興亞排除在緬甸公民之外。Ahsan Ullah (2016) 強調，1982 年緬甸頒行的「國籍法」正式將羅興亞人視為「外國人」。七年之後，緬甸軍政府在羅興亞聚居區興建佛教徒定居點，引發羅興亞外逃之高潮。至此，羅興亞人不僅成了受到政治迫害的難民，還是一群無國籍之難民。以下一小節將從 1977 年後的龍王行動開始，敘述羅興亞幾次大規模的難民潮。

第三節 羅興亞難民潮

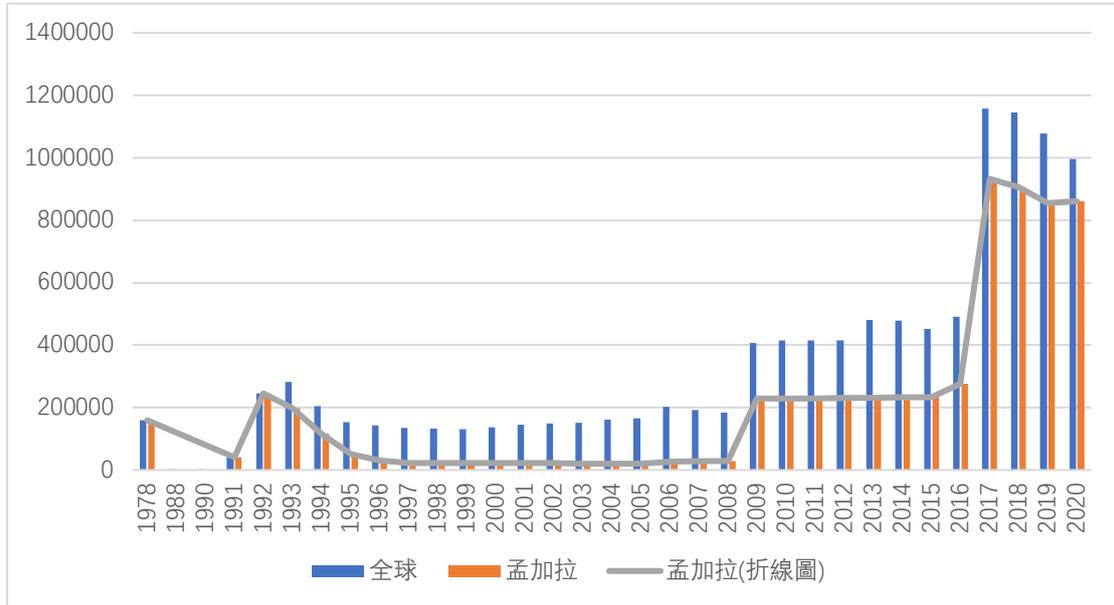
如前兩節對羅興亞難民的歷史討論可知，1960 年代若開邦的穆斯林居民發展出族群認同意識後，並以「羅興亞」作為他們的族群名稱。從客觀的角度出發，若開邦地區的穆斯林居民早在出現族群認同意識前已經存在於若開邦地區。但由於緬甸內部的政治鬥爭、佛教與伊斯蘭教宗教鬥爭等一系列的矛盾衝突，造成了羅興亞一族的悲劇。除了引起世界廣泛關注的「2016 年羅興亞難民潮」外，1978 年、1992 年及 2012 年⁶⁷若開邦都因發生暴力迫害事件，導致大規模羅興亞人向外逃亡 (UNHCR, 2021a)，這四次的大規模跨境行為都有超過 20 萬⁶⁸羅興亞人進入孟加拉 (ACAPS, 2017)。下面兩圖為「聯合國難民署授權全球及孟加拉歷年來的羅興亞難民人數」和「歷年來聯合國在孟加拉遣返的羅興亞難民人數」。為

⁶⁷ 其中聯合國在孟加拉授予的難民人數第三次峰值在 2009 年。

⁶⁸ 其中 1978 年在孟加拉的聯合國難民署官方統計人數為十六萬，但 ACAPS (非營利組織, 2017) 統計有 20 多萬羅興亞難民逃往考克斯巴扎爾。

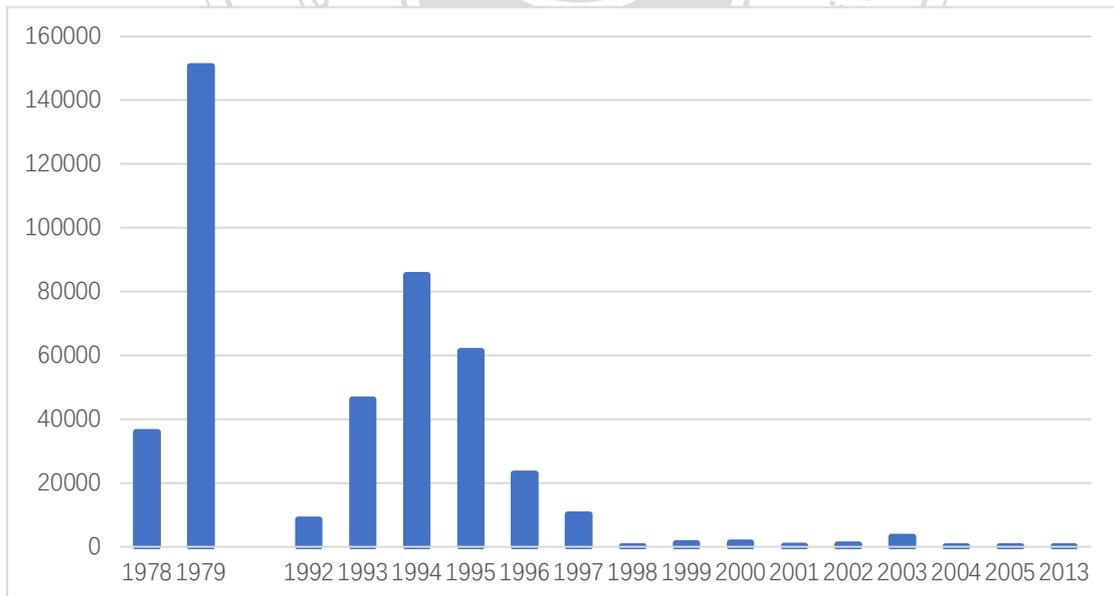
了方便讀者們看清楚湧入孟加拉的人口走勢，除了條形圖外，筆者另以折線圖表示湧入孟加拉的羅興亞人（橘色條形圖和灰色折線圖是同一組數據）。

圖 4 聯合國難民署授權羅興亞難民人數（全球/孟加拉）



資料來源：筆者整理

圖 5 歷年來聯合國難民署統計自孟加拉遣返的羅興亞人數



資料來源：聯合國難民署，2021⁶⁹

⁶⁹ 數據來源：<https://www.unhcr.org/refugee-statistics/download/?url=oqC7e6>

值得注意的是 1996 年 12 月至 1997 年上半年，由於緬甸物價上漲以及緬甸安全部隊強迫羅興亞人勞動，有一批羅興亞人前往孟加拉的考克斯巴札爾區尋找工作機會 (ACAPS, 2017)。這次的遷徙者大多居住於考克斯巴札爾當地社區，而非向難民營尋求幫助。大多學者將 1997 年羅興亞人的遷徙定義為經濟移民，而非難民。關於 1997 年的經濟移民本章節不在多加贅述，本章節「羅興亞難民潮」敘述標準時間界線的劃分參考 UNHCR (2021a)，以 1978 年、1991 年至 1992 年、2012 年與 2016 年四個時間節點。值得注意的是關於這四次的難民潮入境孟加拉的總人數，不同的官方與非官方的統計數據並不一致，本研究將以聯合國難民署發布的統計數據為主。

從上圖（歷年來聯合國難民署在孟加拉遣返的羅興亞人數）可以看出，從 2013 年起，即使孟加拉政府仍堅持進行遣返計劃，但在不違背「自願原則」下，沒有任何一位羅興亞人選擇返回緬甸。實際上，官方遣返計劃自 1998 年起效果不佳，每年大約只有三位數的羅興亞人選擇返回緬甸（其中，只有 1999 年、2000 年和 2003 年三年遣返人數超過一千多位）。

1978 年—「龍王行動」所致之第一波羅興亞逃難潮

第一次大規模的羅興亞難民外逃事件，發生於 1978 年緬甸政府實施「龍王行動」之後。據聯合國官方統計數據，當年逃離緬甸的羅興亞人大多前往孟加拉避難，人數共計約 16 萬人；但 ACAPS⁷⁰ (2017) 非營利組織卻指出，1978 年的難民潮實際上超過 20 萬人湧入孟加拉。⁷¹ 面對第一次大規模的羅興亞人入境行為，孟加拉政府向他們釋出大量善意。孟加拉政府在聯合國難民署的援助下於考克斯巴札爾區建立了 14 個難民營。此次的羅興亞難民並沒有在孟加拉滯留太久，在羅興亞難民抵達不久後，孟加拉政府與緬甸政府商榷遣返計劃，並在數月後實施了遣返計劃。1978 年的遣返工作一開始並不順利，但孟加拉政府為了達到遣返難民的目的，開始採取相對溫和的驅趕手段，如降低難民營內的食物配給。事後的統計數據也顯示，1978 年的遣返工作是孟加拉歷年來遣返羅興亞難民人數

⁷⁰ ACAPS 成立於 2009 年，是一個非營利性的非政府項目。主要進行獨立、開創性的人道主義分析，以供人道主義工作者、資金籌集者和捐贈者參考。

⁷¹ 並不是所有的羅興亞難民都會向聯合國難民署求助，部分羅興亞人會融入孟加拉當地社區，因此人道主義組織的數據與聯合國難民署官方統計數據有出入。

最多的一次。聯合國的官方數據截至到 1979 年孟加拉共計遣返羅興亞人 186,680 人^{72、73}。

1991 至 1992 年—以「繁榮國家」之名迫害羅興亞人所致的第二波難民潮

1990 年，緬甸政府加強了若開邦的軍事統治，緬甸政府強調此舉是由於若開邦的伊斯蘭反叛組織的軍事能力不斷的增強，為了維護若開邦安全秩序而為之。除了不斷增加的軍事集結，有報導指出若開邦的羅興亞人持續受到緬甸政府的非人道迫害，如侵犯人權、強迫勞動等 (ACAPS, 2017)。次年，緬甸政府開始一項名為「繁榮國家」(又稱為清潔和美麗國家， Prosperous Country) 的行動，其目的為針對非法移民並將其驅逐出境，導致第二次大規模的羅興亞難民潮。緬甸政府宣稱「繁榮國家行動」與 1978 年的「龍王行動」一致，是為了將「外國人」驅逐出若開邦。由於若開邦持續性存在非人道主義迫害，第二次大規模的羅興亞難民潮持續時間較長，從 1991 年至 2011 年都有連續不斷的羅興亞難民向外逃亡。其中，1991 年至 1997 年這六年間，聯合國難民署全球登記在冊的羅興亞難民共計 702,951 人⁷⁴。值得注意的是，從第二次的羅興亞難民潮開始，羅興亞難民並不再單一的選擇逃亡鄰國孟加拉，開始向泰國、馬來西亞、澳大利亞等周邊國家逃難。其中 1991 年至 1997 年這六年間避難至泰國、馬來西亞和澳大利亞的羅興亞人數分別為 468,870、20,448 和 3,372 人，同時逃亡至其他周邊國家的人數共計 6,712^{75、76}。

1992 年孟加拉政府為了接受短時間內湧入考克斯巴札爾地區的 28 萬羅興亞難民，孟加拉政府將難營從 1978 年的 14 個營地增加至 19 個。孟加拉政府接收人數眾多的羅興亞難民的同時，也開始限制羅興亞難民的行動。並與緬甸政府商議在 1992 年下半年開始執行遣返協議。從聯合國難民署的官方統計數據中顯示，1992 年至 1997 年間孟加拉共計遣返 234,579 位羅興亞難民。

⁷² 數據來源：<https://www.unhcr.org/refugee-statistics/download/?url=oqC7e6>

⁷³ 值得注意的是，在聯合國難民署的官方數據中，授權的難民數僅有 16 萬人，而遣返的人數達到 18 萬人。從這個角度可以推斷，當年的羅興亞難民人數應超過聯合國難民署授權的人數。

⁷⁴ 數據來源：<https://www.unhcr.org/refugee-statistics/download/?url=HpUo3k>

⁷⁵ 按接受人數排名分別有以下國家：美國、印度、加拿大、瑞典、法國、英國、荷蘭、丹麥、巴基斯坦、意大利、新西蘭、西班牙、挪威、菲律賓和新加坡。

⁷⁶ 這些人數大多是通過聯合國第三方安置方案抵達歐美國家。

2012 年—「族群衝突與種族清洗」下的第三波大規模羅興亞難民潮

第三次大規模的羅興亞人逃難始於 2012 年的若開邦族群衝突；當年 6 月，緬甸政府下令摧毀若開邦的清真寺，對羅興亞人進行了大規模暴力逮捕。2012 年若開邦的族群衝突後，緬甸政府持續推動數月的種族清洗會議和公開聲明，同年 10 月 23 日，若開人襲擊了當地的 9 個穆斯林社區，據人權觀察組織報告指出至少有 70 名羅興亞人在此次襲擊中死亡，而維護緬甸公民和國家安全的國家安全部隊則站在一旁或協助若開人襲擊羅興亞人（Human Rights Watch, 2013）。人權觀察組織報告還指出自 6 月以來，暴力事件共涉及到若開邦 13 個城鎮，摧毀建築 4,862 座，大部分都為穆斯林的住宅。根據聯合國難民署的統計數據，2012 年孟加拉共授權 230,674 位羅興亞人獲得難民身分。

除了緬甸境內的若開邦族群衝突外，2012 年，孟加拉境內也發生了一起攻擊佛教和印度教寺院的宗教暴力活動。隨後，孟加拉政府要求採取遣返政策，加強邊境管理，限制羅興亞人入境。並持續進行遣返工作，但從聯合國難民署的統計數據中，可以看出這次的遣返的工作進行的並不順利，2013 年共計遣返 5 個羅興亞人。

2016 年—「聯合清剿行動」造成羅興亞人史上最大規模逃難潮

2016 年，若開邦的騷動達到了高潮，始於同年 10 月 9 日，不明身份的叛亂分子襲擊緬甸與孟加拉交界處的三個邊界哨所，造成九名邊防軍官死亡。隨後，若開邦的政府官員將責任歸咎於若開羅興亞救世軍。緬甸政府將其稱之為恐怖襲擊，當局數次派遣軍警至若開邦進行「聯合清剿行動」。這一次的慘遭人寰的種族清洗活動將羅興亞人帶進社會大眾的視線中，同年年底，各方維權人士呼籲聯合國安理會干預和結束在若開邦北部實施的種族清洗和危害人類罪行。

2016 年緬甸的「聯合清剿行動」造成了羅興亞人第四次大規模逃難，是羅興亞有史以來最大規模的跨境逃亡行動。據聯合國難民署統計 2016 年 8 月至 12 月，短短四個月內就有 60 多萬羅興亞人抵達考克斯巴札爾地區請求緊急避難。考克斯巴札爾區在此之前成立的難民營，無法吸收如此大規模的人口遷徙，同年在聯合國難民署的援助下，於考克斯巴札爾區的尤凱亞烏帕齊拉(Ukhia Upazila)

形成了新的臨時定居點。為了接納這次龐大的難民人潮，孟加拉的難民營規模拓展到現今的 34 個營地，其中包括 2 個正式難民營加 32 個臨時營地。次年年底，孟加拉政府和緬甸政府以 1993 年的協議為基礎，達成遣返協議，計劃於 2018 年實施。

下表為筆者整理的羅興亞難民遷徙事件一覽表，除了誘因還整理了每次難民潮的結果。

表 1 近代羅興亞難民遷徙事件一覽表

時間	導因	引發問題	結果
1977 1979	緬甸政府執行「龍王行動」，意在對付非法入境的外國人採取行動。	孟加拉共計接受 160,000 聯合國難民署授權的難民，但人權組織指出這次超過 200,000 羅興亞難民入境孟加拉。	絕大多數羅興亞人於兩年內（1978—1979 年），分六個階段分別遣返回緬甸。
1991 1996	緬甸政府針對非法移民採取之「繁榮國家行動」。	聯合國登記在冊六年內，共計 681,454 人從緬甸邊界逃亡到孟加拉。	1993 年緬甸政府和聯合國難民署高級專員簽署備忘錄，為自願遣返難民提供支持和合作的法律框架；到 1996 年共計 224,509 人次被遣返回緬甸；遣返計劃直至 2005 年才停止。1996-2005 年共計遣返 17,203 人。
2012 2014	若開邦族群衝突。	2012 年，聯合國難民署駐孟加拉難民營共授權 230,674 位羅興亞難民身份。	據聯合國難民營數據顯示，2012 年至 2014 年從孟加拉遣返回緬甸之羅興亞人共計 19 人。
2016 至今	「若開羅興亞救世軍」襲擊緬甸若開邦邊防員警司令部和其他駐地，被緬甸官方定義為「恐怖襲擊」。緬甸當局數次派遣軍警部隊開展「聯合清剿行動」。	根據聯合國人權事務高級專員辦公室的統計，2016 年至 2018 年 5 月產生了 70 萬的羅興亞難民。2021 年 3 月 31 日最新數據顯示，孟加拉難民營內目前共計 884,041 為羅興亞難民。	2017 年 11 月，孟緬兩國簽署的遣返協議，約定從 2018 年 1 月 23 日開始遣返行動。截至 2018 年 11 月，非但沒有羅興亞人通過官方管道遣返緬甸，反而有 16,000 羅興亞人從若開邦邊界逃亡到孟加拉。

資料來源：筆者整理

孟加拉並非 1951 年《關於難民地位的公約》⁷⁷ (Convention Relating to the Status of Refugees)、1967 年《關於難民地位的協定書》⁷⁸ (Protocol relating to the Status of Refugees)、1954 年《關於無國籍人地位的公約》⁷⁹ (Convention Relating to the Status of Stateless Persons) 及《1961 年減少無國籍狀態公約》

(Convention on the Reduction of Statelessness)⁸⁰ 的簽約國,但孟加拉卻是羅興亞難民首選的逃離目的地,主要有三個原因「近、親、同」:「近」是指從羅興亞的居住地若開邦到孟加拉考克斯巴扎爾區距離約 180 公里,全程步行的話約 2 至 3 天即可抵達,若有交通工具的話會更快抵達。「親」:指的是羅興亞人與考克斯巴扎爾區當地居民語言與文化相近,他們能以吉大港語與羅興亞語溝通。丹麥移民局報告(2011)指出,羅興亞人和孟加拉人之間沒有明顯的生理特徵。「同」:指的是羅興亞難民與孟加拉當地居民擁有相同的信仰,他們大多信奉伊斯蘭教。

孟加拉並非羅興亞難民唯一的選擇,有條件的羅興亞難民也會選擇乘船抵達緬甸的另一鄰國泰國,或選擇循海路至同為伊斯蘭信仰的東南亞國家馬來西亞;還有一些羅興亞試圖以乘船的方式先到印尼,再從印尼進入「日內瓦公約」(Geneva Conventions)的簽署國澳洲。⁸¹極少數的人(有史以來總計 438 人)通過海路的方式到斯里蘭卡避難。此外,約 2% 的羅興亞難民(截止至 2021 年 1 月 18 日,共計 223,969 名羅興亞難民獲得第三方安置),透過聯合國難民署第三方安置難民的方案至歐美國家避難,並獲得當地公民身分⁸²。下圖為羅興亞人的遷徙路線圖,主要分為海路和陸路兩種路線。

⁷⁷ 公約原文: <https://www.unhcr.org/1951-refugee-convention.html>

⁷⁸ 協定書原文: https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=V-5&chapter=5

⁷⁹ 公約原文: https://www.ohchr.org/CH/Issues/Documents/other_instruments/81.PDF

⁸⁰ 公約原文: <https://www.un.org/zh/documents/treaty/files/OHCHR-1961.shtml>

⁸¹ 乘船逃難的難民一般是通過人蛇集團,需要自行提供乘船費用。

⁸² 數據來源: <https://www.unhcr.org/refugee-statistics/download/?url=oqC7e6>

圖 6 羅興亞難民遷徙路線圖

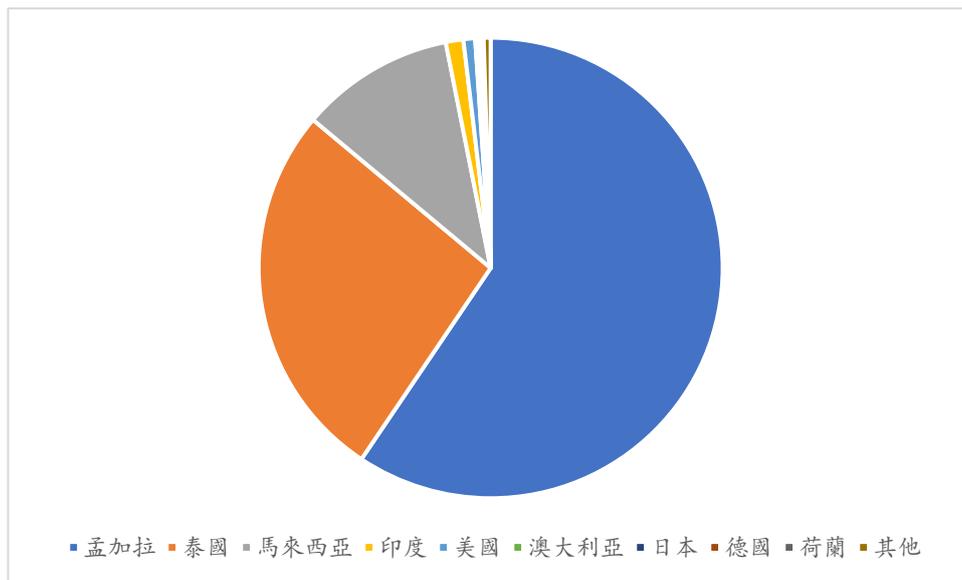


註：紅色的線代表海路的方式逃離緬甸的線路；藍色的線代表羅興亞人從泰國中轉，以海路的方式逃離至其他國家的線路；黑色的線即從若開邦以陸路的方式前往庇護國的路線。

圖片來源：IDR, 2017⁸³

⁸³ 圖片來源：<http://www.indiandefencereview.com/wp-content/uploads/2017/09/rohingyas-in-india.jpg>

圖 7 主要庇護國接受羅興亞難民人數



資料來源：聯合國，2021⁸⁴

從上圖可以看出，孟加拉、泰國、馬來西亞、印度作為發展中的國家在接收羅興亞難民的議題上承擔著比歐美國家更多的責任。孟加拉接受了全球 59% 的羅興亞難民，泰國緊跟在孟加拉之後，接受了 27% 的羅興亞難民。其中歐美國家中，美國接受最多的羅興亞難民，約為羅興亞難民總數的 1%。值得注意的是，羅興亞難民逃亡的周邊國家馬來西亞、泰國和印尼與孟加拉一樣，並不是 1951 年《關於難民地位的公約》以及 1967 年《關於難民地位的協定書》的締約國。

這些羅興亞難民選擇逃難的國家，對他們並不是十分友好，最近的一次羅興亞難民潮（2016 年）開始時，數以萬計的難民經由海路進入東南亞的泰國、馬來西亞、印尼，而這三個國家都以強硬的方式攔截這些載滿羅興亞難民的船隻，並將他們再推回太平洋上漂流尋找下一個避難所。在海上漂流多月的羅興亞難民，因為生活補缺乏，以及船隻不安全等因素，造成了多人死亡。一名羅興亞難民⁸⁵接受衛報記者採訪時表示：

⁸⁴ 數據來源：<https://www.unhcr.org/refugee-statistics/download/?url=HpUo3k>

⁸⁵ 資料來源：<https://www.theguardian.com/world/2015/may/14/migrant-crisis-south-east-asia-rohingya-malaysia-thailand>

「大約有 10 人在途中死亡。我們把他們的屍體扔進水里。我們在海上已經兩個月了，我們想去馬來西亞。」

相較於泰國、馬來西亞、印尼等國家強硬的難民政策，孟加拉對待羅興亞難民的政策也經歷了幾個不同時期的轉變；下一節將介紹孟加拉政府這四十多年來對羅興亞難民的政策及其轉變。

第四節 孟加拉政府的羅興亞難民政策及其轉變

從前一節的討論可知，緬甸政府對羅興亞難民的迫害由來已久；從 1978 年至今，共發生了四次嚴重非人道主義迫害事件。距離最近的一次為 2016 年，緬甸政府實施的聯合清剿行動，致使羅興亞人慘遭種族屠殺和非人道迫害，導致大量的羅興亞人逃離緬甸湧入孟加拉等周邊國家。據統計，出於鄰近原則⁸⁶緬甸的羅興亞難民中，約有 59% 選擇逃亡鄰國孟加拉，其餘大部分逃亡泰國、馬來西亞與印度，也有少部分透過人口販子或聯合國第三方國家安置計畫前往歐美國家。孟加拉作為接納羅興亞難民最多的國家，對羅興亞難民的政策也發生了幾個時期的轉變。

如前所述，孟加拉並非聯合國難民署難民相關公約的簽約國。但孟加拉是聯合國會員國，也是若干條約如《經濟、社會及文化權利國際公約》⁸⁷（International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights）、《聯合國禁止酷刑公約》⁸⁸（United Nations Convention against Torture）、《公民權利及政治權利國際公約》⁸⁹（International Covenant on Civil and Political Rights）和《兒童權利公約》⁹⁰（The Convention on the Rights of Children）等之締約國，這些公約裡的條約間接地督促孟加拉必須保護難民的群體權利。在處理羅興亞難民問題上，過去的幾十年間孟加拉政府的相關政策經歷了，從「自由主義政策」轉變為「現實主義政策」(Yesmin,

⁸⁶ 鄰近原則：選擇來源國鄰近的國家逃亡。

⁸⁷ 公約全文：<https://www.un.org/zh/documents/treaty/files/A-RES-2200-XXI.shtml>

⁸⁸ 公約全文：<https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/cat.aspx>

⁸⁹ 公約全文：<https://www.un.org/zh/documents/treaty/files/A-RES-2200-XXI-2.shtml>

⁹⁰ 公約全文：<https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/crc.aspx>

2016), 主要包括 1978 年至 1991 年以人道主義關懷為原則的政策, 1992 年至 2018 年以國家利益為主要原則之政策, 以及 2019 年迄今為止人道主義關懷為側重點的政策。當然, 孟加拉政府對羅興亞難民的政策轉變, 包括了孟加拉對國內經濟、社會、安全、環境等層面的考量外, 還與其國內的政黨政治分不開關係 (Mahmud, 2017), 其政策轉變的態度是複雜的。但本章節意為陳述孟加拉的政策轉變, 只會稍加陳述每個政策時期當下孟加拉國內的情況。

一、1978 年-1991 年—人道主義關懷為原則的自由主義政策

孟加拉剛從三年前大饑荒⁹¹ (1974 年) 的窘迫中稍加喘息, 1977 年緬甸政府發動的針對非法移民的「龍王行動」, 致使第一波羅興亞難民跨境至孟加拉尋求緊急避難。據聯合國在孟加拉難民營內的統計, 1978 年登記在冊的羅興亞難民約 16 萬人, 定居於考克斯巴扎爾邊境與吉大港山區所設立 14 個難民營內。第一次出現羅興亞難民潮時, 正值孟加拉民族主義黨 (Bangladesh Nationalist Party, BNP)⁹² 領袖 Ziaur Rahman⁹³ 剛上台執政。有學者指出, 此時孟加拉對羅興亞人採寬鬆政策, 主要是難民的人道主義需求驅動的 (Yesmin, 2016)。但因孟加拉國內經濟不發達, 也擔心接受羅興亞難民將影響該國與緬甸的外交關係, 因而要求遣返。1978 年 7 月 7 日至 9 日, 緬甸政府和孟加拉政府簽署了《1978 年遣返協議》⁹⁴ (1978 Repatriation Agreement), 緬甸政府同意盡快安排分批遣返羅興亞難民 (Long, 2013)。聯合國難民署考慮到孟加拉國內現實條件, 並不適合接納羅興亞難民, 批准了遣返協議。遣返計劃一開始進行的不順利, 但孟加拉政府此時並沒有採取強制性遣返手段, 而是採取相對溫和的「限制食物配給」作法, 以期達到遣返的目的 (ACAPS, 2017)。然而, 返回故土的羅興亞人面臨的艱難情勢並沒有改變, 他們請求取得緬甸國籍

⁹¹ 1974 年 3 月到同年 12 月, 由於剛獨立的孟加拉糧食產量不足, 加上布拉馬普特拉河 (Ji Chima) 發生洪災, 大量的糧田遭到毀壞, 造成嚴重的糧食短缺, 導致大規模的饑荒。據估計, 至少有 100 多萬人餓死在 1974 年的饑荒災難中。

⁹² 孟加拉的政治主要由兩個政黨主導: 一個是人民聯盟 (Awami League, AL), 另一個是孟加拉民族主義黨 (Bangladesh Nationalist Party, BNP)。

⁹³ Ziaur Rahman 執政時間: 1977 年至 1981 年。上台第二年 (1978 年), Rahman 將世俗主義從憲法中剔除, 並引入了「國家應努力鞏固、維護和加強穆斯林國家之間基於伊斯蘭團結的兄弟關係」原則。Rahman 還恢復了多黨政治、新聞自由、言論自由、自由市場和問責制; 並大力發展孟加拉農業, 啓動了大規模灌溉和糧食生產計劃, 其中包括改善人民生活的社會計劃。

⁹⁴ 協定全文: <https://dataspace.princeton.edu/handle/88435/dsp01th83kz538>

仍然遭到拒絕，許多人甚至變得一無所有。

1991 年底至 1992 年初，緬甸若開邦持續存在性侵犯、強迫勞動和宗教迫害再次迫使羅興亞人逃離緬甸。據聯合國難民署統計，這兩年內孟加拉共計向 284,994 名羅興亞人頒發了難民證。為了收容人數巨大的難民，1991 年 9 月，孟加拉政府在考克斯巴扎爾和班達班 (Bandarban) 兩個地區，設立了 19 個難民營。學者 Phiri (2008) 指出，即使孟加拉政府並不是《關於難民地位的協議書》的簽署國，出於人道主義原則，但還是給予了這波抵達孟加拉的羅興亞人難民的身分認證。UNHCR (2001) 的報告《Bangladesh: Information on the situation of Rohingya refugees》強調，第二波的羅興亞難民潮剛開始時，孟加拉政府出於人道主義關懷，向羅興亞難民釋出了善意。華盛頓專家也表示，1991 年時，孟加拉的軍隊並沒有阻止羅興亞難民入境 (The Daily Star, 2013)。

綜上所述，1991 年前，孟加拉國內的情況雖不容樂觀，但孟加拉政府對羅興亞難民採取的是以人道主義關懷為主的自由主義政策，給予抵達孟加拉的羅興亞人難民身份認證，並向他們提供最基本的生活物資；但 1991 年後，孟加拉政府對待羅興亞難民的立場開始發生變化，顯現出以國家利益為考量傾向的轉變。

二、1992 年-2018 年—以國家利益為原則的現實主義政策

第二波羅興亞難民湧入孟加拉時，孟加拉國內正發生軍方在各方壓力下被迫交出政權，實施民主選舉。1990 年年底，Hussain Muhammad Ershad⁹⁵被迫下台，次年由 Khaleda Zia⁹⁶，即 Ziaur Rahman 的遺孀所領導的孟加拉民族主義黨執政⁹⁷。在 Zia 就職幾週後，孟加拉經歷了建國後最嚴重的熱帶風暴災害 (1991 Bangladesh cyclone, 編號 BOB01)，據統計，1991 年孟加拉的熱帶風暴造成了孟加拉國內 138,866 人死亡，1,000 多萬人無家可歸，無數的農田被摧毀，經濟損失高達 15 億美元 (The Daily Star, 2013)。次年 3 月，孟加拉的總理 Khaleda Zia 前往美國華盛頓進行訪問，據當時的泰晤士報報導，Zia 向世界呼籲「請世界

⁹⁵ 執政時期：1983 年至 1990 年擔任孟加拉總統。

⁹⁶ 執政時期：1991 年至 1996 年間首次出任總理，2001 年至 2006 年再次出任總理。

⁹⁷ 當 1971 年，孟加拉剛獨立初期，政府體制中總統只是禮儀性元首，行政權屬於總理。1974 年，當 Sheikh Mujibur Rahman 擔任總理時，將政權轉換為總統制，總統掌握所有行政權。直到 1991 年，Khaleda Zia 擔任總理時，又轉變為總理重新掌握政權。1996 年孟加拉憲法第 13 次修正時，給予總統更大的權力，包括在過渡政府期間兼管國防部，宣佈國家處於緊急狀態，解除過渡政府總理和部長職務等，一旦議會解散，總統必須在 15 日內指定過渡政府總理。但當新議會選出正式總理後，總統將恢復禮儀性職務。

不要忽視剛建立新秩序，還處在脆弱狀態下的孟加拉。孟加拉剛遭受過有史以來最大的熱帶風暴，十幾萬人在此次災難中喪生，我們只是一個人口眾多的貧窮國家，我們沒有能力照顧數量如此龐大的羅興亞難民。」(Crossette, 1992)

考慮到孟加拉國內的現實情況，1991年11月孟加拉政府開始與緬甸政府談判遣返協議。據聯合國難民署指出這次(1991年)的遣返協議，孟緬雙方並沒有簽署遣返備忘錄，而是依據雙方早前的一項雙邊協定(bilateral agreement)進行，該協定只允許聯合國難民署有限的參與遣返工作(UNHCR, 1995)。在遣返工作還沒開始前幾個月，孟加拉政府拒絕聯合國難民署工作人員進入難民營，並自行開始進行遣返工作。1992年12月，聯合國難民署宣布撤出遣返計劃，並指責孟加拉政府強制遣返難民的行為。事後，孟加拉政府承認他們有意限制向難民提供援助，意圖迫使難民「自願」離開孟加拉。在聯合國難民署公開指責不久後，孟加拉政府與聯合國難民署簽署了一項協議，同意聯合國監測該國遣返情況(M. Barnett, 2000)。雖然，孟加拉政府被迫同意在聯合國難民署的監測下進行遣返工作，但同時，孟加拉政府開始停止承認羅興亞人為難民，不再向羅興亞難民頒發難民證。此後，羅興亞人只能在「未經註冊」的難民營或附近的收容社區中定居。

1992年至1993年間，難民和孟加拉安全部隊之間，常因非自願遣返發生衝突，導致雙方人員傷亡。面對孟加拉政府強制的遣返，與不承認羅興亞難民身分的行為，聯合國難民署辦事處只能將此次逃亡的大多數羅興亞人歸類為經濟移民，以方便聯合國難民署後續的相關援助工作。國際人權聯盟聯合會(International Federation for Human Rights, FIDH)指出聯合國難民署將新難民歸類為經濟移民，其目的是為了保護難以協商的遣返行為。

1993年5月，在聯合國的協助下，孟加拉、緬甸兩國簽署了諒解備忘錄，計劃以每月18,000人的進度遣返190,000名難民；該計畫預計於1994年4月開始實施。聯合國難民署承諾將在1995年12月31日之前，遣返所有在孟加拉的羅興亞難民。但事後，從實際的遣返數據看，此次遣返效果有限，1992年至1996年的遣返率(遣返人數/總登記人數)約為35%⁹⁸。隨著遣返無果，同時還有源源不斷的羅興亞難民湧入孟加拉，孟加拉當局對境內羅興亞人開始進行逮捕、騷擾和公開抵制新抵達的羅興亞人。孟加拉邊境警察和負責邊境安全的官員向美國難

⁹⁸數據來源：<https://www.unhcr.org/refugee-statistics/download/?url=HpUo3k>

民委員會透露，他們接到任務，如若看到企圖越境的羅興亞難民可以立即擊退，或將他們送往監獄，緊緊幾個月的時間，他們已經擊退了 2000 多名企圖越境的羅興亞人（UNHCR, 2001）。

1996 年後，除了在邊境阻止新入境的羅興亞人，孟加拉政府在難民營內開始推行更強硬的政策，如以毆打、虐待、拒絕提供糧食或威脅等行為來迫使羅興亞難民「自願」離開孟加拉。事實上，強硬的遣返政策效果並不顯著，三年後孟加拉政府開始沒收了一些難民家庭的營內唯一合法身分證明--「ID 認證」(family books)，迫使他們無法在難民營內得到食物補給或醫療幫助，希望他們能在「自願」的條件下離開孟加拉（Human Rights Watch, 2000）。所有這些強硬的措施反映了以國家利益為核心的現實主義外交政策。

在孟加拉政府實施強硬的難民政策後，2006 年聯合國難民署與孟加拉政府協商，計劃開啟第三方國家難民安置⁹⁹ 計畫（又稱重新安置）。第一批經由聯合國難民署第三方國家安置計畫被安置到加拿大生活的羅興亞難民共計 23 名。同年，孟加拉政府也與聯合國等國際援助組織達成協議，為在營地內的羅興亞難民提供專業知識與技術課程，為他們之後透過第三方國家安置計畫移居至他國做準備（Phiri, 2008）。

2008 年，1991 年難民潮發生的 17 年後，聯合國難民署發現，當時難民營內有約有一半人口為新生兒。在聯合國難民署周旋下，孟加拉政府同意頒發難民證¹⁰⁰給難民營內 5 歲以上的羅興亞人，這代表了這些難民已經不再屬於緬甸公民（The New Humanitarian, 2008）。同年，孟加拉政府同意解散難民營中，不利於難民穩定生活的「Maji」組織¹⁰¹，並允許營地內的羅興亞人開展經濟活動，如開設小商店等。

但以上種種措施並不代表孟加拉政府對羅興亞難民開始轉換為以人道主義為前提的自由主義政策。2008 年，在緬甸若開邦地區持續存在各種人權迫害，孟

⁹⁹ 第三方安置（重新安置）是指將難民從一個東道國轉移到另一個同意接納他們，並授予難民永久居留權的國家。重新安置的獨特之處在於，它是將難民從東道國，重新安置到第三方國家的唯一的解決方式。截至 2019 年底，全球有 2040 萬難民提交重新安置申請，但每年只有不到 1% 的難民能獲得第三方安置。

¹⁰⁰ 聯合國難民署主張由東道國身份登記機關簽發難民證，其設計和規格與東道國國民身份證相同。東道國簽發的難民身份證表示，東道國正式承認難民的身份和地位，並允許難民獲得相關權利、保護、服務和機會。

¹⁰¹ 「Maji」孟加拉語的原意指「船夫」，最初用來指幫助羅興亞人從緬甸渡過納夫河抵達孟加拉的船長。1911 年後延伸 Maji 系統，指的是個別難民被孟加拉政府官員任命為領導人，稱之為「Mahjis」，是為了幫助營地負責人和警察維持和控制秩序，並充當營地管理活動的協調中心。「Mahjis」的擔任者通常是四五十歲的在逃亡的過程中扮演領導的角色，或受過教育，又或者在緬甸擁有自己的企業的羅興亞人。

加拉邊境持續存在羅興亞人越境行為。面對這些羅興亞人的非法入境（難民入境並沒有簽證）行為，孟加拉出於自身國家利益考量，繼續採取強硬的非正式驅逐羅興亞難民的政策。2009年，孟加拉當局不僅驅趕新移民，還將在孟加拉定居多年羅興亞人驅逐出境。在孟加拉班達班地區孟加拉官員在鎮壓羅興亞人的同時還將難民驅逐到納夫（Naaf）¹⁰²河對岸。Yesmin指出，驅逐羅興亞人的過程是非正式的，因為孟加拉步槍隊（Bangladesh Rifles, BDR）沒有把被驅逐者交給緬甸邊境部隊那薩卡（NaSaKa）。隔年（2010年）11月，孟加拉政府終止了進行四年的聯合國難民署的重新安置計劃。這項只維持四年的第三方國家安置計畫，總計約將900多名¹⁰³羅興亞難民安置到包括澳大利亞、英國、加拿大在內的西方國家（Yesmin, 2016）。

2012年若開邦發生的宗教衝突，導致約十二萬羅興亞人無家可歸，引發一波新的難民潮；同年6月18日，人權觀察組織（Human Rights Watch, HRW）的一名研究人員，目睹孟加拉海岸警衛隊將9艘船，從沙波里（Shah Pori Deep）深港的碼頭推入緬甸水域。隨後，孟加拉政府承認，該國強迫1300名至孟加拉避難的羅興亞難民回國；但人權觀察組織認為實際上數據高於1300人。孟加拉政府指責，國際組織入駐考克斯巴扎爾地區的行為鼓勵了更多的羅興亞難民逃亡孟加拉，這些國際組織並沒有考慮孟加拉政府是否有能力承擔大量難民的湧入，如孟加拉外交部部長Dipu Moni即公開表示：「接納來自緬甸的羅興亞難民不符合孟加拉政府的利益。」對此，孟加拉總理Sheikh Hasina也公開表示：「孟加拉已經是一個人口過剩的國家，孟加拉承擔不起接納羅興亞難民的責任。」但同時她也否認「孟加拉虐待羅興亞難民和不是在自願的原則下遣返難民。」同年7月下旬，孟加拉政府下令禁止包括反飢餓行動（Action Against Hunger, MCF）、無國界醫生（Médecins sans frontières, MSF）和英國穆斯林援助組織等非政府組織向羅興亞難民提供協助，並限制羅興亞難民的行動，遏制他們與當地社區的互動（The New Humanitarian, 2012）。

2012年9月，在孟加拉的羅興亞人引發了孟加拉境內數年來最嚴重的宗派暴力事件「拉穆暴力事件」事情的起因是九月底有人在社群媒體（臉書，Facebook）上發布侮辱伊斯蘭教的照片，觸怒當地的羅興亞穆斯林，因而燒毀當地佛教徒的

¹⁰² 孟加拉和緬甸的國界河

¹⁰³ 數據來源：<https://www.unhcr.org/en-my/4ec231060.pdf>

寺廟、修道院和房屋洩恨。孟加拉內政部長 Mohiuddin Khan Alamgir 隨即表示：「拉姆（Ramu）和考克斯巴扎爾區的佛教寺廟和房屋所遭受的襲擊，是由激進的伊斯蘭主義者主導。」同年年底，Sheikh Hasina 總理在紐約召開的聯合國大會上表示：「考慮到國內的安全情況，將會對羅興亞難民採取強硬措施，以防止對少數族裔社區的進一步襲擊。」(Anis Ahmed, 2012) 隨後孟加拉政府要求採取「遣返」政策，並在邊境部署邊防部隊和海岸警衛隊加強監督，以阻止羅興亞人進入孟加拉。

緊接著孟加拉政府於 2013 年 9 月 9 日，批准了「解決孟加拉境內緬甸難民和無證緬甸國民問題的戰略文件」(Strategy Paper on Addressing the Issue of Myanmar Refugees and Undocumented Myanmar Nationals in Bangladesh)，以加強對孟緬邊境的戒備，阻止難民入境；同時繼續禁止非政府組織在難民營中提供援助 (Yesmin, 2016)。Abrar (2014) 指出孟加拉在 2013 年簽署的「解決孟加拉境內緬甸難民和無證緬甸國民問題的戰略文件」與過去幾年發布的政府文件不同，此戰略文件代表孟加拉政府在面對羅興亞難民議題上，開始以國家安全為優先考慮的面向。因為文件強調孟加拉要加強邊境安全的建構能力，以制止持續不斷湧入的難民。事後，孟加拉總理 Sheikh Hasina 在公開採訪中強調孟加拉還是有向羅興亞難民創造友好的氛圍，向他們提供基本的人道主義需求，例如食物，水，醫療，衛生設施和其他基本服務 (The New Humanitarian, 2012)。

2014 年正值孟加拉國內大選，由執政黨人民聯盟獲勝。隨後孟加拉全國爆發了遊行抗議，全國範圍內的罷工行為嚴重影響了孟加拉的經濟 (Human Rights Watch, 2014)。有學者指出，2014 年的罷工行為使孟加拉政府在衡量人道主義關懷時，更需優先考慮國內經濟利益 (Xchange, 2018)。孟加拉國內的現實情況，讓孟加拉政府在羅興亞難民議題明顯改採以國家利益優先的現實主義原則。

2016 年緬甸政府開始了一項針對羅興亞人的「聯合清剿行動」，這次行動，據聯合國人權事務高級專員辦公室的統計，截至 2018 年 5 月計有超過 70 萬羅興亞難民前往孟加拉避難。2016 年，孟加拉正由人民聯盟執政，起初人民聯盟對羅興亞難民並不友善。人民聯盟不僅想邊境封閉，甚至提議與緬甸開展「聯合行動」以應對邊境麻煩 (Mahmud, 2017)。據法新社 2016 年 10 月的報導指出，孟加拉政府正在竭盡全力阻止羅興亞人入境，孟加拉邊防部隊一夜之間阻止了近 300 名

羅興亞人越過邊境 (Bergman, 2016)。值得注意的是，考克斯巴札爾地區 (羅興亞人集中避難的地區) 是反對黨孟加拉國民族主義黨及其盟友伊斯蘭大會黨 (Bangladesh Jamaat-e-Islami) 的政治據點，這兩個黨派在 2016 年難民潮開始前，就公開表示支持羅興亞難民到孟加拉進行避難。與在野黨不同，孟加拉外交部長 Alib 在面對大規模的難民潮時，表示羅興亞難民威脅到了孟加拉的國家安全。據 Alib 的說法：「羅興亞人在孟加拉境內參與了毒品走私，促進了孟加拉國內日益猖獗冰毒犯罪。」然而，隨著羅興亞難民人數激增，孟加拉國內民眾對羅興亞人同情日益加重，人民聯盟政府不得不允許羅興亞人入境避難 (Mahmud, 2017)。

這次的難民潮為歷年來人數最多、規模最大的一次，此次入境的大部分難民擔心被孟加拉政府拘留或驅逐出境，為了規避難民署的登記而躲藏在難民營附近的森林或村莊中，因而，加速了孟加拉當地的資源消耗、環境惡化，也加劇了難民與當地居民的資源爭奪。這次的龐大的難民潮不僅加劇了孟加拉政府的財政負擔，對考克斯巴札爾地區的環境產生了不可逆轉的負面影響，也使孟加拉的考克斯巴札爾難民營成了世界上最大的難民定居點。面對這次巨大的難民危機，孟加拉政府的作法著重於兩方面：首先，把難民隔離在難民營內，並在國際援助的支援下提供以糧食、居住條件和基本醫療保障為重點的短期人道主義援助；第二，對緬甸施加雙邊和國際壓力，促進難民的安全和自願遣返 (GIGA, 2020)。

2017 年 2 月，聯合國難民署要求孟加拉政府重啟停止七年的羅興亞難民第三方國家安置計畫，聯合國難民署預計當年重新安置 1000 名羅興亞難民至美國、加拿大或其他歐洲國家 (Zaman, 2017)。同年 11 月 23 日，緬孟兩國再次簽署遣返協議，該協議以 1993 年較早的協議為基礎，兩份協議皆強調必須在自願的前提下進行遣返。孟加拉外交部長前往緬甸商榷羅興亞難民遣返議題前，孟加拉總理 Sheikh Hasina 在議會上，公開指責孟加拉已故領導者 Ziaur Rahman 造成了羅興亞問題¹⁰⁴。Hasina 公開表示：「Ziaur 製造了羅興亞問題。現在他的政黨民族主義黨及其盟友伊斯蘭大會黨，想藉個羅興亞問題發揮。這兩個政黨希望難民問題持續下去，使孟加拉與緬甸邊境地區持續受到干擾，他們認為這會幫助他們參加選舉。」 (Mizzima, 2017)

在孟緬雙方敲定遣返計劃後，兩國約定從 2018 年 1 月 23 日起，在緬甸勞

¹⁰⁴ 據稱，Ziaur Rahman 於 1977 年曾派他的軍事情報主管與羅興亞領導人聯繫，並承諾支持羅興亞人建立北若開邦伊斯蘭共和國 (Islamic Republic of North Rakhine) (Mizzima, 2017)。

工、移民與人口部 (Ministry of Labour, Immigration and Population)、聯合國發展計畫 (UNDP)、聯合國難民署高級專員協助下，開始遣返行動。事後的數據表明，此次的遣返計劃並沒有成功，截至 2018 年 11 月，不但沒有羅興亞人通過官方管道遣返，反而約有 16,000 羅興亞人從若開邦邊界逃亡到孟加拉。

三、2019 年-至今—人道主義關懷為原則的自由主義政策

依 2017 年孟緬兩國簽署的遣返協議，2019 年 8 月中旬預計應遣返 3,500 名難民回緬甸。在計劃實施未果後，孟加拉政府預期羅興亞人將在孟加拉滯留一段時間；2019 年，孟加拉政府為了緩解營地人口擁擠的情況和減輕當地社區的壓力，且為了減少難民對考克斯巴扎爾地區旅遊業的影響 (Xchange, 2018)，遂提議將大約 100,000 名羅興亞難民從考克斯巴扎爾營地遷移到一個佔地 13,000 英畝、距吉大港約 28 海裡的島嶼—「藤加查爾島」(Thengar Char, 或稱 Bhasan Char)。孟加拉政府稱已花費超過 3.5 億美元開發藤加查爾島，並於 2020 年 12 月 8 日將第一批難民共計 1,642 名轉移至該島。截至 2021 年 2 月 28 日止，已有四批共計 10,188 名難民，前後抵達藤加查爾島。據調查，在考克斯的巴扎爾難民營內，一個 6 至 8 口之家平均居住面積約為 400 平方英尺；而據孟加拉官員指出，藤加查爾島每棟建築有 16 個房間，可以容納 16 戶四口之家，人均面積為 37 平方英尺。除居住空間改善外，島上的援助物資也與考克斯巴扎爾難民營不同。有難民向記者透露他與在考克斯巴扎爾營地生活的家人交流後發現，「在島上，我們每人能得到 15 公斤大米。他們在難民營裡只能得到 13 公斤。我們這裡多得到 500 克木豆和 1 公斤土豆。」(Rahman, 2021) 但也有難民指出，除了援助物資之外島上的其他物價略高：「雖然政府向我們提供了足夠的大米和食品。但是，當我們購買蔬菜、魚和其他一些日用物品時，價格要比外面的市場高。因為，一些孟加拉商人牟取不道德的利潤。」(Kamruzzaman, 2021)

除了給島上的羅興亞難民提供基本所需的食物和生活用品外，孟加拉政府還承諾搬遷至藤加查爾島的難民將能夠自主從事各種生計活動，包括農業，飼養牲畜和漁業。截至 2021 年 2 月止，已有 42 個非政治組織上島為難民提供資金及技術的幫助，如縫紉，刺繡，捕魚，農業，家禽和奶牛養殖方面的技能培訓 (Palma, 2021)。孟加拉農村發展委員會 (Bangladesh Rural Development Board, BRDB) 項

目總監 Shankar Kumar Paul 接受每日星報採訪時指出：「目前，我們有五個培訓項目。每個培訓項目有 50 人，每項培訓為期五天。培訓分為基礎項目和專業培訓；基礎項目培訓是為了找出適合受訓者的專業，然後再向他們提供更專業的培訓。」(Molla, 2021)。在預期羅興亞難民還將滯留在孟加拉境內，孟加拉政府從中期的以國家利益優先原則現實主義政策，轉變為向難民提供人道主義救援，同時降低難民對國內的影響的自由主義政策。

第五節 小結

本章為羅興亞難民的歷史背景疏理章節，將羅興亞的歷史脈絡、羅興亞有史以來的難民潮和孟加拉對羅興亞難民的政策轉變態度做一個疏理介紹。為羅興亞難民的歷史背景整理。對「羅興亞」的起源時間學者們意見不一，但學者們都認同「羅興亞」為上世紀六十年代在緬甸的若開邦穆斯林族群發展出來的族群認同，並以「羅興亞」作為他們族群的名稱。但由於歷史的原因、緬甸內部的政治鬥爭、宗教衝突等複雜的問題，造成了羅興亞在若開邦遭受到非人道的迫害，使羅興亞不得不向外尋求一片安全的居住之地。從 1978 年起至今，羅興亞總共爆發了四次大規模的難民潮，最近的一次為 2016 年緬甸政府針對羅興亞人的「聯合清剿行動」，短短幾個月內，超過七十萬的羅興亞難民湧入孟加拉的考克斯巴扎爾地區。從聯合國難民署的統計數據中顯示，約 59% 的羅興亞難民選擇距離緬甸若開邦最近的鄰國孟加拉避難，也有一些羅興亞難民選擇以海路的方式，乘船逃往泰國、馬來西亞、印度尼西亞等國家。在獲得聯合國難民署認證的難民身分後，約 2% 的羅興亞難民以聯合國第三方安置的方案到歐美國家拿到公民身分，定居於歐美各國。其中美國為歐美各國中接受羅興亞難民最多的國家。

在處理羅興亞難民問題上，過去的幾十年間孟加拉政府的相關政策經歷了幾個時期的轉變，1978 年-1991 年以人道主義關懷為原則的政策，而後考慮到孟加拉的國內情況，1992 年-2018 年孟加拉政府以國家利益為主要原則之政策對待入境難民，2019 年迄今為止孟加拉又轉變為側重人道主義關懷的政策。

第五章 孟加拉經濟與羅興亞難民營

第一節 孟加拉經濟概況

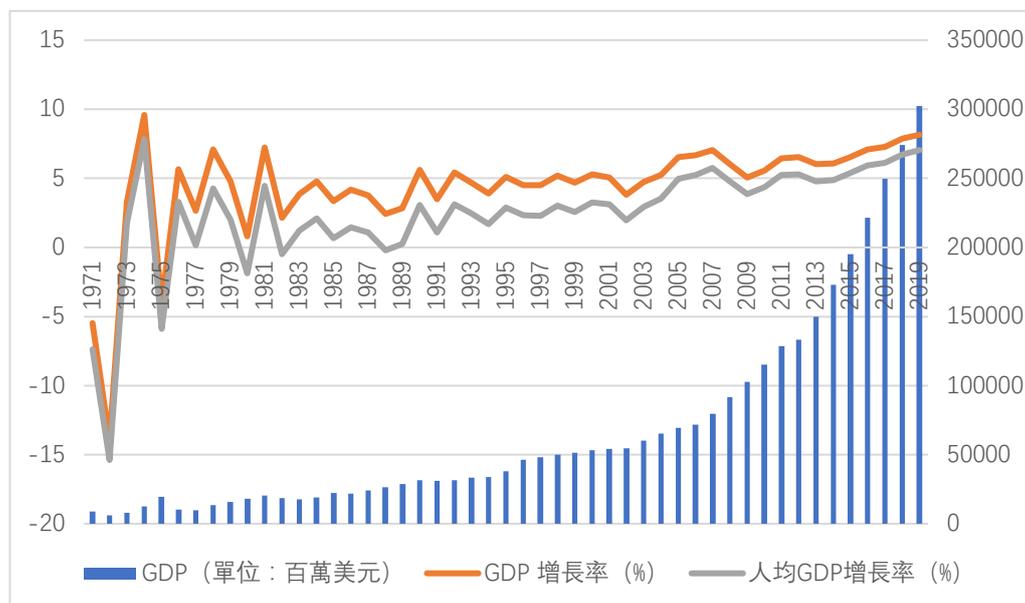
在討論東道國孟加拉因接納羅興亞難民所產生的經濟影響時，需要瞭解孟加拉的經濟情況。1971 年獨立戰爭結束後，孟加拉在減少貧困人口方面取得了驚人的成績，1973 年起至今，孟加拉每一個五年計劃都主要致力於減少貧困人口（Government of the People's Republic of Bangladesh, 2020）。近年來，孟加拉 GDP 每年的增長率都接近 6%。

本小節主要從經濟增長、產業結構、勞動市場、貿易市場和國際援助五個方面介紹孟加拉的經濟情況。

壹、經濟增長

孟加拉是一個中低等收入的發展中國家，與其他發展中國家一樣，孟加拉追求的是經濟增長。從下圖我們可以發現孟加拉的經濟保持持續增長，GDP 增長率至 2005 年起幾乎維持 6% 以上，僅 2009 年受全球經濟危機影響當年 GDP 增長率跌至 5%，其經濟增速已成為世界最快國家之一。根據世界銀行數據顯示，2019 年孟加拉 GDP 總值為 302,571 百萬美元，為世界第 40 名經濟體。而根據國際貨幣基金數據顯示，孟加拉 2019 年人均 GDP 為 1905 美金，世界排名第 143 位。孟加拉獨立初期（1971 年）人均 GDP 僅為 133.5 美金，2014 年人均 GDP 首次突破世界銀行規定的低等收入國家界線 995 美金，轉變為中低等收入國家，對一個人口超 1.6 億的孟加拉來說，可謂成績斐然。

圖 8 孟加拉歷年 GDP、GDP 增長率及人均 GDP 增長率 (1971-2019 年)



資料來源：世界銀行，2021¹⁰⁵

貳、產業結構

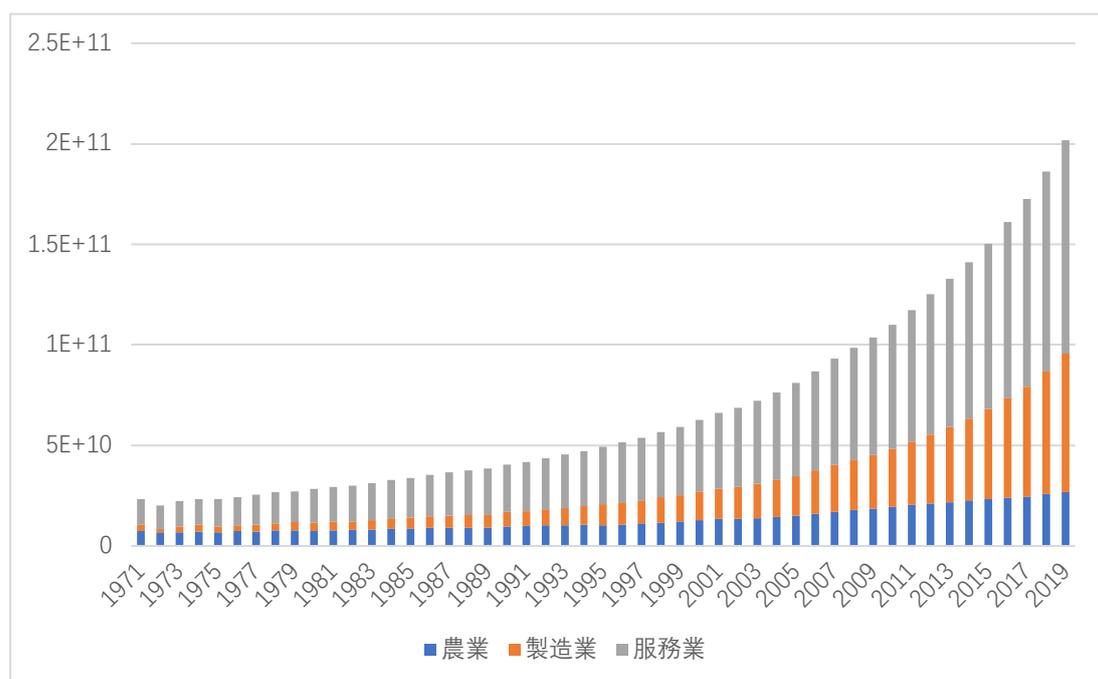
孟加拉能保持經濟高速增長與其產業結構變化有關係。自 1971 年獨立以來，孟加拉經濟的主導部門一直以農業為主，農業也是孟加拉人民收入的主要來源。1974 年，爆發的洪災對孟加拉的經濟命脈農業產生了巨大的影響，直接摧毀了孟加拉經濟。1974 年的洪災，也反應了農業在孟加拉經濟的重要地位。但現今孟加拉已經從一個主要以農業為基礎、接受援助的國家正在轉變為以貿易為導向的國家 (M. Rahman, Habibullah, & Masum, 2017)。從下面兩張圖可以發現孟加拉的產業結構持續調整，農業的增加值雖維持一個平穩的增長，但其佔 GDP 的比重逐年下降；從獨立至今孟加拉的製造業和服務業產值快速增長，其佔 GDP 的比重逐年增加；至 1999 年起，服務業即貢獻 GDP 一半的產值，且有逐年增加的趨勢，可以說目前孟加拉的國民經濟是以服務業為主導。

作為一個發展中國家，孟加拉正處於工業化初期，三個產業間合理的比例關係從大到小排列應是農業、工業和服務業。但孟加拉經濟體卻同發達國家一致，以服務業為主導。但與發達國家不同於孟加拉的服務業是以傳統的商業為主，如

¹⁰⁵ 數據來源：<https://data.worldbank.org/country/bangladesh?view=chart>

批發零售、酒店餐飲、交通運輸、通訊和公共服務等；而發達國家的服務業主要包括資訊、諮詢、科技、金融等新興產業為主。孟加拉特殊的產業結構，形成產業比例關係失衡的局面，導致服務業與農業、工業脫節，對其經濟增長的貢獻有限（李建軍、杜宏,2017）。

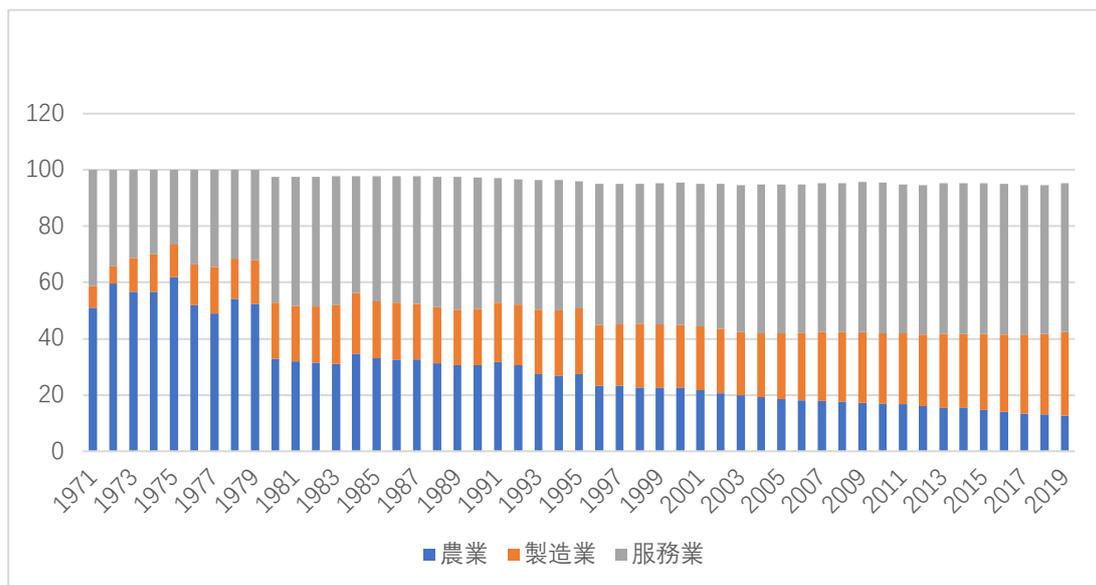
圖 9 孟加拉歷年各部門 GDP 產值 (2010 年不變價美元)



資料來源：世界銀行，2021¹⁰⁶

¹⁰⁶ 數據來源：<https://data.worldbank.org.cn/country/bangladesh?view=chart>

圖 10 孟加拉歷年各部門占 GDP 的份額（百分比）



資料來源：世界銀行，2021¹⁰⁷

孟加拉的製造業為出口主力軍，包括成衣業、黃麻及黃麻製品、皮革及皮革製品，食品加工業、冷凍食品業、糖業、天然氣開採、加工業及茶葉等低技術製造業的原材料，暴露出孟加拉重工業欠發達（李建軍、杜宏）。製造業中以成衣業對 GDP 貢獻最大，孟加拉成衣業規模接近 300 億美元，佔全國 GDP 約 12%。孟加拉的成衣業在全球規模中僅次於中國，第四小節將會介紹以成衣業出口為主的孟加拉出口情況。孟加拉成衣工廠從業人數超過 480 萬，吸收了 50% 的製造業就業人口，超過 1200 萬的居民從事與該行業間接相關的職業，如銀行，保險，航運，酒店，旅遊，公路運輸，鐵路集裝箱服務等行業，從事成衣業相關職業的勞工超過 80% 為女性，大多來自農村地區，成衣業對孟加拉的經濟發展、社會進步、減輕貧困和增加婦女權利有著特殊的作用（M. Rahman et al., 2017）。成衣業的產值佔製造業產值的 40%，已經成為孟加拉賺取外匯的主要來源。孟加拉的成衣業發展依賴其人口眾多、勞動力廉價等優勢；但孟加拉的成衣業抵禦風險能力差，因其非常依賴進口中間性產品，2019 年數據，孟加拉是世界上最大的進口重型純棉布（1.31 億美元）、光純棉布（919 百萬美元）、重混織棉（849 百萬美元）、

¹⁰⁷ 數據來源：<https://data.worldbank.org.cn/country/bangladesh?view=chart>

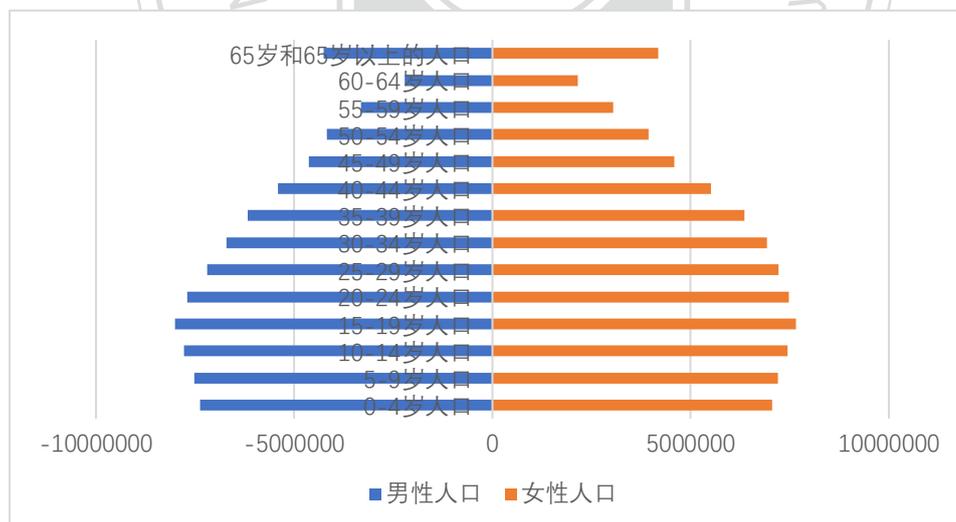
合成纖維短纖機織物（\$ 282 百萬美元）、混光機織棉（2.5 億美元）的國家¹⁰⁸。

孟加拉農業有其得天獨厚的條件、國土面積為 14.7 萬平方公里，耕地面積佔 70.1%，其中 80% 為稻田。孟加拉的主要農作物有水稻，茶葉，黃麻，小麥，甘蔗，煙草，香料和水果。儘管孟加拉曾經因為遭受自然災害被迫進口大米，但孟加拉是世界第四大米生產國。但從農業佔 GDP 的比重，我們不難發現即使條件優渥，但產值低下仍不足，2019 年農業 GDP 僅佔全國 GDP 12.9%，主要是因為孟加拉的農業發展緩慢，技術落後，機械化程度低，基礎設施不足，抗災能力弱等缺點（李建軍、杜宏, 2017）。

參、勞動市場

孟加拉作為一個人口數全球第八的國家，擁有 1.6 億人口，有龐大的勞動力群體，孟加拉的產業轉型也依賴於龐大的廉價勞工，為孟加拉的出口經濟做貢獻。本小節將以「勞動市場關鍵指標」¹⁰⁹中的幾個重要指標進行介紹孟加拉目前的勞動市場狀況。首先先看看孟加拉目前的人口組成情況。

圖 11 2019 年孟加拉人口年齡分佈圖



資料來源：世界銀行，2021¹¹⁰

¹⁰⁸ 資料來源：<https://oec.world/en/profile/country/bgd>

¹⁰⁹ 勞動市場關鍵指標（KILM）為國際勞工組織（ILO）的標誌性指標，被世界各地的研究人員和政策制定者們廣泛使用。勞動市場關鍵指標的主要目標是提出一套方便用戶使用的勞動市場核心數據集。

¹¹⁰ 數據來源：<https://data.worldbank.org.cn/country/bangladesh?view=chart>

孟加拉生育率 1990 年為 4.5，2018 年的最新數據顯示生育率下降為 2.036。也正如上圖人口金字塔所反映的那樣，年輕的人口下降，而老人數量將會持續增加，可以預測的是孟加拉的人口紅利時代即將過去，未來的勞動人口會下降，進入老齡化社會。

表 2 2017 按居住地區和性別劃分的關鍵勞動力市場指標（單位：百萬/%）

	人口	勞動人口	就業人口	失業人口	閒置人口	勞動參與率	就業率	失業率
全國								
總計	109	63.5	60.8	2.7	45.5	58.2	55.8	4.2
男性	54.1	43.5	42.2	1.4	10.6	80.5	78	3.2
女性	55	20	18.6	1.3	35	36.3	33.8	6.5
城鎮								
總計	32.1	17.9	16.9	0.9	14.2	55.7	52.6	5
男性	15.9	12.9	12.4	0.4	3	81	78	3.1
女性	16.2	5	4.6	0.5	11.2	31	28.4	0.1
鄉村								
總計	77.1	45.7	43.9	1.8	31.4	59.3	57	3.9
男性	38.3	30.7	29.8	0.9	7.6	80.3	77.8	2.9
女性	38.8	15	14.1	0.9	23.8	38.6	36.3	6

資料來源：BBS, Labour Force Survey Bangladesh 2016-2017

註：資料來源的表格中失業率原數據有錯誤，本研究通過前面失業人口與就業人口算出正確數據

從上表格可以看出，孟加拉主要勞動力人口還是集中在鄉村地區，孟加拉 2019 年的農村人口率為 62.6%，即一百個人裡面，有 62.6 個人居住在農村地區；城鎮地區的就業率大部分都低於鄉村地區，除了男性的就業率，城鎮地區男性就業率高於鄉村地區；但同時城鎮地區的失業率普遍高於鄉村地區，除了鄉村地區的女性失業率高於城鎮地區。孟加拉的女性勞動參與率極其低，全國女性勞動參與率只有 36.3%，低於男性 44.2%，說明孟加拉還存在很多可以多加利用的女性勞動力。

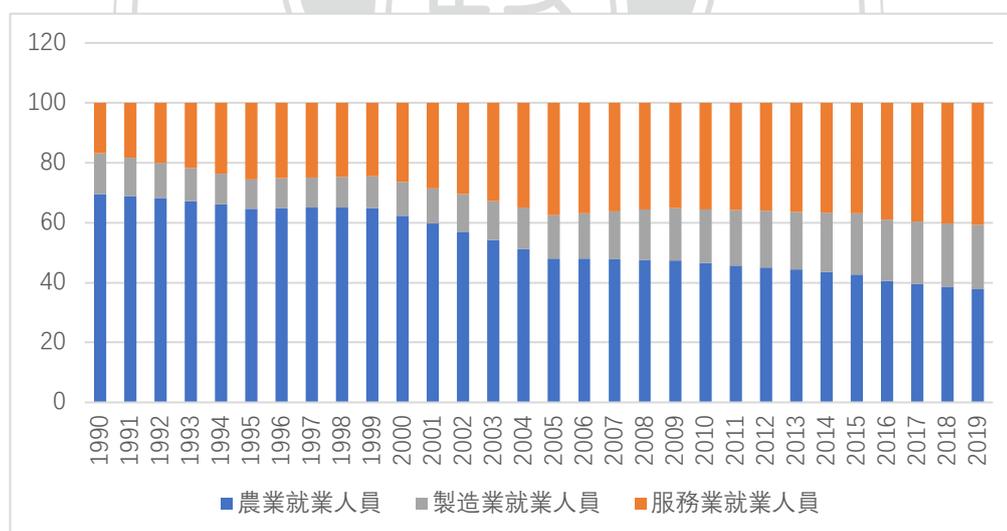
表 3 2010-2017 年孟加拉的就業狀況 (單位: 百萬)

年份	2010	2013	2016	2017
員工	20	22.5	23.3	23.9
自雇	0.1	0.5	1.6	2.7
自營勞動者	22	23.6	25.7	26.8
供養家庭勞動者	11.8	10.6	8.6	7.2
其他	1.4	0.9	0.3	0.3
總計	54.1	58.1	59.5	60.4

資料來源: BBS, Labour Force Survey Bangladesh 2016-2017

從上表格也可以預估孟加拉目前應該還處於農業階段正向工業服務業轉變。因為, 一個國家若從農業向工業和服務業轉變, 工薪勞動者會相應增長、自就業人員及家庭勞動者的相應減少, 其中多數之前可能從事於農業。孟加拉這些年員工的人數逐年上升, 可以預估孟加拉勞動市場正從非正規市場積極的向正規市場轉變。

圖 12 孟加拉歷年按產業劃分的就業人口百分比



資料來源: 世界銀行, 2021¹¹¹

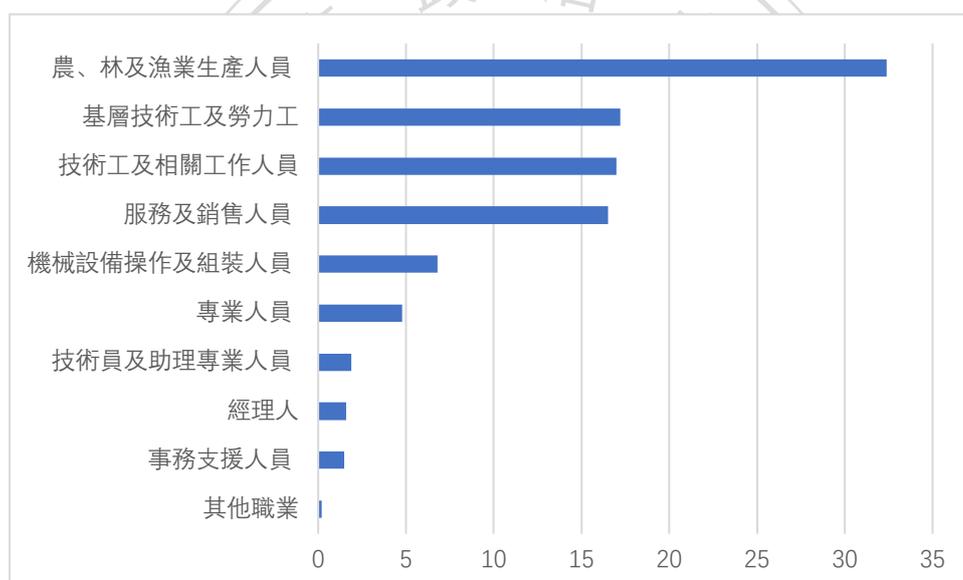
從上圖中, 我們可以清楚的看到孟加拉正處於產業轉型階段, 目前由農業階段向工業和服務業轉變, 農業人口就業逐年遞減, 而工業和服務業人口逐年遞增。但是結合上一小節中孟加拉的產業狀況, 我們可以發現孟加拉產業間比例關係失

¹¹¹ 數據來源: <https://data.worldbank.org/country/bangladesh?view=chart>

衡的問題。2019 年農業就業人口佔總就業人口 37.7%，但同年農業產值僅佔 GDP12.7%；而產值佔 GDP 52.9%的服務業，僅貢獻 40%的就業崗位。GDP 產值為 29.6%的製造業，貢獻的就業人口數僅佔全國的 21.6%。也間接說明了，孟加拉的農業附加價值較低。

孟加拉作為一個勞動剩餘的國家，若要解決大量的就業人口，可以大力發展製造業，吸納剩餘勞動力。從上一小節中，我們知道，孟加拉的製造業中以成衣業就業人數最多，孟加拉成衣工廠從業人數超過 480 萬，吸收了 50%的製造業就業人口。成衣業做為典型的勞動密集型產業，集中了孟加拉大量的貧困人口，但孟加拉的成衣業就業，目前還是以非正規就業市場為主。

圖 13 2017 年孟加拉按職業劃分的就業情況（百分比）



資料來源：BBS, Labour Force Survey Bangladesh 2016-2017（職業分類在下方表格標註）

表 4 2017 年孟加拉按職業和地區劃分的就業率（單位：百分比）

職業	農村	城鎮	總計
經理人 ¹¹²	0.8	3.8	1.6
專業人員 ¹¹³	3.6	8	4.8
技術員及助理專業人員 ¹¹⁴	1.3	3.3	1.9
事務支援人員 ¹¹⁵	1	2.6	1.5
服務及銷售人員 ¹¹⁶	13.5	24.2	16.5
農、林及漁業生產人員 ¹¹⁷	41.2	9.6	32.4
技術工及相關工作人員 ¹¹⁸	14.1	24.6	17
機械設備操作及組裝人員 ¹¹⁹	6.1	8.8	6.8
基層技術工及勞力工 ¹²⁰	18.2	14.9	17.2
其他職業	0.2	0.3	0.2
總計	100	100	100

¹¹² 經理人 (Managers): 包括執行長、行政首長、及民意代表 (Chief executives, senior officials and legislators); 管理及商業經理人 (Administrative and commercial managers); 生產及專業服務經理 (Production and specialized services managers); 餐旅、零售及其他場所服務經理人員 (Hospitality, retail and other services managers)。

¹¹³ 專業人員 (Professionals): 包括科學及工程專業人員 (Science and engineering professionals); 醫療保健專業人員 (Health professionals); 教育專業人員 (Teaching professionals); 工商管理專業人員 (Business and administration professionals); 資訊通信技術專業人員 (Information and communications technology professionals); 法律、社會及文化專業人員 (Legal, social and cultural professionals)。

¹¹⁴ 技術員及助理專業人員 (Technicians and associate professionals): 包括科學及工程助理專業人員 (Science and engineering associate professionals); 醫療助理專業人員 (Health associate professionals); 工商管理助理專業人員 (Business and administration associate professionals); 法律、社會、文化及相關助理專業人員 (Legal, social, cultural and related associate professionals); 資訊和通信技術員 (Information and communications technicians)。

¹¹⁵ 事務支援人員 (Clerical support workers) 包括: 一般及文書事務人員 (General and keyboard clerks); 顧客服務事務人員 (Customer services clerks); 數據及資料登錄員 (Numerical and material recording clerks); 其他事務支援人員 (Other clerical support workers)。

¹¹⁶ 服務及銷售人員 (Service and sales workers): 包括個人服務工作者 (Personal service workers); 銷售及展示工作人員 (Sales workers); 個人照護人員 (Personal care workers); 保安服務工作人員 (Protective services workers)。

¹¹⁷ 農、林及漁業生產人員 (Skilled agricultural, forestry and fishery workers): 包括市場導向之農業生產人員 (Market-oriented skilled agricultural workers); 市場導向之林業、漁業與狩獵技術人員 (Market-oriented skilled forestry, fishing and hunting workers); 自給自足之農民、漁民、狩獵及採集者 (Subsistence farmers, fishers, hunters and gatherers)。

¹¹⁸ 技術工及相關工作人員 (Craft and related trades workers) 包括: 營建工及相關工作人員 (不包括電工) (Building and related trades workers, excluding electricians); 金屬、機具處理工及相關工作者 (Metal, machinery and related trades workers); 手工藝、印刷及相關工作者 (Handicraft and printing workers); 電力及電子設備裝修人員 (Electrical and electronic trades workers); 食品加工、木材加工、成衣等技術工及相關人員 (Food processing, wood working, garment and other craft and related trades workers)。

¹¹⁹ 機械設備操作及組裝人員 (Plant and machine operators, and assemblers): 包括生產機械設備操作人員 (Stationary plant and machine operators); 組裝人員 (Assemblers); 駕駛及移運設備操作人員 (Drivers and mobile plant operators)。

¹²⁰ 基層技術工及勞力工 (Elementary occupations): 包括清潔工及幫工 (Cleaners and helpers); 農、林、漁、牧業勞力工 (Agricultural, forestry and fishery labourers); 採礦、營建、製造及運輸勞力工 (Labourers in mining, construction, manufacturing and transport); 食品烹調助手 (Food preparation assistants); 街道及其他相關銷售和服務人員 (Street and related sales and service workers); 廢棄物服務工及其他基層技術工及勞力工 (Refuse workers and other elementary workers)。

(續上表) 資料來源: BBS, Labour Force Survey Bangladesh 2016-2017

從上表中, 結合 2017 年孟加拉的各產業的 GDP 份額, 我們可以看出 2017 年 GDP 貢獻值為僅為 13.4% 的農業, 吸收了全國 32.4% 的勞動力。同時, 需要技術的就業人員僅佔就業市場的 1.9%, 也反應了孟加拉的高端製造業發展較為緩慢。從「孟加拉按職業和地區劃分的就業率」表格中我們可以發現孟加拉農村地區的就業, 以農業、林業和漁業為主, 反應了孟加拉農村地區以農業發展為主。城鎮地區的就業比例最高的則是服務、銷售崗位和工廠機器操作員以及裝配工為主的製造業和服務業, 即反映了孟加拉城鎮地區的發展以服務業和製造業為主。值得注意的是, 據世界糧食組織「2018 年世界漁業和水產養殖狀況」的報告, 指出孟加拉在內陸開放水域捕撈漁業中排名第三, 在世界水產養殖產量中排名第五, 其中孟加拉的羅非魚產量在世界排名第四, 亞洲排名第三, 孟加拉實現了魚類生產的自給自足, 孟加拉的海洋漁業資源在經濟發揮著至關重要的作用 (BBC, 2020)。

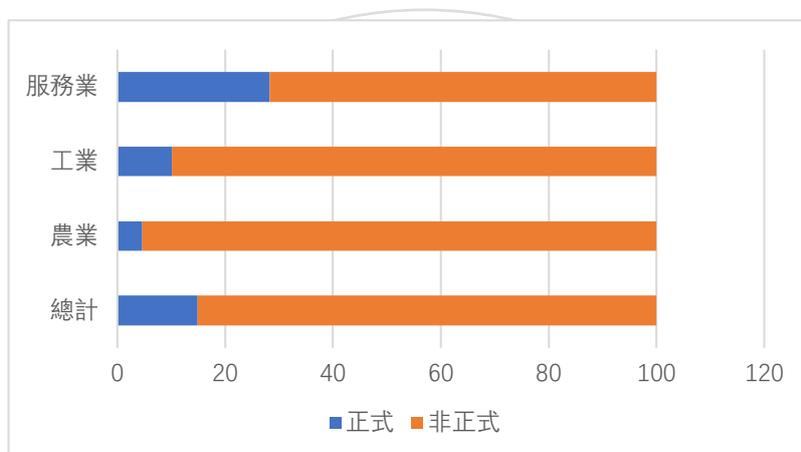
表 5 2017 年孟加拉 15 歲或以上的就業人口按部門和就業部門劃分

區	農業	工業	服務業	總計
	從業人員 (*1000)			
博裡薩爾 (Barisal)	1.2	0.5	1.2	3.0
吉大港 (Chittagong)	4.0	2.0	4.2	10.2
達卡 (Dhaka)	5.9	5.6	9.1	20.5
庫爾納市 (Khulna)	3.2	1.1	2.7	7.0
拉傑沙希 (Rajshahi)	5.0	1.6	2.8	9.5
朗布爾 (Rangpur)	4.0	1.1	2.4	7.5
錫萊特 (Sylhet)	1.3	0.4	1.4	3.1
總計	24.7	12.4	23.7	60.8
區	佔總就業人數的百分比 (%)			
博裡薩爾 (Barisal)	2.0	0.9	2.0	4.9
吉大港 (Chittagong)	6.6	3.4	6.8	16.8
達卡 (Dhaka)	9.6	9.1	14.9	33.7
庫爾納市 (Khulna)	5.3	1.8	4.4	11.6
拉傑沙希 (Rajshahi)	8.3	2.7	4.6	15.6
朗布爾 (Rangpur)	6.6	1.9	3.9	12.3
錫萊特 (Sylhet)	2.2	0.7	2.3	5.2
總計	40.6	20.4	39.0	100.0

資料來源: BBS, Labour Force Survey Bangladesh 2016-2017

從上表「2017年孟加拉15歲或以上的就業人口按部門和就業部門劃分」可以看出達卡作為孟加拉的首都吸收了全國最多的勞動人口33.7%，第二為吉大港，這兩個地區吸收了孟加拉勞動市場50.5%的勞動力。也反應出，孟加拉的經濟活動主要集中在達卡和吉大港兩個地區。也反映出孟加拉地區間的經濟發展不平衡的問題，若不解決隨著時間推移，會加速人口往更有工作機會的地方移轉，使區域發展不均問題更嚴重。下面為2017年孟加拉各經濟部門非正規就業的百分比分佈。

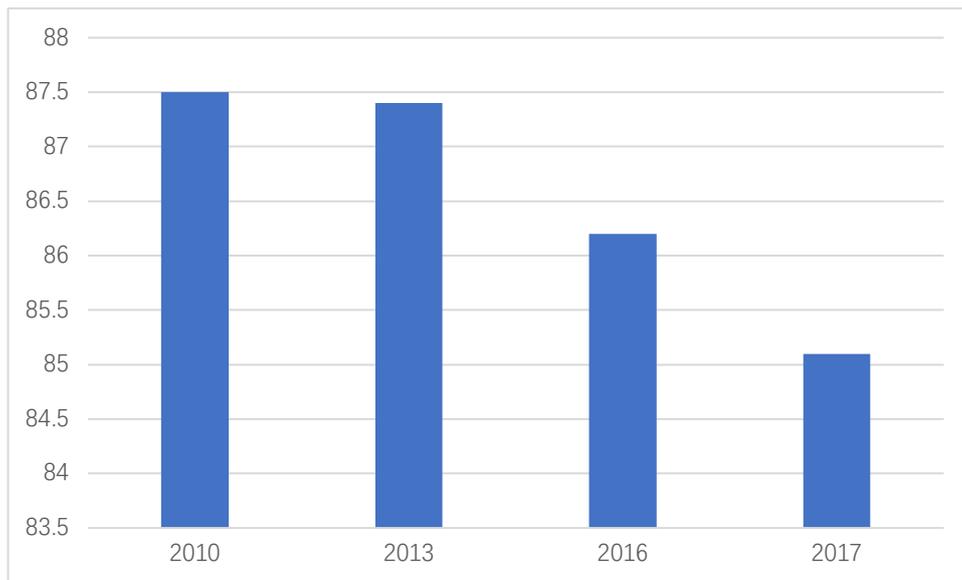
圖 14 2017年孟加拉各經濟部門非正規就業的百分比分佈



資料來源：BBS, Labour Force Survey Bangladesh 2016-2017

從上圖中各經濟部門非正規就業的百分比分佈中，我們發現孟加拉的非正式就業市場非常龐大。農業幾乎以非正式就業市場為主，工業、服務業正規市場的就業率也很低。也符合人口快速增長的國家，勞動人口增長都產生於非正規部分；但非正規部分的工作缺乏法律認同、惡劣的工作環境、沒有保障還缺乏自由。孟加拉非正規部門的童工嚴重，特別是製造業中的成衣業，頻頻因為童工事件上新聞。非正規就業的問題，也是孟加拉作為一個發展中國家面臨的重要問題，下面為2010年-2017年孟加拉的非正規市場就業率。

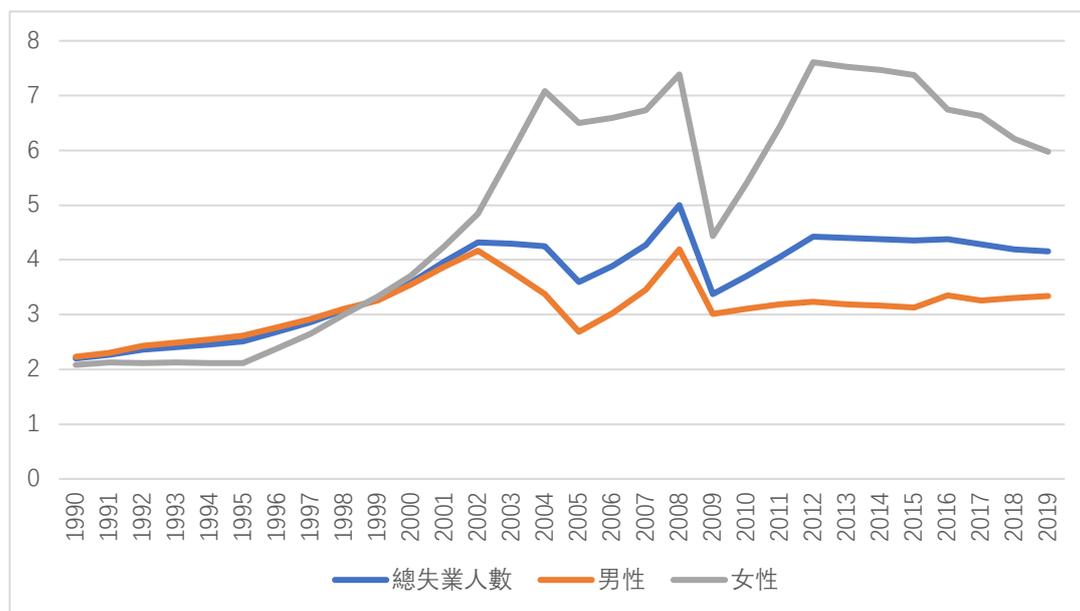
圖 15 2010-2017 年孟加拉非正式市場就業率



資料來源：BBS, Labour Force Survey Bangladesh 2016-2017

從上圖中，我們可以確定，孟加拉的勞動市場雖目前還以非正規就業為主，但是，也隨著孟加拉產業升級，由農業向工業和服務業轉變過程中，勞動市場就業慢慢的向正規市場轉移。即使這些年孟加拉的非正規就業率逐漸下降，但目前最新的 2017 年的數據顯示非正規就業佔了 85.1%，還是如此龐大的非正規勞力對孟加拉的可持續性發展造成了嚴重的挑戰，非正規就業嚴重也是孟加拉的主要經濟問題之一。但是，不得不說非正規就業市場為大量流離失所無法被正規部門吸收的勞動力創造了就業機會，為孟加拉的經濟做出了重大貢獻。接下去，讓我們看看孟加拉歷年來的失業率。

圖 16 孟加拉歷年失業率



資料來源：世界銀行，2021¹²¹

從上圖可以看出，孟加拉的總失業率還是維持一個較平緩的過程，近十年的失業率都在 4% 左右徘徊，如 2013 年美國、英國、法國失業率為 7.4%、7.5%、10.3%。¹²²孟加拉的總體失業率還是維持一個較平穩的水準，但女性的失業率一直比總失業率高，可以看出孟加拉整體勞動市場還是較為樂觀的，但女性的勞動參與情況比較糟糕。

表 6 2017 年孟加拉按教育程度、性別和地區分類的 5 歲及以上人口比例

	農村			城鎮			總體		
	男性	女性	總計	男性	女性	總計	男性	女性	總計
沒有受過教育	31.8	36.9	34.4	18.4	24.3	21.4	27.9	33.2	30.6
小學	23.9	22.4	23.1	20.8	20.1	20.4	23	21.7	22.3
中學	32.4	35	33.7	36.7	39.8	38.3	33.6	36.4	35
高中	7.6	4.3	6	12.3	9.9	11.1	9	6	7.5
高等教育	3.5	1.2	2.3	11.5	5.9	8.6	5.8	2.6	4.2
其他	0.8	0.2	0.5	0.3	0	0.2	0.7	0.1	0.4

資料來源：BBS, Labour Force Survey Bangladesh 2016-2017

人力資本¹²³會影響一個國家的競爭力和經濟發展，一個人的教育程度越高(在

¹²¹ 數據來源：<https://data.worldbank.org/cn/country/bangladesh?view=chart>

¹²² 資料來源：<http://statdb.mol.gov.tw/html/mon/215010.htm>

¹²³ 人力資本是個人獲取教育或知識技術後，被附加在身上的價值，這樣的資源將有助於個人工作上的生

教育投資越大，人力資本越高)，學識技能越強，生產效率越高。可以說人力資本是一個國家發展的核心，人力成本的差異可能造成國與國之間、國家內部不同民眾之間出現教育嚴重不均等。從上列表格中可以看出孟加拉的教育程度普遍較低，農村的教育程度普遍低於城鎮地區，農村的女性在教育程度上屬於全國最低的水準。在孟加拉 10 歲之前的小學教育是免費的義務教育，但孟加拉屢屢爆出童工問題，許多孩子為了幫助家庭輟學去工作。造成許多人仍然沒有接受教育，特別是貧困農村家庭的兒童，其中女性的輟學率高於男性，造成沒有受過教育的女性高於男性。但與初等教育不同，中學的學生必須交學費。相比之下，孟加拉 35% 的人接受過初中教育，在受過初中教育的群體中性別差異很小，其中比較特別的是女性受過初中教育的群體高於男性。但總體而言孟加拉就業人口受教育程度與緬甸、尼泊爾和巴基斯坦等國家相比較低（Danish Trade Union Development Agency, 2021）。綜上，孟加拉的人力資本較為薄弱，政府應該改善目前的教育水準，才能提高孟加拉的生產力，將強大的勞動力轉化為更有效率的生產力。

總結以上的表格和圖片，我們可以發現孟加拉目前還處於人口紅利的時期，具有強大的廉價勞動力，且多集中於非正規就業市場，女性的閒置勞動力較多，且勞動力的受教育程度低，如果孟加拉可以將更多的勞動人口轉化為人力資本並以生產方式加以利用，能從現在的人口紅利中獲得更多的收益。從產業方面來說，孟加拉目前具有就業扭曲的問題，及勞動人口多的部門，GDP 產值卻較低，在三個產業中，製造業最為薄弱。若能集中發展製造業，不僅可以為服務業打下更良好的基礎，解決產業扭曲的問題、提升產出，還能解決孟加拉目前的勞動剩餘問題。從國際角度看，孟加拉城市地區的經濟密度（每平方公里 GDP 或增值）相對較低，經濟活動集中在達卡和吉大港。孟加拉需要發展一個多元化的經濟體，擁有熟練的人力資源和創新能力。孟加拉目前正由農業向更高價值的製造業和服務業轉型的階段，城市化的進程將會約束接下去的經濟發展，而為了提高城市化孟加拉接下去需要高技能和國際化的勞動力。因此，孟加拉應該將廉價勞動力轉化為更高價值的人力資本，為國家產業的轉型做好準備。

產以及資源上的交換。

肆、貿易市場

孟加拉從一個農業為基礎的國家正在轉變成以貿易為主導的經濟體，2018年孟加拉的對外貿易佔 GDP 的 38.2%。2019 年孟加拉出口總額為 472 億美元，成為全球第 52 個出口國。在過去的 5 年裡，孟加拉的出口從 2014 年的 344 億美元增加到 2019 年的 472 億美元，增長了 128 億美元¹²⁴。

表 7 孟加拉的商品貿易總額（單位：百萬美元）

	2005 年	2010 年	2015 年	2019 年
商品出口	9 297	19194	32379	39337
商品進口	13889	27821	42047	59094
商品貿易差額	-4 592	-8 627	-9669	-19757

資料來源：UNCTAD，2020 年¹²⁵

表 8 孟加拉的服務貿易總額（單位：百萬美元）

	2005 年	2010 年	2015 年	2019 年
服務出口	1497	2445	3233	6128
服務進口	2365	4389	7719	9749
服務貿易差額	-868	-1944	-4 486	-3 621

資料來源：UNCTAD，2020 ¹²⁶

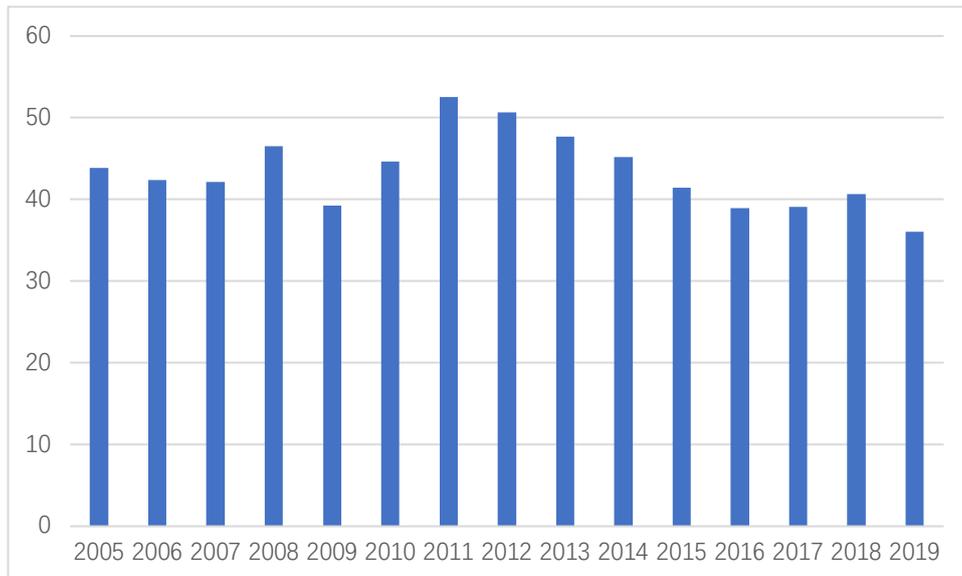
從以上兩個表格中，可以看出孟加拉雖然進出口今年來增長迅速，但是貿易逆差長期存在，且呈現擴大的趨勢。

¹²⁴ 數據來源：<https://oec.world/en/profile/country/bgd>

¹²⁵ 數據來源：<https://unctadstat.unctad.org/CountryProfile/GeneralProfile/en-GB/050/index.html>

¹²⁶ 數據來源：<https://unctadstat.unctad.org/CountryProfile/GeneralProfile/en-GB/050/index.html>

圖 17 2005 年-2019 年孟加拉貿易開放程度
(進出口總額佔國內生產總值的百分比)

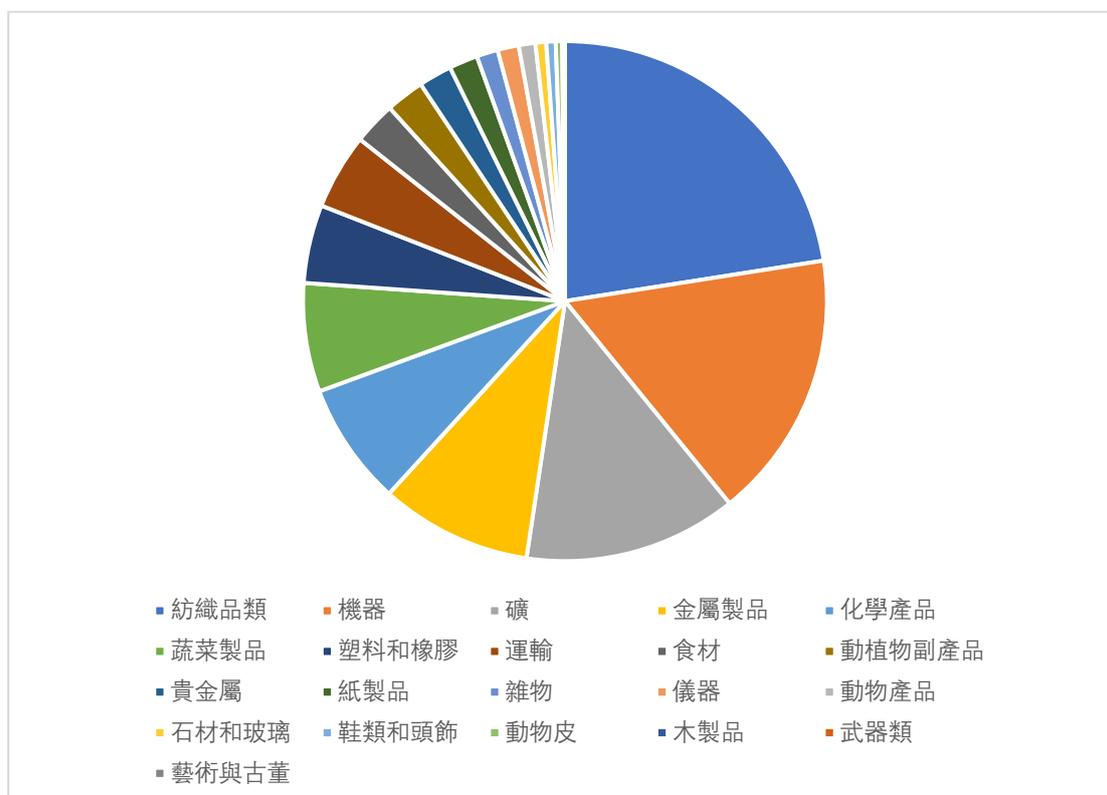


資料來源：UNCTAD, 2020 ¹²⁷

從「2005 年-2019 年孟加拉貿易開放程度」圖中，我們可以看出孟加拉外貿依存度處於一個較均衡的水準，近十年來都維持在 36%-50% 之間，且通過數據發現孟加拉的進口依存度高於出口依存度，表明了孟加拉的市場對外開放程度比較高。但是也透露了孟加拉對進口的依賴程度較高，容易帶來很多風險，如國際市場原材料價格上漲或產能不足，孟加拉的國內產業會受到影響，對國際市場的應對能力較弱。以下兩張圖片為孟加拉的進出口產品圓餅圖。

¹²⁷ 數據來源：<https://unctadstat.unctad.org/CountryProfile/GeneralProfile/en-GB/050/index.html>

圖 18 孟加拉 2019 年進口產品



資料來源：UNCTAD, 2020 ¹²⁸

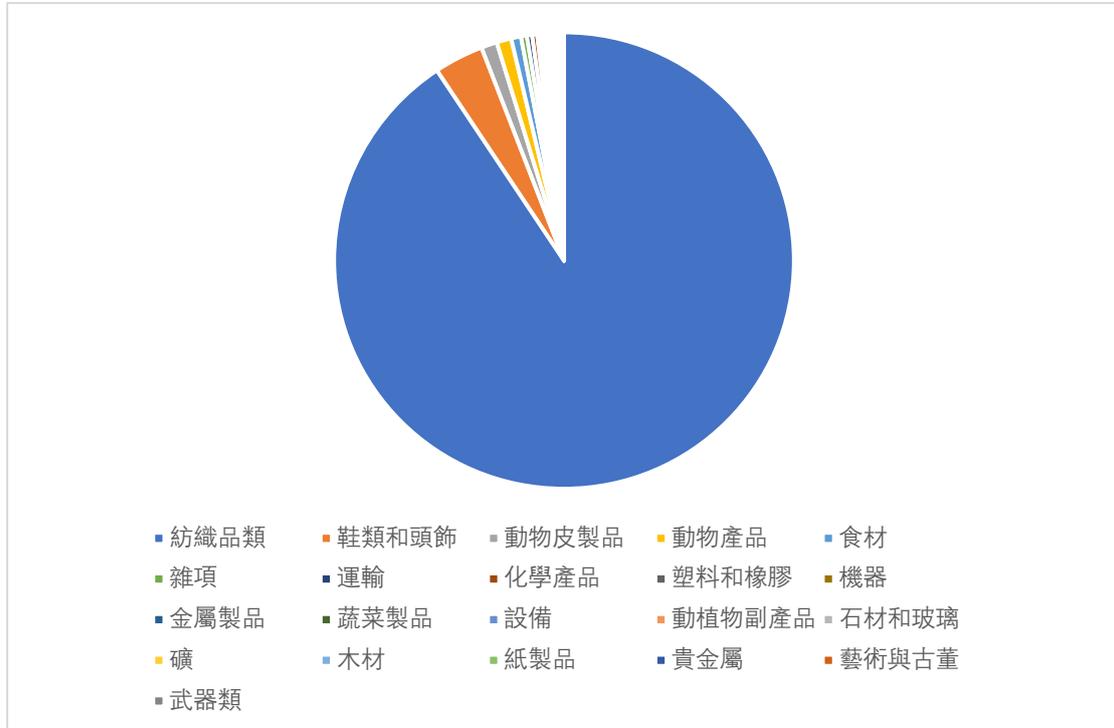
從上圖中，我們可以看到孟加拉 2019 年的進口產品以紡織品類（23%）、機器（17%）、礦（13%）、金屬製品（9%）、化學產品（8%）為主，其中紡織品類又以原材料棉（3.41%）、編織棉（2.35%）、針織面料（1.91%）等成衣產業的原材料為主，其中孟加拉每年從印度進口的棉花量佔總需求量的 50% 以上。近年來由於孟加拉國內大力加強基礎設施建設，所以其進口設備也有較明顯的增長，需要進口的設備主要集中在服裝、藥品和電力行業等。除了對成衣產品的原料依賴外，孟加拉第三類進口品--礦物主要以燃料為主，能源諮詢公司 Wood Mackenzie 最近的一份報告稱，鑒於孟加拉國內的煤炭和天然氣供應緊張，以及電力消費不斷增長，預計孟加拉未來十年的化石燃料進口量將增加一倍。報告還指出未來十年，孟加拉的能源總需求預計將增長 27%，達到 5500 萬噸油當量（Mtoe¹²⁹），到 2030 年將導致動力煤和天然氣的進口升至 3200 萬噸，預計其主要供應商將是印尼和澳大利亞。孟加拉對原材料的巨大進口需求，導

¹²⁸ 數據來源：<https://unctadstat.unctad.org/CountryProfile/GeneralProfile/en-GB/050/index.html>

¹²⁹ mtoe = million tons of oil equivalent 百萬噸油當量

致了孟加拉與主要的原材料供應國之間存在巨大的貿易逆差。

圖 19 孟加拉 2019 年出口產品



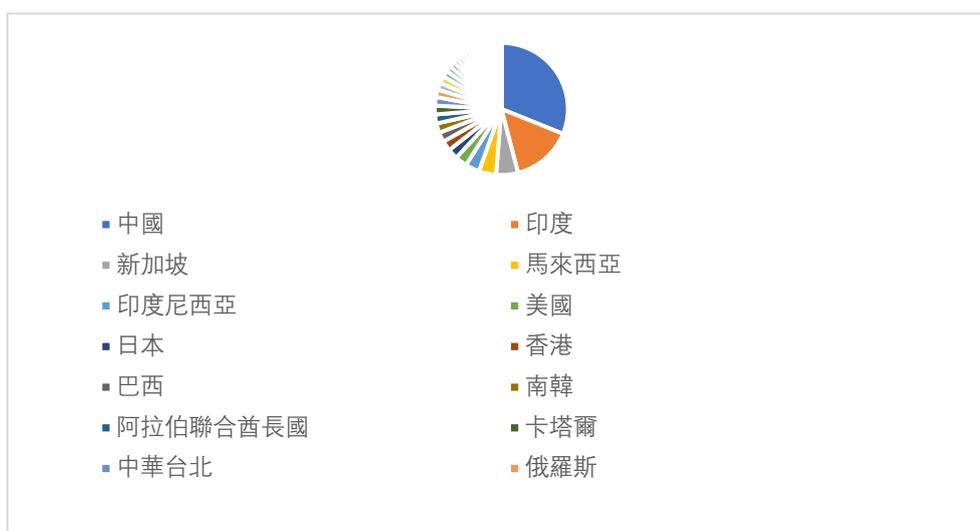
資料來源：UNCTAD, 2020 ¹³⁰

成衣業一直都是，孟加拉經濟增長的主要動力。孟加拉是全球僅次於中國的第二大成衣出口國，成衣業是孟國主要的出口收入來源，孟加拉成衣業規模接近 300 億美元，佔全國 GDP 約 12%。根據以上圖片，紡織品類的出口品在 2019 年佔了全國出口品的 91%。孟國有超過 4,600 家成衣工廠製作襯衫、T 恤、夾克、毛衣、褲子等，做好的服飾主要外銷到歐洲、美國及加拿大。

孟加拉除了成衣業，其他產品的出口產品佔比非常的低，出口產品結構畸型，過度依賴服裝出口是孟加拉出口的最大問題。孟加拉的成衣業面臨許多問題，如童工問題、生產力水準低、生產環境惡劣、缺乏品牌意識、依賴原材料進口、運輸等基礎設備不足，生產成本上升等。且近年來孟加拉的成衣業面臨其他國家的競爭也越來越激烈，孟加拉如果不進行產業升級提升成衣業競爭力，或者解決出口品單一的問題，將來孟加拉的出口產業令人堪憂。下面兩圖為孟加拉的進出口國家市場比重圓餅圖。

¹³⁰ 數據來源：<https://unctadstat.unctad.org/CountryProfile/GeneralProfile/en-GB/050/index.html>

圖 20 2019 年孟加拉主要進口國家市場比重



資料來源：UNCTAD, 2020¹³¹

從 2019 年孟加拉進口國家市場比重圖中，我們可以看到，中國作為孟加拉國的主要進口來源國之一，以 31% 進口佔比位居第一，而排名第二、三的印度和新加坡的進口佔比分別是 15% 和 5%。經查，孟加拉從中國進口的最多的為成衣的原材料棉花。2019 年的數據顯示，孟加拉從中國進口棉花高達 23.4 億美元。¹³² 印度向孟加拉出口最多的也為棉花，最新的 2020 年數據顯示，印度向孟加拉出口了 17 億美金的棉花。¹³³ 2019 年孟加拉從新加坡進口最多的商品則為礦物燃料，2019 年孟加拉向新加坡進口礦物燃料 10 億美金。¹³⁴

¹³¹ 數據來源：<https://unctadstat.unctad.org/CountryProfile/GeneralProfile/en-GB/050/index.html>

¹³² 數據來源：<https://tradingeconomics.com/china/exports/bangladesh>

¹³³ 數據來源：<https://tradingeconomics.com/india/exports/bangladesh>

¹³⁴ 數據來源：<https://tradingeconomics.com/singapore/exports/bangladesh>

圖 21 2019 年孟加拉主要出口國家市場比重



資料來源：UNCTAD, 2020¹³⁵

從上圖中，我們可以清楚的看見美國（15%）是孟加拉的第一大出口市場，其次是德國（14%）。可以看出，孟加拉的主要出口市場都集中在歐美國家，歐美國家主要進口孟加拉的成衣，歐洲的比例高達 63%。孟加拉對發達國家市場的國度依賴會使其在面對發達國家市場波動時變得被動，如 2019 年的全球新型冠狀病毒的爆發，堪稱孟加拉經濟命脈的成衣業，因歐美市場關店防疫，遭逢訂單雪崩式流失的打擊。

綜上，孟加拉的貿易市場為孟加拉的經濟增長作出了很重要的貢獻，但是其貿易市場也存在諸多問題。如貿易逆差問題嚴重，巨大的進口需求，導致對原材料供應國之間存在巨大的貿易逆差，導致與供應國之間存在貿易不平等的問題。孟加拉的貿易逆差問題也體現了孟加拉在全球產業鏈的地位，即孟加拉在全球處於產業鏈的下游，出口產品的附加價值低，隨著貿易額的增加，貿易條件只會不斷的惡化。還有對原材料的進口依賴程度高會受限於國際市場原材料的變動，對國際市場的應對能力較弱。出口不僅品單一，還對發達國家過度依賴，我們發現歐美國家為孟加拉的主要出口國，使其面對發達國家市場波動時變得非常的被動，如 2019 年的新型冠狀病毒的爆發，BGMEA 數據顯示孟加拉價值約 26.7 億美元的服飾訂單被取消，其中涉及 966 家工廠、8.28 億件服裝，受影響工人達 196 萬名。因為，孟加拉從長遠的角度，若要解決貿易市場

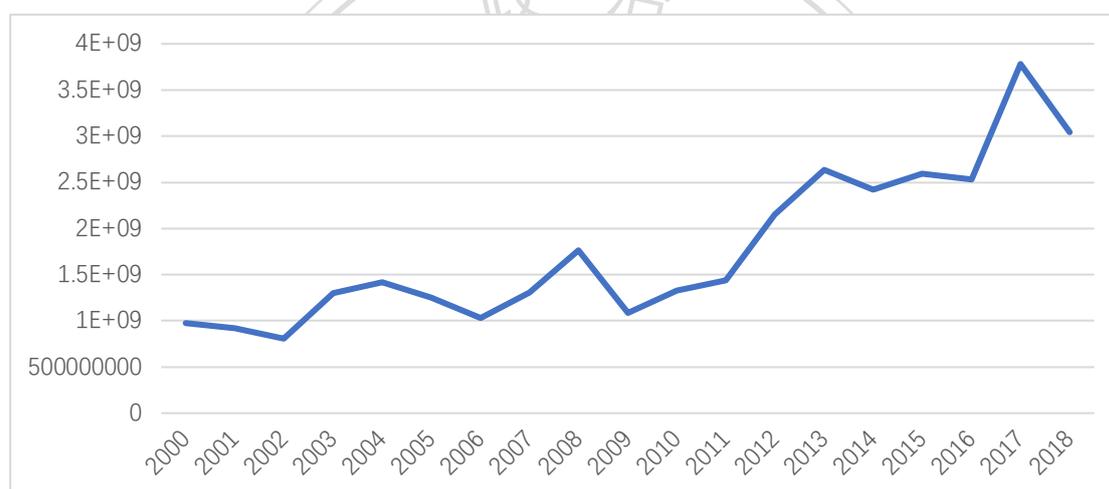
¹³⁵ 數據來源：<https://unctadstat.unctad.org/CountryProfile/GeneralProfile/en-GB/050/index.html>

存在的弊端，不僅需要改善對發達國的依賴，還需要進行產業升級，完善市場，研發附加價值高的產品，減少對原材料的依賴，和發展基礎設施。

伍、國際援助

孟加拉向國際開發協會貸款金額最新 2021 年數據為 138.73 億美元。下圖為孟加拉 2000 年至 2018 年接受的官方國際援助淨額。可以看出 2000 年開始至 2017 年孟加拉的官方國際援助淨額是逐年增加的，特別是 2017 年爆發羅興亞難民危機的當年，達到了孟加拉官方國際援助淨額的最高值。

圖 22 孟加拉官方國際援助淨額（單位：美元）



資料來源：世界銀行，2021¹³⁶

外國援助對孟加拉基礎建設、發展民生、消除貧困具有重要作用（李建軍、杜宏,2017）。雖然說孟加拉獲得援助金額逐年增加，但是援助的方式發生了改變。孟加拉獲得的援助方式主要有兩種：無償援助和優惠貸款兩種。人道主義援助屬於無償援助，2018 年孟加拉接受的人道主義援助（難民）金額為 \$821,740,606，佔所有國際援助的 27%，從 2000 年至 2018 年孟加拉人道主義援助增加額佔孟加拉國際援助增加額 40%，可以說難民為孟加拉帶來了更多的國際援助。自 2017 年以來，因羅興亞難民的湧入聯合國合作夥伴已向考克斯巴扎爾社區投資了 4.15 億美元。此外，世界銀行和亞洲開發銀行已承諾投資 6.9 億美元用於投資當地社

¹³⁶ 數據來源：<https://data.worldbank.org/cn/country/bangladesh?view=chart>

區的基礎設施，包括職業培訓、現金和生計援助、學校的改善和教師的培訓、加強公共衛生基礎設施以及環境保護（WFP, 2020a）。但孟加拉過去幾年中，外國援助的組成發生了變化，贈款的份額下降，貸款的份額逐漸增加，這意味著還貸的壓力將給孟加拉帶來更多的負擔。

據最新消息，在 134 個聯合國機構、非政府組織和孟加拉政府的合作努力下，今年（2021 年）共計 9.43 億美元針對羅興亞難民的聯合響應計劃應運而生，該計畫目標將惠及 140 萬人，包括滯留在考克斯巴扎爾地區的 88 萬多羅興亞難民和當地社區 47.2 萬孟加拉人的需求（UNHCR, 2021b）。

第二節 考克斯巴扎爾區（COX'S BAZAR）經濟概況

考克斯巴扎爾被認為「落後於」孟加拉全國平均發展指標的 20 個地區之一，約 33% 的人口生活在貧困線以下（全國貧困線平均水準為 31.5%）（CARE, 2018），17% 的人口生活在極端貧困線下（WFP, 2020a）。從下表格中可以看出，考克斯巴扎爾地區的烏帕齊拉¹³⁷（Upazilas/行政單位）人民的生計方式大多以農業為主，特別是庫圖布迪亞的農業就業率達到 63.27%，同年全國的農業就業率僅為 47%。在接受難民第二多的代格納夫烏佃農¹³⁸比例為整個考克斯巴扎爾地區最高，在代格納夫烏沒有土地的農民就佔所有農民的 73%。考克斯巴扎爾地區下的尤凱亞和代格納夫烏兩個烏帕齊拉是被認為全國 509 個烏帕齊拉中最貧困的 50 個鄉村組織之二，因為尤凱亞和代格納夫烏地形多位山地且基礎設施不足；缺乏可耕地，對糧食市場的依賴加劇了高度的糧食不安全狀況，容易受到價格波動和糧食供應的影響（CARE, 2018）。

¹³⁷ 烏帕齊拉（Upazilas）為孟加拉鄉級行政區名稱。截至 2017 年 1 月，孟加拉全國共有 491 個烏帕齊拉，考克斯巴札區有 8 個烏帕齊拉。

¹³⁸ 佃農：沒有土地的農民

表 9 考克斯巴扎爾地區各鄉鎮農業就業比率

烏帕齊拉	在農業部分就業比例	佃農比例
考克斯巴扎爾沙達爾 (Cox's Bazar Sadar)	34%	68%
查卡里亞 (Chakaria)	53%	66%
庫圖布迪亞 (Kutubdia)	63%	56%
馬赫什卡里 (Maheshkhali)	62%	67%
佩庫亞 (Pekua)	62%	62%
拉姆 (Ramu)	56%	67%
代格納夫烏 (Teknaf)	45%	73%
尤凱亞烏 (Ukhia)	54%	N/A

資料來源：Bangladesh Population Census , 2011

表 10 考克斯巴扎爾地區就業人口從事不同行業的比例 (單位：百分比)

部門	就業率	全國就業率
農業	49%	47.30%
服務業	42.70%	37.70%
製造業	8.20%	14.90%

資料來源：Bangladesh Population Census , 2011

根據世界銀行調查，考克斯巴扎爾地區最主要的收入來源為農業和旅遊業，農業中又以漁業與鹽業作為最大的分支部門 (World Bank, 2016)。特別是服務業的比例高於全國的平均水準，考克斯巴扎爾地區有天然的旅遊資源，擁有世界上綿延最長的 125 公里的沙灘，考克斯巴扎爾地區的海岸清澈、安全無鯊魚，非常受潛水遊客歡迎。雖然，沒有專門的統計數據顯示考克斯巴扎爾地區一年接待的遊客數量，但是從法新社的文章中，可以發現考克斯巴扎爾地區至少擁有一萬間空房間，且包含各種五星級高級酒店 (M. S. Rahman, 2014)。從側面的反映出，考克斯巴扎爾是一個旅遊型城市。

但考克斯巴扎爾地區與孟加拉其他沿海地區一樣，頻繁的自然災害和多變的氣候阻礙了其經濟發展進展。考克斯的巴扎爾地區特別是庫圖布迪亞 (Kutubdia) 和馬赫什卡里 (Maheshkhali) 烏帕齊拉，很容易受到自然災害和極端天氣和氣候的影響，該地區除了海岸線其餘多為山地，很容易受到滑坡、河流和海床侵蝕、山洪暴發和風暴潮的影響。尤凱亞烏帕齊拉執行官 Nikaruzzaman Chowdhury 說：「在國際非政府組織 (International non-governmental organization, INFOS) 到來

之前，當地人的收入主要為砍伐木材和耕種土地。」¹³⁹而這種破壞森林的生計方式，加劇了考克斯巴扎爾地區的自然災害影響。

考克斯巴扎爾地區的經濟發展在羅興亞難民湧入前，就處於全國排名的末端。在羅興亞難民湧入之前，考克斯巴扎爾地區就出現了中度糧食不安全，糧食不安全和食物消費不足導致了較高的營養不良率，有 27.8% 的兒童嚴重發育不良，9.4% 的兒童嚴重體重不足（全國平均數據為 23% 和 7.9%）（World Bank, 2016）。隨著羅興亞難民的抵達，考克斯巴扎爾地區的孟加拉人指出難民的湧入增加了他們的生活成本，消耗了他們的自然資源，擠佔了他們的公共服務和基礎設施。

但同時羅興亞難民的到來也吸引了全世界國際人道主義組織的目光，國際人道主義組織不僅看到了難民的困境，也注意到難民的湧入對東道國脆弱群體的影響。2017 年，聯合國和聯合國難民署發起了一項針對東道國當地社區脆弱群體的活動，向當地社區人員提供農業技能培訓、種子、牲畜以及緊急現金支持以消除難民湧入對當地社區的影響。這項活動截止至 2021 年 5 月已經惠及四萬多個當地家庭。且聯合國難民署還在難民營附近建立蔬菜收集中心，當地的孟加拉人可以將自己種植的蔬菜、水果等農作物與買家進行集體談判，不僅提高了農產品的售價還節約了交通成本（UNHCR, 2021b）。

「自從蔬菜收集中心成立以來，我們省去了許多的交通費。以前，我們的月收入大約有 2000 至 3000 塔卡（23 至 35 美元），但我們需要花費 1200 塔卡（14 美元）或更多的交通費用（去最近的市場）。」

——馬薩納（考克斯巴扎爾地區的孟加拉人）（UNHCR, 2021b）

第三節 考克斯巴扎爾難民營概況

營地人數及位置

目前，聯合國難民署在孟加拉的考克斯巴扎爾區共計搭建兩個註冊營地¹⁴⁰

¹³⁹ <https://www.aljazeera.com/features/2018/8/10/price-hikes-and-jobs-how-ngos-affect-the-economy-in-coxs-bazar>

¹⁴⁰ 聯合國難民署註冊的兩個營地分為 Kutupalong RC, Nayapara RC 兩個營地目前居住人數分別為 17,024

與 32 個臨時營地¹⁴¹。難民營都集中設立在考克斯巴扎爾區，各營地位置如圖 23 所示。下表格為各個營地截止至 2021 年 3 月 31 日的人數統計。

表 11 孟加拉難民營各營地人數

營地	烏帕齊拉	人數
Kutupalong RC	尤凱亞	17,024
Camp 1E	尤凱亞	38,936
Camp 1W	尤凱亞	38,469
Camp 2E	尤凱亞	26,721
Camp 2W	尤凱亞	24,530
Camp 3	尤凱亞	37,090
Camp 4	尤凱亞	31,657
Camp 4 EXT	尤凱亞	7,855
Camp 5	尤凱亞	25,651
Camp 6	尤凱亞	23,628
Camp 7	尤凱亞	37,761
Camp 8E	尤凱亞	29,679
Camp 8W	尤凱亞	31,470
Camp 9	尤凱亞	33,672
Camp 10	尤凱亞	30,155
Camp 11	尤凱亞	30,801
Camp 12	尤凱亞	26,698
Camp 13	尤凱亞	42,821
Camp 14	尤凱亞	32,848
Camp 15	尤凱亞	51,327
Camp 16	尤凱亞	21,403
Camp 17	尤凱亞	17,517
Camp 18	尤凱亞	27,308
Camp 19	尤凱亞	24,503
Camp 20	尤凱亞	7,073
Camp 20 EXT	尤凱亞	9,320
Camp 21	代格納夫烏	16,995
Camp 22	代格納夫烏	21,329
Camp 23	代格納夫烏	6,559
Camp 24	代格納夫烏	26,717
Camp 25	代格納夫烏	7,778
Camp 26	代格納夫烏	40,661

人與 22,578 人（截止至 2021 年 3 月 31 日）。

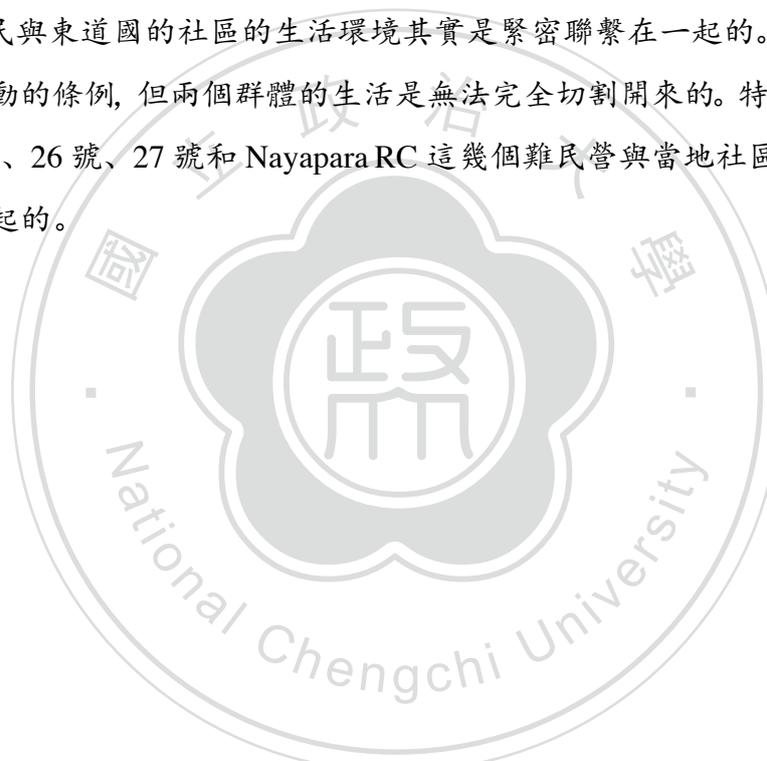
¹⁴¹ 聯合國在孟加拉搭建的臨時營地包括 Camp 1E, 1W, 2E, 2W, 3, 4, 4 Ext, 5, 6, 7, 8E, 8W, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 20 Ext, 14, 15, 16, 21, 23, 22, 24, 25, 26, 和 27 共計 32 個臨時營地。

表 13 孟加拉難民營各營地人數 (續)

Camp 27	代格納夫烏	15,507
Nayapara RC	代格納夫烏	22,578
總人數		884,041

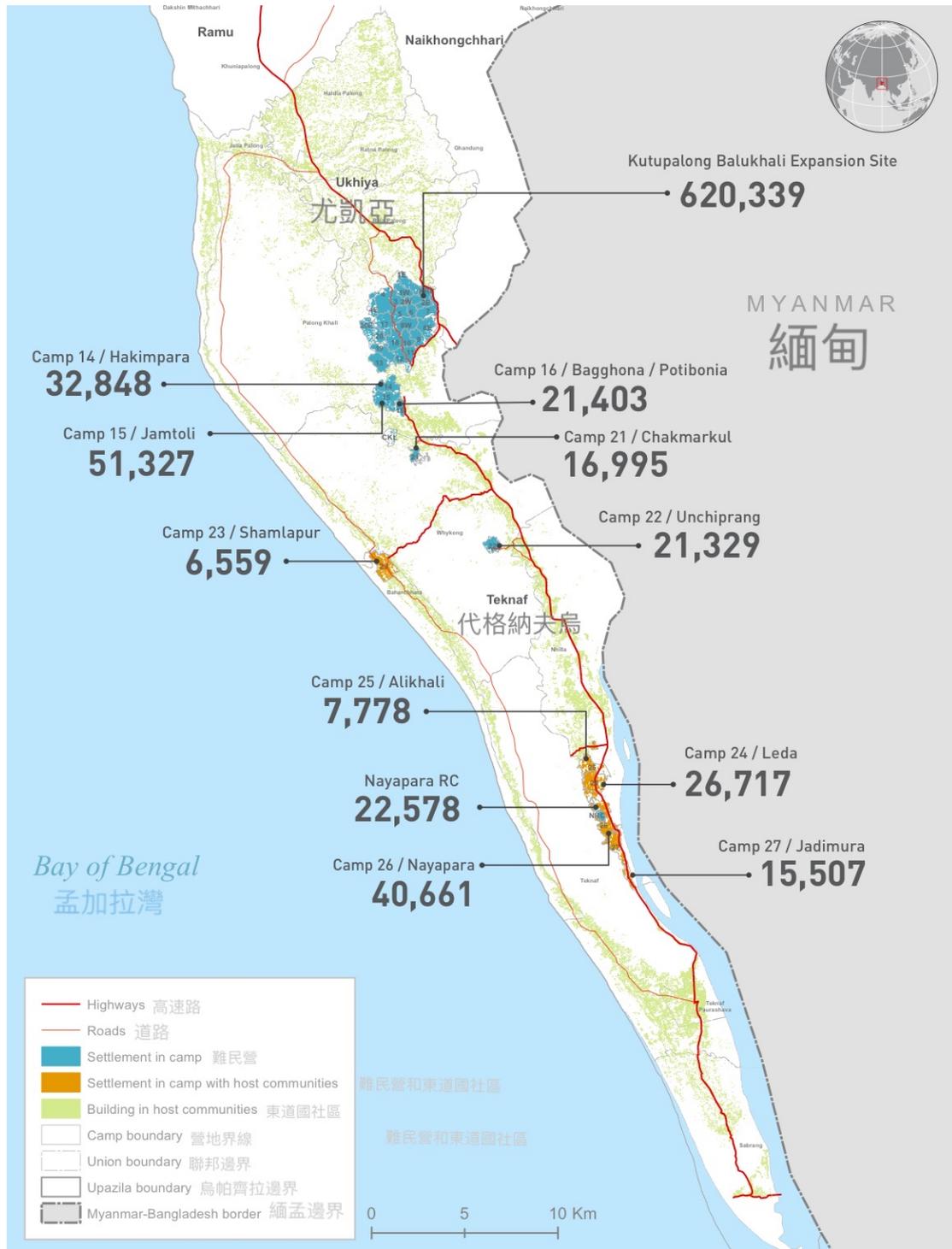
資料來源：聯合國，2021，筆者整理¹⁴²

如上表所示營地都集聚於考克斯巴扎爾地區下尤凱亞 (Ukhiya) 和代格納夫烏 (Teknaf) 兩個烏帕齊拉。下圖為各營地的位置及營地內的人口數。其中可以看出難民營附近都有當地社區。難民與當地社區緊密相連，特別是 23 號、24 號、25 號、26 號、27 號和 Nayapara RC 這幾個營地和當地社區是混合在一起的。可以看出，難民與東道國的社區的生活環境其實是緊密聯繫在一起的。即使，難民營有限制行動的條例，但兩個群體的生活是無法完全切割開來的。特別是 23 號、24 號、25 號、26 號、27 號和 Nayapara RC 這幾個難民營與當地社區的生活環境是交織在一起的。



¹⁴² 數據來源：<https://data2.unhcr.org/en/documents/details/86231>

圖 23 考克斯巴扎爾地區難民營人口數及其地理位置 (2021 年 3 月 31 日)



圖片來源：ISCG，2020，<Joint Response Plan Rohingya Humanitarian Crisis>，6（筆者翻譯）¹⁴³

¹⁴³ 圖片來源：<https://www.who.int/health-cluster/countries/Bangladesh/Bangladesh-Joint-Response-Plan-Rohingya-Humanitarian-Crisis-2020.pdf>

營地基本情況

圖 24 庫圖帕朗難民營航拍圖



圖片來源：網路圖片¹⁴⁴

有 70% 的羅興亞難民集中居住在庫圖帕朗難民營群¹⁴⁵，庫圖帕朗每平方公里容納四萬個人，被稱為世界上最擁擠的地方，從上面的航拍圖我們也可以清楚的看出其擁擠程度。在庫圖帕朗難民營內每個家庭人口都超過 5 口人以上，共同居住在 10*16 英尺的庇護所內，20 個人用一個衛生間，他們需要在衛生間內完成煮飯、洗澡、清洗等生活活動。根據聯合國難民署（2021）的統計數據，孟加拉境內目前難民總人口數為 884,041 人，女性佔比 50.9%，男性佔比 49.1%。難民營內 18-59 歲的成年勞動人口佔比 45.2%，小於 18 歲的兒童人口佔比 51.1%，大於 59 歲的老年人口僅為 3.7%。人口比例失衡的原因應該是由於逃難的過程中，需要一定的體力才能躲過襲擊，同時難民營內並沒有足夠的避孕知識和措施。因此難民營內的老人人數比重略小，營地內以兒童和青壯年

¹⁴⁴ 圖片來源：<https://www.thethirdpole.net/en/livelihoods/between-trauma-and-disease-covid-19-in-the-rohingya-camps/>

¹⁴⁵ 庫圖帕朗難民營包括 Kutupalong RC 一個難民營和 Camp 1E、Camp 1W、Camp 2E、Camp 2W、Camp 3、Camp 4、Camp 4 EXT、Camp 5、Camp 6、Camp 7、Camp 8E、Camp 8W、Camp 9、Camp 10、Camp 11、Camp 12、Camp 13、Camp 17、Camp 18、Camp 19、Camp 20 和 Camp 20 EXT 22 個臨時營地，總共收容了 620,339 人，佔孟加拉所有羅興亞難民的 70%。

為主。

營養問題

居住在難民營的羅興亞人，因為行動或謀生技能等原因，高度依賴糧食援助。連續數十年以來，羅興亞大多數的難民均營養不良，其中 58% 的兒童和 53% 的成年人存在長期營養不良的問題 (Frontières-Holland, 2002)。聯合國難民署每天提供給成年的羅興亞人，1910 卡路里 (kcal) 的食物配給，低於 12 歲的兒童則領取成年人的一半額度。營地內提供援助食物為大米、小麥、濃縮魚蛋白、植物油、糖、鹽和茶 (ACAPS, 2017)。雖規定每人每天都有相同的食物配給額度，但營地內還是存在少給、不給、需要條件給等非法的食物配給方式。由於營地內長期存在食物營養不良等問題，聯合國難民署於 2014 年提出了改善難民的食物配給和增加難民飲食多樣化的方案，即在難民營內推出了電子代金券 (e-voucher) 系統。該系統使用生物識別技術，註冊的難民每個月都會收到一張電子代金券 (每人每月 12 美金的額度)¹⁴⁶，可以在與聯合國難民署簽約的超市¹⁴⁷內選購包括主食、新鮮水果、蔬菜、雞蛋、雞肉和魚類等食物。

衛生問題

營地內惡劣的、擁擠的生活環境，是羅興亞難民生病的主要原因。MSF 醫療小組組長 Tarikul Islam 公開表示：「我們接觸到的絕大多數患者，不論成人或兒童，都有呼吸道感染、腹瀉以及皮膚感染的症狀，這些疾病與惡劣的生活環境息息相關。」(無國界醫生, 2020) 2016 年，在庫圖帕朗難民營內，因為呼吸道問診的人數達到 37.1%，高於孟加拉全國平均水平 (5.4%)。同樣，營地內的腹瀉率也很高，聯合國難民署的報告 (2017) 指出，可能與缺乏適當的衛生設備和過度擁擠有關。不僅如此，羅興亞難民的抑鬱症，也是個嚴重的健康問題 (ACAPS, 2017)。

¹⁴⁶ 數據來源：<https://www.wfp.org/stories/bangladesh-supermarket-shopping-worlds-biggest-refugee-camp>

¹⁴⁷ 截止到 2020 年 1 月 2 日，營地內擁有 36 家簽約商店允許難民使用電子代金券購物。

女性情況

由於宗教信仰和文化的關係，難民營內的婦女行動受到限制，他們不能與他們無關的男子接觸或交流，婦女必須在家庭成員男子的陪同下才可以離開家附近的界線從事生活活動，包括進行衛生行為等。營地內的婦女為了減少外出的機會，會限制自己每天的食物和水的攝入，同時，營地內洗澡也是婦女的一大問題（OXFAM, 2017）。同時，性暴力一直是營地內一個嚴重的問題，如家庭暴力、人口販賣、強迫婚姻、多配偶行為、性虐待等。由於宗教和文化的原

因，使多數受到不公平待遇的女性，不敢向營地內的管理人員報告。ACAPS（2017）指出，營地內的性暴力數量可能高於實際上的通報數。

教育情況

關於教育方面，在 1996 年前，營地內的羅興亞難民兒童是不被允許接受基礎教育的。1996 年後，註冊營地（非臨時營地）的兒童被批准可以接受基礎教育，但由於羅興亞人看不到未來，缺乏讀書動機，因此營地內的入學率很低（UNHCR, 2011b）。但可惜的是，沒有登記的兒童，即住在臨時營地的難民兒童，到目前為止仍無法接受教育。

東道國社區與難民人數情況

從表 13（難民營各營地人數），可以了解到難民營都集中安置於尤凱亞和代格納夫烏兩個烏帕齊拉內，居住在這兩個烏帕齊拉的孟加拉公民，受羅興亞難民湧入的影響最大。以下為這兩個烏帕齊拉內羅興亞難民與當地社區的人數比。

表 12 羅興亞難民與孟加拉人口比

烏帕齊拉	孟加拉人口	羅興亞難民	羅興亞難民比孟加拉人口
尤凱亞	241,140	725,917	3.01
代格納夫烏	307,334	158,124	0.51
兩個地區人口總計	548,474	884,041	2

資料來源：RELIEFWEB, 2021 筆者整理¹⁴⁸

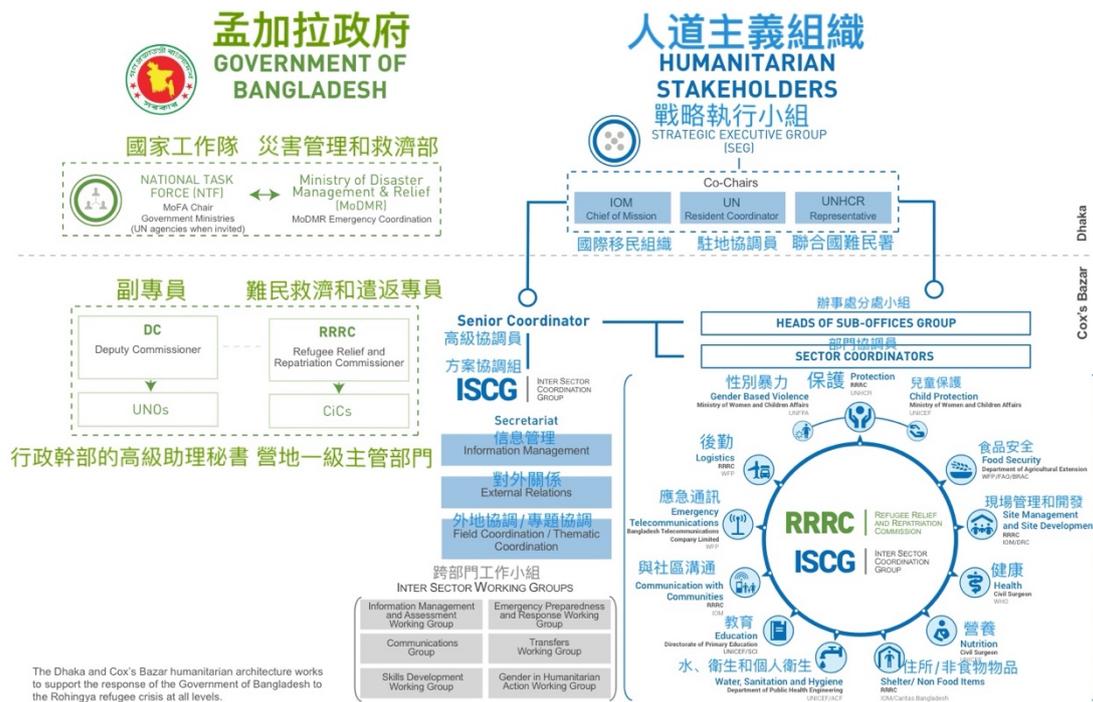
從上表中可知難民與孟加拉人口比最多的地區為尤凱亞，難民的人數是當地人口的三倍，難民的人口是所有接收難民的行政區總人口數的兩倍，可以見難民的人數之多，當一個地區臨時湧入過多的人口，對其勞動市場或消費市場都是衝擊。本研究期望探究難民的湧入對東道國的經濟影響，考慮到難民行動限制的特殊性。在本研究「個人」和「廠商」兩個問題的面向，將集中討論考克斯巴扎爾地區的勞動市場和貿易市場。

羅興亞協調組織—孟加拉政府

為了應對羅興亞難民危機，孟加拉政府成立協調組織，以下為協調組織的組織架構圖。其中，資料來源於聯合國《2021 羅興亞難民危機響應計畫》（2021 Joint Response Plan Rohingya Humanitarian Crisis）。

¹⁴⁸ 數據來源：<https://reliefweb.int/report/bangladesh/2021-joint-response-plan-rohingya-humanitarian-crisis-january-december-2021>

圖 25 孟加拉政府與人道主義組織針對難民成立的協調組織及其組織架構



圖片來源：ISCG, 2020, <Joint Response Plan Rohingya Humanitarian Crisis>, 12 (筆者翻譯)

如上圖所示，難營內的運作由孟加拉政府領導和協調。主要分為，政府官方組織和人道主義非官方組織兩個領域。孟加拉官方政府的行政體制是，以2013年發佈的「緬甸難民和無證件國民問題國家戰」（The National Strategy on Myanmar Refugees and Undocumented Myanmar Nationals）的政策指導下，建立由外交部（Ministry of Foreign Affairs, MoFA）領導的國家工作隊（National Task Force, NTF），全面應對工作提供監督和戰略指導。此外，2020年12月孟加拉政府成立了由內政部（Ministry of Home Affairs, MoHA）領導的「國家協調、管理和法律秩序委員會」（National Committee on Coordination, Management and Law and Order）。在一線難營地區，由隸屬於災害管理和救濟部（Ministry of Disaster Management and Relief, MoDMR）的難民救濟和遣返專員（Refugee Relief and Repatriation Commissioner, RRRC）負責管理和監督羅興亞難民的應對工作。考克斯巴扎爾區民政管理部門為副專員（Deputy Commissioner, DC）領導，主要協調應對孟加拉當地社區的需求（包括在自然

149 圖片來源：<https://www.who.int/health-cluster/countries/Bangladesh/Bangladesh-Joint-Response-Plan-Rohingya-Humanitarian-Crisis-2020.pdf>

災害期間) 以及確保安全和公共秩序。營地負責人 (Camp-in-Charge, CiC) (只有二十個¹⁵⁰) 為孟加拉政府管理營地的一級主管部門, 由難民救濟和遣返專員領導。

羅興亞協調組織—人道主義組織

在人道主義領域, 由戰略執行小組 (Strategic Executive Group, SEG) 為羅興亞難民應對工作提供總體指導, 並在國家層面與孟加拉政府進行溝通和接觸, 包括與國家工作隊和相關部門的聯絡。戰略執行小組聯合主席由駐地協調員 (The Resident Coordinator)、聯合國難民署專員辦事處代表和國籍移民組織特別派員 (IOM Chief of Mission) 擔任 (如圖25)。

在考克斯巴扎爾難民營內, 由部門間協調小組 (Inter-Sector Coordination Group, ISCG) 秘書處高級協調員 (Senior Coordinator) 負責營地內所有的協調工作, 包括與各行政區 (烏帕齊拉) 的難民救濟和遣返專員、副專員和政府聯絡。方案協調組高級協調員 (The ISCG Senior Coordinator) 擔任辦事處分處小組 (Heads of Sub-offices Group, HoSOG) 組長, 辦事處分處小組匯集了聯合國所有機構的負責人、參與救災工作的國際援助組織、孟加拉非政府組織的成員以及駐考克斯巴扎爾的捐助者代表。高級協調員還召集部門協調員小組, 以確保響應的部門間的協調工作, 包括與難民救濟和遣返專員定期舉行部門會議。

此外, 「孟加拉羅興亞響應非政府組織平台」 (the Bangladesh Rohingya Response NGO Platform) 是一個獨立機構, 匯集了100多個孟加拉和國際非政府組織。非政府組織平台協調員充分參與指導各級羅興亞人道主義反應的協調機構的決策和議程制定。在地區發展和增長計劃 (DDGP) 方面向地區行政提供的支持, 由聯合國開發計劃署 (UNDP) 領導, 與其他聯合國機構協調工作, 並定期向戰略執行小組和辦事處分處負責小組提供最新信息。

羅興亞協調組織—Maji 體系

除了在孟加拉政府領導和協調下的組織, 營地內難民於難民之間還存在一個自發組織的領導體系「Maji」。「Maji」起源於1991年, 通常是四五十歲的在

¹⁵⁰ <https://asiapacific.unwomen.org/en/news-and-events/stories/2018/02/cics-for-heforshe>

逃亡的過程中扮演領導的角色、或受過教育、又或者在緬甸擁有自己的企業的羅興亞人，被孟加拉政府授予「Maji」的頭銜，一般稱他們為「Mahjis」。

Mahjis 通常都為男性，在聯合國需求和人口檢測（Needs and Population Monitoring, NPM）第9輪現場評估中發現1200名 Mahjis 中，有且只有一名女性擔任 Mahjis。整個 Maji 系統中有一個最主要的領頭人，一般由下面的 Mahjis 向領頭 Mahjis 匯報，而領頭的 Mahjis 再向軍隊或者營地負責人匯報。最初的 Maji 組織的出現，是為了協助孟加拉政府統計難民人口數，或組織分配工作及向難民提供必要的幫助。時間一長，Mahjis 的權利不斷的擴大，如處理爭端和保證安全。Mahjis 經常被人道主義組織用作評估和項目規劃的關鍵線人，軍隊和主管營都把 Mahjis 作為營地治理的關鍵性組織。即使 Mahjis 並沒有營地的決策權，但也不妨礙 Mahjis 在難民營中的權利地位，主管營在定期會議上向 Mahjis 諮詢營地內的近況。隨著 Mahjis 的權利增加，腐敗隨之而來，最常見的濫用權力的方式包括：轉移援助、性虐待等（ACAPS, 2018）。由於腐敗的盛行，2008年孟加拉政府解散了存在多年的「Maji」系統。八之後的2016年，緬甸政府針對羅興亞人實施的「聯合清剿行動」造成了有史以來最嚴重的羅興亞難民潮，短時間內大量的難民湧入孟加拉境內，使孟加拉行政體系不堪重負，孟加拉政府重啟了暫停已久的「Maji」系統。人道主義組織提出，應該通過選舉產生難民代表來替代由軍隊指派難民領導人的「Maji」系統，這樣不僅可以加強難民營內部的問責制，鼓勵難民的所有權和責任感，同時利用難民的內在能力，促進干預措施的可持續性。

第四節 藤加查爾 (THENGAR CHAR) 難民營概況

圖 26 藤加查爾難民島地圖



圖片來源：網路圖片，2021¹⁵¹

藤加查爾難民營（地理位置如上圖所示）與考克斯巴扎爾區難民營不同的地方在於，藤加查爾是一個封閉的島嶼，只能通過軍方的船隻進出，封閉性比考克斯巴扎爾區難民營更高。藤加查爾是由喜馬拉雅沈澱物沖刷堆積而成的佔地約 13,000 英畝的孤島，該島每年 6 月至 9 月常因熱帶風暴而洪水氾濫，歷史資料顯示，1991 和 1997 年有兩個颱風從藤加查爾島附近穿過（Hossain, 2020）。

孟加拉政府稱已花費超過 3.5 億美元在藤加查爾島的開發工作，目前藤加查爾島擁有 120 個住房集群，共 1,440 個獨立房間，其中每個房間可容納 4 人以及相關的水和衛生設施（UNHCR, 2020a）。孟加拉政府表示島上將會建立學校，清真寺和社區中心等活動中心。孟加拉政府稱，搬遷至藤加查爾島的難民將能夠從事各種各樣的生計活動，包括農業，飼養牲畜和漁業。

截止至 2021 年 2 月已有 42 個非政府組織上島為難民提供資金及技術的幫助，如縫紉，刺繡，捕魚，農業，家禽和乳牛養殖方面的技能培訓（THE DAILY

¹⁵¹ 圖片來源：<https://www.cup.com.hk/2019/05/07/rohingya-bangladesh-refugee-camp/>

STAR, 2021)。BRDB 項目總監 Shankar Kumar Paul 對「每日星報」(The Daily Star) 說:「目前, 我們有五個培訓項目。每個培訓項目有 50 人, 每個項目為期五天。培訓分為兩種: 基礎培訓和專業培訓, 基礎培訓是為了找出適合受訓者的專業。然後再向他們提供更專業的培訓。」培訓項目讓羅興亞難民擁有生計能力, 有難民表示自己的生活變得越來越好, 感到自己擁有了償債能力 (THE DAILY STAR, 2021)。

截止 2021 年 2 月 28 日已有四批共計 10,188 名難民, 前後抵達藤加查爾島。據調查在考克斯的巴扎爾難民營內, 一個 6-8 口之家平均居住面積約為 400 平方英尺。孟加拉官員指出藤加查爾島每棟建築有 16 個房間, 可以容納 16 戶四口之家, 人均面積為 37 平方英尺。除居住空間改善外, 島上的援助物資也與考克斯巴扎爾難民營不同。有難民向記者透露他與在考克斯巴扎爾營地生活的兄弟交流後發現「在島上, 每人能得到 15 公斤大米。在考克斯巴扎爾的難民營裡只能得到 13 公斤。而且島上每個人額外多得 500 克木豆和 1 公斤土豆。」(Anonymous, 2021) 但也有難民指出除了援助物資之外島上的其他物價略高:「雖然政府向我們提供了足夠的大米和食品。但是, 當我們購買蔬菜、魚和其他一些日用物品時, 價格要比外面的市場高。因為, 一些孟加拉商人牟取不道德的利潤。」(Kamruzzaman, 2021)

第五節 小結

本章為孟加拉、考克斯巴扎爾區經濟概況介紹和孟加拉的兩個難民營現狀描述。本章的第一節為孟加拉的經濟概況介紹。孟加拉如今是一個經濟迅速增長的經濟體、得益於其從正在從農業經濟轉向製造業和服務業產業的過程中。孟加拉擁有 1.6 億的人口, 擁有龐大的勞動力, 為孟加拉的產業轉型奠定了基礎。數量巨大的勞動人口, 使孟加拉處於人口紅利時期。但由於孟加拉特殊的產業結構, 大多數的勞動力處於非正規就業市場。且女性的閒置勞動力較多, 若能將閒置的女性轉化為勞動力, 加以利用能為孟加拉的經濟增長獲得更多的收益。孟加拉的經濟活動主要集中在達卡和吉大港兩個地區, 孟加拉目前正處於農業轉向更高價

值的製造業和服務業的時期，平均低程度教育的廉價勞動力，將會約束接下去的孟加拉的經濟發展。孟加拉應將勞動力轉化為更高價值的人力資本，為國家產業轉型做好準備。孟加拉的貿易市場為孟加拉的經濟作出了重要的貢獻，但同時貿易市場也存在著巨大的問題，如貿易逆差問題嚴重。孟加拉的貿易產業多為代工業，其產品附加價值低，貿易條件不斷惡化。對原材料進口依賴程度高，受限於國際市場的變動，多國籍市場的應對能力較弱，對發達國家過度依賴。從孟加拉經濟發展的長遠角度考慮，孟加拉不僅改善對發達國家的依賴，還應該進行產業升級，完善市場等。外國援助對孟加拉基礎建設、發展民生、消除貧困具有重要作用（李建軍、杜宏,2017）。孟加拉過去幾年中，外國援助的組成發生了變化，贈款的份額下降，貸款的份額增加，這意味著還貸的壓力會給孟加拉帶來更多的負擔。但2017年由於接受羅興亞難民，使孟加拉政府的國際援助增加。

本章的第二節介紹了接納難民的考克斯巴扎爾地區經濟，其被稱為落後於孟加拉全國平均發展指標的二十個地區之一，約33%的人口生活在貧困線之下。在羅興亞難民湧入之前，當地就出現了中度糧食不安全和較高的營養不良率。本章第三節，介紹了考克斯巴扎爾難民營現狀，庫圖帕朗難民營每平方公里容納四萬個人，堪稱世界上最擁擠的地方。難民營內不僅存在著營養不良的情況還有惡劣環境引起的疾病肆虐的情況。

本章的第四節介紹了由喜馬拉雅沈澱物沖刷堆積而成的藤加查爾島，孟加拉政府在島上建立了一個新的難民營。與考克斯巴扎爾地區的難民營不同的地方在於，藤加查爾島是一個全封閉的島嶼，唯一與外界的聯繫方式，掌握在孟加拉軍方的手裡，只能靠軍方的船隻進出，封閉性比考克斯巴扎爾區難民營更高。

介紹完所有的背景，下一章將進入本研究的重點，即羅興亞難民對孟加拉的經濟影響分析。

第六章 羅興亞難民對孟加拉的經濟影響

上一章節，我們已經確定孟加拉全國正處於高速發展的階段，同時一批人數眾多的羅興亞難民湧入孟加拉尋求幫助，對與低於全國平均發展水平的考克斯巴扎爾地區來說，是加重了當地的經濟負擔，還是帶來了良好的發展的機遇？將在本章節展開說明。

在已有針對難民對東道國經濟影響的研究中，指出難民的湧入對東道國的政治、經濟和社會都會產生影響。如勞動市場中，難民通過提供廉價勞動力與刺激當地的消費和投資，為東道國經濟做出影響。難民多為密集型勞工，當他們進入東道國勞動力市場時，會迫使東道國密集型勞動供給增加，導致工資下降。這可能會導致東道國部分人口特別是弱勢群體的生活水準下降。這種下降可能導致對移民的暴力行為以及對政治和經濟狀況的普遍不滿，使東道國境內因為爭奪資源而產生暴力衝突。在東道國的難民即是生產經濟的生產者和消費者，作為消費者，當地食品的物價也會隨著難民的消費情況產生變化。人道主義組織為了向難民提供所需物質，也會向營附近的當地廠商進行採買，進而影響當地商家的經濟收入。在東道國的某些難民作為經濟活動中的廠商一角，能為東道國的市場提供更多的工作機會。如聯合國難民署的調查報告顯示，多數無法進入東道國的難民勞動力，會以小型貿易養家餬口，為東道國的經濟市場帶來更多的勞動需求。

本章節通過「家計」、「廠商」和「政府」三個方面討論羅興亞難民對孟加拉當地和國家的經濟影響。Schneiderheinze and Lücke (2020) 指出難民對當地物價的影響，是高度本土化的。在本研究的「個人」與「市場」兩個研究問題中，將聚焦於難民營所處的考克斯巴扎爾地區。

第一節 家計

壹、家計—消費支出/物價變化

Chambers (1986) 認為當地居民特別是婦女和兒童等脆弱群體不得不為難民帶來的物價上漲買單。Alix-Garcia and Saah (2010) 對 Chambers (1985) 的觀點進行了實證研究,調查了 1993-1994 年由於布隆迪和盧旺達難民的流入而在坦桑尼亞西部建立的難民營對當地物價的影響,他們指出,由於難民營的建立導致附近市場上非援助和與援助有關的食品價格上漲。一項針對肯尼亞 Dadaab 難民營的研究發現,難民確實將收到的援助物資放置市場上銷售,並使附近的玉米、大米、小麥、糖和食用油等援助物資的價格比附近其他城鎮低 20% 以上,但同時當地約有 1 萬戶家庭從廉價食品銷售中受益 (Enghoff et al., 2010; 9)。

相反, Maystadt and Verwimp (2014) 指出難民將援助物資拿到東道國貿易市場上交換,從經濟學角度上說,這對市場來說具有正面的影響,因為市場上的資源變多了;對難民來說他們也能夠從這個行為中獲得經濟收益;而對當地的人來說,他們將獲得更多的貿易機會。肯尼亞 Dadaab 難民營所在的社區,97% 的當地社區家庭生計方式為畜牧業,難民每年向他們購買牲畜或牛奶,金額達到 300 萬美金,難民的湧入促進了當地的畜牧業發展,使當地的貧困人口總數低於周圍城鎮貧困人口總數 60% (Enghoff et al., 2010; 9)¹⁵²。

難民對當地物價的影響,是高度本土化的 (Luecke & Schneiderheinze, 2017), 難民營附近 50 公里內的範圍貿易市場,容易因為難民的湧入,引起物價波動。本小節將圍繞探討難民營附近的物價。從傳統經濟學上說,供給和需求兩個面向,都會影響市場價格。本研究中的案例,從短期來說,難民營附近的供給變動不大,難民的消費需求才是影響物價的主要因素。因此,本小節將集中討論難民湧入時 (2018 年 6 月-7 月) 考克斯巴札爾附近的物價變動。

¹⁵² 難民營附近的居民只有 20% 的家庭認為自己是貧困人口,高於周邊其他城鎮 60-65% 的貧困人口數據。

表 13 2018 年平均家庭消費（經人均名義 GDP 增長修正）

支出類型 ¹⁵³	考克斯巴扎爾地區		吉大港地區		羅興亞 難民
	農村地區	城市地區	農村地區	城市地區	
當地農作物	3.60%	1.30%	4.10%	0.90%	0.00%
當地手工藝品	1.40%	0.90%	2.40%	0.70%	2.90%
當地的魚	0.40%	0.10%	0.40%	0.80%	2.90%
當地的肉	0.70%	7.30%	1.10%	9.80%	0.00%
本地服務	4.50%	7.30%	7.60%	9.80%	0.00%
零售農作物	28.00%	25.40%	23.00%	19.30%	47.00%
零售工藝品	2.20%	1.30%	2.20%	1.10%	0.00%
零售的魚	11.80%	10.70%	8.70%	7.90%	5.30%
零售的肉	5.50%	4.00%	6.20%	6.00%	11.60%
其他零售	41.90%	48.90%	44.40%	53.40%	30.30%
平均家庭指出 (美元)	3080	3300	2910	3722	1211
家庭規模	4.8	4.6	4.4	4.3	5.3
支出/人均	641.67	717.39	661.36	865.58	228.49

資料來源：Filipski, Mateusz J.、Tiburcio, Ernesto、Dorosh, Paul A.、Hoddinott, John F.、Rosenbach, Gracie；2019, <IFPRI「Modelling the Economic Impact of the Rohingya Influx in Southern Bangladesh」, 7¹⁵⁴

除了一些工藝品（如茅草等），難民營內幾乎不生產任何東西，羅興亞幾乎都是通過市場購買生活用品。表 13 列出了考克斯巴扎爾城市和農村家庭、吉大港城市和農村家庭以及羅興亞移民的年平均家庭消費情況。結果顯示，羅興亞家庭的消費比考克斯巴扎爾城市或農村地區、吉大港城市或農村地區都低。人均消費約為考克斯巴扎爾農村地區的人均消費的 35%。且羅興亞難民的食品支出大於考克斯巴扎爾城市、農村家庭和吉大港城市、農村家庭。聯合國的實物援助只向家庭提供三種食品：大米、扁豆和植物油（WFP, 2020b）¹⁵⁵。因此，**不難理解羅興亞難民最主要消費品為零售農作物佔所有支出的 47%，世界糧食**

¹⁵³ 在本調查數據中的家庭通過將他們的生產要素（土地、勞動力、資本）與購買的投入相結合，生產商品提供給市場。本調查中將商品和服務分為六大類：農作物、魚類、肉類、工藝品、服務和其他。此外，根據消費的每個商品的來源，將本地生產商購買的商品和從零售商獲得的商品之間對這些類別進行分類。

¹⁵⁴ 2018 年 10 月/11 月，IFPRI、孟加拉國家發展研究所（BIDS）、世界糧食計劃署（WFP）和反飢餓行動（ACF）在羅興亞難民營及其附近地區進行了「被迫流離失所的緬甸人（FDMN）」和「收容社區住戶調查」。這項調查收集了難民營內 2 089 戶和難民營外 504 戶關於營養、收入、就業、消費、住房、保護戰略、援助和生活歷史的資料。網址：

<http://ebrary.ifpri.org/utills/getfile/collection/p15738coll2/id/133397/filename/133607.pdf>

¹⁵⁵ 世界糧食計劃署為增加難民營養食物的攝入量和增加難民選擇食物品類採取：自 2019 年年中以來，世界糧食計劃署在 5 個零售店引入了新鮮食品角，並在拓展規模；弱勢家庭獲得每人 3 美元的定向無條件補貼，以支持在農貿市場或新鮮食品角獲得新鮮農產品（蔬菜、活魚和雞）；並在難民營建立了一項農民市場倡議，以改善獲得優質新鮮食品的途徑，並將小農戶與提供當地社區新鮮農產品的中小型零售商聯繫起來。

計劃署調查顯示，難民對農作物的需求最主要還是大米；對零售的魚和肉的消費僅為 5.3% 和 11.6%。從經濟學角度出發，需求若大於供給，會使價格上漲，因此羅興亞難民的湧入在消費方面對當地市場物價的影響，最主要的方面應該是零售的農作物，和零售魚與肉，其中對零售農作物的物價影響應為最大。

表 14 2019 年羅興亞人與東道國社區家庭支出模式

品類	羅興亞難民	當地社區
穀物	26%	13%
塊莖植物	2%	3%
油	6%	3%
肉和雞蛋	5%	8%
豆類食品	7%	2%
其他食物	6%	10%
水果和蔬菜	9%	10%
魚	11%	15%
衛生	3%	2%
汽油	12%	6%
通訊/運輸	3%	6%
醫療	6%	6%
衣服	2%	3%
教育	1%	4%
其他	2%	8%

資料來源：WFP, 2020, 13¹⁵⁶

從上表格中，我們可以看出羅興亞家庭食物支出最主要以穀物為主食，肉類攝取以魚類為主，水果和蔬菜的支出為 9%。而當地社區居民的收入高於難民，因此他們在食物上的支出比例低於難民 8%。難民在食物的支出為 72%，離聯合國定義的嚴重的經濟脆弱性閾值 75% 差百分之 3%。如果不考慮人道主義對難民的援助支出，僅考慮難民實際以現金購買的物資，那麼他們用於糧食的支出份額將從 72% 降至 62%。難民的現金支出主要用於魚類（佔糧食總預算的 21%），水果和蔬菜（佔 16%）以及肉和蛋（佔 8%）。燃料的實際支出已從下降至 2%，主要歸因於作為提供的援助的一部分的液化石油氣（LPG）分配規模的擴大（WFP, 2020b）。

¹⁵⁶ 該數據調查由世界糧食計劃署的脆弱性分析和製圖（VAM）部門和 Cox Bazar 的食品安全部門合作完成。網址：<https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000115837/download/>

表 15 2019 年羅興亞難民家庭現金支出（剔除援助支出）

品類	羅興亞難民
穀物	2%
塊莖	4%
油	0%
肉和雞蛋	8%
豆類食品	0%
其他食物	10%
水果和蔬菜	16%
魚	21%
衛生	1%
汽油	2%
通訊/運輸	6%
醫療	10%
衣服	4%
教育	1%
其他	14%

資料來源：WFP, 2020, 14¹⁵⁷

從上列羅興亞難民家庭現金支出模式表格中可以看出，難民的食物現金支出最多在魚類（21%），水果和蔬菜（16%）。其他的食物都以援助為主。綜上兩個表格，如果要說當地居民會因為難民的湧入造成物價上漲，應該會集中在食品類物價，特別是零售的魚類、肉類、水果和蔬菜三大品項。

1978 年以來，連續不斷有羅興亞人前往孟加拉避難，最近一次大規模的入境活動為 2016 年。這次的大規模的逃難在持續到了 2020 年，2017 年 8 月開始，每天湧入孟加拉的難民平均多達 12,500 人（Exchange, 2018）。因此，要研究羅興亞難民的湧入對物價上漲最好的數據為 2016 年湧入前後，但由於資料限制，所採用的數據為 2018 年世界糧食計畫署針對考克斯巴扎爾地區難民湧入高峰時期市場監控物價數據。

¹⁵⁷數據來源：<https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000115837/download/>

表 16 考克斯巴扎爾地區物價 (2018 年 6 月-7 月) (單位: BDT/1 kg)

品類	最小值	最大值	平均數	標準差	變動率
Atap	43.3	43.8	43.8	1.6	0%
Coarse	33.8	36.3	34.7	1	-4%
麵粉	30.1	32.3	31.1	0.9	7%
紅扁豆	59	82.5	71.4	9.4	-2%
蒜	73.3	110	86.1	11.7	-5%
檸檬	6	9.3	7.7	1.1	-20%
洋蔥	33	38.3	34.2	1.8	8%
土豆	27.9	33.7	27	4.8	21%
蔬菜(葉) 菠菜	10	10	9.2	1.2	0%
蔬菜(無葉) 茄子	35	50.8	32.8	9.2	45%
蔬菜(無葉) 南瓜	28.3	40.8	28.2	6.7	44%
雞肉(禽類鍋爐)	150	166.7	148.7	8.7	3%
魚	461.7	575	467.5	49.4	25%
雞蛋	24	31	27.3	2.1	29%

資料來源: Tableau, 2018¹⁵⁸

表 17 達卡地區物價 (2018 年 6 月-7 月) (單位: BDT/1 kg)

	最小值	最大值	平均數	標準差	變動率
扁豆	112.1	115.0	113.5	2.1	-3%
洋蔥	48.2	48.4	48.3	0.1	0%
土豆	20.0	22.7	21.3	1.9	13%
蔬菜(無葉) 茄子	50.4	75.2	62.8	17.6	-33%
(禽類)	405.4	406.3	405.8	0.6	0%
魚	398.5	398.6	398.6	0.0	0%
雞蛋	27.1	32.0	29.6	3.5	18%

資料來源: BBS, 2018¹⁵⁹

綜合表 16 表 17 可以看出, 難民的主要消費以食品類為主, 特別是零售的魚類、肉類、水果和蔬菜三大品項。因此, 難民對當地物價的影響較多的應該是魚、肉和水果蔬菜。不僅為了縱向比較考克斯巴扎爾地區物價隨時間的變化, 本小節物價數據還加入了橫向比較, 將達卡地區物價和考克斯巴扎爾地區物價比較。因為, 食物價格容易有季節性波動, 特別是孟加拉易遭受極端惡劣的天氣, 農作物的收成易受到天氣的影響。因此, 本研究加入了同時間段

¹⁵⁸ 數據來源: <https://public.tableau.com/profile/wfp.vam.cxb#!/vizhome/FSS-MPM-VAM-CXB/TrendsVeg>

¹⁵⁹ 數據來源:

http://bbs.portal.gov.bd/sites/default/files/files/bbs.portal.gov.bd/page/9ead9eb1_91ac_4998_a1a3_a5caf4ddc4c6/CPI_Aug2018.pdf

的不同地區的物價進行比較。但由於二級資料有限，因此本研究的達卡地區的物價與考克斯巴扎爾地區的物價品項不完全一致，只能比較其中相同的幾個品項物價。從表格 18 可以看出考克斯巴扎爾地區物價在 2018 年 6 月-7 月的波動並不全是上升，也有下降的趨勢。例如穀類波動較小，甚至有部分穀類

(Coarse) 物價下降，特別是水果品類的檸檬，物價下跌 20%。在難民消費為主的魚類、肉類、水果和蔬菜三大品項的物價確實存在物價上漲的問題，特別是茄子、南瓜、魚、雞蛋物價上漲最多。但值得注意的是考克斯巴扎爾地區茄子最高價格 (50.8) 或最低價格 (35)，低於達卡地區茄子最高價格 (75.2) 或最低價格 (50.4)。考克巴剎爾地區的雞蛋最高價格 (31) 或最低價格 (24)，都低於達卡地區的雞蛋最高價格 (32) 或最低價格 (27.1)。考克斯巴扎爾地區的土豆最高價格 (33.7) 和魚類最高價格 (575.0) 都高於達卡地區土豆最高價格 (22.7) 和魚類最高價格 (398.6)。因此，我們可以大膽的斷定，難民對當地物價的影響是有限的，因為難民的消費能力不足，難民手頭可使用的現金較少，且有人道主義援助，需要另行購買的食品相對少量。且難民的消費品項很單一，他們的消費還是以溫飽為主，營養的攝取也很單一。羅興亞難民受到的糧食援助最主要有大米、蒜、扁豆、糖、食用油和鹽 (M. Kamruzzaman, 2020; Rauniyar, 2018)。從數據也可以看出來穀物的價格、扁豆的價格、蒜的價格都有略微的下降，因難民會將援助物資放到市場上去交換其他物品。

綜上，羅興亞難民的主要消費支出以食物為主，其中最主要的現金支出為魚類 (21%)，水果和蔬菜 (16%)。進而對考克斯巴扎爾地區的物價影響集中在魚類、土豆、蔬菜和雞蛋。但也有部分商品，因為難民的湧入造成物價下降，如穀類、扁豆和蒜。難民對物價的影響是有限的。

貳、家計—勞動要素/家戶所得

多虧了羅興亞人，我們現在有很多的機會。

——一位 23 歲的居住在代格納夫烏的孟加拉男性¹⁶⁰

¹⁶⁰

https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/_The%20Rohingya%20Amongst%20Us_%20Bangladeshi%20Perspectives%20on%20the%20Rohingya%20Crisis%20Survey%20_%20Xchange.pdf

在經濟循環中，勞動力作為廠商生產要素投入，廠商以工資反饋給家計所得，使試家計能將所得轉化為儲蓄和消費，促進經濟循環。難民對東道國的勞動市場影響，經濟學家並沒有統一的定論，大多數當地居民擔心大量難民的湧入會剝奪他們的工作機會影響他們的薪資，Fakih and Ibrahim (2016) 在約旦勞動市場的實證研究發現，2011 年始湧入約旦勞動市場的敘利亞難民並沒有產生任何影響。根據「National Academies consensus report for the United States」報告指出移民對本地工人平均工資和就業的影響通常很小，甚至為零 (Blau & Hunt, 2019)。但 Borjas and Ramey (1994) 提出了溜冰場 (Skating Rink) 理論，他們認為只要有勞動力湧入勞動市場，就一定會對當地勞動市場產生影響。儘管勞動經濟學家對東道國的勞動市場是否會被湧入的難民所影響並無相同的定論。但他們都認同難民的湧入對本地居民工資影響最重要因素仍然是勞動力需求，而非移民的競爭。難民其身分的特殊性，不能自由進入勞動市場，特別是羅興亞難民普遍識字率低下，多年的逃亡生活使其具備有限的技術，多數羅興亞難民只能以非技術性勞動身分進入勞動市場。因此，關於考克斯巴扎爾地區的勞動參與率，工資等資料有限。我們無法正面論證，難民的湧入是否剝奪了當地公民的工作機會，或者為當地勞動市場帶來了負面的影響。本小節，將透過難民和當地居民的謀生機會統計和收入比較，結合世界價值觀調查吉大港居民關於接收難民態度的問卷調查，側面的比較衡量羅興亞難民的湧入對當地的勞動市場影響。

表 18 15 歲或 15 歲以上的非正規就業部門百分比 (按部門劃分) (2017 年)

區	農村	城鎮	總計
博裡薩爾 (Barisal)	83.6	69.5	81.1
吉大港 (Chittagong)	87.1	79.3	84.8
達卡 (Dhaka)	89.1	78.2	84.5
庫爾納市 (Khulna)	85.0	74.5	83.0
拉傑沙希 (Rajshahi)	89.8	77.0	87.5
朗布林 (Rangpur)	91.6	76.5	89.2
錫萊特 (Sylhet)	81.2	69.7	79.3
總計	88.0	77.3	85.0

資料來源：BBS, 2017, 「勞動市場調查」, 61¹⁶¹

¹⁶¹ 數據來源：http://203.112.218.65:8008/WebTestApplication/userfiles/Image/LatestReports/LFS_2016-17.pdf

表 19 15 歲或以上的就業人口，按部門和就業部門劃分（2017 年）

	農業	工業	服務業	總計
區	百分比 (%)			
博裡薩爾 (Barisal)	40.5	18.0	41.5	100.0
吉大港 (Chittagong)	39.3	20.0	40.6	100.0
達卡 (Dhaka)	28.6	27.1	44.3	100.0
庫爾納市 (Khulna)	46.2	15.4	38.4	100.0
拉傑沙希 (Rajshahi)	53.1	17.4	29.5	100.0
朗布林 (Rangpur)	53.2	15.2	31.7	100.0
錫萊特 (Sylhet)	42.8	13.2	44.0	100.0
總計	40.6	20.4	39.0	100.0

資料來源：BBS, 2017, 「勞動市場調查」, 188¹⁶²

從上述兩個表格（表 18/表 19）我們可以發現在難民居住的考克斯巴扎爾所處的吉大港區，15 歲或以上的就業人口約 84.8%集中在非正規就業部門，且就業部門以服務業和農業為主。

表 20 羅興亞難民與當地居民不同生計方式的家庭百分比和每月工作天數（2020 年）

	羅興亞難民		當地居民	
	家計百分比	每個月平均工作天數	家計百分比	每個月平均工作天數
小型貿易 (零售)	10%	23	23%	25
零工 (農業/漁業)	4%	12	19%	22
技術工人	5%	16	8%	21
臨時工 (非農業)	36%	9	22%	20
非技術性工作	26%	9	8%	20
漁民	1%	14	10%	19
援助收入	17%		2%	
匯款	1%		1%	
其他			8%	

資料來源：WFP, 2020, <Refugee influx emergency vulnerability assessment (REVA) >,19¹⁶³

¹⁶² 數據來源：http://203.112.218.65:8008/WebTestApplication/userfiles/Image/LatestReports/LFS_2016-17.pdf

¹⁶³ 數據來源：<https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000115837/download/>

表 21 2020 年按收入來源劃分的日工資率和平均每月收入（單位： BDT）

	羅興亞難民		當地居民	
	每天收入	平均月收入	每天收入	平均月收入
臨時工（非農業）	323	2898	429	8578
非技術性工作	311	2924	391	8984
技術工人	376	5099	497	13930
臨時工（農業/漁業）	297	2849	454	12647
小型貿易（零售）	246	4873	509	16484
漁業	358	6942	586	14061

資料來源：WFP, 2020, <Refugee influx emergency vulnerability assessment (REVA) >,20¹⁶⁴

從上述表格 20 與表 21，我們可以發現羅興亞難民除了援助收入，最主要的收入方式為臨時工（非農業）和非技術性工作。在羅興亞難民所有的收入方式平均的工作天數為 13.8 天，低於當地居民的每個月平均工作天數 21.1 天。

從表格 21 我們可以發現羅興亞難民在技術性工作和漁業每日收入是最高的分別是 376BDT 和 358BDT。而對考克斯巴扎爾當地居民來說，每日收入最高的為小型貿易（零售）和漁業。羅興亞難民不管哪一個行業的平均月收入都低於當地居民的月收入。當地居民平均月收入各行各業大約是羅興亞難民的 2-4.5 倍。其中臨時工的差距最大，當地居民的臨時工平均月收入是羅興亞難民的平均月收入 4.5 倍。

當大量的羅興亞為了生計，願意降低工資進入當地勞動力市場時，考克斯巴扎爾地區臨時工出現過剩的局面。當地部分臨時工的日工資從 450 BDT 降至 200 BDT (T. S. M. S. Ahmed, 2017)。因為當地居民必須靠自己的日常收入維持家庭的開支。當地的勞動市場，因為羅興亞難民的湧入，造成臨時工行業工作過剩的情況，特別是在農業、鹽田、土工等行業。但由於難民的湧入在考克斯巴扎爾地區的非政府組織的突然增加，同時也帶來了更多的就業機會 (Rosenbach, Tiburcio, Filipski, Dorosh, and Sen, 2018)。在 Reliefweb 的調查報告「The Rohingya Amongst Us: Bangladeshi Perspectives on the Rohingya Crisis Survey」中有 75.5% 的受訪者表示他們的工作機會增加了，同時有 20% 的人表示他們的家庭收入是增加的，而有 55.4% 的人表示他們的家庭收入是維持不變的。如果說難民的湧入對部分人

¹⁶⁴ 數據來源：<https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000115837/download/>

有影響的話，Reliefweb 的調查報告指出有 24.3%的人表示家庭收入有減少，而感受到工作機會變少的人有 15.1%。

早些時候，在 Baharchhara 地區是沒有什麼工作機會的。但是現在，越來越多的工作機會了，因為羅興亞人的到來，要給他們提供食物、建造住所、幫助他們。總之來說，工作機會增加了。

--UDDIN 外勤助理¹⁶⁵

世界價值觀問卷中針對移民（孟加拉的移民以難民為主）對當地勞動市場的問卷調查主要涉及三個問題：問題一，你認為移民對貴國的發展有什麼影響？是否可以填補勞動空缺？；問題二，你是否認為移民增加了貴國的失業率；問題三，你是否因為移民擔心自己失業或找不到工作。其中，問題一針對移民能否填補孟加拉的勞動空缺，吉大港區的調查數據同意的為 48%比孟加拉全國同意的人數 39%高出 9%。吉大港專區的受訪人員普遍傾向認為移民能填補當地的勞動空缺。問題二中，針對移民是否增加當地失業率的想法。孟加拉全國受訪人員平均同意對移民增加了當地失業率（0.78）的想法高於吉大港專區受訪人員（0.75）。從這兩部分的數據來看，孟加拉全國普遍都認同移民會增加當地的失業率。在孟加拉全國受訪者普遍認同移民會增加當地的失業率後，問題三為你是否認為移民的湧入是否會影響其失業或找不到工作。不管是全國的平均數據或者是吉大港專區的受訪人員超過一半的人都擔心移民對其工作產生的負面影響。其中吉大港專區對失業的擔心（0.61）高於孟加拉全國受訪者的平均數據（0.58）。綜上，從世界價值觀調查問卷中，不難發現不管是孟加拉全國受訪者或吉大港專區的受訪者，都認同移民會對其勞工市場產生供給衝擊。受訪者們普遍都擔心難民流入孟加拉，會對孟加拉勞動市場產生負面影響。

從聯合國統計數據中發現東道國收容社區中，10%的家庭表示沒有收入來源。FPRI/BIDS 研究發現，在考克斯巴扎爾地區雇孟加拉人經營的企業中，部分企業近一半的僱員是羅興亞難民，如道路建設、食品分發和其他雜項工作。因為身體健全、急需收入的羅興亞難民人數眾多願意自降工資，據統計羅興亞難民的工資

¹⁶⁵

https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/_The%20Rohingya%20Amongst%20Us_%20Bangladeshi%20Perspectives%20on%20the%20Rohingya%20Crisis%20Survey%20_%20Xchange.pdf

低於孟加拉人 50%。因此，龐大基數的羅興亞難民對當地勞動力市場產生了影響，造成考克斯巴扎爾地區勞動力供應充足進而降低了當地的工資。結合世界價值觀問卷調查中移民對勞動市場的影響，吉大港專區同意移民能填補勞動空缺，但同時他們也認為移民會增加他們的失業率，同時擔心他們會失業的風險。但我們可以認為，羅興亞難民的湧入確實造成了當地勞動力過剩，影響部分行業的薪資與工作機會。特別是考克斯巴扎爾地區的臨時工行業。但羅興亞難民對勞動市場的影響並不全然是負面的，如難民的湧入考克斯巴扎爾地區的非政府組織的突然增加，同時也帶來了更多的就業機會 (Rosenbach et al., 2018)。通過 Reliefweb 的調查報告也證實了這一點，難民的湧入是對部分人的工作機會和收入有影響，但同時有更大一部分的人認為工作機會是增加的，家庭收入也是增加的。耶魯大學 Macmillan 中心的一份報告也指出，難民抵達前後當地社區的男性就業率從 88% 上升到 93% (Baird et al. 2018)。



第二節 廠商（難民營附近的廠商變化）

難民即是經濟活動中的消費者，也是生產者。從生產者角度來說，難民的生產力可以促進他們所居住社區的經濟活動（Zetter, 2012）。難民有機會成為企業家、創新者、納稅人、投資者；他們能創造就業機會，提高當地工人的生產率和工資，提高資本回報率，刺激國際貿易、投資，為東道國經濟增長作出貢獻（S. D. Miller, 2018; 3）。如在巴基斯坦，黎巴嫩難民掌握了當地的卡車和運輸市場（Zetter, 2012）；在約旦，敘利亞難民企業家通過創建新的公司，提供新的就業機會，創造新的產品和服務，振興了約旦的經濟，據統計 2013 年，敘利亞難民企業家在約旦的投資金額達到 10 億美金以上；約旦的 Zaatari 難民營內，敘利亞難民企業家創造了，一系列的服務產業，從披薩店到理髮店，再到旅行社、蔬菜攤和婚禮租賃等（S.D.Miller, 2018; 3）；據統計，肯尼亞（Kenya）的 Dadaab 難民營內大約有 5,000 家企業（包括小型企業），這些企業年營業額超過 2,500 萬美金，據估計這些企業為當地社區人員提供了 600 至 750 個固定就業崗位，另外還創造了 500 個與貿易活動有關的就業機會，當地社區的非熟練勞動力工資高於（50-75%）肯尼亞其他地區的工資（Enghoff et al., 2010）。

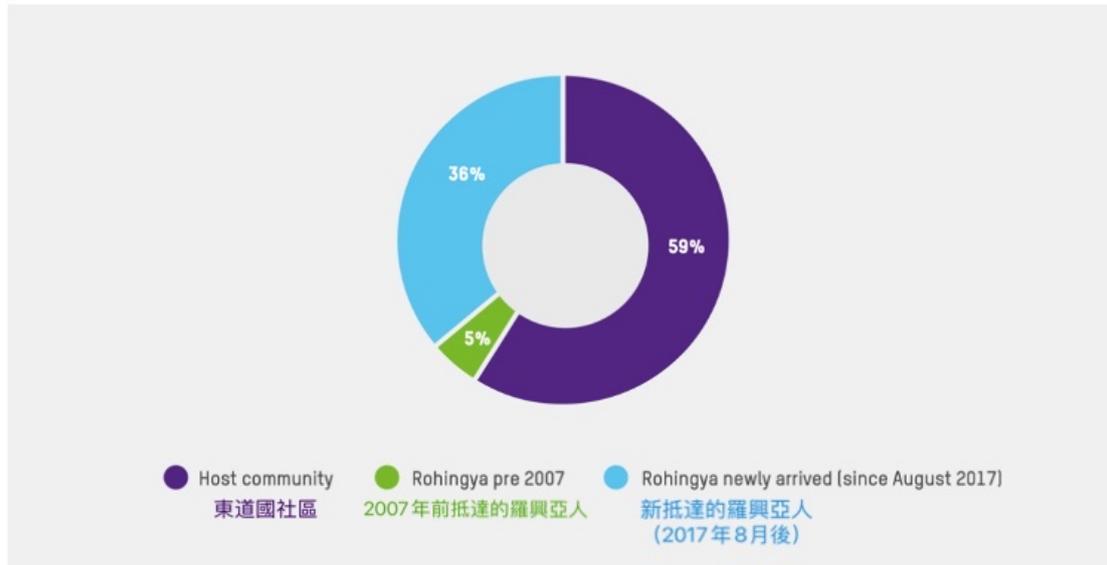
與巴基斯坦、約旦和肯尼亞的研究一樣，本研究的研究案例中，至 2017 年 8 月起，庫圖帕朗（Kutupalong）難民營和代格納夫烏（Teknaf）難民營附近已經形成一個良好的經濟體，2018 年逐漸在營地附近興起和發展出大量的企業組織。為了向難民提供多樣化的食品和非食品，難民營與東道國社區的聯繫和交易不斷增加，零售商、人道主義組織和私營公司逐漸在難民營附近出現（WFP, 2019a）。

我看到了需求，所以開了一家商店。

——一位 21 歲居住在庫圖帕朗難民營的難民¹⁶⁶

¹⁶⁶ <https://www.unrefugees.org.au/our-stories/rohingya-refugee-traders-cater-to-all-needs-in-bangladesh-settlement/>

圖 27 截至 2017 年 8 月難民營附近商店不同身份所有者佔比



圖片來源：OXFAM,2017,< Rapid Protection, Food Security and Market Assessment>,26¹⁶⁷

從圖 27 看出，由於 2017 年羅興亞難民的大量湧入，難民營附近新開的商店所有者為孟加拉人的佔有 59%。可以說難民的湧入為孟加拉人帶來了更多的生計方式。2017 年 11 月，尤凱亞烏-代格納夫烏 (Ukhia-Teknaf) 公路沿線大約有 20 個大小不同的市場，其中卡特巴扎爾 (Court Bazar)、尤凱亞烏城市巴扎爾 (Ukhia City Bazar)、尼拉巴扎爾 (Nhillia Bazar) 和泰克納夫巴扎爾 (Teknaf Bazar) 為周圍的小型貿易市場的批發市場 (WFP, 2019a)。在 2017 年羅興亞難民危機爆發後的兩個月，貿易商報告稱，每日客戶增加了 188%，交易量大幅增加 (OXFAM, 2017)。特別是距離營地和自然發源點最近的六個當地市場交易量暴增。在營地附近的小型貿易商不斷在增加，據估計庫圖帕隆有 150 多個小商販，銷售大米和其他商品食品 (WFP, 2019a)。2017 年幾十萬的難民突然湧入考克斯巴扎爾，導致市場需求增加，這吸引了大量的孟加拉商人在庫圖帕隆難民營附近建立商店和攤位。IFPRI 報告稱，附近的商鋪 91% 銷售茶葉，91% 有銷售肉類，75% 的商鋪有銷售魚類，53% 有銷售藥和 38% 販賣衣服

(OXFAM, 2017)。其中難民營附近 96% 的商家表示，如果能發展出更多的業務，他們將願意僱用更多的勞工 (OXFAM)。不僅是小型商販的數量增加，中

¹⁶⁷ 圖片來源：

https://www.humanitarianresponse.info/sites/www.humanitarianresponse.info/files/documents/files/oxfam_rapid_assessment_report_cb_nov_2017_.pdf

大型企業如出售管井，衛生材料，塑膠生活用品的機會也有所增加（WFP, 2019a）。可以說羅興亞難民的湧入增加了考克斯巴扎爾地區的生計方式和機會，促進了考克斯巴扎爾地區的經濟循環。

從上一小節表格 20（羅興亞難民與當地居民不同生計方式的家庭百分比和每月工作天數）我們可以發現羅興亞大約 10% 的以小型貿易（零售店）為生計來源，孟加拉人為 23% 以小型貿易（零售店）為生計來源，且從圖 27（自 2017 年 8 月 25 日以來開設的商店：所有者的身分）我們可以看出 2017 年難民營附近新開的商店所有者 41% 為羅興亞難民，剩下 59% 所有者為孟加拉人。以下將以 IFPRI Discussion Paper 「Economic Activities of Forcibly Displaced Populations: An Analysis of Enterprises in Southern Bangladesh」中的調查數據討論難民營附近的企業經濟活動。IFPRI 調查了考克斯巴扎爾難民營內外 449 家企業，調查的樣本分佈情況如下表格（表格 30），抽樣企業所在地和類型（按被抽樣企業的國籍分）（表格 31）。

表 22 2017 年企業調查樣本分佈情況

業務類型	在營地內	營地附近	營地之外	總計
批發零售	77	62	83	222
住宿與餐飲業	19	16	19	54
製造業	12	11	17	40
金融和通訊服務	9	8	15	32
運輸服務	10	10	17	37
房地產及建築活動	0	0	4	4
其他服務	7	4	4	15
鹽廠	0	0	16	16
漁業	0	0	18	18
電子代金券 (E-voucher) ¹⁶⁸	9	2	0	11
營地				
考克斯巴扎爾沙達爾 (Cox's Bazar Sadar)			50	50
拉姆 (Ramu)			36	36

¹⁶⁸ 電子代金券 (E-voucher) 商店是羅興亞難民可以憑電子代金券購買食物的商鋪。電子代金券商店需要競爭性招標，企業主都為孟加拉人。截至 2018 年 4 月，共有 18 家商店為 210,000 名羅興亞人提供服務，以電子憑證來代替實物食品援助。

(續上表)

代格納夫烏 (Teknaf)	37	46	56	139
尤凱亞烏 (Ukhia)	106	67	51	224
總計	143	113	193	449

資料來源：Rosenbach, Gracie、Tiburcio, Ernesto、Filipski, Mateusz、Dorosh, Paul、Sen, Binayak, 2018, < Economic Activities of Forcibly Displaced Populations: An Analysis of Enterprises in Southern Bangladesh >, 8¹⁶⁹

表 23 2017 年抽樣企業所在地和類型 (按被抽樣企業的身分)

業務類型	羅興亞人			孟加拉人			總計
	營地內	營地外	總計	營地內	營地外	總計	
批發零售	58	8	66	19	93	112	178
住宿與餐飲業	12	0	12	7	24	31	43
製造業	9	0	9	3	22	25	34
金融和通訊服務業	4	3	7	5	14	19	26
運輸服務	3	0	3	7	21	28	31
其他服務	5	1	6	2	6	8	14
鹽廠	0	0	0	0	15	15	15
漁業	0	0	0	0	11	11	11
電子代金券 (E-voucher)	0	0	0	9	2	11	11
N	91	12	103	52	208	260	363

*註：表格 30 與表格 31 原始數據有些許出入

資料來源：Rosenbach, Gracie、Tiburcio, Ernesto、Filipski, Mateusz、Dorosh, Paul、Sen, Binayak, 2018, < Economic Activities of Forcibly Displaced Populations: An Analysis of Enterprises in Southern Bangladesh >, 10¹⁷⁰

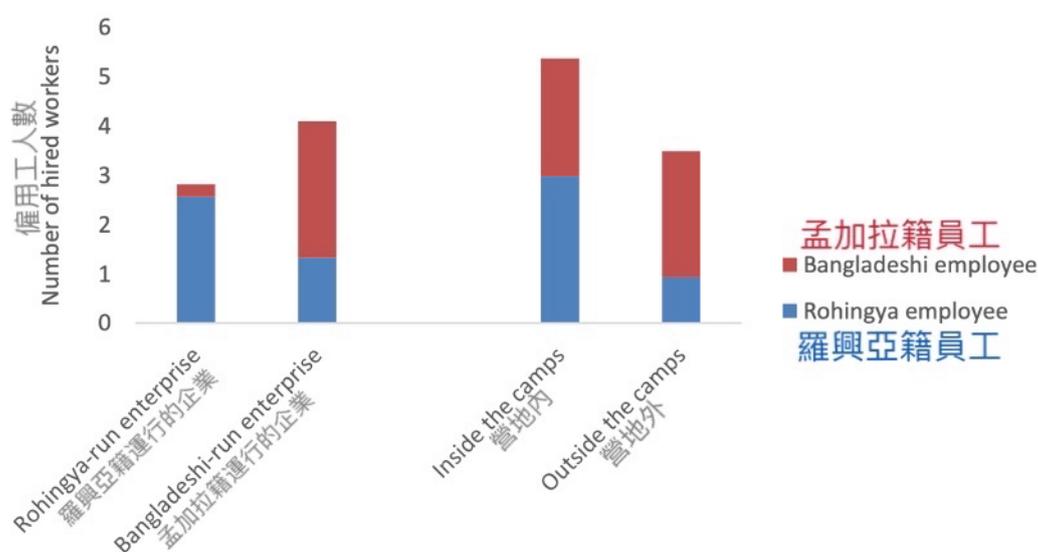
從表格 22 (企業調查樣本分佈情況) 和表格 23 (抽樣企業所在地和類型) 可以看出, 不管是難民營內外, 企業類型最多的為批發和零售, 羅興亞人所擁有的企業大多數處於難民營內, 孟加拉人所擁有的企業難民營內外的比例差不多, 羅興亞人沒有涉及的企業有鹽場、漁業和電子代金券商店。但值得注意的是在上一小節, 我們發現鹽田和漁業由於難民的湧入造成勞力過剩的情況。孟加拉人的企業數量為羅興亞籍企業主的 2.7 倍。在調查中有 33% 的孟加拉企業主表示他們是為了向羅興亞難民提供商品和服務遷徙至難民營附近居住, 據統計難民營內外共

¹⁶⁹ 資料來源：<https://www.ifpri.org/publication/economic-activities-forcibly-displaced-populations-analysis-enterprises-southern>

¹⁷⁰ 資料來源：<https://www.ifpri.org/publication/economic-activities-forcibly-displaced-populations-analysis-enterprises-southern>

計 34% 的企業為 2017 年 8 月難民大量湧入後成立的，其中 24% 的孟加拉人所成立的企業為難民湧入後新成立的（Rosenbach et al., 2018）。可以說，難民的湧入增加了當地的經濟活動，為孟加拉人提供了更多的生計方式，特別是在批發零售行業。

圖 28 2017 年依受訪者之身分（孟加拉 VS. 羅興亞）及企業所在地（難民營區內外）劃分之僱用工人數量



Source: IFPRI-BIDS Rohingya Enterprise Survey

圖片來源：Rosenbach, Gracie, Tiburcio, Ernesto, Filipski, Mateusz, Dorosh, Paul, Sen, Binayak, 2018, < Economic Activities of Forcibly Displaced Populations: An Analysis of Enterprises in Southern Bangladesh >, 20¹⁷¹

¹⁷¹ 資料來源：<https://www.ifpri.org/publication/economic-activities-forcibly-displaced-populations-analysis-enterprises-southern>

表 24 2017 年接受訪者的國籍和企業所在地劃分的僱用工人的數量和身分

總計	羅興亞工人	52%
	孟加拉工人	48%
難民營內	羅興亞工人	88%
	孟加拉工人	12%
難民營外	羅興亞工人	39%
	孟加拉工人	61%
羅興亞人的企業	羅興亞人	94%
	孟加拉工人	6%
孟加拉人的企業	羅興亞人	47%
	孟加拉工人	53%

資料來源：Tanvir Shatil、Md Shakil，2017，<Impact of Forcibly Displaced Myanmar Nationals Influx on Host Community Impact of Forcibly Displaced Myanmar Nationals Influx on Host Community>，26¹⁷²

難民的湧入為難民營附近帶來了更多的企業和經濟活動，同時也提供了更多的工作機會，IFPRI 的調查發現 44% 的企業會僱用額外的勞動力。從圖 28 和表 24（2017 年接受訪者的國籍和企業所在地劃分的僱用工人的數量和身分）我們可以看出羅興亞企業主更傾向僱用羅興亞人（94%），但可能存在一個原因是羅興亞人的企業 88% 位於難民營內部。在難民營外的企業更傾向僱用孟加拉員工（69%），孟加拉人經營的企業，53% 僱用的是孟加拉人。

表 25 僱用工人的平均人數和國籍，按地域和受訪者的國籍

企業的地址	訪問者國籍類型	羅興亞人平均僱用的人數	孟加拉人平均僱用人數	N（僱用工人的企業）
難民營內	羅興亞人	2.6	0.3	15
	孟加拉人	3.2	3.6	26
難民營外	羅興亞人	2	0	1
	孟加拉人	0.9	2.6	119

資料來源：Rosenbach, Gracie、Tiburcio, Ernesto、Filipski, Mateusz、Dorosh, Paul、Sen, Binayak，2018，< Economic Activities of Forcibly Displaced Populations: An Analysis of Enterprises in Southern Bangladesh >，21¹⁷³

¹⁷² 資料來源：

https://www.researchgate.net/publication/329519847_Impact_of_Forcibly_Displaced_Myanmar_Nationals_FDMN_Influx_on_Host_Community_Impact_of_Forcibly_Displaced_Myanmar_Nationals_FDMN_Influx_on_Host_Community

¹⁷³ 資料來源：<https://www.ifpri.org/publication/economic-activities-forcibly-displaced-populations-analysis-enterprises-southern>

孟加拉人的企業普遍雇用的勞動力多於羅興亞人的企業，難民營內的雇用人數多於難民外的雇用人數；羅興亞人的企業更傾向雇用羅興亞人。從表格 25 也可以看到難民營內外的羅興亞人和孟加拉人的經濟存在互動。

IFPRI 的抽樣調查共計 20 個營地中的 177 家企業。按比例計算，考克斯巴扎爾地區估計應有 4773 家企業；若再以難民營的人口加權計算，應有 8252 家企業。若根據企業類型取平均值，按比例計算，考克斯巴扎爾地區企業估計為 10,658 家，若再將營地人口加權計算，則有 11,128 家 (Rosenbach et al., 2018)。利用在社區調查中獲得的從事不同工作活動的成年男子和婦女的比例估計就業率，15 歲以上男性的就業率為 6.2%，15 歲以上女性的就業率為 0.6%。按營地人口加權，在抽樣的營地中，15 歲以上男性的就業率為 5.5%，15 歲以上女性的就業率為 1%。整個成人就業率估計為 3.1% (Rosenbach et al.)。在尤凱亞烏帕齊拉 (Ukhia) 和代格納夫烏 (Teknaf) 的抽樣企業中，運輸服務、鹽業和漁業企業只雇傭孟加拉工人 (與上述考克斯巴扎爾地區羅興亞難民湧入對農業、鹽田、土工等行業產生臨時工勞動力過剩的情況不同)。IFPRI 的抽樣調查特別指出所調查的鹽業和漁業 (兩家沒有雇傭羅興亞) 的工資總體上比其他行業都要高。除製造業外，羅興亞人平均工資都普遍低於孟加拉同行，工資差距在其他服務和電子代金券行業尤其明顯。

綜合以上資訊，我們可以斷定，難民的湧入增加了商品和服務的需求，為東道國的經濟循環帶來更多的機會，雖然在某些行業如臨時工行業造成了勞動力過剩的情況，但同時也帶來了其他新的工作機會如非政府組織提供的工作。還為東道國的企業帶來更多的貿易機會，由於難民的湧入在難民營附近新成了一些企業，不乏有孟加拉的廠商，不僅增加孟加拉的生計方式，也為孟加拉廠商的收入帶來新的機會，這些企業提供了新的工作機會。除了孟加拉的企業，也有為了生計成立的羅興亞企業，這些羅興亞難民的小型企業也為當地提供勞動機會與貿易機會，為考克斯巴扎爾地區的經濟活動做出貢獻。

值得注意的是在過往的報導中，有兩個產業的廠商較為特殊—漁業與旅遊業。其中考克斯巴扎爾地區漁業存在臨時工勞動力過剩的情況，而在尤凱亞烏帕齊拉和泰克納夫的抽樣企業調查中發現當地漁業只雇傭孟加拉工人，並沒有受到羅興亞難民湧入勞動市場的影響。根據世界銀行指出考克斯巴扎爾地區主要收入是農

業，其次是基於旅遊業的服務業（ACAPS,2020）。隨著難民的湧入，也有學者指出擔心難民的湧入會影響當地旅遊業的發展，從救濟網 2018 的一份報告針對孟加拉人的報告中，58%從事旅遊業受訪者表示他們的業績有所增長，其中在指出旅遊業有所增長的受訪者中 80%住在泰克納夫，他們認為可能與人道主義組織的湧入有關。



第三節 政府（援助對孟加拉 GDP 的影響）

援助對一個國家的經濟影響學界並沒有統一定論。關於援助對國家經濟的影響學界分為三種理論「增長論」、「其他因素影響論」和「無因果關係論」。增長論認為援助可以促進投資和固定資本的累積，進而提升經濟增長率（萬廣華、朱美華, 2019; Hansen & Tarp, 2001; Levy, 1988）。長期來看，援助是可以促進經濟增長的（Minoiu & Reddy, 2010）。但援助是越多越好嗎？有學者指出如果技術水準不改變，投資的邊際收益是遞減的，因此援助並不是越多越好。其他因素影響論認為援助的有效性受受援國的政策、外部環境因素影響（萬廣華、朱美華, 2019）。如腐敗國家的援助欠缺有效性，若援助帶有附加條件，可能會增加行政負擔和交易成本，影響援助的有效性（Minasyan, Nunnenkamp, & Richert, 2017），只有高質量的援助與人均 GDP 正相關（萬廣華、朱美華, 2019）。無因果關係論則認為援助既不會增加投資（Boone, 1996; Dollar & Easterly, 1999），也不會使窮人受益（Rajan & Subramanian, 2005），只會增加增幅規模（Boone, 1996）。

接納引起國際社會廣泛關注的難民，同時也能得到國際社會踴躍的捐助款項。Taylor et al. (2016) 指出聯合國難民署為難民提供的援助，在東道國社區的經濟具有乘數效果，為當地的經濟增長作出貢獻。在實證研究中，針對約旦(Jordan)、津巴布韋(Zimbabwe)、馬拉威(Malawi)的研究都發現，人道主義援助對當地的經濟產生了乘數效果，促進了當地的經濟增長（Lehmann & Masterson, 2015; Bailey & Pongracz, 2015）。

本小節，將以計量模型討論孟加拉所接受的官方國際援助和難民對其經濟的影響。本章節所採用的實證模型以 Baloch et al. (2017) 的模型為基礎。

壹、 實證模型建立

由於資料限，且從第二章文獻回顧中可知，我們發現難民對東道國的貿易和勞動市場有影響，因此，本研究只剔除人口增長率（東道國）變量，新增一個發展援助變量。其餘變量選擇 Baloch et al. (2017) 文章「The Economic Effect of Refugee Crises on Neighbouring Host Countries: Empirical Evidence from Pakistan」

文章中一致，來討論援助和難民的湧入對東道國經濟影響。值得注意的是，此研究中 ARDL 模型只依賴於實際數據，而沒有理論基礎。

$$\begin{aligned} \text{建立模型: } \Delta GDP_t = & \alpha_0 + \sum_{k=1}^p \beta_1 \Delta GDP_{t-k} + \sum_{k=0}^p \beta_2 \Delta Refugees_{t-k} + \\ & \sum_{k=0}^p \beta_3 \Delta HC_{t-k} + \sum_{k=0}^p \beta_4 \Delta \ln INV_{t-k} + \sum_{k=0}^p \beta_5 \Delta EDUEXP_{t-k} + \sum_{k=0}^p \beta_6 \Delta TO_{t-k} + \\ & \sum_{k=0}^p \beta_7 \Delta AID_{t-k} + \varphi_1 GDP_{t-1} + \varphi_2 Refugees_{t-1} + \varphi_3 HC_{t-1} + \varphi_4 INV_{t-1} + \\ & \varphi_5 EDUEXP_{t-1} + \varphi_6 TO_{t-1} + \varphi_7 AID_{t-1} + v_t; \end{aligned}$$

其中， Δ 表示差分， p 是根據 AIC 準則選取的最優滯後階數； k 是方程中的變量數， v_t 是白噪聲項。 β ($i=1, 2, 3, 4, 5, 6, 7$) 表示短期均衡係數； φ ($i=1, 2, 3, 4, 5, 6, 7$) 表示他們之間的協整關係。需要說明的是，該式的係數估計只適用於判斷長期協整關係存在與否，不能表示長期效應大小。

其中變數選擇為：GDP 為人均 GDP 增長率、Refugees 為難民人數、HC 為人力資本變量（中學人數占中人數百分比）、INV 為投資變數（資本形成總額（佔 GDP 的百分比））、EXDUEXP 為教育支出變量（公共教育支出，總數（佔政府支出的比例））、TO 為貿易開放程度變量（商品和服務對外貿易差額（佔 GDP 的百分比））、AID 為已收到的人均官方發展援助淨額/現價美金。

再建立長期均衡模型：

$$\begin{aligned} \ln GDP_t = & \alpha_1 + \sum_{k=1}^p x_{1i} \ln GDP_{t-k} + \sum_{k=0}^p x_{2i} Refugees_{t-k} + \\ & \sum_{k=0}^p x_{3i} HC_{t-k} + \sum_{k=0}^p x_{4i} INV_{t-k} + \sum_{k=0}^p x_{5i} EDUEXP_{t-k} + \\ & \sum_{k=0}^p x_{6i} TO_{t-k} + \sum_{k=0}^p x_{7i} AID_{t-k} + v_t; \end{aligned}$$

其中， $x_{1i} \dots x_{7i}$ 依次表示人均 GDP 增長率、難民人數、人力資本（中學人數占中人數百分比）、投資變數「資本形成總額（佔 GDP 的百分比）」、教育支出變量「公共教育支出，總數（佔政府支出的比例）」、貿易開放程度變量「商品和服務對外貿易差額（佔 GDP 的百分比）」對人均 GDP 的長期影響效果、 v_t 為誤差項。

對應的短期誤差修正模型表示如下：

$$\begin{aligned} \Delta \ln GDP_t = & \alpha_2 + \sum_{k=1}^p \gamma_{1i} \Delta \ln GDP_{t-k} + \sum_{k=0}^p \gamma_{2i} \Delta Refugees_{t-k} + \\ & \sum_{k=0}^p \gamma_{3i} \Delta HC_{t-k} + \sum_{k=0}^p \gamma_{4i} \Delta INV_{t-k} + \sum_{k=0}^p \gamma_{5i} \Delta EDUEXP_{t-k} + \\ & \sum_{k=0}^p \gamma_{6i} \Delta TO_{t-k} + \sum_{k=0}^p \gamma_{7i} \Delta AID_{t-k} + ECM_{t-1} + v_t; \end{aligned}$$

其中， $\gamma_{1i} \dots \gamma_{7i}$ 依次表示各變量變動對人均 GDP 增長率的短期效應， ECM_{t-1} 為滯後的誤差修正因數，即經濟系統的自我修正速度。

貳、 實證結果與討論

在上一小節建立了實證模型後，本小節為實證結果與討論，在開始做單位根根和協整檢驗之前，先簡單的做一個敘述統計。

表 26 實證模型變數敘述性統計

	LNPGDP (%)	REFUGEES (人)	HC (%)	EDUEXP (%)	INV (%)	TO (%)	AID (%)
平均數	2.78	213336.17	49.99	1.47	24.84	-5.82	1.97
中位數	2.70	83529.50	49.76	1.39	25.83	-5.56	1.69
最大值	3.27	932204.00	72.69	1.99	31.57	-4.15	5.10
最小值	2.47	19743.00	23.81	1.10	16.90	-8.64	0.98
標準差	0.25	285836.45	13.11	0.24	4.20	1.17	1.06
偏度	0.56	1.71	-0.01	0.60	-0.37	-0.65	1.74
峰度	2.08	4.60	2.57	2.27	2.23	2.49	5.16
觀察值	29.00	30.00	29.00	28.00	29.00	29.00	28.00

資料來源：世界銀行，2021¹⁷⁴

從上述表格我們可以看出除了商品和服務對外貿易差額變量為負數，其他變

¹⁷⁴ 數據來源：<https://data.worldbank.org/country/bangladesh?view=chart>

數都為正數，難民的人數眾多，有效觀察值為 28 筆。其中 GDP 的增長率平均數為 2.78%、標準差為 0.25，說明孟加拉經濟增長率都維持一個較為穩定的狀況；難民人數平均數為 213336.17 人、最小值 19743.00 人、最大值 932204.00、說明難民人數歷年來流動的速率並不平均，起伏較大；人力資本（中學人數占中人數百分比）變量中，我們可以看出孟加拉的人力資本變數這些年來呈現一個增長的趨勢，從最小值 23.81 到最大值 72.69；投資變數「資本形成總額（佔 GDP 的百分比）的標準差為 0.24，也說明了孟加拉的資本形成總額占 GDP 的比重較為穩定；教育支出變量「公共教育支出，總數（佔政府支出的比例）的敘述統計資料，我們可以發現孟加拉的公共教育支出呈現一個上升的趨勢，代表孟加拉持續投入在公共教育支出的部分；孟加拉的貿易開放程度變量的變量卻反映出孟加拉的貿易開放程度不高，存在貿易逆差嚴重的問題；發展援助的變量的敘述統計反映出，孟加拉持續有發展援助的收入。

在第三章第三節研究方法中指出 ARDL 模型需要先做單位元根檢定保證變量平穩或一階平穩；再做協整檢驗，檢驗各變量間是否存在長期穩定的協整關係；最後才可進行回歸。本研究採用 ADF 檢驗（Augmented Dickey Fuller），PP 檢驗（Phillips Perron）、KPS 檢驗（Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin），結果如下表格所現。

表 27 單位根檢驗¹⁷⁵

變量	ADF 檢驗		PP 檢驗	
	常數	常數有趨勢	常數	常數有趨勢
LNP GDP	0.9980	0.9658	1.0000	0.9522
REFUGEEES	0.9166	0.9993	0.9243	0.8985
HC	0.8023	0.0024***	0.7031	0.5997
EDUEXP	0.3276	0.8668	0.3104	0.8565
INV	0.4795	0.5092	0.5875	0.7007
TO	0.0275**	0.0172**	0.0280**	0.0181**
AID	0.0148**	0.0460**	0.0002***	0.0483**
一階差分				
LNP GDP	0.0303**	0.0377**	0.033**	0.0515*
REFUGEEES	0.0002***	0.0025***	0.0002***	0.0000***
HC	0.1548	0.4056	0.0052**	0.0248**
EDUEXP	0.0004***	0.0014***	0.0004***	0.0014***
INV	0.0047***	0.0133**	0.0242**	0.0749*
TO	0.0000***	0.0001***	0.0001***	0.0000***
AID	0.1129	0.1159	0.0001***	0.0001***

註：以上單位根檢驗全都基於 AIC 準則的滯後階數的選取；***表示 1% 的顯著性水準，**表示 5% 的顯著水準，*表示 10% 的顯著水準。

接下來對模型進行誤差修正模型邊界協整檢驗，本研究根據最小 AIC 準則確定最優滯後階數，並得出相映的 F 統計量，進而在統計上判斷這些變量之間是否存在長期協整關係。邊界協整檢驗結果如下表所示。

表 28 邊界檢驗結果

檢驗統計量	值	k
F 統計量	11754.36795	6
邊界臨界值		
顯著性	下界 (I0)	上界 (I1)
10%	1.99	2.94
5%	2.27	3.28
2.50%	2.55	3.61
1%	2.88	3.99

邊界檢驗結果如上表所示，對於 1991 年至 2019 年期間的樣本數據而言，F

¹⁷⁵ 單位根檢驗是針對巨集觀經濟數據序列、貨幣金融數據序列中是否具有某種統計特性而提出的一種平穩性檢驗的特殊方法，單位根檢驗的方法有很多種，包括 ADF 檢驗、PP 檢驗、NP 檢驗等。

統計量為 11754.36795，比上下界臨界值都大，這證明瞭六個變量間不存在長期協整關係的原假設被拒絕，即人均 GDP 增長率、難民人數、人力資本變量、投資變數、教育支出變量、貿易開放程度變量之間存在長期穩定的協整關係。

在進行長短期係數估計前需要確定模型中各變量的滯後階數，考量到本研究中所選取樣本數據的實際情況，採用 AIC 準則確定估計模型的最優滯後階數，並設定最大滯後階數為 4。模型長、短期係數估計如下表所示。

表 29 長期係數估計

變量	係數	標準誤	T 值	P 值
REFUGEES	8.31E-07	6.71E-09	123.81	0.005***
HC	0.003	8.27E-05	37.78	0.017**
EDUEXP	0.113	0.001	76.03	0.008***
INV	0.028	0.000	111.73	0.006***
TO	0.089	0.001	94.1	0.007***
AID	-0.008	0.000	-43.71	0.015**
C	2.09	0.005	415.66	0.002***

表 30 短期 ECM 模型估計結果

變量	係數	標準誤	T 值	P 值
C	-2.383	0.031	-76.674	0.008***
LNP GDP (-1) *	1.138	0.017	67.892	0.009***
REFUGEEES (-1)	0.000	0.000	-95.822	0.007***
HC (-1)	-0.004	0.000	-33.885	0.019**
EDUEXP (-1)	-0.128	0.002	-72.739	0.009***
INV (-1)	-0.032	0.001	-55.258	0.012**
TO (-1)	-0.101	0.001	-103.645	0.006***
AID (-1)	0.009	0.000	79.245	0.008***
D (LNP GDP (-1))	-2.696	0.030	-90.512	0.007***
D (LNP GDP (-2))	-1.512	0.020	-73.890	0.009***
D (LNP GDP (-3))	-0.755	0.010	-74.825	0.009***
D (International)	0.000	0.000	-46.335	0.014**
D (REFUGEEES (-1))	0.000	0.000	99.293	0.006***
D (HC)	-0.013	0.000	-67.522	0.009***
D (HC (-1))	-0.010	0.000	-54.155	0.012**
D (EDUEXP)	0.080	0.001	57.061	0.011**
D (EDUEXP (-1))	0.256	0.002	116.608	0.005***
D (INV)	0.081	0.001	121.472	0.005***
D (INV (-1))	-0.004	0.001	-8.416	0.075**
D (TO)	-0.009	0.000	-39.672	0.016**
D (TO (-1))	0.056	0.001	95.834	0.007***
D (AID)	-0.005	0.000	-39.142	0.016**
D (AID (-1))	-0.004	0.000	-62.034	0.010***

註：***表示 1% 的顯著性水準，**表示 5% 的顯著水準，*表示 10% 的顯著水準。

本研究中的長期數據與 Baloch et al. (2017) 巴基斯坦案例有不同的實證結果。在他們的實證模型中短期動態模型教育支出相關係數為負且顯著，人力資本和投資的相關係數為正顯著，貿易不顯著；長期均衡關係中，教育支出與貿易開放程度不顯著，人力資本和投資為正向顯著。Baloch et al. 的巴基斯坦實證結果中難民在長期和短期對東道國經濟影響是負向的。Baloch et al. 指出在短期內，難民的持續流動也會在顯著影響東道國的經濟。

但在本研究中的羅興亞案例中，短期動態模型，教育支出相關係數與投資為顯著正相關，而人力資本變量和貿易開放程度為顯著負相關。在長期均衡模型中，除了援助變量，其他變量與人均 GDP 增長率都顯著的相關。與 Baloch et al. 的實證模型結果有些許不同。但本章節重點為討論難民和援助對東道國的經濟影響。

因此，其他變量的影響不在本章節的討論範圍內，在難民對東道國的長期影響，在此模型中為顯著正影響，但短期的動態模型難民對東道國的經濟是顯著沒影響的。援助變量，對東道國經濟卻是顯著負相影響，孟加拉的援助有效性應該可以值得更深入的分析討論。

本章節的實證模型估計結果從總體經濟的角度確定了前幾章我們所討論的，難民對東道國的經濟影響，強調了羅興亞難民對東道國的經濟在長期是能產生正向的經濟影響，孟加拉政府對羅興亞難民的議題或許可以換一種思維方式去衡量如果的安置和提升羅興亞難民的經濟價值，使孟加拉經濟受益。當然，此模型還可以在控制其他影響因素，討論難民對東道國的經濟影響。



第四節 世界價值觀問卷調查

我們應該幫助他們。

—35 歲的居住在代格納夫烏的孟加拉男性¹⁷⁶

前三節為難民對東道國經濟影響的數據分析，本小節將以世界價值觀¹⁷⁷問卷調查中孟加拉對移民（這裡的移民指的是羅興亞難民）看法，來討論孟加拉和吉大港地區居民對移民的看法。

世界價值觀問卷調查涉及到孟加拉公民對移民的看法主要有以下五個問題：你認為其他國籍的人來貴國居住對貴國發展的影響；國家的移民是否能增加文化多樣性；你們國家是否應該給予難民政治庇護；你們國家的移民是否幫助窮人建立新的生活和你認為你們國家移民政策應該是怎樣的。其中針對問題一至四的回答分為五類不同意（Disagree）、很難說（Hard to say）、同意（Agree）、不知道（Don't Know）和沒有回答（No Answer）；問題五的答案分為任何人都可以來（Let anyone come who wants to）、有工作的來（Let people come as long as there are jobs available）、需要限制（Place strict limits on the number of foreigners who can come here）、應該禁止（Prohibit people coming here from other countries）、不知道（Don't Know）和沒有回答（No Answer）五個選項。

對於問題一：你認為其他國籍的人來貴國居住對貴國發展的影響。吉大港專區的調查數據認為好與非常好的達到 62.1%比孟加拉全國調查數據 36%高出 26.1%。其中問題二：關於移民增加文化的多樣性，孟加拉全國和吉大港專區大多數人都表示不同意。關於問題三，是否應該給與移民政治庇護吉大港專區不同

¹⁷⁶

https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/_The%20Rohingya%20Amongst%20Us__%20Bangladeshi%20Perspectives%20on%20the%20Rohingya%20Crisis%20Survey%20_%20Xchange.pdf

¹⁷⁷ 「世界價值觀」最早起源於 JanKerkhofs 和 Ruddemoor 共同發起的「歐洲價值觀調查」

（European Values Survey, EVS）。該項調查開始於 1981 年，最早涉及到西歐 10 國，調查的內容包括政治、家庭、宗教、性別等價值觀念上受訪國家居民存在的差異，而後，在密西根大學政治學 Inglehart 教授的支持下，調查對象由從西歐 10 國拓展到了全球六大洲，調查的名字也隨之更換為「世界價值觀調查」。「世界價值觀調查」為二級資料，有其以下優勢：內容不僅廣泛還，涉及多層次多面向；同時樣本多樣，調查涵蓋所有 18 歲以上的居民，採用隨機法抽取 PSU、樣本數量涵蓋 1000 個以上，保障了樣本的多樣性。但也有其限制性，如資料受限於原調查中所涉及的問題，本研究只能選取與本研究相關的內容，並無法全面解決本研究中所討論的問題，且樣本具有當下調查的時效性。

意(44%)高出孟加拉全國(39%)五個百分點。同意給移民政治庇護孟加拉全國同意的人(24%)低於吉大港專區(33%)。吉大港專區對是否應與移民政治庇護有兩極分化的傾向。針對是否應該幫助窮人建立新的生活,孟加拉全國超過一半的人同意,而吉大港專區65%的人同意應該給予窮人幫助建立新的生活。吉大港專區對窮人的態度更佳積極。問題五中對移民政策看法的調查中,孟加拉全國認為應該禁止的人11%高於吉大港專區9%的數據。但孟加拉全國25%的人認為任何人都可以來孟加拉移民,比起吉大港專區的人孟加拉全國對移民的態度更開放。吉大港專區的人大多數傾向認為需要有限制條件的開放。

綜上,對於接納難民的地區—吉大港專區的居民對弱勢群體持有更包容的態度,他們也認為移民對孟加拉的發展是有積極影響的。但同時他們也認為要給予移民政治庇護或者接納移民應該有限制條件的,而不是無條件的開放人數居多。而在孟加拉全國人對移民的態度雖然更開放,但卻認為移民對孟加拉的發展比較中立—不好也不壞的人居多。

而在Reliefweb的調查報告中,指出當地的羅興亞人和孟加拉人由於語言相似,互動頻繁,接受調查的羅興亞人表示已經融入了孟加拉,91%的孟加拉受訪者表示,他們至少有一個羅興亞朋友,即使通婚是違法的,在吉大港專區還是存在很高的通婚率,主要是羅興亞婦女和孟加拉男性之間的婚姻。

第五節 藤加查爾難民營經濟

因為,目前有關藤加查爾難民營的資料有限,因此在分析藤加查爾難民營政策扭曲的部分,將以現有的資料簡單的進行一個預測分析。本小節的研究基於,自由市場效率最大化的理論基礎。當政府進行最小程度的市場干預時,市場才可以實行自由經濟、自由貿易,才可以實現市場分配最優。

藤加查爾難民營的行動限制比Kyangwali難民營¹⁷⁸(Werker(2007)研究中的非洲難民營)更嚴格,目前島上的難民反映根本無法外出,上島之後就只能待在島上。因此,藤加查爾德難民的行動限制,嚴重扭曲了難民營的經濟。行動限

¹⁷⁸ 請參閱第二章文獻回顧中第四節難民營經濟研究之文獻。

制會阻止難民參與外面的市場活動，沒辦法貢獻自己的勞動力和產出。比如，藤加查爾島的難民捕魚，要將魚拿到市場進行販賣，但是由於行動的限制，無法將產品拿到市場上銷售，只能自產自銷，這就限制了難民營與外部經濟的相互作用。且藤加查爾難民營雖可以進行各種各樣的生計活動，但是無法外出參與勞動市場，無法將多餘的勞動力投入勞動市場。在島上的部分難民，表示他們並不是自願上島的，是被孟加拉政府騙來或者強制帶上島的。如果營地內的難民沒能自由的表示自己的意願，缺少政治參與，意味著難民並沒有辦法改變體制環境，使他們在經濟上收益。

且將難民統一的安排至一個孤島，即將難民與外界市場隔離開來。在考克斯巴扎爾的難民營，孟加拉政府雖不允許難民自由進出營地到營地外尋找工作。但是，事實證明孟加拉政府對羅興亞難民的行動限制的政策實施並不完全。營地內的安全官員承認，他們很難將羅興亞人限制在營地內。「我們正在盡最大努力限制難民出去營地之外。但是，考慮到難民營內人數龐大，這幾乎是不可能的。」

(Radio Free Asia 2017) 因此，有限的行動限制政策，使難民營內外的經濟活動異常的繁榮，業務密度相當高，營地經濟迅速崛起。但在藤加查爾島的難民，唯一進出營地的方式是通過軍隊的船隻，因此藤加查爾難民營的隔離更徹底。這就造成了，即使島上的難民有經濟產出，且孟加拉政府同意他們可以將島上的農作物或者手工藝品拿到外界市場上販賣，不僅需要增加運輸成本、還有資訊限制。他們的營地與外界隔離，沒有外部經濟情況的資訊，他們無法瞭解產品的即時價格、或者找到出價更高的貿易商，他們也不知道什麼時候可以將產品賣更高的價格（農產品的季節性），也不知道在哪裡可以買到更低價格的原材料，如農藥、種子之類。這些運輸成本加上資訊限制，使藤加查爾難民營內的產品在市場上不具有競爭優勢，也沒辦法讓難民從生產中獲得最大的利潤。這些行動，就自然造成了藤加查爾難民營的貿易條件惡劣，他們只能依賴政府的收購（如果政府願意提供收購方式，將島上經濟產出，轉運至島外販賣）或者政府指定的貿易商的定價（若政府願意以第三方收購的方式將島上經濟作物，轉移到島外販賣）。這樣的結果，使貿易往往集中在少數商人的手中，造成了歧視性定價，無論是購買商品，還是銷售他們產出商品，都削弱了難民的貿易條件，降低了他們在難民營的勞動價值。

Werker (2007) 指出難民營的經濟運作是具有獨特性的，難民營的市場結果容易受到體制環境的影響，而體制環境是由東道國政策和難民營的狀況決定的。通過 Werker (2007) 難民營經濟模型的一個預判，我們可以說若將難民轉移至一個無法與外界進行交流合作的孤島，那麼羅興亞難民的經濟產出和貢獻將被限制和消磨。也與 Alloush et al. (2017) 的研究結果一致，難民能夠與周圍的經濟有效互動，不僅可以增加難民的福利，同時也能為東道國企業和家庭創造收益。



第七章 結論

1997 年聯合國發表的文章認為難民的大規模湧入會對東道國特別是最不發達的國家構成沉重負擔。早期的研究，強調接收難民代表了東道國要付出成本。接納難民，東道國需要為其提供公共支出和服務，為東道國的財政帶來了負擔。難民可能還會影響東道國居民的就業、勞動參與率，影響當地的物價穩定等 (Khoudour & Andersson, 2017)。

雖著近二十年來學者們針對此議題深入討論，才相繼指出難民對東道國並不絕對全是負面的，也可能會產生積極作用。如烏干達允許難民合法工作，鼓勵了一批難民企業家的誕生，對烏干達經濟產生了積極影響 (Hovil, 2007)；馬拉威的 Mozambican 難民營中，難民的湧入改善了當地的商業環境，刺激了當地經濟增長 (Dzimbiri, 1993)；肯尼亞的 Kakuma 難民的湧入，促進了當地的勞動生產，使當地的生產總值提高了 3%，增加了 3% 的就業，人均收入提高了 6% (Sanghi, Onder, & Vemuru, 2016)；糧食計畫署在黎巴嫩和約旦的援助計劃，使當地經濟增長 1.3% (Husain et al., 2014)；2017 年，歐盟因為接納難民，GDP 增加了 0.13% (European Commission, 2016)；2012 年，美國俄亥俄州 (Ohio) 的難民，為俄亥俄州創造 4800 萬美金的經濟收入 (S. D. Miller, 2018)。除了難民本身的消費和生產，為東道國的經濟作出影響。難民所吸引的國際援助，從當地市場的現金流、住房成本、基礎建設等對當地的經濟產生影響 (S. D. Miller)。

目前對難民所涉及的經濟問題研究仍然不足，很少有實證研究涉及難民對發展中國家的經濟貢獻 (Khoudour & Andersson, 2017; 20)。由於，近些年的中東難民危機，引起了學者們對此難民議題的深入討論，但世界上除了中東難民，還有一群被聯合國稱為「受到最嚴重迫害的一群」羅興亞難民，在國際難民議題討論中不受重視。本研究旨在以孟加拉的羅興亞難民為例，採用混合研究方式，試圖探討難民對東道國的經濟影響。

本研究發現孟加拉羅興亞難民營，與其他國家的難民營有所不同。如巴基斯坦境內約 31% 的阿富汗難民居住在難民村內，而剩下的 69% 的阿富汗難民都隨機融入當地的社區。而巴基斯坦的鄰國伊朗，雖然採用集中管理的方式對待阿富汗難民，但難民營卻分散於伊朗境內的不同省份。孟加拉擁有世界上最大的難民

營群，同時難民營具有集聚性。孟加拉與聯合國難民署合作，將所有的難民統一集中安置於考克斯巴札爾地區。這樣子集中的安置方式，使其對當地的經濟影響呈現出與其他東道國難民營不同的經濟影響。因其，集中的難民營管理方式和難民營群的集聚性，使孟加拉難民營附近的經濟也出現集聚性，呈現出經濟活絡的狀態。同時，羅興亞難民與孟加拉當地的連結與一般的東道國也不同，其擁有相同的信仰與使用相同的語言，降低了其溝通成本。因此，人數眾多的與當地融合較為容易的羅興亞難民對孟加拉當地社區的家計、廠商和孟加拉政府的經濟影響呈現與其他東道國不同的效果。以下為本研究的研究發現。

第一節 研究發現

從家計和廠商兩個面向討論難民在當地市場經濟循環中所帶來的經濟效果。我們可以發現，在消費部門，難民有限的現金支配，致使其消費單一，以市場的角度來說，難民的湧入造成需求的增加，短期內市場的供給變動彈性小，即需求增加，供給不變，造成物價變動。在本研究案例中，羅興亞難民的可支配資金並不充裕，且其消費物品單一，幾乎所有的難民屬於溫飽型消費，即難民的可支配資金只能滿足吃穿等基本生活消費。因此，羅興亞難民湧入對當地社區的物價影響，集中於特定的營養型產品如魚類、水果和蔬菜等。營養型的產品受羅興亞難民湧入，造成物價上漲的影響外。維持基本溫飽的產品，物價反而因為羅興亞難民湧入下跌。最主要原因是大部分羅興亞難民無法進入當地的勞動市場，為了維持生計，會將援助物資（大部分為提供難民維持每日基本能量的穀物等溫飽型物資）放置市場上銷售，造成市場上的溫飽型產品物價下跌。與援助物資的價格變動部分，本研究的案例與與 Alix-Garcia and Saah（2012）對非洲難民營的研究一直，即援助物資會引起東道國當地社區物價下跌。但與 Alix-Garcia and Saah 的研究不同於，本研究發現，難民營附近的營養型產品物價隨著難民湧入會呈現上漲趨勢。

與巴基斯坦、土耳其或約旦的難民政策不同，孟加拉政府並不允許羅興亞難民合法的進入勞動市場，因此，羅興亞難民對東道國正式失業率沒任何影響。由

於，無法自由的進入當地的正規市場中就業，大多數羅興亞難民都在非正規市場中謀生。羅興亞難民與考克斯巴札爾當地居民使用相同的語言，並擁有通通的信仰。因此，在當地的就業市場中，羅興亞難民並不存在交流壁壘。羅興亞難民雖然不被允許進入正規勞動市場，但其可以自由進出非正規勞動市場(自己找工作)。考克斯巴札爾臨時工勞動市場的工作需求並沒有隨者羅興亞難民的湧入增加，反而是臨時工的勞動市場因為羅興亞難民的湧入造成供給上升。羅興亞難民湧入當地的非正規勞動市場，使考克斯巴札爾地區臨時工就業市場出現勞工過剩的局面，造成當地的臨時工就業市場供給大於需求的情況。在考克斯巴札爾的臨時工就業市場符合 Borjas and Ramey (1994) 的溜冰理論，羅興亞難民會擠佔非正規勞動市場的工作機會，對當地社區以非正規勞動為生的弱勢群體造成影響。在難民對工資影響的部分，羅興亞難民為了提高競爭力，自願降低工資以期獲得勞動機會，因此，造成當地臨時工市場的工資下跌。通過，次級資料收集，筆者發現在羅興亞難民湧入考克斯巴札爾地區後，當地部分臨時工的日工資從 450 BDT 降至 200 BDT (T. S. M. S. Ahmed, 2017)，其中農業、鹽田、土工等行業受難民湧入的影響最大。

雖說，考克斯巴札爾地區的非正規就業市場因為難民的湧入，造成勞動供給過多的現象。但在當地的正規市場的就業率卻因為羅興亞難民的湧入上漲，其原因在於羅興亞難民的湧入使考克斯巴札爾地區的非政府組織的突然增加，為當地的居民增加了更多的正規市場的就業機會。同時，孟加拉特殊的難民營群生態，大量的羅興亞難民聚聚在一起，形成了一個大的難民社區，使當地居民嗅到商機，從第六章的第二節調查中也指出，難民營附近因為難民湧新成立的企業中，超過 59% 的企業主為當地居民。在這些新成立的企業中，有 44% 的企業會雇用額外的勞動力，孟加拉獨特的難民營群生態，同時也創造了更多的就業機會。與 Ceritoglu et al. (2017) 土耳其案例中相似，難民的湧入為當地創造了更多的工作機會。但與 Ceritoglu et al. 的土耳其案例中不同的在於，本研究就業機會除了非政府組織增加所帶來的職缺外，還有當地社區和羅興亞人成立新企業所帶來的就業機會。FPRI/BIDS 的調查發現，在考克斯巴札爾地區雇孟加拉人經營的企業中，部分企業近一半的僱員是羅興亞難民，如道路建設、食品分發和其他雜項工作。在工資的部分，因為身體健全、急需收入的羅興亞難民人數眾多願意自降工資，據

統計羅興亞難民的工資低於孟加拉人 50%。因此，龐大基數的羅興亞難民對當地勞動力市場產生了重大影響，造成考克斯巴扎爾地區勞動力供應充足、降低了當地的工資。結合世界價值觀問卷調查中移民對勞動市場的影響，吉大港專區居民同意移民能填補勞動空缺，但同時他們也認為移民會增加他們的失業率，同時擔心他們會失業的風險。羅興亞難民的湧入確實造成了當地勞動力過剩，影響部分行業的薪資與工作機會。但由資料有限，本研究無法深入探討，難民湧入當地勞動市場，降低了當地的勞動成本，是否引起企業的利潤變化。這也是本研究日後可以精進的研究問題之一，即當地的企業是否會受惠於羅興亞難民湧入帶來的利潤上漲。

除了消費、勞動市場、廠商等，筆者發現 2000 年至 2018 年孟加拉人道主義援助增加額佔孟加拉際援助增加額 40%，可以說難民為孟加拉帶來了更多的國際援助。因此，若討論難民對東道國的經濟影響並不應該繞開援助變量。本研究在 Baloch et al. (2017) 的實證模型基礎上，增加了援助變量，發現羅興亞難民在長期對孟加拉能產生顯著的正影響，但短期的動態模型難民對東道國的經濟是顯著沒影響的。援助變量，對東道國經濟卻是顯著負相影響，孟加拉的援助有效性應該可以值得更深入的分析討論。結合本研究的質性研究結果，本研究的實證模型結論與 Baloch et al. 的巴基斯坦案例有不同的原因，可能是因為安置方式的不同，巴基斯坦的難民大部分都隨機融入當地的社區之中，對當地的非正規市場造成了負面的影響，如工資下降、物價上漲等。而本研究的案例，孟加拉集中管理的安置方式，發展出龐大的難民營經濟，有有限的自由進出勞動市場的規定，降低了難民對非正規市場的負面影響。聚集性的營地經濟，反而促進了當地的貿易經濟活絡。孟加拉獨特的難民營群的管理方式，使羅興亞難民對其經濟產生了促進作用。才有了本研究中的量化模型與 Baloch et al. 的巴基斯坦案例不同的實證結果。

孟加拉的考克斯巴扎爾難民營群的獨特生態，使其難民營的經濟與其他容易受到東道國政策扭曲的難民營經濟不同。有限的政策限制，使其難民營能與外界保持適當的融合，經濟呈現一種活絡的狀態。孟加拉政府相對寬鬆的限制政策，允許其在營地內進行就業或生產，且無法完全限制住難民營的進出行為，讓其勞動力有限的流入當地的市場，使難民能夠體現其生產力。而且，足夠多人口的難

民，使營地經濟迅速崛起。從事的各種商業活動，人們可以從分散在營地中的小零售商那裡購買食品或家庭用品，還可以進入餐廳和茶攤，在難民營內不僅有裁縫店還有理髮店，過大的營地面積還衍生出三輪車和電動三輪出租車的業務；且業務密度相當高。加上人道主義的干涉，不僅提高了難民的生產力，延續了難民可持續性發展的生計方式。與其他難民營不同，孟加拉的考克斯巴札爾難民營的生計方式主要是以服務業或臨時工為主，而不同於容易受限於資訊成本和交通成本的農業活動。這也是一個使孟加拉的難民營呈現出與其他地區的難民營不同經濟結果的原因。

孟加拉的考克斯巴札爾難民營足夠大的市場規模、強大的多樣的經濟活動與非農業的生產方式，使其難民營經濟與一般受東道國政策影響的市場扭曲經濟不同。這些良好的市場結果，與人道主義援助和難民的生產力三方平衡的作用下，為孟加拉的經濟貢獻出自己獨特的貢獻。同樣的，從自由市場的角度出發，孟加拉政府堅持將難民限制在一個孤島上，結果只能放大難民營經濟的扭曲作用，讓難民營的經濟呈現一種「糟糕」的狀況。即時是人道主義組織上島提供資金及技術的幫助，如縫紉，刺繡，捕魚，農業，家禽和奶牛養殖方面的技能培訓。也沒辦法完全體現島上難民經濟產出的價值。

綜上，對被迫接納難民的孟加拉來說，羅興亞難民是一個政治負擔，但同時也是一個發展機遇。獨特的難民營群生態經濟，為當地社區的人帶來了更多的生計方式，提供了更多的就業機會。同時，也增加了貿易活動，使當地的經濟呈現出活絡的狀態。值得注意的是，本研究的量化實證模型中，人道主義援助對孟加拉的經濟增長出現負面的效果，其原因可以深入討論，人道主義援助是否真的有落實到幫助羅興亞難民，還是其中存在腐敗等原因，造成援助對其經濟增長出現負面效果。這也是本研究日後可在深入討論的問題之一。當然，本研究為二手資料分析，有其研究的限制性，將來對此研究議題有興趣的研究人員，可以就此幾個問題，在深入的做田調，更仔細的討論其背後的邏輯與原因，為羅興亞議題提供一個更完整的補充。

最後，本研究中發現孟加拉難民營群的獨特生態，對當地的經濟呈現促進作用的結果，或許可以給其他的東道國作為一個考量。如即將受阿富汗政局影響的巴基斯坦。或許，巴基斯坦可以重新考量如何安置人數眾多的阿富汗難民，將其

政治危機，轉變為經濟機遇。本研究只集中於孟加拉的特殊案例討論，未來的學者們或許可以從孟加拉特殊的難民營規模為案例中著手，從經濟的角度，思考建立新的難民救助體系，也是將來學者研究的方向之一。將來的學者也可針對巴基斯坦分散、融入式的安置計畫或伊朗分散、封閉式的安置案例，討論不同安置方式下難民對東道國的經濟影響。來比較不同的安置方式下，是否可以降低難民對東道國經濟影響的負面效果，提高難民對東道國經濟影響的正面作用？以期達到一舉兩得的效果，即幫助難民的同時，也能提高東道國的經濟效益，為日後思考改善或建立新的難民救助體系，提供思路或方案。

第二節 政策建議

根據丹麥移民研究指出，孟加拉政府在 1992 年至 2012 年間儘可能遣返其境內的羅興亞難民。孟加拉政府宣稱接納為數眾多的羅興亞難民並不符合孟加拉的國家利益，接納難民造成了孟加拉政府沈重的經濟負擔，但是綜合本研究的分析，雖然，羅興亞難民在某些層面對考克斯巴札爾當地的經濟產生負面的影響，如帶來部分物價上漲、臨時工勞動力過剩、降低當地臨時勞工的薪資等。但同時也帶來了，部分物價下跌、產生新的工作機會、創造更多的經濟活動為經濟循環產生新的動力。結合計量模型中的實證結果，羅興亞難民人數雖在短期內對總體經濟雖然沒有影響，但是長期來看是能夠為東道國帶來正向的經濟效益的。

除了經濟方面的統計分析外，結合第六章第五節世界價值觀問卷調查中關於孟加拉對移民的態度問卷調查，筆者發現對於接納難民的地區—吉大港專區的居民對弱勢群體持有更包容的態度，他們也認為移民對孟加拉的發展是有積極影響的。但同時他們也認為要給予移民政治庇護或者接納移民應該有限制條件的，而不是無條件的開放人數居多。而在孟加拉全國人對移民的態度雖然更開放，但卻認為移民對孟加拉的發展比較中立—不好也不壞的人居多。事實上也證明瞭，多年來的逃亡生涯，由於相似的語言，一樣的宗教信仰很多羅興亞難民已經融入了當地的生活，且當地的社區也保持一個開放的態度接納羅興亞難民，羅興亞難民與孟加拉人的通婚即使是非法的，現今也是一個常見的現象。

Schneiderheinze and Lücke (2020) 指出難民與東道國的經濟融合，不僅可以緩解社會衝突，還有助於重建社會和經濟相互依賴的關係，減少難民和東道國社區居民之間的衝突概率。但同時，東道國的政治和經濟環境，也會影響難民對東道國的經濟效益 (Khoudour & Andersson, 2017; 12)，從本研究的實證結果，發現對接收難民的孟加拉來說，是一個政治負擔，但也能成為一個發展機遇。孟加拉政府若能意識到，羅興亞難民在東道國的經濟作用，進一步開放難民與東道國社區的貿易和經濟活動，能將接納難民的危機轉化為轉機。同時孟加拉獨特的安置方式，也適當地呈現出難民營獨特的經濟模式，即營地附近的經濟呈現出一種活絡的狀態。孟加拉集中式、封閉式的管理方式，值得其他東道國參考。不僅，方便東道國對難民進行協助與管理，同時也能發展出獨特的難民營經濟。

鑑於孟加拉遣返羅興亞難民無果的現實情況，羅興亞難民危機在短期內沒辦法解決，因此建議孟加拉政府重新評估針對難民的政策。結合 Alloush et al. (2017) 的研究結果，若難民能夠與周圍的經濟有效互動，不僅可以增加難民的福利，同時也能為東道國企業和家庭創造收益。孟加拉當局若能以更寬容的難民政策，對帶羅興亞難民，將能促進羅興亞難民的經濟效益。若能允許羅興亞難民進入勞動市場，不盡可以利用羅興亞難民的生產力，提高當地的經濟增長；還能降低羅興亞難民對非正規勞動市場中弱勢群體產生的負面影響。孟加拉政府還可以考慮，為難民提供小額貸款，創造新的就業機會，拓展就業領域。

建議孟加拉政府和國際援助組織應該從短期規劃的人道主義援助思維，轉向長期的綜合發展干預。孟加拉政府和國際援助組織應該在更大程度上認識到難民對推動當地經濟發展的重要性，調整干預措施，最大化難民的經濟效益。對考克斯巴札爾地區的服務進行直接投資，規劃當地的長期發展。若能使羅興亞難民融入東道國的經濟活動中，將能實現雙贏的局面。

除了將焦點放至於湧入東道國的難民身上，同時，孟加拉政府或人道主義組織在幫助羅興亞難民時，應該關注當地弱勢族群。難民抵達東道國所產生的積極影響，並不沒有惠及東道國社區的所有人群。東道國的弱勢群體是接納羅興亞難民最直接的受害者，如臨時工工作機會短缺、薪資降低等。在接納難民事件中，產生的受益者和受害者的身分是不同的。為了將羅興亞難民的負面經濟影響降到最低，孟加拉政府和人道主義組織應該更關注當地的弱勢族群。但羅興亞難民並

不是孟加拉政府的責任，唯有緬甸政府正視羅興亞難民存在的事實，給予他們身分認定和國民待遇，才能從根本上解決羅興亞危機。並不應該將所有的責任與壓力寄託於孟加拉政府。



參考文獻

中文文獻：

- 丁麗興，2010，〈緬甸與孟加拉國關係中的羅興亞難民問題-孟加拉國的視角〉，《東南亞研究》，2010（4），18-23。
- 毛玉美，2007，〈鄧小平理論、「三個代表」重要思想〉，《江西社會科學》，第6期，163-167。
- 甘開鵬，2010，〈二戰後國際難民政策的歷史演變〉，《海南師範大學學報（社會科學版）》，（5），29。
- 朱諾，2016，〈「羅興亞人」為何在緬甸成為敏感詞？〉，<https://www.voachinese.com/a/rohingya-20160506/3319562.html>
- 李明奇，2012，〈國際難民法中不推回原則適用的幾個具體問題〉，《長春師範學院學報（人文社會科學版）》，31（7）。
- 李建軍、杜宏，2017，〈淺析近年來孟加拉經濟發展及前景〉，《南亞研究季刊》，4。
- 李茁，2017，〈歐洲難民問題對歐洲經濟的影響〉，《國際觀察》，2。
- 杜道琛，2015，〈羅興亞人的起源與境遇〉，《中國民族博覽（7）》，103-104。
- 孟姿君，2017，〈「羅興亞人」的前世今生〉，《世界知識（22）》，34-35。
- 張添，2019，〈緬甸羅興亞人問題的視差——歷史、現狀與癥結分析〉，《南洋問題研究》，（02），29-48。
- 陳正昌、張慶，2007，〈量化研究與統計分析〉，台北：新學林出版股份有限公司。
- 陳衛、劉金菊，2015，〈社會研究方法概論〉，北京：清華大學出版社。
- 無國界醫生，2020，〈失根的生活：大逃難三年後，孟加拉羅興亞難民如何了？〉，<https://www.msf.org.tw/news/202009/rohingya-3-years>
- 萬廣華、朱美華，2019，〈國際援助的經濟社會影響研究進展〉，《經濟學動態》，9。
- 熊秉元、胡春田、巫和懋、霍德明，2003，〈經濟學概論第二版〉，臺北：雙葉書廊。
- 鄭宇，2017，〈援助有效性與新型發展合作模式構想〉，《世界經濟與政治》，8：135-55。
- 蘇瓜藤、陳義彥、羅文輝、陳陸輝、游清鑫、盛杏媛、杜清駿，2004，〈研究方法導論〉。
- 史小今，2017，〈從國際關係理論中的兩種範式視角看難民問題兩難困境〉，《國際論壇》，1。

英文文獻：

- ACAPS.(2017). *Review Rohingya influx since 1978*. Retrieved from https://www.acaps.org/sites/acaps/files/products/files/20171211_acaps_rohingya_historical_review.pdf
- ACAPS.(2018). *Governance and community participation*. Retrieved from

- https://www.acaps.org/sites/acaps/files/products/files/20180606_acaps_npm_report_camp_governance_final_0.pdf
- ACAPS.(2020). COX'S BAZAR Upazila Profiles. *ACAPS NPM*. Retrieved from https://www.acaps.org/sites/acaps/files/products/files/20200917_acaps_coxs_bazar_analysis_hub_upazila_profiles.pdf
- Adato, M., & Bassett, L.(2008). What is the potential of cash transfers to strengthen families affected by HIV and AIDS? A review of the evidence on impacts and key policy debates. *Joint learning initiative on children and HIV/AIDS*.
- Ahmed, A.(2012). Bangladesh blames Muslim Rohingyas for temple attacks. Retrieved from <https://www.reuters.com/article/us-bangladesh-temples-idUSBRE8900CZ20121001>
- Ahmed, A.(2019). Impacts of Vocational Training for Socio-economic Development of Afghan Refugees in Labor Markets of Host Societies in Baluchistan. *Journal of International Migration and Integration*, 20(3), 751-768.
- Ahmed, I.(2009). The Rohingyas: From stateless to refugee. *Dhaka, Bangladesh: University of Dhaka*, 285-301.
- Ahmed, T. S. M. S.(2017). Impact of Forcibly Displaced Myanmar Nationals(FDMN)Influx on Host Community Impact of Forcibly Displaced Myanmar Nationals(FDMN)Influx on Host Community. doi:10.13140/RG.2.2.31412.71043
- Ahsan Ullah, A.(2016). Rohingya crisis in Myanmar: Seeking justice for the “stateless”. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 32(3), 285-301.
- Aiyar, M. S., Barkbu, M. B. B., Batini, N., Berger, M. H., Detragiache, M. E., Dizioli, A., . . . Sosa, M. S.(2016). *The refugee surge in Europe: Economic challenges*: International Monetary Fund.
- Alix-Garcia, J., & Saah, D.(2010). The effect of refugee inflows on host communities: Evidence from Tanzania. *The World Bank Economic Review*, 24(1), 148-170.
- Alloush, M., Taylor, J. E., Gupta, A., Valdes, R. I. R., & Gonzalez-Estrada, E.(2017). Economic life in refugee camps. *World Development*, 95, 334-347.
- Alsaafin, L.(2018). *Price hikes and jobs: How NGOs affect the economy in Cox's Bazar*. Retrieved from <https://www.aljazeera.com/features/2018/8/10/price-hikes-and-jobs-how-ngos-affect-the-economy-in-coxs-bazar>
- Anonymous.(2021). There is no noise': inside the controversial Bhasan Char refugee camp – a photo essay. Retrieved from <https://www.theguardian.com/global-development/2021/jan/11/bhasan-char-inside-bangladesh-controversial-refugee-camp-a-photo-essay>
- Artal-Tur, A., Pallardó-López, V. J., & Requena-Silvente, F.(2012). The trade-enhancing effect of immigration networks: New evidence on the role of geographic proximity. *Economics Letters*, 116(3), 554-557.
- Azam, J.-P., & Hoeffler, A.(2002). Violence against civilians in civil wars: looting or terror? *Journal of Peace Research*, 39(4), 461-485.
- Bailey, S., & Pongracz, S.(2015). Humanitarian cash transfers: cost, value for money and economic impact. *Background note for the High Level Panel on Humanitarian Cash Transfers*(<https://www.odhpn.org/sites/odi.org.uk/files/odi->

- assets/publications-opinionfiles/9731.pdf*).
- Baird, S., Davis, A., López-Peña, P., Mobarak, A. M., Muz, J., Palaniswamy, N., & Vishwanath, N.(2018). The Impact of Large-Scale Forced Displacement on Rohingya Refugees and Host Communities in Cox's Bazar, Bangladesh. Retrieved from <https://refugee.macmillan.yale.edu/research-outputs/policy-briefs/impact-large-scale-forced-displacement-rohingya-refugees-and-host>
- Ballard, M. J.(2017). Refugees, rights, and responsibilities: bridging the integration gap. *U. Pa. J. Int'l L.*, 39, 185.
- Baloch, A., Shah, S. Z., Noor, Z. M., & Lacheheb, M.(2017). The economic effect of refugee crises on neighbouring host countries: Empirical evidence from Pakistan. *International Migration*, 55(6), 90-106.
- Barnett, L.(2002). Global governance and the evolution of the international refugee regime. *International Journal of Refugee Law*, 14(2_and_3), 238-262.
- Barnett, M.(2000). *UNHCR and Involuntary Repatriation: Environmental Developments, the Repatriation Culture, and the Rohingya Refugees.*, University of Wisconsin. Paper presented at the 41st Annual Convention, International Studies Association, Los Angeles, California, USA.
- Bashar, I.(2012). Rohingyas in Bangladesh and Myanmar: quest for a sustainable solution.
- Basu, K.(1996). Relief programs: when it may be better to give food instead of cash. *World Development*, 24(1), 91-96.
- BBC.(2020). *Accelerated action and transformative pathways: realizing the decade of action and delivery for sustainable development*. Retrieved from https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/26302VNR_2020_Bangladesh_Report.pdf
- Beeres, D. T., Cornish, D., Vonk, M., Ravensbergen, S. J., Maeckelberghe, E. L., Van Hensbroek, P. B., & Stienstra, Y.(2018). Screening for infectious diseases of asylum seekers upon arrival: the necessity of the moral principle of reciprocity. *BMC medical ethics*, 19(1), 1-7.
- Bergman, D.(2016). Sheikh Hasina pledged support to refugees at the UN, but Bangladesh is shutting out Rohingyas. Retrieved from <https://scroll.in/article/822436/sheikh-hasina-pledged-support-to-refugees-at-the-un-but-bangladesh-is-shutting-out-rohingyas>
- Blau, F. D., & Hunt, J.(2019). The economic and fiscal consequences of immigration: highlights from the National Academies report. *Business Economics*, 54(3), 173-176.
- Bodvarsson, Ö. B., Van den Berg, H. F., & Lewer, J. J.(2008). Measuring immigration's effects on labor demand: A reexamination of the Mariel Boatlift. *Labour Economics*, 15(4), 560-574.
- Boone, P.(1996). Politics and the effectiveness of foreign aid. *European Economic Review*, 40(2), 289-329.
- Borjas, G. J., & Ramey, V. A.(1994). Time-series evidence on the sources of trends in wage inequality. *The American Economic Review*, 84(2), 10-16.
- Bryman, A.(2006). Integrating quantitative and qualitative research: how is it done?

- Qualitative research*, 6(1), 97-113.
- Bryman, A.(2016). *Social research methods*: Oxford university press.
- Bureau Of Democracy, H. R., And Labor.(2019). *HUMAN RIGHTS REPORTS*. Retrieved from <https://www.state.gov/report/custom/95f6cc2a1e/>
- Burke, J.(2020). Are Refugees Bad or Good for the Economy? Retrieved from <https://www.icmc.net/2020/07/14/refugees-good-or-bad-for-economy/>
- Card, D.(1990). The impact of the Mariel boatlift on the Miami labor market. *ILR Review*, 43(2), 245-257.
- CARE.(2018). Host Communities Situational Analysis, 2018. Retrieved from https://fscluster.org/sites/default/files/care_b_host_communities_situational_analysis_0.pdf
- Ceritoglu, E., Yunculer, H. B. G., Torun, H., & Tumen, S.(2017). The impact of Syrian refugees on natives' labor market outcomes in Turkey: evidence from a quasi-experimental design. *IZA Journal of Labor Policy*, 6(1), 5.
- Chambers, R.(1986). Hidden losers? The impact of rural refugees and refugee programs on poorer hosts. *International migration review*, 20(2), 245-263.
- Chandrasekharan, S.(2018). Myanmar: Rohingya Issue- Getting more and more complicated. Retrieved from <http://www.southasiaanalysis.org/taxonomy/term/1859>
- Creswell, J. W.(2014). *A concise introduction to mixed methods research*: SAGE publications.
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D.(2017). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*: Sage publications.
- Creswell, J. W., Klassen, A. C., Plano Clark, V. L., & Smith, K. C.(2011). Best practices for mixed methods research in the health sciences. *Bethesda(Maryland): National Institutes of Health*, 2013, 541-545.
- Crossette, B.(1992). Bangladesh Chief Visits Washington. Retrieved from <https://www.nytimes.com/1992/03/19/world/bangladesh-chief-visits-washington.html>
- Currie, J., & Gahvari, F.(2008). Transfers in cash and in-kind: Theory meets the data. *Journal of Economic Literature*, 46(2), 333-383.
- d'Hubert, T.(2014). Pirates, Poets, and Merchants: Bengali Language and Literature in Seventeenth-Century Mrauk-U. In *Culture and Circulation*(pp. 47-74): Brill.
- Danish Trade Union Development Agency.(2021). *LABOUR MARKET PROFILE BANGLADESH - 2020*. Retrieved from <https://www.ulandssekretariatet.dk/wp-content/uploads/2020/07/LMP-Bangladesh-2020-Final-rev.pdf>
- Davenport, C., Moore, W., & Poe, S.(2003). Sometimes you just have to leave: Domestic threats and forced migration, 1964-1989. *International Interactions*, 29(1), 27-55.
- Del Carpio, X. V., & Wagner, M.(2015). *The impact of Syrians refugees on the Turkish labor market*: The World Bank.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S.(2005). Introduction: The discipline and practice of qualitative research.

- Dollar, D., & Easterly, W.(1999). The search for the key: aid, investment and policies in Africa. *Journal of African Economies*, 8(4), 546-577.
- Doocy, S., Sirois, A., Anderson, J., Tileva, M., Biermann, E., Storey, J. D., & Burnham, G.(2011). Food security and humanitarian assistance among displaced Iraqi populations in Jordan and Syria. *Social Science & Medicine*, 72(2), 273-282.
- Dzimhiri, L. B.(1993). Political and Economic Impacts of Refugees: Some Observations on Mozambican Refugees in Malawi. *Refuge: Canada's Journal on Refugees*, 4-6.
- Enghoff, M., Hansen, B., Umar, A., Gildestad, B., Owen, M., & Obara, A.(2010). In search of protection and livelihoods: socio-economic and environmental impacts of Dadaab refugee camps on host communities. *Nairobi: Royal Danish Embassy*.
- Esen, O., & Oğuş Binatlı, A.(2017). The impact of Syrian refugees on the Turkish economy: Regional labour market effects. *Social Sciences*, 6(4), 129.
- European Commission.(2016). *An Economic Take on the Refugee Crisis: A Macroeconomic Assessment for the EU*. Retrieved from https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/file_import/ip033_en_2.pdf.
- Exchange, H.(2018). Special feature
Rohingya refugees in Bangladesh: the humanitarian response. *Exchange*, 73, 24-26.
- Fakih, A., & Ibrahim, M.(2016). The impact of Syrian refugees on the labor market in neighboring countries: empirical evidence from Jordan. *Defence and Peace Economics*, 27(1), 64-86.
- Flick, U.(2016). *Designing Qualitative Research: 韋伯文化*.
- Francis Buchanan, M. D.(1799). A Comparative Vocabulary of Some of the Languages Spoken in the Burma Empire. In: <https://www.soas.ac.uk/sbbr/editions/file64276.pdf>.
- Frontières-Holland, M. S.(2002). 10 years for the Rohingya refugees in Bangladesh: Past, present and future. *Médecins Sans Frontières-Holland, March*. Available online at <http://www.rna-press.com/data/itemfiles/5ae98e43d068cb749b3060b002601b95.pdf>(accessed 9 July 2019).
- Gál, Z.(2019). Fiscal consequences of the refugee crisis. *International Migration*, 57(5), 341-354.
- Gentilini, U.(2007). *Cash and food transfers: A primer*: World Food Programme Rome.
- Ghosh, S., & Enami, A.(2015). Do refugee-immigrants affect international trade? Evidence from the world's largest refugee case. *Journal of Policy Modeling*, 37(2), 291-307.
- GIGA.(2020). After Humanitarianism: Bangladesh's Evolving Rohingya Policy. Retrieved from <https://www.giga-hamburg.de/en/publications/21686266-after-humanitarianism-bangladesh-evolving-rohingya-policy/>
- Gleditsch, K. S., & Ward, M. D.(2003). The Diffusion of Democracy and the International Context of Democratization. *Typescript, Department of Political*

- Science, University of California, San Diego.*
- Gomez, M. P., Christensen, A., Araya, Y. Y., & Harild, N.(2010). *The impacts of refugees on neighboring countries: A development challenge*. Retrieved from
- Gould, D. M.(1994). Immigrant links to the home country: empirical implications for US bilateral trade flows. *The Review of Economics and Statistics*, 302-316.
- Hammersley, M.(1996). *The relationship between qualitative and quantitative research: Paradigm loyalty versus methodological eclecticism*: Leicester: British Psychological Society.
- Hansen, H., & Tarp, F.(2001). Aid and growth regressions. *Journal of development Economics*, 64(2), 547-570.
- Head, K., & Ries, J.(1998). Immigration and trade creation: econometric evidence from Canada. *Canadian journal of economics*, 47-62.
- Hossain, A.(2020). Retrieved from <https://www.bbc.com/news/world-asia-54717686>
- Hovil, L.(2007). Self-settled refugees in Uganda: An alternative approach to displacement? *Journal of Refugee Studies*, 20(4), 599-620.
- HRW.(2000). Burmese Refugees In Bangladesh Retrieved from <https://www.hrw.org/reports/2000/burma/burm005.htm>
- HRW.(2013). Burma: End ‘Ethnic Cleansing’ of Rohingya Muslims. Retrieved from <https://www.hrw.org/news/2013/04/22/burma-end-ethnic-cleansing-rohingya-muslims>
- HRW.(2014). Democracy in the Crossfire. Retrieved from <https://www.hrw.org/report/2014/04/29/democracy-crossfire/opposition-violence-and-government-abuses-2014-pre-and-post>
- Htet, K. T., & Zin, H. K.(2018). *Pyithu Hluttaw discusses classification of ethnic nationals*. Retrieved from <http://www.networkmyanmar.org/ESW/Files/GNLM-06022018.pdf>
- Humanitarian, T. N.(2008). Bangladesh: Rohingya refugee camps improved. Retrieved from <https://www.thenewhumanitarian.org/report/96526/bangladesh-rohingya-refugees-face-more-restrictions>
- Humanitarian, T. N.(2012). Rohingya refugees face more restrictions. Retrieved from <https://www.thenewhumanitarian.org/report/96526/bangladesh-rohingya-refugees-face-more-restrictions>
- Husain, A., Bauer, J., & Sandstrom, S.(2014). Economic Impact Study: Direct and Indirect Impact of the WFP Food Voucher Programme in Jordan. *World Food Programme, Amman*.
- Husain, A., Bauer, J., & Sandstrom, S.(2014). Economic Impact Study: Direct and Indirect Impact of the WFP Food Voucher Programme in Jordan. *World Food Programme, Amman*.
- İçduygu, A., & Diker, E.(2017). Labor Market Integration of Syrians Refugees in Turkey: From Refugees to Settlers. *Göç Araştırmaları Dergisi*, 3(1), 12-35.
- IFPRI.(2018). *Economic Activities of Forcibly Displaced Populations: An Analysis of Enterprises in Southern Bangladesh*. Retrieved from <https://www.ifpri.org/publication/economic-activities-forcibly-displaced->

- populations-analysis-enterprises-southern
- IFPRI.(2019). *Modelling the Economic Impact of the Rohingya Influx in Southern Bangladesh*. Retrieved from
- IOM.(2020). *IOM Bangladesh - Needs and Population Monitoring(NPM)Round 17 Site Assessment*. Retrieved from <https://data.humdata.org/dataset/iom-bangladesh-needs-and-population-monitoring-npm-round-17-site-assessment>
- Islam, N.(2019). Traditional Homeland of Rohingya in Myanmar. Retrieved from <https://www.rohingya.org/traditional-homeland-of-rohingya-in-myanmar/>
- Jacobsen, K.(2002). Can refugees benefit the state? Refugee resources and African statebuilding. *Journal of Modern African Studies*, 577-596.
- Kamruzzaman.(2021). Curbs vex relocated Rohingya on Bangladeshi island. Retrieved from <https://www.aa.com.tr/en/asia-pacific/curbs-vex-relocated-rohingya-on-bangladeshi-island/2119106>
- Kamruzzaman, M.(2020). TIKA distributes food items to Rohingya refugees. Retrieved from <https://www.aa.com.tr/en/turkey/tika-distributes-food-items-to-rohingya-refugees/2054908>
- Karasapan, O.(2015). Jordan's Syrian refugees. *The Brookings Institution*.
- Karakas, C.(2015). *Economic challenges and prospects of the refugee influx: European Parliamentary Research Service*.
- Karim, A.(2000). *The Rohingyas: A short account of their history and culture: Arakan Historical Society*.
- Khatun, F., Bhattacharya, D., Rahman, M., Moazzem, K. G., Khan, T. I., Sabbih, M. A., & Saadat, S. Y.(2020). Four years of SDGs in Bangladesh: Measuring progress and charting the path forward. In: Centre for Policy Dialogue.
- Khoudour, D., & Andersson, L.(2017). Assessing the contribution of refugees to the development of their host countries. *Organisation for Economic Co-operation and Development Development Center*.
- Kouni, M.(2018). Impact of refugee population on development: A comparative analysis for the case of host economies. *Review of Economic Perspectives*, 18(1), 77-96.
- Leavy, P.(2017). Research design: Quantitative, qualitative, mixed methods, arts-based, and community-based participatory research approaches.
- Lehmann, C., & Masterson, D. T.(2015). Impact evaluation of a cash-transfer programme for Syrian refugees in Lebanon. *Field Exchange* 48, 56.
- Leider, J.(2002). On Arakanese territorial expansion: origins, context, means and practice. In: Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen; KITLV Press.
- Leider, J.(2018). Rohingya: The history of a Muslim identity in Myanmar. In *Oxford research encyclopedia of Asian history*.
- Lenner, K., & Turner, L.(2019). Making refugees work? The politics of integrating Syrian refugees into the labor market in Jordan. *Middle East Critique*, 28(1), 65-95.
- Levy, V.(1988). Aid and growth in Sub-Saharan Africa: The recent experience. *European Economic Review*, 32(9), 1777-1795.

- Long, K.(2013). Back to where you once belonged: A historical review of UNHCR policy and practice on refugee repatriation. *Policy Development and Evaluation Service. UNHCR.*
- Luecke, M., & Schneiderheinze, C.(2017). More financial burden-sharing for developing countries that host refugees. *Economics, 11(1).*
- Mahia, R., de Arce, R., Koç, A. A., & Bölük, G.(2020). The short and long-term impact of Syrian refugees on the Turkish economy: a simulation approach. *Turkish Studies, 21(5), 661-683.*
- Mahmud, F.(2017). Bangladeshi parties compete to show support for the Rohingya refugees. Retrieved from <https://www.recordnepal.com/bangladeshi-parties-compete-to-show-support-for-the-rohingya-refugees>
- Maxwell, J. A.(2012). *Qualitative research design: An interactive approach*(Vol. 41): Sage publications.
- Maxwell, J. A., Chmiel, M., & Rogers, S. E.(2015). Designing integration in multimethod and mixed methods research. In *The Oxford handbook of multimethod and mixed methods research inquiry.*
- Maystadt, J.-F., & Verwimp, P.(2014). Winners and losers among a refugee-hosting population. *Economic development and cultural change, 62(4), 769-809.*
- Miller, D. S., Chtouris, S., Bivens, N. D., Wesley, N., & Fraction, D.(2017). Fostering community-based resilience in zones of exclusion: Irregular migration and national security at the forefront of global protection against human-induced terrorist disasters. *Journal of Applied Security Research, 12(1), 179-195.*
- Miller, S. D.(2018). Assessing the impacts of hosting refugees.
- Minasyan, A., Nunnenkamp, P., & Richert, K.(2017). Does aid effectiveness depend on the quality of donors? *World Development, 100, 16-30.*
- Minoiu, C., & Reddy, S. G.(2010). Development aid and economic growth: A positive long-run relation. *The Quarterly Review of Economics and Finance, 50(1), 27-39.*
- Mizzima.(2017). Zia created Rohingya problem: Hasina. Retrieved from <https://www.mizzima.com/news-regional/zia-created-rohingya-problem-hasina>
- Mogire, E., & Mogire, E. O.(2011). *Victims as security threats: Refugee impact on host state security in Africa*: Ashgate Publishing, Ltd.
- Molla, M. A.-M.(2021). Refugee Relocation to Bhasanchar: 1,776 more arrive with new hopes. Retrieved from <https://www.thedailystar.net/backpage/news/refugee-relocation-bhasanchar-1776-more-arrive-new-hopes-2036149>
- Muuo, S. W.(2019). Refugees and Health in Urban Africa. In *Handbook of Global Urban Health*(pp. 383-393): Routledge.
- Neuman, W. L.(2014). *Basics of social research*: Pearson/Allyn and Bacon.
- Okoth-Obbo, G.(2006). Managing the Environmental Impact of Refugees in Kenya: The Role of National Accountability and Environmental Law. *Land Use Law for Sustainable Development 266-280.* doi:10.1017/CBO9780511511400.019.
- OXFAM.(2017). Rapid protection, food security and market assessment.
- Öztürkler, H., & Göksel, T.(2015). The economic effects of Syrian refugees on

- Turkey: A synthetic modelling. *Center for Middle Eastern Strategic Studies Reports*, 196.
- Palma, P.(2021). Rohingya in Bhasan Char: Govt plans tour for diplomats. Retrieved from <https://www.thedailystar.net/frontpage/news/rohingyas-bhasan-char-govt-plans-tour-diplomats-2043881>
- Papri, J.(2019). Minister: Bangladesh Spends \$300 Million Per Month on Rohingya Refugees. Retrieved from <https://www.benarnews.org/english/news/bengali/bangladesh-rohingya-03082019153451.html>
- Parnini, S. N.(2013). The crisis of the Rohingya as a Muslim minority in Myanmar and bilateral relations with Bangladesh. *Journal of Muslim minority affairs*, 33(2), 281-297.
- Paton, C.(1828). *Historical and statistical sketch of Aracan*.
- Pesaran, M. H., Shin, Y., & Smith, R. J.(2001). Bounds testing approaches to the analysis of level relationships. *Journal of applied econometrics*, 16(3), 289-326.
- Phiri, P. P.(2008). Rohingya and refugee status in Bangladesh. Retrieved from <https://www.fmreview.org/burma/phiri>
- Pugh Cresa, L.(2013). Is Citizenship the answer?-Constructions of Belonging and Exclusion for the Stateless Rohingya of Burma. *Centre for Migration, Policy and Society Working Paper No, 107*.
- Ragin, C. C., & Amoroso, L. M.(2011). *Constructing social research: The unity and diversity of method*: Pine Forge Press.
- Rahman, M., Habibullah, M., & Masum, M.(2017). Readymade garment industry in Bangladesh: Growth, contribution and challenges. *IOSR Journal of Economics and Finance(IOSR-JEF)*.
- Rahman, M. S.(2014). Coastal tourism development: Case study Cox's Bazar, Bangladesh.
- Rahman, S.(2021). 'There is no noise': inside the controversial Bhasan Char refugee camp – a photo essay. Retrieved from <https://www.theguardian.com/global-development/2021/jan/11/bhasan-char-inside-bangladesh-controversial-refugee-camp-a-photo-essay>
- Rajan, R. G., & Subramanian, A.(2005). *What undermines aid's impact on growth?* Retrieved from
- Rauniyar, I.(2018). Feeding Rohingya Refugees. Retrieved from <https://www.danchurchaid.org/articles/feeding-rohingya-refugees>
- Redo, S.(2018). United Nations “Earth Jurisprudence,” Its Golden Rule, the “Refugee Problem,” and Urban Safety. In *Refugees and Migrants in Law and Policy*(pp. 697-720): Springer.
- refword.(2001). Bangladesh: Information on the situation of Rohingya refugees. Retrieved from <https://www.refworld.org/docid/3deccb113.html>
- Rosenbach, G., Tiburcio, E., Filipski, M., Dorosh, P., & Sen, B.(2018). *Economic Activities of Forcibly Displaced Populations: An Analysis of Enterprises in Southern Bangladesh*. Retrieved from

- Salehyan, I., & Gleditsch, K. S.(2006). Refugees and the spread of civil war. *International organization*, 60(2), 335-366.
- Sanghi, A., Onder, H., & Vemuru, V.(2016). " Yes" in My Backyard? *The Economics of Refugees and Their Social Dynamics in Kakuma, Kenya*: World Bank.
- Schmeidl, S.(1997). Exploring the causes of forced migration: A pooled time-series analysis, 1971-1990. *Social Science Quarterly*, 284-308.
- Schneiderheinze, C., & Lücke, M.(2020). *Socio-economic impacts of refugees on host communities in developing countries*: PEGNet, Poverty Reduction, Equity and Growth Network.
- SDR.(2021). Relocation to Bhasan Char: Over 1,152 Rohingyas leave Cox's Bazar,. Retrieved from <https://www.thedailystar.net/rohingya-crisis/news/relocation-bhasan-char-over-1152-rohingyas-leave-coxs-bazar-2044645>
- Shadish, W., Cook, T., & Campbell, D.(2002). Experimental and Quasi-experimental designs for generalized causal inference. In: Boston MA: Houghton Mifflin Company.
- Smith, M.(1991). *Burma: Insurgency and the politics of ethnicity*: Zed Books.
- Subeq, Y.-M.(2017). 質性研究觀念簡介. Retrieved from https://hualien.tzuchi.com.tw/epi-stat/images/class/2017/2017_class2.pdf
- Tadesse, B., & White, R.(2010). Does cultural distance hinder trade in goods? A comparative study of nine OECD member nations. *Open Economies Review*, 21(2), 237-261.
- Tashakkori, A., & Teddlie, C.(2003). Issues and dilemmas in teaching research methods courses in social and behavioural sciences: US perspective. *International journal of social research methodology*, 6(1), 61-77.
- Taylor, J. E., Filipski, M. J., Alloush, M., Gupta, A., Valdes, R. I. R., & Gonzalez-Estrada, E.(2016). Economic impact of refugees. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 113(27), 7449-7453.
- The Daily Star.(2013). '91 cyclone still haunts survivors. Retrieved from <http://archive.thedailystar.net/newDesign/cache/cached-news-details-232132.html>
- UNHCR.(1997a). *Social And Economic Impact Of Massive Refugee Populations On Host Developing Countries, As Well As Other Countries*. Retrieved from <https://www.unhcr.org/afr/excom/standcom/3ae68cf710/economic-social-impact-massive-refugee-populations-host-developing-countries.html>
- UNHCR.(1997b). *The State of The World's Refugees 1997: A Humanitarian Agenda*. Retrieved from <https://www.unhcr.org/publications/sowr/3eb789f42/state-worlds-refugees-1997-humanitarian-agenda-chapter-2-defending-refugee.html>
- UNHCR.(2011a). *The Global Report 2011*. Retrieved from <https://www.unhcr.org/gr11/index.xml>
- UNHCR.(2011b). *A review of UNHCR's response to the protracted situation of stateless Rohingya refugees in Bangladesh*. Retrieved from http://www.netipr.org/policy/downloads/20111201_UNHCR-states-of-denial.pdf
- UNHCR.(2015). *Impact of Humanitarian Aid on the Lebanese Economy*. Retrieved

- from <https://reliefweb.int/report/lebanon/impact-humanitarian-aid-lebanese-economy>
- UNHCR.(2017). 關於羅興亞人難民危機的聯合聲明. Retrieved from <https://www.unhcr.org/cn/11167-关于罗兴亚人难民危机的联合声明.html>
- UNHCR.(2018). *Global Trends Report 2018*. Retrieved from <https://www.unhcr.org/hk/what-we-do/global-compact>
- UNHCR.(2019). *Projected Global Resettlement Needs 2019*. Retrieved from <https://www.unhcr.org/5b28a7df4>
- UNHCR.(2020). *2020 Joint Response Plan for Rohingya Humanitarian Crisis*, . Retrieved from <https://reliefweb.int/report/bangladesh/2020-joint-response-plan-rohingya-humanitarian-crisis-january-december-2020>
- UNHCR.(2021a). *2021 Joint Response Plan Rohingya Humanitarian Crisis*. Retrieved from https://www.humanitarianresponse.info/sites/www.humanitarianresponse.info/files/documents/files/2021_jrp_with_annexes.pdf
- UNHCR.(2021b). *Pandemic-hit Rohingya refugees and local Bangladeshis get help to grow food*. Retrieved from <https://www.unhcr.org/news/stories/2021/5/60a26da14/pandemic-hit-rohingya-refugees-local-bangladeshis-help-grow-food.html>
- Wagner, D., Head, K., & Ries, J.(2002). Immigration and the Trade of Provinces. *Scottish Journal of Political Economy*, 49(5), 507-525.
- Weiner, M.(1992). Security, stability, and international migration. *International Security*, 17(3), 91-126.
- Weiner, M.(1996). Bad neighbors, bad neighborhoods: An inquiry into the causes of refugee flows. *International Security*, 21(1), 5-42.
- Weiner, M.(2015). *Sons of the soil: Migration and ethnic conflict in India*: Princeton University Press.
- Weis, P., & Law, C. U. R. C. f. I.(1995). *The refugee convention, 1951*(Vol. 7): Cambridge University Press.
- Werker, E.(2007). Refugee camp economies. *Journal of Refugee Studies*, 20(3), 461-480.
- WFP.(2019a). Joint Assessment Mission(JAM)Report 2019 Cox ´s Bazar, Bangladesh.
- WFP.(2019b). *Refugee influx emergency vulnerability assessment(REVA)(2019)*. Retrieved from <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000106095/download/>
- WFP.(2020a). *Joint Response Plan Rohingya Humanitarian Crisis*. Retrieved from
- WFP.(2020b). *Refugee influx emergency vulnerability assessment*. Retrieved from <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000115837/download/>
- WFP.(2021). *Market Monitoring, Cox's Bazar*. Retrieved from https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000127997/download/?_ga=2.86661720.131332090.1625388942-1562636319.1625388942
- White, R.(2007). Immigrant-trade links, transplanted home bias and network effects.

- Applied Economics*, 39(7), 839-852.
- White, R.(2008). Exploring a US immigrant–intra-industry trade link. *Eastern Economic Journal*, 34(2), 252-262.
- WorldBank.(2016). Bangladesh Interactive Poverty Maps. Retrieved from <https://www.worldbank.org/en/data/interactive/2016/11/10/bangladesh-poverty-maps>
- Xchange.(2018). Asia Refugee Policy Analysis. Retrieved from <https://reliefweb.int/report/bangladesh/asia-refugee-policy-analysis>
- Yegar, M.(2002). *Between integration and secession: the Muslim communities of the southern Philippines, Southern Thailand, and western Burma/Myanmar*: Lexington Books.
- Yesmin, S.(2016). Policy towards Rohingya refugees: a comparative analysis of Bangladesh, Malaysia and Thailand. *J Asiatic Society Bangladesh(Humanities)*, 61(1), 71-100.
- Zaman, M.(2017). Is Third-Country Resettlement an Option? Retrieved from <https://www.thedailystar.net/opinion/third-country-resettlement-option-1507387>
- Zetter, R.(2012). Are refugees an economic burden or benefit? *Forced Migration Review*(41).
- Zolberg, A. R., Suhrke, A., & Aguayo, S.(1989). *Escape from violence: Conflict and the refugee crisis in the developing world*: Oxford University Press on Demand.

附錄：

羅興亞大事紀

時間	事件摘要
1430-1785 年	妙烏王朝王朝。
1785 年	妙烏王朝被緬甸供榜王國（國王 Bodawphaya）吞併。
1824 年	第一次英緬戰爭，英緬簽訂「楊達波條約」，阿拉干割讓給英國。
1826 年	英國將阿拉干農地租給孟加拉穆斯林，租期 99 年。
1852 年	第二次英緬戰爭，英國殖民下緬甸。
1885 年	第三次英緬戰爭，英國征服上緬甸，緬甸全境納入英治印度。
1930 年 5 月	仰光爆發緬甸人與印度勞工衝突，起因勞動需求資源有限。
1937 年	緬甸與印度分治。
1938 年	因穆斯林 Shwe Hpi 出版刊物污辱佛教徒，而引發穆斯林與佛教徒衝突。
1942 年	日本佔領緬甸，約十萬印度裔穆斯林逃返印度（孟加拉）。
1942 年	翁山將軍組織緬甸獨立義勇軍，與日軍對抗英軍，緬甸第一次宣佈獨立。
1944 年	翁山將軍轉向支持英國。
1945 年	二次大戰結束，有十萬印度裔穆斯林隨英國政府返回緬甸。
1947 年	翁山將軍於 Panglong 會談同意給予少數族群自治權。
1948 年	緬甸正式獨立。
1948 年	穆斯林聖戰黨發動多次多次針對緬甸政府聖戰，欲攜地（阿拉干）與東巴基斯坦合併。
1954 年	總理吳努於廣播中承認羅興亞為緬甸公民。
1949 年	羅興亞人依 Resident of Burma Registration Act 1949 之規定取得公民權。
1948-1961 年	羅興亞聖戰士（Rohingya Mujahidden）對緬甸政府展開族群自治戰鬥。
1959 年	東巴基斯坦遣返 1 萬名羅興亞難民回鄉。
1960 年	阿拉干穆斯林學者 Ma Ba Tha 於 Guardian 發表羅興亞族群認同文章。
1962 年	尼溫將軍發動政變，建立「緬甸式社會主義」。
1962 年	廢除「馬由邊境特別行政區」，羅興亞在緬甸需持「外國登記卡」。

1971 年	巴基斯坦分裂，孟加拉獨立，近三年內約 50 萬孟加拉到若開邦求生。
1977 年	緬甸開始「龍王行動」，期間約 20 萬羅興亞到孟加拉避難。
1979 年	在聯合國難民署、孟加拉及緬甸三方合作下，約有二十萬羅興亞穆斯林透過「Hinthar 行動」遣返回緬甸。
1982 年	緬甸通過「國籍法」限制緬甸公民身份政策。
1989 年	緬甸政府在若開邦興建佛教徒定居點。
1991-1996 年	緬甸政府針對非法移民開始「繁榮國家行動」。
1992 年	緬孟邊境衝突，導致約 26 萬羅興亞逃入孟加拉。
1993 年	聯合國難民署為自願遣返難民提供支持和合作。
2006 年	阿拉干議會 (Arakan National Council) 認定羅興亞人為孟加拉人。
2012 年	若開邦發生佛教徒與羅興亞衝突，導致約十二萬羅興亞無家可歸，另有五萬名羅興亞人出逃至孟加拉及東南亞地區。
2014 年	緬甸政府禁止使用羅興亞一詞，並視該族群為孟加拉人。
2015 年 5 月	在泰國南部與馬來西亞邊境發現羅興亞偷渡犯集中營，導致利用海路前往馬來西亞受阻無法登岸，約有引發七千名羅興亞人漂流至馬來西亞、印尼及泰國等地。
2016 年 10 月	羅興亞武裝組織襲擊若開邦邊防員警司令部，導致緬甸邊境巡警 共計九名死亡，緬甸當局多次派遣軍警部隊開展聯合清剿行動。
2017 年 11 月	緬甸孟加拉簽署遣返羅興亞人回緬甸的協議，並約定從 2018 年 1 月 23 日開始遣返行動。
2018 年 11 月	約有 16000 羅興亞人從若開邦邊界逃亡到孟加拉。
2020 年 12 月	孟加拉政府將第一批難民共計 1642 名轉移上島巴桑查爾 (Bhasan Char)。
2021 年 3 月	孟加拉考克斯巴札爾難民營大火 15 死 560 傷，400 人下落不明

資料來源：筆者整理