

airiti

新冠肺炎疫情與中國的威權兩難

The COVID-19 Pandemic and Authoritarian  
Dilemma in China



淡江大學中國大陸研究所助理教授 曾偉峯

Wei-Feng Tzeng

(Assistant Professor, Graduate Institute of China Studies, Tamkang University)

## The COVID-19 Pandemic and Authoritarian Dilemma in China

Wei-Feng Tzeng

(Assistant Professor, Graduate Institute of China Studies, Tamkang University)

---

### Abstract

This article investigates the problems that China has faced since the coronavirus outbreak at the end of 2019 and the potential consequences and implications of these problems for the authoritarian rule of the Chinese Communist Party. It argues that the COVID-19 pandemic has worsened certain authoritarian dilemma for Xi Jinping's administration. These dilemmas include both the principal-agent problem and conflicts between social control and legitimacy building. They have become particularly pressing and salient after the COVID-19 dealt a heavy blow to China's economy and undermined its social stability. For China to survive these post COVID-19 political challenges, it will have to focus on developing ways to resolve these issues and maintain its authoritarian rule.

**Keywords:** China, maintaining social stability, COVID-19, authoritarian dilemma, authoritarian rule

曾偉峯

淡江大學中國大陸研究所助理教授

---

### 摘 要

本文觀察2019年新冠疫情爆發後，中國的社會維穩舉措遭遇的問題，以及疫情對於中共的威權治理是否造成可能的影響。本文認為，新冠肺炎疫情讓習近平面臨的威權兩難更嚴峻。本文提出兩個主要當前中共面臨的威權兩難，包含了中央與地方代理人兩難以及社會管控與政權合法性兩難。本文認為，新冠肺炎疫情在中國與全球爆發的影響下，這兩個兩難產生的治理難題將更加明顯，特別是當中共必須一方面維持社會穩定，另一方面又必須持續促進經濟增長，在疫情下這兩個目標難以並行不悖。中國威權政權如何解決以上困境，將是其統治能否持續，以及其政權如何不受挑戰之關鍵，而新冠肺炎疫情後的中國共產黨政權，更嚴峻的威權兩難是否會導致國家社會衝突不斷，亦值得吾人持續關注。

**關鍵詞：**中國、維穩、新冠肺炎、威權兩難、威權統治

## 壹、前言

本文主要討論中共19大後中國社會維穩遭遇的問題，並且觀察2020年新冠疫情爆發後，中國的維穩舉措如何顯露出中國威權體制的兩難。<sup>1</sup> 如吾人所知，19大後習近平連任中國共產黨總書記，2018年更進一步取消中國國家主席任期制，被各界視為冀圖長久執政的重要舉動。從各項角度觀之，習近平上台以後的集權作為，也被認為是打破中國威權政體自改革開放以來建立的制度化體制，其中包含了升遷與績效的制度以及穩定的政治繼承制度，允許一定程度的政治參與，或是官僚專業化等（Cunningham, Saich, and Turiel 2020, 1）。這些1980年後的制度化特徵，也被視為是中國威權體制可以在冷戰後維繫不墜—或稱威權韌性（authoritarian resilience）—的重要因素（Nathan 2003）。不過，習近平的重新集權被視作對於制度化威權韌性論述的挑戰，如研究中國菁英政治的重要學者Fewsmith所言，中國威權體制從未在80年代後制度化，或是至少共產黨的威權統治並沒有因為制度化而鞏固，從習近平集權的例子，明顯指出中國共產黨領導權的集中，以及領導人對於成為一把手的企圖，在每次領導權更迭時都可以看到這樣的舉措，儼然是如此的黨內規範與成功的再集權，才是中共政權存續的主要動因（Fewsmith and Nathan 2019）。無論如何，習近平透過制度重新集權的模式，也讓許多中國學者擔憂中國政權穩定是否可以持續，其中一個重要的問題，就在於改革開放以來建立的國家社會關係模式，在習近平把社會管控權力重新歸回黨的手中，不再依賴既有的技術官僚時，中國社會的反撲有無可能撼動中共的統治？甚者，2020年以來全球治理環境因為新冠肺炎的大流行而有了劇烈變化，中共的維穩壓力也與時俱增，中國威權統治在此鉅變下面臨著什麼樣的問題？

---

1. 此處所稱兩難或困境為對英文dilemma之翻譯，主要指稱看似鞏固權力的作為以及維繫威權統治的手段可能另一方面會削弱威權政權的合法性以及降低威權存續的機率，本文主要以兩難稱呼之，然亦根據語意合適性交叉使用兩難與困境，英文皆指dilemma。

本文認為，習近平的集權與治理環境的大變化更進一步凸顯了中國的威權兩難：一方面需要維持社會穩定，但另一方面要確保統治合法性來源不被削弱，以及中央可以牢牢掌控主導權，這兩者無法並行不悖，最終導致了威權治理的兩難。而這個兩難就體現在中共當前的政策推出的困難，以及不斷的政策反覆矛盾的現象。從這角度來看，中國的國家社會關係正在邁向衝突型的體系，亦即國家與社會之間的矛盾將不斷發生，而習近平的持續集權將讓使如此困境更加難解。

本文的組織如下，第二部分探討威權兩難的普遍性理論觀點，並將之與中國的維穩環境相結合，探討威權兩難如何影響威權韌性；第三部分進一步分析中國當前的兩個威權兩難，在取捨經濟合法性與了解民意需求，或是集權統治及社會管控之間，中國的威權統治持續面臨的難題；第四部份就新冠疫情後的中共國家社會關係進行探討，並說明新冠疫情如何凸顯甚至加劇中國威權政府面臨的困境，第五部分為結論。

## 貳、威權、社會維穩與威權兩難

### 一、中國的威權韌性與限制

威權政體民主化的契機與起源長久以來是政治學研究的重要議題，而近年來威權政體為何能夠抗拒民主化的推力更是政治學顯學（Geddes 1999; Geddes, Wright, and Frantz 2014）。甚而，根據研究指出，全球政治趨勢朝向「獨裁化」（autocratization），例如從自由之家，或是從民主多樣性計畫的資料，都指出這樣的趨勢。這趨勢指出威權政體在不僅存續下來，反而更加茁壯與成長。<sup>2</sup>

中國大陸是威權存續與威權統治的研究中一個重要個案，不僅是因

---

2. 民主多樣性計畫（V-Dem）資料可參考<https://www.v-dem.net/en/news/democracy-facing-global-challenges-v-dem-annual-democracy-report-2019/>；自由之家資料可參考<https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/democracy-retreat>。

為他是全球人口最多的威權國家，也在於中國共產黨的統治可以延續70年而不墜，並且1989年的天安門事件後，至今仍未發生大規模抗爭導致的由下而上的統治危機。Nathan認為，中國的威權統治可以歷經改革開放以及許多國內與國際危機，如天安門事件以及共產陣營瓦解，仍然維繫其強大的統治，係基於中國共產治理的制度化（Nathan 2003）。威權政體被推翻的例子中，主要原因來自政治繼承問題導致菁英分裂，或者是治理結構無法解決國家社會關係的矛盾，最終威權統治者被不滿的群眾革命推翻。Nathan認為，中國政治以及治理結構的制度化，是中國威權韌性的重要來源，不僅政治任命以及任期制，已經成為中共的繼承制度，而許多制度如官員考核，以施政績效指標如GDP或是社會穩定程度等方式決定升遷的制度。換言之，從微觀層面觀之，中共的制度化包含了定期的領導人輪替，此外，中共政權內部的功能專業化以及外部訴求以及政治參與制度的建立，也提高了政權合法性，幫助鞏固威權統治（Nathan 2003）。

Nathan透過制度化去解釋中國共產黨威權統治何以延續下來，並說明中國大陸的威權韌性的基礎，然而這樣的制度化論述仍然無法跨越威權—民主二分的重要差別，亦即威權體制相對於民主制度而言，仍然是一個更為脆弱且易受挑戰的體制。換言之，制度化並無法充分解決威權體制先天的弱點。Gilley（2003）就認為，威權政體先天的缺點就是難以將政治繼承、菁英課責以及大眾政治參與完全制度化，中國共產黨的政治循環（circle）本身就是有黨內規範的制度建立與瓦解，他認為這無法說明威權韌性可以完整描述中共威權的本質。Li（2012）也認為，中國共產黨的治理合法性與中國國家的韌性兩者截然不同，不應將國家韌性等同於治理合法性，如此可能錯誤地忽視中共治理問題。Fewsmith（2019）則認為，中國的制度化可能被過度誇大，而實際上仍然是黨內非正式規範以及領導人對於權力集中的需求在主導中共的威權政治

(Fewsmith and Nathan 2019)。以上這些對於威權韌性的批判，似乎在2012年的18大習近平就任中共總書記後逐步應驗，也讓學者認為威權韌性或許在習近平上台後逐漸消失（徐斯儉、王占璽 2016），而制度化變成個人主義式的威權統治，將是威權韌性消失的重要轉折。

綜合以上觀點，中共政權究竟是否制度化似乎仍存在不同的觀點。若整理相關論點，目前制度化與否最大的爭議，似乎在制度的規律性與持續性。Nathan認為中共的繼承制度、人事制度、以及基層政治與民意對政策的影響，都具有規律性，五年一次的大會、每年的人大會議、以及定期的基層選舉、加上固定的政策檢討，以及最高領導人兩任任期，以及年齡與職位的規範等等，都代表中共政治一直朝向制度化的方向前進，然而Fewsmith則從非正式的菁英政治角度觀察，認為制度化的規律性多是短期且間歇性的，若遇到政治菁英有異議，則必將打破其持續性，例如他談到江澤民、胡錦濤兩位領導人，其實一上任都未能立即取得制度賦予的權力，反倒必須不斷透過鬥爭，像是江與喬石、胡與陳良宇的政治鬥爭，都是為了鞏固權力，習近平與薄熙來的鬥爭，也是同樣的問題，顯示中共一直都是人治，從未「制度」化。而習近平取消任期制，似乎也證明這樣的觀點。不過儘管如此，吾人仍可以看到對於制度的尊重，至少或多或少內化在中共菁英政治中。習近平取消任期制，修改當前決策機制，推動法治化，強化最高決策者的權力，都是從「制度」著手，似乎也從另一個角度證成了制度的內化。由此觀之，當前中共政治是否越來越朝人治而遠離制度化似乎仍難有定論，可確定者為中共政治制度隨著領導人的不同持續變化，而這個變化則與威權統治者面臨統治的危機息息相關。

## 二、社會維穩與威權兩難

如前所述，相對於民主國家，威權政權體制本身在建構國家社會關係上，有其易受影響的脆弱之處。威權兩難（authoritarian dilemma）用

來描述這樣的問題。威權國家之所以難以維持其統治，主要是因為其政體本身需要透過嚴格管控社會，相反地，民主制度具備吸納民意的機制，例如投票選舉，來確保政府施政與民意走向能夠一致，如此形成國家與社會共同同意的規則與制度，產生統治合法性。威權政體不然，因為少數人統治，政治上缺乏民意回饋的機制，加上政治壓迫，讓威權統治者缺少了解公眾意見以及群眾偏好的資訊之管道，因此造成了威權統治者的兩難困境—若要有效統治，則必須符合民眾需求，但是威權統治無法了解這樣的資訊，最終導致偏離民意而被推翻（Wintrobe 1998, 2003）。簡言之，在威權政體了解並追隨民意同時又要維持壟斷統治，就像是魚與熊掌，難以兼得。

中共的社會維穩的能力，是政權延續的重要條件之一，而威權韌性的消失，代表著社會對於中共的挑戰會越來越多，也會越來越顯著。甚者，社會維穩的壓力可能源於威權韌性，亦即，威權韌性的基礎-制度化-儘管短期內可以提供中共政權合法性，但是長期可能導致群眾對政治參與的需求增加，最終成為政權轉型的壓力，儼然形成中共政權的威權兩難（Dickson 2016, 302）。例如Cunningham et al. (2020) 對中國民意的研究證實了中國對於政府滿意度的確相當高，在2016年達到93%，顯示了中共的威權相對鞏固，然而他們也指出，這個鞏固也造就了中國民眾習慣生活改善，未來政權若無法持續迎合人民需求，社會動盪將會越來越多。儘管許多文獻指出，中國政府或許透過各種方式去減少社會壓力來作為解決威權兩難的方法，例如中央與地方的區隔與分權，讓中央政府可以將地方政府做為社會維穩壓力的緩衝，讓不滿民眾怪罪地方政府，抗爭地方官員，中央可以作為「包青天」協助解決問題，來延續其統治合法性（Cai 2008b; 趙鼎新 2012），但是這並不會讓威權兩難消失，探求民意又要維持一黨獨大的威權，兩者之間的矛盾仍然是中國威權政權一直面對的問題。



## 參、中國面臨的威權兩難

如前所述，中國政權透過制度化產生的韌性威權，在習近平時期已經逐漸被打破，而威權韌性的消逝，可能導致中國政權面臨威權兩難——維穩與合法性之間的矛盾。從當前的治理現況觀之，中國至少面臨兩個政治兩難困境，這兩個兩難困境在習近平上台採取權力集中策略後越來越明顯。

表一 中國政權的威權兩難

威權兩難	主要議題
中央地方代理人兩難	中央地方分權導致代理人問題 地方割據保護主義
社會管控與政權合法性兩難	經濟成長與社會控制成反比 資訊控制阻斷政權了解民意訴求

資料來源：作者自行製表。

## 一、中央地方代理人兩難

代理人兩難困境主要源於中國的分權式威權（Landry 2008），主要指的是為了增加地方發展經濟的誘因，因此採取中央對地方分權的方式，然而卻也往往可能導致中央對地方控制權的弱化，甚至造成地方抗拒中央的狀況，最終導致政權統治危機，故為威權統治的一大困境。中國政治體制中的中央與地方分權，長期以來被認為有利於經濟成長（Jin, Qian, and Weingast 2005）或是經濟治理（Huang 1996, 1999），甚至維穩以及管控（Cai 2008a, 2008b）。分權最重要的一部分，是經由升遷制度以及權力下放，提高地方官員發展地方經濟的誘因，然而隨著習近平進行反腐鬥爭，許多地方官員因罪下台，或是被政治清洗等，導致分權制度受到破壞，讓地方官員們惟中央是從，施政只能符合習的意旨，地方政策產出問題的相關資訊，地方官員也有更多誘因去扭曲或甚至藏匿資訊，讓中央的政策決定只能形式性的下達這樣的困境往往被稱

為代理人問題，換言之，中央儘管下放權力給地方，設定目標職責，然而無法百分之百確保地方能準確執行中央意旨，甚至造成了多重代理人的資訊問題，若地方政府缺乏有效的約束，不僅中央政策下達社會的國家能力會逐漸弱化，國家與社會的連結也會越來越薄弱，最終導致政府統治合法性低下，國家社會的對抗變成常態（蔡永順 2017），這是內部政治的垂直資訊兩難困境。

中央地方的垂直資訊流通以及政策難以下達的問題，在習近平時期也未能有效受到解決。尤其是在習近平上台後，進行大規模的反腐運動，一方面進行黨內清理也對民眾做政績，另一方面也藉此整肅與清洗黨內反對人士，例如周永康、薄熙來、令計劃、郭伯雄、徐才厚與孫政才等高階政軍大員，藉以權力集中。然而反腐運動儘管增加了一般民眾對於政府的信任，但是並未解決政府內部的垂直代理人問題。Kang and Zhu (2020) 的研究就指出，政府內部的官員知道反腐政策成效低落，因此反腐並不會增加這群人對政府的信任，同樣地，受到良好教育的菁英也並不因政府進行反腐而更相信政府。這反映在地方政府貫徹中央政府的指令未因反腐而更順遂。2018年爆發的秦嶺別墅案就是一個顯著案例。從2014年開始秦嶺別墅的違建破壞生態，導致中央政府甚至習近平親自下令要求地方政府關注此問題，然而地方政府持續陽奉陰違，最終在中央多次批示下，撤換官員後方得以解決（中央社 2019；鄧聿文 2019）。究此，可以發現中國中央與地方的代理人兩難困境一直存在，儘管中央可以透過任命權對於地方官員做為大棒，並且運用施政表現與升遷制度作為胡蘿蔔，來控制地方官員，但是在分權體制下以及資訊不對稱，中國威權體制一直存在著分權提高官員誘因或是集權控制官員作為的兩難困境。

除了中央與地方分權制度的優勢之外，中國的支離式威權（Lieberthal 1992, 1995; Mertha 2009）政治體制經常仰賴水平協調分工，從中央到地方皆然，有各系統的不同分工，也有各地方的組織功

能，高層如胡錦濤時期政治局常委各司其職，不同系統的工作，如安全系統、經濟系統、宣傳系統等。這些協調系統逐漸受到侵蝕，中國的頂層設計，目標即在將分工系統轉換成金字塔體系，而這些設計也是服膺於中共領導人的集中權力。在此狀況下，不同單位的競爭也會加劇，而分工不清楚也造成中央在政治協調上的困難，也讓各省會有更多的地方主義。

習近平上台後強化指令鍊統一，例如在黨中央進行權力集中，19大的會議上，規定中央政治局成員必須要主動將重大問題報請黨中央研究，並且堅持政治局需每年向黨中央和總書記書面述職，顯然是逐步打破80年代鄧小平掌政以來所建立的集體領導制度。而述職的要求也進一步從組織具體化到個人，被視為是架空現有常委分工制的重要舉措（甄樹基 2017）。此外，前述的頂層設計，也打破了既有的系統分工，儘管對於協調政策，鞏固中央權威有其功能性，然而卻也更加箝制部門之間的積極性，這也讓地方政府從追求表現走向避免犯錯。2016年山東爆發過期疫苗問題是一個顯著案例，地方政府為了避免究責，儘管掌握相關資料，仍然隱瞞問題疫苗的資訊，避免影響地方政績，最終導致社會反撲，而這問題在各省如山西、長春、深圳都有類似案例，顯然是一個持續不斷的治理難題（The Economics 2018）。

## 二、社會管控與政權合法性兩難

經濟發展是中國威權統治的合法性來源，社會穩定是中國共產黨的統治根基，維穩則是中共之重點工作。中共維穩的目的不僅只在於降低國內政治風險，也可強化其對中國模式與制度優勢的宣傳。自1989年天安門事件的大規模運動撼動中共威權統治後，類似的大規模事件至今未見，也常被認為是中國威權韌性的展現。自天安門事件以降，中國威權體制透過各種方式吸納社會不滿，例如改革社會政策攏絡社會底層，或是透過與利益相關的群體進行協商，以政府及民眾雙方都同意的「價

格」去「購買」社會安定 (Lee and Zhang 2013)。中國政權可以適應社會變遷，調整政策去鞏固統治 (Wright 2010)。

不過，當經濟成長停滯不前時，引發的社會動盪以及減弱的政府財政能力，將讓政府更容易選擇社會管控，或是鎮壓手段，而非「花錢買平安」的策略，近年來因為中國大陸經濟發展遇到瓶頸，政府研判經濟下行趨勢無法避免，故強化維穩措施以避免經濟不穩導致社會動亂。習近平上台以來，為了因應經濟成長趨緩的社會動盪，進行多項策略管控社會，例如2016年以來透過《慈善法》以及《境外非政府組織 (NGO) 境內活動管理法》強化對於社團組織的管理。如此一來，在政府決定強化社會管控後，其威權適應性必然受到嚴重削弱。

自19大以來，習近平政權召開了許多會議，持續針對經濟發展問題提出各項指示，而其中不乏就取捨社會管控以及政權合法性兩者之間產生的政策矛盾。當中最顯著的矛盾是社會上對於政府「國進民退」的擔憂 (BBC 2018)，為了持續提高經濟成長速度，另一方面又無法放棄對於經濟的掌控，使得中共必須一面抓牢經濟結構，一面放寬更多限制，結果便是社會上國企持續壯大，民企則受到經濟停滯遏制，反倒外資則因為外商投資法的通過獲得更多的優惠待遇等，這樣的管與放之間的矛盾，可見中共處理國家社會關係的兩難困境的明顯。此外，中國政府對於城鄉發展的路線，也相當不清楚。中國的經濟成長大部分來自城市，尤其仰賴人口從農村向城市的遷徙，因此城鎮化成了經濟成長的重要依靠。然而城鎮化代表了從傳統走向現代，從農民走向市民的過程，因此城鎮化代表更多的民間需求，更多的參政要求，甚至加劇了社會對於民主化的要求 (Moore 1993; Wallace 2014)，因此可以看到中國除了城鎮化，一方面也希望直接改造鄉村，有了鄉村振興計畫，同時要進行城鎮化與鄉村振興，雖然也是中國政府的野心 (中國網 2018)，但也顯露出了中共威權政體對於促進社會發展與掌控社會兩大需求的矛盾，2019年4月，中共發改委宣布放寬農民城市落戶限制，而共青團則推出

千萬青年下鄉運動，進城與下鄉的矛盾（BBC 2019; 人民日報海外版 2020），皆與減少失業率提升經濟表現有關，也旨在強化社會管控，避免社會反撲。社會管控與經濟成長的矛盾，成了中國政權維穩的一大兩難。

追求統治合法性與強化社會控制兩者目標的衝突衝突，屬於典型的威權兩難（Wintrobe 1998）。威權政府為了要減少大規模的反抗，必然要降低群眾串連的機會，因此會選擇控制資訊，或是刪除不利政權的資訊。此外，對於資訊散佈的民眾，則透過懲罰去嚇阻民間對於政府的反抗。然而這樣的策略，往往會讓政府無法理解社會的實際需求，其政策產出也常常會悖離民意，在此狀況下，資訊管控反而可能讓威權政權更容易做出讓民眾不滿的措施，造成民怨以及後續更嚴重的社會反抗。中國的資訊控制，包含了更嚴格的言論管制，以及網路安全法箝制資訊流通，加上透過資訊科技去追蹤群眾動態與資料，儼然是以數位方式鞏固威權（王信賢 2018）。習近平上任以來，對於網路的管控更加嚴密。2014年成立「中央網路安全和信息化領導小組」，2018年則有「中央網路安全和信息化委員會」，政府全面進行輿論管理與網路監控，而諸如「金盾體系」管制人民網路的境外聯繫，「天網」則號稱可以數據化所有國內相關資訊，並且建立「社會信用體系」結合天網將人民評分與分類，進行科技化的社會管理。這種以資訊科技管理所有公民的行為方式，也被稱作數位威權主義、科技威權主義、網路威權主義等（MacKinnon 2011; 王信賢 2018）。

然而，資訊的嚴控更加強化了威權面，政府因為有工具可以掌握社會資訊，因此更容易採取精準鎮壓的模式，去鎮壓社會抗爭，同時也會逐漸拋棄普及化的社會福利政策（Xu 2020），這一點又更加減弱其合法性基礎。根據中國大陸官方國家互聯網信息中心2019年6月的統計資料顯示，中國大陸的網路使用者數量已經達到了8.54億，網路普及率達到61.2%，而這些使用者使用手機上網的比例則達到了99.1%，資訊科技

逐漸在中國普及，網路使用者快速增加，也使得資訊流通的速度迅速增長。<sup>3</sup> 然而如此龐大的資訊在威權政權的壓制下，意見受到扭曲或是自我審查，實際上呈現出來的民意將是不充分，甚至可能讓威權政府產生誤判，制定不符社會期待的政策，進而導致更嚴重的國家與社會衝突。換言之，在資訊科技越來越進步以及發展的中國社會，政府對於社會資訊的不瞭解，以及嘗試嚴格控制社會資訊的流通，更容易造成社會的反撲，形成了中國維穩的另一個兩難困境。

### 肆、新冠疫情下的社會維穩與威權兩難

2020年新冠疫情的爆發，讓前述的威權兩難益加凸顯，也顯示政權統治的環境更加嚴峻。如吾人所知，自19大以來，中國社會並不安穩，2018年時社會抗爭不僅陸續爆發，且不限於特定型態；到了2019年，中國大陸政府的維穩動作增強增大，在嚴格管制言論與確保社會穩定的手段下，相關的抗爭報導漸被消音；不過進入2019年下半年後，香港反送中抗爭爆發，加上年底新冠疫情接踵而至，使得社會維穩壓力瞬間增大。從2020年中共官方相關動作觀察，不難發現其對於社會維穩的擔憂，尤其是對於疫情控制與經濟發展停滯可能導致的社會動盪特別關注。由此觀之，中國大陸社會穩定目前最可能出現潰堤破口處，仍是社會的經濟安全，尤以就業與消費為兩大問題。目前中國官方仍有相當的能力去掌控社會穩定，特別是為了管控疫情，強化了政府對民間的管制，加上新成立的「平安中國建設協調小組」作為政法軍等控制社會秩序的協調機關，「硬維穩」已是超前部署。當前中國大陸更關注的，是如何確保經濟發展，做好「軟維穩」的工作，經濟發展成效將是影響中

---

3. 目前中國官方每年會公佈網際網路發展的數據與報告，相關資料可參考中華人民共和國國家資訊互聯網辦公室，<http://www.cac.gov.cn/index.htm>。

國社會與政治穩定的重要因素。

2018年許多社會抗爭大幅增加了中國大陸的維穩壓力。2018年初始，陸續爆發了多地且多次大規模退役軍人維權、卡車司機罷工、廣東的佳士科技工人結合大學生的維權運動、P2P網貸平台爆雷後投資者各地抗爭等事件，這些跨階層與跨地域的抗爭，呈現出中國社會不穩定的動態趨勢，加上當年兩會修改憲法國家主席任期制，社會風聲鶴唳，同時又有年中美國正式對中課徵制裁性關稅發動貿易戰，惡化中國經濟下行趨勢（黃宗鼎、曾偉峯、龔祥生、陳穎萱、洪子傑 2018）。因此，當時中國社會動盪將加劇之說常有所聞。然在維穩壓力增加情況下，2019年上半年態勢顯示中國大陸已逐漸收牢且掌控社會穩定，中共針對社會維穩事件一件一件處理，各個擊破。例如成立退役軍人事務部，負責退役軍人福利，抓捕參與工運抗爭的大學生，讓工運缺乏領導者，運動能量自然消散等。因此，2019年上半年整體社會情勢安靜和諧，惟2019年6月爆發香港反送中抗爭事件，上百萬香港民眾上街反對港府修正逃犯條例，讓中共在國內維穩戰線上再開香港與國際戰線，一方面必須支持港府維穩，另一方面須避免反送中抗爭情緒蔓延內地，使中共頗為頭痛（曾偉峯 2019）。

新冠疫情進一步增大中國的社會維穩壓力。反送中運動爆發半年後，武漢又爆發新冠肺炎疫情，再度加大政府的維穩壓力，在力求疫情可控的目標導向下，中共採取封城與封閉式管理等方式，使得許多民眾因無法回崗工作，關閉在家而苦不堪言，導致社會反對情緒逐漸高漲。廣大民怨加上內有經濟下行，外有反中壓力與香港問題，雖然中國社會目前尚未看到大規模民眾集結的反政府行動，社會壓力鍋隨時都可能威脅中共政權。

## 一、新冠疫情與中央地方代理人兩難

新冠疫情的爆發與處理，顯示習近平集權後中央地方的內部兩難困

境更加嚴峻。首先，在爆發上，儘管有了2003年處理SARS的經驗，中國大陸仍然在2019年底疫情爆發時候選擇優先維穩，未完整對外透露所有資訊，導致後續更嚴重的疫情爆發。不過政治分權仍然有發揮讓中央政府避責的功能，2020年2月12日，疫情爆發地與最嚴重的省份湖北省委書記與武漢市委書記都被中央撤換，其消息並在社群媒體上廣泛流傳飽受民眾讚賞。然而究責僅能止血，無法延續或提升統治合法性，實際上的問題仍然在於政策無法下達地方，或是執行成效。例如從中國大陸領導人與官方在對抗疫情召開的相關會議中就可以看到，經濟下行仍然是當前最主要威脅，甚至在疫情嚴峻時期，發展經濟仍然居首位。

例如，中共中央政治局自2020年以來開了13次以上的中央政治局常委會，頻繁地聽取疫情報告，討論疫情防控以及復工與脫貧兩大目標。從1月25日大年初一常委會會議決定成立應對疫情工作領導小組，強化疫情防控工作，到2月3日就已經首次提出要規劃組織推動復工復產，可見中共對於經濟停滯可能帶來的維穩壓力相當沉重，而3月18日的常委會強調要「統籌抓好疫情防控和經濟社會發展重點工作」，很好的歸納了中共當前的兩大施政主軸。因疫情延後至5月21日召開的全國兩會，基本上就延續疫情與經濟兩個主軸，中國國家總理李克強的政府工作報告開宗明義談到新冠肺炎是新中國成立以來防控難度最大的重大突發公共衛生事件，並且「要努力把疫情造成的損失降到最低，努力完成今年經濟社會發展目標任務」，凸顯了當前維穩工作之重心。疫情與經濟對社會維穩影響最大的，當屬就業問題。就此，不難想見李克強的報告中，就業提及次數最多，共有39次，並且幾乎散布在整個報告各個重點內，其他詞彙包含疫情31次，經濟26次，脫貧16次等，中央政府多次釋放訊息，旨在解決代理人問題，指示所有政府必須依循中央目標，試圖解決中央地方的代理人問題（中國政府網 2020）。

菁英的政治溝通與協調問題受到新冠疫情影響更加嚴重，例如李克強在人大閉幕會議後記者會上強調中國有6億人月收入僅有1000人民



幣，顯示中國政府當前最重視的當屬社會上的民生就業與經濟問題，但是這樣的論述卻與習近平的脫貧目標有顯著落差。此外，疫情爆發後，各個機關、系統甚至地方主義紛紛出現，最顯著的例子是2020年3月江西省與湖北省在邊界的雙方警察發生衝突，另外，據報導，在3月解封時，許多湖北官方安排的運送民工返回上海復工的巴士也在上海邊境被拒絕進入上海（中央社 2020）。新冠肺炎疫情凸顯了地方協調的問題，以及中央指令仍然無法貫徹地方的代理人兩難困境。

對此問題，中國大陸中央政府在2020年4月成立了「平安中國建設協調小組」，由中共中央政法委書記郭聲琨擔任小組長，主要成員包含了公安部長趙克志、最高人民法院院長周強、最高人民檢察長張軍、國安部長陳文清、司法部長唐一軍等皆屬公檢法體系，還包含了軍系的武警部隊司令員王寧，主要任務即是協調疫情影響下的維穩工作，例如此次疫情爆發後的地方主義問題，就透露出了維穩的橫向與縱向協調都不足。此外，郭聲琨表示成立小組的目的係順應中國大陸「社會主要矛盾歷史性變化，以及彰顯『中國之治』政治優勢和制度優勢的戰略之舉」（中央社 2020）。而根據習近平19大報告，中國的「社會主義主要矛盾」當前正轉化為「人民日益增長的美好生活需要和不平衡不充分的發展之間的矛盾」，由此觀之，「平安中國建設協調小組」的目標即是因應經濟態勢的變化，與社會不均與疫情造成的民情不滿可能導致的社會動亂。

不過如同前述，這樣的再集權措施，儘管鞏固了協調權，可以解決分權或是支離式威權的資訊碎裂化甚至扭曲化的問題，但是卻會造成地方政府或部門之間的表現誘因，弱化了分權體制的優勢。換言之，在集權化下，地方更傾向變成中央的代罪羔羊而不是去競爭政策表現，由此觀之，代理人問題雖然可能受到指令鍊統一得到部分遏制，但是資訊協調，資訊扭曲等問題，可能會更加嚴重，中國威權政權內部兩難困境產生的問題將來仍會持續影響其政權穩定。

## 二、新冠疫情與政權合法性兩難

持續的經濟發展與生活改善，是中國共產黨的統治合法性最重要來源之一。不過從數據觀之，19大以來中國經濟數據持續下探，而新冠肺炎疫情使經濟發展停滯的問題更加嚴峻。首當其衝者，當屬中國2020年第一季的經濟成長率為-6.8%，這個數字是自1992年公布GDP以來首次見到的經濟負成長。經濟下滑的原因為疫情停工的影響，然其中下滑最多者是第二產業的製造業、建築業以及發電產業等，下滑了9.6%，不僅是產業核心，也是就業重心。而即使中國開始復工復產，生產逐漸恢復後，卻又遇到消費停滯的問題，根據中國統計局國民經濟綜合統計司司長劉愛華表示，當前中國製造業生產端的恢復快於消費端，意思是即使生產恢復，商品仍然有如何銷售的問題（紐約時報中文網 2020）。中國整體的消費減少，一直是經濟下行的重要因素之一，也是政府急欲解決的問題。對此問題的焦慮明顯呈現在李克強的政府工作報告中，根據報告，中國政府採取刺激經濟發展的財政政策，將赤字規模增加一兆人民幣，同時發行一兆人民幣的抗疫特別國債，共舉債兩兆交付地方政府負責刺激經濟成長。恢復既有經濟秩序。其中，最重要是要可以降低防疫時導致的失業數與減少的消費。李克強工作報告中提到今年中國的城鎮調查失業率6%，但是這數據未包含廣大的農村地區，而根據相關西方經濟學家的看法，因防疫封城可能已讓中國失業率高達20%，甚至有媒體估算數字高達30%，不僅上千萬民工返鄉後未能歸回工作崗位，觀察2020年中國830萬大學畢業生報考研究所考試的比例高達16%（新華網 2019），的確可見中國社會對於就業市場相當悲觀。明顯地，中國政府對於失業問題特別敏感，所以才需加強經濟刺激力度來避免進入大規模失業與消費低迷的惡性循環，如李克強提到，中國目前主要追求六穩與六保，要「保居民就業、保基本民生、保市場主體、保糧食能源安全、保產業鏈供應鏈穩定、保基層運轉」，旨在降低社會抗爭與動盪的風險。

在新冠肺炎疫情嚴重影響經濟發展以及政府措施成效的情況下，採取更加嚴格的社會控制變成了另一個選項。比較2020年與2019年的兩會維穩態勢，可以看到2020年的維穩相對較為低調，2019年的兩會維穩各地進入戰時狀態非常常見，儘管2020年也有相關舉措，但是並未如2019年般高調且充斥新聞報導。其主要原因來自防疫建立的封閉式管理，為本次兩會維穩建立了一個制度性的基礎，原先已經封閉式管理的地區，可以延續既有模式辦理兩會維穩，其他區域則相對而言較常見到傳統維穩方式，例如邀請異議人士去外地旅遊。此外，李文亮吹哨案在中國網路上掀起一時注意，但相關消息隨後也受到壓制，中國政府因防疫建立的資訊監控模式成為維穩的重要工具（BBC中文網 2020）。李文亮醫生在2019年12月底將肺炎疫情上報，然卻受到官方的消音，而2月份李文亮因染疫去世，導致中國網民大加撻伐中國官方因維穩隱瞞疫情作為，引起不小風波，另一位受輿情關注的吹哨醫生艾芬則在網路上消失兩周後方才上線與外界報平安，但被認為其言論已受官方監控。

中國官方為了控制輿論走向，一方面針對那些對李文亮案對政府發出不滿聲音的民眾進行「不當言論」的糾正，例如深圳就有市民因為悼念李文亮而受到警方關切，被要求簽署保證書保證不再發表不當言論，成都也有剛畢業的大學生因撰寫古文反諷中國這次防疫言論審查遭到警方審訊。同時，「方方日記」也造成中國諸多爭議，「方方日記」是中國作家方方對武漢疫情爆發後的紀錄，時間為2020年1至3月，當中許多寫實記錄，然褒貶各異，然而因為帶有反中共情緒，因此受到嚴密管控，湖北大學與哈爾濱大學就有教授因在微博發表言論讚揚「方方日記」而受到調查（Garner 2020）。此外，2019年12月中國網信辦發布的《網絡信息內容生態治理規定》在2020年3月如期正式生效，政府以「違法信息」為由封鎖許多微博帳號，並且鼓勵「正能量信息」，做為疫情與經濟下行態勢下牢控輿論的重要手段。

由上述事件可知，新冠疫情凸顯了經濟發展/社會控制以及資訊控制/社會不穩的合法性兩難困境，要持續高成長經濟，便必須放棄對於社會的管控，尤其是嚴格的封城措施，而嚴格的輿論控制，不僅不利經濟發展，也往往會造成更多網路群眾的反制與不滿，此威權兩難隨著新冠肺炎疫情的常態化，也將不斷的造成中共的治理難題，導致政權在維穩上的困難。

## 伍、結論：新冠肺炎疫情後的嚴峻中國國家社會關係

本文探討了當前中國威權政體面臨的威權兩難以及具體的問題，威權兩難主要來自於持續統治與鎮壓社會兩者的不協調與矛盾，可能導致的國家與社會衝突，而中國威權政體儘管被認為是制度性的韌性威權，同樣面臨如此問題，中共的統治合法性來自經濟成長與社會穩定，但是其手段卻必須透過牢牢掌控政治權力以及管制社會言論等方式，方能夠達成威權延續的目標，要實現經濟成長與社會穩定，則制度分權、部門協調、社會自由、資訊流通等條件必須滿足，然而習近平掌政下，權力更加集中，社會管控力度更強，威權兩難的問題則越來越顯著，新冠肺炎疫情的爆發，進一步凸顯了集權與社會管控如何與經濟發展以及社會穩定目標的嚴重不協調，換言之，若新冠肺炎疫情常態化，中國威權政體可能將會必須面對越來越多威權兩難產生了國家社會衝突。

疫情爆發後，中國政府的社會維穩壓力遽增，媒體不斷凸顯中國社會壓力鍋隨時可能爆炸，從這三年的維穩態勢研判，儘管2019年逐漸有效管控社會，然「黑天鵝」事件不斷，<sup>4</sup> 中共仍然難以安穩治理社會。不過，從中國大陸社會穩定現況與政府相關措施研判，目前中國政府的管控手段仍能夠成功治理社會，社會不滿仍屬可控範圍，強化社會管控

---

4. 「黑天鵝」事件指的是無法預測的不尋常事件，但是卻有巨大的影響力，中共領導人習近平曾在2019年的中央黨校與許多講話中，多次提到要警惕「黑天鵝」事件，此詞儼然已經成為中共的政治用語。

airiti

與輿論箝制是當前中國政府的主要舉措，尤其是2020年經濟成長嚴重停滯，中國大陸政府仍增加軍費與維穩費用（新華網 2020），研判管控將越來越強。

儘管壓制性手段可以幫助鎮壓社會不滿，然而如威權兩難所預示，這些措施都與經濟合法性及社會穩定的目標相悖離。對此，中國持續刺激經濟成長，但是其措施是否能夠有效的穩定就業與市場消費仍未明。中共領導階層從2020年2月開始就不斷地強調復工復產，凸顯了疫情控制與經濟發展兩項矛盾目標卻是中共這樣的威權統治政權不可或缺者，社會穩定還是經濟成長，若採取刺激消費鼓勵人們出門消費，人群群聚不僅增加肺炎疫情擴散風險，也可能影響社會穩定，然刺激消費是增加民眾就業率，減少失業閑散人口的重要措施，因此許多政策矛盾也相應而生。2020年5月，中國召開延後舉辦的「兩會」，會後決定不設定經濟發展指標，很大程度上也代表了這樣的矛盾未能得到一個明確的解決方式。也因此，當前中國的威權兩難問題可能越來越明顯，而政策在促進經濟提高統治合法性與壓制社會減少社會抗爭兩者之間的擺盪也會越來越多，更可能地，是中國國家社會關係將不再和諧，新冠肺炎疫情凸顯出的問題，以及疫情後的中國，中央代理人兩難以及合法性兩難都會一直衝擊著中共的社會治理體制，這樣的衝擊似又將使當前威權政體更進一步僵化，國家社會關係的衝突似乎也並不會因為中共的疫情控制得宜而有所減少。

綜言之，威權兩難的問題仍然是當前難以解決的兩難困境，而中國政權持續採取集權策略，也將更凸顯此類問題。要解決這些兩難困境，一個是必須思考如何讓地方官員課責制度更加落實與準確，同時強化中央對地方官員的控制制度，人事升遷的制度化是一個關鍵，惟在當前政治集權的趨勢下，人事升遷制度化是否依然能發揮強化中國威權韌性的作用仍然值得商榷（Nathan 2003），而新冠肺炎疫情或許可以扭轉人事制度化倒退的趨勢，以及將危機管理的績效做為官員管考與升遷的一

項評比項目，或許可以讓官員更受到上級政府的約束與管制。另一個兩難，則非有民主式的治理制度難以完全解決民情至上與威權統治之間的矛盾。中國目前看似正在透過廣泛收集社會意見，例如採取政府民意信箱、網路論壇方式，以及讓幹部大量下鄉考察，強化群眾路線等方式，盡量確保其施政可與民意相符合，目前極力強化的科技治理，尤其是透過健康碼、社會信用體系等模式，來解決威權政治與符合民意的鴻溝，卻可能導致民眾對於社會控制的擔憂。例如學者指出，網路的言論管制雖然可能讓威權政體更有能力了解民意以及減少網路言論普及化對威權政府的政治危害，但也可能讓民眾更了解到自己活在受控與政治壓迫的社會，民眾對政府的信任將下降，甚至會導致人民採取虛假言論以符合政府喜好（Han 2018），思考如何在網路空間建立一套同時具備諮詢式（consultative）與審議式（deliberative）的民主討論模式，或許才是中國政府可以解決威權統治與民意資訊兩難的可能途徑，而要如何有效管理這樣的模式，則又是一組難題，長期而言，建立真正的哈伯瑪斯式的公共空間（public sphere）（Habermas 2002）以及民主體制，方能維持長治久安。

## 參考文獻

## 一、中文

- BBC中文網，2018，〈「私企退場論」：國進民退加劇 中國民企惶恐情緒蔓延〉，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-45522113>，查閱時間：2020/10/27。BBC. 2018. “si qi tui chang lun’: guo jin min tui jia ju zhong guo min qi huang kong qing xu man yan” [The Theory of “Private Enterprises Withdrawal”: The State’s Progress and the People’s Retreat intensifies the Panic of Chinese Private Enterprises]. (Accessed on October 27, 2020).
- BBC中文網，2019，〈中國千萬青年「三下乡」鉤起知青集體記憶〉，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-47908650>，查閱時間：2020/10/27。BBC. 2019. “zhong guo qian wan qing nian ‘san xia xiang’ gou qi zhi qing ji ti ji yi” [Ten Thousands of Chinese Young People Going to the Countryside Three Times] Hook the Collective Memory of Educated Youth]. (Accessed on October 27, 2020).
- BBC中文網，2020，〈武漢醫生李文亮帶著訓誡書離世：民間「吹哨人」的評價難題和維穩爭議〉，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-51410924>，查閱時間：2020/10/27。BBC. 2020. “wu han yi sheng li wen liang dai zhu xun jie shu li shi : min jian ‘chui shao ren’ de ping jia nan ti he wei wen zheng yi” [Wuhan doctor Li Wenliang passed away with a book of admonitions: the evaluation problem of the folk “whistleblower” and the stability maintenance dispute]. (Accessed on October 27, 2020).
- Habermas, J著，2002，曹衛東譯，《公共領域的結構轉型》，台北：聯經。譯自 *Strukturwandel der Öffentlichkeit*. 1962. Jurgen Habermas. 2002. *Gong gong ling yu de jie gou zhuan xing*. Cao Weidong et al., trans. Taipei: Linking Publish. Translated from *Strukturwandel der Öffentlichkeit*. 1962.
- 人民日報海外版，2020，〈1億人進城落戶！中國城鎮化空間巨大〉，[http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/xinwen/2020-10/28/content\\_5555213.htm](http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/xinwen/2020-10/28/content_5555213.htm)，查閱時間：2020/10/27。People’s Daily. 2020. “1 yi ren jin cheng luo hu! zhong guo cheng zhen hua kong jian ju da” [100 million people settled in cities! China has huge room for urbanization]. (Accessed on October 28, 2020).
- 中央社，2019，〈高官因秦嶺違建落馬 學者指觸動習近平絕對權力〉，<https://www.cna.com.tw/news/acn/201901170350.aspx>，查閱時間：2020/10/27。Central News Agency. 2019. “gao guan yin qin ling wei jian luo ma xue zhe zhi chu dong xi jin ping jue dui quan li” [Senior officials were downed due to Qinling illegal construction, scholars have touched Xi Jinping’s absolute power]. (Accessed on October 27, 2020).

中央社，2020，〈返工陷囹途 湖北民眾遭多地拒絕入境〉，<https://www.cna.com.tw/news/acn/202003210126.aspx>，查閱時間：2020/10/27。Central News Agency. 2020. “fan gong xian jiong tu hu bei min zhong zao duo di ju jue ru jing” [Reworked and trapped, Hubei people are denied entry in many places]. (Accessed on October 27, 2020).

中央社，2020，〈中共成立平安中國小組 首要重點化解疫情矛盾〉，<https://www.cna.com.tw/news/acn/202004220228.aspx>，查閱時間：2020/10/27。Central News Agency. 2020. “zhong gong cheng li ping an zhong guo xiao zu shou yao zhong dian hua jie yi qing mao dun” [The CCP has established a Safe China Group to focus on resolving the conflicts of the epidemic]. (Accessed on October 27, 2020).

中國網，2018，〈『學習有理』 同步推進鄉村振興和新型城鎮化戰略〉，[http://big5.china.com.cn/opinion/2018-07/03/content\\_54629987.htm](http://big5.china.com.cn/opinion/2018-07/03/content_54629987.htm)，查閱時間：2020/10/27。zhong guo wang. 2018. “‘xue xi you li’ tong bu tui jin xiang cun zhen xing he xin xing cheng zhen hua zhan lve” [“Learning is reasonable” Promoting rural revitalization and new urbanization strategies simultaneously]. (Accessed on October 27, 2020).

中國政府網，2020，〈2020年政府工作報告〉，<http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/zhuanti/2020lhzfgzbg/index.htm>，查閱時間：2020/10/27。zhong guo zheng fu wang. 2020. “2020 nian zheng fu gong zuo bao gao” [Government Work Report 2020]. (Accessed on October 27, 2020).

王信賢，2018，〈科技威權主義：習近平「新時代」中國大陸國家社會關係〉，《展望與探索》，16（5）：111-127。Wang, Hsin-hsien. 2018. “ke ji wei quan zhu yi : xi jin ping ‘xin shi dai’ zhong guo da lu guo jia she hui guan xi” [Technological Authoritarianism: Xi Jinping’s “New Era” Chinese Mainland Social Relations]. Taiwan: *Prospect and Exploration* 16(5): 111-127.

徐斯儉、王占璽，2016，〈消失中的威權韌性—— 習近平時期的國家社會關係〉，徐斯儉，《習近平大棋局：後極權轉型的極限》，台北：左岸文化。Hsu, Szu-chien, and Zhan-xi Wang 2016. “xiao shi zhong de wei quan ren xing -- xi jin ping shi qi de guo jia she hui guan xi” [The Disappearing Authoritarian Resilience: State-Social Relations in Xi Jinping Period]. In *xi jin ping da qi ju: hou ji quan zhuan xing de ji xian* [Xi Jinping’s big game: the limits of post-totalitarian transformation]: eds. Szu-chien Hsu. Taipei: Rive Gauche Publishing House.

紐約時報中文網，2020，〈中國經濟數據改善，供需不平衡存隱憂〉，<https://cn.nytimes.com/business/20200515/china-economy-coronavirus/zh-hant/>，查閱時間：2020/10/27。The New York Times. 2020. “zhong guo jing ji shu ju gai shan. gong xu bu ping heng cun yin you” [China’s economic data improves, and there are concerns about imbalance between supply and demand]. (Accessed on October 27, 2020).



黃宗鼎、曾偉峯、龔祥生、陳穎萱、洪子傑，2018，〈習近平核心的中共政治發展〉，歐錫富、黃宗鼎主編，《2018中共政軍發展評估報告》：28-34，台北：財團法人國防安全研究院。Huang, Chung-ting, Wei-feng Tzeng, Shan-son Kung, Ying-hsuan Chen, and Tzu-chieh Hung. 2018. “xi jin ping he xin de zhong gong zheng zhi fa zhan” [The Political Development of the CCP at the Core of Xi Jinping]. In *2018 zhong gong zheng jun fa zhan ping gu bao gao [2018 CCP Political and Army Development Evaluation Report]*: 28-34, eds. Si-fu Ou and Chung-ting Huang Taipei: Institute for National Defense and Security Research.

曾偉峯，2019，〈香港「反送中」抗爭與中國社會維穩〉，歐錫富、龔祥生主編，《2019中共政軍發展評估報告》：130-149，台北：財團法人國防安全研究院。Wei-feng Tzeng. 2019. “xiang gang ‘fan song zhong’ kang zheng yu zhong guo she hui wei wen” [Hong Kong’s “Anti-Send China” Struggle and China’s Social Stability]. In *2019 zhong gong zheng jun fa zhan ping gu bao gao [2019 CCP Political and Army Development Evaluation Report]*: 130-149, eds. Si-Fu Ou, Shan-Son Kung. Taipei: Institute for National Defense and Security Research.

新華網，2019，〈2020年考研今起開考：341萬人報名 創歷史新高〉，[http://www.xinhuanet.com/politics/2019-12/21/c\\_1125371634.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2019-12/21/c_1125371634.htm)，查閱時間：2020/10/27。Xinhua. 2019. “2020 nian kao yan jin qi kai kao: 341 wan ren bao ming chuang li shi xin gao” [The 2020 postgraduate entrance examination will start today: 3.41 million people signed up, a record high]. (Accessed on October 27, 2020).

新華網，2020，〈2020年國防支出預算保持適度穩定增長〉，[http://www.xinhuanet.com/mil/2020-05/29/c\\_1210638814.htm](http://www.xinhuanet.com/mil/2020-05/29/c_1210638814.htm)，查閱時間：2020/10/27。Xinhua. 2020. “2020 nian guo fang zhi chu yu suan bao chi shi du wen ding zeng zhang” [The 2020 defense expenditure budget maintains a moderate and steady growth]. (Accessed on October 27, 2020).

蔡永順，2017，〈代理人困境與國家治理：兼評「風險論」〉，《社會》，37(3)：67-84。Cai, Yong-shun 2017. “dai li ren kun jing yu guo jia zhi li: jian ping ‘feng xian lun’” [Agent’s Dilemma and National Governance: A Concurrent Comment on “Risk Theory”]. *China: Chinese Journal of Sociology* 37(3): 67-84.

鄧聿文，2019，〈習近平的中國：從「秦嶺違建」案看其絕對權力的強化〉，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/comments-on-china-46901625>，查閱時間：2020/10/27。Deng, Yu-wen. 2019. “xi jin ping de zhong guo : cong ‘qin ling wei jian’ an kan qi jue dui quan li de qiang hua” [Xi Jinping’s China: Viewing the Strengthening of His Absolute Power from the “Qinling Illegal Construction” Case]. (Accessed on October 27, 2020).

趙鼎新，2012，〈當今中國會不會發生革命〉，《二十一世紀評論》，134(12)：4-16。Zhao, Ding-xin. 2012. “dang jin zhong guo hui bu hui fa sheng ge ming” [Will there be a revolution in China today]. *HongKong: Twenty-First Century*

甄樹基，2017，〈政治局改為每年要向習近平述職意味架空常委集體領導〉，  
<https://www.rfi.fr/tw/中國/20171029-政治局改為每年要向習近平述職意味架空常委集體領導>，查閱時間：2020/10/27。Zhen, Shu-ji. 2017. “zheng zhi ju gai wei mei nian yao xiang xi jin ping shu zhi yi wei jia kong chang wei ji ti ling dao” [The change of the Politburo to report to Xi Jinping every year means evading the collective leadership of the Standing Committee]. (Accessed on October 27, 2020).

## 二、英文

Cai, Y. 2008a. “Local Governments and the Suppression of Popular Resistance in China.” *The China Quarterly* 193: 24-42.

Cai, Y. 2008b. “Power Structure and Regime Resilience: Contentious Politics in China.” *British Journal of Political Science* 38(3): 411-432.

Cunningham, E., Saich, T., and Turiel, J. 2020. “Understanding CCP Resilience: Surveying Chinese Public Opinion Through Time”. <https://ash.harvard.edu/publications/understanding-ccp-resilience-surveying-chinese-public-opinion-through-time?fbclid=IwAR3ksc3H3viUnWyUYOZYyjtn5zM4z3iJ2tyCJE-Q0IQZTUnMOT4QPj-G2M>, (Accessed on October 31, 2020).

Dickson, B. 2016. *The Dictator's Dilemma: The Chinese Communist Party's Strategy for Survival*. Oxford University Press.

Fewsmith, J., and Nathan, A. J. 2019. “Authoritarian resilience revisited: Joseph Fewsmith with response from Andrew J. Nathan.” *Journal of Contemporary China* 28 (116): 167-179.

Garner, Dwight. 2020. “Wuhan Diary’ Offers an Angry and Eerie View From Inside Quarantine.” <https://www.nytimes.com/2020/05/15/books/review-wuhan-diary-fang-fang.html>. (Accessed on October 31, 2020).

Geddes, B. 1999. “What Do We Know about Democratization after Twenty Years?” *Annual Review of Political Science* 2 (1): 115-144.

Geddes, B., Wright, J., and Frantz, E. 2014. Autocratic Breakdown and Regime Transitions: A New Data Set. *Perspectives on Politics* 12 (2): 313-331.

Gilley, B. 2003. “China’s Changing of the Guard: The Limits of Authoritarian Resilience.” *Journal of Democracy* 14 (1): 18-26.

Huang, Y. 1996. “Central-local Relations in China during the Reform era: The Economic and Institutional Dimensions.” *World Development* 24 (4): 655-672.

- Huang, Y. 1999. *Inflation and Investment Controls in China: The Political Economy of Central-Local Relations during the Reform Era*. Cambridge University Press.
- Jin, H., Qian, Y., and Weingast, B. R. 2005. "Regional decentralization and fiscal incentives: Federalism, Chinese style." *Journal of Public Economics* 89 (9-10): 1719-1742.
- Kang, S., and Zhu, J. 2020. "Do People Trust the Government More? Unpacking the Distinct Impacts of Anticorruption Policies on Political Trust." *Political Research Quarterly*, <https://doi.org/10.1177/1065912920912016>. (Accessed on October 31, 2020).
- Landry, P. F. 2008. *Decentralized Authoritarianism in China*. New York: Cambridge University Press.
- Lee, C. K., and Zhang, Y. 2013. "The power of instability: Unraveling the microfoundations of bargained authoritarianism in China." *American Journal of Sociology* 118 (6): 1475-1508.
- Li, C. 2012. "The end of the CCP's resilient authoritarianism? A tripartite assessment of shifting power in China." *The China Quarterly* 211: 595-623.
- Lieberthal, K. 1992. "Introduction: the 'fragmented authoritarianism' model and its limitations." In *Bureaucracy, politics, and decision making in post-Mao China*: 1-30, eds. Lieberthal, K. and David M. Lampton. Berkeley, Los Angeles: University of California Press.
- Lieberthal, K. 1995. *Governing China: From revolution through reform*. New York: W.W. Norton.
- MacKinnon, R. 2011. "Liberation Technology: China's 'Networked Authoritarianism'." *Journal of Democracy* 22 (2): 32-46.
- Mertha, A. 2009. "'Fragmented authoritarianism 2.0': Political pluralization in the Chinese policy process." *The China Quarterly* 200: 995-1012.
- Moore, B. 1993. *Social origins of dictatorship and democracy: Lord and peasant in the making of the modern world*. Boston, Beacon Press.
- Nathan, A. J. 2003. "Authoritarian Resilience." *Journal of Democracy* 14(1): 6-17.
- Wallace, J. 2014. *Cities and stability: Urbanization, redistribution, and regime survival in China*. Oxford University Press.
- Han, R. 2018. *Contesting cyberspace in China: Online expression and authoritarian resilience*. Columbia University Press.
- The Economics. 2018. "A vaccine scandal shakes trust in China's government." <https://>

[www.economist.com/china/2018/07/26/a-vaccine-scandal-shakes-trust-in-chinas-government](http://www.economist.com/china/2018/07/26/a-vaccine-scandal-shakes-trust-in-chinas-government). (Accessed on October 27, 2020).

Wintrobe, R. 1998. *The political economy of dictatorship*. Cambridge University Press.

Wintrobe, R. 2003. "How to understand, and deal with dictatorship: an economist's view" In *Conflict and Governance*: 55-78, eds. Glazer A., and Konrad K.A. Berlin, Heidelberg: Springer.

Wright, T. 2010. *Accepting authoritarianism: state-society relations in China's reform era*. CA: Stanford University Press.

Xu, X. 2020. "To Repress or to Co-opt? Authoritarian Control in the Age of Digital Surveillance." *American Journal of Political Science*. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/ajps.12514>. (Accessed on October 31, 2020).

聯絡作者：曾偉峯

聯絡地址：251301 新北市淡水區英專路151號  
(淡江大學中國大陸研究所)

電子信箱：wftzeng@gmail.com

收稿日期：2020/07/21

審稿通過：2020/12/14

責任編輯：高士元、郭淨源