

airiti

協調與分工：中國大陸「合憲性審查」的 發展路徑

The Development of Constitutional Review in China

開南大學公共事務管理學系副教授 張執中

Chih-Chung Chang

(Associate Professor, Department of Public Affairs and Management, Kainan University.)

The Development of Constitutional Review in China

Chih-Chung Chang

(Associate Professor, Department of Public Affairs and Management, Kainan University.)

Abstract

Since succeeding Hu Jintao, Xi Jinping has made a continuous effort to reform law-based governance and promote the issue of constitutional review. He has maintained the foundational legislation and supervision laws while further defining the guidelines for constitutional review under the NPC Standing Committee (NPCSC). The purpose of constitutional review is to revoke and correct administrative and regional legislation that is incompatible with the terms and the spirit of the Constitution and ensure the uniformity of regulations within its framework. While the CCP has maintained the constitutional review mechanism put in place by the NPCSC, the NPCSC has yet to deem a law or administrative action unconstitutional. The current review system's focus on legality has directed attention away from the goal of constitutional review. This means that under the framework of the party-state regime, the work of constitutional review is always undertaken under the leadership of the CCP, and this work is divided between the party and state departments. Though a working procedure for constitutional review has been created, the activation process remains in its initial stage, and the potential for meaningful constitutional review is limited.

Keywords: Constitutional Review; Constitutional Supervision; the People's Congress System; Rule by Law; Xi Jinping

協調與分工：中國大陸「合憲性審查」的發展路徑

張執中

開南大學公共事務管理學系副教授

摘要

習近平接班後強調「依法治國」道路，讓合憲性審查的議題重新浮上檯面。延續江澤民、胡錦濤時期從《立法法》到《監督法》之基礎，雖然進一步規範合憲性審查的機關、對象、啟動主體與程序。但迄今為止，依然存在審查體系不統一、審查程序不透明以及迄今無審查法律之紀錄。突出的是尋求國家權力法制化，並維護法制統一的等級體系。但是在審查的程序中，從申請到進入正式審查的制度通道太長，在進入法規備案程序，針對法規進行修廢，或透過人大解釋與修法，藉此來消化、彌補法律體系內的漏洞與歧異。使得中共在「解決問題」的同時，實際上迴避了對法律合憲性進行審查和判斷的可能；也讓強調「他律」的法治精神，最終被「自律」的組織運作所取代。這也意味在威權憲法架構下，中國大陸的合憲性審查及其判斷，在本質上始終遵從黨的領導的絕對性與權力分工邏輯。

關鍵詞：合憲性審查、憲法監督、人大制度、依法治國、習近平

壹、前言

習近平於中共「十八大」接班後，推進黨治體系和治理能力現代化，而達成此目標的途徑就是推動「法治」。2014年10月十八屆四中全會通過《全面依法治國若干重大問題的決定》，在堅持「黨的領導」下，提出依憲治國，同時也重提完善全國人大及其常委會憲法監督制度，把所有規範性文件納入備案審查範圍，依法撤銷和糾正違憲違法的規範性文件（新華網 2014）。到中共「十九大」政治報告，習近平在「深化依法治國」部分，提出「加強憲法實施和監督，推進『合憲性審查』工作」¹，讓「憲法監督」、「違憲審查」與「合憲性審查」的議題再次引發討論。之所以有前述不同名稱的討論，主要是因為早期大陸官方與學界對所謂「憲法監督」²的概念並無一致的看法，且常與違憲審查、合憲性審查、憲法訴訟、司法審查、憲法解釋等概念交替使用，且在不同時期受政策與路線牽引呈現此消彼漲之態勢，使其內涵顯得複雜（李忠 2002, 1；林來梵 2010a, 33）。

依中國大陸現行憲法，全國人大及其常委會都有權「監督憲法的實施」。而「合憲性審查」在官方文書出現，可追溯至1998年全國人大常委會工作報告，提到「監督憲法的實施，包括對行政法規、地方性法規等規範性文件進行合憲性審查，是全國人大常委會的一項重要職權」（田紀雲 1998）。學界迄今的通說認為憲法監督就是「監督憲法實施的活動」，任務在於「制止違憲活動，保證憲法的貫徹執行」，其內容則包括「對各種可能產生的違憲活動進行審查」（許崇德 1996, 64-65；林來梵 2001, 325；童之偉 2014）。然而，自改革開放以來，頂多可以說憲法解釋權已有所行使（如對香港基本法之解釋），但是卻無合憲性審查之記錄。莫非大陸社會現實生活中不存在法規是否違憲之疑問或爭

1. 官方原文翻譯為constitutionality review（習近平 2017）。

2. 依沈宗靈（2004, 351）說法，「憲法監督」一詞主要是借鑑前蘇聯憲法的有關規定，如「監督蘇聯憲法遵行情形」。

議？答案顯然並非如此，過去二十年來一系列攸關公民權的議題，如備受爭議的《選舉法》「四分之一」條款，³ 侵犯姓名與受教權的「齊玉苓案」，⁴ 因沒有暫住證而受害的「孫志剛案」，⁵ 與限制公民從事公務員權利的「乙肝歧視案」。⁶ 到近來討論農村土地制度與集體土地「入市」嚴格限制（李忠夏 2015, 123-141；彭錚 2018, 108-123），公權力行使如「警察權」（劉茂林 2017, 65-76）、「技術偵察措施」（田芳 2015, 110-123），以及對網路言論過度審查之合憲性等（鄭海平 2018, 102-115）。說明中國大陸亦有建立審查法律及國家行為合憲性機構之需求，以建立事後可糾正措施，維護憲法秩序。

不過，因「孫志剛案」，國務院於2003年「主動」廢止《城市流浪乞討人員收容遣送辦法》，改以《城市流浪乞討人員救助管理辦法》取代（新華網 2003；新浪網 2003）；2007年以來相關部門聯合下發「維護乙肝表面抗原攜帶者入學和就業權利」的通知，⁷ 到2010年全國人大修改《選舉法》，廢止「四分之一」條款（中國政府網 2010b）。說明中共在處理「合憲性審查」議題時，除了動用全國人大常委會啟動審查

3. 所謂「1/4」條款，是指大陸1995年《選舉法》第3次修正後，規定農村每一人大代表所代表的人口數應4倍於城鎮，造成票值不平等。
4. 本案主角陳曉琪及其父陳克政在滕州八中及滕州教委的幫助下，冒領濟寧商校發給齊玉苓的錄取通知書，偽造檔案，頂替齊玉苓在濟寧商校接受教育。最高人民法院批復提到：「陳曉琪等侵犯了齊玉苓依據憲法規定所享有的受教育的基本權利」，該批復也引起學界關於「憲法司法化」的熱烈討論（沈巋 2004；黃松有 2001）。
5. 2003年3月，就職於廣州的湖北青年孫志剛，被廣州公安以沒有暫住證為由收容後毆打致死。三位法學博士向全國人大常委會建議，審查《城市流浪乞討人員收容遣送辦法》（中新網 2003）。
6. 2003年12月，蕪湖市人事局將公務員考試成績第一名，但體檢出攜帶乙肝病毒的張先著淘汰，引發張先著狀告蕪湖市人事局。對此，一封由1611名公民聯合簽名，標題為「要求對全國31省（市）公務員錄用限制乙肝病毒攜帶者規定進行違憲審查和加強乙肝病毒攜帶者立法保護的建議書」，遞交到全國人大常委會、衛生部與國務院法制辦（南方網 2003；黃廣明 2003）。
7. 包括2007年勞動和社會保障部、衛生部聯合下發《關於維護乙肝表面抗原攜帶者就業權利的意見》，2010年人力資源和社會保障部、教育部、衛生部下發《關於進一步規範入學和就業體檢項目維護乙肝表面抗原攜帶者入學和就業權利的通知》（中國政府網 2010a）。

程序外，還可以藉政府部門修正、對法律法規進行解釋、修改或廢除等選項，使得在「解決問題」的同時，實際上迴避了對其合憲性進行審查和判斷的可能；也讓強調「他律」的法治精神，最終被「自律」的組織運作所取代。此種不同於憲政主義的判斷標準，成為吾人評估中國大陸合憲性審查制度的重要參照點。

本文主要回顧從江澤民至習近平時期，中國大陸「合憲性審查」的發展路徑，包括全國人大從2001年通過《中華人民共和國立法法》（以下簡稱：《立法法》）、2006年8月公布《中華人民共和國各級人民代表大會常務委員會監督法》（以下簡稱：《監督法》），到2018年修憲，除了維繫人大體制不變，更將全國人大「法律委員會」改為「憲法與法律委員會」，宣告以全國人大常委會作為憲法審查機構，承擔「統一審議法律草案等工作的基礎上，增加推動憲法實施、開展憲法解釋、推進合憲性審查、加強憲法監督、配合憲法宣傳等工作職責」（中國人大網 2018）。問題在於，如果可以「修法了事」，為何到了習近平時期要重提「完善憲法監督制度」，並「推進合憲性審查工作」？

由前述可知，政權類型是影響政治變遷與國家治理的主要變項，每一類型政權有其「政權目標」和「組織運作原則」，決定著政治互動的正式與非正式制度。為探討中國大陸「合憲性審查」制度的演變，本文分為四部分，第一部分比較威權體制下憲法之功能，第二部分則是觀察中國大陸國家社會間對合憲性審查的不同認知，第三部分介紹江澤民時期以來合憲性審查制度變遷之特徵，第四部份則探討習近平時期推動合憲性審查之侷限。對此，本文結合路徑依循與制度變遷途徑，並藉由文獻分析與學者訪談，以期更清楚地掌握中共在不同時期的選項，並對比憲政下的「分權」與黨領導下的「分工」呈現的圖像差異。

貳、威權與憲法

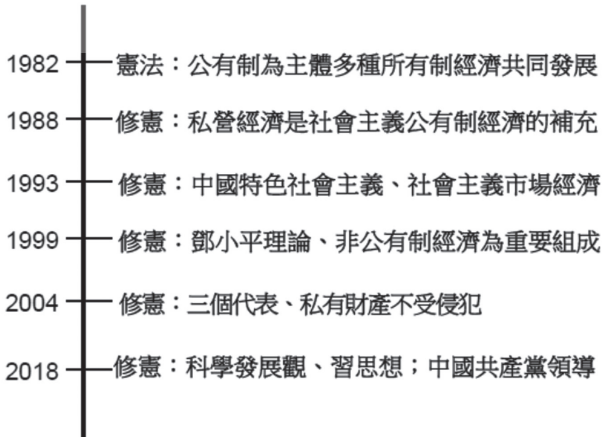
本文以「歷史制度主義」(historical institutionalism) 研究途徑，探討政治行為者的「有限理性」(bounded rationality)，將行動者的利益與結構相互結合，並強調「過程追蹤」(process tracing) 作為該途徑的核心(Steinmo, Thelen, and Longstreth 1992; Thelen 1999, 369-401; Hay, and Wincott 1998, 951-957; Williamson 2000, 596-600)。包括「路徑依循」(path dependence)，主要關注「制度」與具體歷史遺緒之聯繫，探討「關鍵點」(critical junctures) 與「時序」(Arthur 1989, 116-131; North 1990)，比如中共路線修正與修憲的關聯、人大制度特徵對建立合憲性審查的影響。另則關注傾斜性(bias)，即政治系統對統治現狀的偏好(status quo bias)、利用權威造成「權力不對稱」，以及政治過程不透明(opacity)等(Pierson 2000, 258-259)，特別在黨國體制下更具有這樣的特性。該特性易形成制度的再生產或持續性的制度遺產，「鎖進」(lock-in) 既有的制度模式中，限定未來發展的可能性。

中共在改革開放後提出「依法治國」的目標，也逐步強調以憲法為根本的活動準則。然而，法治目標最終仍須維護中共權威與領導核心，在「黨大」或「法大」的質疑聲中，憲法的功能為何？在威權憲法的研究中，扣除威權與民主政權共享的功能(如分工與協調)外，學界普遍認為強化「正當性」(Legitimation) 是威權國家法律與法制的目標與結果(Whiting 2017, 1907-1940; Ginsburg and Simpser 2014, 1-15; Albertus and Menaldo 2012, 279-306)。Moustafa (2007) 認為法制在專制政權中，具備社會控制與抑制(sideline) 政治反對、協調政權內部分工、對投資者承諾以促進貿易，以及處理路線爭議，支持政權對自身正當性訴求(Moustafa and Ginsburg 2008, 4-11)。而其中透過「憲法」規範，得以協調內部不同行為者、層層節制以及應對挑戰。如Ginsburg和Simpser (2014, 2) 認為威權憲法具有操作手冊(operating manual)、

告示牌 (billboard)、藍圖 (blueprint) 和門面裝飾 (window dressing) 等功能。一方面解決協調與承諾問題，並賦予憲法某種程度的獨立屬性，使作為一種「聖物」 (hallowed vessels)，具備公眾可見與特殊規範之地位。另一方面界定合法論述的範圍，比如界定統治集團資格的明確規則，逐漸影響公民的價值觀 Albertus and Menaldo 2012, 279-282。中國大陸2018年修憲，將原憲法第一條「社會主義制度是中華人民共和國的根本制度」，加上「中國共產黨領導是中國特色社會主義最本質的特徵」，把「一個國家、一個政黨」上升為國家意志，強化中共統治地位的正當性即為一例。

再者，威權憲法也經常反映統治菁英在不同利益設定下的集體選擇過程，如圖一所示，現行《八二憲法》至今已經歷五次修改，歷次修憲為黨內新的路線提供正當性，並且透過歷屆領導集體之文件，瞭解特定領導人的政治偏好，體現該憲法的「來世」 (afterlife) (Ginsburg 2009, 83-105; Ginsburg and Simpsen 2014, 15)，有助於傳播執政者應對未來局勢的可預測性。不過，2018年修憲最引人注目的變動在取消「國家主席」與「國家副主席」的任期規定，讓習近平在「二十大」後續任的可能性大增。引發外界對毛時期的聯想，以及對領導人「終身制」復辟的不安，而負責憲法監督的全國人大常委會，也從未表示任何質疑，除了顯示核心領導人利用權威修改對自身權力的限制，影響法治精神的建立；國家主席任期只能依附於黨的權力動態，最終仍是陷於學者所說「黨國」與「共和國」的問題 (張執中 2018, 87; 徐斯儉 2010, 37-68)。

圖一 中共路線與修憲



資料來源：作者自製

綜合上述，正當性所指公民對於國家指令的信任，主要透過在每個具體案件中適用相關法律，確立黨的權威與國家社會的連結（Hechter 2019, 280; Fu 2010, 176）。但是在黨國體制下，國家社會間權力不對稱，有利於執政者藉由制度，維持統治現狀的偏好。

另一方面，制度存在路徑依循的原因可能如前述精英集團的支持，也可能基於外在衝擊改變系統的需求，形成制度變遷的動力（Mahoney 2000, 507-548）。從社會角度觀察，「依法治國」的目標與法律實體的存在，為社會菁英提供可資利用的公共財，也帶動公民基於維權意識或利益需求尋求法律救濟，若因現有法律依據不足或現行制度無法提供救濟，也可能導致制度正當性衰退，迫使執政者進行調整。

中國大陸在改革開放後，市場經濟使越來越多的權利要素流入社會，導致中國大陸國家社會關係的變化，新的問題層出不窮且越顯複雜。如果出現法律依據不足，第一線法官在制度上，因缺乏充分的解

釋和適用法律的權力而拒絕提供救濟，可能造成當事人權利受損。就如本文一開頭所介紹涉及違憲案例，主要背景有三（Cappelletti 1971; Snowiss 1990; Abraham 1994, 55; 蘆部信喜 2001, 341-343）：

- (一) 法律、命令與規定有違憲法原則：如選舉法「四分之一」條款、乙肝歧視案和農村土地制度等。
- (二) 抵觸憲法的公務行為（official action）：如「暫住證（孫志剛案）」、「城管制度（崔英傑案）」⁸和對網路言論審查等。
- (三) 立法的不作為：如包頭空難賠償案、⁹齊玉苓案。

本文之重點並不在追溯上述類似案例的發展，而是透過這些涉及違憲爭議的代表性案例造成對公民權利之侵害，讓社會有理由對現行體制與制度環境提出質疑。面對法律法規衝突或行政機關涉及違憲行為，最終裁決機關在全國人大常委會，但人大常委會的會期、任務與委員專業等問題，隨著類似的法律矛盾越來越多地暴露出來，現行人大制度的適應能力也引發學界討論，形成國家與社會對「合憲性審查」的不同設定，迫使黨國對於合憲性審查對象、具體程序，特別是啟動主體等問題，提出解決之道。

參、國家社會對「合憲性審查」的不同設定

「齊玉苓案」與「孫志剛案」之所以引人注目，主要原因在於以全國人大為主體的合憲性審查制度缺乏可操作性，想行使該權力的司法機構在法律上又無權行使，由此引發國家機關間的權限爭議。此外，從

8. 2006年8月，北京發生因路邊小販崔英傑為搶回遭沒收的三輪車，而殺死城管副隊長的案件，讓各界認為有必要對「城管制度」進行違憲審查（蔡定劍 2006；蘭先煌 2006）。

9. 2004年11月包頭空難後，班機所屬東方航空公司堅持根據1993年規定，最高賠償7萬元。家屬質疑多年來作為主管機關的民航總局沒有履行立法義務，因此向全國人大建議審查國務院132號令，控告民航總局的「不作為」（王亦君 2005；沈鳳麗 2005）。

三位博士上書人大的舉動，¹⁰到《城市流浪乞討人員收容遣返辦法》的廢除，激勵了更多人提出「合憲性審查」或「違憲審查」要求，要求突破現行憲法監督模式。然而，在黨國體制下，對於「合憲性審查」制度之發展，並不僅限於法治精神的實踐。執政者採取何種模式，必須透過「過程追蹤」，包括社會壓力、精英的偏好，及憲法文本所提供的空間作為改革的參照點，以下本文將藉由文獻分析、數據蒐集與學者訪談結果進行探討。

一、建立合憲性審查的可能路徑

如前言所述，大陸學界對「憲法監督」的概念，受政策與路線牽引呈現此消彼漲之態勢。據大陸學者林來梵（2010a, 33-36）的說法，《八二憲法》以來，大陸主流學說主要使用「憲法監督」這一用語，一方面去界定自己國家的制度，另一方面又以這一概念作為一種視座去囊括各個西方國家所採用的違憲審查制度。1990年代以後，受到國外的影響，「違憲審查」一詞逐漸在大陸學術界確立主流地位。但「違憲審查」制度在大陸所遭遇的理論與實踐之難題，使得有必要刻意隱藏該制度的「牙齒」。在此背景之下，「合憲性審查」這一溫和的用語就應運而生，並在默契之中逐步擴大著共識。¹¹加上2001年「齊玉苓案」引發「憲法司法化」的討論風潮，對此，本文通過「中國知網」（CNKI）進行搜尋，分別以「憲法監督」、「違憲審查」、「憲法司法化」與「合憲性審查」為「篇名」作為檢閱條件，彙整1981~2019年已發表之相關文獻（含評論文章、期刊與碩博士論文），並按前述分類進行第二

10. 三名法學博士為俞江、許志永與滕彪。

11. 不過，在筆者蒐集「中國知網」，最早一篇「合憲性審查」文章是由季衛東（2002, 4-11）發表。他提出的理由是「『違憲審查』在外行人按中文習慣說法很可能出現疑惑：怎麼進行「違憲性的審查呢」？『合憲性審查』則無此類困惑。其二，就是讓『合憲性審查』這一概念避免目前國內談「違憲審查」時往往指對政府行為的合法性審查而很少強調立法合憲性審查這一弊端」。

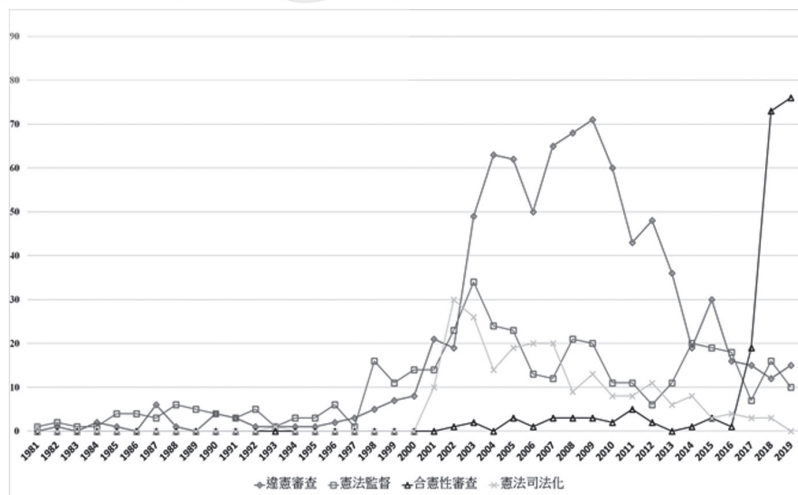
次人工篩選，規則包括：（一）去除重複出現之文獻，比如同一作者投稿同一篇文章於不同刊物；（二）去除和「篇名」無關之文獻，比如在「合憲性審查」篇名查詢中，出現僅有「違憲審查」篇名或其他名稱，卻無「合憲性審查」之文獻；（三）篩選同一篇名出現兩個關鍵字之文獻，則筆者依其文章重點篩選至某一領域。¹² 最終得到有效文獻1630篇，觀察不同時間軸，四類文獻發表之密度，瞭解學界主題研究趨勢。

從圖二顯示，本文主題「合憲性審查」之作品長期以來並非「主流」，但發表數量自2017年底卻明顯「飆升」，在2019年達到76篇，三年總和168篇，是前三十年總和的五點六倍，可視為和中共「十九大」政治報告以及2018年修憲內容有密切關聯。但整體觀之，學界仍是以「憲法監督」與「違憲審查」為多數，「憲法監督」是依據《八二憲法》之規範，而依前述林來梵（2010a）說法，1990年代以後受國外相關制度介紹與比較研究，特別是日、韓與台灣之影響，「違憲審查」一詞逐漸超越「憲法監督」，甚至不少學者直接將它直接替代「憲法監督」之用語。就如「齊玉苓案」引發「憲法司法化」討論，「孫志剛案」後也帶動「違憲審查」風潮。不過，相關的討論顯然觸及現行人大體制框架，2008年底最高人民法院已廢止了2001年「齊玉苓案」司法解釋，未來不再適用（中國人大網 2008）。這除了象徵主張美式司法審查制度的挫敗，而試圖轉化現行人大制度的「違憲審查」研究也逐漸退燒，據受訪學者表示，該議題在胡錦濤時期已「不讓談」。¹³ 因此從數字上可以發現「違憲審查」文獻數量在2010年後直線滑落，至2014年受十八屆四中全會後略微回升，直至2017年「十九大」後為「合憲性審查」所取代。

12. 筆者篩選過程中，並無篇名同時包含三個（含）以上關鍵字之文獻，而同時包含兩個關鍵字之文獻共有10篇，包括「憲法監督」和「違憲審查」5篇、「憲法監督」和「合憲性審查」2篇、「憲法監督」和「憲法司法化」0篇、「違憲審查」和「憲法司法化」3篇、「違憲審查」和「合憲性審查」0篇、「憲法司法化」和「合憲性審查」0篇。

13. 訪談北京大學法學院教授，2009年7月29日。

圖二 四種主題文獻發表概況



資料來源：作者依據「中國知網」資料彙整。

前述不同主題消長，背後顯示學界對建立「合憲性審查」的路徑有不同認知，時間點也集中在2000年至2010年之間，其中現行人大制度的適用性，與在人大外部建立獨立的審查機制乃成為討論的焦點（見表一）。

（一）憲法司法化

王磊（2000）教授最早提出「憲法司法化」，認為憲法和普通法律一樣應當被法官適用於具體審判活動，也是感覺憲法存在的唯一出路。黃松有（2001）法官認為，隨著憲法公民權受到侵害而在普通法律中缺乏具體適用的根據，審判機關將憲法引入司法程序顯得必要而迫切。可參照美國司法審查制度，法院可直接以憲法作為裁判依據。

但亦有學者認為在普通的民事案件中直接適用憲法條文，實際是將違憲行為的概念泛化，不利於維護憲法權威（查慶九 2001）。強世功（2003a, 20-21）教授認為「憲法司法化」在實際上是一個話語圈套，通過一個司法審判概念將國家權力分立的憲政概念偷運過來。童之偉

(2001, 3) 教授也認為，「齊案」往往被附會為大陸的「馬柏里對麥迪遜」¹⁴ (Marbury v. Madison) 案，但法學家和法官們不應試圖以突破現行憲法架構的方法，而應該以促成憲法監督機構的專門化為目標。

(二) 憲法私法化與複合審查制

依據蔡定劍 (2004, 66-67) 教授的觀點，若先從保護憲法上的公民基本權利開始，並且先建立保護憲法上私權的憲法訴訟機制，建立憲法權威，是一條更為切實可行憲法「私法化」道路。也就是將合憲性審查和憲法訴訟的權力分別交由不同的機關行使，以解決理論困境。如果公民的憲法私權訴訟涉及到對法律法規違憲審查問題，則由最高法院提交全國人大常委會審查，使法院的憲法訴訟避開了合憲性審查權這一敏感問題 (蔡定劍 2005, 123-124; 李忠、章忱 2005)。

(三) 憲法委員會與憲法法院

事實上，1996年10月提出《立法法》草案專家建議稿所設想的審查機構形態是「立法監督委員會」或「憲法委員會」受全國人大常委會領導，只能提出審查意見而沒有決定權 (季衛東 2002, 15-16)。但根本的問題是，法律的解釋是一種理性對話的過程，它要求一群具備專業素質的人坐下來冷靜考慮法律規範的得失，並解決它們之間的衝突。這類爭議的性質、形式和數量都決定了適合在人大外部建立獨立的專門委員會。如果非要堅持人大體制，季衛東與林廣華兩位教授則建議違憲審查的制度化可以分兩步走：第一步先設立憲政委員會，由資深法學專家組成，對人大負責，並有權向人大提出修法建議，通過解釋憲法與法律的方式促成憲法變遷；第二步則在憲政委員會經驗累積充分，演化成司法性質較強的機構後，可考慮設立歐洲模式的憲法法院，由大法官組成，並經過全國人大選舉產生 (季衛東 2003, 9-10; 林廣華 2005, 297-309)。

14. 指美國聯邦最高法院院長馬歇爾(John Marshall)於1803年審理Marbury v. Madison一案中，對司法審查的論述 (Cappelletti 1971, 25-43)。

也有學者認為，相較於前述美、德違憲審查模式討論，採取和「人大至上」相似原則的英國違憲審查制度，恐更值得借鏡。英國不成文憲法下「議會至上」（supremacy of parliament）原則，隨著歐洲整合與區域人權公約簽訂，英國法院逐步取得對議會立法一定的審查權限，但僅能採取「不予適用」或「抵觸宣告」（declaration of incompatibility）等較為緩和的方式，但也對議會的立法權限產生一定制約。中國大陸剛性憲法下，憲法的最高性和法律位階明確，建構司法違憲審查的條件其實遠超過英國（劉定基 2013, 262-282）。但綜合上述，多數大陸學者認為，無論是體制內或體制外，集中審查或分散審查，都必須先顧及憲法文本中，人大一元化權力的前提。因此若能以促成合憲性審查機構的專門化，比突破現行憲法架構的方法更有利於公民權利之保障。

表一 建構大陸「合憲性審查」制度之設想

	憲法司法化	複合審查制	憲法委員會	憲法法院
審查模式	分散型	混合型	人大制度	集中型
與人大體制關係	體制外	體制外	體制內	體制外
優點	提升法律權威 公民權保障 司法獨立	漸進 公民權保障 建立憲法權威	可行性高 實現憲法監督	實現違憲審查 建立憲法權威
缺點或挑戰	語意模糊 貶低憲法地位 法官素質不足 政治結構制約	修憲 最高法院的憲法解釋權	無終審權 人大代表法律素養不足 行政人員掌控解釋權	修憲 政治結構制約

資料來源：作者依本文內容整理

二、中共「合憲性審查」制度建構

《八二憲法》第67條以列舉方式，明確規定全國人大常委會行使「解釋憲法，監督憲法的實施」之職權。意味「解釋憲法」實際上是全國人大常委會「監督憲法實施」的一種手段，是一個專屬權力，不能轉讓給其他國家機構代行。而「合憲性審查」也是全國人大常委會可以積

極行使的權力，包括對法律案事前的「批准」與事後的「改變或撤銷」（強世功 2003b, 516-518；秦前紅、底高揚 2019, 49）。問題是，長期以來「合憲性審查」並沒有行使記錄。主要原因在於人大制度下的一元化權力，並沒有任一國家機關能對最高國家權力機關進行監督，因此對於基本法律的「合憲性審查」只能依賴全國人大的「自律」。加上對於行政行為與法規之審查對象、具體程序，特別是啟動審查的主體等問題缺乏完整配套，仍有賴中共主動進行調整。

前述來自學界與維權者的積極主張及試探，使現行人大制度功能顯得「過時」，並造成國家社會認知架構的不一致，導致正當性衰退，迫使執政者進行調整。中共對合憲性審查的制度修正有以下幾項關鍵點：

（一）頒布與修訂《立法法》

2000年第九屆全國人大通過《立法法》，對「合憲性審查」的規定包括1.全國人大及其常委會的「合憲性審查」權力；2.審查的啟動主體為全國人大常委會；3.明確提出審查請求的兩類主體；4.設定「被動審查」原則；5.規範行政法規的備案與適用；6.界定全國人大專門委員會在審查中的任務。

在審查的程序方面，事前的批准制度如地方法規須報請上一級人大常委會批准；事後的審查，即是針對同憲法、法律、行政命令相抵觸，或者「不適當」¹⁵的法規，進行改變與撤銷（見表二）。而自九屆全國人大，特別是《立法法》制訂後，法規便只備案而不做主動審查，形成「不告不理」的被動審查原則。¹⁶直至2015年修訂《立法法》，賦予有關專門委員會和常委會工作機構可以對報送備案的規範性文件進行主動

15. 所謂「不適當」，依據2006年《監督法》第30條規定，包括：（一）超越法定許可權，限制或者剝奪公民、法人和其他組織的合法權利，或者增加公民、法人和其他組織的義務的；（二）同法律、法規規定相抵觸的；（三）有其他不適當的情形，應當予以撤銷的；此外，依據人大法工委解釋，「不適當」還包括（一）賦予國家機關的權力與要求其承擔的義務明顯不平衡的；（二）對某種行為的處罰與該行為所應承擔的責任明顯不平衡的（胡錦光 2006, 334）。

16. 事實上，第七、八屆全國人大雖然對備案法規進行主動審查，但若沒有經過人大常委會實質審查，也是徒勞無功。訪談北京政法大學憲政研究所教授，2007年8月21日。

審查之權力。¹⁷

表二 全國人大及其常委會對法律、地方法規與決議的事後審查

審查對象		審查內容	審查方式	審查主體	法源
全國人大 常委會	法律	不適當	改變或撤銷	全國人大	《憲法》第 62 條
	決定				《立法法》第 97 條(原 88)
自治區	自治條例 與 單行條例	違背憲法、民族區域 自治法、法律和行政 法規的基本原則、有 關民族區域自治的專 門規定	撤銷	全國人大	《立法法》第 97 條(原 88)
自治州、 自治縣				全國人大 常委會	
國務院	行政法規	同憲法、法律相抵觸	撤銷	全國人大 常委會	《憲法》第 67 條； 《立法法》第 97 條(原 88)
	決定、命令				《憲法》第 67 條
省、自治區、直轄市 的人大及其常委會	地方法規 與決議	同憲法、法律、行政 法規相抵觸	撤銷	全國人大 常委會	《憲法》第 67 條； 《立法法》第 97 條(原 88)
地方人大	省、自治 區、直轄市 人大的決議	同憲法、法律、行政 法規相抵觸	撤銷	全國人大 常委會	《憲法》第 67 條
地方人大常委會	省、自治 區、直轄市 人大常委 會的決議	同憲法、法律、行政 法規相抵觸	撤銷	全國人大 常委會	《憲法》第 67 條

資料來源：胡錦光（2006, 331-333），筆者依原表並參照《中華人民共和國憲法》；《中華人民共和國立法法》修改。

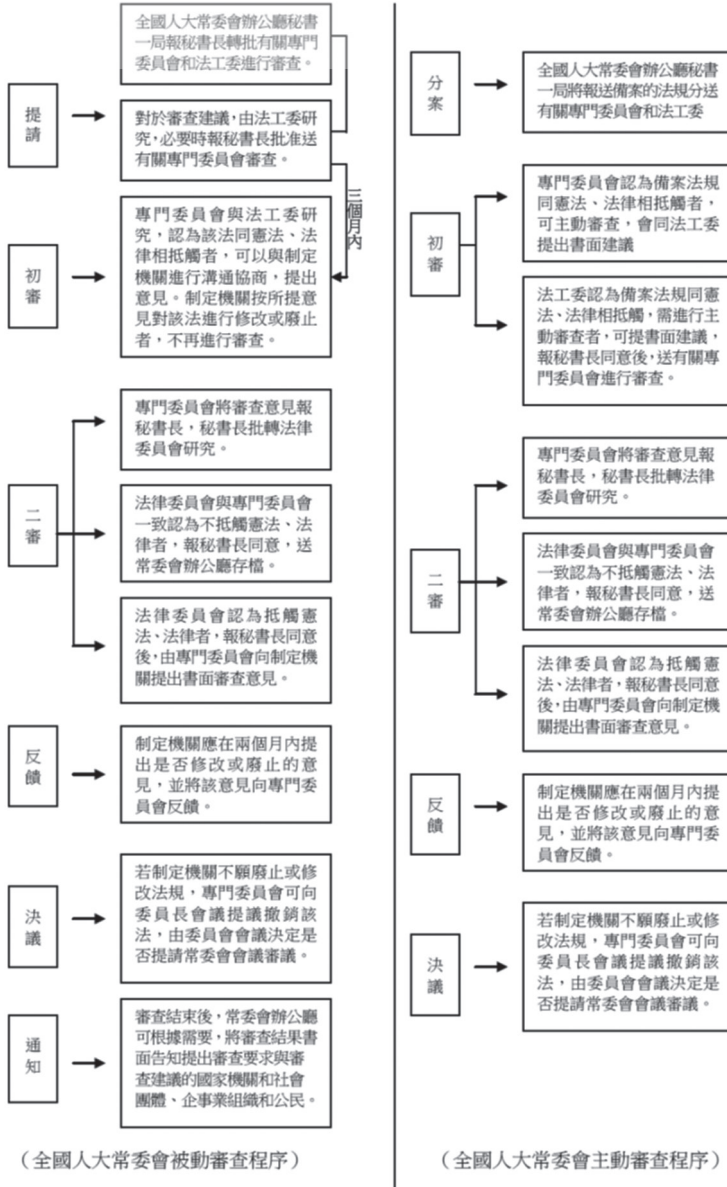
（二）設立「法規審查備案室」與頒佈備案審查工作程序

全國人大常委會於2004年5月，在全國人大常委會法制工作委員會（以下簡稱：「法工委」）下，成立「法規審查備案室」（以下簡稱：「備案室」），但「備案室」並非一個新的機構，只是把過去相同職能的部門專門化了，從原來的處級升至局級，並且由專門成立的機構負責，針對審查需求進行過濾與先期研究，以表達中央對法規的違法違憲審查工作態度更加明確。¹⁸

17. 新增第99條第3款。

18. 備案室與國家法室、行政法室、刑法室、民法室等並列的局級單位。訪談北京政法大學憲政研究所教授，2007年8月21日。另林來梵（2010b, 41）認為僅作為法工委下的一個局級辦事機構，受限於人力（8~12人），對每年上千件的地方法規，只能進行字面上的作業與字義解釋。

圖三 全國人大常委會合憲性審查程序



資料來源：作者依據《立法法》、《監督法》與《法規備案審查程序》，並參照胡錦光（2006, 331-338）內容繪圖。

隨著「備案室」成立，2005年12月，全國人大常委會委員長會議第二度修訂《行政法規、地方性法規、自治條例和單行條例、經濟特區法規備案審查工作程序》（以下簡稱：《法規備案審查程序》），並通過《司法解釋備案審查工作程序》（以下簡稱：《司法備案程序》），進一步確立「合憲性審查」的工作程序（圖三）。除了確立由法工委作為審查的統籌機構，《司法備案程序》規定兩院的司法解釋，應在30日內報送全國人大常委會備案，且國家機關與民間均可向全國人大常委會提出審查要求或者審查建議（中國網 2005；胡錦光 2005）。加上前述《立法法》修訂，除增加主動審查，也增加向提出者反饋（101條），強化了審查程序。

受訪學者認為，法規備案有兩種意義：一是形式上的意義，使接收備案的主體得以掌握下級行政機關所制訂的法規；二是實質上的意義，即接收備案的主體對這些法規的合憲性進行審查。¹⁹ 法規備案審查制的主要目的是維護法制統一的等級體系，是一種事先的、主動的預防性措施，並且能夠使中國大陸被地方保護主義和部門保護主義「撕破」的法律體系得到一定程度的縫合（胡錦光 2018, 100-101）。

（三）頒佈《監督法》

2007年元月實施的《監督法》，對「合憲性審查」而言，最重要的意義在於宣告延續以人大常委會為核心的審查程序。《監督法》在《立法法》的基礎上重點規範了兩個新內容：一是規定縣級以上地方各級人大常委會，有權撤銷下一級人大及其常委會作出不適當的決議、決定和本級政府發佈的不適當的決定、命令；二是「兩院」作出的司法解釋，應當報全國人大常委會備案審查（陳斯喜 2006）。因此，《監督法》形成以憲法解釋權和違憲法規撤銷權相結合的審查機制。

不過，層層節制的規範也可能給外界一種印象，即合憲性審查並不

19. 訪談北京政法大學憲政研究所教授，2007年8月21日。

專屬於最高權力機關，因為「改變或撤銷」的行為本身已經蘊含「合法與合憲性」的審查，若層層節制有效，最終只是讓制度上具審查權的全國人大常委會，只需「下管一級」。但實際上，在全國人大常委會以下，有權改變或撤銷的機關並沒有憲法解釋權，同時也讓審查的主體變得模糊，形成「誰都可以管，誰都可以不管」的局面。甚至如2003年「洛陽種子案」²⁰的結果，因地方保護主義，以及人大和法院對法規的不同認知，形成審查權之間的衝突，也因此有學者認為中國大陸合憲性審查制度正因為「過度的複雜」導致其實踐不易（林廣華 2005, 284-285；林來梵 2010b, 37-38；胡錦光 2018a, 104）。

肆、習時期「合憲性審查」的改革侷限

整合前述，中共建立「合憲性審查」機制，其目標主要著眼於從中央到地方建立法制的等級體系與界定立法權限，試圖解決現實生活中，地方越權、違法的決議或命令。在層層節制下，只有制定機關拒不修改的情況下，才可能出現全國人大常委會進行合憲性審查的情形。但是在現有的權力結構下，其發生的機率微乎其微。

習近平接班後強化法規備案審查程序，至2019年底，報送全國人大常委會備案之行政法規、地方性法規與司法解釋共13882件（沈春耀 2018; 2019）。²¹ 而且在「十九大」後，全國人大常委會法工委已連續三年向全國人大常委會報告備案審查工作概況，並初步建成國家法律法規數據庫（栗戰書 2020）。再者，全國人大常委會的專業化，主要體現在資深黨政幹部轉任常委會與專委會。加上專委會的規模逐年擴大，

20. 2003年5月，河南省洛陽市中級法院法官李惠娟審理一起種子賠償糾紛案中，因判決《河南省農作物管理條例》作為地方法規，與上位法衝突自然無效。此舉引發河南省人大認定該判決是對省人大常委會通過的地方性法規的違法審查，侵犯了權力機關的職權，因而對法院提出糾正，並撤銷李惠娟法官職務（張千帆、黃岳 2006, 6-7）。

21. 其中行政法規808件，省級地方性法規6599件，設區的市地方性法規4237件，自治條例和單行條例1094件，經濟特區法規393件，司法解釋751件。

委員的教育程度也逐漸提高。不僅形成一個穩固持續(durability)的結構，而且透過成員專業背景，如本屆人大新設「憲法與法律委員會」，成員多具有全國人大法工委、國務院法制辦、法院、法學學者等資歷（表三），以支持委員會運作所需。

表三 第十三屆全國人大「憲法與法律委員會」成員

級別	姓名	資歷
主任	李飛	第 13 屆全國人大常委會委員、全國人大法工委副主任、港、澳特別行政區基本法委員會主任
副主任	沈春耀	全國人大常委會港、澳特別行政區基本法委員會主任、第 13 屆全國人大常委會委員
副主任	江必新	最高人民法院黨組副書記、副院長
副主任	叢斌	九三學社副主席
副主任	徐輝	民盟中央專職副主席
副主任	胡可明	國務院法制辦公室副主任
副主任	劉季幸	中國人民解放軍軍事法院院長、第 13 屆全國人大常委會委員
副主任	周光權	清華大學法學院教授、中國法學會刑法學研究會副秘書長
委員	於志剛	中國政法大學副校長、第 13 屆全國人大常委會委員
委員	王俊峰	中國法學會副會長、第 11、12 屆全國政協委員
委員	閻傲霜	致公黨中央常委、北京市委主委，市十五屆人大常委會副主任
委員	許安標	全國人大法工委副主任、第 13 屆全國人大常委會委員
委員	孫憲忠	中國社會科學院法學研究所研究員、中國社會科學院學部委員
委員	吳浩	國務院法制辦政法國防法制司司長、司法部立法一局局長
委員	張勇	全國人大法工委副主任、全國人大常委會港、澳特別行政區基本法委員會副主任
委員	鄭淑娜	全國人大法工委副主任、全國人大常委會香港特別行政區基本法委員會委員
委員	鐘志明	瀋陽軍區副司令員、中將軍銜
委員	柴紹良	解放軍總裝備部副政委、中將軍銜
委員	程東紅	中國科協副主席

資料來源：作者整理自中國人大網與新華網、人民網等人事資料庫。

然而，大陸學界對當前「合憲性審查」的運行困境，基本形成以下共識：審查體系不統一、法律審查處於空白狀態以及法律備案審查未能公開化（劉廣登、王琦 2019, 100；秦前紅、底高揚 2019, 52-58；莫紀宏 2018, 219-221；李忠 2019, 41-43；胡錦光 2018b, 28-30）。亦即在「黨與國家領導體制」下，全國人大如何獨立行使「合憲性審查」？包

括審查對象的範圍？審查程序的透明等問題，特別是對「法律」的審查如何啟動，讓「合憲性」審查至今仍處於「合法性」審查的階段。

一、審查體系不統一

中共十八屆四中全會的《決定》中，提出把所有規範性文件納入備案審查範圍。但是目前中國大陸對規範性文件主要形成由黨委、人大、政府、軍隊各系統分工負責（林來梵 2010b, 37-38），其中，黨內法規和軍事法規並不在《立法法》規範的範圍內，雖然憲法與中共黨章皆規定「黨必須在憲法和法律的範圍內活動」，且在黨內進行備案審查；²²而《國防法》和《立法法》亦對中央軍委授權立法。但兩者皆具有（一）特定國家機關制定；（二）反覆適用；（三）對外產生普遍性的效力等，符合法的構成要素。但是全國人大常委會未來能否對這些規範性文件進行實質審查？仍必須從黨政軍關係的角度觀察。這一問題的要害，也是黨國走向法治過程中的主要矛盾。

二、審查程序不透明

全國人大常委會對「孫志剛案」背後收容遣送制度的違憲審查要求，遲遲沒作出正式回應（中國青年報 2003），到最後以常委會領導批示的方式轉國務院，國務院也以撤銷該條例作為解決。就如2017年人大法工委副主任許安標，提出當前針對公民提出的審查建議，建立函告機制，要求制定機關回復與說明，但也承認成立備案審查機構以來，至今還沒有公開撤銷之案例（財新網 2017）。

舉另一例說明，前述2019年人大法工委的報告中，提到針對前一年全國政協委員關於對收容教育制度進行合憲性審查的提案進行研究，在當年備案審查工作報告中提出了適時廢止收容教育制度的建議。11月27日，國務院已經向全國人大常委會提出《國務院關於提請廢止收容教

22. 請參考《中國共產黨黨內法規制定條例》、《中國共產黨黨內法規和規範性文件備案審查規定》。

育制度的議案》（沈春耀 2019）。然而，國務院的報告並非就收容教育制度的合憲性進行說明，僅強調收容教育制度的歷史作用已經完成，廢止時機已經成熟（王小洪 2019）。大陸學者認為，合憲性審查的重要價值就在於審查結果的公開化，向全體社會成員傳達憲法的價值，以形成社會共識（胡錦光 2018b, 30）。不過，回顧前人大委員長李鵬（2006, 560）所說：「人大和『一府二院』是『同唱一台戲』」；「是在中國共產黨領導之下的分工合作」；「全國人大有權撤銷國務院的行政法規，但實際上撤銷會造成很大的影響，人大也從來沒有撤銷過，因此事先協商很重要，……，以避免制訂以後再撤銷」。這種黨國組織運作的慣性，透過黨委系統，提供人大常委會與國務院「共謀」的空間，繞過法規與行為的合憲性問題。迴避了合憲性審查的獨立性與專業性，以及對是否違憲、如何歸責等問題作出明確判斷的可能性。

三、法律審查無進展

《立法法》第99條規定的規範審查機制，至今僅限於行政法規、地方性法規、自治條例和單行條例，一直未及於法律，這一問題早已為學界詬病。從法治的角度，法治的基本精神是他律，因此根據法治的普遍原則，立法機構不應同時享有對自身制定規範的最高解釋權與審查權。如果審查機構不能充分獨立於人大控制，那麼也就變相地允許了人大做自己案件（即立法合憲性）的法官。

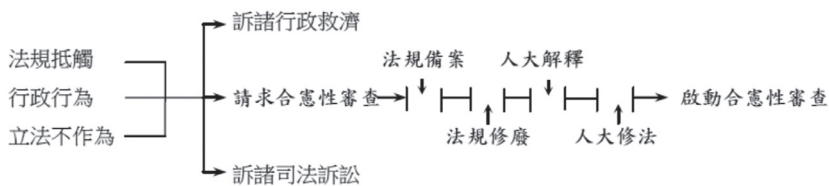
從制度設計的角度，全國人大常委會多數委員是兼職，以目前的組織形式、工作性質與工作方式能否勝任這一專業性強的經常性任務？如果把該工作授權給人大內部的專門工作機構（如法工委），亦只能提出建議，不應該有權代替人大常委會決定法律爭議。

但根本的問題是，《立法法》與《監督法》對法律是否應受合憲性審查保持沈默的原因，在於民主集中制與合憲性審查之間的內在矛盾。合憲性審查的制度核心，是避免多數專制與權力濫用，其主導心裡是不

信任 (Ely 1980, 1-9)；但是按「民主集中制」的精神，對體現人民民主的全國人大是給予絕對信任的態度。對於任何法律與憲法的衝突，都可以透過全國人大直接啟動修法程序，並且幾乎都能達到三分之二支持率的事實，而這種高通過率也正體現中共「民主集中制」的組織原則（洪世宏 2000, 603；胡錦光 2007, 64）。這也讓我們必須回頭審視威權憲法的特徵，對中共而言，憲法的一項重要任務是確定鬥爭與妥協的模式 (He 2014, 245-246)。國務院主動廢除法規，避免創造人大否決的先例與兩造爭端，顯然是來自黨的協調。另一方面，包括對法輪功、維權律師與異議人士的壓制，也得不到來自全國人大的聲援，說明黨的領導的絕對性，憲法是明確各部門的分工，而非強調分權，在重要問題上必須受黨的約束。

綜合前述，雖然中共透過制度修正讓合憲性審查較具可操作性，但是如圖四所示，在審查的程序中，從申請到進入正式審查的制度通道太長。面對人民權利受損，除透過行政救濟、司法訴訟尋求解決外；在真正訴諸合憲性審查之前，還須進入法規備案程序，針對法規進行修廢，或透過人大解釋與修法，藉此來消化、彌補法律體系內的漏洞與歧異。

圖四 中國大陸合憲性審查制度的特徵



說明：垂直線表示合憲性審查程序的中斷
資料來源：作者自製

伍、結論

習時期「依法治國」的主要目標，在於建構一套適合社會經濟重建的實體法律架構，比如在本次修憲中，將立法權限從49個「較大的市」，下放到282個「設區的市」，突出的是尋求國家權力法制化，並維護法制統一的等級體系，但亦可預見未來地方立法數量擴增與備案審查工作壓力更大。

在威權憲法架構下，中國大陸的合憲性審查及其判斷在本質上始終遵從黨國與分工的邏輯，並不以西方所強調對權力的「不信任」與「制衡」的對立關係為基礎。在這樣的制度精神下，所謂最高權力機關的「合憲性審查」，產生制度通道過長的問題，無論透過組織內協調，或者推動修法，其結果往往只是法規的廢止，或以效力等級更高的法律來取代。雖然「解決」了問題，但是對法治精神或整合法律體系的推理論證並不具有決定性意義。這也是為什麼自「憲法司法化」以來的討論中，不少學者試圖在現有框架之外，設立一個能夠取代全國人大，發揮保障憲法最高位階效力的機制，以免出現角色上自相矛盾的尷尬。

不過，問題核心仍在於審查機關的自主性。即使按「憲法司法化」的主張，司法機關的獨立性如何保障？習近平在中央全面依法治國委員會首次會議上指出，必須堅持加強黨對依法治國的領導，決不能照搬別國模式和做法，決不能走司法獨立的路（習近平 2019）。在十八屆四中全會的《決定》中，雖然推動司法體制改革，但仍是堅持這些目標最終不能脫離「黨的領導」。這也是為何《決定》必須以「擁護中國共產黨領導、擁護社會主義法治」作為律師從業的基本要求。

雖然中國大陸「合憲性審查」的發展，主要體現出黨的領導的絕對性，但是對公民權利的發展，仍存在創新與發展空間。隨著中國大陸更多元的社會力量發展，推動合憲性審查的需求從未消逝，而長期來自學界與維權者的積極主張與試探，也將一直成為現行制度的壓力。不過，在威權憲法中，憲法與法律提供行為正當性，但此「正當性」必須

在符合相關規範的前提（比如社會主義、中共領導）才能獲得。在這過程中，受規範的一方如果沒有參與制訂、審查與救濟的權利，所衍生的就是國家與社會關係的不對等。比如陳光誠案所顯現政法系統的強大勢力，讓外界擔心任何對現狀的挑戰或批判，都可能視為破壞法治的行為，這也是學界一直希望建立合憲性審查的動機。因此，即使習近平時期繼續推動合憲性審查，仍只是準備階段，對大陸學界而言，第一步仍是須等到全國人大常委會某天出了公告，宣佈某法律違憲並撤銷，才標誌著合憲性審查制度正式啟動。

參考文獻

一、中文

- 王磊，2000，《憲法的司法化》，北京：中國政法大學。Wang Lei. 2000. *Xian fa de si fa hua* [Constitutional law applied in courts]. Beijing: China University of Political Science and Law.
- 王亦君，2005，〈包頭空難罹難者家屬提請審查賠償標準〉，《人民網》，<http://society.people.com.cn/BIG5/1062/3964096.html>，查閱時間：2005/12/22。Wang, Yi-jun. 2005. “Bao tou kong nan li nan zhe jia shu ti qing shen cha pei chang biao zhun” [Families of the victims of the Baotou air crash request review of compensation standards]. (Accessed on December 22, 2005).
- 王小洪，2019，〈關於提請廢止收容教育制度的議案的說明〉，《中國人大網》，查閱時間：2019/12/31。Wang, Xiao-hong. 2019. “Guan yu ti qing fei zhi shou rong jiao yu zhi du de yi an de shuo ming” [Explanation on the proposal to abolish the Custody and Education system]. (Accessed on December 31, 2019).
- 中新網，2003，〈三名公民上書人大建議對收容辦法進行違憲審查〉，<http://www.chinanews.com.cn/n/2003-05-16/26/303603.html>，查閱時間：2003/05/16。China News. 2003. “San ming gong min shang shu ren da jian yi dui shou rong ban fa jin hang wei xian shen cha” [Three citizens submitted a letter to the National People’s Congress for a constitutional review]. (Accessed on May 16, 2003).
- 中國網，2005，〈全國人大明確違憲審查程序，以維護國家法制統一〉，查閱時間：2005/12/20。China internet information center. 2005. “quan guo ren da ming que wei xian shen cha cheng xu, yi wei hu guo jia fa zhi tong yi” [The National People’s Congress clarified the procedures for reviewing violations of the constitution to maintain the unity of the national legal system]. (Accessed on September 20, 2005).
- 中國人大網，2008，〈最高人民法院關於廢止2007年底以前發佈的有關司法解釋(第七批)的決定〉，http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/xinwen/fztd/sfjs/2008-12-27/content_1465018.htm，查閱時間：2008/12/27。China National People’s Congress. 2008. “Zui gao ren min fa yuan guan yu fei zhi 2007nian di yi qian fa bu de you guan si fa jie shi (di qi pi) de jue ding” [The Supreme People’s Court’s decision to abolish relevant judicial interpretations (the seventh batch) issued before the end of 2007]. (Accessed on December 27, 2008).
- 中國人大網，2018，〈全國人民代表大會常務委員會關於全國人民代表大會憲法和法律委員會職責問題的決定〉，http://www.npc.gov.cn/npc/c30834/201806/e5d0e4ba9f6_d4ba8b8400d347d299a7f.shtml，查閱時間：2018/06/22。China National People’s Congress. 2018. “Quan guo ren min dai biao da hui chang wu wei

yuan hui guan yu quan guo ren min dai biao da hui xian fa he fa lu wei yuan hui zhi ze wen ti de jue ding” [Decision of the Standing Committee of the National People’s Congress on the responsibilities of the Constitution and Law Committee of the National People’s Congress]. (Accessed on June 22, 2018).

中國政府網，2010a，〈衛生部就維護乙肝攜帶者入學就業政策解讀及答疑〉，查閱時間：2010/02/11。State Council of the PRC. 2010a. “Wei sheng bu jiu wei hu yi gan xie dai zhe ru xue jiu ye zheng ce jie du ji da yi” [Interpretation and Q&A of the Ministry of Health on the maintenance of the employment policy for hepatitis B carriers]. (Accessed on February 11, 2010).

中國政府網，2010b，〈十一屆人大三次會議關於選舉法修正案草案的說明〉，http://www.gov.cn/2010lh/content_1550688.htm，查閱時間：2010/03/8。State Council of the PRC. 2010b. “Shi yi jie ren da san ci hui yi guan yu xuan ju fa xiu zheng an cao an de shui ming” [Explanation of the Third Session of the Eleventh National People’s Congress on the Draft Amendment to the Electoral Law]. (Accessed on March 8, 2010).

中國青年報，2003，〈全國人大法工委答復三位公民建議書：建議正在辦理中，能否進行憲法審查尚未知〉，05月21日。China Youth Daily. 2003. Quan guo ren da fa gong wei da fu san wei gong min jian yi shu: jian yi zheng zai ban li zhong, neng fou jin hang xian fa shen cha shang wei zhi [The Legal Work Committee of the National People’s Congress responded to three citizen’s proposals: The proposal is being processed, and the constitutional review is not yet known]. (May 21).

田芳，2015，〈技術偵察措施合憲性審查中的動態平衡保障理論〉，《比較法研究》（北京），1：110-123。Tian, Fang. 2015. “Ji shu zhen cha cuo shi he xian xing shen cha zhong de dong tai ping heng bao zhang li lun” [The Theory of Dynamic Balance Guarantee in the Constitutional Review of Technical Reconnaissance Measures]. *Studies Of Comparative Law* 1: 110-123.

田紀雲，1998，〈全國人民代表大會常務委員會工作報告—1998年3月10日在第九屆全國人民代表大會第一次會議上〉，查閱時間：2019/08/10。Tian, Ji-yun. 1998. “Quan guo ren min dai biao da hui chang wu wei yuan hui gong zuo bao gao: 1998nian 3yue 10ri zai di jiu jie quan guo ren min dai biao da hui di yi ci hui yi shang” [Work Report of the Standing Committee of the National People’s Congress: At the first meeting of the 9th National People’s Congress on March 10, 1998]. (Accessed on August 10, 2019).

李忠，2002，〈《憲法監督論》〉，北京：社會科學文獻。Li, Zhong. 2002. *Xian fa jian du lun* [Constitutional Supervision]. Beijing: Social Sciences Academic Press.

李忠，2019，〈合憲性審查七十年〉，《法學論壇》（北京），34（6）：37-45。

Li, Zhong. 2019. "he xian xing shen cha qi shi nian" [Seventy Years of Constitutional Review]. *Legal Forum* 34 (6): 37-45.

李忠、章忱，2005，〈司法機關與憲法適用〉，<http://www.civillaw.com.cn/weizhang/default.asp?id=20066>，查閱時間：2005/01/7。Li, Zhong, and Chen Zhang. 2005. "Si fa ji guan yu xian fa shi yong" [Judiciary and the application of the constitution]. (Accessed on January 7, 2005).

李忠夏，2015，〈農村土地流轉的合憲性分析〉，《中國法學》（北京），4：123-141。Li Zhongxia. 2015. "nong cun tu di liu zhuan de he xian xing fen xi" [The Constitutional Analysis of Rural Land Circulation]. *China Legal Science Beijing* 4: 123-141.

李鵬，2006，《立法與監督—李鵬人大日記》，北京：新華。Li, Peng. 2006. *Li fa yu jian du: li peng ren da ri ji* [Legislation and Supervision: Li Peng People's Congress Diary]. Beijing: Xinhua.

沈巋，2004，〈憲法統治時代的開始？—「憲法第一案」存疑〉，<http://cesl.cupl.edu.cn/upload/201302227472583.pdf>，查閱時間：2019/08/10。Shen, Ku. 2004. "Xian fa tong zhi shi dai de kai shi?: 'xian fa di yi an' cun yi" [The beginning of the era of constitutional rule?: Doubts about the "First Constitution"]. (Accessed on August 10, 2019).

沈宗靈，2004，《比較憲法—對八國憲法的比較研究》，北京：北京大學。Shen, Zong-ling. 2004. *Bi jiao xian fa: dui ba guo xian fa de bi jiao yan jiu* [Comparative Constitution: A Comparative Study of the Constitution of the Eight Countries]. Beijing: Peking University Press.

沈春耀，2018，〈全國人民代表大會常務委員會法制工作委員會關於2018年備案審查工作情況的報告〉，<http://www.npc.gov.cn/npc/c12491/201812/afbfcb16af1d455b86dfb0cb4175ba2a.shtml>，查閱時間：2018/12/19。Shen, Chun-yao. 2018. "Quan guo ren min dai biao da hui chang wu wei yuan hui fa zhi gong zuo wei yuan hui guan yu 2018 nian bei an shen cha gong zuo qing kuang de bao gao" [Report of the Legislative Affairs Committee of the Standing Committee of the National People's Congress on the work of filing and review in 2018]. (Accessed on December 19, 2018).

沈春耀，2019，〈全國人民代表大會常務委員會法制工作委員會關於2019年備案審查工作情況的報告〉，<http://www.npc.gov.cn/npc/c30834/201912/24cac1938ec44552b285f0708f78c944.shtml>，查閱時間：2019/12/31。Shen, Chun-yao. 2019. "Quan guo ren min dai biao da hui chang wu wei yuan hui fa zhi gong zuo wei yuan hui guan yu 2019 nian bei an shen cha gong zuo qing kuang de bao gao" [Report of the Legislative Affairs Committee of the Standing Committee of the National People's Congress on the work of filing and review in 2019]. (Accessed on December 31, 2019).

- 沈鳳麗，2005，〈包頭空難遇難者家屬狀告民航總局「行政不作為」〉，http://archive.chinesenewsnet.com/MainNews/SinoNews/Mainland/2005/03/05/zxs_2005-03-05_546844.Shtm1，查閱時間：2005/03/5。Shen, Feng-li. 2005. “Bao tou kong nan yu nan zhe jia shu zhuang gao min hang zong ju ‘hang zheng bu zuo wei’” [Families of the victims of the Baotou plane crash sued the Civil Aviation Administration of China for “administrative inaction”]. (Accessed on March 5, 2005).
- 林來梵，2001，〈從憲法規範到規範憲法：規範憲法學的一種前言〉，北京：法律。Lin, Lai-fan. 2001. *Cong xian fa gui fan dao gui fan xian fa: gui fan xian fa xue de yi zhong qian yan* [Theory of Normative Constitution: An Introduction]. Beijing: Law Press China.
- 林來梵，2010a，〈中國的「違憲審查」：特色及生成實態—從三個有關用語的變化策略來看〉，浙江社會科學（杭州），5：33-40。Lin, Lai-fan. 2010a. “zhong guo de ‘wei xian shen cha’: te se ji sheng cheng shi tai, cong san ge you guan yong yu de bian hua ce lue lai kan” [Constitutional Review in China: Characteristics and Actuality of Generating: From the Perspective of the Tactics for Change of Three Related Terms]. *Zhejiang Social Science* 5: 33-40.
- 林來梵，2010b，〈合憲性審查的憲法政策論思考〉，《法律科學》（西北政法大學學報）（西安），2：37-45。Lai-fan Lin. 2010b. “he xian xing shen cha de xian fa zheng ce lun si kao” [Thoughts on Constitutional Policy of Constitutional Review]. *Science of Law, Journal of Northwest University of Political Science and Law* 2: 37-45.
- 林廣華，2005，〈關於健全我國違憲審查制度的思考〉，中國人民大學憲政與行政法治研究中心編，《憲政與行政法治探索》：280-309，北京：中國人民大學。Lin, Guang-hua. 2005. “Guan yu jian quan wo guo wei xian shen cha zhi du de si kao” [Thoughts on Perfecting my country’s Constitutional Review System]. In *Xian zheng yu hang zheng fa zhi tan suo* [Constitutionalism and Administrative Law]: 280-309, eds. Research Center for Constitutionalism and Administrative Law, Renmin University of China. Beijing: China Renmin University Press.
- 季衛東，2002，〈合憲性審查與司法權的強化〉，《中國社會科學》（北京），2：4-17。Ji, Wei-dong. 2002. “he xian xing shen cha yu si fa quan de qiang hua” [Constitutional Review and the Strengthening of Judicial Power]. *Social Sciences in China* 2: 4-17.
- 季衛東，2003，〈合憲性審查制度的兩步走思路〉，《人大研究》，7：9-10。Ji, Wei-dong. 2003. “He xian xing shen cha zhi du de liang bu zou si lu” [The “two-step” thinking of the constitutional review system]. *People’s congress studying* 7: 9-10.
- 南方網，2003，〈全國媒體聚焦「乙肝歧視」〉，<http://www.southcn.com/news/>

community/shzt/yg/pl/200312180112.htm，查閱時間：2003/12/28。Southcn.com. 2003. “quan guo mei ti ju jiao ‘yi gan qi shi’” [National media focus on “hepatitis B discrimination”]. (Accessed on December 28, 2003).

- 查慶九，2001，〈齊玉苓案：學者的回應？記一次北京大學法學院憲法與行政法學者的討論〉，http://www.legaldaily.com.cn/gb/content/2001-09/16/content_24355.htm，查閱時間：2004/09/16。Zha, Qing-jiu. 2001. Qi yu ling an: xue zhe de hui ying? ji yi ci bei jing da xue fa xue yuan xian fa yu hang zheng fa xue zhe de tao lun [The Qi Yuling Case: Scholars' Responses: A discussion with scholars of constitution and administrative law at Peking University Law School]. (Accessed on September 16, 2004).
- 胡錦光，2005，〈我國違憲審查存在四大缺陷新立法彌補不足〉，<http://big5.china.com.cn/chinese/2005/Dec/1070999.htm>，查閱時間：2005/12/23。Hu, Jin-guang. 2005. “wo guo wei xian shen cha cun zai si da que xian xin li fa mi bu bu zu” [Four Major Defects in my country's Unconstitutional Review, New Legislation Remedies the Deficiencies]. (Accessed on September 23, 2005).
- 胡錦光，2007，〈論對法律的違憲審查〉，《北方法學》（北京），1（2）：58-66。Hu, Jin-guang. 2007. “lun dui fa lu de wei xian shen cha” [On the Review of Unconstitutional Law]. *Northern Methodology Beijing* 1(2): 58-66.
- 胡錦光，2018a，〈論法規備案審查與合憲性審查的關係〉，中國憲法年刊（北京），14：99-104。Hu, Jin-guang. 2018a. “lun fa gui bei an shen cha yu he xian xing shen cha de guan xi” [On the Relations between the Examination of the Record of Regulations and the Constitutional Examination]. *Chinese Yearbook of Constitution Law* 14: 99-104.
- 胡錦光，2018b，〈論推進合憲性審查工作的體系化〉，《法律科學（西北政法大學學報）》（西安），2：28-36。Hu, Jin-guang. 2018b. “Lun tuijin hexian xing shencha gongzuo de tixi hua” [On the Systematization of Promoting the Constitutional Review]. *Journal of Northwest University of Political Science and Law* 2: 28-36.
- 胡錦光主編，2006，〈違憲審查比較研究〉，北京：中國人民大學。Hu, Jin-guang. 2006. *wei xian shen cha bi jiao yan jiu* [A Comparative Study of the System of Review of Constitutionality]. Beijing: Renmin University of China.
- 洪世宏，2000，〈無所謂合不合憲法〉，《中外法學》，12（5）：596-603。Hong, Shi-hong. 2000. “Wu suo wei he bu he xian fa” [Democratically Centralized Aspiration for Constitutional Review]. *Peking University Law Journal* 12 (5): 596-603.
- 徐斯儉，2018，〈「黨國」還是「共和國」？：中共政治變遷的一個內在邏輯〉，《政治科學論叢》，45：37-68。Hsu, Szu-chien. 2018. “‘dang guo’ hai

shi 'gong he guo'?; zhong gong zheng zhi bian qian de yi ge nei zai luo ji" ["Party-State" or "Republic"? The Internal Logic of the Chinese Communist Regime's Political Transition], *Political Science Review* 45: 37-68.

栗戰書，2020，〈全國人民代表大會常務委員會工作報告—2020年5月25日在第十三屆全國人民代表大會第三次會議上〉，查閱時間：2020/05/31。Li, Zhan-shu. 2020. "Quan guo ren min dai biao da hui chang wu wei yuan hui gong zuo bao gao : 2020nian 5yue 25ri zai di shi san jie quan guo ren min dai biao da hui di san ci hui yi shang" [Work Report of the Standing Committee of the National People's Congress-May 25, 2020 at the Third Session of the Thirteenth National People's Congress]. (Accessed on May 31, 2020).

財新網，2017，〈許安標：法規備案審查尚無公開撤銷案例〉，<http://topics.caixin.com/2017-03-09/101064366.html>，查閱時間：2017/03/09。Caixin Media. 2017. "xu an biao: fa gui bei an shen cha shang wu gong kai che xiao an li" [Xu Anbiao: There is no public case of revocation for the review of regulations]. (Accessed on March 9, 2017).

許崇德編，1996，《中國憲法》，北京：中國人民大學。Xu, Chong-de. 1996. *Zhong guo xian fa [Constitution of the PRC]*. Beijing: Renmin University of China.

習近平，2017，〈決勝全面建成小康社會，奪取新時代中國特色社會主義偉大勝利—在中國共產黨第十九次全國代表大會上的報告〉，查閱時間：2017/11/3。Xi, Jin-ping. 2017. "Jue sheng quan mian jian cheng xiao kang she hui, duo qu xin shi dai zhong guo te se she hui zhu yi wei da sheng li: zai zhong guo gong chan dang di shi jiu ci quan guo dai biao da hui shang de bao gao" [Secure a Decisive Victory in Building a Moderately Prosperous Society in All Respects and Strive for the Great Success of Socialism with Chinese Characteristics for a New Era]. (Accessed on November 3, 2017).

習近平，2019，〈加強黨對全面依法治國的領導〉，http://www.qstheory.cn/dukan/qs/2019-02/15/c_1124114454.htm，查閱時間：2019/03/03。Xi, Jin-ping. 2019. "Jia qiang dang dui quan mian yi fa zhi guo de ling dao" [Strengthen the CCP's Leadership over Governing the Nation in Accordance with the law]. (Accessed on March 03, 2019).

張執中，2018，〈黨國意識形態的權力與制度：習近平時期的觀察〉，《展望與探索》，16 (4)：71-88。Chang, Chih-chung. 2018. Dang guo yi shi xing tai de quan li yu zhi du: xi jin ping shi qi de guan cha [An Observation of Power and System of Party-State Ideology in Xi Era]. *Prospect & Exploration* 16 (4): 71-88.

張千帆、黃岳，2006，〈從憲法到憲政—中國大陸憲法審查制度的歷史、現狀與未來〉，2006兩岸四地法律發展學術研討會，台北：中央研究院。Zhang, Qian-fan, and Yue, Huang. 2006. "Cong xian fa dao xian zheng: zhong guo da lu xian fa shen

cha zhi du de li shi, xian zhuang yu wei lai” [From Constitution to Constitutionalism: The History, Current Situation and Future of the Constitutional Review System in Mainland China]. Paper presented at the 2006 Cross-strait, four-region law developments in Taiwan. Taipei: Sinica.

- 強世功，2003a，〈憲法司法化的悖論—兼論法學家在推動憲政中的困境〉，《中國社會科學》（北京），2：18-28。Qiang, Shi-gong. 2003a. “Xian fa si fa hua de bei lun: jian lun fa xue jia zai tui dong xian zheng zhong de kunjing” [The Paradox of the Judicialization of the Constitution: Also on the Dilemma of Jurists in Promoting Constitutionalism]. *Social Sciences in China* 2: 18-28.
- 強世功，2003b，〈誰來解釋憲法？從憲法文本看我國的二元違憲審查體制〉，《中外法學》（北京），15（5）：513-543。Qiang, Shi-gong. 2003b. “shui lai jie shi xian fa? cong xian fa wen ben kan wo guo de er yuan wei xian shen cha ti zhi” [Who will interpret the constitution? Viewing my country’s Dual Unconstitutional Review System from the Constitution Text]. *Peking University Law Journal* 15(5): 513- 543.
- 陳斯喜，2006，〈監督法有監督形式、內容、效果「三個突出」〉，http://news.xinhuanet.com/legal/2006-08/30/content_5023935.htm，查閱時間：2006/08/30。Chen, Si-xi. 2006. “Jian du fa you jian du xing shi, nei rong, xiao guo ‘san ge tu chu’” [The Supervision Law has the form, content and effect of supervision]. (Accessed on August 30, 2006).
- 莫紀宏，2018，〈論加強合憲性審查工作的機制制度建設〉，《廣東社會科學》（廣州），2：215-224。Mo, Ji-hong. 2018. “Lun jia qiang he xian xing shen cha gong zuo de ji zhi zhi du jian she” [On Strengthening the Construction of Mechanism and System of Constitutional Review]. *Social Sciences in Guangdong* 2: 215-224.
- 童之偉，2001，〈憲法司法適用研究中的幾個問題〉，《法學》（北京），11：3-8。Tong, Zhi-wei. 2001. “xian fa si fa shi yong yan jiu zhong de ji ge wen ti” [Several Issues in the Research on the Application of Constitution]. *Law science* 11: 3-8.
- 童之偉，2014，〈中國的違憲審查制度建設〉，<http://www.aisixiang.com/data/72188.html>，查閱時間：2019/8/10。Tong, Zhi-wei. “Zhong guo de wei xian shen cha zhi du jian she” [Construction of China’s Constitutional Review System]. (Accessed on August 10, 2019).
- 黃松有，2001，〈憲法司法化及其意義—從最高人民法院今天的一個批復談起〉，<https://www.gongfa.com/huangsyxianfasifahua.htm>，查閱時間：2020/04/17。Huang, Song-you. 2001. “Xian fa si fa hua ji qi yi yi: cong zui gao ren min fa yuan jin tian de yi ge pi fu tan qi” [The Judicialization of the Constitution and Its Significance: Starting from today’s reply from the Supreme People’s Court]. (Accessed on April 17, 2020).

- 黃廣明，2003，〈2003：中國乙肝病毒攜帶者「反歧視年」〉，《南方週末》，12月25日。Huang, Guang-ming. 2003. “2003: zhong guo yi gan bing du xie dai zhe ‘fan qi shi nian’” [2003: “Anti-Discrimination Year” for Chinese Hepatitis B Virus Carriers]. *Southern Weekly* (December 25).
- 彭鐔，2018，〈《土地管理法》合憲性爭議再反思—兼論立法形成條款的成因與邊界〉，《清華法學》（北京），6：108-123。Peng, Chan. 2018. “Tu di guan li fa’ he xian xing zheng yi zai fan si : jian lun li fa xing cheng tiao kuan de cheng yin yu bian jie” [The Constitutionality of Limited Marketization of Rural Land in China: The Perspective of Constitutional Deferral]. *Tsinghua Law Journal* 6: 108-123.
- 鄭海平，2018，〈網絡誹謗案件中「通知-移除」規則的合憲性調控〉，《法學評論》（武漢），2：102-115。Zheng, Hai-ping. 2018. “Wang luo fei bang an jian zhong ‘tong zhi-yi chu’ gui ze de he xian xing diao kong” [The constitutional control of the “notice-remove” rule in cyber defamation cases]. *Law Review* 2: 102-115.
- 秦前紅、底高揚，2019，〈合憲性審查在中國的四十年〉，《學術界》（北京），251：47-63。Qin, Qian-hong, and Di gaoyang. 2019. “He xian xing shen cha zai zhong guo de shi shi nian” [Forty years of constitutional review in China]. *Academics* 251: 47-63.
- 新華網，2003，〈收容遣送辦法廢止〉，http://news.xinhuanet.com/newscenter/2003-06/18/content_926096.htm，查閱時間：2003/06/18。Xinhuanet. 2003. “Shou rong qian song ban fa fei zhi” [The detention and repatriation measures abolished]. (Accessed on June 18, 2003).
- 新華網，2014，〈中共中央關於全面推進依法治國若干重大問題的決定〉，查閱時間：2014/10 /28。Xinhuanet. 2014. “Zhong gong zhong yang guan yu quan mian tui jin yi fa zhi guo ruo gan zhong da wen ti de jue ding” [Decision of the CPC Central Committee on Major Issues Pertaining to Comprehensively Promoting the Rule of Law]. (Accessed on October 28, 2014).
- 新浪網，2003，〈城市流浪乞討人員救助管理辦法〉，<http://news.sina.com.cn/o/2003-06-23/1028254120s.shtml>，查閱時間：2003/06/23。Sina. 2003. “Cheng shi liu lang qi tao ren yuan jiu zhu guan li ban fa” [Measures for the Administration of Relief for Vagrants and Beggars without Assured Living Sources in Cities]. (Accessed on June 23, 2003).
- 劉茂林，2017，〈警察權的合憲性控制〉，《法學》（上海），3：65-76。Liu, Mao-lin. 2017. “Jing cha quan de he xian xing kong zhi” [Constitutional control of police power]. *Law Science* 3: 65-76.
- 劉定基，2013，〈議會至上與人大至上—從英國違憲審查的發展看中國違憲審查的未來〉，《政大法學評論》，135：255-306。Liu, Ding-ji. 2013. “yi hui zhi shang yu ren da zhi shang: cong ying guo wei xian shen cha de fa zhan kan zhong guo

wei xian shen cha de wei lai” [Supremacy of Parliament and Supremacy of People’s Congress: What China Can Learn from the Development of Constitutional Review in the United Kingdom]. *Chengchi Law Review* 135: 255-306.

劉廣登、王琦，2019，〈合憲性審查研究的現狀、趨勢與展望—基於CSSCI期刊數據庫（1998-2019）的文獻分析〉，《江蘇師範大學學報》（哲學社會科學版）（徐州），45（3）：97-106。Liu, Guang-deng, and Wang Qi. 2019. “He xian xing shen cha yan jiu de xian zhuang, qu shi yu zhan wang: ji yu CSSCIqi kan shu ju ku (1998-2019) de wen xian fen xi” [The Present Situation, Trend and Prospect of the Study on the Review of Constitutionality: Literature Analysis Based on CSSCI Journal Database (1998-2019)]. *Journal of JiangShu Normal University, Philosophy and Social Sciences Edition* 45 (3): 97-106.

蔡定劍，2004，〈中國憲法實施的私法化之路〉，《中國社會科學》（北京）2：56-67。Cai, Ding-jian. 2004. “Zhong guo xian fa shi shi de si fa hua zhi lu” [Application of the Constitution as Private Law in China]. *Social Sciences in China* 2: 56-67.

蔡定劍，2005，〈中國憲法司法化路徑探索〉，《法學研究》（北京），5：110-124。Cai, Ding-jian. 2005. “Zhong guo xian fa si fa hua lu jing tan suo” [Exploring the Path of Judicialization of Chinese Constitution]. *Chinese Journal of Law* 5: 110-124.

蔡定劍，2006，〈城市屬於誰？城管應該管什麼？〉，<http://news.sina.com.cn/o/2006-09-16/102510032961s.shtml?from=wap>，查閱時間：2006/09/16。Cai, Ding-jian. 2006. “Cheng shi shu yu shui? cheng guan ying gai guan shi me?” [Who does the city belong to? What should urban management manage?]. (Accessed on September 16, 2006).

蘆部信喜著，2001，〈憲法〉，李鴻禧譯，台北：元照。Shinki Ashbe. 2001. *Xian fa*. Li, Hong-xi, trans. Taipei: Yuan Zhao. Translated from *The constitution*. 1992.

蘭先煌，2006，〈關於城管制度違憲審查的建議書（徵求意見稿）〉，<http://blog.chinacourt.org/wp-profile1.php?p=42317&author=1494>，查閱時間：2006/10/7。Lan, Xian-huang. 2006. “Guan yu cheng guan zhi du wei xian shen cha de jian yi shu (zheng qiu yi jian gao)” [Proposal on the unconstitutional review of the urban management system (draft for comments)]. (Accessed on October 7, 2006).

二、外文

- Abraham, Henry J. 1994. *The Judiciary: The Supreme Court in the Government Process*, Madison, Wis.: Brown & Benchmark Publishers.
- Albertus, Michael, and Victor Menaldo. 2012. "Dictators as Founding Fathers? The Role of Constitutions under Autocracy." *Economics & Politics* 24(3): 279-306.
- Arthur, W. Brian. 1989. "Competing Technologies, Increasing Returns, and Lock-In by Historical Events." *Economic Journal* 99(394): 116-131.
- Cappelletti, Mauro. 1971. *Judicial Review in the Contemporary world*. New York: The Bobbs-Merrill Co..
- Ely, John H. 1980. *Democracy and Distrust: A Theory of Judicial Review*. Harvard University Press.
- Fu, Hualing. 2010. "Access to justice in China: Potentials, Limits, and Alternatives." In *Legal reforms in China and Vietnam: A Comparison of Asian Communist Regimes*: 163-187, eds. John Gillespie and Albert H. Y. Chen. New York: Routledge.
- Ginsburg, Tom. 2009. "Constitutional afterlife: The continuing impact of Thailand's post-political constitution." *International Journal of Constitutional Law* 7(1): 83-105.
- Ginsburg, Tom, and Alberto Simpser. 2014. "Introduction: Constitutions in Authoritarian Regimes." In *Constitutions in Authoritarian Regimes*: 1-15, eds. Tom Ginsburg and Alberto Simpser. New York: Cambridge University Press.
- Hay, Colin, and Daniel Wincott. 1998. "Structure, Agency and Historical Institutionalism." *Political Studies* 46: 951-957.
- He, Xin. 2014. "The Party's Leadership as a Living Constitution in China." In *Constitutions in Authoritarian Regimes*: 245-263, eds. Tom Ginsburg & Alberto Simpser. New York: Cambridge University Press.
- Hechter, Michael. 2009. "Legitimacy in the modern world." *American Behavioral Scientist* 53(3): 279-288.
- Mahoney, James C. 2000. "Path Dependence in Historical Sociology." *Theory and Society* 29(4): 507-548.
- Moustafa, Tamir. 2007. *The Struggle for Constitutional Power: Law, Politics, and Economic Reform in Egypt*. New York: Cambridge University Press.
- Moustafa, Tamir, and Tom Ginsburg. 2008. "Introduction: The Functions of Courts in Authoritarian Politics." In *Rule by law: The Politics of Courts in Authoritarian Regimes*: 4-11, eds. Tom Ginsburg and Tamir Moustafa. New York: Cambridge University Press.

- North, Douglass C. 1990. *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pierson, Paul. 2000. "Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics." *American Political Science Review* 94(2): 251-266.
- Snowiss, Sylvia. 1990. *Judicial Review and the Law of the Constitution*. New Haven: Yale University Press.
- Steinmo, Sven, Kathleen Thelen, and Frank Longstreth, eds. 1992. *Structuring Politics: Historical Institutionalism in Comparative Analysis*. New York: Cambridge University Press.
- Thelen, Kathleen. 1999. "Historical Institutionalism in Comparative Politics." *Annual Review of Politics Science* 2: 369-401.
- Whiting, Susan H. 2017. "Authoritarian 'Rule of Law' and Regime Legitimacy." *Comparative Political Studies* 50(14): 1907-1940.
- Williamson, Oliver E. 2000. "The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead." *Journal of Economic Literature* 38(3): 595-613.

聯絡作者：張執中

聯絡地址：33857桃園市蘆竹區開南路一號（公共事務管理學系）

電子信箱：cczhung@mail.knu.edu.tw

收稿日期：2020/08/20

審稿通過：2020/12/14

責任編輯：高士元、郭淨源