

東南亞抵抗政治： 回應中國經濟滲透的類型學分析*

張 珈 健

(國立中山大學中國與亞太區域研究所助理教授)

楊 昊

(國立政治大學國際事務學院東亞研究所特聘教授)

摘要

本文分析中國在東南亞的經濟滲透對東南亞國家與社會的影響，並且探討在地的抵抗與回應，在經驗研究部分，本文特別關注越南、柬埔寨、寮國、泰國以及緬甸五個傳統上被認為「陸地東協國家」的代表性在地抵抗個案，並加上「海洋東協國家」馬來西亞的在地抵抗個案分析作為對照。在理論上本文採取政治人類學 Scott 的「弱者的武器」、建構主義的「日常政治的國際政治經濟學 (EIPE)」、國際政治經濟學的「擴散」研究、對應中國的政經滲透模式，整合出一個類型學分析架構來解析抵抗政治的「成因」與「行動策略」。我們指出環境衝擊、資源獵取、補償不力、劣質施工、貿易與市場壟斷、管理壓迫、貪汙，這七項因素是驅動地方展開抵抗政治的核心理由。而陸地東協國家在傳統上被認為是與中國關係緊密的國家，因此也是被認為「最不可能」抗拒中國經貿誘惑的國家群 (most unlikely cases)；而馬來西亞則是近年來最積極尋求中國資本的海洋東協國家之一。但是，本文的研究個案最早自 2009 年起發生，多半是近 10 年內存在或持續發生的在地抵抗案例，同時也都是東南亞政府與社會回應中國在當地的投資、建設、經濟布局，以及政治社會影響的具體作為。有鑑於此，本文希望從個案研究與類型學分析，逐步呈現東南亞抵抗政治的整

註 * 本文為科技部專題研究計畫《東南亞在地抵抗的成因、串聯與擴散：陸地東協國家實例的類型化分析》(MOST 107-2410-H-004 -141 -MY3) 的部分研究成果，謹在此向科技部對作者執行相關研究的長期支持致謝，作者也特別向本文的兩位匿名審查人致意，感謝所提供的寶貴建議。

體圖像。

關鍵詞：中國、東南亞、抵抗政治、日常政治的國際政治經濟學

* * *

壹、前言：世局變動下的東南亞—在地需求與外力滲透

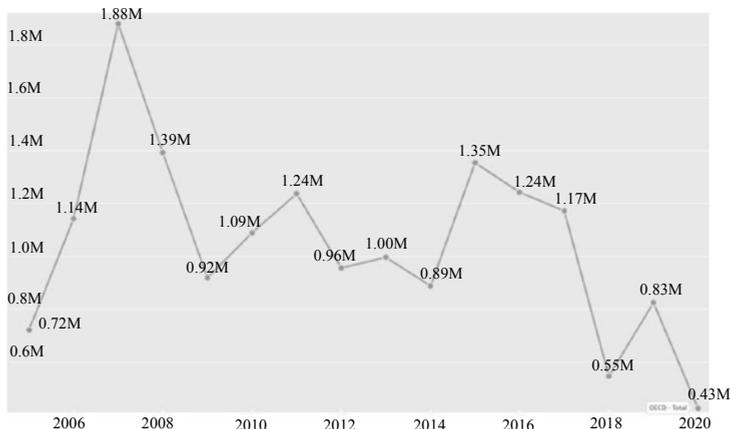
1989 年冷戰終結、1991 年蘇聯解體，民主化與全球化潮流席捲世界，各國競相擁抱新自由主義經濟政策、開放國內市場以擁抱跨國資本。因應全球政經劇變，東南亞國家一方面展開國內體制改革（Case 2002; Hsiao 2014），另一方面則試圖以東南亞國家協會（Association of Southeast Asian Nations, ASEAN）為軸心，加速拉近彼此發展落差、深化集體整合程度，透過群體之力引進外資（Severino 2015, 17-22）。於是，東協於 2003 年宣布將加速建立具有政治 - 安全、經濟、社會 - 文化三大支柱的東協共同體，並在 2007 年東協領袖會議中通過《東協經濟共同體藍圖》，確立東協經濟共同體的四項目標：單一市場（single market）與生產基地（single production base）、成就高度競爭力之區域、區域均衡發展、與全球經濟體系完全整合（Cook 2015, 181-184）。簡言之，在 21 世紀的頭十年，東協積極利用共同體架構，在自由貿易議程主導下的跨國生產鏈與全球 - 亞太區域整合中，尋求關鍵戰略位置。

然而，自 2007~2008 年全球金融風暴與 2009 年歐洲債務危機以來，「自由國際秩序」（liberal international order）的三大支柱：自由民主政體、開放經濟體制和國際多邊制度，遭逢一系列巨大的挑戰（Ikenberry 2011, 61-66）。於 2015 年，瀕臨破產的希臘政府不滿歐盟與國際貨幣基金會（IMF）嚴峻的「緊縮」要求，舉行公投拒絕歐盟的爭議紓困方案（Stamouli and Bouras 2015）。這引發了嚴重的歐洲懷疑主義（Eurocepticism），最終導致了 2016 年英國脫歐（Brexit）的重大決定（Verbergt and Zampano 2016）。巨大的反全球化浪潮更吹向國際自由秩序的領導者——美國國內。由於國內經濟不平等程度不斷加劇，失業率疲弱不振，美國逐漸將政策重點轉向國內。例如，自歐巴馬政府第二任期至 2015 年 12 月，美國國會一直阻撓國際貨幣基金組織的配額改革（Yukhananov 2014）。而後，以「讓美國再次偉大」的川普政府進一步檢討甚至撤回對國際多邊協議的承諾，包括退出跨

太平洋夥伴關係協定（Trans-Pacific Partnership, TPP），重新簽訂包含非市場條款與匯率條款的「美加墨自由貿易協定」（US-Mexico-Canada Free Trade Agreement, USMCA）來取代舊有的北美自由貿易協定（North American Free Trade Agreement, NAFTA），並威脅世界貿易組織（World Trade Organization, WTO）若無法展開結構性改革，美國可能退出（Paletta and Swanson 2017），並削減對聯合國氣候變化計劃的資金（Greenfieldboyce 2017）。當然，其最受世界關注的依然是美國對中國發動的貿易戰攻勢，從 2018 年至 2020 年 1 月，美國已對中國每年出口至美國的 3,700 億美元商品課徵額外關稅（Politi 2019）。另外，川普政府更透過行政命令公布企業黑名單，圍堵包括華為在內等威脅國安的科技公司取得關鍵晶片與技術產品（Tracy and Strumpf 2019）。甚至，美國財政部目前正研議調整對於「匯率操控國」的評估規範，企圖將約制中國的戰略從貿易、科技拉高到貨幣層次（Swanson and Rappeport 2019）。

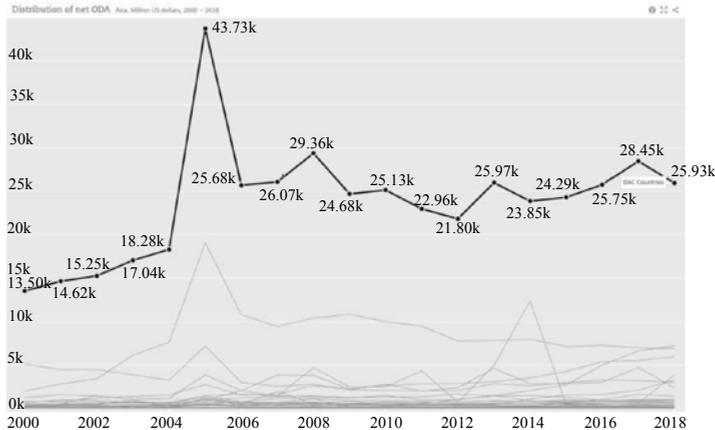
在美國與西方先進民主國家（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）內部逐漸對全球化、多邊主義產生質疑的趨勢下，其對外投資與援助的能力也逐年下降。圖 1 顯示全球金融危機後，西方國家的對外投資始終無法回到危機前的水準，且對外投資量能處於停滯甚至下滑的困境。這點除了讓全球經濟面臨「長期性停滯」的陰影，也讓高度仰賴外資拉動發展的亞洲國家面臨險峻的挑戰。更嚴重的是，西方世界的經濟困境也逐步限制了其政府所能對外運用的資源。例如，圖 1 與圖 2 顯示 OECD「發展援助委員會」（Development Assistance

圖 1 OECD 國家的對外投資（Outbound Direct Investment，2005~2020 年）



資料來源：OECD 資料庫。

圖 2 OECD 國家在亞洲的官方對外援助 (Foreign Aid, 2000~2018 年)



資料來源：OECD 資料庫。

Committee, DAC) 成員們的對外投資 (outbound direct investment) 以及對亞洲的援助金額從 2000 年中期後便開始顯著下降。例如對亞洲援助從 2005 年高峰的 436 億美元下降到 2013 年的 257 億美元並停滯 (2019 年為 264 億美元)。對外投資更從 2007 年頂峰的 1 兆 8 千 8 百億美元衰退一半達到 2009 年的 9 千億美元，並在 2018 年後進一步衰退到 5 千億美元左右。

金融風暴引發的全球政經劇變，讓亞洲特別是東南亞國家個個自危。畢竟自 1997~1998 年亞洲金融危機以來，東南亞諸國便理解到國際金融體系與跨境資本流動的不穩定性，轉以積極構建東協共同體與推進「東協加三」區域合作架構來應對。十年後的大混亂，再度讓東協成員確認，單一國家難以獨自處理金融全球化之風險。此外，基礎設施貧乏問題已經成為亞洲國家的成長桎梏，使其對外資需求更甚。在 2009 年由河合正弘 (Masahiro Kawai) 和拉賈特·納格 (Rajat M. Nag) 領導下的一份亞洲開發銀行 (Asian Development Bank, ADB) 報告，指出亞洲國家在 2008~2016 年期間存在著 8 兆美元的基礎建設投資缺口；而在 2017 年更新的報告更指出 2016~2030 年的投資缺口將至少高達 22.5 兆美元 (ADB 2018)。^①

註① 值得注意的是，河合正弘和拉賈特·納格的原初報告建議亞銀能夠領導其他富裕亞洲國家成立「亞洲基礎建設基金」(Asian Infrastructure Fund) 來填補亞洲基礎建設資金缺口 (Kawai and Nag 2009, 194-195)。不過這樣的想法在 2012 年的亞銀報告書中遭到捨棄，而採取了世界銀行 (WB) 和國際金融機構偏好的「公私夥伴關係」(Public-Private-Partnership, PPP) 作為政策建議 (Bhattacharyay et al. 2012)。

有鑑於此，東南亞各國一方面加速東協共同體在硬體、制度與人際的連結，包括自2010年起推動為期十五年的《東協整體連結計畫》（MPAC 2010~2015&2016~2025），企圖以整合的東協市場與集體力量來吸引外資並發展建設。另一方面，東協國家也積極強化東協加三的連結機制，例如將原有的東協加三金融互助安排，「清邁協議」（Chiang Mai Initiative, CMI）貨幣互換（Swap）機制，從雙邊框架升級成多邊合作體制（Chiang Mai Initiative Multilateralization, CMIM）。

就在東南亞亟需確保國際資金的時刻，中國把握機會開展一系列對外援助戰略，企圖以中國版本的「馬歇爾計畫」來掌握西方資本衰退後的區域經濟秩序。2013年秋天，中國國家主席習近平首先在出訪中亞哈薩克與東南亞印尼時，提出了「一帶一路」（Belt and Road Initiatives, BRI）的對外戰略，企圖透過基礎建設援助來加強亞洲與歐亞大陸的經濟互賴網絡，具體包含經中亞鄰國以達歐洲的「絲綢之路經濟帶」，與連接東亞、東南亞、南亞、西亞（中東）、非洲國家、最後抵達西歐的「21世紀海上絲綢之路」。為了實現這一戰略，中國啟動400億美元的「絲綢之路基金」（Xinhuanet 2014），並在2017年5月的一帶一路高峰會期間，額外增加1000億人民幣予絲綢基金來資助一帶一路相關項目（Wong 2017）。

與此同時，中國領導人習近平也在2013年訪問東南亞期間提議成立「亞洲基礎設施投資銀行」（Asian Infrastructure Investment Bank, AIIB，簡稱亞投行）來「補充」世界銀行和亞洲開發銀行。2014年10月，21個亞洲國家簽署了關於建立亞投行的諒解備忘錄，並在2016年正式成立（S. R. 2014）。儘管美國強力反對，目前全球已有103個國家仍前仆後繼的加入這個中國領導的國際金融機構，創始成員甚至包含美國的傳統盟邦——英國和西歐國家。截至2021年七月，亞投行已批准了134個計畫（AIIB 2021）。

總體而論，中國掌握了國際金融危機與西方國家政策調整的雙重歷史機遇，以其金融資源來汲取對外影響力與國際形象。一時之間，中國彷彿成為全球化的捍衛者，習近平更在2017年的世界經濟論壇（WEF）上被視為未來國際經濟秩序的領袖之一（Davos Man）（The Economist 2017）。對此，東南亞一開始是樂見其成，除了與中國進行各項基建合作計畫，並紛紛加入中國主導的亞投行，這包括與中國長期維持緊密關係的陸地東協國家（柬埔寨、寮國、緬甸、越南、泰國，CLMVT國家群），例如柬埔寨、寮國與緬甸長期被視為是對北京友好的合作夥伴；越南儘管與中國在南海陷入長期領海爭端，但彼此間的社會主義體制與黨對黨的合作關係始終密切；泰國在軍政府帶領下則頻頻對中國示好，試圖爭取資源投入國內發展計畫。另一方面，中國市場及資金帶來的龐大貿易與投資影響力，也讓海洋東協

國家如印尼、馬來西亞、新加坡、菲律賓趨之若鶩，展開各項合作。同時東協國家更與人民銀行簽訂人民幣 - 本幣雙邊互換協議，積極支持「人民幣國際化」戰略（McDowell 2019, 122-143; Liao and McDowell 2015, 157-178）。

然而，歷經多年的雙邊合作，中國主導的許多計畫已經在東南亞國家內構成諸多爭議。相關抵抗事件層出不窮，甚至導致工程延宕、凍結或取消。值得一提的是，雖然個別國家的抗爭內容皆有其獨特性，但是彼此卻也或多或少共享某些相似點，尤其是引發抗爭的理由或是行動的策略。這也就提供了研究者機會來進一步觀察、比較東南亞的抵抗政治。

本文將焦點放在中國資金滲透對東南亞的影響，理由在於中國獨特的對外經濟滲透模式與傳統先進大國（如美國、日本）有別，所引發的在地抵抗也更為細膩及複雜。首先，隨著國際外援建制的運作，傳統先進國家在展開對外經濟滲透時，官方政府援助（Official Development Assistance, ODA）與民間企業投資（Foreign Direct Investment, FDI）因目標不同，通常策略行動缺乏協調。具體而論，先進國家的官方援助受到經濟合作組織（OECD）的開發援助委員會（Development Assistance Committee, DAC）所規範。開發援助委員會定義「官方援助」是由官方機構所提供（包括中央與地方政府或其執行單位），其具有下列意義：一、以促進開發中國家的經濟發展與福祉為主要目的；二、援助貸款具有「優惠 / 減讓」（concessional）的本質，且過去認定需有 25% 的的贈與成分（grant element）。2018 年更進一步細緻定義為，若受援助對象為低所得國家（LICs）或低開發國家（LDCs），援助必須包含至少 45% 的贈與成分，對中低所得國家（LMICs）的援助需包含 15%，對中高所得國家（UMICs）則為 10%（OECD 2018）。此國際援助建制同時也包含了公開透明的要求，因此先進國家例如日本在對東南亞進行援助時，受到較多的監督。相對而言，先進國家的民間企業對外投資則以本身利潤與市場競爭為目標，與政府援助有所差異。換句話說，當先進國家的民間企業於海外投資失利時，往往不能想當然的認為母國政府就一定能給予協助。這使得先進國家的企業在海外布局時，常常必須更大程度的適應當地經濟、社會需求，避免引發強烈的在地抵抗，讓自身失去經營機會。這個現象尤其反應在日本企業於東南亞的投資。雖然近年來中國在東南亞的投資迅速增長；但長期以來，日本都是東南亞最主要的投資來源（Reed and Romei 2018），然而，就本研究蒐集資料庫事件內容來看，日資企業卻沒有引發東南亞嚴重的抵抗事件。

本文採取「經濟滲透」來描述中國的官方對外資本輸出模式，理由是因為中國的國家資本主義性質，以及國有銀行 - 國有企業為主導的海外資本輸出模式，常常

讓中國以投資、援助為名義進行海外貸款，且課以高利。^②這樣的情況往往導致接受中國資本的國家面臨債臺高築的威脅，Horn 等人（2019, 4-5）研究發現，50 個接受中國資本最多的國家中，平均起來，債務占國內生產毛額的比例（debt to GDP ratio）從 2005 年的 1% 成長到 2017 年超過 17%，且平均個別國家對中國的債務占其整體外債近 40%。另外，中國對外借款的重要特徵是高度不透明，Horn 等人（2019, 23-24）估計約 50% 的中國官方對外借債沒有被一般據公信力的世界銀行「債務報告系統」（debtor reporting system）所記錄。中國的威權政體性質與不透明決策也讓其援助行為與先進國家顯著有別。首先，中國並非 OECD 的開發援助委員會成員，對外援助不受既有國際援助建制所規範。加上中國本身為威權體制，援助資訊缺乏透明度，使得其資金流向難受監督。其次，如同前述，中國常常以援助來掩蓋國家指導的借債行為，例如中國一帶一路基礎建設援助投資中，中國進出口銀行與中國國家開發銀行乃是主要資金運籌、出資單位。於是中國對外主導的基建計畫往往是政府下令、國有銀行出資、中國國營企業海外承包計畫興建，例如寮國水電站計畫、馬來西亞大馬東鐵計畫、柬埔寨柴額潤河水電站、越南河內捷運工程等。這種政府、國銀、國企三位一體之策略，往往讓相關計畫混合了服務中國國家戰略與實踐中國機構營利之目的，而不全然關注當地經濟與社會需求。^③例如，當中國政府揭槩海外基建計畫，中國國銀（資本輸出單位）通常會選擇中國國有企業來取得承建權，而中國國有企業再配合政府政策引進中國勞工建設，及應用鋼鐵和水泥等中國生產過剩的物料，完工後更有不少中國工人留在當地發展。^④這種公私混同、中企壟斷的資本輸出模式，也就更容易引發在地社會質疑中國是以援助之名行經貿滲透剝削之實。凡此種種皆讓東南亞社會面對中國資金時，具有更強烈的抵抗動能。而且不僅是社會基層，連菁英階層也普遍對中國戒慎恐懼。如新加坡重要智庫——尤索夫伊薩東南亞研究所（ISEAS-Yusof Ishak Institute）東協研究中心 2021 年發布的「東南亞態勢」調查報告顯示，東南亞政商社會菁英雖然普遍認為中國是區域最重要的政經影響力來源，但同時也認定中國是東南亞最主要的經濟與政治威脅，以及最不受信任的大國（ISEAS 2021）。在這樣的背景之下，本文聚焦中國在東南亞的經濟滲透，具有重大意義。

此外，研究東南亞對中國政經滲透的抵抗政治具有兩大學術價值。首先是在理

註② 這點感謝匿名審查者與編輯委員會的建議。

註③ 關於中國的政府、國銀、國企三位一體對外經濟謀略之分析，請參考 Chang (forthcoming 2021)。

註④ 這一點感謝匿名審查者與編輯委員會的建議看法。

論層次上，修正主流國際關係理論過分強調大國政治（great power）、忽視小國能動性的缺陷。一般而論，主流的國際關係理論典範如現實主義主張權力政治是解釋國家行為的核心原則之一（Morgenthau 1956）。如同修昔底德（Thucydides）在《伯羅奔尼撒戰爭史》所言：「強者為所欲為，弱者逆來順受」。^⑤而在經濟互賴與全球化連結的當代，大國被認為不僅可以利用軍事實力，還能夠透過經濟外交謀略（economic statecraft），例如操控經濟、金融資源以影響他國行為，實現大國利益（Baldwin 1985）。這樣的看法甚至也受到奠基於馬克思主義——結構主義的依賴理論（dependency theory）的支持。依賴理論指出核心大國（core）利用科技與金融資源滲透邊陲，創造不平等的交易結構，使小國始終依附於核心國家的經濟支配（Cardoso and Faletto 1979）。然而，已有文獻指出小國在與大國互動中亦可能掌握權力來扭轉不對稱的關係（Keohane 1969, 291-310; Long 2016, 185-205），而東南亞對中國滲透的抵抗經驗，恰好能成為研究小國如何「以小博大」的重要素材。例如後文將呈現的，當中國在東南亞展開雙邊基礎建設合作與滲透時，東南亞各國出現了多樣化的抵抗行動，且許多時候是從社會層次發動的，進而讓中國必須調整其路線。這樣的發現也能夠彌補傳統文獻過分偏重國家中心論的分析，呈現社會在面對跨境滲透的抵抗政治過程中之角色。

第二個意義，則在於深入理解東南亞各國面對外力滲透時的回應模式，以掌握未來區域外國家與東南亞互動時面臨的機會與挑戰，並對實務政治決策者在擬定戰略時提供參考。由於東南亞的地緣位置與不斷上升的在地資金需求，如今已成為印太／亞太地區的樞紐，受到列強的關注，主要國家陸續對東南亞各國與東協組織投入更豐富的資源。舉例來說，美國在歐巴馬總統（Barack Obama）在任期間所推動的亞太再平衡戰略（rebalancing strategy），以及便是以東南亞及東亞為主軸所進行的區域戰略；而川普總統（Donald Trump）執政期間，東南亞對於美國亞太區域戰略的形構，也具有舉足輕重的角色（Searight and Hiebert 2017）。另一方面，長期深耕東南亞的日本，透過在冷戰時期的戰債清償計畫所轉換生成的援助政策，將日本政商社群與東南亞在地社會緊密連結。近年來，日本政府積極投入中南半島湄公河流域的發展計畫，包括 2010 年到 2012 年間「湄公日本行動計畫」（Mekong Japan Action Plan 63）（Ministry of Foreign Affairs, Japan 2012）、2012 年 4 月的「東京戰略」（Tokyo Strategy）、2015 年由安倍晉三總理所啟動的「新東京戰

註⑤ 原文為希臘文：“δυνατὰ δὲ οἱ πρῶχοντες πρᾶσσοσι καὶ οἱ ἄσθενεῖς ζυγχοροῦσιν.” 英文翻譯：“the powerful exact what they can, while the weak yield what they must.” (Thucydides 1959, 158, 159)。

略」(New Tokyo Strategy)等，均強化日本與越南、柬埔寨、寮國、緬甸與泰國等在基礎建設合作與人才培育的實踐計畫。除美、日、中三強以外，另一個亞洲大國印度，在穆迪(Narendra Modi)政府上任後也開展了關注東亞與東南亞的「東行政策」(Act East Policy)，其中，尤以緬甸、泰國、印尼與越南分別在交通走廊連結，印度移民、政經網絡，以及南海問題上扮演重要的支柱角色(Sajjanhar 2016)。而韓國也由文在寅總統於2017年提出的「新南方政策」(New Southern Policy)，特別強調人民、和平與繁榮的議程，並期待與東協國家發展對應三項議程的共同體合作，同樣也引起國際社會的矚目。當然，更不容忽視的是臺灣，在蔡英文總統2016年上任後力推「新南向政策」(New Southbound Policy)，並在2020年連任後再度重申將持續推動，希望能實質強化與東南亞、南亞及紐澳的關係，建立「以人為中心」的全面鍊結(蔡英文2020)。當各國競相投入資源於東南亞時，理解東南亞社會面對外力的可能反應與抵抗理由，一方面能夠正確判斷東南亞區域穩定與秩序的趨勢流向，二方面也能夠協助決策者避免衝突升級、提高跨國合作可能性。

本文特別關注越南、柬埔寨、寮國、泰國以及緬甸五個傳統上被認為「陸地東協國家」的代表性在地抵抗個案。陸地東協國家在傳統上被認為是與中國關係緊密的國家，因此也是被認為「最不可能」抗拒中國經貿誘惑的國家群(most unlikely cases)，但是，這些個案最早自2009年起發生，多半是近10年內存在或持續發生的在地抵抗案例，同時也都是東南亞政府與社會回應中國在當地的投資、建設、經濟布局、以及政治社會影響的具體作為。有鑑於此，本文將從相關個案中探討中國外力介入並造成抵抗的成因，並就這些個案進行抵抗規模與類型的初步分析。而為了進行更清楚的對照，本文也特別分析馬來西亞的「大馬東鐵計畫」所產生的在地抗爭。馬來西亞向來為「海洋東協國家」的代表，而這個計畫也是中國對外開展一帶一路戰略時，傾注鉅額資源並大力宣傳的旗艦型計畫。將這個計畫所產生的抗爭與陸地東協國家的抗爭個案進行比較，可提供更完整的東南亞抵抗政治圖像。

後文將分為四個部分：首先，我們將爬梳相關理論文獻，將學界探討抵抗政治的成因、規模、模式與條件進行歸納，進而建立一個分析東南亞抵抗政治的類型學架構；接下來，我們將介紹陸地東協國家的抵抗個案，與大馬東鐵計畫之抵抗個案；然後，我們將以本文發展出的類型學架構，對這些抵抗個案進行分析與歸納，以掌握中國政經滲透下，東南亞抵抗政治的具體樣貌；最後是結論。

貳、為何抵抗？如何抵抗？政治人類學與國際政治經濟學的思考

一、政治人類學：弱者的武器（Weapons of the Weak）

現今研究抵抗政治的文獻，大多取經於政治人類學者詹姆斯·史考特（James Scott）所發展的一系列以抵抗（resistance）與弱者的武器（weapons of the weak）為題的學術著作（Scott 1985; 1990; 1999; 2009; Scott and Kerkvliet 1986）。史考特的核心關懷是受到統治菁英宰制與剝奪的弱勢者（農民）與民間社會，如何在資源貧乏的困境中，從日常生活裡展開幽微而綿密的抵抗運動。史考特的著作極具啟發性，特別是在其 1999 年的專著《國家的視角》（*Seeing Like a State*）中的精彩論述（Scott 1999）。其中強調國家在規劃各種發展計畫時，往往囿於首都中心論的思路與想像進行政策設計。事實上，所謂的國家（主導的政治菁英）對於其所要改造的「社會」、「區域」與「地方」的理解甚少。據此所發展出的各類改造計畫，終將導致失敗，並且將對地方帶來災難性的影響。這種災難的發生基本上伴隨著下列四項條件：其一，過於簡單化的管理制度：國家為了發展，會提出簡單且抽象的福利概念，並在推動的同時犧牲了少數民族的權益；其二，極端現代化與理性的意識型態：掌握國家權力結構的官僚與政治菁英，特別熱中於某些計畫與社會形式，如基礎建設中的水壩、交通、城市規模等；其三，在政體上以獨裁與威權國家為主，缺乏政策溝通；其四，軟弱的公民社會，在面對政府所推動的社會工程時，無法有效回應或提出改革意見。

史考特的看法對東南亞的抵抗政治研究具有重大啟發，因為其觀點洞悉了掌握權力者推行政策議程時忽略在地無權力者的需求，可能導致的反彈與衝突。長期以來，東南亞社會所存在的在地抵抗，乃鑲嵌在不對稱權力結構（asymmetric power structure）中。這些不對稱權力結構歷久彌新，從被殖民前到被殖民國期間、從二戰後到共同體時期，東南亞各國與社會始終在發展過程中面臨到不同議題、不同形式的權力宰制與干預，進而發展出不同的在地抵抗。從經驗層次來看，這種抵抗至少淵源自三種不同的不對稱權力結構，包括：農民對權力菁英的抵抗（權力政治）（Scott 1985; 1990; 2009; Scott and Kerkvliet 1986）、位於下游流域對上游流域的

抵抗（資源分配），^⑥以及在地社會對於外力介入的抵抗（地方維權）。^⑦以上的東南亞抵抗模式，在近年中國於區域內大幅擴張時，更為明顯。

史考特在其論述中特別強調「弱者的武器恐怕不能被過度浪漫化」，最主要原因在於這些抵抗的行動者多半是弱者、貧民或邊緣人，很難與相對應的強者、富商，或者是權力菁英對抗（Scott 1985, 59）。不過，這並非意味著他們的抵抗注定失敗，而是指抵抗的模式將有更多元的變化，且落實在行動者的日常生活中。為了進一步理解東南亞抗爭的細緻之處以及產生結構改變的潛力，我們還必須引進建構主義國際政治經濟學中的「日常生活的政治」觀點（the politics of everyday life）。

二、「日常政治的國際政治經濟學」（Everyday Politics of IPE, EIPE）

在國際政治經濟學領域，希布魯克（Leonard Seabrooke）汲取了史考特的觀點，在丹麥與其他歐陸學者一同建立了「日常政治的國際政治經濟學」（Everyday Politics of IPE, EIPE），希布魯克並與霍伯森（John Hobson）將相關研究編輯成冊（Hobson and Seabrooke 2007）。「日常政治」（EIPE）的觀點不同於傳統自上而下（top-down）的菁英政治／掌權者觀點，而重視草根社會如何由下至上（bottom-up）翻轉、改變政治經濟體系的過程。EIPE 強調，廣大社會群眾對於強權宰制的抵抗是一個長期而動態的過程，其往往始於日常生活中的微小抗拒行動與不滿情緒，例如對強權的批評、嘲弄，對不當管制的陰奉陽違與漠視。隨著這樣的微小抵抗行為變成個人日常生活的常態，進而從家庭、群友、村落與城市開始串連，則強權的統治正當性（legitimacy）就會逐漸消失，導致統治體系的信任危機，最終引發集體抗爭。

希布魯克與霍伯森（Hobson and Seabrooke 2007）指出，主流的國際政治經濟學典範如現實／新現實主義、新自由制度主義與系統性建構主義，通常用權

註⑥ 東南亞水資源與流域問題的研究，長久以來的焦點正是湄公河上下游的權力不對稱與資源分配問題，該問題不僅涉及到主權國家（強國與相對弱勢國家群的對立關係，也涉及到國家與社會的利害關係差異化現象），請參考 Hudson-Rodd 和 Shaw（2003）；特別是在河域管理部分，參考 Araral 和 Wang（2013）；Ashim Das Gupta（2009）。另外，有關於湄公河流域（以及其他亞洲國際河流流域）的公民社會組織與抗爭網絡研究，也可以參考 Yeophantong（2017）。

註⑦ 從東南亞與域外勢力互動與相互影響的角度來看，可以參考 Dittmer 和 Ngeow（2017）；Pál Nyiri 和 Tan（2017）。從東南亞的回應、抵抗的角度來看，可以參考 Storey（2011）。相較之下，針對東南亞在地維權的研究成果多半不在國際關係或政治學研究期刊中出現，而是在農民研究、發展研究等領域的學術期刊中，請參考 Verkoren 和 Ngin（2017）；Pathammavong 等人（2017）。

力政治下的強制行爲（coercion）、自利考量下的從眾行爲與制度遵循（mimetic conformity）、不確定性（radical uncertainty）下的菁英領導與企業家精神來解釋全球政經體系下的行動者行爲與制度變遷。主流觀點強調統治菁英的偏好與影響，忽視社會基層的能動性。希布魯克與霍伯森從俗民／普羅大眾的日常政治經濟行動框架推論出，基層社會在面對統治菁英與既有秩序的制約時，仍然可以採取至少三種策略。第一種策略，公開抗命（defiance）：以明顯違抗既有菁英與秩序的方式促進變遷，這包括社會運動與示威。第二種策略，從眾壓力下的隱性抗爭（mimetic challenge）：表面上服從統治階級與秩序，但透過虛與委蛇、陽奉陰違的方式，默默顛覆既有支配關係。這是一種以柔克剛的策略，最普遍的方式是形式上接受主流權威的論述規則，但是在具體行動時不斷凸顯這種規則的不公義。與此相似的策略是「因地制宜」（hybridised mimicry）：表面上接受主流權威的規則，但是具體實踐上，則是選擇性的只將部分合乎在地文化與倫理的主流規則納為己用。例如「中學為體，西學為用」，或是「全球在地化」等都屬於這種策略。第三種策略，價值規範取向的理性調適（axio-rationality）：這種基層社會行動策略同時揉合了社會規範與個體理性。該策略強調行動者會依照理性自利的邏輯展開行動，但是「理性」的本質以及什麼構成行動者「利益」，則受到行動者所處社會的倫理規範所界定。亦即，行動者的利益極大化行爲，通常隱含了社會正當性之基本要求（參考表 1）。

表 1 日常政治的國際政治經濟學與正統國際政治經濟學的分析差異

正統國政經： 由上而下 (top-down)	代表性觀點 / 模式	日常政治的國政經： 由下至上 (bottom-up)	代表性觀點 / 模式
權威強制 (Coercion)	現實主義、新現實主義	公開抗命 (defiance)	社會運動、示威、公然挑戰
自利考量下的從眾行爲與制度遵循 (mimetic conformity)	新自由制度主義	從眾壓力下的隱性抗爭 (mimetic challenge) 與因地制宜 (hybridised mimicry)	表面接受主流權威的論述與規則，但在行動中凸顯主流論述與規則的內在矛盾（例如凸顯統治階層的不公義）；或是選擇性接受適合在地文化與倫理的特定主流價值（例如全球在地化）

正統國政經： 由上而下 (top-down)	代表性觀點 / 模式	日常政治的國政經： 由下至上 (bottom-up)	代表性觀點 / 模式
不確定性下的學習、 優化與制度變革 (radical uncertainty)	危機下的企業家精神 (entrepreneur) 與菁英領導變遷	規範取向的理性調適： 依循既有價值規範的漸進理性調適 (axio-rationality)	社會倫理與規範制約下的 自利行為：行動者是 「理性」且「自利」， 但什麼是「理性」？利益 的本質又為何？以上種 種將受到行動者所處社 會之集體規範與原則制 約。

資料來源：作者引用並修改 Hobson 和 Seabrooke (2007, 16-18)。

以上的觀點對於本文的分析具有重大啟發。易言之，在分析東南亞如何回應中國基礎建設計畫時，我們需要爬梳東南亞當地社會（群）如何理解、認定相關政策的正當性，並理解在地草根社群如何在日常生活中展開抵抗、串連，以及這樣的抵抗如何反饋相關政策的正當性。

三、抵抗的串連：政治行為的「擴散」(Diffusion)

在分析抵抗政治的串連特別是跨區、跨域與跨界抗爭時，國際政治經濟學的「擴散」文獻 (diffusion) 亦具有重要啟發。相關文獻一開始是用來分析「政策擴散」(policy diffusion)，其指出行動者的決策與行動並非孤立，而是處於一種「相互依賴」的連結關係中 (interdependence decision making)；因此，一個行動者的特定政策可能會經由各種途徑影響另個行動者，導致其也採取類似舉動——構成相同政策的擴散。引起擴散的機制有四：「強制」(coercion)、「競爭」(competition)、「學習」(learning) 與「仿效」(emulation) (Simmons et al. 2006, 171-189; Simmons and Elkins 2004)。其中，學習與仿效的運作過程是，行動者理解到其他行動者的行為具有效益或正當性，因此值得效法，於是讓相同行為擴散。這樣的看法與重視正當性的「日常政治」觀點頗為相合，可共同作為分析跨境連結之東南亞抵抗政治的理論框架。

四、核心論述：東南亞抵抗政治的分析架構——抵抗的成因與行動模式

綜合上述，欲掌握東南亞面對中國資金滲透的抵抗，我們必須結合史考特的

「弱者的武器」之抵抗觀點與「日常政治的國政經」之洞見。「弱者的武器」主張受支配者（弱者）的抗爭並非孤立的行動，而是持續不斷回應、拆解支配者（強者）宰制的過程，因此必須同時觀察支配者與受支配者的策略互動以及兩者所處之系絡環境，才能正確理解弱者的抵抗。從這樣的觀點出發，我們可以從「誰行動」（who acts）（包含誰發動、誰回應）的行為者身分，與行為者採取之工具或手段（with what means）來分析東南亞抵抗政治的「行動模式」。在後文，我們將利用行動者身分（政府 - 民間）和行動策略（暴力 - 非暴力）兩個面向來探討東南亞抵抗政治的行動模式。

除了行動模式外，我們還需探索引發抵抗的「成因」，以及抵抗行動在不同時空環境脈絡下如何提高（或降低）成因的正當性。一般認為弱者的抵抗是邊緣者有限資源下的求全之策，很難改變既有支配關係與宰制系統，然而「日常政治的國政經」觀點告訴我們，弱者的能動性不容輕忽。弱者的抵抗行動在環境系絡配合下不僅能提高抵抗訴求的社會支持、削弱既有支配關係的正當性，進而限制支配者的行為，在某些情況下甚至可能導致整體系統的正當性危機。由於引發抵抗之成因與抗爭正當性密切相關，因此是本文關注的第二個面向。後文以及下一部分的東南亞抵抗案例研究將進一步闡釋，中國的獨特經濟滲透模式：政府、國銀、國企三位一體，如何與其他因素產生作用，進而影響既有經濟社會體制正當性，引發東南亞的在地抵抗。事實上，中國這種政經資本「一條龍」式的滲透壟斷模式，也是使現階段東南亞抵抗政治，顯著的不同於以往西方先進國家在臺灣及其他第三世界國家進行各項投資時引發的抵抗事件。具體而論，過往的先進國家的海外投資，往往由民間企業為主導，先進國家的政府至多扮演輔助性角色，要求當時的後進國家開放市場。因此後進國家的抵抗訴求通常較為單純，例如德國拜耳公司（Bayer）在 1990 年代於臺灣投資，所造成的反拜耳事件與環境問題和工業安全關係密切，而抵抗的對象也明確是拜耳公司（私人跨國企業）。然而在後文的分析，以及下一節的東南亞抵抗案例分析中，因為中國的政府、國銀、國企三位一體之一條龍滲透模式，使得東南亞抵抗事件常常會從對企業的抵抗（中企污染環境、剝奪地方就業）上升至對國家的疑懼（中國威脅），例如越南鉛礬土抗爭事件、緬甸密松水電站建設計畫（Myitsone Dam Project）抗爭；或是 2018 年在馬來西亞，當時的「希望聯盟」領袖馬哈迪在擊敗納吉當選馬來西亞首相，於前往中國會見中國總理李克強時，在提到中國的一帶一路戰略，直言不諱「我們不接受新型態的殖民主義」（You don't want a situation where there's a new version of colonialism）（Martin and Raghu 2018）。

(一) 抵抗的成因

在成因面向上，關鍵因素是外來援助在東南亞啟動的計畫是否具有正當性（legitimacy），而正當性則來自於是否在計畫目的與執行手段上，一定程度回應在地需求，並減少負面衝擊。舉例而言，近年來外國勢力（特別是中國）對於東南亞地方基礎建設投入大量資源，經常引發兩個問題：首先，外援推動的基礎建設如居民被迫拆遷、環境惡化等，這種讚揚經濟發展而輕忽社會環境評估的重商主義，在某些國家與個案上已經侵蝕東南亞在地社會、環境與住民之權益。第二，受援國與被投資國政府的作為缺乏公共論述，特別是在部分個案中可能出現決策不透明的現象，導致受到影響的社區無法獲得合理的配套及補償等。

在中國的獨有援助模式下，以上兩個引發東南亞抗爭的問題經常面臨惡化。由於缺乏正式制度，中國援助傾向由中資企業或中國國有企業來進行分配，以確保中國的利益。於是，名義上「共創繁榮」的中國援助在執行時可能因為過分強調中國所能掌握的利潤，而引發政治反彈。例如根據蘭德公司（Rand）的報告，中國在2001~2011年期間向發展中國家提供的雙邊援助貸款，主要集中在基礎建設計畫和資源開發計畫上，且包含支持中國企業的條件，例如購買中國商品、採購從中國進口的設備和技術服務、保證自然資源的供應等。換句話說，中國的海外援助的核心戰略目標之一，就是促進中國國內發展的經濟戰略。這種策略引發了當地國對被剝削的擔憂（Wolf and Warner 2013）。例如在中國投資的第二大區域非洲，許多國家，特別是非洲南部的許多在地反對黨，經常以反中為訴求進行競選，具體的例子是尚比亞在2011年由於銅礦工人的暴動，使反中的反對黨在2011年贏得了尚比亞大選（The Economist 2011）。而2013年，奈及利亞央行首長Lamido Sanusi指責中國企圖進行新形式的帝國主義（Sanusi 2013）。

在面臨受援助國在地抗爭時，中國領導人和中資企業更傾向與現任政府建立密切的關係，以現任地方統治菁英作為保護中國投資利益的保險機制。這種策略使中國不可避免地必須支持現任領導人的生存。於是，依恃中國資源的在地統治菁英就沒有誘因積極回應在地需求，同時他們也更易於將援助資源用來培養自己的恩庇-侍從網絡（clientelism），進而引發地方貪腐問題。凡此種種，皆讓中國在東南亞援助的正當性降低。

(二) 抵抗的行動模式

「行動模式」是解析東南亞抵抗政治的第二面向，行動模式包含了進行抗爭的行為者身分與選擇的策略。而影響這個面向的因素除了前述的議題正當性外，還包括地方動員能力與議題連結可能性。在地方動員能力方面，主要是地方社區能否

透過法律、社會、經濟或政治的動員策略，納入公部門、私部門或者是國際非政府組織形成倡議與抗爭網絡。簡單來說，就是在地抵抗的盟友（the allies of local resistance）是否夠堅實，除了受到影響的民眾之外，是否能建立起具有複雜的協力網絡來確保與捍衛權益的組織與動員能力。而議題連結性則指行動者是否能夠將單一議題的抗爭擴大涵攝多重議題，進而促成在地抵抗的國內串連與區域擴散。在這一部分，在地社群展開抗爭的「學習」與「模仿」機制能力，扮演重要角色。當議題正當性、連結度與地方動員能力皆高時，則抗爭的策略將更為多元、規模更大，且包含的行動者眾。當議題正當性、連結度與地方動員能力低時，則策略將變得單一、規模較小且包含的行動者少。

綜合以上的討論，本文針對東南亞抵抗政治的行動面向，提出一個類型學分析架構。首先，就核心行動者的身分而言，現階段至少可以歸納出以「政府」與「民間」為光譜的潛在抵抗行為者群，譬如，東南亞個別國家中央政府、地方政府等公部門行為者；而由政府過渡到民間的行為者包括了私部門、非政府組織與第三部門行為者、地方社區以及個人。其次，按照行動者抵抗的主要策略，可分為「暴力」與「非暴力」兩端的連續光譜，包括了炸彈、射殺、暴動、抗爭、靜坐以及宗教作法等手段。

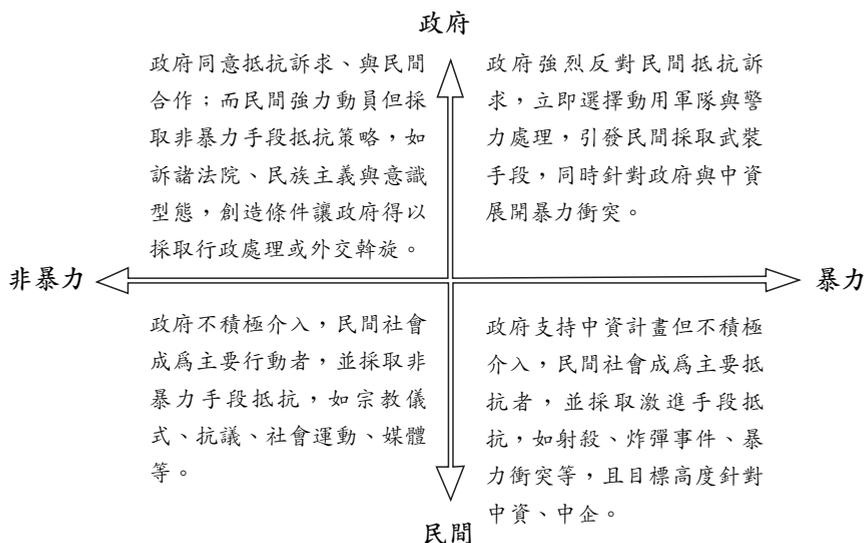
依照「政府」與「民間」以及「暴力」與「非暴力」屬性的區別，本文進一步歸納出四個在地抵抗類型群（請參見圖 3）。首先，第一象限所包括的抵抗行動為「武裝暴力衝突」。在這個範疇的抵抗事件，共有的特徵是政府強烈反對民間訴求，在抗爭初期就動用軍隊、警察進行壓制，這引發了民間高度不滿、憤而採取武裝手段，而使衝突升高。此時民間的抵抗對象包括政府與中資、中企，驅離導致暴力衝突等。

第二象限所包括的抵抗行動為「非暴力手段以及政府和民間之合作」，在這個範疇中，政府認同民間抵抗訴求且願意尋求合作解決之道，而民間雖進行強力動員，但採取非暴力手段抵抗策略，如訴諸法院、民族主義與意識型態，這些行動創造條件讓政府得以採取行政處理或外交斡旋。

第三象限所涵蓋的抵抗行動為「非暴力的民間抵抗」，這個範疇中的政府不積極介入，使得民間社會成為主要行動者，並採取非暴力手段如宗教儀式、抗議、社會運動、媒體動員。

第四象限則是「民間針對性激進暴力手段」，這個範疇中，政府支持中資計畫但不積極介入或維護，這使得民間社會成為唯一抵抗者，並採取激進手段如射殺、炸彈事件、暴力衝突等，且目標高度針對中資、中企。

圖3 在地抵抗的類型



資料來源：作者自繪。

後文就從本節提出的兩個面向：「抵抗成因」與「行動策略」對陸地東協國家的抗爭個案和大馬東鐵議題進行討論。

參、東南亞面對中國滲透的抵抗政治：具體個案研究^⑧

一、越南：審慎面對中國政經滲透

越南雖然在經貿上高度依賴中國，^⑨但因為與中國在南海領土問題上激烈對峙，且國內社會長期積累反中情緒（張珈健 2019a; 2019b），是以越南始終保持審慎的態度面對與提防中國的政經滲透。例如當中國希望透過一帶一路戰略來整合越南在 2004 年提出的「兩廊一圈」合作開發計畫（Two Corridors, One Belt,

註^⑧ 本部分針對陸地東協國家超過十個以上的抗爭個案研究內容，來自於作者近兩年內之田野調查、移地研究與深度訪談取得資料的彙編，並佐以最新公開訊息佐證。

註^⑨ 中國為越南最大的貿易夥伴，在 2019 年占越南總貿易量達 22%。2020 年中國也是越南最大貿易夥伴。請參考 The World Bank (2020)、Neoma Simpson (2020) 與 Custom News (2019)。

TCOB)，¹⁰中越花了兩年時間的談判，才在 2017 年習近平訪越南河內時簽訂《強化一帶一路計畫與兩廊一圈計畫》備忘錄。學者黎洪和（Le Hong Hiep）指出，該備忘錄名稱乃是越南特意為之，顯示兩廊一圈計畫乃是獨立於中國一帶一路戰略（Le 2018）。此外，越南也極力避免引進一帶一路資源來發展越南公共基礎建設。越南的「疑中」態度也表現在面對「新冠肺炎」（COVID-19）的防疫政策上，例如越南在疫情初期便高度質疑中國對外公布的疫情資訊，並成為首波對中國禁航的國家（Bac and Murray 2020）。於是，越南的審慎疑中態度便成為面對中國滲透的在地抵抗氛圍。

（一）鉛礮土抗爭

2007 年中國鋁業集團（CHALCO）獲得越南官方同意，在越南中部高原區域開發鉛礮土。2008 年之後大量中國勞工在中國鋁業集團的帶領下，進入越南中部高原興建相關礦場與工廠。由於提煉鋁時會產生有毒的廢渣，對環境衝擊甚鉅，人民開始抗爭。2009 年退役的戰爭英雄武元甲（Võ Nguyên Giáp）登高一呼後隨後，另位退役將領及前越南駐中國大使阮仲永（Nguyễn Trọng Vĩnh）亦加入抗爭行列。至此對中國的抗議升高為大規模運動，參與行動者包含在地居民、環境倡議者、勞工、民族主義者、宗教團體；串連議題涵蓋環境保護、居民就業、國家安全、民族認同；手段則包含示威遊行、罷工、網絡串連、政治遊說、外交斡旋、法律訴訟（Morris-Jung 2015）。

（二）運輸建設抗爭

中國廣西路橋有限責任公司投資越南內排老街高速公路計畫（Noi Bai-Lao Cai Highway），並且負責興建 A7 及 A8 段道路的興建，於 2010 年 1 月 25 日啓動計畫。中資企業在建造過程中，為了節省成本而聘用非技術勞工，同時非法引入中國植物物種。另一方面，在土地補償經費方面，未能一視同仁進而引起爭議，造成當地民衆的反彈（VietNamNet Bridge 2014）。

在地民衆對越南內排老街高速公路的抗爭，同時也引起其他地區居民對於中國在越南興建基礎建設的關注，進而引發了與越南河內捷運的都市鐵路捷運吉靈 - 河東線（2A 線）相關之抗爭。自 2011 年開始，中鐵六局公司（中國鐵路集團子公司）承包興建越南河內捷運吉靈 - 河東線工程，並由中國進出口銀行貸款。然而建設期

註¹⁰ 「兩廊一圈」是 2004 年越南總理潘文凱訪問中國時提出中越合作開發計畫。兩廊是指以昆明至河內、南寧至河內的交通線為核心的兩條經濟走廊（簡稱，兩廊），一圈是指環北部灣經濟圈。

間發生多起工業意外、設計變更頻繁、安全疑慮升高，工程延宕，引發反彈（Doan Loan 2019）。由於工程延宕讓吉靈-河東線的成本超過原本預期（原估計造價 5.52 億美金，中方提供貸款 4.19 億美金），在中越談判後，2017 年中國允諾額外提供 2.5 億美金貸款，但是這也造成越方高度質疑中資的效益。越南交通部因而提出報告，點名許多在越南境內投資但卻缺乏競爭力、品質低落的外資公司，其中包括中國廣西路橋集團、中興通訊集團、中鐵六局與韓國公司等。越南投資與計畫部更是直接建議避免再接受中國的援助與投資計畫，因為這些中資計畫往往不符在地需求，且執行過程經常延宕、超出預算，貸款利率更遠高於其他國家（Nikkei Asian Review 2018）。

二、柬埔寨與寮國：從基層社會影響中央

柬埔寨與寮國在地理與經貿上高度依賴中國，而中國資本也是兩國最大的外來投資來源，因此兩國政治菁英在外交場合上都極力迎合中資與支持一帶一路戰略。然而，中國投資計畫一旦過分傾向只是壟斷與剝削資源、無助改善當地生活與福祉、增加不平等與不正義狀況，又或是計畫品質低落，都可能引發地方反彈，並在多方議題串聯下迫使中央改變政策方向。

（一）柬埔寨柴額潤河水電站計畫

中國水利水電集團與柬埔寨自 2010 年起，合作建設柴額潤河（Stung Cheay Arengé）大型水電站。由於該水電站的建設將會影響超過 2000 公頃原住民居住地（其中 500 公頃被原住民與僧人視為聖地），對生態危害甚鉅，且超過 1500 名原住民將被迫遷村，因此 2014 年便引發少數民族、地方居民、宗教團體及國際非政府組織的抗議（Scheidel 2019a）。^①柬國基層社會抗爭團體的手段多樣，包括媒體動員（涵蓋國際媒體如紐約時報）、社群網站串連（Mam 2014a）、街頭示威遊行，甚至以暴力行動來阻擋工程進行等（Walker 2014）。由於串連地方與國際非政府組織的抗爭力道猛烈，讓柬國總理洪森異常困擾，採取強制方式處理抗爭，包括遣返西班牙籍的環保分子岡薩雷茲大衛森（Alex Gonzalez-Davidson），

註① 其中知名抗爭者包括曾為軍人而後皈依佛教的僧人 Venerable But Buntenh。But Buntenh 創立柬埔寨的社會正義獨立僧人聯盟（Independent Monk Network for Social Justice），並為柬埔寨佛教和平組織領袖（Buddhism for Peace Organization）。在柴額潤河水壩抗爭運動中，But Buntenh 帶領一群同樣具備熱誠且專精社群媒體傳播的年輕佛教僧人，從首都金邊長途跋涉、穿越叢林「遠征」至柴額潤河計畫所在戈公省（Koh Kong Province），與當地原住民與居民一同捍衛聖地（Mam 2014b）。

但終究無法消弭持續不斷的抗議力量，因此洪森總理最後決定終止合作計畫（Parameswaran 2015）。

(二) 柬埔寨柏威夏省的中資企業獵地計畫

中國廣東恆福糖業的兩家分公司——嵐峰和瑞峰分公司，自 2011 年起在柬埔寨北部的柏威夏省進行獵地計畫，藉著爭取農地使用許可權將原有的農地與流域土地轉換成生產蔗糖的用地。中資企業以各種方式規避法律規定，取得超額土地，並在沒有環境與地方人文評估的情況下直接開發原始林、建造甘蔗種植地。開發過程發現了石刻佛像古蹟便逕行占有。當地居民與農業社群對於這種外來式的掠奪行動，影響當地農耕文化、宗教信仰與社會穩定表達不滿之意，並且進行串連抗爭。例如當地環境保護團體、非政府組織、僧侶與居民展開動員、訴諸媒體並進行跨區域串連、抵制相關企業、暴力破壞甘蔗園、搶奪公司推土機與挾持公司駕駛員。另外，在地居民也提起土地訴訟（要求公司就毀壞世居土地、社區林木和耕地的行為賠償），而宗教團體則採取作法儀式，以「超自然力量」名義來「影響」中資企業（Business & Human Rights Resource Centre 2016）。

(三) 寮國的水電站建設抗爭

寮國政府為了振興經濟，大力引進外資於國內各條流域（屬於湄公河下游流域）興建水電站，希望成為「亞洲／東南亞的供電源」（The Battery of Asia/Southeast Asia）。過往的主要外資包括國際組織（世界銀行與亞洲開發銀行）與泰國、越南企業，但在中國於 2000 年開始推動「走出去」戰略後，中資便成為寮國水電站的重大主力。目前寮國境內將近一半的水壩由中國出資與建造，¹²中資推動的水電站計畫因此成為寮國外債的最主要來源，並且對寮國當地環境生態與湄公河下游產生重大衝擊；而興建水壩導致的強迫搬遷以及補償不力，也令居民不滿甚至釀成抵抗運動（Beech 2019）。寮國人民很早就嘗試抵抗中資主導的水電站建設，如由中國國營的中國水利電力對外有限公司（CWE）推動的南猛（Nam Mang）第三水電站，¹³在 2002 年引發的少數族群「赫蒙族」（Hmong，苗族支系）抗爭。該事件成為了寮國首次發生的環境抗爭社會運動，並成功讓工程延宕數日（Wong 2003; International Rivers Network 2003; Scheidel 2019b）。後來，中國水利水電建設集

註¹² 2016 年寮國在湄公河分支流域完成 40 座水壩，預計在 2020 年完成額外 50 座，此外亦規劃 2025、2030 的水壩建設目標，請參考 Radio Free Asia (2019)。

註¹³ 該水電站約位於南略（Nam Leuk）水庫與南俄河流域之間。

團的子公司中國水利水電第十工程局公司在 2015 年開始，於寮國的琅勃拉邦的普洪區（Phou khoun）附近展開南俄河第三水電站計畫（Nam Ngum 3 Hydropower Project），計畫的貸款來源為中國進出口銀行，預計 2020 年完工。2016 年 3 月 1 日，當幾位中國工人正在進行與南俄河第三水電站的土地整理工程時，遭到當地居民的射殺，造成一名中國工人死亡、三名中國工人受傷。此事引起中國外交部的高度關切，也讓寮國政府展開了一連串雷厲風行的掃蕩措施（Radio Free Asia 2016）。

由於寮國大肆興建水壩，導致湄公河下游的環境深受打擊，影響越南、泰國與柬埔寨的農民與漁民生計，使兩國民怨日深，泰國甚至暗示要停止向寮國購電來表達不滿（Wipatayotin 2020）。除了對寮國政府的跨國反彈，這些中資主導的寮國水壩計畫之爭議，也讓他國開始關注中國在湄公河上游興建水壩對湄公河下游國家的環境與產業所帶來的威脅。泰國便在包含越、泰、寮、柬等四國的湄公河委員會（Mekong River Commission）中提出，中國興建水壩後任意調節水量，使泰國農業遭受打擊（Radio Free Asia 2020a）。湄公河委員會也提出要求希望中國能夠即時分享境內關於湄公河（瀾滄江）的水文資料（Reuters 2020）。以上種種顯示了包含寮、越、泰、柬等市民社會對於中資／中國主導之水壩計畫的反彈，進而影響當地政府並產生跨國抵抗的可能性。

(四) 柬、寮內部逐漸升高的反中情緒

除了重大基礎建設產生的爭議外，近年來大舉移入的中國遊客對當地社會經濟型態所構成的衝擊，也讓柬、寮兩國逐漸產生反中情緒。例如柬埔寨的施亞努市（Sihanoukville）在近年來成為中國遊客與移民的聚集地，中國投資者將原本樸素的農村轉型為高樓大廈，但主要經濟活動卻是以賭場、俱樂部、舞廳等特種營業為主。由於柬埔寨國民賭博是違法的，因此賭場乃是對外國人服務（主要為中國遊客）。於是施亞努市內的社會階層一分為二，一者是富裕且享有特權的中國遊客，另一者則是只能賺取微薄薪資且深受高物價之苦的柬埔寨居民，相對剝奪感逐步讓居民對於中國的經濟影響與滲透造成反感（Wright 2018; Ellis-Petersen 2018）。^⑩

註⑩ 作者曾於 2013 年與 2015 年前往金邊與永珍執行移地研究，都市中正在興建的大型旅館（包含賭場）、商場與購物中心有許多為中資企業開發，當地居民表示一旦建設完畢，中國企業（人）將賺走當地的錢，這些都是與政府中握有權力者的默契，他們無從抵抗；儘管如此，人民仍是希望可以藉此獲得更多的工作機會，藉以改善家庭生活品質。

三、緬甸：頻繁互動下的社會反中情緒與再升級

緬甸過去在軍政府時期，因為受到國際經濟制裁與外交孤立，而高度仰賴中國的援助。然而在 2011 年，中國傾盡鉅資與心力，獲得緬甸軍政府同意而推動的密松水電站建設計畫（Myitsone Dam Project），在環境倡議者、當地居民與社會團體串連大規模抗爭下，總統登盛（Thein Sein）下令中止計畫。2015 年，翁山蘇姬（Aung San Suu Kyi）帶領全國民眾聯盟勝選，翁山蘇姬成為緬甸國務資政，與軍政府展開共治（楊昊 2015; 孫采薇 2016）。不過在 2016 年緬甸爆發「羅興亞人權危機」（Rohingya Crisis），西方民主國家大力批評緬甸與翁山蘇姬，也影響了西方跨國公司的投資意願，這間接的將緬甸推向擁抱中國的一帶一路戰略。於是中國與緬甸在 2018 簽訂「中緬經濟走廊計畫」（China-Myanmar Economic Corridor, CMEC），緬甸政府並成立推動「中緬經濟迴廊」委員會，由翁山蘇姬擔任主席（Thiha 2018）。

雖然緬甸統治菁英基於發展需求而必須靠攏中國，但是民間社會的反中情緒卻不斷上漲，這一方面來自於對中國不斷希望重啟密松水電站計畫的擔憂，另一方面也是受到近年來大量中國工人與遊客移入對緬甸當地社會經濟秩序的衝擊（Kyaw 2020）。於是，社會反中情緒也就成了抵抗中國政經滲透的基本格局，例如緬甸政府就在「債務陷阱」的社會批判壓力下，重新與中國談判皎漂港建設計畫（Kyauk Pyu deep sea port），最終要求中國將成本從原本的 73 億美元大砍到 13 億美元（Aung and Lewis 2018）。

（一）萊比塘（Letpadaung）銅礦投資計畫

中國兵器工業集團所屬的萬寶礦產公司，自 2012 年起於緬甸萊比塘（Letpadaung）進行銅礦投資計畫。但因為投資與開發案缺乏透明度而無法監督，加上中國國企與當地民眾及地方政府之間缺乏充分溝通，地方開始集結抗爭。在公司壓力下，地方警察一度開槍驅離抗議民眾（Burke and Swe Win 2012）。緬甸政府曾在壓力下成立特別委員會調查萊比塘銅礦投資開發計畫，但沒有平息萊比塘居民與公民社會的憤怒。在 2014 年與 2015 年，抗爭再度引發緬甸警方對群眾開槍，造成一人死亡，同時緬甸政府也逮捕數名人權抗議分子並判刑入獄（Business & Human Rights Resource Centre 2014）。緬甸官方的處理受到包括國際人權組織、國際特赦組織以及國際法學家委員會（International Commission of Jurists, ICJ）的批評（ICJ 2015）。2017 年，緬甸警方又再度對集結抗爭者開槍，造成十人受傷。

種種抗爭也讓官方開始正視萊比塘計畫對於環境的影響，而民間社會也對中資企業產生高度質疑（Radio Free Asia 2017; 2020b）。

(二) 中國杭州百藝緬甸公司抗爭事件

中國浙江省的杭州百藝服飾公司在仰光設廠，專為西方知名品牌 Hennes & Mauritz (H&M) 代工。因為長年工時過長、薪資過低與中國籍幹部管理不當、無端解雇，引起緬甸當地勞工不滿，在 2017 年 2 月超過 300 名勞工發動罷工與暴動，除了洗劫工廠，並且也挾持七名中國幹部。而抗爭過程中，中國籍的管理幹部也遭受到暴力攻擊（Saw Myint and Lee 2017）。整個抗爭事件在緬甸勞工、移民與人口部的協助調停下，H&M 總部直接迅速發放積欠勞工薪資而落幕。不過這起事件也引發了國際和緬甸社會開始關心中國代工企業的管理與剝削問題，並引發社會呼籲翁山蘇姬政府重視勞工福利體制與工作環境、改革勞資糾紛仲裁體制、注意外資 / 中資的企業管理（Frontier Myanmar 2017）。

(三) 地方中小企業對抗中國傾銷

緬甸曼德勒的武溫（Wundwin）為緬甸裙（paso）與手工紡織品的生產基地，該地區存有近 3000 個紡織企業與工作坊，雇用近十萬的紡織工人，生產市場上 70% 的緬甸裙。但是近年來隨著中國大量傾售各種紡織品進入緬甸社會，引起當地中小型企業與製造商的憂慮，中小型企業組織試圖動員宣傳愛用本地貨，並希望能在社會促成公共意識，促使政府採取保護行動，例如檢討市場壟斷現象、抑制中國低價傾銷、提供本地廠商補貼與技術協助等（Zaw 2017）。

(四) 皎漂港區與經濟區建設計畫（Kyauk Pyu project）

中國自 2013 年起陸續在緬甸西部若開邦範圍內興建天然氣與原油運輸管線，由孟加拉灣引進石油與天然氣經由皎漂港區通往雲南昆明。另外，自 2015 年起中國也在緬甸西部的皎漂區域投入開發計畫，其中包含了以中國石油天然氣集團（CNPC）為首的油氣管線開發計畫與皎漂經濟特區開發計畫等。其中，位於港區的馬德島（Maday island）受到影響最深。除了造成人文社會地景的被改變，¹⁵也惡化當

註¹⁵ 舉例而言，從鄰近 CNPC 廠址區域的原有四個村落，因中資計畫介入後吸引其他居民前來聚集而形成了第五個不在既有行政轄區內的聚落，當地人稱為黑村。另外，作者的研究計畫團隊曾於 2020 年 2 月 26 日前往馬德島進行田野調查工作，發現 CNPC 原本允諾協助蓋設小學的計畫一夕數變，還是當地民眾多次協商溝通後才逐步取得共識。另外，中方允諾建設的技術訓練所也沒有規劃提供長期的職業訓練，無助於當地年輕勞工習得技能，充其量只能培養一些中資企業興建工程所需要的緬籍臨時工，做為替代性補充勞動力之用。

地環境，引起農漁民聚集抗爭。不過，相形之下，他們採取較為溫和的舉布條聚集抗議，未以暴力活動為之。居民希望透過揭露中資對當地生計的負面影響，向外界傳達人民企求改變的聲音（Lin and Yang 2021）。

(五) 2021 二月政變後的抗中情緒再升級

2021 年 2 月 1 日，緬甸發生了軍事政變，緬甸總統、國務資政以及數百位議員遭到軍方的拘禁，政權被轉移到軍方所組織的國家領導委員會 (state administration committee) 上，並由緬甸陸軍總司令敏昂萊大將主持。民間社會質疑中國可能是支持軍方啟動政變的勢力 (Lintner 2021)，¹⁶隨後在 2 月 12 日，緬甸人民開始集結在仰光的中國駐緬甸大使館前抗議，要求中國不要繼續支持緬甸軍方。3 月 14 日，位於仰光萊達亞工業區 (Hlaing thar Yar) 的十餘家中資企業與工廠遭到緬甸人民抗爭活動的攻擊 (Solomon 2021)。緬甸人權網絡 (BHRN) 創始人覺溫 (Kyaw Win) 曾公開向軍政府警告：「若再有一名緬甸平民被殺，一個中國工廠將化為灰燼」 (BBC 中文網 2021)。緬甸人民在 2021 年初的在地抵抗雖然不是直接針對中國企業對當地的負面影響而為，但不可否認地，它確實是以應對中國對緬甸政經局勢的滲透，所展開的具體回應性行動。

四、泰國：平衡等距外交下的社會抵抗

泰國的對外政策向來保持與各強權（美、日、中）平衡等距的外交模式，試圖以此保持獨立性。然而民間社會特別是年輕自由主義與中產階級者在日常生活中，經歷中國具體的政經滲透以及網路資訊戰，逐漸產生特殊的抵抗性。例如近期由泰國、香港與臺灣網民組成的「奶茶聯盟」，與中國網民展開了激烈論戰。論戰過程中，泰國年輕世代與中產階級表現出了對於中國的疑慮，包括擔憂中資與一帶一路帶來的債務陷阱、中國遊客大舉入侵帶來的相對剝奪感與破壞當地社會經濟秩序，以及現任巴育政府過分親中可能破壞的地緣政治平衡 (Bunyavejchewin 2020)。這些逐漸形塑的社會情緒，也反應在以下案例中。

(一) 湄公河道拓寬抗爭：清孔縣 (Chiang Khong District) 河流清運爭議

中國為擴大從瀾滄江 (湄公河上游) 順流而下至東南亞湄公河下游的航運貿

註¹⁶ 根據新聞報導，以及作者與脫緬者的訪談中得知，緬甸民間社會對於中國對於緬甸軍方的政治支持感到憂心，質疑中資企業提供科技監控資料給軍方，以利軍方逮捕領銜政治抗爭的民間領袖（請參考 Chandran 2021; 作者訪談，W 女士，2021 年 04 月 04 日）。

易，近年來在寮國、緬甸、泰國進行調查並倡議、推動湄公河道拓寬與清運計畫，以利大型船隻通行。該政策的提出遠早於 2013 年中國所提出的一帶一路，但被認為符合中國近年來的整體對外連結戰略。泰國政府通過由中國交通建設集團公司（CCCC）的子公司第二航務工程探勘設計公司主導與承包，自 2016 年於泰北清萊府清孔縣（Chiang Khong District）河段投入河流清運的調查工作與後續規劃。由於中國長期採取的河道拓寬與清運計畫都採河床爆破清除模式（例如在寮國），影響環境甚鉅，且該計畫會經過具豐富水文資源與人文意義的坤皮隆險灘（Kohn Pi Long rapids）（位於清孔縣上游沿岸），而坤皮隆的深水區則是瀕臨絕種的世界最大淡水魚——湄公河巨型鯰魚棲息地。加上該計畫被認為可能對泰國主權安全產生威脅。地方民衆集結抗爭與阻擾調查（Stone 2019）。泰國政府最終在 2020 年 1 月決定終止與中國交通建設集團合作的河道拓寬計畫（Thep gumpanat 2020）。

（二）泰國龍眼乾產業

泰國北部的龍眼產業極為興盛，龍眼為高經濟農作物，在烘乾後販售更具有經濟價值，並且在中國市場接受度極高。泰北的龍眼生產基地近期受到中國企業的關注，開始有中國企業進入收購當地貿易商，試圖壟斷產銷網絡。泰國國內開始出現媒體報導，當地的農村與龍眼生產基地也開始醞釀地方意識進行可能的防範（Arunmas 2016）。雖然目前泰國龍眼產業仍受惠於中國蓬勃的水果消費市場需求，但是產官學界皆認為若泰國龍眼產業受到中國壟斷，則長期將不利於產業發展與泰國農民利益。例如，中國企業通常與泰農簽訂長期的壟斷契約，統一收購整個農場作物。但過去曾發生當泰農將收成保留給中國企業，中企卻片面以低於契約價格收購，或甚至違約，導致泰農血本無歸。此外，若泰農過分依賴中國市場，則不僅價格深受中國市場波動影響，當日後中國突然轉向他國（如越南），則泰農將深受打擊。有鑑於此，泰國社會對於中國的經貿滲透，不敢掉以輕心。

總結以上，當國家面對更大規模的外來新投資、新經濟合作議題，以及各種壟斷式的介入作為，東南亞民間社會的回應顯得激烈許多。特別是針對中國的介入，截至今天為止，至少有 12 項發生在陸地東協國家的個案已經造成在地抵抗（請參見表 2）。

表 2 外力影響與陸地東協國家在地抵抗的成因初探（2009~2021 年）

國家	時間	領域	外力介入情況與主要因素
越南	2009 起	資源 / 鋁礬土	中國國有鋁業集團（CHALCO）規劃自 2009 年起開發越南中部高原區域的鋁礬土。資源開採過程中遇到的環境爭議、資源民族主義的疑慮，以及白熱化的南海爭端，造成越南國內社會對於中國汲取自然資源的不滿情緒，結合戰爭英雄的民族主義訴求，形成全國性的抗爭運動。
越南	2010 起	運輸 / 陸運	中國廣西路橋有限責任公司在越南內排老街高速公路的投資（Noi Bai-Lao Cai Highway），並且興建 A7 及 A8 段道路並且於 2010 年 1 月 25 日啓動計畫。中資企業節省成本並且聘用非技術勞工，同時非法引入中國植物物種，同時，在土地補償經費方面，未能一視同仁進而引起爭議，造成當地民眾的反彈。
柬埔寨	2010 起	資源 / 水力	中國水利水電集團與柬埔寨自 2010 年起，合作建設柴額潤河（Stung Cheay Areng）大型水電站，雙邊開始進行建設之際，於 2014 年因為當地住民的遷村疑慮以及生態圈的破壞，而引起少數民族及非政府組織的抗議。最後受到政府重視，柬國總理洪森表示將終止合作計畫。
柬埔寨	2011 起	資源 / 農地	中資企業自 2011 年起，在柬埔寨北部的柏威夏省進行獵地計畫，藉著爭取農地使用許可權將原有的農地與流域土地轉換成生產蔗糖的用地。當地居民與農業社群對於這種外來式的介入行動，影響當地農耕文化與社會穩定表達不滿，由社區集結並且向法院提告、訴諸媒體與公共意識進行跨區域串連、地方社團採取作法儀式運用超自然力量影響中資企業
緬甸	2012 起	資源 / 銅礦	中國兵器工業集團所屬的萬寶礦產公司，自 2012 年起於緬甸萊比塘（Letpadaung）進行銅礦投資計畫。但因為投資與開發案缺乏透明度而無法監督，加上中國央企與當地民眾及地方政府之間缺乏充分溝通，造成在實際徵收土地的過程中產生低價收購疑慮，引發爭議。
泰國	2016 起	運輸 / 河運	中國籍的承包清運公司，自 2016 年於泰國北部清萊府清孔縣（Chiang Khong District）的河段投入河流清運工作。為促進湄公河航運貿易，該清運工作採取的是河床爆破清除計畫，以利大型船隻通行。然而，這項爆破清運計畫將威脅流經區域的水產資源，並且也將造成環境生態體系的嚴重污染，造成當地社會與流域中、下游區域的疑慮。

國家	時間	領域	外力介入情況與主要因素
寮國	2016 起	資源 / 水力	中國在寮國的琅勃拉邦的普洪區 (Phoukhoun) 附近開始籌建南俄河第三水電站計畫 (Nam Ngum 3 Hydropower Project)，投入土地清運與整理的計畫，造成當地住民與生態的威脅，同時當地村落也不同意政府與中國合作開發水電站計畫，開始採取激進的抵抗手段如射殺中國籍工人。
緬甸	2017	資源 / 人力	中國浙江省的杭州服飾公司在仰光設廠，因為長年工時過長、薪資過低與中國籍幹部管理不當，引起緬甸當地勞工不滿，在 2017 年 2 月超過 300 名勞工發動暴動、洗劫工廠，暴力攻擊與挾持中國籍管理幹部。
緬甸	2017	貿易 / 紡織	緬甸曼德勒的武溫 (Wundwin) 為緬甸裙 (paso) 與手工紡織品的生產基地，近年來隨著中國大量傾售各種紡織品進入緬甸社會，引起當地中小型企業與製造商的憂慮，開始動員思索回應之道，甚至檢討中緬雙邊不對稱經貿關係的發展。
緬甸	2013	開發 / 經濟區	中國在緬甸西部的皎漂區域投入開發計畫，其中包含油氣管線、深水港區與經濟特區等，位於港區的馬德島 (Maday island) 受到影響最深。在地的農漁民溫和方式抗爭，而村民則是不斷與中國石油天然氣集團爭取小學校舍興建計畫。
緬甸	2021	政經滲透與介入 / 政局	2021 年 2 月 1 日，緬甸發生軍事政變。由於民間社會質疑中國對緬甸軍方的支持，可能是緬甸支持或默許軍方啟動政變的勢力，人民開始集結在仰光的中國駐緬甸大使館前抗議，要求中國不要繼續支持緬甸軍方。在軍方暴力鎮壓後，緬甸人民於 3 月 14 日針對仰光萊達亞工業區 (Hlaing thar Yar) 的十餘家中資企業與工廠進行攻擊式的抗爭。
泰國	2017 起	貿易 / 農產	泰國北部的龍眼產業極為興盛，龍眼為高經濟農作物，在烘乾後販售更具有經濟價值，並且在中國市場接受度極高。泰北的龍眼生產基地近期受到中國企業的關注，開始有中國企業進入收購當地貿易商，試圖壟斷產銷網絡。泰國國內開始出現媒體報導，當地的農村與龍眼生產基地也開始醞釀地方意識進行可能的抵制。

資料來源：本研究整理，結合作者及研究計畫團隊近兩年內之田野調查及移地研究資料彙編。

五、對比海洋東協國家的抵抗：以馬來西亞的「大馬東鐵計畫」引發的貪腐爭議為探討

相比陸地東協國家，海洋東協國家因為較為開放，國家幅員與腹地皆相對較廣，外資來源也更為多元，因此面對中國政經滲透時，往往具有更高的自主性。然而，在中國強調國營企業與銀行主導、重視非正式制度關係的對外資本滲透模式下，如果此時海洋東協國家本身沒有更強韌的制度監理（如新加坡），則可能會衍生出另外一個弊端：也就是貪腐與侍從主義。這點在馬來西亞的東鐵計畫可見一斑。

馬來西亞東鐵計畫是中國一帶一路在東南亞的旗艦型計畫，金額高達 182 億美元，由中國交通建設股份有限公司（CCCC）主力打造、中國進出口銀行借貸，經營權由中國交通建設股份公司與馬來西亞鐵道公司共享，是一個計劃連接位於馬六甲海峽的巴生港口和東海岸經濟特區的雙線鐵路工程。本計畫受到馬來西亞前政府納吉政府的大力支持，在雙方簽定合作協議後，中交建設公司便派遣大量中國勞工進入馬國展開工程（Liu and Lim 2019, 216-231）。

然而，納吉政府與中國在 2016 年開始密切談判時，當時馬國主權財富基金——「一馬基金」已被嚴重虧空、瀕臨破產，美國司法部也開始調查該基金在美的不法投資。根據報導，納吉政府在中馬談判過程中，屢次要求中國交通建設公司儘快承擔 1MDB 的部分債務以換取大馬東鐵計畫資料過關。此外中馬會商過程中，參與談判的中國公安部一局局长兼港澳臺辦公室主任孫力軍曾允諾納吉政府，中國將會對《華爾街日報》在香港的辦公室進行監聽，協助納吉政府找出誰是洩漏一馬基金貪腐的「吹哨者」（Wright and Hope 2019）。

由於一馬基金的貪腐弊案受國際媒體披露，引發社會全面反彈，將納吉政府與長期執政的巫統趕下臺，馬哈迪以 93 歲高齡強勢回鍋馬國政壇擔任首相。馬哈迪一上任便以反貪腐、預算控制為理由，無限期停止馬來西亞東部鐵路計畫與沙巴天然氣管線計畫。爾後中國終於願意大幅降低大馬東鐵製造成本，馬政府才同意復工東鐵計畫。

肆、東南亞抵抗政治的成因與行動模式

一、抵抗政治的成因

仔細檢視相關事件的發展，可以發現造成在地抵抗的「成因」大致包括了下列七項：

第一、環境衝擊：環境的永續發展是否能維持，是當前亞洲國家面臨到經濟快速起飛後的關鍵挑戰（Nguyen 2014, 57-72）。特別是外力的介入，在未能完善環境影響評估後衝擊到在地住民社會的文化、自然環境的前題下，將造成地方上的串連與抵抗。對於環境衝擊與惡化的關注，出現在越南鋁礬土案、越南內排老街高速公路案、柬埔寨柴額潤河水電站案、柬埔寨柏威夏蔗糖園案、泰國清孔流域爆破案、寮國普洪水電站案，以及緬甸馬德島污染案等七個個案中。

第二、資源獵取：資源被外來勢力的獵取，多半肇因於龐大的經濟利益需求，特別是海外獵地主義的全球現象，尤其值得關注。^①透過獵地，得以栽種更具經濟價值作物，但很有可能摧毀當地的生態與農業環境，甚至也可能進一步造成在地社會糧食安全的危機。東南亞社會對於外力介入並且獵取當地資源多半大加撻伐，相關個案包括越南鋁礬土案、柬埔寨柴額潤河水電站案、柬埔寨柏威夏蔗糖園案、緬甸萊比塘銅礦開發案、寮國普洪水電站案、泰國北部龍眼貿易案等六案。而在大馬東鐵案中，中資只著眼於本身利潤與就業，不顧對當地的衝擊，亦可被歸為此類型。

第三、補償不力：外資往往會提供受到影響的民間社會與社區一定程度的補償金，不過，有的補償金並未達到國際標準，或者可能因為貪污嚴重而使得人民未能取得相對應的補償。越南內排老街高速公路案、柬埔寨柴額潤河水電站案、緬甸萊比塘銅礦開發案等三個個案造成在地抵抗的成因之一，就是補償不力的問題。

第四、劣質施工：對於外來勢力在基礎建設興建或投資案施工品質不良方面的討論，包括了偷工減料、非技術勞工的聘用，或者是監工不當與削價競爭等情況，這些現象輕則造成劣質建案成果，重則導致地方人民的生命與財產損失。^②對於施

註① 不只是中國，其實歐洲國家的個案也值得探討，請參見 Borrás Jr. 和 Franco (2011)。最新的研究成果可以參考 Schoenberger 等人 (2017)，他們的研究成果針對現有的全球獵地現況的研究文獻提供了批判性的分析。

註② 對於越南河內高架捷運施工品質不良的實地研究，亦可參考 Yang (2017)。

工品質不良與降低成本的不當舉措之在地關注，出現在越南內排老街高速公路案、泰國清孔流域爆破案等二個個案中。此外，劣質施工亦包含效率低落、工程延宕、追加開發金額。大馬東鐵的工程中一再延宕，使馬國債務嚴重攀升，也可視為這個類型。

第五、貿易與市場壟斷：隨著國際經貿體系的密切整合，特別是東南亞國家開始大量進口廉價的中國產品，或者是開始有中資企業前往東南亞國家進行產業上下游的串連投資與收購。儘管造成物價低廉，但最後卻可能由外來勢力壟斷貿易與產銷網絡（Cramb et al. 2017, 936-967）。這種現象特別出現在緬甸武溫織品案與泰國北部龍眼貿易案等 2 個個案中。此外，在緬甸、柬埔寨（特別是施亞努市）、寮國、泰國等地方城市因為極大規模的中國遊客移入，使得當地旅遊業與市場經濟被過分壟斷，引起當地反中情緒。

第六、管理壓迫：特別是出現在緬甸仰光工廠的暴動案，是近年來少見的對中國或外資的管理模式進行暴力抗爭抵抗的個案。這個個案說明了惡劣的勞動條件與血汗工廠的存在，對於東南亞民間社會而言已經是一個極為嚴重、迫切需要改善的問題，這不只出現在中資企業，也出現在若干臺資與亞洲外商企業中。

第七、貪污：中國的中央政府、國銀、國企三位一體對外資本滲透模式充滿不透明的運作漏洞，而讓地方協力者能夠利用中資主導之計畫中飽私囊，衍生貪腐弊端。這樣的情形不僅在陸地東協國家中屢見不鮮，亦存在於缺乏公開監督機制的海洋東協國家中，大馬東鐵計畫即為重要代表。根據 Wright 和 Hope (2019) 的研究，納吉前政府竟能夠以國內基礎建設計畫標案為籌碼，引誘中國協助其掩護其一馬主權基金的虧空，甚至讓中國允諾提供吹哨者資訊以利納吉應付國內的監督力量。相關訊息一經披露，引發馬國社會全面質疑中資的正當性，讓中國在馬來西亞的諸多一帶一路建設計畫面臨終止或刪減規模的命運。

二、抵抗的行動策略：規模與類型

(一) 抵抗規模與層次

本文分析的個案組，相關差異如下：首先，在抵抗的層級方面，相關個案分別具有地方、全國與區域性的不同程度。其次，在抵抗的模式方面，相關個案從非暴力（如神明作法驅除儀式到集結抗議）到暴力（槍殺與爆炸事件）。最後，在抵抗的利害關係網絡方面，這些個案更包含了人民、社區、民間組織與非政府網絡以及政府。

(二) 抵抗策略的類型分析

本研究目前針對五個陸地東協國家與一個海洋東協國家所蒐集的代表性在地抵抗個案，這些個案涉及三個重要的領域如資源（鋁礬土、農地、銅礦、水力、人力）、運輸（陸運、河運、鐵路）、貿易（紡織、農產）等。其中，除了近期緬甸政變後的民主抗爭運動外，東南亞社會對於資源被剝奪與豪取的在地抵抗是目前最為強烈者，而採取的手段也最為激進，同時也是受到最多報導與關注的領域。再者，在運輸議題方面，特別是跨國河流的清理不只造成鄰近地區的關注，同時也會擴散到中、下游的地方社會。最後，對於外力介入貿易與產銷方面的個案，儘管並沒有太多強烈的抵抗舉措，但卻因為產業鏈、貿易關係的區域擴散，因而引起跨國與區域的關注。相關個案所展現的具體抵抗作為，同時也對應前述在地抵抗的四種類型，譬如，地方型抗議、全國性抗爭運動、採取宗教儀式驅離、訴諸媒體或法院、公共意識的醞釀、國家政府的介入、甚至採取了暴力行徑的射殺、攻擊工廠與企業以及炸彈攻擊事件等。

此外，對比海洋東協國家馬來西亞的情況，資源掠奪、運輸建設不佳、人謀不臧，同樣是造成地方型與全國性抗爭運動之原因。

最後，我們利用本文結合 James Scott 的政治人類學與日常政治的國際政治經濟學〈EIKE〉所發展出的分析架構，對以上東南亞各國在地抵抗案例進行類型學分析（如圖 4），根據我們的架構，從兩個變項維度——主要行動者：「政府」、「民間」，以及核心手段：「暴力」、「非暴力」，可將上述東南亞抵抗政治區分為四個類型（如圖 4）。

首先，第一象限所包括的抵抗行動為「武裝暴力衝突」，在這個範疇的抵抗事件有緬甸萊比塘銅礦投資計畫、柬埔寨柴額潤河水電站計畫。在這兩個事件中，緬甸與柬埔寨政府在經濟發展考量與內外壓力下，高度反對民間社會訴求，並且在抗爭初期就動用軍隊、警察進行壓制。在缺乏對話下，這反而引發了民間高度不滿，憤而採取更激烈的武裝手段，並讓政府與民間衝突升高，也讓國際人權與環境非政府組織高度關注，創造民間串連的可能性。值得注意的是，在這兩個案例中，民間的抗爭對象是同時包含政府與中資企業。

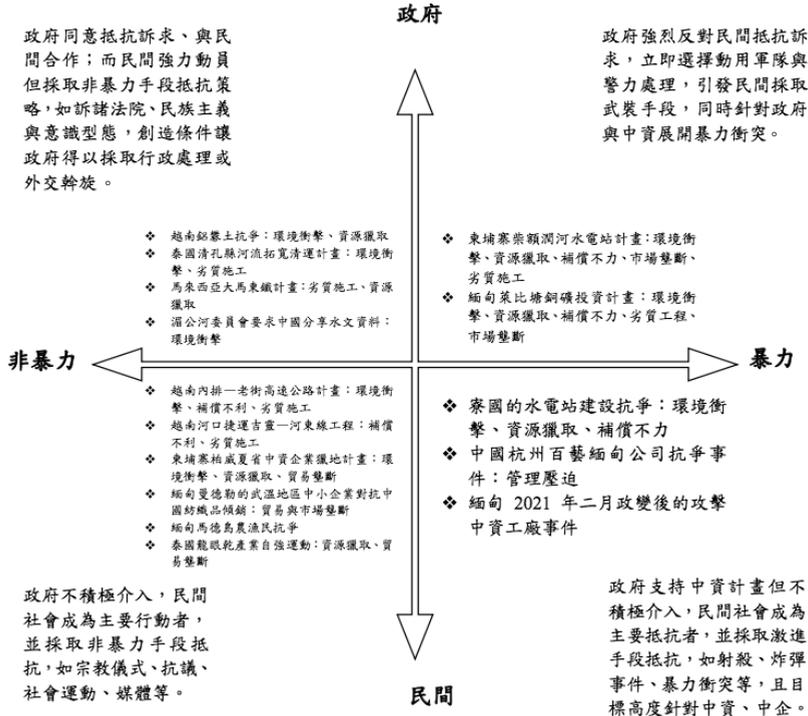
第二象限所包括的抵抗行動為「非暴力手段以及政府和民間之合作」，在這個範疇的抵抗事件涵蓋越南鋁礬土抗爭、泰國清孔縣河流拓寬清運計畫、馬來西亞大馬東鐵計畫抗爭，以及湄公河委員會要求中國分享水文資料。在這些案例中，民間社會具有強大的動員能量，並且採取非暴力手段抵抗策略，包括採取法律途徑，或

是以民族主義、國家安全與意識型態為號召展開遊行，甚至是發動政治遊說、結盟政治領袖。這些行動創造出國家與社會共識，讓政府內部（與其他政治團體）同樣對中資計畫感到疑慮的行動者，更願意與民間聯手來監督、抵抗中資滲透。在市民社會的支持下，政府通常也能夠採取更多元之行政處理與外交斡旋策略，例如在越南鉛礮土抗爭中，市民社會與環保團體結盟了戰爭英雄武元甲、大使阮仲永，進而上升為全國運動。而馬來西亞大馬東鐵計畫抗爭過程中，社會勢力結盟形成對抗納吉政府的全國反貪腐連線，最終讓納吉政府垮臺，而大馬東鐵計畫也在馬哈迪的主導談判下，迫使中國大幅刪減成本。此外，在泰國清孔縣河流拓寬計畫中，地區農漁民和環境團體相互合作，透過媒體與社會網絡大力奔走呼籲來指出該計畫風險，最終說服泰國政府終止該計畫。類似的社會行動也出現在湄公河下游流域國家針對中國於湄公河上游瀾滄江設置水壩的反應上。因為越、泰、寮、柬農漁民的不滿聲浪，加上近年的河川乾涸危機，促使這些國家，特別是越南與泰國，透過湄公河委員會來呼籲中國分享每年即時的水文資料，以利湄公河下游國家應對。

第三象限所涵蓋的抵抗行動為「非暴力的民間抵抗」，這個範疇中的案例包含越南內排老街高速公路計畫與河口捷運吉靈 - 河東線工程、柬埔寨柏威夏省中資企業獵地計畫、緬甸曼德勒的武溫地區中小企業對抗中國紡織品傾銷、泰國龍眼乾產業自強運動。在這些案例中，可能因為尚未引發具體的環境或產業破壞（如柬國柏威夏省獵地、泰國龍眼乾、緬甸武溫緬甸裙），或是影響的範圍相對侷限、零星（越南內排老街高速公路與河口捷運），因此政府通常不積極介入，而讓民間社會成為主要行動者並採取非暴力手段如社會運動、社區論述傳播、媒體動員、宗教儀式、小範圍抗議。這些行動的目的是建立公民論述以催化社會共識，替未來的抵抗鋪路。

第四象限則是「民間針對性激進暴力手段」，這個範疇包含的案例有寮國的水電站建設抗爭，與中國杭州百藝緬甸公司抗爭事件。這些案例中，雖然中資滲透已確實造成環境與產業問題，不過社會串連程度低而無法提高抵抗規模。政府雖同情民間抵抗訴求，但基於內外壓力與發展需求而仍須支持中資計畫，於是政府會採取放任態度而不積極壓制社會運動，因而使得民間社會成為唯一抵抗者。在這些案例中，勢單力孤的民間行動者可能鋌而走險，採取激進手段如射殺、炸彈事件、暴力衝突等，且目標高度針對中資、中企。

圖 4 東南亞在地抵抗的案例、成因與類型

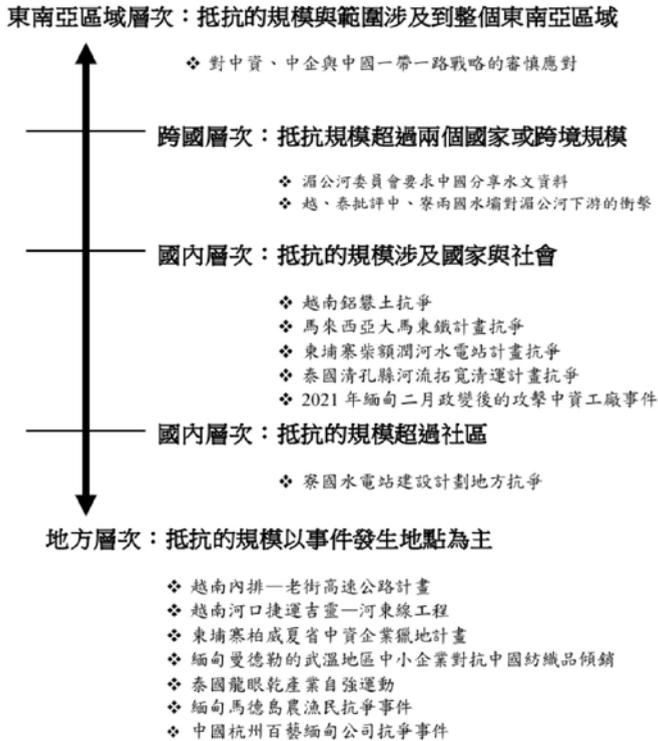


資料來源：作者按照本文自行整理繪製。

最後，從抵抗的規模與層次兩角度，可將東南亞在地抵抗的抗爭擴散區分為五種類型（請參考圖 5）。首先是地方層次：抵抗的規模以事件發生地點為主，例如越南內排老街高速公路計畫、越南河口捷運吉靈 - 河東線工程、柬埔寨柏威夏省中資企業獵地計畫、緬甸曼德勒的武溫地區中小企業對抗中國紡織品傾銷、泰國龍眼乾產業自強運動、中國杭州百藝緬甸公司抗爭事件。其次是國內層次：抵抗的規模超過社區，本範疇的代表案例是寮國水電站建設計畫地方抗爭。第三是國內層次：抵抗的規模涉及整個國家與社會，涵蓋越南鋁礬土抗爭、馬來西亞大馬東鐵計畫抗爭、柬埔寨柴額潤河水電站計畫抗爭、泰國清孔縣河流拓寬清運計畫抗爭。第四是跨國層次：抵抗規模超過兩個國家或跨越國境，這包含越、泰批評中、寮兩國水壩對湄公河下游的衝擊、湄公河委員會要求中國分享水文資料。最後則是東南亞區域層次：抵抗的規模與範圍涉及到整個東南亞區域，這個範疇可說是整個東南亞具體

抵抗事件的加總影響，讓東南亞各國更為審慎地應對中資、中企與中國一帶一路戰略，並發展相應的監督與抵抗機制。

圖 5 在地抵抗的規模與層次



資料來源：作者按照本文自行整理繪製。

伍、結語與前瞻：東南亞對中國抵抗政治的能與不能

資本是發展的動力、貿易是成長的引擎，作為發展中國家的東南亞，高度仰賴外來資本與對外貿易。因此在 2007~2008 年全球金融危機後，隨著西方資本衰退，東南亞被迫與中國資本和市場展開進一步整合。只是，中國政經滲透的獨特模式——強調中資國營企業與銀行為主導，仰賴非正式制度來進行對外計畫的治理，

往往容易忽略在地需求，而集中在中國本身的利潤追求。這樣的模式也就容易引發東南亞的在地抗爭。本文借用政治人類學者史考特的「弱者的武器」、「日常政治的國際政治經濟學（EIPE）」、國際政治經濟學的「擴散」研究，與中國的政經滲透模式，整合出一個類型化的分析架構來解析抵抗政治的「成因」與「行動策略」。我們指出環境衝擊、資源獵取、補償不力、劣質施工、貿易與市場壟斷、管理壓迫以及貪腐，這七項因素是驅動地方展開抵抗政治的核心理由。而抵抗政治的「行動模式」，又與議題正當性、地方動員能力與議題連結可能性息息相關。誠如史考特在其論述中特別強調「弱者的武器」有其先天限制，因為這些抵抗者的對象，往往是盤根錯節的中資跨國企業、中國國家系統、當地國家統治菁英所構成的統治集團，因此在地的抗爭往往非一蹴可幾，而需要多元行動、複合串連、持續進行。同時，即使暫時成功阻擋了中資或外資滲透，對方未來捲土重來的可能性依然極高。此為國際政經關係的結構性限制，面對外在宰制威脅的在地行為者必須更靈活的尋找擴大行動正當性與議題動員的能力。當然，我們也希望這份研究能夠發揮拋磚引玉效果，讓更多學術界與實務界的先進更關注在地的具體抵抗個案，進行更多的經驗研究與理論化工作。

* * *

（收件：109年6月17日，接受：110年7月9日）

The Politics of Resistance in Southeast Asia: A Typological Analysis of Local Resistance Against China's Economic Penetration

Chia-chien Chang

Assistant Professor

Institute of China and Asia-Pacific Studies

National Sun Yat-sen University

Alan H. Yang

Distinguished Professor

Graduate Institute of East Asian Studies

National Chengchi University

Abstract

This article is aimed at delineating the negative impacts caused by China's economic penetration in Southeast Asia and categorizing how regional countries respond and how local people resist. Empirically, this article pays special attention to representative local resistance cases in Vietnam, Cambodia, Laos, Thailand, and Myanmar, which were traditionally considered "mainland ASEAN countries." In comparison, this article also studies one representative resistance case in one of the "maritime ASEAN countries—" the resistance against the East Coast Rail Link project (ECRL) in Malaysia.

Traditionally, the mainland ASEAN countries have been considered as countries with close ties with China, and are therefore considered to be the "most

unlikely” group of countries that resist the temptation of China’s trade and investment. Furthermore, Malaysia is considered to be one of the countries that most welcome Chinese capital.

Additionally, since recent years, most of the local resistance cases that have existed or continued in the past 10 years are also specific actions of the Southeast Asian government and society in response to China’s local investment, construction, economic layout, and political and social impact. Theoretically, this article adopts James C. Scott’s “weapon of the weak” in political anthropology, the constructivist IPE — “everyday politics of international political economics (EIPE)”, the concept of “diffusion,” and China’s political and economic penetration model. This article aims at building up a typological analysis framework to analyze the “causes” and “resistance strategies” to resist politics. We point out that the seven factors — environmental impact, resource hunting, poor compensation, inferior construction, trade and market monopoly, management oppression, and corruption are the core reasons driving local governments and their people to resist. In view of this, this article hopes to present a clearer comparison of these cases and build the analytical foundation for studying the overall configuration of the politics of resistance in Southeast Asia.

Keywords: China, Southeast Asia, The Politics of Resistance, Everyday Politics of International Political Economics (EIPE)

參考文獻

- BBC中文網，2021，〈緬甸政變：中資工廠遭縱火，政變以來「最血腥的一天」發生了什麼〉，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-56399780>，查閱時間：2021/03/31。BBC (Chinese version). 2021. "Miandian zhengbian: zhongzi gongchang zao zonghuo, zhengbian yilai 'zui xiexing de yitian' fasheng liao shenme." [Myanmar Coup: Chinese Factories are Burn Down. What Happened on the Deadliest Day Since the Coup]. (Accessed on March 15, 2021).
- 孫采薇，2016，〈緬甸內閣人事布局評析〉，《問題與研究》，55 (2): 157-168。Sun, Tsai-wei. 2016. "Miandian neige renshi buju pingxi" [Commentary on Myanmar's New Cabinet]. *Wenti Yu Yanjiu*, 55 (2): 157-168.
- 張珈健，2019a，〈中馬越博弈：再現波濤的南海〉，《蘋果日報》，11月3日。Chang, Chia-chien. 2019a. "Zhongmayue boyi: zaixian botao de nanhai" [Rising Tensions Between China and Malaysia & Vietnam in the South China Sea]. *Apple Daily* (November 3).
- 張珈健，2019b，〈壞壞萌雪怪與東南亞的反中情緒〉，《蘋果日報》，12月31日。Chang, Chia-chien. 2019b. "Huaihuaimeng xueguai yu dongnanya de fanzhong qingxu" [Abominable and the Growing Anti-China Sentiments in Southeast Asia]. *Apple Daily* (December 31).
- 楊昊，2015，〈戒律式民主的脆弱轉型：緬甸2015年國會大選的意義〉，《問題與研究》，54 (4)：153-164。Yang, Alan Hao. 2015. "Jielushi minzhu de cuiruo zhuanxing: miandian 2015nian guohui daxuan de yiyi" [The Fragile Transformation of Disciplined Democracy: Implications of Myanmar's 2015 General Election]. *Wenti Yu Yanjiu*, 54 (4): 153-164.
- 蔡英文，2020，〈520就職：蔡英文總統就職演說全文〉，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202005205005.aspx>，查閱時間：2020/05/20。Tsai, Ing-wen. 2020. "520 jiuzhi: caiyingwen zongtong jiuzhi yanshuo quanwen" [Full Text of Taiwan President Tsai Ing-wen's Second-Term Inaugural Address]. (Accessed on May 20, 2020).
- AIIB. 2021. "Project Overview." <https://www.aiib.org/en/projects/list/index.html> (August 14, 2021).
- Araral, Eduardo, and Yahua Wang. 2013. "Water Demand Management: Review of Literature and Comparison in South-East Asia." *International Journal of Water Resources Development*, 29 (3): 434-450.

- Arunmas, Phusadee. 2016. "China's Takeover of Thai fruit industry." <https://www.bangkokpost.com/learning/work/859152/china-takeover-of-thai-fruit-industry> (Feb 10, 2016)
- Ashim Das Gupta. 2009. "Challenges and Opportunities for Water Resources Management in Southeast Asia." *Hydrological Sciences Journal*, 46 (6): 923-935.
- Asian Development Bank (ADB). 2018. "Closing the Financing Gap in Asian Infrastructure." <http://dx.doi.org/10.22617/WPS189402-2> (August 14, 2021).
- Aung, Thu Thu, and Simon Lewis. 2018. "Myanmar Agrees Smaller Deal for China-Backed Port After 'Debt-Trap' Concern." <https://www.reuters.com/article/myanmar-china-port/myanmar-agrees-smaller-deal-for-china-backed-port-after-debt-trap-concern-idUSL4N1XJ2Z7> (November 8, 2018).
- Bac, Pham, and Bennett Murray. 2020. "Behind Vietnam's COVID-19 Response, Deep Distrust of China." <https://thediplomat.com/2020/05/behind-vietnams-covid-19-response-deep-distrust-of-china/> (May 14, 2020).
- Baldwin, D. A. 1985. *Economic Statecraft*. Princeton, N.J: Princeton University Press.
- Beech, Hannah. 2019. "'Our River Was Like a God': How Dams and China's Might Imperil the Mekong." <https://www.nytimes.com/2019/10/12/world/asia/mekong-river-dams-china.html> (October 2, 2019).
- Bhattacharyay, Biswa N., Masahiro Kawai, and Rajat M. Nag, eds. 2012. *Infrastructure for Asia Connectivity*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Borras Jr., Saturnino M. and Jennifer C. Franco, eds. 2011. *Political Dynamics of Land-Grabbing in Southeast Asia: Understanding Europe's Role*. Amsterdam: The Transnational Institute.
- Bunyavejchewin, Poowin. 2020. "Will the 'Milk Tea War' Have a Lasting Impact on China-Thailand Relations?" <https://thediplomat.com/2020/05/will-the-milk-tea-war-have-a-lasting-impact-on-china-thailand-relations/> (May 02, 2020).
- Burke, Jason, and Swe Win. 2014. "Burma: Riot Police Move in to Break up Copper Mine Protest." <https://www.theguardian.com/world/2012/nov/29/burma-riot-police-mine-protest> (March 15, 2020).
- Business & Human Rights Resource Centre. 2014. "Myanmar: Residents Oppose Letpadaung Mine; Police's Repression Leaves 1 Dead, Govt. Jails Activists." <https://www.business-humanrights.org/en/latest-news/myanmar-residents-oppose-letpadaung-mine-polices-repression-leaves-1-dead-govt-jails-activists/> (December 25, 2014).

- Business & Human Rights Resource Centre. 2016. "Cambodia: Conflicts Continue Between Preah Vihear Villagers & Hengfu Sugar Subsidiaries, as Locals Accuse Companies of Taking Land Without Adequate Compensations." <https://www.business-humanrights.org/en/cambodia-conflicts-continue-between-preah-vihear-villagers-hengfu-sugar-subsidiaries-as-locals-accuse-companies-of-taking-land-without-adequate-compensations?page=1> (December 1, 2016).
- Cardoso, Fernando H, and Enzo Faletto. 1979. *Dependency and Development in Latin America*. Berkeley: University of California Press.
- Case, William. 2002. *Politics in Southeast Asia: Democracy or Less*. Richmond: Cruzon Press.
- Chandran, Rina. 2021. "Fears of 'Digital Dictatorship' as Myanmar Deploys AI." <https://www.reuters.com/world/china/fears-digital-dictatorship-myanmar-deploys-ai-2021-03-18/> (March 30, 2021).
- Chang, Chia-Chien. Forthcoming 2021. "China's Financial Statecraft in Southeast Asia: Aid Fungibility and the Authoritarian Donor's Dilemma." In Kitamura, Yumi and Alan H. Yang, eds., *When East Asia Meets Southeast Asia: Presence and Connectedness in Transformation Revisited*. Singapore: World Scientific.
- Cook, Alistair D. B. 2015. "Globalization and East and South-East Asia." In Andrew T. H. Tan, ed., *East and South-East Asia: International Relations and Security Perspective*. London: Routledge.
- Cramb, Rob, Vongpaphane Manivong, Jonathan C. Newby, Kem Sothorn, and Patrick S. Sibat. 2017. "Alternatives to Land Grabbing: Exploring Conditions for Smallholder Inclusion in Agricultural Commodity Chains in Southeast Asia." *Journal of Peasant Studies*, 44 (4): 939-967.
- Custom News. 2019. "Vietnam's 10 Biggest Trading Partners." <https://customsnews.vn/vietnams-10-biggest-trading-partners-9621.html>. (April 30, 2019).
- Dittmer, Lowell, and Ngeow Chow Bing, eds. 2017. *Southeast Asia and China: A Contest in Mutual Socialization*. Singapore: World Scientific Publishing Co. Pte. Ltd..
- Doan Loan. 2019. "Hanoi Metro Inauguration Delayed Yet Again." <https://e.vnexpress.net/news/news/hanoi-metro-inauguration-delayed-yet-again-3916746.html> (April 30, 2019).
- Ellis-Petersen, Hannah. 2018 "'No Cambodia Left': How Chinese Money is Changing Sihanoukville." <https://www.theguardian.com/cities/2018/jul/31/no-cambodia-left-chinese-money-changing-sihanoukville> (Jul 31, 2018).

- Greenfieldboyce, Nell. 2017. "Trump's Budget Slashes Climate Change Funding" <http://www.npr.org/sections/thetwo-way/2017/03/16/520399205/trumps-budget-slashes-climate-change-funding> (March 16, 2017).
- Hobson, John., and Leonard Seabrooke. 2007. *Everyday Politics of the World Economy*. New York: Cambridge University Press.
- Horn, Sebastian., Carmen M. Reinhart, and Christoph Trebesch. 2019 (2020 updated). "China's Overseas Lending." *NBER Working Paper*, No. 26050.
- Hsiao, Hsin-Huang Michael, ed.. 2014. *Democracy or Alternative Political Systems in Asia: After the Strongmen*. London: Routledge.
- Hudson-Rodd, Nancy, and Brian J. Shaw. 2003. "Mekong River Development: Whose Dreams? Which Visions?" *Water International*, 28 (2): 268-275.
- Ikenberry, G. John. 2011. *Liberal Leviathan: The Origins, Crisis, and Transformation of the Order*. New Jersey: Princeton University Press.
- International Commission of Jurists (ICJ). 2015. "Myanmar: Letpadaung Convictions Grossly Unfair." <https://www.icj.org/myanmar-letpadaung-convictions-grossly-unfair/> (May 15, 2015).
- International Rivers Network. 2003. "New Lao Dam Embroiled in Controversy: Report from a Fact-Finding Mission to the Nam Mang 3 Hydropower Project." <https://archive.internationalrivers.org/sites/default/files/attached-files/052003.nm3report.pdf> (May 3, 2003).
- Kawai, Masahiro, and Rajat M. Nag. 2009. *Infrastructure for a Seamless Asia*. Tokyo: ADB and ADBI.
- Keohane, R. O. 1969. "Lilliputians' Dilemmas: Small States in International Politics." *International Organization*, 23 (2): 291-310.
- Kyaw, Nyi Nyi. 2020. "Sinophobia in Myanmar and the Belt and Road Initiative." *ISEAS Perspective Issue*, 2020 (9): 1-9.
- Le, Hong Hiep. 2018. "The Belt and Road Initiative in Vietnam: Challenges and Prospects." *ISEAS Perspective Issue*, 18: 3-5.
- Liao, S., and D. McDowell. 2015. 'Redback Rising: China's BSAs and Renminbi Internationalization.' *International Studies Quarterly*, 59 (3): 157-178.
- Lin, Ya-chi, and Alan H. Yang. 2021. "Do You Hear the People Sing? China's Influence on Kyaukpyu, Myanmar." <https://r3.rappler.com/thought-leaders/258245-analysis-china->

- influence-kyaukpyu-myanmar (March 31, 2021).
- Lintner, Brentil. 2021. "China's Myanmar Dilemma Grows Deep and Wide." <https://asiatimes.com/2021/03/chinas-myanmar-dilemma-grows-deep-and-wide/> (March 25, 2021).
- Liu, Hong, and Guanle Lim. 2019. "The Political Economy of a Rising China in Southeast Asia: Malaysia's Response to the Belt and Road Initiative." *Journal of Contemporary China*, 28 (116): 216-231.
- Long, T. 2016. "Small States, Great Power? Gaining Influence Through Intrinsic, Derivative, and Collective Power." *International Studies Review*, 19 (2): 185-205.
- Mam, Kalyanee. 2014a. "Cambodia: The Way of the Monk." <https://pulitzercenter.org/reporting/cambodia-way-monk> (July 31, 2014).
- Mam, Kalyanee. 2014b. "A Threat to Cambodia's Sacred Forests." <https://www.nytimes.com/2014/07/29/opinion/a-threat-to-cambodias-sacred-forests.html> (July 29, 2014).
- Martin, Peter, and Anuradha Raghuram. 2018. "Mahathir Warns Against New 'Colonialism' During Visit to China." <https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-08-20/mahathir-warns-against-new-colonialism-during-visit-to-china> (August 20, 2018).
- McDowell, D. 2019. "The (Ineffective) Financial Statecraft of China's Bilateral Swap Agreements" *Development and Change*, (1): 122-143.
- Ministry of Foreign Affairs (MOFA), Japan. 2012. "Major Achievement of 'Mekong Japan Action Plan 63' 2010~2012." http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/mekong/summit04/joint_statement_en.html (April 21, 2012).
- Morgenthau, H. 1956. *Politics among Nations*. New York: Alfred A. Knopf.
- Morris-Jung, Jason. 2015. "The Vietnamese Bauxite Controversy: Towards a More Oppositional Politics." *Journal of Vietnamese Studies*, 10 (1): 63-109.
- Myanmar Frontier. 2017. "Bosses, Workers Negotiate Return to Work After \$75,000 Rampage at Garment Plant." <https://www.frontiermyanmar.net/en/bosses-workers-negotiate-return-to-work-after-75000-rampage-at-garment-plant/> (March 10, 2017).
- Nguyen, Huu Nihn. 2014. "Policies for Environmentally Sustainable Development: Perspectives from Vietnam." In Jing Huang, and Shreekanth Gupta, eds., *Environmental Policies in Asia*, Singapore: World Scientific.
- Nikkei Asian Review. 2018. "Vietnam Ministry Wants Government to Avoid Chinese-Aided Projects." <https://asia.nikkei.com/Economy/Vietnam-ministry-wants-government-to-avoid-Chinese-aided-projects> (August 15, 2018).

- Nyíri, Pál, and Danielle Tan, eds. 2017. *Chinese Encounters in Southeast Asia: How People, Money, and Ideas from China Are Changing A Region*. Seattle: University of Washington Press.
- OECD. 2018. "Official Development Assistance: Definition and Coverage." <http://www.oecd.org/development/financing-sustainable-development/development-finance-standards/officialdevelopmentassistancedefinitionandcoverage.htm#Notes> (August 15, 2018).
- Paletta, Damian, and Ana Swanson. 2017. "Trump Suggests Ignoring World Trade Organization in Major Policy Shift." https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2017/03/01/trump-may-ignore-wto-in-major-shift-of-u-s-trade-policy/?utm_term=.16c5d813aa45 (March 2, 2016).
- Parameswaran, Prashanth. 2015. "Cambodia Suspends China Dam Project to Silence Opposition." <https://thediplomat.com/2015/02/cambodia-suspends-china-dam-project-to-silence-opposition/>. (February 25, 2015).
- Pathammavong, Bounnhong, Miles Kenney-Lazar, and Ek Vinay Sayaraj. 2017. "Financing the 450 Year Road: Land Expropriation and Politics 'All the Way Down' in Vientiane, Laos." *Development and Change*, 48 (6): 1417-1438.
- Politi, James et al. 2019. "Timeline: No End in Sight for US-China Trade War." <https://www.ft.com/content/d1c41952-83ad-11e9-9935-ad75bb96c849> (June 1, 2019).
- Radio Free Asia. 2016. "Chinese Man Killed and Others Injured in Laos Shootings." <https://www.rfa.org/english/news/laos/chinese-mankilled-others-injured-in-laos-shootings-03032016154247.html>. (March 3, 2016).
- Radio free Asia. 2017. "As Many as 10 Myanmar Villagers Injured in Shooting at Letpadaung Copper Mine." <https://www.rfa.org/english/news/myanmar/as-many-as-10-myanmar-villagers-injured-in-shooting-at-letpadaung-copper-mine-03242017164150.html> (March 24, 2017).
- Radio Free Asia. 2019. "Laos and Its Dams: Southeast Asia's Battery, Built by China." <https://www.rfa.org/english/news/special/china-build-laos-dams/> (June 1, 2019).
- Radio Free Asia. 2020a. "Thailand to Air Concerns with River Commission over Drought, Chinese Dams in Mekong." <https://www.rfa.org/english/news/china/thailand-mekong-01152020103301.html> (January 15, 2020).
- Radio free Asia. 2020b. "Chinese-Backed Copper Exploration Plans in Myanmar Rekindle Fears." <https://www.rfa.org/english/news/myanmar/copper-exploration-07162020100920>.

- html (July 16, 2020).
- Reed, John, and Valentina Romei. 2018. "Who Dominates the Economies of South-East Asia?" <https://www.ft.com/content/898fa38e-4882-11e8-8ee8-cae73aab7ccb> (May 1, 2018).
- Reuters. 2020. "Mekong River Groups Urge China to Show Transparency After Dam Report." <https://www.reuters.com/article/us-mekong-river/mekong-river-groups-urge-china-to-show-transparency-after-dam-report-idUSKCN21X1LG> (April 15, 2020).
- S. R. 2014. "Why China is Creating a New 'World Bank' for Asia." <http://www.economist.com/blogs/economist-explains/2014/11/economist-explains-6> (November 11, 2014).
- Sajjanhar, Ashok. 2016. "ASEAN and Beyond: How India is Using Act East Policy to Expand Its Geopolitical Footprint in the World." <http://swarajyamag.com/world/asean-and-beyond-how-india-is-using-act-east-policy-to-expand-its-geopolitical-footprint-in-the-world> (May 2, 2016).
- Sanusi, Lamido. 2013. "Africa Must Get Real About Chinese Ties." <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/562692b0-898c-11e2-ad3f-00144feabdc0.html#axzz3ZD6Dnvnu> (November 11, 2014).
- Saw Myint, Shwe Yee, and Yimou Lee. 2017. "H&M Supply Factory in Myanmar Damaged in Violent Labour Protest." <https://www.theguardian.com/global-development/2017/mar/07/hm-hennes-mauritz-supply-factory-in-myanmar-damaged-in-violent-labour-protest> (March 7, 2017).
- Scheidel, A. 2019a. "Name of Conflict: Stung Cheay Areng Hydroelectric Dam in Koh Kong, Cambodia" <https://ejatlas.org/conflict/stung-cheay-areng-hydroelectric-dam-development-at-the-cost-of-indigenous-communities-koh-kong-cambodia> (August 18, 2019).
- Scheidel, A. 2019b. "Name of Conflict: Nam Mang 3 Hydropower Dam, Lao PDR." <https://ejatlas.org/conflict/nam-mang-3-hydropower-dam-unprecedented-dam-protests-in-a-repressed-lao-pdr> (August 18, 2019).
- Schoenberger, Lauram, Derek Hall, and Peter Vandergeest. 2017. "What Happened When the Land Grab Came to Southeast Asia?" *The Journal of Peasant Studies*, 44 (4): 697-725.
- Scott, James C. 1985. *Weapons of the Weak: Everyday forms of Peasant Resistance*. New Haven: Yale University Press.
- Scott, James C. 1999. *Seeing Like a State: How Certain Schemes to Improve the Human Condition Have Failed*. New Haven: Yale University Press.
- Scott, James C. 2009. *The Art of Not Being Governed: An Anarchist History of Upland*

- Southeast Asia*. New Haven: Yale University Press.
- Scott, James C., 1990. *Domination and the Arts of Resistance: Hidden Transcripts*. New Haven: Yale University Press.
- Scott, James C., and Benedict J. Tria Kerkvliet, eds., 1986. *Everyday Forms of Peasant Resistance in South-East Asia*. London: Frank Cass.
- Searight, Amy, and Murray Hiebert. 2017. “Engaging Southeast Asia: Economic Recommendations for the New Administration.” <https://www.csis.org/analysis/engaging-southeast-asia-economic-recommendations-new-administration> (January 17, 2017).
- Severino, Rodolfo C. 2015. “From Political/Security Concerns to Regional Economic Integration.” In Ooi Kee Beng et al., eds., *The 3rd ASEAN Reader*, pp. 17-22. Singapore: ISEAS.
- Simmons, B. A., and Elkins, Z. 2004. “The Globalization of Liberalization: Policy Diffusion in the International Political Economy.” *American Political Science Review*, 98 (1):171-189.
- Simmons, B. A., F. Dobbin, and G. Garrett. 2006. “Introduction: The International Diffusion of Liberalism.” *International Organization*, 60:781-810;
- Simpson Neoma. 2020. “US and China Remained the Biggest Trade Partners of Vietnam in first 10 Months of 2020.” <https://vietnaminsider.vn/us-and-china-remained-the-biggest-trade-partners-of-vietnam-in-first-10-months-of-2020/> (October 22, 2020).
- Solomon, Feliz. 2021. “Chinese Factories Burn in Myanmar’s Deadliest Weekend of Protests Since Coup.” <https://www.wsj.com/articles/chinese-factories-burn-in-myanmars-deadliest-weekend-of-protests-since-coup-11615781205> (March 31, 2021).
- Stamouli, N ektaria, and Stelios Bouras. 2015. “In Rebuke to Europe, Greeks Vote Resounding ‘No’ to Bailout Terms.” <https://www.wsj.com/articles/polls-close-in-greek-referendum-1436113280?mod=searchresults&page=8&pos=16> (July 6, 2015).
- Stone, Andrew. 2019. “Chinese Firm Fails to Convince Locals over Mekong Blasting.” <https://www.thethirdpole.net/2019/01/29/mekong-blasting/> (January 29, 2019).
- Storey, Ian. 2011. *Southeast Asia and the Rise of China: The Search for Security*. London: Routledge.
- Swanson, Ana, and Alan Rappeport. 2019. “Trump Administration to Expand Penalties for Currency Manipulators.” <https://www.nytimes.com/2019/05/23/us/politics/trump-currency-manipulators.html?module=inline> (May 23, 2019).
- The Economist. 2011. “The Chinese in Africa: Trying to Pull Together.” <http://www.economist>.

- com/node/18586448 (Apr 23, 2011).
- The Economist. 2017. "The New Davos Man: Xi Jinping Portrays China as a Rock of Stability." <http://www.economist.com/news/china/21715035-does-he-really-want-be-global-leader-xi-jinping-portrays-china-rock-stability> (Jan 21, 2017).
- The Institute of Southeast Asian Studies (ISEAS). 2021. *The State of Southeast Asia: 2021 Survey Report*. Singapore: ISEAS-Yusof Ishak Institute.
- The World Bank. 2020. "The World Integrated Trade Solution (WITS)." <https://wits.worldbank.org/countrysnapshot/en/VNM>. (July 1, 2020).
- Thegumpanat, Panarat. 2020. "Thailand Scraps China-Led Project to Blast Open Mekong River." <https://www.reuters.com/article/us-thailand-china-idUSKBN1ZZ1T6> (February 5, 2020).
- Thiha. Amara, 2018. "Myanmar Speeds up Progress on China's Belt and Road." <https://thediplomat.com/2018/12/myanmar-speeds-up-progress-on-chinas-belt-and-road/> (December 08, 2018).
- Thucydides. Translated by Charles Forster Smith. 1959. *History of the Peloponnesian War, Vol. 5*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Tracy, Ryan, and Dan Strumpf. 2019. "U.S. Considering Expanding Blacklist of Chinese Companies." <https://www.wsj.com/articles/u-s-considering-expanding-blacklist-of-chinese-companies-11558557548> (May 22, 2019)
- Verbergt, Matthias, and Giada Zampano. 2016. "Brexit Vote Bolsters Calls for Separation from European Union." <https://www.wsj.com/articles/brexit-vote-bolsters-calls-for-separation-from-european-union-1466777391?mod=searchresults&page=20&pos=19> (June 24, 2016).
- Verkoren, Willemijn, and Chanrith Ngin, 2017, "Organizing Against Land Grabbing in Cambodia: Exploring Missing Links." *Development and Change*, 48 (6): 1336-1361.
- VietNamNet Bridge. 2014. "In Disagreement with Compensation, People Blocked Newly-Built Highway." <http://english.vietnamnet.vn/fms/society/93477/in-disagreement-with-compensation--people-blocked-newly-built-highway.html> (October 01, 2014).
- Walker, Beth. 2014. "Protests Halt Chinese-Backed Dam in Cambodia." <https://chinadialogue.net/en/energy/6837-protests-halt-chinese-backed-dam-in-cambodia/> (March 19, 2014).
- Wipatayotin, Apinya. 2020. "Govt Warns over Lao Dam Plan." <https://www.bangkokpost.com/thailand/general/2025023/govt-warns-over-lao-dam-plan> (November 25, 2020).
- Wolf, Charles, Xiao Wang, and Eric Warner. 2013. *China's Foreign Aid and Government-*

- Sponsored Investment Activities: Scale, Content, Destinations, and Implications*. Santa Monica, CA: RAND Corporation.
- Wong, Chun Han. 2017. "China's President Xi Casts Country as Guardian of Globalization." https://www.wsj.com/articles/chinas-president-xi-casts-country-as-guardian-of-globalization-1494740957?mod=article_inline (May 14, 2017).
- Wong, Susanne. 2003. "Laos: Villagers Mount Unprecedented Protest Against Dam in Laos." <https://wrm.org.uy/articles-from-the-wrm-bulletin/section1/laos-villagers-mount-unprecedented-protest-against-dam-in-laos/> (May 3, 2003).
- Wright, George 2018. "Anti-Chinese Sentiment on the Rise in Cambodia." <https://thediplomat.com/2018/11/anti-chinese-sentiment-on-the-rise-in-cambodia/> (November 07, 2018).
- Wright, Tom, and Bradley Hope. 2019. "China Offered to Bail out Troubled Malaysian Fund in Return for Deals." <https://www.wsj.com/articles/how-china-flexes-its-political-muscle-to-expand-power-overseas-11546890449> (January 7, 2019).
- Xinhuanet. 2014. "China Pledges 40 Bln USD for Silk Road Fund." http://news.xinhuanet.com/english/china/2014-11/08/c_133774993.htm (November 8, 2014).
- Yang, Alan H. 2017. "Resisting the Dragon? Typological Analysis of Southeast Asian Local Resistance to China's Purposeful Aid Diplomacy." Paper presented at the International Studies Association Convention 2017, Baltimore: Hilton Hotel.
- Yeophantong, Pichamon. 2017. "River Activism, Policy Entrepreneurship and Transboundary Water Disputes in Asia." *Water International*, 42 (2): 163-186.
- Yukhananov, Anna. 2014. "U.S. Congress Will Not Pass IMF Reforms This Year." <https://www.reuters.com/article/us-usa-congress-imf-idUSKBN0JO1UC20141210> (December 11, 2014).
- Zaw, Maung. 2017. "Support for Locally Made Products Needed Amid Influx of Chinese Goods." <https://www.mmtimes.com/news/support-locally-made-products-needed-amid-influx-chinese-goods.html> (December 22, 2017).

