

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所

碩士論文

Master's Thesis

Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies

National Chengchi University

我國大學臺灣史研究所博碩士論文引用檔案之研究

A Study of Archives Cited on the Dissertations and Thesis of

Graduate Institute of Taiwan History in Taiwan

指導教授：薛理桂 博士

Advisor : Hsueh, Li-Kuei Ph.D.

研究生：廖本新 撰

Author : Liao, Ben-Hsin

中華民國 110 年 10 月

October, 2021

## 摘要

本研究旨在分析我國大學臺灣史研究所於成立至今所產出之博碩士論文，針對其引用文獻進行研究。樣本數共計有 15 篇博士論文以及 236 篇碩士論文，合計 38,140 筆引用文獻。以檢視其書目資料概況、分析其引用文獻特性，並著重於觀察其引用檔案之特性，期待能協助檔案典藏機構進行徵集、參考服務、擬定館藏政策等工作。

本研究之主要貢獻為，以量化方式回顧臺灣史論文引用檔案的趨勢，並將檔案類型予以區分觀察；更將論文之研究斷代與研究主題分門別類，並分別觀察其引用檔案之特色；亦檢視引用檔案之語文類型以及館藏來源。同時，本研究利用統計檢定的方式，確保研究結果具備推論統計上的嚴謹性。此外，本研究回顧了國內外對於引用檔案之相關研究，與本研究之研究成果進行比較與討論。

具體之研究結果簡短摘錄如下：(一) 43.8%的博碩士論文有引用檔案；56.2%的博碩士論文未引用檔案；(二) 總體博碩士論文所引用檔案的平均筆數，沒有顯著地逐漸增加或減少；(三) 有引用檔案之博碩士論文，所引用檔案的平均筆數有逐漸減少的趨勢；(四) 以戰後史為研究時期的論文引用較多檔案；(五) 以政治史、經濟史為研究主題的論文引用較多檔案；(六) 論文之引用檔案類型以官方檔案為主；(七) 研究戰後史之論文相對常引用民間檔案；研究清代史與日治史之論文相對常引用個人與家族檔案；(八) 經濟、政治、社會史相關主題以引用官方檔案為主；文化史則偏重民間與個人家族檔案；(九) 引用檔案之語言以中文為主，但日文也佔相當比例；(十) 引用檔案較多來自於國內檔案館，並以國史館臺灣文獻館、中央研究院近代史研究所、國家發展委員會檔案管理局最多。並依據研究結果提出六項建議。

關鍵字：臺灣史、博碩士論文、引用文獻分析、引用檔案分析

## Abstract

The purpose of this study is to analyze the dissertations and thesis for doctoral and master's degrees produced by the Institute of Taiwan History in our university since its establishment and research their cited documents. There are a total of 15 doctoral dissertations and 236 master's theses in the sample, with a total of 38,140 citations. In order to review the overview of its bibliographic materials, analyze the characteristics of its cited documents, and focus on observing the characteristics of its cited archives, it is expected to assist the archival collection agency in soliciting, reference services, and drawing up collection policies.

The main contribution of this research is to review the trend of citing archives in Taiwan history thesis in a quantitative way, and to distinguish and observe the types of archives; also to classify the chronology and research topics of the thesis, and observe the characteristics of cited archives respectively; also review the language type of cited archives and the source of the collection. At the same time, this study uses statistical verification methods to ensure that the results of the study are statistically rigorous in inference. In addition, this paper reviews domestic and foreign-related research on cited archives and compares it with the results of this study.

Keywords : Taiwan History 、 Dissertations and Thesis 、 Citation Analysis 、 Cited Archives Analysis

## 目次

第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究目的	5
第三節 研究問題	6
第四節 名詞解釋	7
第二章 文獻探討	9
第一節 引用文獻分析與其應用	9
第二節 歷史學者之資訊行為：以檔案為觀察焦點	21
第三節 歷史學文獻引用檔案相關研究	28
第三章 研究方法與步驟	45
第一節 研究方法	45
第二節 研究範圍與限制	46
第三節 研究工具	48
第四節 研究實施步驟	50
第四章 研究結果	53
第一節 臺灣史研究所博碩士論文書目資料特性	53
第二節 臺灣史研究所博碩士論文引用文獻特性	63
第三節 臺灣史研究所博碩士論文引用檔案特性	82
第五章 結論與建議	103
第一節 結論與綜合討論	103
第二節 建議	116
第三節 後續研究建議	119
參考文獻	121

## 圖次

圖 3-1：研究實施步驟圖.....	52
圖 4-1-1：論文頁數統計圓餅圖.....	56
圖 4-2-1：各年度平均引用文獻趨勢圖.....	63
圖 4-2-2：頁數與引文數之簡式散布圖.....	72
圖 4-3-1：每篇平均引用檔案數逐年變化圖.....	84
圖 4-3-2：引用檔案數量分布區間圖.....	87



## 表次

表 2-1：歷史學文獻引用檔案研究之簡表.....	41
表 3-1：兩校博碩士學位論文概況.....	46
表 4-1-1：歷年博碩士論文數量統計表.....	54
表 4-1-2：歷年博碩士論文平均頁數統計表.....	55
表 4-1-3：各校論文總頁數分布區間表.....	56
表 4-1-4：論文由 1 或 2 人指導人數表.....	57
表 4-1-5：指導教授統計表（按指導論文數與姓氏筆劃）.....	57
表 4-1-6：論文斷代統計表.....	60
表 4-1-7：論文主題統計表.....	61
表 4-2-1：各年度引用文獻數量表.....	64
表 4-2-2：各校各年度引用文獻數量表.....	65
表 4-2-3：前期與後期樣本與引用文獻數量表.....	66
表 4-2-4：前期與後期樣本之引用文獻數量檢定表.....	67
表 4-2-5：碩士與博士論文引用數量表.....	68
表 4-2-6：兩校碩士論文引用文獻數量之無母數獨立樣本檢定統計量表.....	69
表 4-2-7：引用文獻分布區間表.....	70
表 4-2-8：碩士與博士論文引用文獻分布區間表.....	71
表 4-2-9：頁數與引文數之相關性檢定結果.....	73
表 4-2-10：引用文獻類型總表.....	76
表 4-2-11：被引用圖書類型總表.....	78
表 4-2-12：前期與後期樣本各類引文數量表.....	79
表 4-2-13：前期與後期樣本各類引文數量檢定結果表.....	80
表 4-3-1：引用檔案基本資訊表.....	82

表 4-3-2：各年度檔案引用數量與平均表	83
表 4-3-3：各年度「有引用檔案之論文」平均引用數量表	84
表 4-3-4：前後期「有引用檔案之論文」平均引用數量檢定表	85
表 4-3-5：引用檔案數量分布區間表	86
表 4-3-6：各斷代之論文篇數與引用檔案表	88
表 4-3-7：各斷代及跨代史論文之引用檔案數量檢定表	88
表 4-3-8：相互比較各斷代及跨代史論文之顯著性檢定表	89
表 4-3-9：各主題之論文篇數與引用檔案表	90
表 4-3-10：各主題論文之引用檔案數量檢定表	91
表 4-3-11：引用檔案類型分類表(1)	91
表 4-3-12：引用檔案類型分類表(2)	93
表 4-3-13：各研究主題引用各類型檔案數量表	94
表 4-3-14：各研究主題引用各類型檔案數量表	95
表 4-3-15：引用檔案語言統計表	97
表 4-3-16：引用檔案館藏來源總表	98
表 4-3-17：國內外館藏來源地統計表	100
表 4-3-18：國內館藏來源地分類表	101
表 4-3-19：國外館藏來源地彙整表	102



# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機

檔案館等機構的設立目的，在於典藏社會與國家發展之紀錄、滿足使用者藉由檔案的內容與資訊，以達到從事研究、監督政府、作為稽憑等用途。因此，檔案使用者研究便顯得重要，館方可藉此制定館藏發展政策、決定徵集內容、加強推廣及檢索服務等。具體而言，檔案使用者研究可能有以下幾種調查類型：調查檔案使用者對於典藏機構的使用政策的意見、調查檔案使用者之資訊需求與資訊行為、檔案檢索系統評估、檔案調閱紀錄以及使用者滿意度分析、引用檔案文獻分析等（林巧敏，2015）。

長期以來，引用文獻分析（引文分析）被視為書目計量的重要分支，以出版品互相引用之特性為基礎，探討引用文獻與被引用文獻之間的關聯，成為顯示整體學術發展歷程、學術傳播、活動網絡、未來趨勢、以及學術影響力評鑑的指標（蔡明月，2003；陳光華，2006）。雖然引文分析也存在許多不可靠的變數，其科學上的可信度曾遭到質疑，學者基於引用文獻動機的晦澀難辨與偏見、沒有固定標準的模式、以及其他難以掌握的外在因素等理由，提出自我引用、引用錯誤、引用均等、二次引用等主要問題，以致於進行學術評鑑與分析時必須謹慎使用（MacRoberts & MacRoberts, 1989; 蔡明月，2004）。然而引文分析對於典藏機構與館方而言仍被認為有重要作用，可以藉此分析到館使用者的著作，其所引用之文獻的資料類型、年代、主題、語言等特性，用於解釋特定使用族群的使用情形，藉以驗證對使用者資訊需求的假設、調整館藏發展策略等（Smith, 1981）。況且，引文分析本非唯一的研究途徑，作為其他質化研究的佐證與補充也未嘗不可。對於檔案典藏機構而言，為避免在決策時流於館方主觀的印象與偏見、或只能被動接收使用者提出的需求，對於引用文獻中的所引用之檔案進行分析，便是一個主動探索使用者需求的良好手段，得以了解所藏檔案的被使



用情況與其特質，作為徵集、鑑定、設計檢索系統的參考；且可搭配其他檔案使用者研究調查的結果，如問卷或訪談等質性研究，加以互相驗證與補充，共同來擘劃檔案館藏發展的方向（Elliott, 1981; Freeman, 1984; Goggin, 1986; Beattie, 1989）。

正因如此，圖書館界長期以來會透過引文分析了解使用者需求，然而檔案館卻相對較晚才開始重視，相關文獻也較少。從檔案學的發展過程以及相應的環境背景因素來看，確實呈現了長期重視技術服務而較少關注使用者、以及其檔案資訊的需求與行為的狀況。直到 1950 年代，才有學者針對特定領域的文獻進行引用檔案文獻分析，且直到 1990 年代才有一些研究者針對特定使用族群進行相關研究（Beattie, 1989; 王麗蕉, 2014）。從國內檔案學的文獻回顧來看，在國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所的 66 篇檔案相關研究主題的碩士論文中，僅有 1 篇以引文分析為主題（薛理桂, 2017）。在國內有關檔案應用的期刊與學位論文中，也只有 6% 與 10% 是從事檔案使用研究的相關主題（林巧敏, 2017）。因此，引用文獻與引用檔案文獻分析仍應值得繼續投入研究。

進一步言，基於檔案資料的特殊性，歷史學者與歷史學文獻仍是最為妥適的研究標的。過去的文獻幾乎都表示，歷史學領域是使用檔案最多的領域，歷史學者往往也是檔案館的主要使用者。由於歷史學研究的特性是要透過大量且廣泛類型的史料，論證、拼湊、建構並剖析歷史事實，故所需的資料十分多元、並重視資料的真實性等證據價值，相比於其他領域便更加仰賴首次資料，更常引用檔案、手稿、口述歷史、照片、影音、報章等記錄事件過程的第一手直接資料（Stone, 1982; Duff & Johnson, 2002; Anderson, 2004; 王泰升, 2011）。實際以中央研究院近代史研究所檔案館為例，確實以歷史學者為使用之大宗（陳碧珠, 2002）。無獨有偶，觀諸臺灣人文學引文索引核心（THCI Core）資料庫所收錄的人文學期刊文章中，歷史學期刊使用檔案作為引用文獻的比例遠高於文學、哲學、藝術、語言學等（蔡明月、邱琦茹, 2013）。

我國現行學術、課綱與歷史系所課程皆廣泛採用以地域區分的史學分類，亦即臺灣史、中國史、世界史之分。過去國內有關引用檔案文獻分析的著作，已有若干篇以歷史期刊或學位論文作為研究對象。然而，卻沒有著作針對上述之特定分類進行研究。其中，臺灣史這一概念，在我國的歷史學發展中，象徵著翻轉史觀的世變。在解嚴之後的1990年代，學者們解構傳統的中國史，並從中樹立臺灣史的主體地位。懷抱對鄉土的情懷、自我認識的渴望、以及欲重建民族與國家的意念，在2000年政黨輪替後更加激勵歷史學者們建構一個以臺灣為主體的嶄新學科，這樣的發展歷程對我國的史學研究而言可說是空前的變革（王晴佳，1999；杜正勝，2002）。更進一步的，政府與學界合力推動本土化的政策方向，尤其在教育的領域更希望能打造重視臺灣主體性的整體環境，因此冠上「臺灣」之名的各個系所便在這幾年內應運而生，我國現有的兩間「臺（台）灣史研究所」也不例外（陳舒棠，2004；莊萬壽，2005；姚榮松，2005，國立臺灣師範大學臺灣史研究所，n.d.）。

除了臺灣史與臺灣史研究所在我國有特殊的歷史脈絡外，近年政府資訊公開、促進轉型正義等議題，加速檔案與史料的開放使用，為臺灣史研究注入新血（吳俊瑩，2011）；各檔案館也積極進行檔案彙編的出版，在近二十年來展現長足的進展，為歷史者提供更方便與充實的研究材料（洪一梅，2017）。除了法規的助益與史料的豐富之外，檔案數位化的成果更是造成臺灣史研究蓬勃發展的主因。數位化與檔案檢索系統的發展，使研究者更容易利用檔案內容與分析工具，例如國史館建設國史史料的數位資料庫便帶來成效，以2002年的學位論文觀之，戰後臺灣史的文獻佔比較日治與清治更高；在2007與2008年更在所有斷代的分類中佔比最高（林滿紅，2011）。顯示目前仍值得以臺灣史研究文獻為對象從事檔案使用的相關研究，且尚有許多參與國家型數位典藏計畫的參與單位，包括檔案管理局、台灣大學、中央研究院等檔案典藏機構，其典藏檔案性質與資料庫的建置狀況亦各有發展，得依據更新的期刊與學位論文等學

術研究成果來檢驗臺灣史的研究概況與檔案在其中的利用情形。

考量到臺灣史對於我國歷史學與本土文化的特殊意義，以及臺灣史研究所成立的獨特背景，本研究欲探討國內大學的臺灣史研究所（國立政治大學台灣史研究所與國立臺灣師範大學臺灣史研究所），於成立至今發表之學位論文，其引用文獻與檔案的情況。學位論文與期刊常是引文分析的研究標的，由於學位論文可能就是期刊及專書的前身，因此被認為有時對學術脈動的反應較為快速（彭明輝，2007）；且對於大學圖書館而言，許多例子也顯示學位論文的引用情況也往往是評估館藏發揮效益、以及分析館藏支援學術程度的直接依據（吳明德，1989；劉吉軒等，2008），故學位論文應是妥適的研究對象。此外，對於檔案館等典藏機構而言，也能藉此分析檔案被使用的狀況。經由本研究，可以回顧國內臺灣史研究所之畢業生一路以來的學術成果，在引用文獻與檔案使用上的概況，藉此提供圖書館或檔案館等典藏機構作為館藏評估的參考。

綜上所述，本研究的研究動機大致可歸納為：

- 一、 針對檔案進行引文分析能提供典藏機構決策之參考。
- 二、 臺灣史在我國之歷史學領域具有特殊意義；臺史所的成立亦有特殊的時空背景，故應是適切的研究對象。
- 三、 我國檔案學相關研究文獻中，相對缺乏檔案引用之研究，以臺灣史學研究論著作為研究對象者更是不曾有。

## 第二節 研究目的

本研究旨在分析我國大學臺灣史研究所於成立至今所產出之博碩士論文，以達成下列研究目的：

- 一、 檢視臺灣史研究所博碩士論文之書目資料特性，以回顧我國成立臺史所以來，研究生撰寫論文的概覽、以及他們所研究的主題領域與斷代分期。
- 二、 檢視臺灣史研究所博碩士論文之引用文獻特性，以確認臺灣史研究生的引用行為與傾向，可作為歷史學使用者研究之參考。
- 三、 檢視臺灣史研究所博碩士論文之引用檔案特性，並進行分析，以協助檔案典藏機構進行徵集、參考服務、擬定館藏政策等工作。

### 第三節 研究問題

承第二節所述之研究目的，本研究將針對前述學位論文探討下列之研究問題：

- 一、 臺灣史研究所博碩士論文之書目資料特性，包含：歷年論文數量、頁數、指導教授、研究斷代分期、研究主題領域之概況。
- 二、 臺灣史研究所博碩士論文之引用文獻特性，包括：論文引用文獻數量；引用文獻之形式類型；引用文獻中圖書資料的種類。
- 三、 臺灣史研究所博碩士論文之引用檔案特性，包括：論文引用檔案的數量；檔案引用情形的逐年變化；論文研究之斷代與引用檔案的關係；論文研究主題與引用檔案的關係；區分引用檔案之形式類型並予以觀察；引用檔案之語文概況；引用檔案之館藏來源分布。

## 第四節 名詞解釋

### 一、檔案 (Archives)

檔案是由機關團體、個人或家族，因組織業務功能或個人職能活動所產生或接收的原始紀錄，經時間有機成長彙集並具永久保存價值（薛理桂、王麗蕉，2010）。檔案學研究領域中，對於檔案的定義未必一致，本研究在此將針對常有爭議或難以釐清之處加以界定，以確認本研究所稱之檔案的範圍。

檔案的定義通常可分為狹義及廣義的。狹義上只有政府機關文書才被稱為檔案；然而廣義上檔案的產生者可以是政府機關，也可以是民間團體或個人。包含官方檔案，如機關檔案、國家檔案；民間檔案，如土地文書、商業契約；個人與家族檔案，如日記、書信、家譜等，皆屬於檔案的範圍。本研究將採取後者立場，由於史學研究中對於史料的需求絕不只是來自於政府機關，民間檔案與個人檔案往往是研究者的重要參考，故在本研究中予以納入檔案之定義範圍。

再者，隨著我國檔案彙編的出版漸豐、以及檔案數位典藏的成果已有目共睹，檔案的定義問題卻更顯得複雜。概言之，傳統上檔案作為「未出版資料」、「第一手資料」的定位將面臨挑戰，當作者引用史料彙編這類出版品；或是引用檔案館之線上資料庫、全文資料庫時，是否應被視為檔案引用的一種形式便可能產生不同的觀點。本研究認為，在定義的層面上，仍僅視「未出版資料」為檔案。若於線上資料庫使用檔案數位典藏成品，因符合未出版之定義故仍算是檔案。而經出版後的檔案彙編則不算是檔案，定義為圖書類，合先敘明。



## 二、引用文獻分析 (Citation Analysis)

引用文獻分析法被視為書目計量學的分支中一種重要的研究方法。利用數學與統計學的方法，檢視引用文獻與被引用文獻之間的內在關係與規律性。成為顯示整體學術發展歷程、學術傳播、活動網絡、未來趨勢、以及學術影響力評鑑的指標。對於文化典藏機構而言，可以藉此研究方法探索使用者的實際使用情形，並引以為依據制定各式館藏發展政策與檢視館藏績效等。

## 三、引用檔案分析 (Cited Archives Analysis)

引用檔案文獻分析是指針對被引用之檔案所進行的引用文獻分析（林巧敏，2015），目的是為了使檔案館等檔案典藏機構了解使用者使用檔案的情形，以制定並調整館藏發展政策。有別於引用文獻分析法的其中一個主要功能，亦即作為學術期刊的評鑑機制；針對檔案進行的引用文獻分析是著眼於對館方的回饋，並可以搭配其他質化的研究方法，例如對檔案館的使用者進行問卷調查與深度訪談，互相比對與檢證其研究結果，達到互補的作用。



## 第二章 文獻探討

本章將提出與本研究主題相關之文獻進行探討。節次的安排上，三個小節將分別就研究方法、研究領域、研究問題等三個層次上，與本研究有關之文獻進行回顧與討論。由於本研究之具體研究方法運用引用文獻分析法，故第一節將針對此研究方法進行綜述與評論。再者，本研究是針對歷史學使用者的檔案等資料使用狀況進行量化分析，故其研究領域上屬資訊行為研究，相關之文獻與概念將在第二節敘及。最後，本研究特別著眼檔案的引用分析，以及關注歷史學研究文獻，故第三節將全面回顧與本研究之研究問題最相關的：歷史學文獻引用檔案相關研究。

### 第一節 引用文獻分析與其應用

本節將針對本研究主要的研究方法亦即引用文獻分析法進行說明。引文分析能夠應用在瞭解學術脈絡與影響力評鑑；瞭解使用者的引用情況以作為典藏機構的服務規劃參考等等。其亦存在限制並遭遇諸多質疑，然而仍有許多足採之處並被許多學者接受。本研究認為，引用文獻分析法確實有一定的限制，但也存在相當的有效性；且引用動機與引用行為的不明確，其實更是突顯了使用與引用之間的落差，反而證明在研究使用者時不可能僅依靠問卷訪談或是館藏調閱分析，這種互補的需要性能夠得證引文分析法的應用意義。

#### 一、引用文獻分析法與其限制

引用文獻分析(Citation Analysis)所著重的無疑是出版品之「互相引用」的關係，所探討的是文獻正文本身即「引用文獻」，以及其參考文獻即「被引用文獻」之間的關

聯 (Martyn, 1975)。Gross & Gross 首先在 1927 年便針對正文之後所附的參考書目進行計算與分析；直到 1963 年更由 Garfield 創立 SCI 資料庫，將引用文獻轉為機讀格式，製作引用文獻索引，以分析產出作者被引用次數、自我引用、期刊被引用次數、期刊被引用半衰期等資訊；長此以來，引文分析法被視為書目計量學的主要方法之一而被廣泛使用在學術研究上，以提供學術評鑑、分析學術傳播與學科發展趨勢 (蔡明月，2003)。

然而，引用文獻分析法在過去也面臨諸多批評與反省的聲浪，以及對其有效性的不信任。總歸來說，是因為作者的引用行為本身仍屬於未知而難以評估的狀態。對此，對引文分析有詳盡整理的學者 Simth (1981) 指出引文分析之有效性需存在如下前提：

1. 文獻被引用意味著作者使用該文獻。
2. 文獻(或作者、期刊等)被引用反映其價值(品質、重要性、影響力)。
3. 被引用的文獻是最好的作品。
4. 被引用文獻與來源文獻之內容相關如果兩篇文章引用相同的文章。或是兩篇文章同時被引用，也都代表這兩篇文章內容相關。
5. 所有引用是均等的，而不管其出現次數、出現位置與情境脈絡。

要同時滿足這幾項前提可說十分不易，更精確的說，「要如何確認是否滿足前提」本身便是研究方法上的難題。於是，學者們檢討了引文分析在研究上的各種困境與侷限，對於引文分析的質疑便應運而生。

MacRoberts & MacRobert (1989) 便列舉許多引文分析的限制並提出了重要的批評，茲以整理大致列舉如下：

1. 影響該篇文章的文獻不被引用：例如，參考了文獻但沒有寫出，許多引用者忽略或者沒有完整呈現其引用的文獻。
2. 引用的偏見：有些作者會刻意引用或不引用某些文獻。
3. 二次引用：作者其實未檢索查看原始文章，而是引用別人已整理好的文獻回顧或資料拿來二次引用。
4. 透過非正式管道影響該篇文章的文獻不被引用：如電話交談、信件來往等資料。
5. 自我引用：自我引用會讓作者的引用行為更加不透明，也間接的膨脹自己的研究價值。
6. 沒有加以區別不同種類的引用文獻。計算引用率時未考慮因出版類型、國別、時間、學科範圍與類型造成差異。
7. 引文索引與書目在技術上的限制，包括：多位作者合著、姓名的不同縮寫、資料庫建檔時的技術錯誤等。

蔡明月（2003）亦總結引文分析的限制，並提出其中最受爭議的理由為：自我引用、引用錯誤、引用均等、二次引用，概述如下：

1. 自我引用：指作者經由大量引用自己的著作，以膨脹其被引用次數藉此提升學術地位與貢獻性。自我引用又可以分為「計算同一篇文章的參考文獻中，作者自我引用之比例」的「同時自我引用率」；以及「計算一篇已發表文章在歷年來被引用總數中，其自我引用比例」的「歷時自我引用」，且後者代表作者之著作較不受他人引用以及性格較為自我（Lawani, 1982）。
2. 引用錯誤：指引用格式上或引用內容時的錯誤，例如遺漏作者、編者、卷期、頁碼等。這在 Nicolaisen（2007）的研究中亦有許多實例的回顧。

3. 引用均等：指計量的前提是視所有的引用都有均等的重要性。然而由於並不區分引用的實質內容與目的、用途；且作者在引用時可能傾向去引用名氣的高的作者，而非依文章實際貢獻來引用。這便是 Merton (1968) 所指出的「馬太效應」(Matthew effect)，亦即科學界的名聲累加的一種回饋現象，使得被引用文獻集中化而產生高被引作者群與核心期刊等。
4. 二次引用：指作者並未真正去參考原本的文獻，而是直接取用別的出版品的參考書目做為引用。甚至可以發現有些引用錯誤的格式竟然會原封不動地出現在複數個文獻的參考書目中，可見學術界確實存在二次引用與複製他人書目的陋習(Moed & Vriens, 1989)。

總體而言，引用文獻分析的侷限就來自於無法觀測作者的引用行為，以及其引用動機等。除了引用上的失誤或失據之外，作者的引用行為也無法確保被引用的文獻必定是品質最好或符合的；無論是故意自我引用或是其他因素，都有可能導致真正或更有價值的文獻不被引用，使得引文分析的效度失真。MacRoberts & MacRoberts 作為引文分析的主要批判者，分析有關遺傳學史的 15 篇論文，發現至少需要約 719 篇參考文獻才能涵蓋其中所顯示的研究內容，而實際上它們只引用了 216 篇文獻，因此作者引用適合文獻的比例僅佔 30%；十年後，他們發現這在他們熟悉的所有領域（植物學，動物學，人類學，社會學和心理學）中幾乎都呈現這個比例，並得出結論，如果人們想知道對某項特定研究產生了哪些影響，僅有的一種方法是：前往實驗室工作台，在科學家工作和與同事互動時貼近科學家，檢查他的實驗室筆記本，密切注意他的閱讀內容，並仔細考慮他的文化環境 (MacRoberts & MacRoberts, 1986, 1996)。代表學者們清楚地意識到需積極研究作者之引用動機以確認引文分析之有效。

## 二、引用文獻之動機

引用文獻分析法的問題，來自於對作者引用行為及引用動機的了解不足，因此研究作者的引用動機實屬必要。在討論引文分析的效度與限制時，必然會多方探究引用動機的問題。由於引用次數被視為學術影響力的關鍵因素，並用以計算文獻老化等，故引文分析之所以有效的前提必然需肯定作者引用該筆文獻時是基於妥適且肯定的意義，否則便很難站在「所有引用都均等」的立場來看，單純以量化的方式判定文獻的影響力與貢獻。眾多學者都提到 Garfield (1996) 提出 15 個引用理由，亦即：

1. 尊重先前的研究、向先驅者致敬。
2. 對相關研究成果的反饋。
3. 確認研究方法與研究工具。
4. 提供背景知識。
5. 證明自己著作的正確性。
6. 證明他人著作的正確性。
7. 批評早期著作。
8. 為自己的論點提出證據。
9. 指出進一步的研究方向。
10. 對未被妥當引用或索引的文獻給予澄清或補充。
11. 驗證相關資料的真實性。
12. 確認研究概念的原始出處。
13. 引據原始出處中的專有術語。
14. 否定他人的著作或是概念。
15. 對他人著作之原創性提出反證。

另一項主要的文獻是 Borgman & Furner(2002)研究發現文獻的引用可能基於以下因素：

1. 內容的品質。
2. 作者的性別。
3. 作者數量。
4. 來源。
5. 被引用的情形。
6. 主題。
7. 方向。
8. 範圍。
9. 同質性。

然而，學者也認識到若僅是區分引用動機尚不足夠，必須進一步確保作者不是因為批判或否定等負面理由而引用，才能確保引用的品質。Moravcsik & Murugesan (1975) 構建了一個分類模型，並用它對 1968 年至 1972 年間發表在《物理評論》(Physical Review) 上的 30 篇文章中的 706 種參考文獻進行了分類。他們的研究顯示，除其他事項外，有 41% 的參考文獻是非必要的 (敷衍的)，有 14% 的參考文獻是負面的 (否定的)。而 Chubin & Moitra(1975)研究 1968 和 1969 年出版的 43 篇物理學論文，以引用文獻內容分析進行研究，結果顯示 20% 為功能性引用，僅有 5% 才是否定引用。然而他們也發現採用內容分析法研究引用動機終究有其侷限，並建議應利用對作者的訪談來直接確認引用動機。

Brooks(1985, 1986)在此方面亦試圖利用實證研究建立引用文獻動機的分類指標，並透過探討各種引用行為模型，藉由 20 個不同領域學者的 437 篇引用文獻整理出 7



大類型的引用動機，簡述如下：

1. 新穎性:告訴別人自己所參考的資料的新穎性,因此只引用最新的資料,以彰顯自己搜集資料的新穎程度。
2. 負面證據:引用負面證據來批評、改正、否定或反駁他人的作品。
3. 操作型資訊:當沿用其他研究者的研究方法、結果、參考工具或結論為自己的研究工具時必須標註。
4. 說服性:引用別人的文章來當成說服的工具。
5. 正面評價:對同類型的文章或相近的研究成果,表達尊敬及給予正面評價。
6. 提醒性:引用別人的文章以提供讀者對背景資料、原始資料和最新資料的注意。
7. 社會認同:為了得到學術上同儕的認同而引用某些大家認為重要的文獻。

爾後，他依據上述 7 類引用動機，分類為 3 個群組：

1. 說服性、正面評價、新穎性、社會認同。
2. 負面證據。
3. 提醒性和操作型資訊。

第一個群組的主導因素是說服性，這四個動機有著強而有力的相互關係，核心目的視說服讀者。第二個群組提供的是反面的資訊，是一個分散的動機。負面證據的參考文獻通常被發現在使用於補充正面評價、新穎性、社會認同的參考文獻。而第三個群組則是提供最新資訊或背景資料，以提供讀者所需的背景知識。區分完這三者以及其核心涵義之後，透過訪談 26 位作者結果發現「說服性」為最常見的動機，而「負面否定」則是最不常見的動機，且對於一筆文獻的引用可能存在複數種動機。Cano(1989)



也使用 Moravcsik & Murugesan 之模型檢視 42 篇文章的 8 類引用情形，並以問卷方式讓作者自行判斷著作中每一筆引用文獻屬於哪一類型，結果發現最多是表面性引用佔 26%，只有 2% 為否定性引用。Shadish et al. (1995) 則對社會科學家的引用動機進行了全面性的調查。他們使用列出了 28 個潛在引用目的的問卷調查了在心理學雜誌上發表過文章的研究人員。結果表明，心理學家很少使用否定參考。

可見學者們確實欲透過引用動機的深入研究，藉此建構引文分析的有效性。對此 Nicolaisen (2007) 全面地檢討過去的文獻後指出，學者們雖然致力建立引用文獻動機的分類指標，然而 Moravcsik & Murugesan、Chubin & Moitra、Brooks、Cano、Shadish et al. 等人的這些實證研究仍然無法解釋引用文獻與被引用文獻之間的相關性，因為一個人經常無意識或無法識別其引用某特定來源而不引用另一來源的原因；因此，向作者詢問有關他引用或不引用的動機問題終究無法確實揭示作者引用時的實際原因。Nicolaisen 亦回顧學者對於引用行為的理論建構途徑。以規範理論(Normative Theory)而言，該理論樹立科學家在引用行為上的行為約束與規範準則，以知識啟發的作為引用行為的核心基礎，並假設學者在引用時不會受到與文章內容無關的外部特性(例如性別、種族、宗教)影響、學者亦不會為了自身利益而藉由引用奉承其他學者。而這顯然是理想化的教條，仍不可能框定引用行為的不確定性。而社會建構理論(Social Constructivist Theory)從研究者之間的互相說服作為基礎，社會建構主義者認為科學是一種封閉的談判過程，其中一方僅憑說服力說服了另一方，因此成功科學家在研究時透過以說服讀者其主張具合理性。然而，作者未必會尋找最合適或最優質的文獻加以引用，實務上作者可能只是為自己需求而扭曲引文原意；或傾向引用權威學者的說法而非考慮文獻的實際好壞，以增加自己的說服力。

綜上而言，許多學者皆指出引用文獻分析的侷限性，雖然希望透過質化研究等方式建構引用行為的理論，以證明其有效性。然而，似仍無法全面或圓滿地將引用動機

囊括及定性。在這裡應可以下出一個小結：研究者必須瞭解引用文獻分析的限制，以謹慎地宣稱其研究的效度為何。

### 三、引用文獻分析法之應用價值

回顧了引用文獻分析法所受到的批評後，進一步仍必須確認它的定位與用途。雖然它的侷限性確實存在，但也不代表此研究方法便一文不值，反之，它仍具備被妥善使用的空間以及應用價值。由於終究沒有一種研究方法是完美無缺的，從本章第三節所舉出的時人研究便可發現，縱使對於引文分析法的反對聲浪一直存在，然而也持續不斷有學者肯定引文分析法的價值，並藉此得出有意義的研究貢獻。其中的原因是，即便存在無法完全排除的限制，然而並沒有另一種既簡單、又直接的技術可以全面掌握文獻被作者引用的情形；因此引文分析仍應具備容易、相對精準、有能最直接觀察的可行性等優勢（Orr, et. al, 1968）。再者，相較於其他研究方法，引用文獻分析之重要優勢為：在研究過程中研究者的介入度最低，可以在一個獨立作業的時空中進行資料的分析；尤其是與訪談、問卷等其他方式相比較，使用引用文獻分析法能在資料蒐集的過程中，將研究者的主觀意見之於過程及結果的影響度降低（羅思嘉，2001）。事實上，過去對於引用文獻分析的批評者也未必能夠回答，若不使用此方法，該如何觀察作者的引用情形？如何證明取而代之的研究方法在科學上更加有效？標準為何？若引文分析的侷限來自於作者引用動機的主觀性與不可測性，則這些替代方法如何排除主觀判斷（無論是作者或是研究者）？因此除了瞭解其限制之外，仍需回顧引文分析的應用可能。

早期引文分析多被用於科學領域期刊的分析，當時的學者們便提出引文分析的外部應用價值包括：對科學家，出版物和科學機構的定性和定量評估；對科學技術歷史

發展的建構；信息搜索和檢索 (Zunde, 1971)。另外，過去知名的應用主張例如，基於書目耦合的知識組織 (Knowledge organization based on bibliographic coupling) (Kessler, 1963)；以及影響深遠的共被引分析 (co-citation analysis) (Small, 1973)。這類的研究應用是屬於引文分析的內部應用，這是由於這些研究都是基於參考文獻之間的相互引用關連而衍生出來的，其他還包含書目對(Bibliographic Coupling)、叢集分析(Cluster Analysis)、共字分析(Co-word analysis)等 (蔡明月，2003)。

Simth (1981) 雖然也不敢斬釘截鐵地為引用文獻分析的有效性提出絕對的保證，但他對於引文分析的具體應用方式仍受到廣泛的認同並引述。內容如下：

1. 文獻研究：用於觀察特定學科的引用模式，包括資料類型、引用年代分佈、高被引作者與期刊、語言和國別，以及主題的分佈情形，以及進一步觀察上述特性的變化趨勢。此外，透過觀察所得的引用模式可提供二次文獻製作參考，藉以選擇資料涵蓋範圍、類型與回溯時間年限等。如搭配書目對與共被引分析，則能與其他學科互相比較，發掘其中的相關性。
2. 文獻資料類型研究：用於評估特定文獻類型的傳播成果，如政府出版品、論文，或區域性科學學會的交流文獻。
3. 使用者研究：將圖書館使用者之著作進行引文分析，可發現其使用資料類型、年代、主題、語言的習慣與需求，也可用來驗證一些對資訊需求的假設，如工程師較少引用科學文獻、學術機構研究者引用的資訊來源不同於執業人員等。另外，也可比較不同年代使用者的使用需求之改變與發展趨勢。
4. 學科歷史發展研究：引文分析可用來追蹤事件的發展歷程、其間的相關性，以及相對的重要程度。研究主題可以從某觀念的影響，到個人的學術生涯。專利的引文分析甚至提供不同於以往的管道，認識科技主題的發展

進程。另外，若使用共被引分析，則可闡明典範的結構，以及一個領域內觀念交相影響的情形。

5. 學術傳播模式：雖然引文的關聯不見得真正反映社會接觸，但仍具有一定程度的一致性。藉由引文分析，可以發現一些學術傳播上的問題，諸如語言隔閡、新觀念傳播不足、基礎與應用科學間的藩籬，或是專家學者與一般大眾間的差距。
6. 評估型書目計量學：引文分析可用來評鑑文章、作者、大學機構、國家、和其他科學活動、度量其影響力與生產力。雖然引用率的意義仍有不為人知之處，如影響引用率的因素、不同學科間的差異，但引文分析已越來越被採用為評鑑的工具之一。
7. 資訊檢索：引文分析可用來幫助辨識相關資料，以補關鍵詞之不足，也可用來發展自動分類、運用在檢索之演算法中，幫助在不同的資料庫中找到相似的資料。更重要的是，引文做為檢索工具時不受限於學科術語，而能進行跨學科文獻的檢索，找到過去傳統索引方式找不到的文獻。
8. 館藏發展：引文分析應用在館藏發展上，可以幫助決定是否採購某特定資料、是否持續訂購某刊物、是否進行淘汰。然而，儘管引文分析在某種程度上可當作文獻使用的指標，但卻不是絕對，畢竟作者可能借閱了某文獻卻沒引用。若能再搭配其他方法，如館內使用統計、流通統計、館際互借等，將能對使用者需求有更全面的認識，而當作館藏發展的基礎。

#### 四、小結

對於本研究而言，以協助檔案館等典藏單位進行決策的立場，較為重視使用者研究與對館藏發展的支持。在大致回顧了過去學者對於引用文獻分析的意義、限制、以及應用方面之後，應能在此下出一個小結說明此研究方法之應用價值。Beattie

(1989) 敘述檔案使用調查對於檔案館的重要性時也提到，引用文獻分析的侷限也是在於使用館藏與引用館藏之間的關係並不確定，因為作者的引用動機不容易區辨；反之，問卷調查法可以讓檔案管理人員得知作者使用了什麼館藏，卻也無從得知作者有沒有實際將其納入研究。本研究認為，引用文獻分析的侷限是來自於引用動機的不明朗，而這無疑是使用與引用之間的落差所導致；然而從另一方面來看，使用與引用的落差關係，同時導致問卷、訪談、館藏調閱研究等其他研究方法亦有侷限。或許對於學術評鑑來說，需要力求一個精準無誤的量化標準，因此有些學者站在這個角度否定引文分析的效度；然而若站在館方的角度來看，應肯定各種使用者研究的途徑皆有其特殊價值，而可以兼納且互補。畢竟晉乘楚杞尚且語多可採，相信透過引用文獻分析揭示引用資料的特性，亦可以相當程度而有效地描摹使用者的輪廓。



## 第二節 歷史學者之資訊行為：以檔案為觀察焦點

本研究之對象聚焦在臺灣史研究所之學位論文，探討其所引用之文獻與檔案的特性。其研究性質應仍可概略性地歸為一種資訊行為研究，亦即對於使用者實際的使用行為進行量化調查分析，以瞭解使用者如何使用資訊。林珊如、許禎芸（2008）總結資訊行為研究領域的慣用主題與詞彙，亦即資訊需求（information needs）、資訊尋求（information seeking）、資訊使用（use of information）、資訊分享（sharing of information）等，而「資訊行為（information behaviors）」常被視為上述相關研究的總稱。可見，資訊行為研究是聚焦在：資訊的需求與使用動機、資訊的尋求過程與途徑、資訊的實際使用與傳播狀況等議題上。以本研究的研究對象為例，本研究以臺灣史研究所學位論文為研究標的，而作者自然是歷史學研究生，也屬於一種產出學術著作的歷史學者。而若要通盤認識歷史學者這一特定族群的資訊行為，則可以依上述這些面向從事研究。而引用文獻分析應是屬於資訊使用的研究領域，但若要窺探歷史學者的資訊行為之全貌，則必須參照其他研究方法與資訊行為研究面向，相輔相成、互相比對。因此，本節欲回顧其他與歷史學者之資訊行為有關的文獻，藉以先從大的框架，進而再逐步聚焦到後兩節所回顧的引用文獻分析法與引用檔案相關研究。

### 一、資訊需求及資訊尋求行為概述

本節將簡要地回顧資訊需求的研究重點，並聚焦在歷史學者此一族群，且因應本研究之目的將較為著重在歷史學者使用檔案的資訊需求。

資訊需求（information needs）是資訊行為研究的重要部份，最早由 Taylor（1968）提出，他將讀者在參考諮詢過程中所形成的問題分為四個層次：

1. 內藏式需求 (visceral need)：在人心中最深處的感受性需求，僅存有模糊或混沌的概念。
2. 意識化需求 (conscious need)：人可以意識到自己對於資訊的需求，但無法具體清楚地描述。
3. 正式化的需求 (formalized need)：可以用語言文字清楚陳述需求，例如到館進行晤談時將原本心中概念化的資訊需求轉化為文字表達出來。
4. 妥協後需求 (compromised need)：用系統所能瞭解的語言來表達的資訊需求。例如使用資訊系統檢索等。

資訊需求意謂著在解決資訊問題的過程中，感知、意識到的資訊與能夠表達的資訊出現落差，或是出現知識渾沌狀態 (anomalous state of knowledge)；因此意識到自己存在著資訊需求，是觸發資訊尋求行為的前提 (邱銘心，2012)。可見資訊需求是使用者從認識到自己有資訊需要，為了彌補資訊落差而透過文字等正式化形式，提出並進行資訊尋求行為的過程。在研究此過程時便可能以「動機」、「資料主題／資訊內容」、「資料類型」、「資訊管道」作為資訊需求研究的重點 (林珊如、許禎芸，2008)，以體現使用者為什麼需要資訊？以及需要什麼性質的資訊以滿足其需求？如何獲得？等這些議題。Wilson (1981) 更對資訊行為的定位提出著名的「人在情境中 (person-in-context)」的主張，表示分析資訊行為時必須考量到使用者所處的狀態與情境；在資訊需求議題上，使用者在面對各式各樣的事物、接觸不同的人們、或扮演不同的角色時，會因時因地因人而形成截然不同的需求樣態；這意味著資訊需求是一個由個人主觀因素所主導的心理狀態，使用者會依據所處的情境來判斷需要什麼資訊？以及資訊來源管道是否能滿足該情境下自身的資訊需求？王麗蕉 (2014) 更統整過去研究的不足，以及情境脈絡之研究意義，提出對於資訊行為研究的理論框架：「個人資訊行為是涵蓋資訊需求、資訊尋求與資訊使用之整體動態循環歷程」、「情境脈絡是由使用者、社會網絡、資訊資源與實體環境之四個面向所構成」、「資訊行為的處境與情境脈絡是



個人微觀與社會宏觀的互動關係」。

綜上所述，資訊需求是人在特定情境中，為實現某項目的時意識到自身的資訊量不足，而感到對資訊的需要。而對於圖書館、檔案館等典藏機構來說，便需要瞭解使用者的資訊需求，以得知使用動機、以及使用者如何透過館藏來滿足其需求。而應運而生的便是針對資訊需求與尋求行為的研究。資訊尋求 (information seeking) 是指當使用者意識到自己有資訊需求後，為滿足此需求而從事的行為經歷，包括：「察覺資訊需求」、「表達問題」、「使用各種管道」、「尋求資訊」、「使用資訊」、「滿足資訊需求」等歷程 (黃慕萱, 2001)。換言之資訊需求是使用者對資訊的需要，而資訊尋求行為是意識及表達需求、搜尋及檢索、使用資訊、以至於滿足此需要的整體進程。Bawden (2006) 觀察到這類研究的趨勢：質性研究呈現增加的趨勢並能補充量化研究；研究對象更加聚焦在特定的使用族群，而非籠統地調查所有使用者。以問卷、訪談等方式研究歷史學者 (特定族群) 的資訊需求便符合此趨勢，若以更細緻的角度來看、以檔案館為出發點進行研究，則更得以歷史學者對於的檔案資訊需求與尋求行為作為研究問題。

## 二、歷史學者的資訊與檔案需求及其尋求行為

有關歷史學者的資訊需求與尋求行為的研究成果，首先應確認其研究的性質與相對應的需求特點。對此必須從引述 Stone (1982) 的歸納結果，他針對 1970 年後、大學人文學者的資訊需求和資訊應用的文獻進行了回顧，並發現人文學者尋求資訊時的特徵是：傾向獨立研究而非團隊互助；透過多元管道大量瀏覽資料；最常使用的資料是圖書與連續性刊物，而前者明顯更常使用；比起科學學者較為仰賴首次資料等。這份研究儘管並非完全針對歷史學者，但仍提供了一定的啟示性，本研究歸納舉例如下：

1. 人文研究的特性應是需要從大量的資料中組織、拼湊、解釋、建構出研究結果，從探索資訊需求的角度來說這可能是一個重要的情境脈絡。
2. 此外，人文學者最常使用圖書，同時也相對較常使用第一手資料，這個觀察也可以拿來跟晚近其他質化或量化的研究成果互做對照。
3. 他也提到，人文學者所需之多元資料包含如：原始樂譜、藝術品、文本、手稿、唱片、原始文學作品，科學報告、實地記錄、地圖等、草稿、證書、各種版本的出版品或文本以及足供批評、解釋和見解的證據。顯示進行使用研究或引文分析時，也可以多留意其多元資料特性並予以分類及分析等。

Delgadillo & Lynch (1999) 調查加州大學洛杉磯分校的歷史學研究生的資訊尋求歷程，以探討研究生與已經學有專精的學者在利用大學圖書館與各種檢索工具的概況有何不同。研究發現研究生和歷史學者都經常利用大學圖書館，且資訊尋求過程中有依賴資訊偶遇(*serendipity*)的傾向，顯示歷史學者確實偏好大量瀏覽各種多元的資料。圖書館的學科館員、檔案人員以及特殊館藏的館員皆為研究生重要的協助者，一般參考館員則相對不重要。歷史研究生的資訊行也有偏好獨自研究的傾向，並會使用一手資料但二手資料仍是最仰賴的資料來源。

Duff et al. (2004) 調查加拿大 173 位研究加拿大歷史之教師使用檔案的資訊尋求行為。他統計受訪者常用的檔案機構，發現有 90% 的受訪者使用來自省政府的檔案，再者依序為聯邦政府 (82%)、大學 (80%)、市政府 (53%)、宗教機構 (51%)、博物館 (43%)、歷史社會 (36%)、企業 (28%)、其他機構 (13%)、其他層級政府機構 (10%)、原住民 (8%)。而檔案的尋求途徑調查，結果顯示最多人會利用檔案檢索工具 (94%)，以下依序為參考文獻 (87%)、詢問檔案館人員 (87%)、同儕 (78%)、書

目彙編 (67%)、網路 (49%)。至於學者們評價為重要的第一手資料類型，其中最多的是手稿 (手寫) (97%)、公開的出版印刷品 (96%)、打字手稿 (91%)、照片 (76%)、地圖 (52%)、電影和其他動畫資源 (34%)、錄音 (29%)、建築計劃 (28%)。

Dalton & Charnigo (2004) 的研究是最重要的研究成果之一，他們以問卷調查 278 位資深的歷史學教授認為什麼樣的參考資料類型是重要的，並與 Stieg (1981) 的研究結果進行比較，發現大致的趨勢上相同。研究結果顯示，99% 的歷史學者都認同圖書的重要性；而期刊則為 98% 居次；手稿、檔案與特藏的認同比例則是第三高，有 94%；其他依序為學位論文 (87%)、報紙 (76%)、政府文件 (67%)、照片 (62%)、地圖 (61%)、學術研究機構的出版物 (60%)、網站 (58%)、會議論文 (54%)、口述訪談 (44%)、統計資料 (42%)、視聽資料 (38%)、博物館的文物 (30%)、家譜 (28%)。再者，歷史學者最頻繁使用的第一手資料來源管道為檔案檢索的 findind aids (26%)，以下依序為腳註 (20%)、檔案館與圖書館的目錄 (20%)、在檔案館內 (19%)、書目 (11%)、書目資料庫 (8%)、與其他歷史學者的對話 (5%)、檔案人員 (4%)、網站 (3%)；其他包含參考館員、檔案檢索、專題書目、法律註釋、訪談接佔 2%；專家、報紙、政府索引、圖書館佔 1%；文獻回顧、業餘史學者、地方歷史機構、瀏覽其他資料時發現皆不到 1%。第二手資料的重要來源管道的前幾名為：書目資料庫 (23%)、閱讀其他資料 (21%)、參考文獻 (21%)、圖書館目錄 (19%) 等等。此外他也統計歷史學者使用電子資源的情況，包括他們用什麼線上資料庫、以及他們遇到的主要困難等。

Anderson (2004) 亦以問卷研究英國 2,914 位歷史學教授，並訪談 25 位受訪者。發現他們的檔案檢索方法中，最常用的前五名是印刷品、館藏資料庫、非正式對話、書目、OPAC。

除了以問卷訪談等方法調查歷史學者的資訊尋求行為之外，也有學者針對特定歷史學者族群調查其檔案使用特性。例如在原住民史的部份，即有林珊如、李郁雅（1999）探討平埔族研究者於日常工作情境中運用古文書與檔案的情形。研究結果顯示平埔研究人員的資訊需求、資訊搜尋與使用特徵為：工作任務構成資訊使用的主要情境；需要跨學科的互動與合作；仰賴多元資源與管道的交互運用；各種人際關係網絡具有重要性；同時看重各式各樣的一手資料與二手資料。其中所使用的一手、二手資料種類範圍廣泛。一手資料包括田野資料、契字、土地台帳、地政資料、戶籍資料、族譜資料、清朝及日據時代以來政府的檔案文書(古文書)、民俗器物、前人筆記、田野調查；二手資料則包括專題性目錄、期刊目次、耆老名冊、同儕研究者的收藏與教學書單、自行製作的書目記錄、資料卡、書店書訊，及原件的再製品與圖像資料。

再以家族史為例，Yakel（2004）實際訪問 29 名家譜學者後發現，受訪者往往基於一些觸發事件，通常是出生或死亡，將使家譜研究的正式啟動。最初，這種搜索是為了事實，但在許多情況下，搜索範圍擴大到更廣泛的調查，以獲取有關一個人的祖先生活甚至他們生活時代的資訊。甚至將他們的歷史興趣進一步擴展到地理位置，特定祖先的時間段和歷史事件。利用這種擴展式的搜索作為一種更廣泛地了解歷史敘事的手段，同時填補了他們祖先生活的個人故事。Yakel & Torres（2007）更指出，家族史的研究是一種尋求關於一個人的祖先生活，一個人自己的生活以及人與人之間潛在聯繫的意義的形式，所有這些都是尋找意義和連貫性的基本要素。因此其資訊尋求是將過去與現在連接起來，並將現在與家庭和家譜社區聯繫起來的過程，發展出檔案社群（Community of records）的關係。為求廣泛地尋求這樣的聯繫，建構出自過去至現在的社群紀錄，使得家族史的資訊需求在證明故事和記錄的真實性方面投入較少，但更多的是用於揭示連貫的敘述。例如對於與家族相關的傳說、歌謠、口耳相傳的典故，會更加希望得到廣泛地搜索，勝過於對於具體文獻史料的考訂與檔案內容的證

明，有別於一般歷史學者。基於上述原因，Duff & Johnson (2003) 亦指出，在檔案館與家族史研究者的關係上，他們並沒有嚴重依賴檔案工作者進行教育，無論是搜索記錄還是保存家庭記錄，檔案工作者在討論這些活動時並不是家譜學家心目中最重要。反而他們往往可以形成強大的網絡和社會系統來支持他們的資訊需求，這對資訊搜尋過程有很多影響 (Yakel, 2004)。

### 三、小結

從本節的文獻回顧觀之，歷史學者大致上仍以專書與期刊為最常用的資料，但由於偏好大量瀏覽各種資源，以建構研究題目與內容，所以也會廣泛使用檔案等第一手資料。可以確定檔案在滿足歷史學者的資訊需求的方面有一席之地。然而，光是訪談與問卷等質化方法不足以窺探歷史學者的使用全貌，必須搭配量化的研究方法以確認哪些資料被實際使用。



### 第三節 歷史學文獻引用檔案相關研究

本節主要將回顧的是，有真正將被引用檔案的統計納入研究結果的歷史學文獻。人文學相關的引用文獻分析，往往並未將研究重心側重於手稿檔案等未出版資料，即便有將手稿列出，也不會進行深入的分析，更遑論是科學相關的引文分析更加不可能論及檔案；再者歷史學者基本上才是檔案館的主要使用者，與本研究的關係最為密切。故本節將列出與歷史學有關、且包含檔案的引用文獻分析研究。所列之文獻雖未必通篇皆以歷史學文獻為研究對象；抑或是未必對於所引用之檔案進行深入的特性研究，然而仍可以藉以爬梳此研究主題的整體脈絡，觀察歷史學文獻引用檔案研究的變化與深化。此外，也有相當少數對於其他人文學科的引文分析研究，有對於檔案資料引用情形的概述，本節也將這初步列出這類文獻以作對照之用。

#### 一、國外相關文獻

McAnally (1951) 的博士論文是現存最早與引用檔案有關的研究。他的研究主要是著眼於已出版的引用文獻，然而他首次將手稿作為引用文獻的一類列出。這項研究針對 1938 年出版的美國歷史相關文獻進行分析，發現其中約有 10% 的引用文獻來自於手稿。並顯示出，手稿資料與出版印刷品有用途上的不同，且通史的研究使用手稿的比率較政治史、政府與法律史等主題更高。可見在 1938 年時，手稿未受到美國歷史學家的廣泛使用。

Jones et. al (1972) 選出了 1968 到 1969 年間英國的七個頂尖歷史學研究期刊，針對其中 7,172 筆參考文獻進行分析後發現，手稿的佔比是 10.9%，未出版資料總共佔 12.6%。然而這份研究更多側重在文獻老化與半衰期等計量計算，僅是將未出版資料的佔比概略地列出。其餘也列出佔比 87.4% 的已出版資料中，連續性刊物佔了 27.1

％，多數為期刊；非連續性刊物佔了 59.8％，專書則是 34.1％。

Hurt (1975) 的碩士論文對《堪薩斯州歷史季刊》(*The Kansas Historical Quarterly*) 的文獻進行了引文分析。他分析了 1969 年至 1973 年發表的文獻，發現其引用文獻中報紙被引用的佔比是 58％為最大宗，爾後是專著 (佔 15％)、政府文件 (佔 11％)、連續性刊物 (佔 10％)、未出版資料 (5％) 和學位論文 (1％)。

Baker (1978) 研究 1965 年至 1978 年間英國的音樂史文獻，分析其中 7433 筆引用文獻，發現手稿佔了 15.39％，並有推論這些手稿可能是來自於早期未出版的音樂相關文章等。本研究觀察的重點也是在於核心的引用期刊，並提供圖書館員作為業務參考。

上述這些較早期的文獻的共通點是並非以檔案或手稿等未出版文獻作為研究的核心標的，因此沒有較深入地分析引用之第一手資料的種類、形式、來源、年代等特性，而僅是約略地提到未出版資料或手稿的佔比。直到幾年後才有學者有更進一步的研究。

Elliott (1981) 的研究開始提倡計量研究對於檔案管理人員的重要性。他認為相對於圖書館界對於引用文獻具有充分的探究，檔案館從業人員長期以來皆未重視之，而僅僅是依靠印象與第六感來進行決策，恐怕不能切合使用者的資訊需求；再加上他發現當時有越來越多科學技術界所產生的未出版書信、報告、記事本、筆記、計算機記錄等第一手研究資料，有可能作為學術引用的來源。因此他針對英國、加拿大、美國的 50 篇與科學史有關的文獻進行引用檔案分析；這些文獻是來自於 1976 至 1977 年發表的 15 個期刊，共計 3,635 筆引用文獻；此外並加上 Nathan Reingold 的著作以及其他三本已出版書籍中的一些篇章共 9 篇文獻，共計 788 筆引用文獻。研究結果顯示，



在所有引用文獻中，未出版的第一手資料佔了 28%；已出版的第一手資料佔了 46%；第二手資料佔了 26%。在所有未出版的第一手資料中，產生者為個人的佔 59%（主要為通訊紀錄，以及少數的日記、手寫紀錄與其他）；產生者為團體的佔 41%（含會議紀錄、通訊紀錄、報告書與其他）。除了分析一次與第二手資料、產生者來源與資料的性質之外，亦將 50 篇期刊文獻的撰寫內容依歷史哲學區分為 26 篇內在主義者文章（Internalist Article）與 24 篇外在主義者文章（Externalist Article），並發現內在主義者引用未出版第一手資料的比例（12%）不只低於前述的平均值（28%），更遠低於外在主義者的比例（41%）；反之在已出版資料與第二手資料的引用上便明顯地較高。並分析原因來自於內部主義者本質上思想史學家，他們通常被認為嚴重依賴已出版的文獻，例如期刊論文和當代書刊。此外本研究也列出被歸類為其他類的手稿檔案具體是哪一些項目。整體來說，這份研究是最早對於歷史學者引用檔案的概況進行詳細分析的文獻。它區分產生者以及具體交代這些檔案的形式性質；並依據期刊內容進行史學上的分類，再依此做進一步的分析。學者亦認為這份研究是該領域的重要開拓性研究（Goggin, 1986）。

Blouin（1984）對《商業歷史回顧》（*Business History Review*）這一期刊，在 1977 年至 1981 年所發表的文章進行了調查，發現公司企業檔案的引用比例是 7%。不過這份研究也並非以深入的檔案使用分析作為目的。

Miller（1986）的研究則如同 Elliott 一樣在此研究主題中被廣泛提到，因為他同樣主要著眼於歷史學者引用檔案的情形。他研究 1981 年到 1985 年的 16 種期刊中 214 篇與美國社會歷史有關的文獻，並進行引文分析，發現所引用之檔案共計有 915 個系列（series）。他對於被引用檔案的分析可說是十分深入且多元。他以年代區分被引用檔案為自 1800 年至當時的 4 個區間，發現最常被引用的時間是 1800 至 1860 年之間的檔案；並以研究取向作為區分，發現事件取向（event oriented）的檔案最常被引用；更

將檔案來源區分為個人/家族（約佔 35.6%）、團體（約佔 34.1%）以及政府機關（約佔 30.7%），再將各來源的檔案區分其性質為通訊資料、日記、財務紀錄、會議紀錄、事件紀錄與人名清單等多種資料類型，依檔案來源再分別區分加總後共有 16 種類型；亦分別列出哪些來源的哪類檔案的佔比為何。並將期刊文獻的研究主題加以區分為社會政策、社會結構、醫療與健康等 8 種研究主題，進而與被引用檔案的年代、研究取向、產生來源、資料性質等利用多個圖表分別交叉比對其使用比例。藉此得出結論為，美國社會歷史學者使用檔案的偏好，會隨著檔案時間、研究取向、典藏機構與文獻的研究主題而有所差異。儘管檔案使用的方式各不相同，但社會歷史學家仍然相當依賴檔案研究。因此，此類統計數據有助於檔案館擬定徵集與鑑定之政策。Miller 的研究對於檔案的分析可說是最為全面且細緻，因此之後該領域的文獻幾乎都必須引述其研究。另一個特點是，Miller 使用的研究方法是「純粹的引用文獻研究（citation study）」，與許多本質上比較接近參考文獻研究（reference study）的研究方法不同（Bronstad, 2018）。

Beattie（1989）的研究結合質化的問卷調查及訪談，以及量化的參考文獻分析，在本節所節錄的文獻當中也具有相當重要的意義。他針對女性歷史相關文獻進行分析，並特別標示其量化研究方法為「參考文獻分析」（reference analysis），而非「引用文獻分析」（citation analysis）。其區別為前者針對文後參考文獻進行分析，每筆文獻無論論文內引用次數皆只計為引用一次；後者則須計算文內註與腳註，統計文獻多次被引用的情形。作者強調此研究方法的目的是揭示所引用材料的特性，而非引用特定文獻的頻率；並指出過去類似的文獻常常並未清楚區分「參考/引用 文獻分析」二者的不同，雖然兩者可能對於觀察作者的引用情形、以及引用檔案的狀況皆有一定的參考價值，然而自本研究始才對於上述研究方法做出清楚的界定。這份研究的另一項重要意義是，不僅肯定質化與量化的互補性，更用以比對兩者的結果，研究其中的落差藉此提供館方更全面的資訊。作者針對加拿大女性歷史協會 68 位成員發出問卷，以所回收

的 41 位受訪者的 33 篇出版著作進行參考文獻分析。主要的研究發現為：文字紀錄與個人手稿最受到女性歷史學者使用，並有四分之三的研究人員認同手稿是最常使用的資源；相比之下政府文書僅有二分之一。而作者以參考文獻分析印證質化研究成果，顯示手稿的引用次數確實在量化上多於政府文書。此外，作者從訪談中得知檔案館藏的不足是女性歷史研究者主要的研究阻力。其原因來自於館藏主題的失衡，因此縱使國家檔案館藏數量龐大，但對於特定研究議題如女性、少數種族、勞工與窮人等過去或現在的弱勢的相關檔案都非常缺乏。顯見過去的檔案管理人員偏重主流文化的傾向。故作者建議檔案館需增加此類檔案的徵集，並可以加強口述歷史等非文字類檔案，以因應研究趨勢。

Hitchcock (1990) 為了解田納西州歷史研究人員所使用資料形式，分析 1986 年《田納西歷史季刊》(*Tennessee Historical Quarterly*) 上刊登的文獻。研究結果顯示引用檔案佔 37.4%、專著佔 20.2%、連續性出版品佔 15.2%、報紙佔 12.1%、政府文書佔 12.1%、學位論文佔 3.0%。總體而言，當年於該期刊發表文章的歷史學者傾向使用第一手資料，其比例高達 61.6%。不過這份研究對於檔案的深入分析亦顯缺乏。

Mahowald (1995) 的碩士論文使用引文分析來計算《俄羅斯評論》(*The Russian Review*) 最近四年中 (1991-1994) 的 40 篇歷史文章中的引用，以確定一手資料及二手資料的引用狀況。結果顯示，首次資料的引用比例高達 62.3%，而二次資料為 37.7%。而首次資料的類型包含政府文件 (25.1%)、報紙 (20.3%)、期刊 (13.9%)、圖書 (8.5%)、團體文件 (7.7%)、回憶錄 (4.5%)、作品 (4.4%)、教會文件 (3.0%)、法律文件 (3.0%)、其他 (9.6%)。

Lowe (2003) 則以期刊《美國歷史回顧》(*American Historical Review*) 於 1950、1970、1990 與 2002 年所刊出的文章進行引文分析。結果顯示美國史學者最常引用的

文獻類型為圖書（57%），其次是期刊（25%），而未出版資料（3%）是相對十分稀少的，並似乎有隨著年代越晚而逐漸少用的趨勢。

Brubaker（2005）對《伊利諾州歷史學會期刊》（*Journal of the Illinois State Historical Society*）在 2002 與 2003 年兩期的 4 篇文獻共計 1,379 筆引用文獻進行分析。他強調過去的研究往往沒有分析被引用檔案的類型，因此這是他的研究重點。統計結果顯示，第一手資料的比例約有 69%，而其中被引用比率最高的是報紙（44.6%），再者為檔案（36.8%）。他也提到，芝加哥格式並沒有規範檔案數位化後的引註型式，可能導致許多由檔案檢索系統獲致的檔案材料的引用狀況被低估。

Burns（2012）也利用 2006 到 2010 年間出版的四個歷史學期刊中的 219 篇文獻進行引文分析。並指出這類研究可以幫助檔案館決定徵集與收購政策，以及作為編排描述的優先指導事項。

Slater & Hoelscher（2014）調查天主教歷史學者對檔案資源的使用。他們分析了發表在美國天主教歷史領域的三個經過同儕評審的期刊中的 5,995 筆引用文獻，並統計引用文獻的資料類型；以及引用檔案的來源。結果發現，引用文獻中，圖書佔 51.79%、期刊論文佔 15.58%、檔案佔 7.16%、其他第一手資料佔 22.32%、其他 3.15%。引用檔案的來源最常是來自於命令/教省檔案（22.84%）、教區檔案（21.91%）、天主教大學（20.98%），其他來自於政府檔案（12.12%）、本地檔案（6.99%）、非天主教學院或大學（6.76%）、天主教組織（3.73%）以及其他（4.66%）。本研究同樣定量化或是質化研究，皆可以幫助天主教相關主題檔案之典藏單位更了解其使用者需求。此外也檢討了各種檔案來源的典藏機構或典藏網站、資料庫，提出近用度難易的觀察。更甚者，作者發現這些天主教歷史的文獻中的某些檔案引用是不一致的；並認為檔案管理員必須鼓勵並強調公開引註的一致性，以在將來提高這些檔案



資料的可發現性。

Ewalt (2016) 所進行的引用文獻分析則著眼於與眾不同的研究材料。他發現，圖像資料是史學家直接觀察社會狀況與文化的途徑，提供了該時代的觀點和詮釋歷史的研究途徑，因次近十餘年來歷史學者逐漸重視圖像資料的引用。為了探討歷史學者在研究中使用圖像資源的程度；以及圖書館和檔案館是否滿足此資訊需求，他選出了 2010 年至 2014 年在《美國歷史雜誌》(*Journal of American History*) 和《美國歷史評論》(*American Historical Review*) 上發表的 211 篇專題文章進行引用文獻分析，其中共計 554 筆被引用圖像資料。結果顯示，有 68% 的文獻引用了一個或多個圖像資料，這表明大多數美國歷史學家在學術研究時會使用視覺資源。在整個樣本中，歷史學家平均每篇文章使用 2.7 張圖像；在 68% 的包含圖像資料的樣本中，每篇文章平均使用 4 張圖像資料；且在研究取樣的五年之間，圖像資料的使用率有逐漸提升的趨勢。而與檔案有關的部分，研究統計了這些被引用之圖像資料來自於哪些來源；以及來源為圖書館或檔案館的圖像資料分別來自哪類的館藏地。結果顯示，有 50% 的圖像資料來自於圖書館與檔案館；在其中，有約 22% 是來自於各式的檔案館，主要是來自外國檔案館 (18%)。

Bronstad (2018, 2019) 以 136 本最近出版的學術歷史專著為樣本，分析其中 895 筆性質為檔案的參考文獻。他的這兩份研究應是最新、且最吻合「有關檔案的參考文獻分析」，並加上了對於數位檔案的統計，以及探討歷史研究主題與所用檔案之館藏地或資料庫等來源的關係。在研究方法上，作者認為精準來說此研究的應是參考文獻研究 (reference study)，對於引用文獻皆只採計一次引用次數，而非引用文獻研究 (citation study)。研究發現，136 本書中，有 93 本書 (佔 68%) 至少包含一份關於檔案館藏的參考文獻。每本書引用的資料庫平均數量為 6.4。所引用的大多數檔案館藏都是實體的，只有 26 個引用的館藏符合數位檔案館藏的標準。此外，根據主題詞或研

究領域，將專著的種類分為為三類：地理，時間和主題。在地理研究領域方面，抽樣的 136 本書中有 93 本書涉及美國歷史，而 36 本書被標記為世界史、歐洲或其他非美國歷史。在時間方面，48 本書被標記為關於二十世紀或二十一世紀的歷史；有 19 本書為 19 世紀史；有 19 本書為 19 世紀以前的歷史，其餘 43 本書未歸類為特定時代。以主題而言，分為宗教史（12 本書），軍事史（16 本書），文學史（10 本書）、從法律到性別研究的社會科學史（47 本書）等等。並分別針對這三個面向進行檔案來源地的統計，大多數的結果顯示檔案來源或引用數量不會隨著研究內容之地理、時間、主題等因素而有特別的落差。

## 二、國內相關文獻

崔燕慧（1997）的研究是國內最早提及引用檔案的文獻。他透過對文史哲學科期刊論文引用文獻的分析，瞭解文史哲研究者文獻使用特性，從而歸納出文史哲研究者的資訊需求指標，並根據調查分析結果，對圖書館提供符合文史哲研究者資訊需求的服務提出建議。因此其研究針對臺灣地區出版 83 種文史哲期刊、1990 至 1994 年所刊載的 5,955 篇學術論文為母體進行抽樣得到樣本 346 篇、引用文獻 15,261 筆。分別就引用文獻的數量、資料類型、語文別、出版地、出版年代、所屬學科領域、作品最常被引用的作者、最常被引用的專書與期刊等項目加以分析。研究結果為，在 16 種引用資料類型中，專書的比例高達 47.20%，顯示文史哲研究者最常使用專書；檔案被引用的比率為 2.66%、訪談與田野調查為 0.33%、手稿為 0.11%，可見在整體文史哲研究者的引用當中，檔案及第一手資料的引用量相當低；引用以中文文獻為主，其次為英文和日文；引用文獻年代分布長遠，古今文獻皆使用，引用資料年份以 1911 年之前最多，引用大陸文獻量極高。這份研究的重要意義在於將檔案、公報、訪談與田野調查、手稿等檔案資料在資料種類中列出並統計，然而由於研究目的並非著眼於檔案典藏機構的反饋，並未對於檔案的特性深入分析。且前述資料類型皆應被歸類為檔



案，再就檔案這一資料類型細分為手稿、田野調查等等，而非平行列為不同的資料類型。推測是僅將檔案視為國家檔案或機關檔案，而非全面納入其他民間團體或個人的產生者。

林巧敏（2010a）研究近三年我國的歷史學博士學位論文之引用檔案情況。研究結果發現臺灣歷史博士論文所引用第一手資料中，檔案資料比例偏低（3.4%），而且各篇論文彼此之間引用檔案的數量相當不一致。其他主要的研究發現有：引用檔案資料數量呈現與研究時間的反比關係；被引用的檔案以臺灣日治時期之檔案、台灣戰後之檔案為主，又以日治時期為大宗；檔案主要來源為文史典藏機構與政府機關等。這份研究的樣本雖較小，然而在國內文獻中是首次聚焦於文獻引用檔案的探討。

林巧敏（2010b）的國科會（今科技部）計畫進一步對於檔案引用文獻分析進行全面性的研究，亦為國內中最重要的相關文獻之一，且同時進行量化與質化研究。該研究目的在於瞭解檔案館主要使用對象的歷史學者，其使用檔案情形與使用意見。研究設計兼採引用文獻分析與深度訪談法，引文分析部分以 THCI Core 收錄之四份歷史學一級期刊為分析對象，包括：《中央研究院近代史研究所集刊》、《臺灣史研究》、《國立政治大學歷史學報》、《臺大歷史學報》等四份期刊，彙整 2006-2010 年間四份期刊總計 256 篇論著，17,332 篇引用文獻，分析引用資料類型、時間、語文以及平均引文量，並針對其中被引用的 1,461 篇檔案資料，分析被引用之檔案類型、年代、語文、檔案全宗與檔案館藏來源，以描繪出史學研究者引用文獻與引用之檔案資料特性。研究發現史學者引用資料以專書為主（57.56%），期刊次之（19.09%），引用檔案比例偏低（8.43%）；最常被引用的檔案資料類型為公文書（45.63%），檔案彙編（27.86%）居次；引用文獻與檔案資料語文以中文為主；最常被使用的檔案全宗為臺灣總督府公文類纂（39 篇）、蔣中正檔案（28 篇）、日本外務省外交史料（17 篇）等；檔案典藏地多為臺灣文史機構以及因地緣關係與臺灣歷史密切之國家檔案館，引用量前三

名為國史館（84 篇）、中研院近史所檔案館（55 篇）、中國國民黨黨史館（41 篇）。研究進而採用深度訪談方式，瞭解歷史學者引用檔案文獻的動機、使用檔案文獻的過程與困難，並探究歷史學者對於使用檔案館藏的看法與建議。綜合訪談與引文分析結果呈現：（1）史學者獲取研究資訊的管道，主要為檔案館檢索系統與圖書館目錄；（2）經常使用的資料類型為檔案與圖書；（3）找尋檔案資料的途徑，是以專指性高之人名或事件名檢索；（4）需要瀏覽分類架構與全宗以掌握研究議題全貌；（5）使用檔案資料的困難，有檢索系統親和性、數位化品質、內容完整性、分類與描述不清、以及應用限制等問題；（6）引用檔案的困難是檔案缺漏、內容判讀、引註格式與調閱限制等問題。

耿立群（2011）針對《漢學研究》2004 至 2009 年歷史類論著 82 篇之引用文獻 4,293 筆做計量分析。發現引用資料中古籍類居首位（44.33%），專書（30.84%）次之，期刊（占 15.96%）再其次，檔案（0.56%）極少。對於古籍和專書有更細部的分類與各式討論，並發現研究結果與崔燕慧（1997）所發現，「史學論著引用專書為大宗、期刊次之」的統計有落差。

施佩宜（2011）的碩士論文研究臺灣各大專院校中歷史學相關研究所於 2001 年至 2010 年所產出、研究主題以民國史為範疇之 66 篇博士學位論文進行引用文獻分析，平均每篇論文之引用文獻為 317 筆。在引用文獻形式類型的結果為，被引用文獻的類型以圖書（62.56%）所占比率最多，其次為連續性刊物（18.62%）和未出版資料（9.50%）。與檔案相關的研究結果為，在未出版之資料共計 1,960 筆的其中 1,576 筆有註明館藏所在。其中研究者共使用 37 所機構典藏之未出版資料，國史館典藏之資料被 28 篇國史博士學位論文所引用，其他如中央研究院近代史研究所檔案館（23 篇）、中國國民黨文化傳播委員會黨史館（18 篇）、中國第二歷史檔案館（12 篇）、上海市檔案館（9 篇）、國史館臺灣文獻館（7 篇）、檔案管理局（4 篇）等。本研究主要還是以引用文獻分

析 (citation analysis) 為主，列出書目資料特性並探討核心期刊與文獻老化等，並非針對檔案的引用進行深入分析，惟對於未出版資料有獨立列出，且論文引用檔案之館藏地有上述統計。

蔡明月、邱琦茹 (2013) 針對 THCI Core 資料庫收錄且是國科會人文及社會科學發展處評比各學門排名最前之二種頂尖期刊，其 2011 年所出版的研究性文章為樣本，探討其引用文獻之資料類型、語言、年代與半衰期的分布。臺灣人文學各學科引用資料以圖書為主，占總數的 64%，期刊比率 24% 次之，接續依次為：碩博士論文與會議論文各占 3%、檔案 2.3%、報紙 2%、網路資源 1.6%、研究報告 0.4% 與其他 (包含未出版文獻、手冊等) 0.3%。在檔案的引用上，明顯可看出歷史學引用的比例明顯最高 (7.7%)，其他學科皆偏低，分別為藝術 (1%)、哲學 (0.7%)、語言學 (0.2%)、文學 (0%)。

林巧敏、許蓀咪 (2015) 接續林巧敏 (2010b) 的研究，針對相同的四份期刊進行分析並擴大樣本。以 2006 至 2014 年之間 THCI core 的四份歷史學一級期刊，總計 469 篇論著、32,055 筆引用文獻，分析引用資料類型、時間、語文以及平均引文量；並針對其中被引用的 3,042 筆檔案資料，分析被引用之檔案類型、年代、語文、檔案全宗與檔案館藏來源。這次的研究結果顯示專書仍是歷史學者最頻繁的引用文獻，佔 57.14% 之多，而檔案的佔比仍是相對少數，僅有 9.49%。不過檔案的佔比僅比專書與期刊 (19.51%) 少，與 2010 年的國科會研究結果大抵相同，應仍可以推論檔案是歷史學者相當愛用的資料。而被引用的檔案資料中，佔比最高的依然為公文書 (36.19%) 與檔案彙編 (24.13)，引用文獻與檔案資料語文以中文為主。並將常被引之全宗分為兩個時期，2006-2010 年經常被引用之檔案全宗，包括：臺灣總督府公文類纂 (39 篇)、蔣中正檔案 (28 篇)、日本外務省外交史料 (17 篇)、日本防衛廳陸軍參謀本部檔案 (16 篇)、岸裡大社文書檔案 (15 篇)、蔣中正日記 (14 篇) 等。2011-2014

年最常被引用檔案全宗包括：美國中國國內事務檔案（78 篇）、農林部檔案（47 篇）、第十九屆奧林匹克運動會案（含我正名案）（38 篇）、蔣中正總統文物檔案（34 篇）等。藉由高被引用的檔案全宗，可發現外交與政治檔案是被引用量較高的主題，且美中時事影響第二段時期的高引用。館藏地的分析亦分為上述兩個時期，2011-2014 年高被引館藏地為國史館（157 篇）、中研院近史所檔案館（138 篇）、美國外交部（79 篇）等。總體而言，國史館、中研院近史所、外交部與中國國民黨黨史館常被引用，且引用的館藏地以臺灣為主。本研究結果也在另一專書收錄，並以「引用檔案文獻分析」稱之（林巧敏，2015），而其研究方法之性質應仍屬於學者定義的參考文獻分析或參考文獻研究（Beattie, 1989; Slater & Hoelscher, 2014; Bronstad, 2018, 2019）。

王麗蕉（2015）的文章介紹中央研究院臺灣史研究所檔案館所建置之數位檔案資料庫「臺灣日記知識庫」。文中除了介紹系統收錄與開放之日記的來源及其歷史價值、展示系統介面設計與功能之外，還統計該資料庫所典藏之日記被國內學位論文引用的概況。結果顯示在 2014 年 7 月 25 日檢索時，以《灌園先生日記》169 次最高，《水竹居主人日記》146 次居次；2015 年 7 月 23 日檢索，累計自 89 學年度至 103 學年度止，引用林獻堂日記的博碩士論有 182 篇、引用張麗俊日記有 162 篇，即一年間又各增加 13 篇和 16 篇。並探討日記史料對於學術研究發展的影響，以引用《灌園先生日記》之 170 篇博碩士論文為樣本統計，先依學校別分析，臺灣師範大學 29 篇、政治大學 26 篇、成功大學 13 篇等。再分析引用日記的學科領域，以歷史相關系所有 74 篇（44%）為多，文學與語言相關系所有 58 篇（34%）居次，社會、建築、法律和教育等社會學科有 23 篇（23%），藝術和音樂的藝文領域有 17 篇（14%），另還有中醫和體育系所各有 1 篇。

### 三、其他人文領域之引用檔案研究

以下概略地列出其他人文領域之引用檔案研究，以提供後續相關研究參考。基本上在檔案手稿的引用比例，仍呈現與臺灣的人文學期刊雷同，其他人文學科的引用比例都較歷史學較低（蔡明月、邱琦茹，2013）。

Heinzkill（1980）利用 1972 至 1974 年間 15 種英國文學期刊裡面 496 篇維多利亞時期主題作品進行引用文獻分析。結果顯示專書佔最多，手稿則是 3% 左右。並檢驗文獻老化。

Budd（1986）對美國文學文獻進行引用文獻分析，他的樣本為 1981 年的《MLA 國際書目》（MLA International Bibliography）中的 253 篇文獻為樣本，共 7149 筆引用文獻。專書佔最多，而未出版的信件佔 6%、手稿佔 1%。並檢驗核心期刊等問題。

Cullars（1989; 1990; 1992; 1996; 1998）是研究人文領域之引文分析的重要學者，他多年以來研究了文學、哲學、藝術等領域的多國文獻，包括法語、西班牙語、德語、英語等。將多份研究互相比對後，可以發現在跟手稿有關的部份，大致上呈現以藝術領域文獻最常引用手稿的趨勢。

### 四、小結

在表 2-1，整理了前述與歷史學有關的引用檔案分析文獻，並依此進行綜合討論。



表 2-1：歷史學文獻引用檔案研究之簡表

文獻	摘要	研究結果重點
McAnally (1951)	有 10% 的引用文獻來自於手稿。	檔案佔引用比例
Jones et. al (1972)	未出版資料總共佔 12.6%；手稿的佔比是 10.9%。	檔案佔引用比例
Hurt (1975)	未出版資料佔 5%。	檔案佔引用比例
Baker (1978)	手稿佔了 15.39%。	檔案佔引用比例
Elliott (1981)	未出版的第一手資料佔了 28%。其中產生者為個人的佔 59%；為團體的佔 41%。此外尚以歷史哲學主題區分樣本期刊，分別觀察引用檔案的情況。	a. 檔案佔引用比例 b. 檔案產生者分析 c. 各主題研究引用檔案分析
Blouin Jr (1984)	檔案的引用比例是 7%。	檔案佔引用比例
Miller (1986)	所引用之檔案共計有 915 個系列。最常被引用的時間是 1800 至 1860 年之間的檔案；事件取向 (event oriented) 的檔案最常被引用。來源佔比為個人/家族 (約佔 35.6%)、團體 (約佔 34.1%) 以及政府機關 (約佔 30.7%)。  檔案性質分為通訊資料、日記、財務紀錄、會議紀錄、事件紀錄與人名清單等多種資料類型。	a. 檔案佔引用比例 b. 檔案產生者分析 c. 檔案資料類型分析 d. 各主題研究引用檔案分析 e. 檔案內容分析 f. 檔案年代分析
Beattie (1989)	多數研究人員認同手稿是最常使用的	a. 檔案佔引用比例



	資源；且在量化上亦得到印證。	b. 檔案資料類型分析 c. 質性研究
Hitchcock (1990)	引用檔案佔 37.4%。	檔案佔引用比例
Mahowald (1995)	第一手資料的引用比例高達 62.3%。	檔案佔引用比例
Lowe (2003)	最常引用的類型為圖書 (57%)，而未出版資料很少 (3%)。	檔案佔引用比例
Brubaker (2005)	第一手資料的比例約有 69%，而其中報紙為 44.6%，檔案為 36.8%。	a. 檔案佔引用比例 b. 檔案資料類型分析
Burns (2012)	引文分析可提供徵集與收購政策、編排描述的優先指導事項。	指出引用檔案分析之意義
Slater & Hoelscher (2014)	檔案佔 7.16%、其他第一手資料佔 22.32%。並對檔案來源地進行統計。	a. 檔案佔引用比例 b. 檔案典藏地分析
Ewalt (2016)	有 68% 的文獻引用了一個或多個圖像資料。並統計其來源地。	a. 檔案佔引用比例 b. 檔案典藏地分析
Bronstad (2018, 2019)	有 93 本書 (佔 68%) 至少包含一份關於檔案館藏的參考文獻。並分別針對三個主題面向進行檔案來源地的統計。	a. 檔案平均引用量 b. 檔案典藏地分析 (依主題細分)
崔燕慧(1997)	檔案被引用的比率為 2.66%。	檔案佔引用比例
林巧敏 (2010a)	研究近三年我國的歷史學博士學位論文之發現，檔案資料比例偏低 (3.4%)。	檔案佔引用比例
林巧敏 (2010b)	引用檔案比例偏低 (8.43%)。最常被引用的檔案資料類型為公文書 (45.63	a. 檔案佔引用比例 b. 檔案典藏地分析

	%)，檔案彙編 (27.86%) 居次。並檢驗語文、常被使用的全宗、典藏地。並以訪談法研究歷史學者使用檔案的困難。	c. 檔案資料類型分析 d. 檔案語言分析 e. 常用全宗分析 f. 檔案年代分析 g. 質性研究
耿立群 (2011)	檔案 (0.56%) 極少。	檔案佔引用比例
施佩宜 (2011)	未出版資料佔 9.50%。並分析檔案典藏地分布。	a. 檔案佔引用比例 b. 檔案典藏地分析
蔡明月、邱琦茹 (2013)	人文學期刊引用檔案僅 2.3%。歷史學引用的比例明顯最高 (7.7%)。	檔案佔引用比例
林巧敏、許蓀咪 (2015)	接續林巧敏 (2010b) 的研究擴大樣本。研究項目與整體比例的排名大致相同。	a. 檔案佔引用比例 b. 檔案典藏地分析 c. 檔案資料類型分析 d. 檔案語言分析 e. 常用全宗分析 f. 檔案年代分析
王麗蕉 (2015)	以引用《灌園先生日記》之 170 篇博碩士論文為樣本統計引用之學校與科系。	引用檔案之學科分析

最後針對本節綜合討論。透過本節的文獻回顧可以發現，以歷史學相關文獻進行引用檔案文獻分析的研究為數不少，然而多數都只是約略地提及檔案引用的佔比，這是因為這些研究的目的多半仍是檢驗核心期刊等其他書目計量議題。不過，能將檔案獨立成一種資料類型列出，已有其足供參考之處；且隨著年代之晚近，可以發現其名詞使用上有從較寬泛的未出版資料 (unpublished materials)、到手稿 (manuscripts)、再到最精準的檔案 (archives)，因此文獻回顧的結果也可以觀察檔案學發展趨勢。

再者，部份文獻對於檔案進行深入分析，應是與本研究關聯相對高的文獻。而分析方法包含：檔案典藏地分析、檔案資料類型分析、檔案語言分析、常用全宗分析、檔案年代分析、各主題研究引用檔案分析、引用檔案之學科分析，此外亦有搭配質性研究進行全面分析者。對於引用檔案之研究有相當重要的參考價值。



### 第三章 研究方法與步驟

#### 第一節 研究方法

本研究採引用文獻分析法，分析我國大學臺灣史研究所於成立至今畢業通過之博碩士論文，亦即 2004 年至 2019 年所產出之碩博士論文。總共計有 15 篇博士論文以及 236 篇碩士論文，合計 38,140 筆引用文獻。本研究欲分析上述學位論文之書目特性，並分析其引用文獻與引用檔案的情形，針對分析事項進行數量的計算。觀察研究結果與過往類似研究的異同，呈現此類書目資料的特性；並顯示使用者的直接使用情形，作為文化典藏機構在提供服務與決策時的參考。尤其對於檔案館較缺乏類似的研究成果，可藉由被引用檔案的分析結果，使館方了解撰寫學位論文的使用者需求與特性。

惟必須特別說明的是，本研究所對每筆引用文獻僅在其第一次引用時進行計數，而不是在每次引用時都計數一次。承接第二章文獻探討所述，這種研究方法亦被學者們特別與「引用文獻分析」(citation analysis) 做出區隔並稱之為「參考文獻分析」(reference analysis)，並認為其要旨是揭示所引用資料的特性如檔案的資料種類與來源等，而不是確定引用特定資料的頻率 (Beattie, 1989; Slater & Hoelscher, 2014; Bronstad, 2018)。總之，此種研究方法應仍包含在一般所稱之引用文獻分析的定義範圍之中，故本研究仍姑以引用文獻分析稱之，惟提出上述說明以解釋具體的研究方法樣態。而有別於過去傳統的引文分析研究，由於對於檔案做出資料性質、來源、語言、與主題的交叉比對等較特性分析，亦被學者稱為「引用檔案文獻分析」(林巧敏，2015)。

## 第二節 研究範圍與限制

本研究之研究範圍為，國內大學以臺灣史命名的兩間研究所：國立政治大學臺灣史研究所與國立臺灣師範大學臺灣史研究所，成立至今畢業通過之學位論文，亦即民國 96 至 108 學年度畢業所產出之碩博士論文。由國立政治大學臺灣史研究所的 115 碩士論文與 15 篇博士論文；以及國立臺灣師範大學臺灣史研究所的 121 篇碩士論文構成。共計 251 篇學位論文。兩校博碩士學位論文概況如下表 3-1。

表 3-1：兩校博碩士學位論文概況

學校	碩士論文	博士論文	碩博士班成立年份
國立政治大學臺灣史研究所	115	15	民國 93 年成立碩班 民國 96 年成立博班
國立臺灣師範大學臺灣史研究所	121	0	民國 93 年成立碩班

本研究之研究限制有以下五點：

- 一、 本研究雖欲了解臺灣史相關的學位論文之被引用之檔案以及被引用文獻，然而採用樣本不足以涵蓋所有臺灣史相關學位論文。其原因是，國內尚有許多歷史學相關系所，如臺大歷史系、師大歷史系、政大歷史系、清大歷史所、成大歷史系、中興歷史系、中央歷史所，以及其他共計 21 所公私立學校歷史系所（國立雲林科技大學、教育部，2019）。上述系所的學位論文中，也存在以臺灣史為主題的學位論文。然而礙於篩選難度與時間限制；且臺灣史研究所的成立與我國整體教育的本土化政

策有密切關聯，具相當的特殊性。故僅將研究聚焦在以臺灣史命名的兩個系所上。

- 二、 研究範圍之學位論文僅止於本研究開始時、於 2020 年 6 月 12 日檢索之結果。在此之後於國家圖書館博碩士論文加值系統上架之學位論文便無法納入研究。
- 三、 研究中判斷被引用文獻類型時，若引用文獻本身有標註類型，則原則上適用。然而如果遇到並未標註，或是學位論文之間對類型的判定不統一時，則將由本研究自行歸類認定。同樣的，學位論文研究主題領域的判別也僅是依據論文題目與摘要、關鍵字等進行概略性的認定，上述情況都可能流於主觀，有未臻完善之處。
- 四、 由於希望在有限的時間與人力限制之下，觀察全部臺灣史研究所的樣本，故利用文後參考文獻進行計量，而非按照所有文內的腳註進行計量。亦即若作者於文內引用同筆資料 N 次，均只計為 1 次。
- 五、 本研究為求研究之定義明確，並未將已編纂出版之檔案彙編列入檔案的統計當中，而另作統計。檔案則限定在未出版的原始資料。



### 第三節 研究工具

#### 一、資料蒐集工具

本研究所研究之學位論文，皆是在「國家圖書館臺灣博碩士論文數位加值系統」網站搜尋而來。國家圖書館是國內唯一之學位論文法定寄存圖書館，負有蒐集、典藏與閱覽我國學位論文的職責，並基於開放取用的精神，建置國家圖書館臺灣博碩士論文數位加值系統免費供民眾使用之學位論文線上服務，國內最重要的學術支援網站之一（國家圖書館，2020）。本研究於該網站的檢索方式為：於進階檢索之「系所」欄位輸入「臺（台）灣史研究所」，檢索的結果即涵蓋研究範圍之學位論文。

#### 二、資料處理工具

本研究使用 Microsoft Excel 2019 試算表軟體進行資料分析。將自「國家圖書館臺灣博碩士論文數位加值系統」網站取得之學位論文之基本資料與參考文獻，判讀並計算後，將與研究問題有關之事項彙整於 Excel 中，進行資料之處理與分析。

#### 三、資料處理與分析

本研究之資料處理與分析方式為，將一筆博碩士論文之題名、作者、畢業年度、研究主題與研究斷代分期登錄至一 Excel 試算表，並將文末參考文獻複製至該試算表。接者，逐筆確認引用文獻之類型；再針對其中圖書類進一步區分圖書類型；以及圖書之語言，分別登錄至另一試算表。再者，針對其中檔案之類型；以及檔案之語言；檔案之館藏地（依作者於參考文獻中所記載的為準）；檔案之檢索途徑（到館瀏覽原件或線上使用），分別登錄至另一試算表。並重複以上步驟直到完成 251 筆博碩士論

文之資料登錄。最後將登錄之數據結果予以統計，並依據畢業年份與研究主題、斷代等面向進行分析與討論。



## 第四節 研究實施步驟

簡化版本的研究實施步驟圖請見表 3-1，以下將詳做說明。

### 一、研究計畫擬定階段

首先，需設定研究主題，並透過閱讀文獻確認該主題可以進行研究。再者，限縮並確認研究範圍為我國大學臺灣史相關系所之學位論文，研究方法為引用文獻分析法，並欲設將探討引用檔案情形。故透過國家圖書館博碩士論文加值系統蒐集國立政治大學與國立臺灣師範大學之臺灣史研究所學位論文，訂為研究範圍。緊接著，需進行完整的文獻回顧以對於引用文獻分析、引用檔案分析、臺灣史研究現況等問題進行過往文獻的綜整。從文獻回顧中可以獲得更完整的更項背景知識，藉以填補各章節中的引註與敘述、深化本研究的脈絡與架構；並可以參考其他文獻的研究方法與步驟，在研究進行中相互對照進行調整；而其他文獻的研究成果也一併紀錄，待本研究得出研究結果時也可以與其互相參照。最終將研究問題、文獻探討、研究方法等整理完成後，撰寫為研究計畫書。

### 二、研究執行階段

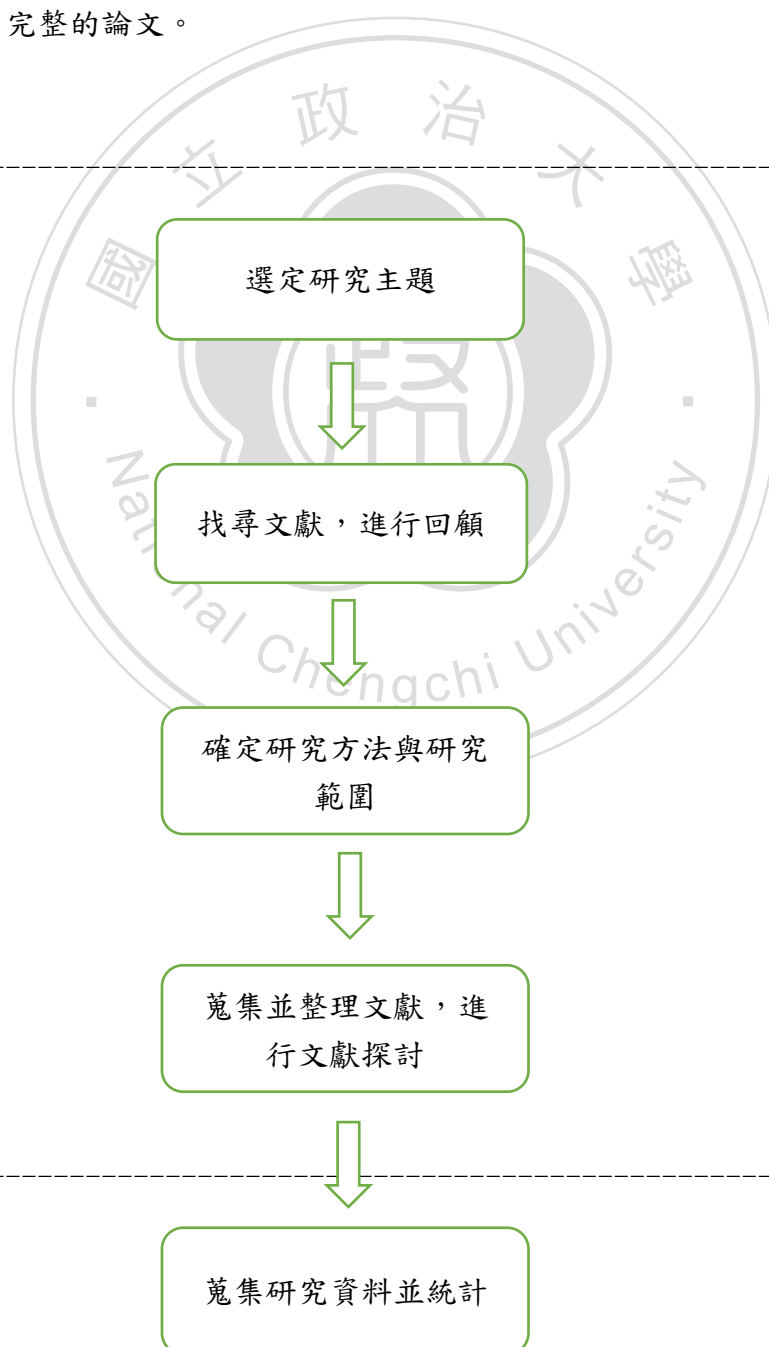
實際開始執行研究後，便將自國家圖書館博碩士論文加值系統所查詢到的 251 篇學位論文，逐篇進行資料的整理。將研究問題所對應的項目輸入 Excel 程式並製作完整表格。包括：學位論文之畢業年份、研究主題所屬之斷代分期、研究主題所屬之領域、各篇學位論文引用文獻之數量、被引用文獻之各項形式種類、被引用文獻之語文種類、被引用檔案之形式類型種類、被引用檔案之語文分布、被引用檔案之館藏地分

布、使用檔案途徑等。進行過程中，若有無法在博碩士論文加值系統逕行整理的資訊，如檔案產生年代與館藏地等，則再藉由外部網路資源進行搜尋後一併整理。

### 三、研究結論階段

最後，整理研究資料所統計出的總表，分析其中的引文特性，與其他過去的研究成果進行參照後，提出研究之結論與建議。並對於整體研究的架構與內容再做最終的調整，以撰寫出完整的論文。

研究計畫擬定  
階段



研究執行階段



研究資料分析



研究結論階段

撰寫研究結論與建議



撰寫畢完整論文

圖 3-1：研究實施步驟圖

## 第四章 研究結果

本研究之研究問題如第一章所述，亦即博碩士論文書目資料特性、引用文獻特性、引用檔案特性等三項。本章將在第一節列出博碩士論文書目資料特性的統計結果；第二節列出博碩士論文引用文獻特性的統計結果；第三節列出博碩士論文引用檔案特性的統計結果。

### 第一節 臺灣史研究所博碩士論文書目資料特性

依據研究問題，本節將統計我國大學臺灣史研究所之歷年論文數量、論文頁數與平均、指導教授之指導數、論文研究之斷代分期以及論文研究之主題。

#### 一. 歷年論文數量統計

我國大學臺灣史研究所共計有 251 筆博碩士論文，含 15 篇博士論文以及 236 篇碩士論文。由於我國大學臺灣史研究所是於民國 94 年成立，並於民國 96 年始有完成博碩士論文，故以下統計自民國 96 年至 108 年（截至 109 年 6 月 12 日檢索）之歷年論文數量。計算結果如下表 4-1-1。



表 4-1-1：歷年博碩士論文數量統計表

年度／學校	臺師大	政大	總計
108 (截至 6 月檢索時)	4	4	8
107	13	7	20
106	12	12	24
105	10	12	22
104	6	5	11
103	15	12	27
102	11	12	23
101	9	11	20
100	13	10	23
99	14	14	28
98	6	15	21
97	6	8	14
96	2	8	10
各年度總計	121	130	251

## 二. 歷年論文平均頁數統計

計算博碩士論文數量後，其次為論文之頁數。先以總頁數平均觀之，我國大學臺灣史究所博碩士論文的平均頁數為 159.3 頁；其中臺灣師範大學臺灣史研究所之博碩士論文的平均頁數為 147 頁，政治大學則為 170.7 頁。詳細的歷年平均頁數資料如下表 4-1-2。

表 4-1-2：歷年博碩士論文平均頁數統計表

年度／學校	臺師大	政大	總平均
全部年度	147.0	170.7	159.3
108 (截至 6 月檢索時)	154.5	130.2	142.4
107	133.6	160.6	143.1
106	107.1	169.6	138.4
105	126.0	164.0	146.7
104	149.7	212.8	178.4
103	117.9	151.7	132.9
102	137.5	165.3	152.0
101	143.8	167.3	156.7
100	152.9	148.1	150.8
99	202.5	173.4	188.0
98	180.8	171.5	174.1
97	199.8	197.1	198.2
96	154.5	222.8	209.1

此外，以各篇論文的頁數區間觀察，細分為不足 51 頁、51 至 100 頁、101 至 150 頁、151 至 200 頁、200 至 300 頁以及 300 頁以上等區間，可發現僅有 1 篇博碩士論文之頁數不足 51 頁（45 頁）；大於 300 頁者有 10 篇（分別有 301 頁、302 頁、332 頁、334 頁、338 頁、345 頁、387 頁、442 頁兩篇、525 頁）。各分布區間與相應學校之詳細資訊如下表 4-1-3。

表 4-1-3：各校論文總頁數分布區間表

頁數／學校	臺師大	政大	總計
<51	1 (0.8%)	0 (0%)	1 (0.4%)
51~100	22 (18.1%)	14 (10.8%)	36 (14.3%)
101~150	52 (43%)	57 (43.8%)	109 (43.4%)
151~200	30 (24.8%)	25 (19.2%)	55 (21.9%)
201~300	15 (12.4%)	25 (19.2%)	40 (15.9%)
>300	1 (0.8%)	9 (6.9%)	10 (4%)
總計	121 (100%)	130 (100%)	251 (100%)

而各區間比例則如圖 4-1-1。不足 51 頁者由於僅 1 篇 (0.4%)，故併入 51 至 100 頁之區間，合計為 100 頁 (含) 以下者計算。得到結果為 100 頁 (含) 以下者佔 15%；101 至 150 頁者佔 43%；151 至 200 頁者佔 22%；201 至 300 頁者佔 16%；超過 300 頁者佔 4%。

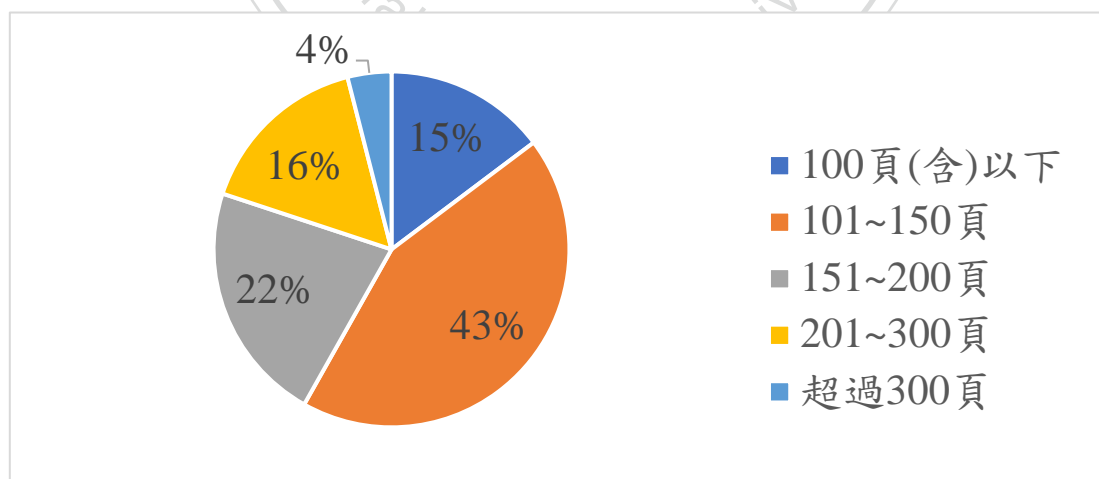


圖 4-1-1：論文頁數統計圓餅圖

### 三. 論文指導教授統計

我國大學臺灣史研究所博碩士論文之指導教授概況，共計有 237 篇由單一一位教授指導；14 篇則由兩位教授共同指導。如表 4-1-4。

表 4-1-4：論文由 1 或 2 人指導人數表

指導人數	論文數
一人指導	237
二人指導	14

二人共同指導之 14 篇論文之指導教授分別為「王泰升、蔡錦堂」；「朱惠足、許佩賢」；「呂紹理、李福鐘」；「呂紹理、張隆志」；「李為禎、李福鐘」；「林玉茹、曾品滄」；「林英彥、薛化元」；「張力、陳佳宏」；「溫振華、詹素娟」；「詹素娟、洪建榮」；「戴寶村、詹素娟」；「戴寶村、劉士永」；「薛化元、李為禎」。連同一人指導之論文，計算各個指導教授之指導論文數，結果如下表 4-1-5。

表 4-1-5：指導教授統計表（按指導論文數與姓氏筆劃）

指導教授姓名	指導論文數
戴寶村	35
薛化元	32
蔡錦堂	21
許佩賢	18
張素玠	17

陳翠蓮	16
詹素娟	14
蔡淵潔	11
呂紹理	9
范燕秋	9
林玉茹	8
陳佳宏	8
吳文星	7
李為禎	6
翁佳音	5
陳文賢	5
李衣雲	4
溫振華	4
鍾淑敏	4
吳進喜、李文良、李福鐘、張力、張炎 憲、陳志豪、陳儀深、鄭麗榕	2
王泰升、朱惠足、周惠民、林呈蓉、林 英彥、林果顯、林玫君、張隆志、洪建 榮、陳君愷、陳進金、曾品滄、傅琪 貽、黃富三、劉士永、藍適齊	1



#### 四. 論文研究斷代統計

本研究將我國大學臺灣史博碩士論文之研究斷代，分為早期臺灣史、清代史、日治史、戰後臺灣史，由於樣本論文中沒有史前史的研究，故不討論之。詳細定義如下：

- 一. 早期臺灣史的範圍為：1624 年至 1662 年荷蘭與西班牙人統治時期以及 1662 年至 1683 年明鄭勢力統治時期。
- 二. 清代史的範圍為：1683 年清治時期開始，直至 1895 年 4 月清朝與日本帝國簽訂《馬關條約》割讓臺灣予日方為止。
- 三. 日治史的範圍為：1895 年 4 月清朝與日本帝國簽訂《馬關條約》割讓臺灣予日本後，乃至於 1945 年 8 月日本帝國於第二次世界大戰戰敗投降為止。
- 四. 戰後臺灣史的範圍為：1945 年日本帝國投降，由中華民國政府取代之之後至今。

此外，尚有論文之研究跨越不同之斷代時期，分別為：早期到清代、清代到日治、清代到戰後、日治到戰後等。依據上述定義，計算各論文研究之斷代分期，得到其數量及比例如表 4-1-6。

表 4-1-6：論文斷代統計表

斷代／學校	臺師大	政大	總計
早期史	0 (0%)	1 (0.8%)	1 (0.4%)
清代史	7 (5.8%)	9 (7%)	16 (6.3%)
日治史	75 (62%)	43 (33.1%)	118 (47%)
戰後史	24 (19.8%)	66 (50.8%)	90 (35.9%)
早期到清代	1 (0.8%)	0 (0%)	1 (0.4%)
清代到日治	4 (3.3%)	4 (3%)	8 (3.2%)
清代到戰後	5 (4.1%)	3 (2.3%)	8 (3.2%)
日治到戰後	5 (4.1%)	4 (3%)	9 (3.6%)
各斷代總計	121 (100%)	130 (100%)	251 (100%)

統計結果顯示，大多數論文都著重在單一斷代的研究，總計有 251 篇論文，佔 89.6%；僅有 26 篇論文研究範圍為跨代，佔 10.4%。個別斷代的部分，以日治史的 118 篇（47%）最豐，其次則為戰後史的 90 篇（35.9%），兩者共佔 82.9%，顯示日治與戰後時期是臺灣史研究生最常研究的時期。而臺師大與政大兩校，基於研究領域與指導教授專長的差異，基本上呈現了臺師大側重日治、政大則相對側重戰後史的趨勢。統計顯示，臺師大有超過六成的研究都以日治史為主，共計 75 篇（62%）；政大則以戰後史為研究主力，有 66 篇（50.8%），皆佔多數。

## 五. 論文研究主題統計

本研究依照許雪姬（2007）之分類標準，將我國大學臺灣史研究所博碩士論文之研究主題分為：經濟史、政治史、社會史、文化史。具體之定義範圍如下：

- 一. 經濟史：研究內容包含經濟政策與發展、土地開發史、移民史、水利史、交通史、產業史、工業科技史以及貿易史。
- 二. 政治史：研究內容包含涉及國家統治制度與統治政策、民眾對於權力的抵抗與解構、外交、國際法律地位以及法律史。
- 三. 社會史：包含教育史、體育史、休閒史、宗教史、媒體傳播與電影史、家族史、建築史、區域史、醫療史與原住民史。
- 四. 文化史：包含文學史、音樂史、戲曲史、美術史以及女性研究。

依據上述定義，計算各論文研究之主題，得到其數量及比例如表 4-1-7。

表 4-1-7：論文主題統計表

主題／學校	臺師大	政大	總計
經濟史	23 (19%)	24 (18.5%)	47 (18.7%)
政治史	22 (18.2%)	55 (42.3%)	77 (30.7%)
社會史	58 (47.9%)	46 (35.4%)	104 (41.4%)
文化史	18 (14.9%)	5 (3.9%)	23 (9.2%)
總計	121 (100%)	130 (100%)	251 (100%)

統計結果顯示，研究主題由社會史 104 篇(41.4%)佔多數，再者是政治史 77 篇

(30.7%)、經濟史 47 篇(18.7%)以及文化史 23 篇(9.2%)。兩校的研究傾向亦有差距，臺師大更多是研究社會史(47.9%)；政大則是著重政治史(42.3%)，亦凸顯研究領域與教師有所分別。



## 第二節 臺灣史研究所博碩士論文引用文獻特性

本節探討我國大學臺灣史研究所博碩士論文之引用文獻特性，包括：引用文獻數量；引用文獻之形式類型；引用文獻中圖書資料的種類。分述如下。

### 一. 引用文獻數量

#### (一) 各年度引用文獻概況

本研究所採 251 篇博碩士論文，依據其文末參考文獻進行計數，總共計有 38,140 筆引用文獻。以下就各年度之引用文獻進行計算，如下圖 4-2-1 與表 4-2-1。各校詳細數據如下表 4-2-2。

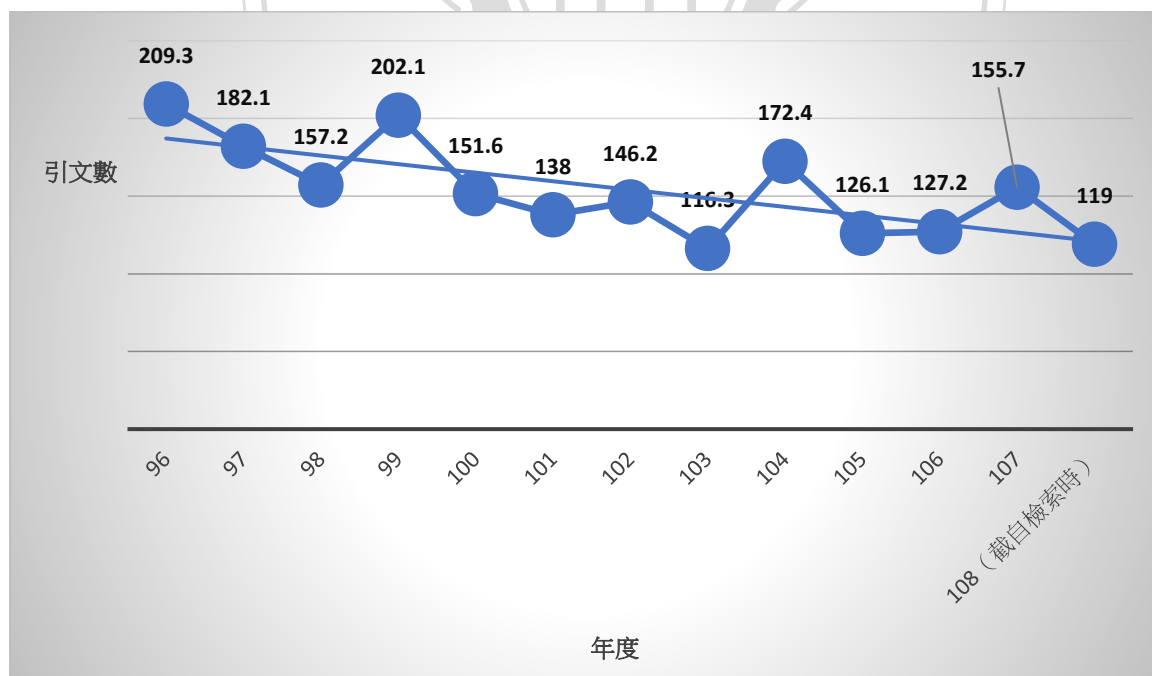


圖 4-2-1：各年度平均引用文獻趨勢圖



表 4-2-1：各年度引用文獻數量表

年度	論文數量	被引文獻總數	平均引文數
108 (截至 6 月檢索時)	8	952	119
107	20	3,113	155.7
106	24	3,053	127.2
105	22	2,774	126.1
104	11	1,896	172.4
103	27	3,140	116.3
102	23	3,363	146.2
101	20	2,760	138
100	23	3,487	151.6
99	28	5,659	202.1
98	21	3,301	157.2
97	14	2,549	182.1
96	10	2,093	209.3
總計 (及總平均)	251	38,140	152

表 4-2-2：各校各年度引用文獻數量表

年度	臺師大 論文數	引文數	平均	年度	政大論 文數	引文數	平均
108	4	468	117	108	4	484	121
107	13	1,800	138.5	107	7	1,313	187.6
106	12	1,246	103.8	106	12	1,807	150.6
105	10	960	96	105	12	1,814	151.2
104	6	995	165.8	104	5	901	180.2
103	15	1,540	102.7	103	12	1,600	148.4
102	11	1,181	107.4	102	12	2,182	181.8
101	9	1,116	124	101	11	1,644	149.5
100	13	2,109	162.2	100	10	1,378	137.8
99	14	3,275	233.9	99	14	2,384	170.3
98	6	1,038	173	98	15	2,263	150.9
97	6	1,100	183.3	97	8	1,449	181.1
96	2	312	156	96	8	1,781	222.6
總計	121	17,140	141.7	總計	130	21000	161.5

計算結果顯示，平均每一筆論文共引用 152 筆文獻。逐年的平均引用數量都超過 110 筆，96 與 98 年更有超過平均 200 筆。兩校的狀況為，臺師大平均引用 141.7 筆；政大平均引用 161.5 筆。

## (二) 論文年度與引用文獻的關係

進一步言，在表 4-2-1 確定各年度的引用文獻數量後，便足以觀察引用文獻是否在不同時期有所不同。從本研究之圖 4-2-1 可以大略看出，平均引文數量有逐年下降的走勢，不過尚需進一步統計以驗證，究竟是否有此下降趨勢存在。因此本研究參考相關研究方法，如林巧敏、許蓀咪（2015）在觀察 2006 至 2014 年之歷史學期刊之引用文獻狀況時，將樣本論文分成前期（2006 至 2010）與後期（2011-2014 年）的，觀察引用狀況是否隨時間推進而改變，並由敘述統計的結果發現後期的引文數量較前期多。本研究採取類似的區分方式，將樣本分為「96 至 101 年」及「102 年至 108 年」兩個時期，前期共有 116 篇論文共計 19,849 篇引文；後期共有 135 篇論文共 18,291 筆引文。如下表 4-2-3 所示。

表 4-2-3：前期與後期樣本與引用文獻數量表

時期	年度	論文篇數	引用文獻數量	平均
前期	96 至 101 年	116	19,849	171.1
後期	102 年至 108 年	135	18,291	135.5

結果顯示 96 至 101 年(前期)的博碩士論文平均每篇引用 171.1 筆引用文獻；102 至 108 年(後期)的博碩士論文則降至每篇平均引用 135.5 筆引用文獻。因此在敘述統計上顯示越晚近的博碩士論文引用文獻越少的方向，呼應圖 4-2-1 所呈現的趨勢。此外，本研究更進而以推論統計的方式，檢驗上述結果，判斷引用文獻數量是否在不同的時期有統計上的顯著差異。

檢定過程為，96 至 101 年(前期)與 102 至 108 年(後期)兩樣本皆非常態分佈，進一步進行 Mann-Whitney 無母數獨立樣本統計檢定，在 95%信心水準下，分組變數為「時期：前期、後期」，檢定變數為「引用文獻數量」，虛無假設為中位數相等。得到檢定結果如表 4-2-4，可知為  $p=0.001 < 0.05$ ，故拒絕虛無假設，得證兩個時期之引用文獻之數量有顯著差異。

表 4-2-4：前期與後期樣本之引用文獻數量檢定表

Mann-Whitney U	5,911.500
Wilcoxon W	15,091.500
Z	-3.346
p	.001

綜上，由圖 4-2-1 的趨勢圖、敘述統計與推論統計的結果，可以推論出我國大學臺灣史研究所博碩士論文中，「96 至 101 年」之論文的引文數顯著大於「102 年至 108 年」之論文的引文數。

### (三) 博、碩士論文與引用文獻數量的關係

進一步考量博碩士論文之間的差異，可能導致引文數量不同，故進行分流計算後得出數據如下表 4-2-5。

表 4-2-5：碩士與博士論文引用數量表

	臺師大碩士論文	政大碩士論文	全體碩士論文	全體博士論文
篇數	121	116	237	14
總引用數	17,140	16,804	33,944	4,196
平均引用數	141.7	144.9	143.2	299.7
最大值	823	690	823	586
最小值	19	22	19	103

從總引用數與平均數來看，博士論文明顯比碩士論文引用更多文獻。

### (四) 兩校碩士論文之引用數量差異檢定

從上述表 4-2-5 綜合判斷可以發現，博士論文的引用文獻數顯著地大於碩士論文；反之 237 筆碩士論文之引用文獻數值在敘述統計的層面上非常地相近，似不因學校不同而產生落差。其平均數、四分位數 Q1 至 Q3 雖皆有些許差距，不過大致上呈現雷同的數值與趨勢。進一步以 Mann-Whitney 無母數獨立樣本統計檢定確認，在 95% 信心水準下，分組變數為「學校」，檢定變數為「引用文獻數量」，虛無假設為中位數



相等。得到檢定結果如表 4-2-6，可知為  $p=1.00 > 0.05$ ，故接受虛無假設，兩校之碩士論文引用文獻之數量沒有顯著差異。

表 4-2-6：兩校碩士論文引用文獻數量之無母數獨立樣本檢定統計量表

Mann-Whitney U	6,728.000
Wilcoxon W	13,514.000
Z	.000
p	1.000

#### (五) 引用文獻數量分布區間

從表 4-2-5 可以得知，樣本論文中引用文獻之最大值與最小值都有數百筆的落差，故進一步探討引用文獻之分布區間。計算結果如下表 4-2-7。

表 4-2-7：引用文獻分布區間表

	臺師大	政大	總計
51>	7 (5.8%)	6 (4.6%)	13 (5.2%)
51~100	36 (29.8%)	33 (25.4%)	69 (27.4%)
101~150	31 (25.6%)	40 (30.8%)	75 (30.0%)
151~200	21 (17.4%)	15 (11.5%)	36 (14.3%)
201~250	12 (9.9%)	16 (12.3%)	28 (11.2%)
251~300	7 (5.8%)	6 (4.6%)	13 (5.2%)
301~400	1 (0.8%)	9 (6.9%)	11 (4.4%)
>400	1 (0.8%)	5 (3.8%)	6 (2.4%)
總計	121 (100%)	130 (100%)	251 (100%)
標準差	91.41569	110.23514	101.886
四分位數 Q1	82.5	85.8	84.0
四分位數 Q2	126.0	128.5	128.0
四分位數 Q3	182.0	213.3	188.0

統計結果發現論文中引用筆數在 50 筆（含）以下者佔 5.2%，51 至 100 筆佔 27.4%，101 至 150 筆佔 30.0%，151 至 200 筆佔 14.3%，201 至 250 筆佔 11.2%，251 至 300 筆佔 5.2%，301 至 400 筆佔 4.4%，401 筆以上佔 2.4%。可見多數論文引用文獻數量的區間大致是在 51 至 150 筆左右，共佔了 57.4%。若以 150 筆最為分水嶺，則多數博碩士論文引用文獻數量低於 150 筆，佔 62.5%；高於 150 筆者則佔 37.5%（取到小數點第一位）。

考量本節已藉由表 4-2-5 與表 4-2-6 呈現出，博士論文與碩士論文的引用文獻數

有顯著差異，故獨立出博士論文再加以分析，得出結果如表 4-2-8。

表 4-2-8：碩士與博士論文引用文獻分布區間表

	碩士論文	博士論文	總計
51>	13 (5.5%)	0 (0%)	13 (5.2%)
51~100	69 (29.1%)	0 (0%)	69 (0.8%)
101~150	69 (29.1%)	2 (14.3%)	75 (27.5%)
151~200	35 (14.8%)	1 (7.1%)	36 (14.3%)
201~250	25 (10.5%)	3 (21.4%)	28 (11.6%)
251~300	10 (4.2%)	3 (21.4%)	13 (5.2%)
301~400	9 (3.8%)	1 (7.1%)	11 (4.4%)
>400	2 (0.8%)	4 (28.6%)	6 (2.4%)
總計	237 (100%)	14 (100%)	251 (100%)
標準差	92.457	146.94239	101.886
四分位數 Q1	80.5	197.5	840.
四分位數 Q2	124.0	265.5	128.0
四分位數 Q3	177.0	434.3	188.0

進一步觀察博碩士論文之間的差異發現，碩士論文中超過半數達 63.7% 引用數量為 150 筆（含）以下；博士論文則僅有 14.3% 引用數量為 150 筆（含）以下，甚至有 28.6% 的博士論文引用超過 400 筆文獻。從區間分布可呼應前述：博士論文的引文量顯著大於碩士論文。

## (六) 引用文獻與頁數之相關性

接續第一節之結果，可以進一部探討頁數與被引文數的關聯。大致而言，撰寫越多的頁數，可能需要更多資料佐證，故需要引用更多文獻。為檢驗頁數與被引文數是否有所關聯，首先以頁數為 X 軸、被引文數為 Y 軸，觀察兩者之簡式散布圖，如下圖 4-2-2。

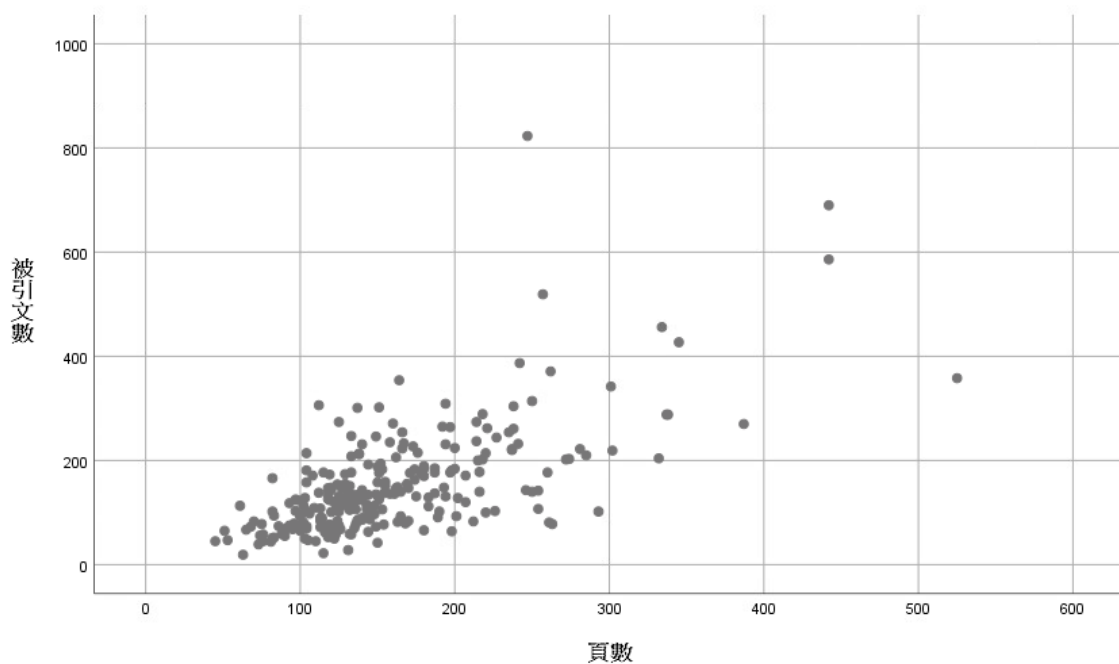


圖 4-2-2：頁數與引文數之簡式散布圖

由圖 4-2-2 所示，兩者之關聯大致上呈現正相關，但仍不足以驗證。故進行 Pearson 相關性檢定加以驗證，虛無假設為頁數與引文數之相關係數為 0。得出結論見表 4-2-9：

表 4-2-9：頁數與引文數之相關性檢定結果

N	相關性 $r$	顯著性 $p$
251	0.659	0.00

由表 4-2-9 可發現， $p=0.00 < 0.05$ ，故拒絕虛無假設並得證頁數與引文數兩者呈顯著正相關。相關程度的部分，由於  $0.3 < r=0.659 < 0.7$ ，故得證兩者為中度正相關。因此，我國臺灣史研究所博碩士論文之頁數與引用文獻數量有正相關性存在，但不具有高度正相關，僅具有中度正相關。

## 二. 引用文獻之類型分析

### (一) 引用文獻類型定義與統計

從第二章第三節文獻探討可以發現，過去對於引用文獻的分類方式並不完全一致，然而，基本上可以分成圖書、期刊、報紙、網路資源、檔案等，再根據研究目的與其他考量加以細分。本研究主要參考 Hitchcock (1990)、耿立群 (2011)、林巧敏 (2015) 等研究之分類方式，並進行調整，以求將樣本論文所引用之文獻予以更明確、完整的區分。以下說明各項引用文獻類型分類之定義。

- 一. 檔案：檔案為未經編輯與出版的第一手資料，產生者可能是政府公部門、民間團體及個人與家族。論文所徵引之檔案，可能來自於圖書館、檔案館等史料檔案典藏機構之實體館藏與檔案數位化系統；亦可能來自

於國家檔案典藏機構之國家檔案與機關內未移轉之機關檔案；以及由民間團體、個人與家族所收藏、提供之各類文書，如信件、筆記、藏品、證件、紀念冊、日記、帳簿、契書、家譜等。檔案彙編不在本研究所分類之檔案之範圍，如第一章名詞解釋所述，已出版的檔案彙編在本研究將視為圖書類，以求與未出版之檔案進行交互比較分析。

二. 圖書：圖書為經編纂集結成冊的資料。含一般經出版社編輯出版之書籍，如研究專書、主題書籍(如攝影集)、選粹、教科書、藝術創作輯、小說、文學作品、漫畫等。此外亦包含歷史研究常參考的方志、縣鄉市志、回憶錄、口述訪談輯、自傳、工具書以及史料與檔案彙編等。此外尚有部份未經傳播之編輯品，如講義、教材書、校刊、自編小冊子等經特定知識結構編輯之編纂品，也在本研究之圖書類範疇。耿立群

(2011)認為，在歷史學文獻之引文中，應將部份專書視為古籍(如原刊本、標點本等)，並以1911年前後做為區分。本研究不以此法將圖書進一步分類。理由是若按照此法分類，則所有的資料類型皆必須適用方才合理，例如引文中也也部份日治時期或更早的期刊、報紙、雜誌等，不易逐一按照年代區分各式類型資料。而前述耿立群之研究也僅區分專書，未區分其他類型資料之年代。再加上其他研究也少見古籍與專書的分流；雖有部份樣本論文特意區分「時人著作」與「近人著作」，然而區分標準未必明確且亦與「古籍-專書」的分野不盡相同。因此本研究認為未必具有進行此區分的必要性，且為了避免錯誤歸類，故不將圖書依出版年代予以細分。

三. 期刊論文：為連續性出版品，有刊名、卷期者屬之。

四. 學位論文：為碩士與博士學位之畢業論文。

五. 其他論文：含會議論文、收錄於專書內之論文、國科會等政府計畫報告、未公開由作者提供之研究論著、民間機構之研究調查報告。



- 六. 報紙雜誌：為經報社、出版社等媒體機構定期或不定期發行之編輯品。
- 七. 網路資源：為經由網際網路檢索得到，並檢附網址之資料，含線上資料庫。
- 八. 其他多媒體：含影音、電影、唱片、專輯、錄音帶、DVD、CD 等其他採取數位媒體編輯製造者。
- 九. 其他文物：含碑銘、牌坊、古蹟、佛堂、佛像、壁畫、樑柱、雕刻等。
- 十. 政府資訊：指政府提供或出版的資訊，由於這類資訊在論文中佔相當比例，故不列入圖書、報紙等類型，可獨立觀察其數據。含政府公報、人口普查、調查報告、年鑑、施政報告、白皮書、議事錄、統計書等。
- 十一. 訪問紀錄：指研究生自行訪談研究對象之紀錄。
- 十二. 不明：為撰寫文末參考文獻時，敘述過於簡略或未完整著錄之被用文獻。常見的情況有，只列出全宗名、資料庫名、報章名，如僅寫出《台灣總督府公文類纂》、《聯合報》等，但未檢附檔名、檔號、網址、日期、報導或社論名稱等，無從判名具體引用了該全宗或報章、資料庫的哪一筆或哪幾筆資料，此類一律視為一筆不明資料。此外還有極少數不慎未寫完整的資料，如「1999.6 〈澎湖的砲臺〉，《礎》等也屬之。

表 4-2-10 為根據 251 篇博碩士論文之 38,140 筆引用文獻，列出 96 年至 108 年（截至檢索時）各年度引用上述各類型資料的總表。其中檔案佔總引用數的 7.8%；圖書 46.9%、期刊論文 15.1%、報紙雜誌 7.9%、政府資訊 7.2%、學位論文 6.9%、其他論文 4.3%、網路資源 2.6%、訪問紀錄 0.5%、其他多媒體 0.3%、其他文物 0.03%。另有不明者共 196 筆，佔 0.5%。

表 4-2-10：引用文獻類型總表

類型 年度	圖書	期刊 論文	報紙 雜誌	檔案	政府 資訊	學位 論文	其他 論文	網路 資源	訪問 紀錄	不明	其他 多媒 體	其他 文物
108	483	122	167	37	30	57	20	53	0	8	0	0
107	1,174	477	323	208	287	219	147	147	11	22	13	1
106	1,207	580	223	127	360	208	121	143	32	10	20	11
105	1,263	374	202	419	194	194	160	112	7	18	0	0
104	824	294	72	160	148	125	92	34	63	11	4	0
103	1,646	429	124	174	210	242	158	84	30	16	22	0
102	1,661	619	316	125	209	261	153	66	3	17	5	0
101	1,236	370	187	374	172	202	123	36	17	9	4	0
100	1,582	502	398	276	216	239	206	50	7	25	1	0
99	2,701	912	605	273	419	390	181	117	4	32	19	0
98	1,681	441	156	410	172	230	104	78	0	14	0	0
97	1,272	387	172	120	201	152	100	64	13	8	0	0
96	1,156	236	53	252	139	96	85	18	29	6	22	0
總計	17,886	5,743	2,998	2,955	2,757	2,615	1,650	1,002	216	196	110	12
百分比	46.9%	15.1%	7.9%	7.8%	7.2%	6.9%	4.3%	2.6%	0.5%	0.5%	0.3%	0.03%

統計結果顯示，圖書是佔比最高的引用文獻，佔 46.9%。為了解被引用之圖書的具體類別，故再將圖書類予以區分為出版專書、其他編輯品、憶述類書籍、方志類書籍、檔案彙編與工具書等。以下分別定義。

- 一. 出版專書：泛指一般經編輯、出版、傳播之書籍。如研究專論、主題書籍、文史選粹、教科書、藝術創作輯、小說、文學作品、漫畫、叢書。所涉範圍含時人著作與近人著作。
- 二. 方志類書籍：指針對特定行政區或固定區域的史料集成。例如方志、縣、鄉、鎮、市、州志等，具有高度與地方場域連結的特性。準此，地圖、輿圖、堡圖輯、地籍圖輯、林野圖輯也歸於此類。樣本論文中也常見獨立標註部份書籍屬於方志，故應足以列為一類。
- 三. 憶述類書籍：為經口述訪談、錄音錄影等藉由當事人口頭傳述的方式，由紀錄者予以編纂出版之書籍，其特性。例如口述回憶錄、訪談錄、訪問紀錄輯、傳記等。由於此類書籍具有採訪資料的特殊性、以及內容通常限縮在個人回憶與人生回顧的面向，且在樣本論文中也常見獨立標註此類，故應足以列為一類。
- 四. 檔案彙編：指將第一手未出版之史料，有系統地予以編研成冊的書籍。例如針對特定主題、時間、類型等特性之館藏，依據特定順序選擇、附以序跋、文字說明、以及其他方式加值而成的編輯品。國內的檔案典藏機構長年致力於發行檔案彙編，本研究所判定之檔案彙編主要根據洪一梅（2016）所列舉之現行國內檔案典藏機構所出版之檔案彙編為主。
- 五. 其他編輯品：為非經正式出版機構出版、流通之編輯品。多由民間機構自行編輯成冊，於特定限縮之成員間流通。如課程講義、校慶紀念特刊、創校周年紀念誌與寫真帖、會員名簿等。
- 六. 工具書：指語文之辭書、辭典；人物之人名錄；歷史事件年表、事典；其

他各類事物如歌謠、傳說之博物志、百科、專有名詞辭典等。

以上所定義之圖書類型資料之統計總表，見表 4-2-11。統計的結果為出版專書佔所有圖書之 76.4%、方志類書籍為 9.2%、憶述類書籍為 6.4、檔案彙編為 5.4%、其他編輯品為 2.1%、工具書為 0.6%。

表 4-2-11：被引用圖書類型總表

年度 \ 類型	出版專書	方志類書 籍	憶述類書 籍	檔案彙編	其他編輯 品	工具書
108	400	20	7	30	5	1
107	912	85	66	106	33	2
106	933	109	45	56	1	2
105	887	230	23	87	34	1
104	640	113	18	49	14	0
103	1,136	84	193	103	33	1
102	1,383	132	76	41	14	3
101	1,064	56	109	97	18	5
100	1,168	124	66	89	30	12
99	1,965	280	315	115	8	31
98	1,278	108	70	82	76	40
97	854	203	95	90	34	5
96	1,049	90	56	24	67	5
總計	13,669	1,634	1,139	969	367	108
百分比	76.4%	9.2%	6.4%	5.4%	2.1%	0.6%

## (二) 論文年度與引用資料類型的關係

在前面章節中已透過表 4-2-3 與表 4-2-4 呈現，96 至 101 年之論文在引用數量上顯著大於 102 至 108 年之論文。在此進一步檢驗兩個時期的論文在各引用文獻類型的數量上是否有統計的落差。首先，將各種引用文獻類型中引用量樣本數足夠的圖書 (17,866 筆)、期刊論文 (5,743 筆)、報紙雜誌 (2,998 筆)、檔案 (2,955 筆)、政府資訊 (2,757 筆)、學位論文 (2,615 筆)、其他論文 (1,650 筆) 列出，並計算兩段時期之各類引文數量如下表 4-2-12。

表 4-2-12：前期與後期樣本各類引文數量表

時期	年度	論文 篇數	圖書	期刊 論文	報紙 雜誌	檔案	政府資 訊	學位論 文	其他 論文
前期	96 至 101 年	116	9,628	2,848	1,571	1,705	1,319	1,309	799
後期	102 年至 108 年	135	8,258	2,895	1,427	1,250	1,438	1,306	851
總 計		251 篇	17,866 筆	5,743 筆	2,998 筆	2,955 筆	2,757 筆	2,615 筆	1,650 筆

確認各數值皆非常態分佈後，逐項進行 Mann-Whitney 無母數獨立樣本統計檢定，在

95%信心水準下，分組變數為「時期：前期、後期」，檢定變數為各項「引用文獻類型」，虛無假設為中位數相等。檢定結果如下表 4-2-13。

表 4-2-13：前期與後期樣本各類引文數量檢定結果表

檢定統計量	圖書	期刊論文	報紙雜誌	檔案
Mann-Whitney U	5,482.000	7,176.000	6,995.500	7,804.500
Wilcoxon W	14,622.000	16,536.000	1,371.500	16,984.500
Z	-4.095	-1.411	-1.484	.049
<i>p</i>	<b>.000</b>	.254	.138	.961
檢定統計量	政府資訊	學位論文	其他論文	
Mann-Whitney U	7,278.000	6,867.500	6,706.500	
Wilcoxon W	16,458.000	16,047.500	15,886.500	
Z	-1.013	-1.681	-1.971	
<i>p</i>	.311	.093	<b>.049</b>	

從表 4-2-13、4-2-14 的統計結果顯示以下結論，以資料類型分別敘述：

- 一. 圖書：前期每篇論文平均引用 83 筆圖書；後期每篇論文平均引用 61.2 筆圖書。而由於  $p=0.000 < 0.05$ ，拒絕虛無假設。前期與後期之圖書引用數量有顯著差異。故可以推論我國大學臺灣史研究所之博碩士論文在 96 至 101 年間引用圖書之數量顯著大於 102 至 108 年。
- 二. 期刊論文：前期每篇論文平均引用 24.6 筆期刊論文；後期每篇論文平均



引用 21.4 筆期刊論文。而由於  $p=0.254 > 0.05$ ，接受虛無假設。推論雖然我國大學臺灣史研究所之博碩士論文在 96 至 101 年間引用期刊論文之平均數量大於 102 至 108 年，但不具統計上的顯著關係。

三. 報紙雜誌：前期每篇論文平均引用 13.5 筆報紙雜誌；後期每篇論文平均引用 10.6 筆報紙雜誌。而由於  $p=0.138 > 0.05$ ，接受虛無假設。推論雖然我國大學臺灣史研究所之博碩士論文在 96 至 101 年間引用報紙雜誌之平均數量大於 102 至 108 年，但不具統計上的顯著關係。

四. 檔案：前期每篇論文平均引用 14.7 筆檔案；後期每篇論文平均引用 9.3 筆檔案。而由於  $p=0.961 > 0.05$ ，接受虛無假設。推論雖然我國大學臺灣史研究所之博碩士論文在 96 至 101 年間引用檔案之平均數量大於 102 至 108 年，但不具統計上的顯著關係。

五. 政府資訊：前期每篇論文平均引用 11.8 筆政府資訊；後期每篇論文平均引用 10.7 筆政府資訊。而由於  $p=0.311 > 0.05$ ，接受虛無假設。推論雖然我國大學臺灣史研究所之博碩士論文在 96 至 101 年間引用政府資訊之平均數量大於 102 至 108 年，但不具統計上的顯著關係。

六. 學位論文：前期每篇論文平均引用 11.3 筆學位論文；後期每篇論文平均引用 9.7 筆學位論文。而由於  $p=0.093 > 0.05$ ，接受虛無假設。推論雖然我國大學臺灣史研究所之博碩士論文在 96 至 101 年間引用學位論文之平均數量大於 102 至 108 年，但不具統計上的顯著關係。

七. 其他論文：前期每篇論文平均引用 6.9 筆其他論文；後期每篇論文平均引用 6.3 筆其他論文。而由於  $p=0.049 < 0.05$ ，拒絕虛無假設。前期與後期之圖書引用數量有顯著差異。故可以推論我國大學臺灣史研究所之博碩士論文在 96 至 101 年間引用其他論文之數量顯著大於 102 至 108 年。

### 第三節 臺灣史研究所博碩士論文引用檔案特性

本節依據研究問題，探討博碩士論文之引用檔案特性，包括：論文引用檔案的數量；檔案引用情形的逐年變化；論文研究之斷代與引用檔案的關係；論文研究主題與引用檔案的關係；區分引用檔案之形式類型並予以觀察；引用檔案之語文概況；引用檔案之館藏來源分布。

#### 一. 引用檔案數量分析

##### (一) 引用檔案之基本概況

由前一節的統計發現，檔案佔總體引用文獻的 7.8%，平均每一篇博碩士論文則引用 11.8 筆檔案。若將博碩士論文依 96 至 101 年與 102 至 108 年兩時期細分，則前期每篇論文平均引用 14.7 筆檔案；後期每篇論文平均引用 9.3 筆檔案。本節更根據 Bronstad (2018) 的研究方法，進一步計算有多少篇博碩士論文有引用檔案。結果顯示，有 110 篇的博碩士論文引用至少一筆以上的檔案，佔總體之 43.8%；有 141 篇的博碩士論文則並未引用檔案，佔 56.2%。如表 4-3-1。

表 4-3-1：引用檔案基本資訊表

檔案佔總體 引用文獻	總數與平均 引用數	96 至 101 年 總數與平均 引用數	102 至 108 年總數平均 引用數	有引用檔案 之博碩士論 文	無引用檔案 之博碩之論 文
7.8%	2,955/ 11.8 筆	1,705/ 14.7 筆	1,250/ 9.3 筆	110 篇/ 43.8%	141 篇/ 56.2%

進一步搭配表 4-2-11，整理出歷年度所引用之檔案數量與每篇平均如下表 4-3-2。

表 4-3-2：各年度檔案引用數量與平均表

年度	96	97	98	99	100	101	
引用檔案數	252	120	410	273	276	374	
每篇平均引用檔案數	25.2	8.6	19.5	9.8	12	18.7	
年度	102	103	104	105	106	107	108
引用檔案數	125	174	160	419	127	208	37
每篇平均引用檔案數	5.4	6.4	14.5	19	5.3	10.4	4.6

年度趨勢之變化由第二節檢定後的結果可知，前期每篇論文平均引用 14.7 筆檔案；後期每篇論文平均引用 9.3 筆檔案。而由於經無母數獨立樣本檢定後發現  $p=0.961 > 0.05$ ，接受虛無假設。推論雖然我國大學臺灣史研究所之博碩士論文在 96 至 101 年間引用檔案之平均數量大於 102 至 108 年，但不具統計上的顯著關係。不過逐年之間亦可能有所變化，故列出每篇平均引用檔案數之逐年變化如下圖 4-3-1。

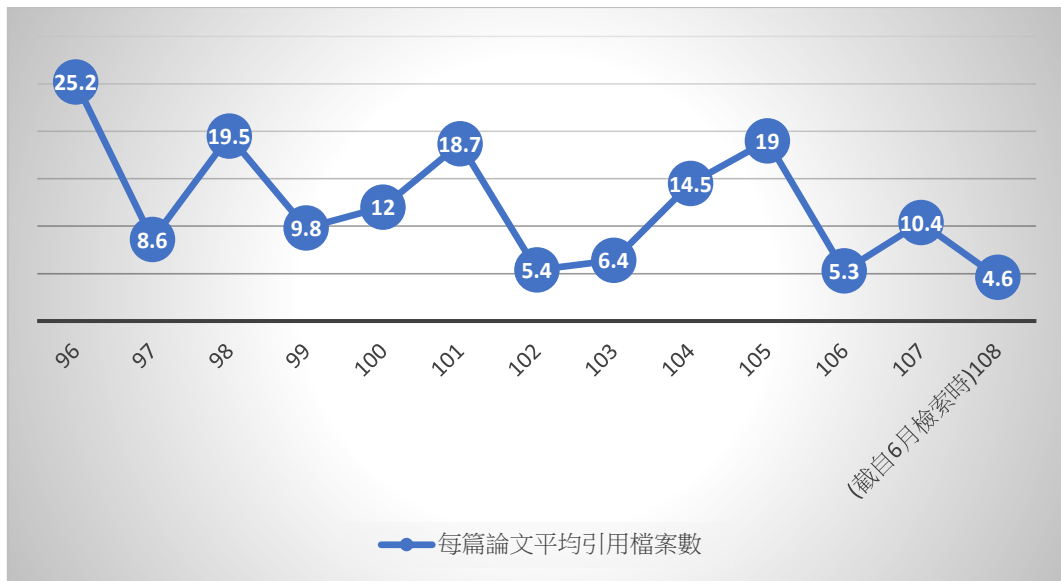


圖 4-3-1：每篇平均引用檔案數逐年變化圖

由於第二節僅是將檔案作為引文類型之一予以探討。本節將進一步依據表 4-3-1 之數據，區分出「有引用檔案」之博碩士論文獨立探討其引用數量之特性。如下表 4-3-3。

表 4-3-3：各年度「有引用檔案之論文」平均引用數量表

年度	96	97	98	99	100	101	
有引用檔案之論文篇數	5	5	7	11	8	12	
每篇平均	50.4	24	58.6	24.8	34.5	31.2	
年度	102	103	104	105	106	107	108
有引用檔案之論文篇數	6	11	8	13	10	12	2
每篇平均	20.8	15.8	20	32.2	12.7	17.3	18.5

若仍以 96 至 101 年為前期；102 至 108 年為後期，限定「有引用檔案之博碩士論文」，則可計算出平均每篇引用 26.9 筆檔案；前期每篇論文引用檔案之數量為 35.5 筆；後期為 20.2 筆。進一步進行 Mann-Whitney 無母數獨立樣本檢定，結果如表 4-3-4，得知  $p=0.021 < 0.05$ ，故前期每篇引用檔案數量顯著大於後期。由表 4-3-3 之數據可推測，96 年與 98 年有數篇論文大量引用檔案，可能是造成前期引用檔案顯著較多的原因。

表 4-3-4：前後期「有引用檔案之論文」平均引用數量檢定表

Mann-Whitney U	1,106.500
Wilcoxon W	3,059.500
Z	-2.301
p	.021

## (二) 引用檔案數量分布區間分析

Bronstad (2018) 的研究雖發現有 93 本樣本之歷史學專書 (佔 68%) 有引用一筆以上的檔案，相對可得知有 32% 的專書未引用檔案，然而並未細緻區分「有引用檔案的專書中」引用檔案數量之分布。林巧敏 (2015) 發現樣本之歷史學期刊中，有 154 篇未引用檔案 (佔 32.8%)；216 篇引用了 1 到 10 筆檔案 (佔 46.1%)；71 篇引用了 11 到 20 筆檔案 (佔 15.2%)；18 篇引用了 21 到 30 筆檔案 (佔 3.8%)；1 篇引用了 31 到 40 筆檔案 (佔 0.2%)；另有 9 篇引用了 41 筆以上的檔案 (佔 1.9%)。本研究依據此法進行統計，得到的結果如下表 4-3-5 與圖 4-3-2。

結果為，有 141 篇博碩士論文並未引用檔案資料，佔 251 篇樣本論文中的 56.2%；相較之下，則有 110 篇、佔比 43.8% 的博碩士論文至少引用一筆以上的檔案資料；顯示超過半數的博碩士論文並未引用檔案資料。其次，「引用 1 到 10 筆檔案者」有 44 篇，佔總體論文篇數的 17.5%；「引用 11 到 20 筆檔案者」有 23 篇，佔 6.2%；「引用 21 到 30 筆檔案者」有 9 篇，佔 3.6%；「引用 31 到 40 筆檔案者」有 9 篇，佔 3.6%；「引用 41 到 50 筆檔案者」有 7 篇，佔 2.8%；「引用 51 到 60 筆檔案者」有 4 篇，佔 1.6%；「引用 61 到 70 筆檔案者」有 6 篇，佔 2.4%；「引用 71 到 100 筆檔案者」有 4 篇，佔 1.6%；「引用 100 筆以上檔案者」有 4 篇，佔 1.6%

表 4-3-5：引用檔案數量分布區間表

引用檔案筆數	論文篇數	百分比
未引用檔案	141	56.2%
1 到 10	44	17.5%
11 到 20	23	6.2%
21 到 30	9	3.6%
31 到 40	9	3.6%
41 到 50	7	2.8%
51 到 60	4	1.6%
61 到 70	6	2.4%
71 到 100	4	1.6%
100 以上	4	1.6%
總計	251	100%



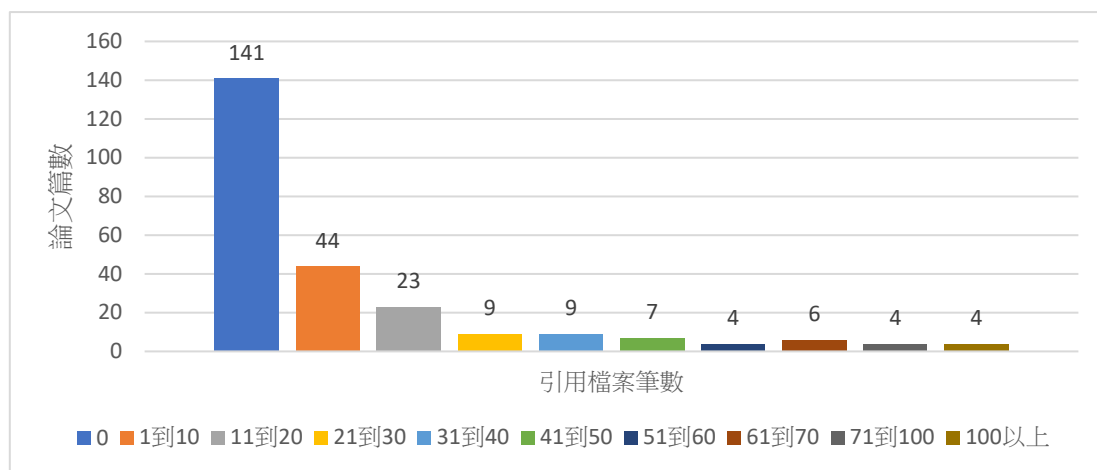


圖 4-3-2：引用檔案數量分布區間圖

### (三) 引用檔案數量與研究斷代的關聯

Bronstad (2018) 將研究之樣本歷史專著的種類分為為三類：地理、斷代和主題。在地理分佈有美國史、世界史、歐洲或其他非美國歷史。斷代有 20 世紀或 21 世紀史、19 世紀史、前 19 世紀史等。主題有分為宗教史、軍事史、文學史、社會科學史等。並分別依據上述三個變項研究引用檔案數量之差異。本研究參考其研究方法，將我國大學臺灣史研究所之博碩士論文依斷代與研究主題分別進行引用檔案之統計分析，地理分佈則因已限定在臺灣史故不討論。本小節首先統計研究各斷代的論文之引用檔案狀況，斷代分類為早期史、清代史、日治史、戰後史，定義如本章前述。部分論文的研究範圍跨越不同斷代分期，即早期至清代、清代至日治、清代至戰後、日治至戰後，故也一並列出。具體各斷代之論文篇數與引用檔案總數及平均數如表 4-3-6。

表 4-3-6：各斷代之論文篇數與引用檔案表

斷代及跨代史	篇數	引用檔案數	平均引用檔案數
早期史	1	0	0.0
清代史	16	68	4.3
日治史	118	695	5.9
戰後史	90	1,816	20.2
早期至清代史	1	0	0.0
清代至日治史	8	105	13.1
清代至戰後史	8	13	1.6
日治至戰後史	9	258	28.6
總計	251	2,955	11.8

由於各斷代之引用檔案數皆非常態分佈，故進一步進行多個樣本的無母數獨立檢定，分組變數為排除掉沒有引用檔案之早期史與早期至清代史後所剩下的 6 個斷代及跨代，虛無假設為中位數相等，結果如下表 4-3-7。

表 4-3-7：各斷代及跨代史論文之引用檔案數量檢定表

Kruskal Wallis H	17.785
自由度	3
漸近顯著性	.003

得知  $p=0.003 < 0.05$ ，故拒絕虛無假設，各斷代與跨代史論文之間的引用檔案數量存在顯著的落差。

然而由於尚不清楚顯著差異來自於哪些斷代，故進一步將所有斷代分別依照兩個獨立樣本之無母數分析檢查其間的顯著性，得到結果如下表 4-3-8。

表 4-3-8：相互比較各斷代及跨代史論文之顯著性檢定表

檢定項目	顯著性
清代史與日治史	0.959
清代史與戰後史	0.071
清代史與清代至日治史	0.834
清代史與清代至戰後史	0.787
清代史與日治至戰後史	0.084
日治史與戰後史	<b>0.00</b>
日治史與清代至日治史	0.710
日治史與清代至戰後史	0.835
日治史與日治至戰後史	<b>0.018</b>
戰後史與清代至日治史	0.443
戰後史與清代至戰後史	0.106
戰後史與日治至戰後史	0.349
清代至日治史與清代至戰後史	0.798
清代至日治史與日治至戰後史	0.167
清代至戰後史與日治至戰後史	0.093

綜合以上結果可得知，以平均數而言引用最多檔案的是日治至戰後史 28.6 筆，其次依序是戰後史 20.2 筆、清代至日治史 13.1 筆、日治史 5.9 筆、清代史 4.3 筆、清代

至戰後史 1.6 筆。而從檢定的結果顯示，各斷代與跨代史論文之間，存在引用檔案數量的顯著差異。藉由後續檢查後，至少可推論出「戰後史的引用檔案數量顯著大於日治史」、「日治至戰後史的引用檔案數量顯著大於日治史」的結論。

#### (四) 引用檔案數量與研究主題的關聯

承上，得以進一步判斷引用檔案數量與研究主題的關聯。同樣將各研究主題之論文篇數、引用檔案數與平均數列表如下表 4-3-9。

表 4-3-9：各主題之論文篇數與引用檔案表

研究主題	篇數	引用檔案數	平均引用檔案數
經濟史	47	914	19.4
政治史	77	1,508	19.6
社會史	104	470	4.5
文化史	23	63	2.7
總計	251	2,955	11.8

再者進行統計檢定。由於各主題之引用檔案數皆非常態分佈，故進一步進行多個樣本的無母數獨立檢定，分組變數為 4 個主題，虛無假設為中位數相等，結果如下表 4-3-10。

表 4-3-10：各主題論文之引用檔案數量檢定表

Kruskal Wallis H	8.550
自由度	2
漸近顯著性	.014

得知  $p=0.014 < 0.05$ ，故拒絕虛無假設，各主題之間的引用檔案數量存在顯著的落差。在平均數上可以明確地看出經濟史與政治史的引用檔案數量相對高出許多，可推導出「經濟史與政治史之引用檔案數量顯著大於社會或文化史」。

## 二. 引用檔案類型分析

### (一) 引用檔案類型之分類與定義

本研究初步將引用檔案之各種類型資料再予以細分，如表 4-3-11。

表 4-3-11：引用檔案類型分類表(1)

檔案類別	筆數
公文書與類纂	1,991 (67.4%)
判決書	262 (8.9%)
商業文書	208 (7.0%)
政府出版品	161 (5.4%)
工作報告書與紀錄	106 (3.6%)

校史與畢業紀念資料	49 (1.7%)
個人日記、書信與手記	42 (1.4%)
家譜、族譜、世系圖	38 (1.3%)
個人與家族帳冊	26 (0.9%)
地圖與輿圖	25 (0.9%)
其他個人收藏品(相簿、書籍等)	19 (0.6%)
證明文件(如履歷書、證件、名冊、殘 者名簿)	17 (0.6%)
不明	11 (0.4%)
總計	2,955 (100%)

對於初步分類的結果，進一步予以有系統性的分類。檔案類型的分類，Elliott (1981) 與 Miller (1986) 等人皆大致上將檔案依據來源分為政府、個人、家族、團體等檔案產生者加以區分。本研究依循此脈絡並參考薛理桂、王麗蕉 (2010) 之分類，將檔案類型區分為官方檔案、民間檔案與個人及家族檔案。並在進行研究後實際檢索博碩士論文所引用的檔案，逐筆觀察其特性後，自行歸納出其具體定義為：

- 一. 官方檔案：產生者為政府機關之檔案，歷史學文獻常見的官方檔案如，日治時期由總督府、各級州廳、各級民政、行政、教育、財政、衛生、水利、農林畜牧業、軍事等各級機關等官方機構所產生之檔案；民國時期由中華民國政府及下轄之各級機關如國防部、經濟部、立法院、國民大會、省政府、省議會與縣市政府等所產生之檔案。官方檔案之類別主要有：各式公文、會議記錄、人事任免銓敘紀錄、案件紀錄、判決紀錄、調查報告書、工作紀錄、實施辦法與細則等法律紀錄、統計紀錄等。



二. 民間檔案：產生者為民間團體或私人單位之土地文書、商業文書與社會文書等，因團體與單位之間締結不動產、土地、商業行為、人身關係等契約因而產生之相關文書紀錄。

三. 個人或家族檔案：由個人與家族為單位產生之檔案，通常具有能代表個人與家族核心功能、特色及關係的特性。如個人之出生與死亡證明文件、書信、筆記、收藏品、履歷與紀念文件等；以及家族之族譜、分家鬮書、風水與占卜文件、家族產業地圖、祖宗列表與世系圖等。

本研究將我國大學臺灣史研究所博碩士論文所引用之 2,955 筆檔案資料，依照上述定義分類如下表 4-3-12。

表 4-3-12：引用檔案類型分類表(2)

年度/類型	官方檔案	民間檔案	個人與家族		總計
			檔案	無法判別	
總計	2,510 (84.9%)	215 (7.3%)	196 (6.6%)	34 (1.2%)	2,955 (100%)
96 至 101	1,463 (85.8%)	116 (6.8%)	112 (6.6%)	14 (0.8%)	1,705 (100%)
102 至 108	1,047 (83.8%)	99 (8.9%)	84 (6.7%)	20 (1.6%)	1,250 (100%)

由上表可以得知，我國大學臺灣史研究所博碩士論文引用官方檔案的比例（84.9%）較民間檔案（7.3%）與個人及家族檔案（6.6%）都高出甚多。且官方檔案在本研究區分的兩個時期（96 至 101 年、102 至 108 年）都有八成以上的引用比例。

## (二) 引用檔案類型與斷代的關聯

本研究於進行文獻探討時便發現，國內外對於檔案引用類型的研究，常隨著研究標的不同而有差異。即便同是歷史學論著領域，不同學者採用不同樣本後，研究結果可能也有所落差。因此本研究推測不同性質的歷史學論著之間可能也有不同的檔案引用結果。然而，Bronstad (2018)雖有區分歷史學論著的不同研究時代，卻沒有分析引用檔案類型與其研究時代有何關係。本研究在前一節已經將博碩士論文區分為研究斷代與研究主題，分別進行引文分析。故於本節再次依循此方法，首先將我國大學臺灣史研究所博碩士論文依「研究斷代」進行區分，分別觀察「引用檔案類型」的情況。結果如表 4-3-13。

表 4-3-13：各研究主題引用各類型檔案數量表

斷代/引用 檔案類型	引用官方檔 案數	引用民間檔 案數	引用個人與 家族檔案數	無法判別	引用檔案數 總計
早期史	9 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	9 (100%)
清代史	81 (69.2%)	0 (0%)	31 (26.5%)	5 (4.3%)	117 (100%)
日治史	629 (81.6%)	16 (2.1%)	124 (16.1%)	2 (0.3%)	771 (100%)
戰後史	1,148 (82.6%)	199 (14.3%)	41 (2.9%)	2 (0.1%)	1,390 (100%)
早期到清代	63 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	63 (100%)
清代到日治	170 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	170 (100%)
清代到戰後	146 (91.8%)	0 (0%)	0 (0%)	13 (8.2%)	159 (100%)
日治到戰後	264 (95.7%)	0 (0%)	0 (0%)	12 (4.3%)	276 (100%)
各斷代總計	2,510 (84.9%)	215 (7.3%)	196 (6.6%)	34 (1.6%)	2,955 (100%)

依據上述結果顯示，區分出的八個斷代與跨代研究中，皆以官方檔案為引用的大宗，總體而言佔所有引用檔案類型的 84.9%。此外可以觀察到，民間檔案的引用比例唯獨在戰後史的研究主題中，引用數超過十個百分點，佔有 14.3% 的引用比例；因此戰後史是所有研究斷代的博碩士論文中，引用民間檔案比例最高者。個人與家族檔案的部分，則在清代史與日治史的研究中，佔據較高的引用比例，分別是 26.5%、16.1%。總體而言，引用檔案類型與研究斷代的關係，大致呈現官方檔案佔絕對多數，但戰後史相對常用民間檔案；清代與日治史相對常用個人與家族檔案的趨勢。

### (三) 引用檔案類型與主題的關聯

承上一小節，將我國大學臺灣史研究所博碩士論文依「研究主題」進行區分，分別觀察「引用檔案類型」的情況。結果如表 4-3-13。

表 4-3-14：各研究主題引用各類型檔案數量表

研究主題 /引用檔案 類型	引用官方檔案數	引用民間檔案數	引用個人與 家族檔案數	無法判 別	引用檔案數總 計
經濟史	795 (87.0%)	14 (1.5%)	103 (11.3%)	2 (0.2%)	914 (100%)
政治史	1,397(92.6%)	73 (4.8%)	11 (0.7%)	27 (1.8 %)	1,508 (100%)
社會史	311 (66.2%)	80 (17.0%)	75 (16.0%)	4 (0.9%)	470 (100%)
文化史	9 (14.3%)	36 (57.1%)	17 (27.0%)	1 (1.6%)	63 (100%)
各主題總 計	2,510(84.9%)	215(7.3%)	196(6.6%)	34(1.6 %)	2,955(100%)

結果顯示，經濟、政治、社會史論文皆是以引用官方檔案為大宗。其中經濟史論文引用 795 筆官方檔案，佔其檔案引用數量的 87.0%，引用民間檔案、個人與家族檔案的比例則為 1.5%與 11.3%。政治史論文則引用 1,397 筆官方檔案，佔其檔案引用數量的 92.6%，為引用官方檔案最多的一種研究主題論文。引用民間檔案、個人與家族檔案的比例則僅有 4.8%與 0.7%；社會史論文則引用 311 筆官方檔案，佔 66.2%，引用民間檔案、個人與家族檔案的比例則為 17.0%與 16.0%。文化史論文則反而是引用民間檔案為主，引用 36 筆，佔 57.1%；引用個人與家族檔案佔 27%；官方檔案僅佔 14.3%。可見總體而言，研究經濟、政治、社會史相關主題時，可能以官方檔案為主要參考資料；研究文化史時則偏重民間與個人家族檔案。



### 三. 引用檔案語言分析

引用檔案之語言類型呈現如表 4-3-15。

表 4-3-15：引用檔案語言統計表

語言	引用檔案數	百分比
中文	1,957	66.2%
英文	80	2.7%
日文	903	30.6%
其他或不明及非語言	15	0.5%
總計	2,955	100%

統計結果顯示我國大學臺灣史研究所博碩士論文所引用的檔案語言以中文為主，佔了 66.2%；此外日文佔 30.6%；英文 2.7%與其他 0.5%。參考林巧敏、許蓀咪（2015）的研究結果，其研究 2006 至 2010 年的歷史學期刊所引用檔案中，中文的比例為 81.59%；日文為 6.64%；英文為 7.39%，而 2011 至 2014 年的歷史學期刊所引用檔案中，中文的比例為 66.73%；日文為 13.9%；英文為 16.51%。與本研究相比較後發現，主要歷史學期刊亦以引用中文檔案為主，其次則是英文檔案；而本研究所採計的臺史所博碩士論文則在日文的引用比例上較前述研究之歷史學期刊更高。

#### 四. 引用檔案之館藏來源分析

本研究進一步將所有被引用檔案之館藏來源進行統計，扣除 619 筆未註明來源地的引用資料後，得出 2,336 筆引用檔案進行來源之彙整，結果如表 4-3-16。

表 4-3-16：引用檔案館藏來源總表

來源	數量
臺灣文獻館	985
中央研究院近代史研究所檔案館	451
國家發展委員會檔案管理局	270
國防部	81
日本國立公文書館	78
國立政治大學與國民黨黨史館藏	75
中央研究院臺灣史研究所檔案館	75
國史館	44
美國猶他州家譜學會	39
交通部(含鐵路管理局與中央氣象局)	26
國立故宮博物院	25
日本外務省外交史料館	23
國立臺灣大學台灣歷史數位圖書館	23
內政部	23
國家圖書館	21
中央研究院人社聯圖	18

(續表 4-3-16)

國立臺灣圖書館	16
日本防衛省防衛研究所	12
國立二二八紀念館	6
臺灣省省諮議會	4
總統府	3
中國第一歷史檔案館	3
日本東京都公文書館	3
日本經濟產業省アジア經濟研究所	3
中央研究院歷史語言研究所	2
教育部	2
數位典藏與數位學習聯合目錄	2
桃園市政府	2
日本那霸市歷史博物館	2
經濟部	2
立法院議政博物館	2
臺灣法實證研究資料庫	1
國立臺南大學數位典藏	1
真理大學史料館	1
高雄女中	1
財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判 案件補償基金會	1
國家安全局	1
中央研究院民族學研究所	1
法務部	1



(續表 4-3-16)

高雄市政府	1
台東縣政府	1
北京中國歷史博物館	1
北京故宮博物院	1
天津博物館典藏	1
英國邱園	1
科技部	1
<b>總計</b>	<b>2,336</b>

統計結果發現，我國大學臺灣史研究所博碩士論文所引用之檔案，來自於 52 處國內外檔案館、博物館、圖書館、政府機關、民間機構、大專院校、線上資料庫與個人。其中數量最多的前十個來源分別是，臺灣文獻館（985）、中央研究院近代史研究所（451）、國家發展委員會檔案管理局（270）、國防部（81）、日本國立公文書館（78）、國民黨黨史館（75）、中央研究院臺灣史研究所（75）、國史館（44）、美國猶他州家譜學會（39）、交通部（26）。

在所有經統計的檔案中，有 2,206 筆來自於國內；177 筆則來自於國外館藏地，如表 4-3-17 所示。

表 4-3-17：國內外館藏來源地統計表

來源	數量
國內	2,159
國外	177
<b>總計</b>	<b>2,336</b>

區分國內外館藏來源數量後，分別進一步進行統計。首先，國內館藏來源來自於國內各檔案館、圖書館、博物館、政府機關、各級學校、民間法人與線上資料庫，分別整理各類來源之檔案筆數如表 4-3-18。

表 4-3-18：國內館藏來源地分類表

館藏來源地	檔案數量
檔案館	1,814
圖書館	156
政府機關	148
博物館	33
各級學校與民間法人	4
其他線上資料庫	4
總計	2,159

此外在國外館藏中，又分別來自於日本、美國、中國、英國等地，如表 4-3-19 所示。

表 4-3-19：國外館藏來源地彙整表

館藏地	數量
日本國立公文書館	78
美國猶他州家譜學會	39
日本外務省外交史料館	23
日本防衛省防衛研究所	12
日本國會圖書館	6
日本北海道大學文書館	6
日本東京都公文書館	3
日本經濟產業省アジア經濟研究所	3
中國第一歷史檔案館	3
英國邱園	1
北京中國歷史博物館	1
北京故宮博物院	1
天津博物館典藏	1
總計	177

在國外館藏來源中，最多來於日本共有 131 筆；其次是美國 39 筆；中國 6 筆；英國 1 筆。

## 第五章 結論與建議

### 第一節 結論與綜合討論

本研究之研究問題如第一章所述，亦即博碩士論文書目資料特性、引用文獻特性、引用檔案特性等三項研究問題。於第四章將以上三個項目分為三節列出統計結果，本節亦根據此三項研究問題，分述三小節的研究結論與綜合討論。

#### 一. 博碩士論文書目資料特性

第四章第一節旨在觀察我國大學臺灣史研究所博碩士論文之書目資料特性，並就其論文數量、論文平均頁數、論文指導教授、論文研究斷代、論文研究主題等面向進行統計。最終分別歸納出研究結果，並結合文獻探討進行以下幾點綜合討論。

##### (一) 論文數量：每年大致能產出 20 篇博碩士論文

可以發現自 96 年至 108 年為止，我國大學臺灣史研究所之博碩士論文數量依序為：96 年 10 篇；97 年 14 篇；98 年 21 篇；99 年 28 篇；100 年 23 篇；101 年 20 篇；102 年 23 篇；103 年 27 篇；104 年 11 篇；105 年 22 篇；106 年 24 篇；107 年 20 篇；108 年截至本研究開始時有 8 篇。每年幾乎都可以產出 20 篇以上的論文。不足者僅有創立初期的 96、97 年；作為特例的 104 年；以及本研究於檢索時尚未完全登錄至國家圖書館博碩士論文系統的 108 年。

##### (二) 論文之平均頁數：以 100 至 150 頁為主

發現我國大學臺灣史研究所歷年博碩士論文之平均頁數皆大於 100 頁，各年份之中有 8 個年度的論文平均頁數更介於 150 至 200 頁之間。再者，50 頁（含）以下之論文僅有 1 篇；大於 300 頁之論文為 10 篇。多數樣本都分布在 51 至 100 頁共 36 篇（14.3%）、101 至 150 頁共 109 篇（43.4%）、151 至 200 頁共 55 篇（21.9%）、201 至 300 頁共 40 篇（15.9%）。其中最大宗是 101 至 150 頁（43.4%），各校大致皆呈現此趨勢。

### （三）統計論文指導教授：多為一人指導

我國大學臺灣史研究所博碩士論文之指導教授大致上都是由一人指導，僅 14 篇論文由二人指導。最多指導篇數的教授有戴寶村（35 次）、薛化元（32 次）、蔡錦堂（21 次）、張素玠（17 次）、許佩賢（18 次）、陳翠蓮（16 次）、詹素娟（14 次）、蔡淵毅（11 次）等。若有未來相關研究，可優先參考這些學者的著作或列為訪談對象等。此外，施佩宜（2011）曾針對 2001 至 2010 年我國之民國史博士論文進行指導教授計算，其中與本研究重疊的僅有薛化元（2 次，本研究為 35 次）與吳文星（2 次，本研究為 7 次），其餘皆不相同。可以觀察推論民國史與臺灣史之研究領域特性具有差別。

### （四）統計論文之研究斷代分期：以日治與戰後史為主，但不同學校有其差異

我國大學臺灣史研究所歷年博碩士論文之研究斷代分期以日治史的 118 篇（47%）與戰後史的 90 篇（35.9%）為主力，兩者共佔 82.9%，顯示日治與戰後時期是臺灣史研究生最常研究的時期。然而不若林滿紅（2011）所發現：學位論文中以戰後史最多的結論，本研究所統計的論文中是日治史更多。而早期史與清代史則相對為最少與次少；跨代研究的比例也不高，僅有 26 篇共佔 10.4%；多數論文皆研究單一時代，共有 251

篇、佔 89.6%，顯示研究常限縮範圍在同一個時期。此外，兩校的研究傾向有明顯的差距，可以發現臺師大有超過六成的研究都以日治史為主，共計 75 篇（62%）；而戰後史雖是研究第二多的時期但僅有不到兩成，有 24 篇（19.8%）。反之，政大則以戰後史為研究主力，有 66 篇（50.8%）；日治史亦超過三成，兩者差距不如師大，為 43 篇（33.1%）。由此可見臺師大以研究日治史為主；政大以研究戰後史為主。而研究日治與戰後史的數量差距，為臺師大較大（62%比 19.8%）。

#### （五）統計論文研究主題：臺師大較常研究社會史；政大則是政治史

我國大學臺灣史研究所博碩士論文之研究主題中，以社會史 104 篇（41.4%）佔多數，與許雪姬（2007）所發現：社會史佔比最多，有三成以上的趨勢大致相同。其次依序為政治史 77 篇（30.7%）、經濟史 47 篇（18.7%）以及文化史 23 篇（9.2%）。兩校的研究傾向亦有差距，大致呈現臺師大研究社會史（47.9%）大於政治史（18.2%）；政大則研究政治史（42.3%）大於社會史（35.4%）的分別。

## 二. 博碩士引用文獻特性

第四章第二節旨在歸納我國大學臺灣史研究所博碩士論文之引用文獻特性，包括：引用文獻數量；引用文獻之形式類型；引用文獻中圖書資料的種類等。具體發現以下幾點結論。

### （一）統計總體引文數量的結果顯示：每篇論文平均引用文獻超過 150 筆，並有逐漸減少的趨勢

統計結果顯示，我國大學臺灣史研究所博碩士論文，平均每一篇論文共引用 152 筆文獻。逐年的平均引用數量都超過 110 筆，96 與 98 年更有超過平均 200 筆。兩校的狀況為，臺師大平均引用 141.7 筆；政大平均引用 161.5 筆。了解逐年引文數量後，觀察引文數量是否因不同時期有所變化。故將樣本分為「96 至 101 年」及「102 年至 108 年」兩個時期。藉由敘述與推論統計檢驗，發現前期的引文數量顯著大於後期。可見我國大學臺灣史研究所的引用文獻數量在趨勢上逐漸變少。

## **(二) 博士論文的引文數量顯著大於碩士論文**

藉由敘述與推論統計檢驗結果顯示，博士論文的引文數量顯著大於碩士論文。

## **(三) 臺師大與政大的碩士論文之引文數量沒有顯著差異**

藉由敘述與推論統計檢驗結果顯示，政大之碩士論文在引用數量的平均數上略高於臺師大，但經統計檢定後發現碩士論文的引文數量不因學校不同而存在統計上的落差。

## **(四) 多數博碩士論文引文數量分布在 51 至 150 筆；然而多數碩士論文引用不足 150 筆、多數博士論文引用超過 150 筆**

將博碩士論文之引文數量分為多個區間進行統計。發現論文中引用筆數在 50 筆（含）以下者佔 5.2%，51 至 100 筆佔 27.4%，101 至



150 筆佔 30.0%，151 至 200 筆佔 14.3%，201 至 250 筆佔 11.2%，251 至 300 筆佔 5.2%，301 至 400 筆佔 4.4%，401 筆以上佔 2.4%。可見多數博碩士論文的引文數量落在 51 至 150 筆，佔 57.4%。進一步觀察博碩士論文之間的差異發現，碩士論文中超過半數達 63.7% 引用數量為 150 筆（含）以下；博士論文則僅有 14.3% 引用數量為 150 筆（含）以下。從區間分布可呼應前述：博士論文的引文量顯著大於碩士論文，博士論文確實需要更多參考資料以支持其研究。

#### **（五）頁數與引文數量有相關性**

經由觀察散布圖與相關係數檢定後發現，頁數與引文數量呈顯著相關，相關性為中度正相關。可見基本上呈現越多頁數之論文在引文數量上也越多的趨勢，惟相關性未達到高度正相關。

#### **（六）在「引文類型」方面，發現類型中佔比最多者依序為：圖書、期刊論文、報紙雜誌、檔案等**

圖書 46.9%、期刊論文 15.1%、報紙雜誌 7.9%、檔案 7.8%、政府資訊 7.2%、學位論文 6.9%、其他論文 4.3%、網路資源 2.6%、不明 1%、其他多媒體 0.3%、訪問紀錄 0.1%、其他文物 0.03%。此結果呼應林巧敏（2010b）、耿立群（2011）、蔡明月、邱琦茹（2013）等研究國內其他史學期刊之發現；亦符合 Lowe（2003）以期刊《美國歷史回顧》進行之研究發現；以及 Slater & Hoelscher（2014）調查天主教歷史學者後的發現；皆顯示圖書類是引用類型中最高者，而其次為期刊。許多研究則呈現截然不同的結論，Hitchcock

(1990) 發現《田納西州歷史季刊》所引用之檔案佔引用類型最多，其次才是專書；Mahowald (1995) 研究《俄羅斯評論期刊》亦發現首次資料的引用比二次資料更多；Brubaker (2005) 研究《伊利諾州歷史學會期刊》時也發現作為第一手資料的報紙與檔案佔最多的引文量。顯示針對不同之歷史學研究樣本仍可觀察出引用類型的落差。耿立群 (2011) 的研究中發現引用檔案數量極少，顯示漢學之研究與臺灣史研究在檔案使用比例上有所差異。崔燕慧 (1997) 的研究也顯示出這樣的情形，推測是其研究範圍跨足文史哲文獻之故；亦顯示相比於其他人文領域，歷史學仍引用檔案最豐。蔡明月、邱琦茹 (2013) 及林巧敏、許蓀咪 (2015) 研究國內通泛性的歷史類期刊後，檔案之佔比皆在第三或第四名；本研究則顯示檔案之引用佔比位居第四名，可見檔案仍提供國內歷史學論文、期刊相當程度的研究參考。

**(七) 在「引用圖書類型」的方面，發現類型中佔比最多者依序為：出版專書、方志類書籍、憶述類書籍、檔案彙編等**

出版專書佔所有圖書之 76.4%、方志類書籍為 9.2%、憶述類書籍為 6.4%、檔案彙編為 5.4%、其他編輯品為 2.1%、工具書為 0.6%。

**(八) 存在「引用圖書數量變少」的趨勢**

將樣本分為「96 至 101 年」及「102 年至 108 年」兩個時期，以觀察「不同時期之博碩士論文之引用情況」，其結果為藉由敘述與推論統計檢驗發現，在圖書、期刊論文、報紙雜誌、檔案、政府資訊、學

位論文、其他論文等樣本數充足的各項引文的方面，皆呈現前期之引用平均數大於後期的現象，呼應前述「前期的引文數量顯著大於後期」之結論。而實際進行統計檢定後發現，前期論文在引用「圖書」與「其他論文」這兩個項目上顯著多於後期的引用數量；而在「期刊論文」、「報紙雜誌」、「檔案」、「政府資訊」、「學位論文」等項目上不具顯著差異。可以推論我國大學臺灣史研究所於 96 至 101 年產出之博碩士論文，在圖書與其他論文的引用上顯著多於 102 至 108 年所引用之數量，進而導致總體引文數量上有顯著變化，呈現隨年度越晚而有下降的趨勢。

#### (九) 檔案彙編在本研究中大約佔整體引用文獻之 2.5%

相關研究方面，在林巧敏（2015）的研究結果中，史料類型等之主題研究專書也佔圖書類型最多，可見各式出版之書籍仍為歷史學研究中最常使用的引用文獻，惟其在檔案彙編之分類上與本研究不同，該研究將檔案彙編列入檔案類（佔總體引用之 9.49%），而檔案彙編又佔檔案的 24.13%，故相乘後得知，「檔案彙編在該研究中大約佔整體引用文獻之 2.9%」。在本研究之分類中，檔案彙編佔圖書類（佔總體引用之 46.8%）中的 5.4%，相乘後得知「檔案彙編在本研究中大約佔整體引用文獻之 2.5%」。兩者之共通點是皆不足 3%。

### 三. 博碩士論文引用檔案特性

第四章第三節旨在歸納我國大學臺灣史研究所博碩士論文之引用檔案特性，具體發現以下幾點結論。

#### (一) 43.8%的博碩士論文有引用檔案；56.2%的博碩士論文未引用檔案

本研究所列為樣本的 251 篇論文中，有 110 篇的博碩士論文引用至少一筆以上的檔案，佔總體之 43.8%；有 141 篇的博碩士論文則並未引用檔案，佔 56.2%。林巧敏（2015）的研究中至少引用一筆檔案的歷史學期刊佔 67.2%；Bronstad（2018）所研究的專書則有 68% 引引用檔案，顯示多數樣本有引用檔案。本研究之結果則相反，顯示多數樣本未引用檔案，推測是專書與期刊更加嚴謹，以至於引用資料更周全之故。

本研究細緻區分論文之引用檔案筆數後發現，「引用 0 筆檔案者」有 141 篇，佔總體論文篇數的 56.2%。其次，「引用 1 到 10 筆檔案者」有 44 篇，佔總體論文篇數的 17.5%；「引用 11 到 20 筆檔案者」有 23 篇，佔 6.2%；「引用 21 到 30 筆檔案者」有 9 篇，佔 3.6%；「引用 31 到 40 筆檔案者」有 9 篇，佔 3.6%；「引用 41 到 50 筆檔案者」有 7 篇，佔 2.8%；「引用 51 到 60 筆檔案者」有 4 篇，佔 1.6%；「引用 61 到 70 筆檔案者」有 6 篇，佔 2.4%；「引用 71 到 100 筆檔案者」有 4 篇，佔 1.6%；「引用 100 筆以上檔案者」有 4 篇，佔 1.6%。

## **(二) 總體博碩士論文所引用檔案的平均筆數，沒有顯著地逐漸增加或減少**

本研究進一步探討總體博碩士論文所引用的檔案，是否有逐漸增加或減少。結果顯示，總體平均每篇論文引用 11.8 筆檔案；在 96 至 101 年間平均引用 14.7 筆檔案；102 至 108 年每篇論文平均引用 9.3 筆檔案。以平均數而言可以發現 96 至 101 年引用檔案筆數較多；102 至 108 年較低，但經統計檢定後發現不具統計上的顯著關係。可能僅是部分論文之引用筆數為極端值所致。總體來說，我國大學臺灣史研究所博碩士論文之平均引用檔案筆數，沒有逐漸顯著增加或減少的趨勢。

## **(三) 有引用檔案之博碩士論文，所引用檔案的平均筆數有逐漸減少的趨勢**

在總體博碩士論文中，本研究再進一步區分出「有引用檔案之博碩士論文」，亦即至少有引用 1 筆檔案資料之論文，並觀察這些論文所引用的檔案筆數是否逐漸增加或減少。結果顯示，平均每篇有引用檔案之博碩士論文引用 26.9 筆檔案；96 至 101 年間，有引用檔案的論文平均引用 35.5 筆檔案；102 至 108 年間，有引用檔案的論文平均引用 20.2 筆檔案。經統計檢定後發現，前者時期所引用檔案數量確實顯著大於後期。故推論引用檔案的數量有逐漸減少。

## **(四) 以戰後史為研究時期的論文引用較多檔案**

進一步探討引用檔案與研究斷代之關係。依本研究區分的時期，牽涉到早期史的論文皆沒有引用檔案。除此之外的引用狀況為：日治至戰後史論文平均引用 28.6 筆檔案；其次依序為戰後史 20.2 筆、清代至日

治史 13.1 筆、日治史 5.9 筆、清代史 4.3 筆、清代至戰後史 1.6 筆。

由平均數便可大至觀察出，牽涉到戰後史的論文引用較多的檔案，其次是日治史，而牽涉清代史的論文引用較少檔案。

經統計檢定確認各個斷代分期之間，所引用的檔案數量是否有差異後，亦發現「戰後史的引用檔案數量顯著大於日治史」。林巧敏

(2010a) 的研究顯示歷史學博士論文最常引用日治時期之檔案與戰後時期之檔案，而又以日治時期為大宗。相對而言，本研究得出之結論為臺灣史研究所之博碩士論文中，戰後史論文所引用之檔案數量顯著大於日治史論文。故可以推測戰後時期之檔案相對日治時期之檔案更常被臺灣史研究所之碩博士生引用。

#### (五) 以政治史、經濟史為研究主題的論文引用較多檔案

進一步探討引用檔案與研究主題之關係。依本研究區分的主題，發現政治史論文平均引用 19.6 筆檔案；經濟史論文平均引用 19.4 筆檔案。相比之下，社會史論文平均只引用 4.5 筆檔案，文化史論文則為 2.7 筆。在平均數上可以明顯看出差異。再加上經統計檢定後確認，各主題之間的引用檔案數量確實存在顯著落差，推論政治史、經濟史相關論文所引用之檔案數量顯著大於社會與文化史。

#### (六) 論文之引用檔案類型以官方檔案為主

本研究將檔案類型分為官方檔案、民間檔案、個人及家族檔案三者。發現引用檔案為官方檔案者佔 84.9%，具壓倒性多數，較民間檔案



(7.3%)與個人及家族檔案(6.6%)都高出甚多。且官方檔案在本研究區分的兩個時期(96至101年、102至108年)都有八成以上的引用比例。此結果與林巧敏(2010b, 2015)研究國內歷史學期刊之引用檔案中，以公文書比例最高之結論相對類似。反之，在Elliott(1981)與Miller(1986)的研究中都顯示，各種來源的檔案佔比都不超過百分之四十，且以個人或家族檔案佔引用比例最多。Slater & Hoelscher(2014)的研究則顯示來自教會團體的檔案最多，亦非來自的政府檔案。由本研究所獲得之結果可以發現，不同性質的歷史學研究論著之樣本在引用檔案類型之偏好上可能有很大的落差。抑或是，國內的檔案資源方面，本來就呈現出官方檔案資料較豐富；民間檔案或個人及家族檔案較缺乏之故。

#### **(七) 研究戰後史之論文相對常引用民間檔案；研究清代史與日治史之論文相對常引用個人與家族檔案**

以論文之研究斷代再進而探討引用檔案類型後，仍發現所有研究斷代之論文都是以引用官方檔案為主。然而尚可觀察出一些特別之處。首先，民間檔案唯獨在研究戰後史的論文中，佔14.3%的引用比例，其餘的斷代時期皆不超過10%。再者個人與家族檔案的在清代史與日治史的研究中，分別是佔了26.5%、16.1%，也大於10%。可以發現，有部分斷代的論文在引用民間檔案、個人及家族檔案的比例明顯較高，比起前揭總平均的7.3%、6.6%都高出許多。其中戰後史是所有研究斷代的博碩士論文中，引用民間檔案比例最高者，推測是由於引用商業與法律等相關文件所致。而清代史與日治史相對較多引用個人及家族檔案，推測是這類研究的時代不若戰後史年代較為晚近，僅能透過個人與家族文書研究時下人物與家族。總體而言，引用檔案類型與研究斷代的



關係，大致呈現官方檔案佔絕對多數，但戰後史相對常用民間檔案；清代與日治史相對常用個人與家族檔案的趨勢。

#### (八) 經濟、政治、社會史相關主題以引用官方檔案為主；文化史則偏重民間與個人家族檔案

以論文之研究主題再進而探討引用檔案類型後，卻發現並非所有研究主題之論文都是以引用官方檔案為主。在政治、經濟、社會史相關論文中，官方檔案的引用都佔多數。其中，政治史論文引用之官方檔案比例最高，有 92.6%；再者是經濟史有 87.0%；社會史則是 66.2%，推測政治相關研究更仰賴公部門紀錄，相對而言社會史相關的主題更需要民間檔案、個人及家族檔案以參考社會實情。

文化史相關論文則最常引用民間檔案，佔 57.1%；引用個人與家族檔案佔 27%；官方檔案僅佔 14.3%。無論是總體論文之引用檔案類型比例，或是各斷代、各主題，幾乎都是以引用官方檔案為主，唯獨文化史相關論文所引用的檔案，以引用官方檔案最少。

總體而言，研究經濟、政治、社會史相關主題時，可能以官方檔案為主要參考資料，推測是因需要政府決策文件作為佐證所致；研究文化史時則偏重民間與個人家族檔案，推測是因需要民間文化史料所致

#### (九) 引用檔案之語言以中文為主，但日文也佔相當比例

本研究列為樣本的論文中，以語言區分所引用之檔案。其中中文佔 66.2%；日文佔 30.6%；英文佔 2.7%，其他 0.5%。林巧敏、許蓀咪 (2015) 的研究顯示歷史學期刊亦以引用中文檔案為主，其次則是英文

檔案；與本研究不同。推測臺灣史研究在歷史學當中確實有其特性，在引用檔案語言方面顯示出對於日治時期相關史料的重視。

#### (十) 引用檔案較多來自於國內檔案館

本研究發現，我國大學臺灣史研究所博碩士論文所引用之檔案，來自於 52 處國內外檔案館、博物館、圖書館、政府機關、民間機構、大專院校、線上資料庫與個人。其中數量最多的前十個來源分別是，臺灣文獻館 (985)、中央研究院近代史研究所 (451)、國家發展委員會檔案管理局 (270)、國防部 (81)、日本國立公文書館 (78)、國民黨黨史館 (75)、中央研究院臺灣史研究所 (75)、國史館 (44)、美國猶他州家譜學會 (39)、交通部 (26)。

在所有經統計的檔案中，有 2,206 筆來自於國內；177 筆則來自於國外館藏地。在國外館藏來源中，最多來於日本共有 131 筆；其次是美國 39 筆；中國 6 筆；英國 1 筆。而館藏機構的性質則以檔案館為主，遠大於圖書館與博物館等。

## 第二節 建議

### 一. 依據使用者需求強化相應類型的檔案徵集

本研究旨在透過引用文獻分析了解我國大學臺灣史研究所博碩士論文之檔案引用情形。其中，更以論文之研究斷代、研究主題等面向分別探討其檔案引用特性。檔案典藏機構可以依據上述研究結果，參酌母機構之主要研究屬性，進行檔案館藏政策之制定。例如，多數研究領域之臺灣史學位論文皆以引用官方檔案為主，服務臺灣史學者為主之檔案典藏機構便可以繼續著力於官方檔案的徵集。再者，不同研究領域的論文在引用檔案偏好上也略有不同。研究戰後史的論文相對更常引用民間檔案；研究清代史與日治史的論文相對更常引用個人與家族檔案；研究文化史的論文以引用民間檔案、個人與家族檔案為主。因此檔案典藏機構更可以依據不同研究特性的需求進行徵集的調整

### 二. 發掘使用者之潛在需求

本研究在列舉出博碩士論文的研究者較常引用的檔案類型外，亦得到另一反思。亦即，使用者較不常引用之檔案類型，未必完全等同於使用者較不需要之檔案類型。Beattie(1989)便曾直指，學者於檔案引用時普遍偏重某些類型，這可能反映了檔案館藏的失衡。因此，檔案徵集政策同時也必須審視使用者之潛在需求，是否因檔案館藏偏廢特定類型檔案而無法被滿足。本研究統計論文引用檔案來源時也發現，部份被引用檔案並非來自於機構，而是來自於個人或民間單位提供。換句話說，這些研究者無法從現存檔案典藏機構得到所需檔案，故自行尋找管道取得。可見，使用者的潛在需求確實存在，這些檔案可能是由個人提供的手稿、紀念冊、書信、講義、老照片等，

檔案典藏機構宜多加重視這類檔案的徵集。

### 三. 設計檔案推介系統及參考晤談方針

本研究發現，臺灣史研究者於不同研究斷代、研究主題之論文在引用檔案類型上也有其差異。因此，檔案典藏機構便可依據不同研究領域之特性，建置更加貼近使用者需求之檔案檢索系統網站。例如，令使用者於網站上選擇自己的研究斷代、研究主題，系統便分別予以推介不同類型之檔案全宗。於參考晤談時，也可以依據同樣的方法進行推介。

### 四. 強化與相關國外檔案館的合作

本研究統計結果顯示，臺灣史論文之引用檔案中，語文為日文者僅次於中文；且館藏來源地為國外的檔案中，來自於日本的檔案典藏機構者最多。因此，國內檔案典藏機構可以首重於建立與日本檔案館的國際合作，利用數位複製等方式取得日方館藏成果，應是最直接有效的做法。亦可以邀請這些國外檔案館進行數位策展，依照國內檔案館之典藏選擇主題相近或得以互補的館藏，共同舉辦檔案特展。以提高雙方檔案藏品之能見度，並有利於發掘潛在使用者。於購置檔案彙編與工具書時，亦可以日本檔案典藏機構之出版品為主，在檔案館內提供給臺灣史研究者參考。

### 五. 改善引用格式與參考書目

本研究統計發現，我國大學臺灣史研究所之博碩士論文，其參考書目仍有相當比例之引用錯誤情形，且未必依照常見的國際標準進行引用，應仍有改善空間。其中，尤

其以檔案引用時最為不統一、存在許多不明的引用書目。Brubaker (2005) 便指出，他在進行引用檔案分析研究時，最大的困境之一便是論文之參考書目中，檔案的引用存在許多錯誤與不明之處。因此本研究建議研究者於引用檔案時，可以參考檔案典藏機構所提供之引用格式；或至少參考過去研究論文引用檔案的方式，於撰寫參考書目時有提供明確的檔案引用紀錄。

## 六. 制定統一的檔案引用格式，以供研究者引用時參照

承上一點，論文之檔案引用存在錯誤此一問題，不只需由研究者端進行改善，更應由檔案典藏機構帶頭進行引用格式的提供與呼籲。然而，國內眾多檔案典藏機構，並未制訂一個統一的格式告訴研究者該如何引用這些檔案。僅有部份機構於自己的檔案檢索系統所提供的 metadata 中，著錄較佳的引用格式等建議。但這不足以讓使用者在需要引用多個機構、甚至是國外的檔案時，有個統一的引用格式可以依循。Brubaker (2005) 早已發現到此問題，他表示芝加哥格式並沒有規範檔案數位化後的引註型式，這可能導致許多由檔案檢索系統獲致的檔案材料的引用狀況被低估。換言之，使用者於引用時若做得不確實，將於學術傳播時降低檔案後續被發現的可能性；反之，若使用者普遍引用得宜，可望有利於檔案的傳播。Slater & Hoelscher (2014) 在進行檔案引用文獻分析時也發現，許多檔案引用註記方式是不一致的；並認為檔案管理的從業人員應主動出來強調公開引註的一致性，這樣才能有效提升檔案材料的可發現性。因此本研究認為，若國內檔案典藏機構可以共同擬訂此引用格式規範，將為研究者與機構本身帶來利益。

### 第三節 後續研究建議

#### 一. 蒐集更新的引用文獻資料予以比較分析

本研究之限制為，樣本之學位論文並未採用 108 年 6 月以後之論文。若進行後續研究，則得以更新產出的論文作為研究標的，以了解臺灣史研究生之引用檔案情形是否產生變化，並歸納新的趨勢。

#### 二. 與中國史、世界史等不同史學領域進行比較研究

本研究為凸顯臺灣史作為史學研究領域之一的特性，故僅以臺灣史研究所作為研究對象。若可以再加上其他史學領域之研究論文，一併進行比較研究，則可望能更完整爬梳我國歷史學研究生或學者引用文獻與檔案的情況。

#### 三. 進行臺灣史檔案使用者質性研究

本研究旨在以量化的方式進行引文分析，並以推論統計證明數據的可信度。此外，後續研究尚能搭配質性方法，例如利用問卷與訪談等方式，實際了解臺灣史研究生的檔案資訊需求，以及引用檔案偏好等。

#### 四. 進行檔案彙編之引用研究

本研究為使研究對象呈現明確，故將檔案的定義限縮在未出版資料。然而，已出版的檔案彙編並未被本研究納入引用檔案的統計分析當中。若後續研究者能夠單獨將檔



案彙編當作一個研究對象，進行引用文獻分析。相信可以更全面地反映使用者之檔案資訊需求與檢索行為。同時，可以觀察檔案彙編在近年來蓬勃地出版後，在引用層面上是否對研究者產生影響。

## 五. 進行檔案引用錯誤之研究

本研究發現，論文在引用文獻與檔案時，仍會出現引用錯誤、引用格式及標註不明確的問題。後續亦可以參考過去學者對於文獻引用錯誤之研究(高瑄鴻、林雯瑤,2015)，以檔案為主題進行研究。發掘研究者引用檔案錯誤的情形。若國內機構要制定引用檔案之相關規範，則可以參考這類對於檔案引用錯誤的研究。





## 參考文獻

- 王泰升 (2011)。數位化歷史資料庫與歷史研究，以明清檔案、淡新檔案、日治法院檔案等資料庫為例。在項潔 (編)，**從保存到創造：開啟數位人文研究** (頁 31-50)。台北市：臺大出版中心。
- 王晴佳 (1999)。臺灣史學的“變”與“不變”：1949~1999 年。**臺大歷史學報**，(24)，329-374。
- 王麗蕉 (2014)。**檔案館使用者資訊行為及其情境脈絡之探索** (博士論文)。檢自華藝線上圖書館。
- 王麗蕉 (2015)。數位人文系統的建置與加值應用：以臺灣日記知識庫為探討中心。**漢學研究通訊**，34(4)，30-39。
- 吳明德 (1989)。我國公立大學圖書館支援研究所學術研究之檢討。在沈寶環教授七秩華誕籌備委員會 (編)，**沈寶環教授七秩榮慶祝賀論文集** (頁 160-175)。台北市：臺灣學生書局。
- 吳俊瑩 (2011)。政府資訊公開法制的誕生與臺灣史研究脈動 (2000—2008)。**史原**，(23)，83-144。
- 杜正勝 (2002)。新史學之路—兼論臺灣五十年來的史學發展。**新史學**，13(3)，21-42。
- 林巧敏 (2010a)。歷史論文引用檔案文獻之特性分析。**2010 年海峽兩岸檔案暨微縮學術交流會論文集**。臺北市：中華檔案暨資訊微縮管理學會編印，頁 41-50。
- 林巧敏 (2010b)。**歷史學者使用檔案資訊需求及其引用文獻之研究**。行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告 (計畫編號：NSC 100—2410—H—004—171)。檢自 [https://ah.nccu.edu.tw/item?item\\_id=59363](https://ah.nccu.edu.tw/item?item_id=59363)
- 林巧敏 (2015)。**檔案使用案例調查分析**。台北市：五南。
- 林巧敏 (2017)。檔案應用與推廣研究回顧。在薛理桂、王麗蕉 (編)，**臺灣檔案學研**

- 究回顧暨書目彙編 (1946-2016) (頁 145-158)。台北市：中央研究院臺灣史研究所。
- 林巧敏、許蓀咪 (2015)。歷史期刊文獻引用偏好與引用檔案分析：2006—2014 年變化。圖資與檔案學刊，(86)，25-46。
- 林珊如、李郁雅 (1999)。從使用者觀點探討古文書及檔案之使用：以平埔研究人員為例。大學圖書館，3(3)，65-80。
- 林珊如、許禎芸 (2008)。從國內碩士論文探討資訊行為相關研究。圖書資訊學研究，3(1)，51-74。
- 林滿紅 (2011)。數位化：史學與社會結合的一大契機。在項潔 (編)，數位人文在歷史學研究的應用 (頁 45-72)。台北市：臺大出版中心。
- 邱銘心 (2012)。資訊需求。圖書館學與資訊科學大辭典。檢自 <http://terms.naer.edu.tw/detail/1679179/>
- 姚榮松 (2005)。我國大學台灣人文學門四類系所現況發展。在國立台灣師範大學台灣文化及語言文學研究所 (編)，我國台灣人文學門系所之現況與展望研討會論文集 (頁 15-30)，台北市：萬卷樓。
- 施佩宜 (2011)。民國史博士學位論文之引用文獻分析(2001-2010) (碩士論文)。檢自國立政治大學博碩士論文全文影像系統。
- 洪一梅 (2017)。檔案史料出版回顧與芻議。在薛理桂、王麗蕉 (編)，臺灣檔案學研究回顧暨書目彙編 (1946-2016) (頁 159-196)。台北市：中央研究院臺灣史研究所。
- 耿立群 (2011)。《漢學研究》歷史類論著引用文獻計量分析 (2004—2009)。國家圖書館館刊，100(2)，99-125。
- 高瑄鴻、林雯瑤 (2015)。台灣圖書資訊學期刊論文之文內引用錯誤研究。教育資料與圖書館學，52(2)，127-156。
- 國立臺灣師範大學臺灣史研究所 (n.d.)。本所簡介。檢自 [http://www.taih.ntnu.edu.tw/intro/super\\_pages.php?ID=intro1](http://www.taih.ntnu.edu.tw/intro/super_pages.php?ID=intro1)

- 崔燕慧 (1997)。台灣地區近五年文史哲期刊論文引用文獻分析 (未出版之碩士論文)。天主教輔仁大學, 新北市。
- 莊萬壽 (2005)。台灣人文學門系所發展的理念與策略。在國立台灣師範大學台灣文化及語言文學研究所 (編), **我國台灣人文學門系所之現況與展望研討會論文集** (頁 5-14), 台北市: 萬卷樓。
- 陳光華 (2006)。引文索引之建置與應用。台北市: 文華。
- 陳舒棠 (2004 年 9 月 24 日)。杜正勝: 教育政策著重建立台灣主體性。大紀元, 檢自 <https://www.epochtimes.com/b5/ncid1184623.htm>
- 陳碧珠 (2002)。檔案館使用者之資訊行為研究: 以中研院近史所檔案館為例 (碩士論文)。檢自國立政治大學博碩士論文全文影像系統。
- 彭明輝 (2007)。台灣地區歷史學的研究趨勢: 以歷史學期刊為分析對象 (1945-2000)。國立政治大學歷史學報, (27), 99-140。
- 黃慕萱 (2001)。成人讀者之資訊尋求行為。臺北市立圖書館館訊, 19(2), 8-23。
- 劉吉軒、陳碧珠、陳靜宜、張淑芬、劉麗珍、林維儀 (2008)。國立政治大學商學院學位論文引用文獻分析與館藏支援之研究。圖書與資訊學刊, (64), 1-30。
- 蔡明月 (2003)。資訊計量學與文獻特性。台北市: 國立編譯館。
- 蔡明月 (2004)。引文分析與學術評鑑。在國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所 (編), **引文分析與學術評鑑研討會會議論文集** (頁 1-14)。台北市: 國家圖書館。
- 蔡明月、邱琦茹 (2013)。人文學引用文獻分析研究。國家圖書館館刊, 102(2), 111-138。
- 薛理桂 (2017)。臺灣檔案學教育回顧與前瞻。在薛理桂、王麗蕉 (編), **臺灣檔案學研究回顧暨書目彙編 (1946-2016)** (頁 1-12)。台北市: 中央研究院臺灣史研究所。
- 薛理桂、王麗蕉 (2010)。檔案編排與描述: 理論與實務。台北市: 文華。

羅思嘉 (2001)。引用文獻分析與學術傳播研究。中國圖書館學會會報，(66)，73-85。

檢自 <https://scholars.lib.ntu.edu.tw/handle/123456789/406115>

Anderson, I. (2004). Are you being served? Historians and the search for primary sources.

*Archivaria*, 58, 81-129.

Baker, D. (1978). Characteristics of the literature used by english musicologists. *Journal of*

*Librarianship*, 10(3), 182-209.

Bawden, D. (2006). Users, user studies and human information behaviour. *Journal of*

*Documentation*, 62(6), 671-679.

Beattie, D. (1989). An archival user study: Researchers in the field of women's history.

*Archivaria*, 29, 33-50.

Blouin, F. X. (1984). An Agenda for the Appraisal of Business Records. *Archival Choices:*

*Managing the Historical Record in an Age of Abundance*, 61-80.

Borgman, C. L., & Furner, J. (2002). Scholarly communication and bibliometrics. *Annual*

*review of information science and technology*, 36(1), 1-53.

Bronstad, K. (2018). References to Archival Materials in Scholarly History Monographs.

*RBM: A Journal of Rare Books, Manuscripts, and Cultural Heritage*, 19(1), 28-40.

Bronstad, K. (2019). References to Archival Materials in Scholarly History Monographs.

*Qualitative and Quantitative Methods in Libraries*, 6(2), 247-254.

Brooks, T. A. (1985). Private acts and public objects: An investigation of citer motivations.

*Journal of the American Society for information Science*, 36(4), 223-229.

Brooks, T. A. (1986). Evidence of complex citer motivations. *Journal of the American*

*Society for information Science*, 37(1), 34-36.

Brubaker, J. (2005). Primary materials used by Illinois state history researchers. *Illinois*

*Libraries*, 85(3), 4-8.

Budd, J. (1986). A citation study of American literature: implications for collection

management. *Collection management*, 8(2), 49-62.

- Burns, C. (2012, August). *Use of Manuscripts and Archives by Historians: A Citation Analysis of Four History Journals for the Period 2006–2010*. Poster session presented at the research forum poster, Society of American Archivists Annual Meeting, San Diego, CA.
- Cano, V. (1989). Citation behavior: Classification, utility, and location. *Journal of the American Society for information Science*, 40(4), 284-290.
- Chubin, D. E., & Moitra, S. D. (1975). Content analysis of references: Adjunct or alternative to citation counting? *Social studies of science*, 5(4), 423-441.
- Cullars, J. (1989). Citation characteristics of French and German literary monographs. *The Library Quarterly*, 59(4), 305-325.
- Cullars, J. (1990). Citation characteristics of Italian and Spanish literary monographs. *The Library Quarterly*, 60(4), 337-356.
- Cullars, J. (1992). Citation characteristics of monographs in the fine arts. *The Library Quarterly*, 62(3), 325-342.
- Cullars, J. M. (1996). Citation characteristics of French and German fine arts monographs. *The Library Quarterly*, 66(2), 138-160.
- Cullars, J. M. (1998). Citation characteristics of English-language monographs in philosophy. *Library & information science research*, 20(1), 41-68.
- Dalton, M. S., & Charnigo, L. (2004). Historians and their information sources. *College & Research Libraries*, 65(5), 400-425.
- Delgadillo, R., & Lynch, B. P. (1999). Future historians: Their quest for information. *College & Research Libraries*, 60(3), 245-259.
- Duff, W. M., & Johnson, C. A. (2002). Accidentally found on purpose: Information-seeking behavior of historians in archives. *The Library Quarterly*, 72(4), 472-496.
- Duff, W., & Johnson, C. (2003). Where is the list with all the names? Information-seeking behavior of genealogists. *The American Archivist*, 66(1), 79-95.

- Duff, W., Craig, B. L., & Cherry, J. M. (2004). Finding and using archival resources: A cross-Canada survey of historians studying Canadian history. *Archivaria*, 58, 51-80.
- Elliott, C. (1981). Citation patterns and documentation for the history of science: some methodological considerations. *The American Archivist*, 44(2), 131-142.
- Ewalt, J. (2016). Image as Evidence: A Citation Analysis of Visual Resources in American History Scholarship, 2010–2014. *Art Documentation: Journal of the Art Libraries Society of North America*, 35(2), 206-217.
- Freeman, E. (1984). In the eye of the beholder: Archives administration from the user's point of view. *The American Archivist*, 47(2), 111-123.
- Garfield, E. (1996). When to cite. *The Library Quarterly*, 66(4), 449-458.
- Goggin, J. (1986). The indirect approach: a study of scholarly users of black and women's organizational records in the Library of Congress manuscript division. *The Midwestern Archivist*, 11(1), 57-67.
- Heinzkill, R. (1980). Characteristics of references in selected scholarly English literary journals. *The Library Quarterly*, 50(3), 352-365.
- Herubel, J. -P. V. M. (1994). Citation studies in the humanities and social sciences: A selective and annotated bibliography. *Collection Management*, 18(3-4), 89-137.
- Hitchcock, E. R. (1990). Materials used in the research of state history: A citation analysis of the 1986 Tennessee Historical Quarterly. *Collection Building*, 10(1/2), 52-54.
- Hurt, J. A. (1975), *Characteristics of Kansas History Sources: A Citation Analysis of The Kansas Historical Quarterly* (Unpublished Master's Dissertations). Emporia State College, Kansas.
- Jones, C., Chapman, M., & Woods, P. C. (1972). The Characteristics of the Literature Used by Historians. *Journal of Librarianship*, 4, 137-156.
- Kessler, M. M. (1963). Bibliographic coupling between scientific papers. *American documentation*, 14(1), 10-25.



- Lawani, S. M. (1982). On the heterogeneity and classification of author self-citations. *Journal of the American Society for information Science*, 33(5), 281-284.
- Lowe, M. S. (2003). Reference Analysis of the American Historical Review. *Collection Building*, 22(1), 13-20.
- MacRoberts, M. H., & MacRoberts, B. R. (1986). Quantitative measures of communication in science: A study of the formal level. *Social Studies of Science*, 16(1), 151-172.
- MacRoberts, M. H., & MacRoberts, B. R. (1989). Problems of citation analysis: A critical review. *Journal of the American Society for information Science*, 40(5), 342-349.
- MacRoberts, M. H., & MacRoberts, B. R. (1989). Problems of citation analysis: A critical review. *Journal of the American Society for information Science*, 40(5), 342-349.
- Mahowald, T. T. (1995). *The Research Needs of Historians in Russian and Slavic History; A Citation Analysis of "The Russian Review," 1991-1994* (Unpublished Master's Dissertations). Kent State University, Ohio.
- Martyn, J. (1975). Citation analysis. *Journal of Documentation*, 31(4), 290-297.
- McAnally, A. M. (1951). *Characteristics of materials used in research in united states history* (Unpublished doctoral dissertation). University of Chicago, Illinois.
- Merton, R. K. (1968). The Matthew effect in science: The reward and communication systems of science are considered. *Science*, 159(3810), 56-63.
- Miller, F. (1986). Use, appraisal, and research: A case study of social history. *The American Archivist*, 49(4), 371-392.
- Moed, H. F., & Vriens, M. (1989). Possible inaccuracies occurring in citation analysis. *Journal of Information Science*, 15(2), 95-107.
- Moravcsik, M. J., & Murugesan, P. (1975). Some results on the function and quality of citations. *Social studies of science*, 5(1), 86-92.
- Nicolaisen, J. (2007). Citation analysis. *Annual review of information science and technology*, 41(1), 609-641.



- Orr, R.H., Pings, V. M., Pizer, I. H., Olsen, E. E., & Spencer, C. C. (1968). Development of Methodological Tools for Planning and Managing Library Services, II. *Measuring a Library's Capability for Providing Documents. Bulletin of the Medical Library Association*, 56(3), 241-267.
- Shadish, W. R., Tolliver, D., Gray, M., & Sen Gupta, S. K. (1995). Author judgements about works they cite: Three studies from psychology journals. *Social studies of Science*, 25(3), 477-498.
- Slater, J. M., & Hoelscher, C. M. (2014). Use of Archives by Catholic Historians, 2010–2012: A Citation Study. *Archival Issues*, 36(4), 43-56.
- Small, H. (1973). Co-citation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for information Science*, 24(4), 265-269.
- Smith, L. C. (1981). Citation Analysis. *Library Trends*, 30(summer), 83-106.
- Stieg, M. F. (1981). The information of needs of historians. *College and Research Libraries*, 42(6), 549-560.
- Stone, S. (1982). Humanities scholars: Information needs and uses. *Journal of Documentation*, 38(4), 292-313.
- Taylor, R. S. (1968). Question-negotiation and Information Seeking in Libraries. *College and Research Libraries*, 29(3), 178-194.
- Wilson, T. D. (1981). On User Studies and Information Needs. *Journal of Documentation*, 37(1), 3-15.
- Yakel, E. (2004). Seeking Information, Seeking Connections, Seeking Meaning: Genealogists and Family Historians. *Information Research: an international electronic journal*, 10(1), n1.
- Yakel, E., & Torres, D. (2007). Genealogists as a "Community of Records". *The American Archivist*, 70(1), 93-113.

Zunde, P. (1971). Structural models of complex information sources. *Information Storage and Retrieval*, 7(1), 1-18.

