台灣社會研究季刊 | 第一一五期 | 2020年4月 | 151-235頁

## 分析台灣主要報紙的兩岸新聞與言論\* 聚焦在《聯合報》(1951-2019) 馮建三\*\*

# Analyzing Cross-strait News and Commentaries of Taiwan's Main Newspapers

Focusing on the *United Daily News* (1951-2019) by Chien-San FENG

關鍵詞: 聯合報、兩岸關係、一國兩制、台灣獨立、邦聯、歐洲聯盟

Keywords: the *United Daily News*, cross-strait relations, one-country-two-system, independent Taiwan, confederation, the European Union

收稿日期:2019年12月15日;通過日期:2020年5月18日 Received: December 15, 2019; in revised form: May 18, 2020

\* 科技部支持本文的研究案(〈探索「兩岸關係」作為台灣報業「市場區隔」的意義, 1987~2020〉,計畫編號: MOST 106-2410-H-004-122-MY2),在此致謝。三位審查 人與編委會提供意見,亦伸謝忱。本文初稿曾經以〈《聯合報》兩岸關係論述的歷史分 析及其啟發〉為題,在廈門「重新認識傳統海峽兩岸學術研討會」(中國社會科學院哲 學研究所等單位主辦,2018年9月)發表,現已大幅增刪,主要發現與論點不變。

\*\* 服務單位:國立政治大學傳播學院新聞系 通訊地址:116台北市文山區指南路二段64號政治大學傳播學院新聞學系 E-mail: jsfeng@nccu.edu.tw, feng.jiansan@gmail.com 摘要

解嚴以後,統獨作為支配兩岸關係的標籤走出地表,不再只是伏 流,到了本世紀政黨輪替,《聯合報》在內的若干傳媒,更是遭致與其 有競爭關係的同業,不正確地影射為統派報紙。分析《聯合報》六十餘 年來的相關報導與評論,實可發現,該報有關兩岸的新聞與社論,並 未固定不變,是反映了中華民國(台灣)國際政治地位的改變及其選舉 政治民主化的增長。在1987年解嚴以前,所有主要傳媒包括《聯合 報》,並沒有兩岸終將統一以外的立場,惟最早在1970年代,違反統 一國策的兩德、邦聯與歐盟模式實已「靈光一閃」,至2000與2001年, 由於民進黨初次執掌中央政府行政權,以及國民黨一度有意將邦聯列 入黨綱,有關邦聯的言說因此在報端相對頻繁地出現,《聯合報》尤其 是各報中,最為穩定與持續呈現該主張者,原因之一是該報社論在這 段期間有了變化。以前,《聯合報》是消極地負面表述,不接受一國兩 制,同時善勸台獨不可行不可欲,從2002年起至今,該報轉向積極, 提出了正面的主張,以「屋頂中國」等不同的修辭,認為兩岸應該共建 兩岸關係的第三種概念,亦即由中華民國與中華人民共和國共同構成 類似邦聯或歐盟的一個中國。

#### **Abstract**

The dichotomic concepts of "reunifying with the Mainland China" and "getting Taiwan independent" has increasingly become dominant labels attached to future cross-strait relationships since the Martial Law was lifted in 1987. Some newspapers have alluded mistakenly that the *United Daily News* (UDN) is pro-Unification. This essay analyzes what the UDN, from its inception in 1951 to the present day, has reported and commented on the cross-strait relationships. Prior to 1988, the UDN was indeed pro-Unification which the state imposed and no media could disobey. However, as ROC on

Taiwan suffered from diplomatic setbacks, coupled with domestic electoral democratization, the space was opened for proposing other options. Oversea scholars raised confederation and similar ideas in the 1970s and were amplified years later, particularly in 2000 and 2001 when the Democratic Progressive Party (DPP) won the Presidency and the Nationalist Party (Kuomintang, KMT) attempted to put a confederation article into its *Party Platform*. As its consequence, relatively more discourses on confederation appeared in the press, with the UDN standing out as an outlet providing more such contributions while making a notable change of emphasis. The UDN editorials used to argue by negating two positions. The Mainland China's call for reunification through "one-country-two-system" has been firmly rejected, while in the meantime the UDN tries to convince people that an independent Taiwan state is neither feasible nor desirable. Commencing in 2002, the UDN has been asserting more frequently that a Chinese Confederation or Union should be the guiding principle that incorporates both ROC and PROC.

## 前言:何以研究《聯合報》

《聯合報》在1951年由三家報紙合併,經過兩次名稱變更至今。該報是二次世界大戰結束、台灣脫離日本殖民統治迄今,唯一產權不變並且以全台民眾作為潛在讀者的商業報紙。

《更生日報》比《聯合報》早創辦四年,但僅在花蓮發行。《中國時報》也早了一年,惟產權在2008年底易手,其後該報的論政立場而尤其是對兩岸關係的認知,業已不同於創辦人明示的方向與內涵(余紀忠2000年10月2日)。

這個長期存在且持續由創辦家族控制的事實,其本身已經是重要的研究價值之一。或許是出於這個特徵,以及其他尚待確認的因素,台灣傳播學界對報業的研究,涉及該報的比重遠高於其它同行。比起《中國時報》,焦點之一是《聯合報》的學位論文多了六成;近十多年來,發行量大舉超過該報(但創刊晚數十年)的是《蘋果日報》與《自由時報》,但以這兩家日報為研究重點之一的碩博士生人數,合計不及《聯合報》的七成五。1

除了存在長久而理當值得重視,該報還有一個明顯的價值,來自 於其新聞表現(包括報導立場)相對穩定,但不一定討好,特別是台灣 在1987年解嚴之後。

雖然《聯合報》的前身,有部份創辦資金為蔣介石提供(吳興鏞2013:16,178-184;習賢德2005a,2005b)。其創辦人王惕吾曾經對蔣發出豪語:「輿論的領導掌握在您學生的手裡,方向不會有錯」(天下雜誌編輯部1987:25);王也曾呼應他人,指控他報「為匪張目」,2但《聯

<sup>1</sup> 筆者在2018年8月3日查詢「台灣碩博士論文加值系統」(https://ndltd.ncl.edu.tw),以《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》與《蘋果日報》依序作為「關鍵字」查詢,四報分別有76、46、35與21篇論文。另查詢「華藝線上圖書館」,四報分別有125、110、84與48篇論文以其作為「關鍵字」。

<sup>2</sup> 美洲《中國時報》在創辦兩年多之後,於1984年11月11日宣告關閉。周天瑞回顧美

合報》所遭遇的三次抵制運動之第一次,卻因開罪蔣而來。1960年,該報因「連續三個月詳細報導雷震案的偵訊……在一片噤聲中顯得論調過高……(總統蔣中正不悅)……下令軍方……禁閱聯合報……幾十年。」其次,1992年10月底,中共政治局常委李瑞環在北京接見「報刊會議」與會人士並回答提問,次日多家台灣報紙刊登,兩週後,總統李登輝以黨主席身份在執政黨中常會以未指名的方式,批評某報是「人民日報台灣版」;再過十天,十五個社團發起退報,呼籲民眾不要看該報、廠商撤出廣告,據說該報發行量為此掉了8至10萬份。第三次是1998年,許多家報紙均曾轉述「台北市長陳水扁任內到過澳門十一次……是去賭博或是……喝花酒」的傳聞,但陳及其支持者僅針對該報發起抵制,雖然「八日後不了了之」(蔡鴻濱 2000:17,23,26;丁玄養1993:252)。

這些抵制或退報運動,在台灣報業史上已屬罕見。《聯合報》另一次遭遇似乎更是絕無僅有,1967年2月至1969年3月,曾有中華民國的國家意識強烈而認同三民主義的知識人,在《中華雜誌》等三本刊物,發表18篇評論,不必然公允、也有部分發言者可能有私怨的背景下,指控該報支持美國漢學家費正清(John Fairbank)的兩個中國或一中一台的主張,又抨擊該報有夾美國以自重的姿態(葉乃治 2010:72-74,91,97-98;葉邦宗 2004:208-209)。

以上四次對《聯合報》的抵制或密集抨擊,發難者既有威權年代的總統與中華民族主義者,也有「民主化」之後,尾隨總統發言的台灣獨立主張者,並有反對黨執政的台北市首長的支持者。抨擊者多且立場不同,無法等同於承受抵制的報紙有比較公正的立場,但仍不失一個事實的表達,顯示該報也許是恪守自身的標準,因此不同的人(群)以

洲中時被迫停辦的系列原因之一,是當年9月5日國民黨中常會時,《中央日報》董事長曹聖芬指控該報當年的奧運新聞報導「為匪張目」,王惕吾「接著呼應」(2019: 185-186)。

各自的理由,認定該立場較少是擇善固執,更多是冥頑不靈。《聯合報》則自翻是「正派辦報」,面對1992年的退報運動時,王惕吾有「最壞的持久打算」,宣稱「總統有任期,報紙無任期」,《聯合報》立場不會改變(黃年1998a:20)。

彭明輝(2001:191)研究《聯合報》對台灣至解嚴後幾年的八種重大政治事件的報導;他發現,除雷震案外,該報立場「固然……與執政當局相唱和」,但相關報導仍「可謂相當多樣」。對於學者「給予〔《聯合報》〕較負面評價」,彭明輝認為,單僅是作此評價,或有未能考量「其所處時代背景」之失,因此「如何……給予較持平之論,乃為相關研究所當努力者。」

本文研究兩岸關係,主要以《聯合報》作為例子,應該可以算是對 彭明輝見解的響應。解嚴之後,該報對兩岸關係的主張應該是超越了 二元對立、彼此互斥的「統獨」分類。然而,由於該報如同其他傳媒, 都有各自的論政傾向、弱點或奇異的表現<sup>3</sup>,加上破除黑白互斥的框 架,並不容易,致使其兩岸關係的視野之落實所可能蘊含的當代意 義,比如,它與兩岸人民福祉、乃至於世界和平的可能連動關係,至 今似乎尚未得到足夠的認知與討論。

<sup>3</sup> 比如,《聯合報》曾在2006年重新刊登1994年的社論,僅將標題〈籲在龍舟競賽前舉行祭悼屈原的儀式〉(聯合報社論 1994年6月9日)更動為〈呼喚民進黨在汨羅江外的自由心靈!〉(聯合報社論 2006年5月31日)。不僅該報,《自由時報》在2000年11月24日發表社論〈以八個問題敬向王永慶先生請教〉(自由時報社論 2000年11月24日)之後,六日後又在社論〈為國家前途全民利益再向王永慶先生請教──敬答台塑關係企業的「聲明」〉(自由時報社論 20006年11月30日)的左下方,再次重刊登該社論,並以「編者按」表明:「為便利讀者覆按本報十一月二十四日社論,茲將該日社論重刊一次,以供參考」(自由時報社論 2000a 11月30日)。《聯合報》2005年有社論〈讓媒體工作者與閱聽大眾來面對情勢!──勿輕言上街,若要上街,不願見任何政黨及候選人的旗幟〉(聯合報社論 2005年11月2日),與其說是社論,不如說是指導行動的「教戰守則」。維基條目原有「自由時報相關爭議列表」,在2016年底的篇幅高達七萬七千餘字,但次年3月起相關爭議日大,至2019年3月27日該條目在討論後遭維基移除。

以下先扼要檢視他者對《聯合報》的「標籤化」,並討論其原因。接著,本文以歷屆總統對兩岸關係的定位、口號或修辭為對象,逐次鋪陳《聯合報》的相關敘述與論點;通過這些分析,《聯合報》的兩岸立場已經漸次披露;其後,作者再以《聯合報》自創的名詞(概念),簡述該報的第三種觀點。文末則從「情理法勢」,分層整理與回顧往昔國人對兩岸關係的若干申論,並反省及評估這些看法與主張的時代意涵。

#### 獨派說《聯合報》是統派報紙

二戰之後至解嚴以前,台灣報業的分類判准,比較常見的有兩種依據。一是黨官營與民營;二是民營當中,再以是否親近國民黨及其程度作為劃分。一直要到1999年,有關「兩岸關係」(傾向終極統一與否)的言論才從潛流浮出地表,成為「報紙」本身「定位他者」或「自我定位」的重要參照。

當年7月9日,德國之聲訪問總統李登輝,其訪談內容公布之初及 其後,外界反應不一,認定李所說的特殊國與國的關係,已經讓兩岸 關係的「國內」性質變成了「國際」關係的「兩國論」,是後來的「定論」。 不過,最初的學界及民意反應,並不與此認定全然相同(詳見後文)。 然而,在這個脈絡下,「統派媒體」的「高帽」確實開始現身報端。奉送 該稱呼的傳媒,雖然尚未指名道姓誰是統派媒體,惟在本地語境已經 存在某種「約定俗成」的背景中,多數關注政情的讀者都會知道,使用 該詞最頻繁的《自由時報》所指稱的「統派媒體」,就是與其有市場競爭 關係的《中國時報》或《聯合報》(羅國俊 1999年7月 29日)。

接著,可能要到2000年春,民進黨取得中央政府的行政權、李登 輝退出國民黨之後,「統派媒體」的稱呼才告(相對)頻繁地出現。

表1的計次顯示,《聯合報》至2019年6月底總共有46則新聞或評 論,使用了「統派媒體」一詞,其中45則是在2001年(含)以後出現。 不過,《聯合報》使用該詞,不是在認可或否定,而是批評該詞的使用,是對台灣所必須面對的正題之遮掩,致使兩岸關係的問題無法得到持平的報導或評論。由於《自由時報》的電子檢索系統起自2005年,表1便從當年起始計算,「統派媒體」一詞至2019年仍在出現,但頻次已經比2010年(含)以前,大幅減低。另一方面,「獨派媒體」一詞絕少出現,14多年以來,《自由時報》僅用該詞3次,在《聯合報》較多,但20年也只有5次。《自由時報》與《中國時報》曾在2010年4月因為「兩岸經濟合作架構協議」(ECFA)的民意調查而起爭議,《聯合報》前記者董智深批評《自由時報》假民調遭提告,兩年多之後,董「勝訴定讞」(劉昌松2012年7月14日)。在這兩次爭議的過程,都沒有出現統派媒體一詞。

較早在學位論文使用「統派媒體」指稱《中國時報》與《聯合報》,但 沒有考證該詞的「出土」時程與背景的人,似乎是林毓芝(2004:182, 184)。中國大陸在1993年8月31日與2000年2月21日,兩度發表對台 白皮書後的一年,作者以此為準,通過立意取樣,分析該二年度三家 報紙的621篇計論(依序是《聯合報》、《中國時報》與《自由時報》,各 取143、152與326篇)。作者分別論及兩岸歷史淵源、台人自決、兩岸 經貿與交流、兩岸主權、台海安全、美中台關係、台灣參與聯合國議 題、台灣國際空間等子題。她的發現是,到了2000年,三報「都往獨 立移動」,稱呼「中共」的比例減少,《聯合報》與《自由時報》較多稱對 岸為「中華人民共和國」,《中國時報》則用「中國」。 三報則自稱自己是 「台灣」,「中華民國」、「我國」乃至「台灣共和國」,顯示國與國的思維 增加,國共關係的思維淡化。根據這個標準,她認為若就其所分析的 1993與2000年的三份報紙之社論,《中國時報》其實比《聯合報》更偏 向統一,但是被貼上「親中共」「統派媒體」標籤的只有《聯合報》。何以 如此?她認為,簡中原因是《中國時報》與台灣的「當權者的關係」較好 (林毓芝 2004:49-50,74-76)。

年		// 形然 / 入去!!! \\	// 白.什.时.积 //		// 股緣 △ 去尼 \\	《自由時報》
		《聯合報》	《自由時報》		《聯合報》	《日田时報》
1999		1			1	
2000		0			0	
2001		3			0	
2002		4			0	
2003		9			0	
2004		2			0	
2005		4	92	雨報出現 「獨派媒體」 次數**	0	1
2006		7	117		1	0
2007		6	89		1	0
2008	「 兩報出現 「 統派媒體 」	4	49		0	0
2009	次數**	1	48		0	1
2010	7.52.	0	38		0	0
2011		1	14		1	0
2012		2	19		0	0
2013		1	14		0	0
2014		0	12		0	0
2015		1	9		0	0
2016		0	12		0	0
2017		0	14		0	0
2018		0	19		1	0
2019		0	16		0	1
計	589	46	562	8	5	3

#### 表1《聯合報》與《自由時報》出現「統派/獨派媒體」的次數,1999-2019\*

說明:\*至2019年6月30日;\*\*《聯合報》查詢僅及紙版,《自由時報》則紙版與電子版,雖可能因此而膨脹次數,但無礙於觀察該詞彙出現的趨勢。

資料來源:本研究查詢「聯合知識庫」與「自由時報檢索系統」(http://news.ltn.com.tw/search)。前者查詢可一次查詢所有時間,後者一次最多能查詢3個月,鍵入「統派媒體」或「獨派媒體」查詢與統計。

這個判斷是否正確,無從得知,但接下來的問題是,何以報刊出現「統派媒體」的宣稱,次數遠高於「獨派媒體」的標籤?使用多寡與頻率的巨大落差,其意義可以作何理解。下文便是本文的分析,或者說,是一種蠡測。

一個可能的解釋是,在資本主義商業體制的傳媒性質,人咬狗的

罕見或不正常現象,比「正常的」或比較常見的現象(如,狗咬人),更容易讓傳媒認為,(潛在)讀者更會青睞這些反常的現象。

以兩岸關係來說,從1991年1月至2002年12月,陸委會彙整了54次民調,若扣除政黨(及其個人)與傳媒委託或執行的23次,其餘由大學或商業公司所完成的31次調查,民眾接受「一國兩制」的比例平均是9.5%,不接受的平均比例是74.8%,但若扣除中華民國大專教師協會的極端值(接受與不接受的比例接近,各是37.2%與37.5%),則不接受一國兩制的人是76%,8.6%的人接受(大陸委員會2003年1月27日)。4最近一次「一國兩制」支持度的民調由政治大學選舉研究中心執行,顯示89.3%反對,但未披露贊成比例(大陸委員會2019年10月24日)。

這個比例表明,「一國兩制」在中華民國乏人問津,但仍有人接受。李登輝總統任內,雖由跨黨派組成國家統一委員會於1991年擬定並由行政院會議通過《國家統一綱領》,但在沒有得到對岸的正面反應後,政府本身也已經漸少提及。在此情況下,中國大陸從鄧小平以來所提出的「一國兩制」儼然成為兩岸統一的「唯一定義」。似乎,「一國兩制」不但是大陸人認識兩岸統一的正統,怪異的還在於,在中華民國不再多談《國家統一綱領》,甚至在2006年使其終止適用後,它也同時造成一種狀態:在台灣,假使談統一,不再有其他的理解或參照,「一國兩制」的統一方式窮盡了兩岸的統合路徑。於是,既然大多數台人不接受「一國兩制」,也就不可能接受「統一」。在這個情況下,若有報紙以統派自居,則其市場的存活空間,不可能寬廣。緣此,按理不會有人以統派報紙自居,除非另有用意。反之,在競爭環境中,若將對手塑造成為是為了統一而發言的報刊,不啻是以命名或標籤或指控為手段,達成縮小對手存活利基的目的。無論是以此作為競爭手段,或是確實主張台灣獨立建國,或二者合一,在《自由時報》以「統派報紙」標

<sup>4</sup> 剔除黨政組織或個人的委託,也剔除傳媒自行完成的民調後,筆者根據原始資料計 算而得。

籤化其他報刊時,等於是一箭雙雕,它順勢強化統一僅有「一國兩制」的認知,它也同時藉此鞏固或增加自身在台灣報業市場的佔有比例。 雖然,《自由時報》發行量從1990年代中後期起明顯增加,不一定僅只是「受惠於」該報對兩岸關係的定位,亦有該報的競爭策略、經營技巧奏效,也有當時國際紙漿暴漲,不利市場原領先者(亦即《中國時報》與《聯合報》兩報)等因素(黃彩雲2000)。

在這個語境下,《聯合報》反對台獨,但也同時承受「一國兩制」的 認知緊箍咒。這就是說,既然反對「台獨」,同時反對一國兩制的「統 一」,那麼,《聯合報》按理是不歸楊、不歸墨的第三種方案,其所主 張,既可能是台灣朝野政黨派通過的《國家統一綱領》之立場(見後分 析),也可能是其他方案,但在統獨二元對立下,這個第三選項也就無 從浮現,違論得到正視與討論。

表1顯示,《自由時報》從2005至2019年間,使用「統派媒體」次數達562次,是《聯合報》46次的10餘倍。《自由時報》替《聯合報》等報穿戴「統派」、也就是贊成「一國兩制」的帽子,但反過來問,《自由時報》什麼時候變成主張台灣獨立的報紙?

依照1992年制訂的《臺灣地區與大陸地區人民關係條例》,中華民國稱呼對岸的正式名稱是「大陸地區」,若以「大陸」或「中國大陸」相稱,亦能符合兩岸同屬一個中國(但何謂「一個中國」則兩岸各自有界說與堅持)的法律內涵。假使以「中國」相稱,則是以台灣乃獨立於「一個中國」之外的認定,方始有此用詞;若是以「中共」相稱,似該詞指涉對岸的執政黨,至於使用該詞的人,是否主張台灣獨立,仍然無法斷定。

根據前述分疏,我們應該可以說,使用「中國」則有凸顯發言者「獨立」於中國大陸的意思,若說「大陸或中國大陸」,則仍然認定兩岸同屬「一個中國」。2018年5月1日,與中華民國建交已經77年的多明尼加與我斷交,《聯合報》次日頭版指,「蔡英文總統……重話抨擊『中

國』實質破壞了兩岸關係的現狀……蔡總統並稱對岸為『中國』,而不使用過去常用的『中國大陸』。……外交部的聲明也稱對岸為『中國』……」(黃國樑等 2018年5月2日)。這是最近的官方例證,說明「中國」與「中國大陸」兩個不同的用語,傳達了不同的兩岸關係。

准此,本文製作表2以進一步推論《自由時報》凸顯其獨派立場的年代。從中,我們清楚看到,解嚴以後至1993年(含)的七年期間,該報在頭版與二版幾乎不曾單獨使用「中國」一詞,僅在1991年用了5次,其他年度都是掛零。到了第一次總統大選(1996年),「中國」使用次數雖然超過「中國大陸/大陸」,但僅是5次與4次,與1991年相同。第一次政黨輪替(2000年),二詞的差距拉大,是47次與30次,但若將「中共」這個比較無法明確知道其心理認同的用詞放入,則該報此時還不能說完全轉換到了台灣獨立的陣營。次(2001)年起,則使用「中國」的次數,除了已經遠遠超過了「中國大陸/大陸」,也超過了這兩個詞加上「中共」的次數。不過,表2也顯示,是從2004年7月起,亦即陳水扁第二任總統任期間,「中國大陸」或「大陸」這兩個象徵兩岸關係仍在「一個中國」之內的用詞,才開始僅存個位數(2005與2010兩年是例外,各有35與22次,原因得另查),以執政黨名「中共」作為中國(大陸)同義詞(或與其區辨)的次數則減得更少。

另一個觀察指標是,「邦聯」這個兩岸關係的第三種模式出現於報紙標題的頻率,在2000與2001兩年到達高峰(見後文),但《自由時報》在該兩年的篇數,雖然還不到《中央日報》、《中國時報》或《聯合報》等報的三分之一,也是唯一有社論反對的報社(自由時報社論2000年1月23日)。不過,當時該報言論版仍然願意展現兩面並陳的平衡形象,因此除了刊登贊成邦聯的意見(徐少為2000年1月23日),也有反對邦聯的意見(沈建德2000年1月23日)。並且,在《聯合報》披露〈(總統府高層:)李總統提特殊兩國論即促成邦聯制第一步〉(何振忠2000年4月22日)的同日,《自由時報》也在頭版說〈陳水扁:兩岸「邦



各年7月25-31日	中國	中國大陸/大陸	中共	
1987	0	76	53	
1989	0(2)*	91	78	
1991	5	4	33	
1993	0	39	23	
1995	37	63	402	
1996(第一次總統直選)	5	4	11	
2000 (陳水扁當選總統)	47	30	71	
2001	88	22	38	
2002	206	29	44	
2003	185	23	1	
2004	72	4	11	
2005	265	34	6	
2006	191	0	6	
2007	147	0	0	
2008	169	9	5	
2009	249	7	1	
2010	313	22	9	
2011	121	2	3	
2012	123	3	1	
2013	118	3	1	
2014	146	2	0	
2015	34	2	0	

說明:\*這兩次都是直接引述消息來源而出現「中國」一詞,分別是「FAPA認台灣宜獨立……『台灣與中國由於政治及經濟發展程度懸殊』」(自由時報本報 1989年7月25日),以及「中共『外交部長』錢其琛,今天在北京就格瑞納達宣稱與中華民國建交一事聲明,『中國』已就此事向格國提出『嚴正交涉』」(美聯社 1989年7月30日)。

資料來源:由聶瑋齡、劉皓齊與杜俞蓁查詢《自由時報》各年7月25日-31日的頭版與2版之相關用詞出現的頻次。取該週並無特殊原因,純出於隨機。

聯」有很大討論空間〉(施曉光 2000年4月22日)。《自由時報》另在2版以「新聞解讀」的方式,說明〈邦聯制 成員擁有獨立主權(公民不具共同國籍 隨時可能解構)〉(自由時報本報 2000年4月22日)。當日之後,該報2000年再無「邦聯」入標的文稿,2001年,《自由時報》的18篇文稿雖然沒有積極支持邦聯之見,但至少其社論不再反對,而是說「與其爭辯邦聯制、核四公投,不如全心拚經濟」(自由時報社論 2001年7月8日)。

因此,若說《自由時報》是在政黨輪替而特別是其次年起,才開始 明確標誌自己的立場,並從陳水扁連任的2004年起,更是予以強化, 應該是合理的推論。至於這個標誌是報社原本已經持有,但在政黨輪替 後,由伏流湧出地表,或是報社改變立場以適應新的情勢,仍待查考。

#### 官方的兩岸政策在《聯合報》

台灣必須脫離對岸而獨立成國的主張,在1947年以後開始出現。這個主張無法或不宜實現的原因,後文還會另從「情理法勢」予以討論。這裡先要表明的是,作為中華民國來台後第一位總統的蔣介石,在來台之前,是否想去雲南而未果,是否派遣陳誠與蔣經國來台就是為撤退預作準備,是否破壞了美國政府與台人推動台灣獨立或聯合國託管的意圖,儘管今日仍有論者續作推演(林孝庭 2017:122,159-167,175-180)。惟其意義似乎是,歷史考古的興味,多過對現實的啟發。

若以後見之明說事,則世人多有認知的是,1950年6月韓戰爆發,東西冷戰確立並強化,是在這個格局下,美國改變了立場,從原先反對蔣介石,往後需要以蔣為首,防堵共產黨在亞洲的擴張。當時僅有蔣的「聲望」與資歷,足以在台「有效」統治而與中國大陸對峙,並能號召東南亞華僑響應美國在這些地方拒斥左傾勢力的成長與奪權(張淑雅 2011:189-221)。是在這些客觀情勢之下,汪浩(2017)遂認為,

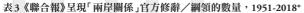
為當前「中華民國在台灣」體制奠定基礎的是蔣介石,無論蔣主觀上是 否有此意願,汪浩因此稱蔣是「意外的國父」。

至2019年,台灣歷經蔣介石、嚴家淦、蔣經國、李登輝、陳水扁、馬英九,以及蔡英文等七位總統,除嚴家淦因屬過渡,並無特別的兩岸政策之外,下文先將李登輝時期制訂的《國家統一綱領》,以及另五位總統的某種修辭、口號或宣示,列如表3並簡略交代《聯合報》對這些政策、修辭或口號的立場。

在進一步分析之前,表3第五欄比較複雜,合當先有說明。該欄的百分比是指「反攻大陸」等涉及兩岸關係的「修辭或綱領」,在予以命名的總統任期之內,出現在《聯合報》的比例。該百分比愈高,表示該修辭或綱領僅在該總統任內出現的比重也就愈高,換個方式說,這等於是該總統卸任後,其任內所選定或設定的修辭或綱領,較少為繼任者遵循或提及。

報紙的這個反映,符合「人存政舉」、「人亡政息」的人間態。政權 易幟而特別是黨派不同的更替,其連帶影響就是傳媒不再予以披露, 或更少青睞。這就是說,第五欄的百分比數字愈高,愈是表示該綱領 政策或修辭,大多僅在對應的總統任內出現,也就是愈沒有超過任期 的生命力。依照常理,假使該總統所決定的修辭或綱領並非共識,沒 有經過民主程序完成,那麼,這個狀態就更可能出現。

據此,表3最突出的部分,似乎有三個。首先,唯一通過(相對) 民主程序完成的《國家統一綱領》,並沒有更旺盛的生命力。其次,六 位總統界定兩岸關係所用的修辭,絕大部分(約三分之二)是在其任內 出現,亦即能在任期外存活的比例,僅約三分之一或更低。李登輝的 「兩國論」雖然在其卸任後仍出現43%,蔡英文的「維持現狀/現行憲政 體制」用詞有69%不是在其任內出現於《聯合報》,但前者是因為《聯合報》反對兩國論而使在其版面現身。「兩國論」是《聯合報》批評的對 象,因此在李任滿後,出現仍多。蔡英文的「維持現狀/現行憲政體



總統	任期起迄年	兩岸關係的官方修辭/綱 領及首次在《聯合報》出現 的年月日	呈現數量(則)	任期內% (數字低活力 高)	《聯合報》立場
蔣介石	1950-1975	反攻大陸1951/9/17	6,563	77	調整後的 認同
蔣經國	1978-1988	三民主義統一中國 1979/12/11	1,884	65	認同
李登輝	1988-2000	國統綱領1990/12/22	2,999@	73	認同
		特殊國與國/兩國論 1999/7/9	3,390	57	複雜看待 /社論多 質疑
陳水扁	2000-2008	四不一沒有 2000/7/13	1,273	84	接受但不滿
		一邊一國 2002/8/3	1,780	65	立即批判
馬英九	2008-2016	不統、不獨、不武	302	83**	接受
		「九二共識」	5,370	50	擴大後的 認同
		(A)一個中國,各自表述 1992/11/18	1,133	16	同上
		(B) 一中各表 2000/3/25	1,819	55	同上
		(C)九二共識 2000/5/30	5,370	50	同上
		(A)(C)一起出現 同上	380	38	同上
		(B)(C)一起出現 同上	1,400	59	同上
		(A)(B)(C)一起出現 同上	181	45	同上
蔡英文	2016-	維持現狀/現行憲政體制	848	31**	接受後漸 質疑

#### 資料來源與說明:

<sup>\*</sup>起自《聯合報》創刊日1951年9月16日,至本表格製作完成日2018年8月7日,逐次以「修辭/綱領欄」的用語為「關鍵詞」檢視「聯合知識庫」的《聯合報》所獲得之數據。

<sup>@</sup>若以「國家統一綱領」+「國統綱領」檢核,得280筆,僅以「國家統一綱領」則有759筆。 \*\*馬英九與蔡英文的修辭在兩人競選總統期間即已提出,因此馬就任前,《聯合報》已有29則出現「不統、不獨、不武」,蔡英文在2000年就任陸委會主委至就任總統前已有584 筆同時出現「蔡英文」與「維持現狀」。其他修辭/綱領都是在任內提出,因此並無就任前的次數。

制」是通用修辭,並非蔡獨創。第三,最突出的是,「九二共識」一詞雖然是蘇起所創(詳後文)於2000年,它也是繼「一國兩制」後,對岸用來界定兩岸關係的最常見概念,即便兩岸對其內涵的理解,並不相同。由於陳水扁與蔡英文兩位總統都不同意使用「九二共識」一詞,因此表3計算的任期以馬英九為準。如此,則該詞及相關的用語在馬任期以外出現的比例,最低是「九二共識」與「一中各表」一起出現之時,但仍有41%,最高是「一個中國,各自表述」單獨出現,達84%。

六位總統的兩岸關係用語及其數量,已經列於表3,下文接著檢視 《聯合報》的相關報導與評論。

## 蔣介石的反攻大陸與蔣經國的三民主義統一中國

中華民國政府從大陸至台灣以後,在1954年底簽訂《中華民國與 美利堅合眾國間共同防禦條約》(對岸稱之為《美蔣共同防禦條約》或 《美台共同防禦條約》)並在次年3月生效。5

從此,國民黨政府失去通過武力「反攻大陸」的自主權,但蔣介石並 未不滿,而是因為有了安全屏障而「欣喜」。1958年10月,蔣首次宣示放 棄武力反攻,改稱「主要武器為三民主義之實施」(汪浩 2017:60,74)。

雖然稍早之前的1957年8月,殷海光與夏道平先後在《自由中國》 撰寫社論〈反攻大陸問題〉與〈我們的軍事〉,表明武力反攻的機會「不 能說沒有但相當小」,因此「要把反攻的含義,從狹隘的軍事反攻,擴 充到廣義的政治反攻」(政治大學雷震研究中心無日期:23)之後,殷 文卻遭執政者指這是「反攻無望論」,並有「黨政軍系報章之抨擊」(20)。 作為民營且發行量仍小的《聯合報》在8月8日發表兩篇評論,語氣堪 稱持平。頭版的社論說,官方宣稱的「馬上就要反攻大陸」,「宣傳過於

<sup>5</sup> 參見《維基百科》「中美共同防禦條約」。

事實」,但是「如果……取消了反攻大陸的原則」,將「演變為『兩個中國』」,等於是「散佈"失敗論』的錯覺」,該報也不能認同(聯合報社論1957年8月8日)。較短的黑白集(1957年8月8日)以三百餘字重複類似意見,但有部分篇幅卻是反駁,並說「『無望論』者的紙上談兵,唬不了人!」

但形勢比人強,「反攻無望」無論是指武力或制度的無望,不因國府的否認而改變。因此,在《聯合報》創刊後、《中美共同防禦條約》簽署之前的3年3個月期間,該報出現「反攻大陸」的頻率達1,867則(參考表3),平均一個月將近50則。其後十年,每月平均僅略多於18則,到了第二個十年,也就是蔣介石去世前一年底的十年,月均數僅略高於8。再來,從1975年至2018年8月3日的四十餘年間,每十年的月均數介於2至4則。6「反攻大陸」四字出場的頻次減少,除了反映「反攻無望」的事實,近年來,該詞的出現與其原意,已經大異其趣,比如這類標題:〈向軍方討地 請舉證「已反攻大陸」〉(潘俊偉 2014年11月19日)、〈葉錫東 用木瓜反攻大陸〉(陳婕翎、何定照 2018年7月6日)。讀了這些標題,人們會有不同的反應,從發噱、憤怒、荒謬、莞爾,再到釋懷,端視各人的秉性與生活經歷而各有所感。

1978年5月,蔣經國就職總統,12月16日美國宣布次年元旦起,不再承認中華民國代表整個中國,兩國斷交(施克敏 1978年12月17日)。1979年12月10日,在美麗島高雄事件發生當天,蔣適巧在國民黨第十一屆第四次全體中央委員會議暨中央評議會發表講演,日後,中華民國在蔣經國年代界定兩岸關係的修辭「三民主義統一中國」,似乎濫觴於此。

<sup>6 2018</sup>年8月3日以「反攻大陸」檢視《聯合報》,共得6,563筆,除1951年9月16日(《聯合報》創刊日)至1954年12月31日的1,867次不是五年計,其餘十年計的則數是1955-1964(2,175次)、1965-1974(1,030次)、1975-1984(313次)、1985-1994(337次)、1995-2004(397次)、2005至2018年8月6日是444次。

不過,這八個字連用的「術語」,早在蔣經國擔任行政院長,回覆立法委員質詢時,已曾在報端出現一次(中國時報本報 1975年9月24日)。但其後連續三年多未曾見報。事實上,即便是蔣經國在美麗島事件同日發表的近萬字講稿,也沒有這個詞彙,比較接近的用語,亦僅兩回:「三民主義是中國應走之路」、「重建三民主義新中國也必然成功」。7報紙第二次,也就是在第一次出現於國人眼前,再有「三民主義統一中國」八字連用之詞,同樣是《中國時報》的標題,也同樣是對行政院長言詞的報導,差別是第一次是蔣經國,第二次時,行政院長已經是孫運璿。當日,孫以院長與國民黨員雙重身份,提出施政報告,《中國時報》製作的標題是〈建設台灣・光復大陸以三民主義統一中國〉(中國時報本報 1979年12月11日)。

如果前段文字所述沒有失誤,則有五點觀察可供一記。首先,「反 攻大陸」是蔣介石來台後,必然要擎舉的大旗,以這個口號作為立足台 灣的根基。二是1958年蔣介石說不是武力「反攻大陸」,是要訴諸「三 民主義的實施」,與「三民主義統一中國」的意思並無不同,僅是同義 反覆。三是兩蔣的這兩個修辭,在一黨獨大年代,不僅不是經過民主 程序議決的共識,其實也不能說是兩蔣深思熟慮後的選詞,而無寧說 是時代特徵的反映,或報紙無意間依其文意而鎔鑄為新詞之後,漸次 為社會所慣用。四是,無論是以三民主義的實施作為反攻的依據,或 是要以三民主義統一中國,表面上傳達了發言者的主動性與自信,是 要以發言者自認為已經信守且執行的價值觀或政策,作為與對岸統合 或統一的前提條件。然而,從另一個方向看,這些說法與認定會有另 三種解釋。「三民主義統一中國」可以是「拒人於千里之外」的自我保護 作為,對方既然不肯實施或認同三民主義,兩岸就無復歸一統的可 能。與這個理解方式對立,這會是美國模式的傲慢表現,要以自己其

<sup>7</sup> 蔣經國的致詞全文以〈蔣主席致詞全文〉,在1979年12月11日,同步刊登於《聯合報》、《中央日報》與《中國時報》,差別是《聯合報》放在5版,另兩報放在3版。

實也沒有完整實踐的標準,作為改變對方政權的壓力。最後,這也許反而透露了發言者的不自信或憂慮,擔心不設定對方無從完成,或其完成幾乎是遙遙無期的標準,則自己在接觸並衍展至政治談判時,就無法不成為對方的附庸或為其指揮。五是,陳宜中說,下文即將討論的《國家統一綱領》,也為人稱作是「不統綱領」,因為它要求兩岸「建立民主、自由、均富的共識」後才談統一,但這個要求在對岸是「遙遙無期」,則統一與不統一,也竟然成為同義詞(2005:309)。

#### 李登輝的《國家統一綱領》

兩蔣之後,《國家統一綱領》登場。1949年以後至今,這是歷來僅有的一次,它經過跨黨派的討論與執行。在此之前,蔣介石的「反攻大陸」與蔣經國的「三民主義統一中國」沒有這些過程;在此之後,各任總統的修辭也僅是現狀的不同用語之表述,同樣僅是一人及/或其幕僚的作業。

李登輝在1990年10月宣佈成立國家統一委員會,次年2與3月該會與行政院先後通過《國家統一綱領》,陳水扁在2006年使其「終止適用」。它的前言說「中國的統一……是海內外中國人共同的願望。海峽兩岸應在理性、和平、對等、互惠的前提下,經過適當時期的坦誠交流、合作、協商,建立民主、自由、均富的共識,共同重建一個統一的中國。」綱領的四原則是「大陸與臺灣均是中國的領土……中國的統一,其時機與方式,首應尊重臺灣地區人民的權益並維護其安全與福祉,在理性、和平、對等、互惠的原則下,分階段逐步達成。」綱領並列出近中長三個統一進程。8

該綱領的制訂由國民黨領銜,民進黨在抵制與猶豫之間仍有顧問

<sup>8</sup> 全文參見《國家統一綱領》(大陸委員會1991年2月23日)。

参加,加上青年黨與社民黨及無黨籍人士的與聞,各方對措辭及其實際意涵,提出不同的見解與強調,是唯一仍可稱作是已經取得跨黨派不同程度的認可,且其討論與公開也得到相當關注的兩岸關係之文件;而傳媒的報導、評論或僅只是提及的頻次,尚稱頻繁(參見表3)。事後,不少與會者也以時論(丘宏達1991年2月24日;陶百川1992a:28-31,85-100)或回憶錄方式(黃天才、黃肇珩2005:259-269;林忠勝2007:217;康寧祥論述、陳政農編撰2013:478-491),留存其記錄與見識。外界認為「偏向獨立」的台灣團結聯盟,其首任秘書長的蘇進強(後任主席,但在2014年3月遭開除黨籍)。在2013年秋接受對岸設置於香港的《中國評論新聞網》訪談時,曾經表示陳水扁「終止」綱領的適用是「最大的戰略錯誤」,大陸「比較大的失誤」是未能在李登輝時代重視該綱領(孫儀威2013年9月16日)。蘇進強也對受訪時已經擔任總統五年的馬英九沒有恢復該綱領,表示「令人費解」(林艷、楊犇堯2013年10月21日)。上海台灣研究所的倪永杰也在台北當面呼籲陸委會主委「恢復國統會與綱領」(林則宏、汪莉絹2014年2月14日)。

《國家統一綱領》施行八年多之後,1999年7月9日,通過《德國之聲》的專訪,李登輝表示在「宣佈台灣獨立」與「一國兩制」之間的折衷方案,根源是「中華民國從1912年建立以來,一直都是主權獨立的國家,又在一九九一年的修憲後,兩岸關係定位在特殊的國與國關係,所以並沒有再宣佈台灣獨立的必要」(中華民國總統府 1999年7月9日)。雖然《德國之聲》在7月25日才發佈專訪內容全文,但相關內容先已在島內傳播,物議立刻四起,外界後以「兩國論」稱之。

《聯合報》首先邀請反對台獨的吳玉山(1999年7月11日)教授撰寫 評論,他在新聞傳出後次日指出,癥結所在是「兩岸關係四十年來確實 是中華民國和中華人民共和國之間的關係,只不過這兩個國家長期都

<sup>9</sup> 參見《維基百科》「蘇進強」。

宣稱擁有對方的主權,認為應該只有一個中國」,但「北京對於中華民國在國際上成功的扼殺,確實讓我們的執政者鋌而走險……這是個險局了。」

吳玉山沒有「怪罪」李的提法,儘管認為這是「走險」,但責任在對岸對中華民國的「扼殺」。過了兩天,同樣反對台獨、旅美36年、「堅持中華民國護照」、返台與會在學人名冊備註欄簽署「中華民國後備軍人」(王光慈2011年4月14日;馬英九2001年3月30日)的國際法學者丘宏達進了一步。丘宏達(1999年7月13日)說李有「統一政策」,與民進黨人不同:「中共認為……世界上只有一個中國,台灣是中國的一部分」的說法,假使「中國是指中華民國則完全正確,但如是指『中華人民共和國』在法理上與事實上完全不通。最重要的大國美國從未承認台灣是中華人民共和國的一部分。……中共對台主權只是一種主張,並且不為大多數國家承認……。」最後,丘宏達認為,「由於中共反對兩岸為『對等政治實體』,所以李總統只有提出『特殊的國與國關係』來對抗。陳水扁等民進黨人士主獨,與李總統的統一政策,完全相反。」

取得德國博士學位、投票傾向不一定與吳、丘同調、「認為李登輝是一位非常重視台灣人尊嚴的『統派』」的顏厥安(1999年7月19日)則說,假使對岸接受「中華民國」並進一步「要求台灣……政治談判,以……特殊的國與國關係……界定未來三十年兩岸關係,並……提出條件,例如不可改國號,不可加入聯合國,至遲三十年後開始談判統一等等」,那麼李登輝的兩國論有可能是「兩岸統一的起步!」

李登輝對德國電台的發言,後來雖遭化約為具有國際關係的兩國論,惟在新聞見報後一週之內,前三位學者無不相繼從中華民國的立場予以評論,並沒有質疑李登輝。《聯合報》固然也是中華民國派,但可能因為學者與傳媒的角色與論政基礎及其推理,仍有差異,也可能因為二者的訴求對象並不相同,該報對兩國論的處理,與三位學者,並不相同。

當時,《聯合報》的新聞所呈現的民意,仍然支持李登輝,比例高 過反對,但其社論則以溫和口吻抨擊兩國論為基調。因此,該報7月 12日報導前一日的民調,指出有49%接受李的說法,超過不同意的三 成甚多(聯合報系民意調查中心 1999年7月12日)。十多日後,它再轉 載《商業週刊》的民調,指出78%企業界人士同意兩岸是特殊國與國關 係,雖然57%認為提出的時機與方式不妥(周德惠 1999年7月23日)。 另一方面,該報至當年底有30多篇社論(均在2版),大致是直接或間 接質疑或批評兩國論,雖然其所使用的標題仍稱持平,並未動氣: 〈「德國之聲版」:這扇門的後面,是否真有出路或活路?〉(聯合報社 論 1999年7月13日)、〈兩國論:不要作繭自縛 不要自毀長城〉(聯合 報社論 1999年7月20日)、〈兩國論:「事實論述」正確「戰略論述」錯 誤〉(聯合報社論 1999年7月26日),以及〈兩國論 究竟是勝利或挫 敗?〉(聯合報社論 1999年8月17日)。最後這篇社論並說,

李總統曾多次舉憲法增修條文第十一條……為例,證明兩岸已是「特殊國與國」的關係;但是……第十一條所規定者,為「自由地區」與「大陸地區」的關係,而不是「特殊的國與國的關係」。很顯然的,李總統的「兩國論」,逾越了現行憲法的規定,在當今憲法上找不到根據。(聯合報社論 1999年8月17日)

不過,《聯合報》這個解釋,反而混淆了主權與治權,「自由地區」 是指治權,「中華民國」是主權的稱謂,兩岸是主權重疊但治權分立。 事實上,張亞中(1992)在李登輝接受《德國之聲》訪談的前7年,就已 經說明,雖然兩岸因內戰分裂與德國因冷戰割裂不同,東德與西德簽 訂基本法的國際政治關係及力量對比也與兩岸有別,但西德對「一整個 德國」的堅持,仍然可以作為例子讓兩岸參考。准此,兩岸應該簽訂不 永久分裂的政治協定,就能有「一個完整的中國」由「中華民國與中華 人民共和國」共同構成,雖然分治,但彼此可以簽訂各種必要的條約作 為相繩的依據,這些條約多了,就可約略說是兩岸各自奉行兩憲之 後,另有第三憲法授權或約束彼此。

在《德國之聲》訪問李登輝的前一年,新黨姚立明等10人因認同張亞中的說法,曾引發同黨的內訌(陶允正1998年2月23日;何明國1998年4月13日)。當時,張亞中(1998年2月24日)撰文呼應姚並爭取可能因誤解而反對「一中兩國」的人。不過,到了李受訪提出特殊論之後或之前,張對李登輝的理解或對其發言的反應,似乎與前引的吳、丘與顏等三位學者的看法,並不相同。三人沒有反對李的提法,其中,顏厥安的見解甚至與張相通。10然而,在這個時刻,張似乎未曾撰文,沒有試圖指認李登輝的主張,其實可以接榫於自己早已提出的看法,反而聽任當有「一中之內」的兩國論,滑落成為「國際之間」的兩國論。

何以如此?原因也許是張亞中(1998:86-89,2000:87-89)在更早之前,已經認定李登輝對統一的作法,從1992至1994年,已經生變。張亞中說,1992年,國統會通過「關於『一個中國』的涵義」、「我方認為『一個中國』應指……臺灣固為中國之一部分,但大陸亦為中國之一部分」<sup>11</sup>,但到了兩年也就是1994年之後,陸委會的《臺海兩岸關係說明書》<sup>12</sup>,「中國」僅存「歷史、地理與文化及血緣」的概念,失去了「政治」與「法律」意義,致使中國統一的表達成為空話。

這個理由的說服力,似乎不太足夠。文史概念與法政內涵確實不

<sup>10</sup> 不過,顏厥安(1999年7月19日)似比張亞中(1998)退了一步。如前所說,顏有對岸可要求台不入聯,而張則表示,「一中兩國」的四個階段,只有最後一步的「聯邦」會使中華民國不能加入聯合國,雖然此時對岸也不一定是以中華人民共和國之名成為聯合國的成員。另三個階段,從「共同體」至「國協」或「邦聯」,兩岸關係如同東德與西德,都可以是聯合國會員國,僅因對岸治權擁有大幅員及人口,因此是常任理事國,我則為一般會員國(張亞中1998:141)。

<sup>11</sup> 全文參見〈關於「一個中國」的涵義〉(大陸委員會 1992年8月1日)。

<sup>12</sup> 全文參見《臺海兩岸關係說明書》(大陸委員會 1994)。

同,但二者既可以無須對立,也不必然首尾相從;若說二者可以彼此扶持,並無不可,文史近所以法政合,若能水到渠成,吸引力更大,何以張會認定1992年原始一中的界定,與1994年的說明,不是補充關係,而是變成二選一、互相排斥的概念?再者,前已引述,有人以《國家統一綱領》高懸對岸無從符合的條件而說統一,譏諷其為「不統綱領」,若要批評,針對行政院的綱領應該更為合適,不是專取陸委會層級的說明書而從中找尋漏洞。還有,李登輝說特殊國與國之時,是否要借中華民國之殼,行台灣獨立之實,亦可另有認定。一來,即便真有此意,李登輝距離逞口舌之能而無濟於事之實,能有多遠?二來當事人的「真實」認知,如同政權,都不是一成不變,另有當事人與外人都可以參與建構與變化的部分。陳水扁入主總統府後,對岸所界定的兩岸關係,已從「老老三句」或「老三句」,演變至「新三句」(見後文),而張亞中(2010:92-95)也察覺,北京最初否認、後卻變成以「九二共識」為其兩岸關係政策的主軸。

李登輝提出「特殊國與國」的第二年,《聯合報》醒目報導〈李總統提特殊兩國論即促成邦聯制第一步〉(何振中 2000年4月22日),亦即特殊論是可以解釋為,這是要促請對岸承認中華民國的存在。先前,吳玉山、丘宏達而特別是顏厥安則假借《聯合報》版面,以不同方式認知了這個可能存在的意圖。更早之前,張亞中(1992)已經披露「一中兩國」的內涵;在李登輝接受《德國之音》專訪前,《聯合報》也刊登了很多丘宏達等人的外稿評論,屢見「一中之內」、也就是邦聯或歐盟模式的特殊國與國或兩國之論。但在李登輝受訪後,張亞中似乎沒有評論,13他及《聯合報》相同,都未能或不願認知李之特殊論與其相通的可

<sup>13</sup> 十年之後,當選而尚未就任總統之前的馬英九提及「一德兩國」。是在這個時候,張亞中(2008年6月14日)方始撰文,認為一德兩國用於兩岸,就是「一中兩國」,而一中是指「整個中國」,張並說,李登輝與蔡英文等幕僚不瞭解兩德這個背景,並未承認「一個中國」,致使當年李的兩國論是「國際」關係的兩國,他及馬英九的「兩國」則是「一個完整中國」之「國內」關係。

能性,從而也就失去順藤摸瓜的機會。或者,他們可能是以人廢言,或是另有其他顧慮,致使轉身相背不見其同;無論原因為何,這個未取其同的決定,不能說是明智的選擇。若再以後見之明回論,則連戰在2003年因應總統大選,都用了比「特殊國與國」更「刺激」的「一邊一國」這個用詞;14那麼,1999年之時,若張亞中或《聯合報》也都能以己之見,圈限或導引而不是否認李之特殊論,那麼,即便該努力未能鬆動統獨二元對立的僵硬現狀、未能為尋求第三種可能有所貢獻,至少不會是壞事。

#### 陳水扁的四不一沒有

「兩國論」出現八個月後至陳水扁就任總統之前,《聯合報》最注意 陳對兩岸關係的定位。在就職演說日,《聯合報》說該講稿是「高度機 密」,但確知〈扁就職演說中華民國尊嚴為基調〉(聯合報社論 2000年5 月20日),接著指大陸知道扁不會提「兩國論」,因為〈扁迴避一中對 岸擬訂聲明續文攻〉(王玉燕、賀靜萍 2000年5月20日),且〈大陸九 成五民意支持對台動武〉(聯合報大陸新聞中心 2000年5月20日)。次 (21)日講稿出台後,《聯合報》指對岸與美國似乎都能接受,而中共在 「兩前提下」,「兩岸可恢復對話」,白宮則認為「陳的演說」,「務實而具 建設性」(彭威晶等 2000年5月21日),陳在過去提出的「四不」(「不會 宣佈獨立、不會更改國號、不會推動兩國論入憲,不會推動改變現狀

<sup>14</sup> 當時連戰與宋楚瑜搭檔參選。發言背景是,立法院長王金平說台獨是兩岸未來選項之一,民進黨見獵心喜而直攻,時任國民黨主席的連戰遂稱,「中華民國和中華人民共和國都是主權獨立國家,簡化雙方為『一邊一國』沒什麼問題。」不過,連戰批評總統陳水扁的「一邊一國」是「兩邊三國」,另有「虛擬(的)台灣共和國,讓台灣形成對立撕裂、政治欲殺,極不道德」(陳志平 2003 年 12 月 21 日)。《聯合報》沒有批評連戰這個修辭或說法,對岸也仍然接納連戰前往訪問,箇中關鍵似乎是中華民國與台灣國之別,以及《聯合報》與對岸對不同政治人物的評價或定位甚至好惡所致。

的統獨公投」)之外,「增加『沒有廢除國統綱領與國統會的問題』,成為『新五不』」(彭威晶等 2000年5月21日)。《聯合報》似乎也以〈馬英九:演說平穩中共難挑毛病〉(董智森 2000年5月21日)的評價,平衡該報同日刊登在13版的對岸立場:〈迴避一個中國原則 缺乏和解誠意〉(王玉燕、賀靜萍 2000年5月21日)。同日,〈扁向中共表達了善意〉(聯合報本報系專用華盛頓郵報 2000年5月21日)與〈大陸應正視台灣民主〉(陳世昌 2000年5月21日)的兩則新聞(11版)也是肯定講詞的標題。

通篇講稿並無「四不一沒有」五字,該詞首次出現,得要等到陳就職演說將近兩個月之後,蘇起當時說,陳對「中共特別關切的國家定位……就用……『四不一沒有』……來回應」(張青 2000年7月13日)。 其後<sup>15</sup>「四不一沒有」開始成為通用詞;8月起至年底,《聯合報》共以5篇社論<sup>16</sup>就此著力。第一篇〈屋頂理論:錢其琛的「新三句話」〉(聯合報社論 2000年8月28日)是「屋頂論」,該文自忖,陳的「四不一沒有」及錢其琛的「新三句話」,「或許……蘊藏了空間」,但它也自惕,指「依據過去的經驗,把……好牌打霉掉的機率似乎不低。」年底,第5篇社論證實了四個月前自己的「預言」:在「基本教義派」作梗下,「兩岸關係更是『空轉』……沒有進度」(聯合報社論 2000年12月31日)。

陳水扁任職台北市長期間,數度以「台灣中國,一邊一國」解釋民 進黨的台獨黨綱,《聯合報》基本上僅作報導(高大鵬 1995年9月25日; 楊羽雯、徐東海 1998年2月21日)。原因應該是該說法並無新意,同

<sup>15</sup> 不過,《中國時報》早於《聯合報》一週使用「四不一沒有」一詞,見尹乃菁(2000年7月6日)。但至2000年底,《聯合報》有5篇新聞與5篇社論出現該詞。同期間《中國時報》是6篇新聞0篇社論使用該詞。

<sup>16 5</sup>篇社論均刊登於《聯合報》2版,標題與日期依序是〈屋頂理論:錢其琛的「新三句話」〉(聯合報社論 2000年8月28日)、〈李光耀見陳水扁:是否延續李登輝路線?〉(聯合報社論 2000年9月22日)、〈陳總統現在已經站在兩岸政策的第一線上〉(聯合報社論 2000年11月27日)、〈兩岸政策首應回歸五二〇就職演說〉(聯合報社論 2000年12月9日)與〈新年祝願:破解「信心危機」與「空轉」的惡性循環〉(聯合報社論 2000年12月31日)。

時市長是地方職位,統獨定位並非其權責可以代言。不過,對岸似已在意,擔心陳水扁若連任台北市長,則其任內帶職競選總統的機會大有增加的可能,因此在前新聞局長邵玉銘於上海訪問時,海協會會長汪道涵轉告邵,指中共懷疑李登輝在協助陳水扁連任市長,這將致使「兩岸未來關係將無寧日」。邵在返台後以此相告,加上他人的勸進後,最終,馬英九在1998年參選台北市長(邵玉銘 2013:409-410)。另一方面,李登輝曾邀請陳水扁參加國家統一委員會,但遭拒絕;丘宏達(1999年9月20日)指出,陳水扁的「台灣海峽兩邊一邊一國……」,與李登輝的特殊國與國不同。

到了2002年8月3日,「四不一沒有」言猶在耳,陳已在世界台灣 同鄉會於東京召開年會時,以總統身份通過視訊發表講話,表述「兩岸 是一邊一國」,並指若有需要,將以公投決定「台灣前途、命運和現狀」 (楊羽雯2002年8月4日)。三日後,《聯合報》社論抨擊,指陳的隔空 講話無異是「自毀政治信任無異政治自殺!」主筆疾言厲色,指控「陳 總統用『一邊一國』、『公投立法』幾句話,完全推翻自己兩年來指天誓 日的……論述……信用破產……前倨後恭,色厲內荏……國家領導人 如此反覆,將如何領導國家?」(聯合報社論2002年8月6日)。

2006年農曆春節,在對岸「江八點」<sup>17</sup>發表將滿11年、通過《反分 裂國家法》週年的前夕,陳水扁提出「廢國統綱領時機成熟」,「國統會 只剩招牌……追求統一非常有問題」,並盼2006年完成「台灣憲法」民 間草案後於隔年公投(謝進盛2006年1月30日),《聯合報》的不滿程度 使其在28天內,撰寫社論10篇抨擊。第一篇措辭仍屬溫和,標題是 〈陳總統必須以國家安全為最優先考量!〉(聯合報社論2006年2月1 日)。但美國擔心發生「意外」,不同意陳的廢統論後(張宗智2006年2

<sup>17 1995</sup>年1月30日中共總書記江澤民發表《為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥》講話,提發展兩岸關係、推進中國和平統一的八項主張(參見《維基百科》「江八點」),李登輝在4月8日回應六條(參見《維基百科》「李六條」)。

月3日),第10篇社論變成〈自辱辱國:陳水扁公開在世人眼前戴上美國送給他的緊箍圈〉,該文稱,陳最後說國統會「終止運作」、《國家統一綱領》「終止適用」而不是「廢除」,社論指此舉是現狀的描述,陳是「撒了一泡尿……未跳脫……世局……的大掌心!」(聯合報社論 2006年2月28日)。對陳的惡評也反映在的《聯合報》社論文集,在七本之中(黃年 1998a,1998b,2000,2008,2011,2013,2015)僅有聚焦陳執政年代的一書,取了相當否定的書名:《這樣的陳水扁》(2008),陳擔任兩屆總統的結果,是「毀了兩個國家,一個是中華民國,一個是台灣國」(黃年 2008:1)。

## 馬英九與九二共識

廢除或終止適用《國家統一綱領》的爭論之後,自稱「反分裂法,我 最先反對」(陳嘉信 2006年3月19日)的馬英九當選總統,以「不統、不 獨、不武」作為主要修辭,同時接受「九二共識」這個用語。「九二共 識」一詞對於兩岸各有不同的側重,報導馬英九時,《聯合報》同時讓 外界看到「九二共識」的機率,是看到「不統、不獨、不武」的四倍 多。18《聯合報》對馬的兩岸政策,正面評價遠多於負面,同樣也可從 該報社論選集,僅有馬英九未進書名,原因應該是馬接受「九二共 識」,社論大多以負面評論為主,自然無法從中編纂足夠的文字成集。

但究竟是否存在「九二共識」,從1992年起,就有爭論。一個合理的指標是,幾乎所有引述來源都說,九二共識一詞是前陸委會主委蘇起所創。但是,若以《聯合報》為例,直至2000年9月17日才有「九二共識」與「蘇起」共同出現。當時的新聞詢問「九二年共識是什麼?存在

<sup>18 2018</sup>年8月14日最後查「聯合知識庫」,相關結果是:「馬英九+九二共識」1,429筆, 「馬英九+不統、不獨、不武」302筆,而「馬英九+不統、不獨、不武+九二共識」 176筆。

否?」,答案是「蘇起:即為一中各表」;「馬英九:若無共識何來辜汪會」,「陳明通:文件中無一中各表陳述」(郭瓊俐 2000 年 9 月 17 日)。

「九二共識」一詞的出現,確實相當晚近,並且,是2000年5月30日蔡英文以大陸事務員會主委的身份答覆立委時,因否認有「九二共識」而使該詞首次出現於《聯合報》的新聞「內文」:「蔡英文說,九二年的共識……不能只簡化成『一個中國的原則』……『一九九二年共識』如果有的話,只是對『一個中國』有不同的解釋」(楊羽雯2000年5月30日)。進入《聯合報》的「標題」,又晚了將近一個月(參見楊羽雯2000年6月28日)。中華民國所強調的「一個中國,各自表述」,《聯合報》最早出現該表述的紀錄,確實是在1992年11月5日。但該則新聞的內文,主要是在說明該八字的使用脈絡及條件,「一個中國,各自表述」尚未成為標題:

國務院台灣事務辦公室……表示,在海峽兩岸事務性商談中應表述一個中國原則,但先不涉及「一個中國」的政治含義,表述方式……可以是文字的、也可以是口頭的……此次……海基會代表建議採用各自口頭聲明的方式表述一個中國原則……海協會充分尊重並接受海基會的建議……。(何振忠 1992年11月5日,粗體為本文作者強調)

不過,過不到二週,標題很快就首度有了〈「一個中國」各自表述 兩岸存異求同〉(何振忠 1992年11月18日)。並且從6版凸顯到了2版,內文則說:

大陸海協會……建議兩會……各自表述「一個中國」的原則……海基會……認為雙方在香港……已經各自表達了對「一個中國」的看法……海基會……聲明……對海協會建議簽署協議及各自以口頭

表述「一個中國」的方式,表示歡迎……[但]官員透露,海協會……仍企圖以函件方式,將對方所解釋的「一個中國」內容融入文字之中,我方仍應有所警惕。(何振忠 1992年11月18日)

早於《聯合報》,在標題出現「九二共識」的是《中央日報》與《中國時報》。前者是轉發中央社(2000年3月11日)的北京來電:〈唐樹備:兩岸回到九二共識兩會即可恢復協商〉;後者是2000年4月29日刊印的〈蘇起建議:兩岸以九二共識取代一中爭執〉(張慧英2000年4月29日),記者這則報導不但沒說「一中各表」,反而是說,蘇起建議「共識內容各自解釋」,但「不提『一中』」。蘇起該段講話的前三週,羅致政(2000年4月2日)以教授身份也在《中國時報》撰文,指「一個中國,各自表述」是「我方……的幻想」。

對岸的《人民日報》出現得更晚一些,是2000年11月16日,以新聞形式表述:〈"九二共識"不容歪曲和否認〉(陳斌華2000年11月16日)。《自由時報》更是遲至2003年10月20日才有第一篇,並且是社論,標題為〈推銷九二共識與促統沒有兩樣〉。

對於有無九二共識、有無一中各表的是非曲直,當事人日後亦留 存了回憶文字可供檢視。

先是海基會第一任董事長辜振甫說,國統會在1992年8月1日第八次會議通過〈關於「一個中國」的涵義〉後,10月底兩岸代表在香港會談時,是就「一個中國」的涵義及表達方式有了討論。然後是新華社逕自在11月3日發佈新聞,指「海基會建議採用兩會各自口頭聲明的方式,表述一個中國原則……海協會經研究後,尊重並接受……」(黃天才、黃肇珩 2005:262)。不過,到了16日,大陸的宣稱已有差異,這個時候,對岸說的是,1992年兩會香港會談有個共識:「兩岸均堅持一個中國原則」,台灣重視的「各自表述」不見蹤影。到了1993年4月,辜汪新加坡會談時,對岸「再一次片面曲解一九九二年的事實」。2000

年4月28日陸委會主委蘇起提出「『九二共識』這個新名詞」,但並未突破兩岸僵局。至2002年9月新加坡資政李光耀訪台,辜在這個場合「正式提出accord(承諾、附和)或是understanding(相互諒解)等詞,希望替代『共識』一詞,以還原歷史真相……化解兩岸關係的僵局」(黃天才、黃肇珩 2005:267-268)。辜振甫在2003年又將相同的建議,表達了兩次。一次是獲頒名譽博士,在4月16日於早稻田大學致詞;一次是同月29日辜汪會談十週年,辜以書面表述再度強調(黃天才、黃肇珩 2005:268-269)。

另外,高孔廉的回憶錄也提供了另一個重點,他擔任陸委會副主委六年(1991-1997),參與協商談判甚多。他說,馬英九在第二任總統屆滿前,曾經在2015年11月1日以電話相詢1992年達成「共識」的經過;高孔廉提出,最關鍵的是兩句話:「雙方雖均堅持一個中國的原則,但對其涵義,認知各有不同」,其中,台灣不能省「雖」字,否則「就跟大陸的講法一樣。」不過,高也說,對岸已經「勉強」接受「一中各表」(高孔廉 2016: 267, 283)。

蘇起(2015:20-31)本人則有最詳細的紀錄、說明與闡述。蘇起說,根據2001年出版的《李登輝執政告白實錄》及2000年7月24日661期《商業週刊》兩萬餘字的報導,大陸在1988年2月5日就遣人與李登輝接觸,至1995年6月(李前往美國康乃爾大學並發表講演)之前,兩岸共密會27次。蘇起說,密會是第一管道建立互信,海基與海協兩會商談是第二管道。不過,進入第二管道的公開商談後,「根本矛盾……立刻浮現,其中最核心的就是定位問題」(2015:26)。由於雙方已有「無可逃避」的認知,北京遂在1992年3月提5種文字方案,台北不接受後在4月也提5種(後減為3種),其中一案就是「雙方雖均堅持一個中國的原則,但對於一個中國的涵義,認知各有不同」,台北並在8月1日由國統會「特別通過」「一個中國的涵義」予以確認。在商討過程,國統委員康寧祥與陶百川曾有不同意見,但最後該決議「無異議通

過」。記者王銘義(2016:143)深度採訪後,也認為這是「一中各表」的 濫觴,至於「一個中國,各自表述」八個字連動,蘇起指是海基會秘書 長焦仁和在1995年8月首次使用。蘇起說,兩會商談時,各自負責人 都宣讀己方的一中定義,宣讀後商談才開始,「北京……從未接受」台 北的定義,「但也沒有完全否定」,到了李的康乃爾之行,對岸「開始批 評『一中各表』是『刻意扭曲』」(蘇起 2015:28)。他並補充,「一個中 國,各自表述」「這八個字確實不曾出現在一九九二年……兩岸函電往 返的文字」,但任何人若檢閱原件,「都可以看出」這個「精髓」(2015: 29)。並且,蘇起認為,「自一九九二至一九九五年間,台灣媒體大量 使用『兩岸同意各自以口頭表述一個中國』的文字」(2015:29)。

當年台灣的媒體是否如蘇起所說,大量刊登足以傳達「一中各表」的新聞?先看社會背景。台灣解嚴之後,政治大學每半年電話訪談兩千位左右民眾,1992年(也就是「九二共識」一詞指涉的年份)是第一次調查,認為自己「是台灣人也是中國人」的比例是46.4%,是「中國人」是25.5%,二者加總的71.9%確實最高(最近是2019年12月,二者依序是34.7%與3.5%)(政治大學選舉研究中心2020a年2月14日)。這個調查僅能說,在文化及血緣傳統,「九二」當年仍有超過七成台民可能接受「一中各表」,惟「政治」認同與此有別;因此,本文先前已引述陸委會就「一國兩制」的「政治」調查,顯示接受的國人不及一成。

有此說明之後,我們另以國民黨智庫國家政策研究基金會在2002年出版的《「一個中國,各自表述」共識的史實》作為討論基礎。該文集所輯錄的「口頭表述『一個中國』涵義(的)媒體報導」,僅有5篇,全部出現在1992年:《中國時報》11月4日與18日的〈海協會:接受以口頭方式表述一個中國建議〉與〈兩岸同意各以口頭表述一個中國原則〉、《中時晚報》11月17日的〈兩岸各自口頭表述「一個中國」涵義〉,以及《中央日報》11月17日與18日的〈海協會同意以口頭方式表述「一個中國「原則〉及〈口頭表述「一個中國」我表示歡迎〉(蘇起、鄭安國編 2002:55-60)。

再以「台灣新聞智慧網」蒐集超過十家以上的報紙作為依據,以「表述一個中國」查詢,<sup>19</sup>僅得到27篇,其中7篇在1992年出現,其餘全部在2000年之後。若以「一中各表」查詢,得到1,552篇,但在2000年以前,僅有2篇,並且是因為李登輝談及(一中/邦聯的)「兩國論」以後,因我方凸顯「一中各表」而對岸否認才出現的新聞。最後,再以「一個中國」與「各自表述」併聯查詢,得到417篇,其中刊登在1992至1995之間是有14篇,確實比較多了,但其餘也通通是在2000年以後才告浮現。

顯然,台灣相對多量報導「一中各表」的意涵,起於政黨輪替的2000年之後。先前,除了報導稀少而不是「大量」,這些少量的新聞也集中在1992年,其後至李登輝於1995年訪美之間,報導幾乎消失。是因為李登輝已有定見嗎?1998年,國安局長殷宗文訪德見其總理柯爾,返台後向李登輝報告後(胡為真2018:219-222),由蔡英文擔任主持人於1999年5月完成《強化中華民國台灣作為主權獨立國家地位》報告,建議政府部門全面停用下列概念:一個中國是中華民國/一個分治的中國/一國兩區/一國兩府/一個國家兩個對等/政治實體台灣是中國的一部份大陸也是中國一部分/中華民國主權及於中國大陸/「一個中國,各自表述」(王銘義2016:53)。

假使前一段的轉述屬實,何以報告完成之前,1993與1995年間,「一中」的相關報導或評論就已消失?是李登輝早有定見並已有效下達指示,致使作為重要消息來源的中央政府,設定了傳媒的報導方向與框架,因此,蔡英文領銜的報告僅只是事後補妝之用?果真如此,則李登輝主政時期的國民黨避談「一個中國,各自表述」在先,卻何以在其下野後,同樣或更會避談「一中」的民進黨主政之年代,「一中」的新聞或評論反見增加?

<sup>19</sup> 以下均為2019年9月1日查詢。

原因可能還不全是李登輝退黨後,國民黨以在野身份逼陳水扁的宮,應該還有民進黨支持者仍屬多樣,不必然反對一中各表,其中最見凸顯的是李遠哲。外界多認為他在選前公開力挺陳水扁,是陳當選的重要助力之一。陳入主後,邀請他擔任「兩岸跨黨派小組召集人」,至2000年9月,《聯合報》顯著報導「李遠哲主張回到九二年共識」,並「盼在『口頭表述一中原則』下共創民主中國」,因為李遠哲「自認為是個不折不扣的中國人,但不會因此有任何妥協……我們盼望共同建設一個和平、繁榮、民主的中國,而不是一個封建、威權的中國」(鍾年晃 2000年9月3日)。

次(2001)年元旦的總統祝詞,《聯合報》的主從標題是〈總統:依憲法一中原不是問題促共同尋求兩岸永久和平、政治統合新架構將以「積極開放、有效管理」新視野處理戒急用忍〉(鍾年晃2001年1月1日)。日後在回憶錄中,蘇起以「統合論」相稱,指這是「陳水扁任內少見的正面論述」,較「四不一沒有」進步,「缺點是……缺乏對如何克服兩岸差異的建議(如『九二共識』)」(蘇起2015:209-210)。負責該講詞主稿的總統府跨黨派報人吳豐山稱之為「兩岸和平發展論」的「三個認知、四個建議」,吳「深信」要有「智慧」,就能找到途徑,「不與中國為敵」,同時讓在台灣主張獨立與統一的人都能「滿足」、也要讓中共認為「已然貫徹了民族主義」、又讓「美國覺得不損其國家利益又能維持世界均勢」,「應以不脫離華語圈為定義的大中華家族來追求與中國和睦相處;一旦與中國建立和睦關係,那麼台灣也可以在美、中等距關係安排下得到均勢保障」(吳豐山2015:87-88,95-96)。

只是,台灣或說大陸能有這個智慧嗎?國民黨接受,民進黨與北京接受「一中各表」,思考並承認中華民國與中華人民共和國能夠、也應該平等但不對等成為各有國際地位的「一個(完整)中國,之構成部份了嗎?

在成為在野黨之後,完成《「一個中國,各自表述」共識的史實》的 國民黨編輯認為,是有一中各表的九二共識(蘇起、鄭安國編 2002)。 不過,若有這個共識,對國民黨來說,必須要能同時「一中各表」。北京接不接受這個立場?該文集蒐集了五個對岸的說法,前四個、也就是海協會副秘書長孫亞夫(1992年11月3日)、負責人(1995年4月29日)、常務副會長唐樹備(1996年11月1日)與會長汪道涵(2000年7月14日)的談話,並無一處能解釋為北京已經接受,何況,唐樹備還說,一中各表是台灣之作,「與當時的共識風馬牛不相及」(蘇起、鄭安國編2002:68)。第五個則是轉載「海協會研究部」似乎在2001年完成的〈「九二共識」的歷史真相〉,指兩會在1992年的會談,北京是接受了海基會代表「逐字逐句唸出」的「在海峽兩岸共同努力謀求國家統一的過程中,雙方雖均堅持一個中國的原則,但對于一個中國的涵義,認知各有不同」(蘇起、鄭安國編2002:152)。這段文字應該可以解釋為「一中各表」,但海協會又說,它接受的原因是這段文字「沒有出現具體涉及『一個中國」政治涵義的文字」(蘇起、鄭安國編2002:152),亦即一中各表僅限於「非」政治涵義。那麼,是否繞了一個圈子,北京依舊沒有公開接受「中華民國」?20

在各主要媒體當中,《聯合報》最為在意這個問題。因此,馬英九帶領國民黨在2008年再度執政之後,有關大陸國家主席胡錦濤與美國總統小布希在3月26日的通話,各報固然無不報導,但以《聯合報》最稱醒目。

《聯合報》先是在3月27日標題指〈電話裡告訴布希胡錦濤:九二 共識下兩岸可復談〉(聯合報大陸新聞中心2008年3月27日)。次(28) 日,《聯合報》將後續消息從邊疆的第18版,提前到了頭版頭,跨欄標 題:〈布胡熱線 **拋出**一中各表〉,小標的解釋文是「美中政府先後表

<sup>20</sup> 又或者,對岸固然沒有公開認可九二共識的「一中各表」,但只要不公開否認,我方就可逕自認定這是「默認」?如同我方制訂《國家統一綱領》時,並不期待對岸公開認可我方的「政治實體」,僅是要其不公開否認。《國家統一綱領》制定期間的總統府副秘書長邱進益(2018:212-219)作此解釋。

示,首度使用『九二共識』一詞,國民黨認北京釋善意,馬英九低調回應」(李明賢、張宗智 2008年3月28日,粗體為本文作者強調)。聯合報新聞部(2016:137-138)後來說明,當時該報將該新聞凸顯至頭版頭,是因為新華社中文稿雖然沒有「一中各表」,但英文稿說"both sides recognize there is only one China, but agree to differ on its definition."這不正就是「一中各表」嗎?《聯合報》頗有此時不凸顯,更待何時的決定。因此大作:對岸不但沒有否認,反而是在國際場合,認可了「一中各表」。21

其後,《聯合報》連續兩天跟進社論。第一篇審慎地說:

<sup>21 《</sup>自由時報》在2008年3月27日沒有相關新聞,28日雖報導,但未提一中各表或九二 共識,而是報導〈布希致電胡錦濤要求西藏事件自制〉(陳成良 2008年3月28日)。 同日,該報鄒景雯的評論,質疑〈九二共識 國民黨交中國定義?〉(鄒景雯 2008年3 月28日),認為「如果當年曾經有中國國民黨所謂的一中各表的精神,重點亦在『各 表』,不在『一中』,更不是中國現在所認知的一中『不表』。」《自由時報》在28日另 以社論〈「九二共識」是台灣存亡嚴重危機的開始〉(自由時報社論 2008年3月28 日),表示重點還不是能否「各表」,因為「不論是胡錦濤的九二共識,還是馬英九的 九二共識,都是將台灣視為隸屬中華人民共和國或隸屬中華民國,不論差異如何, 終極而言都是將台灣視為中國的一部分。《蘋果日報》在〈蘇起:中國未否認一中各 表〉(黃敬平、徐銀磯 2008年3月28日)這樣寫著:「蘇起……注意到……『布胡通電 話』英文內容,有『一中各表』字眼,代表胡錦濤更開放、更有善意、更有新意…… 非常接近國民黨主張『一中各表』立場、代表『九二共識、一中各表』已被重新接受。 政治大學國關中心主任林正義指出……中國現在重提一中……國際……皆會認為是 『中華人民共和國』,除非中國在國際社會能給台灣相對地位與席次,台灣承認一中 才有意義。」同日的「蘋論」(2008年3月28日)則以〈布、胡、馬三角〉為題,表示 「中國若從一個中國退到『大陸、台灣都屬於一個中國』,再退到九二共識,那兩岸的 和談將有穩固的基礎。九二共識(一中各表)已是國民黨的底線,不能再退;中國的 底線是一中不表,大家心裡承認一中,但不必表明,兩者之間的差別其實不大。九 二共識含攝了一中各表和一中不表,是國、共都可接受的基礎,所以中國才鬆了。」 產權這個時候尚未從余家轉移至蔡家的《中國時報》在28日以標題〈蘇起:胡除九二 共識外 也提一中各表〉提到:「中國國家主席胡錦濤廿六日與美國總統布希通電話時 強調『九二共識』……蘇起指出,胡錦濤甚至說了九二共識就是一中各表」(姚盈如 2008年3月28日)。該報次日另有多則報導,標題包括〈「一中各表」變數仍在〉(朱建 陵 2008a年3月29日)、〈大陸學者:大陸重「一中」 憂台偏「各表」〉(朱建陵 2008b年 3月29日)、〈陳明通:「一中不表」別高興太早〉(顏瓊玉 2008年3月29日),但沒有 社論表述自己的立場。

馬蕭勝選,全球重要媒體的評論皆指出:兩岸關係將獲改善。其實,這只是直覺,或者只是期盼;若要化作真實,仍須兩岸當局投注極大努力……儘管台北一直說「一中各表」,北京迄今認係「各表一中」,但北京至少不必正面否認台北的「一中各表」。不妨就用「九二共識」來包容「一中各表」及「各表一中」,兩方各說各話,但皆不表異議即可。(聯合報社論 2008年3月28日)

第二篇則對民進黨喊話,是三段論。一先說「中共的《反分裂國家法》……台灣人民當然反對……此法表露出中共霸權的傲慢」。其次,它也認為「這部法律……是……陳水扁及民進黨的『法理台獨』逼出來的」。最後,該文說「胡錦濤……接受『九二共識/一中各表』……國民黨、共產黨及美國,皆已承認『九二共識/一中各表』」,但「民進黨希望它沒有,咒詛它沒有。選舉落幕,民進黨何妨冷靜思考一下『一中各表/維持現狀』的選項?」(聯合報社論 2008年3月29日)。再過四日,北京「低調表示」,中南海認為新華社中英文稿對「一中各表」是否真有不同的表述,它還「要再查一下」(汪莉絹 2008年4月2日)。

國民黨通過馬英九勝選而重新執政後,大陸領導人習近平與國民黨要人在北京見面多回:榮譽主席連戰四次<sup>22</sup>,吳伯雄<sup>23</sup>以及主席朱立倫<sup>24</sup>均一次,高潮是與國民黨主席、但同時也是總統的馬英九在新加坡(2015年11月7日)會面。2005年在連胡會之後,次年開始,兩岸每年舉辦經貿文化論增(有時稱為國共論增)。

對於以上多次兩岸重要政治人物的接觸,《聯合報》除報導之外, 另有不少社論順勢評述。其中,第一場,也就是2013年2月25日連戰

<sup>22</sup> 連戰登陸的日期依序是2013年2月25日、2014年2月18日、2015年9月1日,以及2018年7月12日。

<sup>23 2013</sup>年6月12日。

<sup>24 2015</sup>年5月4日。

在北京與習近平的會面,除行前一篇,及至連戰到了北京後,《聯合報》又連續五論。這個數量創了類似會面的紀錄;部分原因與2005年兩岸情勢較為緊張時,連戰與胡錦濤會,使局面得以鬆弛的貢獻,或有關係(聯合報社論2013年2月24日)。

《聯合報》在連習會面之前,先以社論表示,希望「兩岸……從『統一』的議題上,轉移至經營『尚未統一』的兩岸關係,『作出合情合理的安排』,即可引導兩岸之互動『從合理的過程,通向改良之目的』」(聯合報社論 2013年2月22日)。第二篇社論說,兩岸的未來,

有兩個不可能……台獨不可能……「一個中國是中華民國」亦不可能……大陸則……不可以用武力消滅中華民國……必須用民主的方法來處理「尚未統一」的兩岸關係……希望雙方皆能參考本報社論所提出的……中華民國……中華人民共和國……皆是一部分的中國,同屬主權相互含蘊並共同合成的「一個(大屋頂)中國」。(聯合報計論 2013年2月25日)

接下來是惋惜北京,肯定連戰:

從昨日連習會公開的訊息看出……習近平……只見寒暄及泛泛之論……連戰……反而說出了一些馬政府與北京當局皆不敢說或不便說的話……(希望兩岸)……建立……平衡、對等、有效的政治架構……言論內容已是前所未有的直率與深入……北京當局可能並未預見也並不樂見……。(聯合報計論 2013年2月26日)

再到第四篇,論者的不解與不滿成為標題〈如果不容連戰說話,遑論「什麼都可以談」?〉:

此次……「連習會」……有三個不尋常……馬政府撇清關係……連 戰……稱「政治對話與談判……未來無可避免……」……北京…… 毫無新意……封殺了連戰的發言……並非真是「什麼都可以談」…… 馬政府……只想用「不統/不獨/不武」肆應眼前一切,以後的 事,即使天塌下來,就留給後人去傷腦筋。(聯合報社論 2013年3 月1日)

再要十多天,社論〈不進則退:習近平團隊面臨的瓶頸〉,再次轉述連戰對習提出的話,表示「習近平團隊……應當感知這……是台灣民意……的『底線』……『合情合理的安排』……難道仍要回過頭去再空喊『一國兩制/和平統一』?」(聯合報社論 2013年3月14日)。

連戰第二次見習近平時,相去不到一年,《聯合報》已無社論,雖然其新聞與標題所做的凸顯,仍是另三家報紙所無,它說〈連習會登場習近平主動提馬習會連戰:中華民國對兩岸來說是資產不是負債〉(汪莉絹 2014年2月19日,粗體為本文作者強調)。《中國時報》是〈連戰提中華民國習認為可談〉(王銘義2014年2月19日),《蘋果日報》則〈連向習喊正視中華民國〉(蘋果日報編輯部 2014年2月19日),《自由時報》是〈連習會互相唱和「一中架構」〉(施曉光 2014年2月19日)。第三次的連習會的重點是「抗日史觀」,《聯合報》社論認為北京區分「正面戰場」及「敵後戰場」,與中共自己過往論述比較已是進步,但是,

「正面國民黨/敵後共產黨」……成為……國共兩黨爭功的黨派史觀,把國家主體「中華民國」塗銷了,也把超黨派的「中華民族」貶抑了。日軍……陣亡……每一個人皆有名有姓地入祀靖國神社……但中國軍隊戰死近三百萬人,大多埋骨亂葬崗……這些人只是為中華民國而戰嗎?只是為國民黨而戰嗎?難道不是為中華民族而戰?……如果連「中華民國領導中華民族抗日」的史實都不

能維繫,且北京如果仍持「中華民國已經滅亡」的史觀,台灣人民如何能珍惜「抗戰」與「光復」的連結?……。(聯合報社論 2015年6月20日)

到了第四次連習會,《聯合報》已無社論。

在吳伯雄方面,他見習近平,也請北京認知「馬英九同時是中華民國總統」(林則宏 2013年6月14日),《聯合報》社論也再提「大一中屋頂」(聯合報社論 2013年6月14日)。但所述並無變化,畢竟該次距離第一次連習會僅三個月。

將近兩年後,也就是2015年5月4日,再次見習近平的人,由榮 譽主席換成黨主席朱立倫,除了〈閉門會朱當而提中華民國〉(林庭瑤 2015年5月5日)、強調這是〈健康交流 不怕被抹紅〉(林庭瑤等 2015年 5月15日)等新聞,社論認為此次會面有了「突破」的部分是,朱立倫 雖沒使用「一中各表」四字,但當面對習近平說「兩岸同屬一中,但內 涵、定義有所不同」,「當然就是『一中各表』」(聯合報社論 2015年5月 5日)。至於北京的實務運作,雖然「希望台灣能維持中華民國」,但定 義「一個中國」時「卻渦於故步自封而意圖否認中華民國」,致「使兩岸 關係難以突破與超越的瓶頸」。怎麼辦?假使要突破就得體認「『一中各 表』是要處理中華民國在『一個中國』中的地位問題……如果『一中各 表』可以確立,對民進黨的壓力將更形升高(聯合報社論 2015年5月5 日)。因此,《聯合報》該計論的主標是〈朱習會的瓶頸與突破〉,副標就 以〈中華民國是繞不過去的〉緊盯在後(聯合報社論 2015年5月5日)。 除了以此提問與期望大陸當局,當年稍後,《聯合報》社論文集的標 題,也同樣對民淮黨作此提問:《蔡英文繞不繞得渦中華民國:杯子理 論與兩岸未來》(黃年 2015)。

# 蔡英文的維持現狀

朱習會的前三天,競逐國民黨主席的洪秀柱提出了「一中同表」, 認為這是當行之路,從「一中各表」、「一中不表」而推進到了「一中同 表」,指兩岸現狀是「『主權宣示重疊、憲政治權分立』,更通俗來說, 兩岸是『整個中國』內部的兩個憲政政府」(林河名 2015年5月2日)。 如果更具體地說,「一中同表」應該寫為「一中兩國三憲」。一中兩國是 「一個完整的中國由中華民國與中華人民共和國構成」,三憲是兩岸各 自的兩部憲法之外,兩岸逐步簽訂多種政治協定,成為兩憲之外,也 能相繩彼此,因此這些協定約略可以說是第三憲。這是接近於歐洲聯 盟,或邦聯的模式,最早的雛形前已指出,是張亞中(1992)所提。

這些用詞與內涵,《聯合報》社論撰寫者並不陌生。

早在2010年,該報就連續以6篇社論再三闡述「一中各表」的多種面向,但招致張亞中、黃光國與謝大寧以「一中同表」,提出「六問」相詰。《聯合報》結束這場「辯論」的社論,最後是這樣說的:「看不出《六問》與《六論》有甚麼斬釘截鐵的歧異……僅舉二者的最大共同點……都是『泛屋頂理論』……例如兩岸成立『邦聯』……若成立『邦聯』就會出現『第三憲』」(聯合報社論 2010年1月25日)。

因此,針對洪秀柱的「一中同表」,《聯合報》起初撰寫了兩篇社論 予以支持。〈兩岸政策:洪秀柱無縫超越馬英九〉(聯合報社論 2015年 6月20日),這是雀躍之情。因為,「一中」雖然「可能被扭曲為『一中 同表中華人民共和國』」,但社論期待洪「把持『在一中各表上創造一中 同表(的大屋頂中國)』之立場」,進而勇敢且「清晰地向選民說明」(聯 合報社論 2015年6月20日,2015年6月27日)。

然而,社論的這個立場,與新聞的呈現,並未配對。「一中同表」

的新聞或評論,在《聯合報》至今25出現191則。但是,這些文稿僅有4則同時出現「一國兩府、一中兩國、歐盟模式、邦聯」等用詞;4則當中,又僅有1則是在洪競選期間出現,並且,該篇的記者又說,「一中兩國」一詞並沒有左右逢源的勸服效果,反而使得「獨派解讀為傾統」,統派又認為這是台「獨」的主張,致使洪的同表說,「兩面都不討喜,都無法獲得支持」(周志豪 2015年7月5日)。當時,絕大多數國民黨參選人並不同意「一中同表」,其強度已經到了「認真考慮退黨」、「婉謝徵召參選」的地步(聯合報社論 2015年7月2日)。更荒唐的轉折是,洪秀柱自己幾乎也在此時「脫口說出『我不能說中華民國的存在』」(林庭瑤 2015年7月19日)。原本在太陽花學運之後,已經不利於國民黨的選情,至此更是急轉直下(胡宥心等 2015年7月10日;林庭瑤 2015年7月5日)。這個時候,《聯合報》資深人員也提筆評論,指「一中同表」最多是「孤芳自賞」(謝邦振 2015年7月13日)。

《聯合報》社論與新聞在這個例子上的脫勾,原因可能是新聞必須 引述他人發言,不同於社論仍有自行發揮的餘地,有以致之;但也可 能是「統獨」框架長期限制了國人的認知,統中有獨而獨中有統的「第 三條路」儘管存在實例(如邦聯、歐盟模式),但至今大多數國人仍然 陌生。《聯合報》記者或許知道報社反對台獨的立場,但對「第三條路」 的內涵並不熟稔,也不一定有意釐清。至今為止的選舉及民調過程, 是強化而不是鬆脫或挑戰統獨的二元對立。

於是,《聯合報》很快就回到了「一中各表」這個正統、易解的主張。該報回歸的另一個原因,可能是在「一中同表」進入選舉詞彙後不久,馬習會即將在11月7日登場。如果國人都不清楚、國民黨都不支持「一中同表」,又怎麼可能期待大陸人、共產黨接受?在短暫分神後,《聯合報》於是復返「一中各表」。

<sup>25</sup> 指至2019年9月1日查詢「聯合知識庫」所得。

馬習會次日,四報都大量報導(含評論與提及),《聯合報》41篇的數量最多,但另三報也不算少。26但最能凸顯該報與《中國時報》、《自由時報》與《蘋果日報》等三報差異的地方,不在「數量」,是在對「一中各表」的呈現。

《蘋果日報》刊登了外稿的評論(杭之 2015年11月8日),也訪問曾任經建會副主委的民進黨員張景森(蘋果日報編輯部 2015a年11月8日)。這兩篇文字都指責馬沒有公開表達一中是指中華民國。與此同時,該報也訪問親民黨發言人賴岳謙,認為對岸在新加坡已經「同意台灣堅持的『一中各表』」(蘋果日報編輯部 2015b年11月8日)。蘋果批「一中」,但也讓「各表」略有出口。《自由時報》的批評更全面,絕不留情:〈各表沒了/各界批馬〉(彭顯鈞、王寓中 2015年11月8日)、〈只提一中沒各表 馬賣台叛國〉(蘇芳禾 2015年11月8日)、〈不談各表 向習投降 民進黨團斥馬失格〉(曾韋禎 2015年11月8日)。除以新聞批評馬,《自由時報》另有4篇外稿批馬,資深記者鄒景雯(2015年11月8日)的評論,對馬更是貶損:〈習王書曰馬臣接旨〉。

《中國時報》與《聯合報》都沒有批馬。《中國時報》第3版說,〈當著習近平的面馬提一中各表站穩總統立場〉(楊毅、藍孝威2015年11月8日)。《聯合報》則是從新聞到社論,由頭版至3版,用力投入於建構對岸(至少是私下默認)「一中各表」,因此報導:「……馬總統閉門會闡述『九二共識』,提及『一中各表』,當著習近平的面說出『中華民國憲法』」,而習近平稱「『九二共識、反對台獨』是共同政治基礎,缺這一個定海神針和平之舟就會徹底傾覆」(聯合報系採訪團2015a年11月8日),以及3篇報導:〈一中各表馬向習提中華民國憲法「我站穩一個中華民國總統要站穩的立場」〉(聯合報系採訪團2015b年11月8日)、〈記者會上馬秀出1992年聯合報剪報中華民國國旗、「總統」名牌齊上

<sup>26 《</sup>中國時報》是36篇,《自由時報》32篇,《蘋果日報》27篇。以上篇數均以「馬英九」 為關鍵字查詢所得。

桌 具體行動表述「一中各表」〉(聯合報系採訪團 2015c年11月8日),以及社論〈馬習會:鞏固九二共識 試探一中各表〉(聯合報社論 2015年11月8日)。次日,《聯合報》再於頭版,補充了他報所無的〈習善意未提「一中」馬閉門會「各表」〉,該報導內文則強調雙方會前協商,台表示希望公開對外說明「一中各表」的內容,但對岸暗示若這樣,將「搬出『一國兩制』反制」(楊湘鈞、程嘉文 2015年11月9日)。因此,最後馬在公開場合只談「九二共識」,習則不提「『兩岸同屬一中、一個中國、反對台獨、兩岸一家親』」等敏感詞語」,但在閉門會「愛講什麼就講什麼」,馬對習「說明一中各表、中華民國、中華民國憲法等」(楊湘鈞、程嘉文2015年11月9日)。

到了2016年,《聯合報》兩岸關係的主要撰稿人黃年在卸任總主筆職務後,以本名評論〈一中各表和求同存異的異同〉。他認為「一中各表」是「馬英九建立的台灣話語權」,卻被「洪秀柱推翻······馬英九八年的努力,被洪秀柱一夕斷送。政治多麼可怕?政治多麼廉價?」(黃年2016年11月13日)。

隔年,黃年(2017:115,122,126,130,138)將對大學生的講演,以更有機與完整的方式,撰寫成冊,用意是想說服更多台灣年輕人走出「天然獨」的認知框架。他再次扼腕於「馬的八年努力沒有被蔡推翻,竟然被洪秀柱一夕斷送」,批評「洪秀柱闖了大禍」。黃年認為,2012年敗選之後,蔡英文擔任黨主席的民進黨至2014年曾有多次發言,顯示其轉型企圖,因此才有2014年1月由日後曾任行政院長的林全率團走訪大陸。不過,同(2014)年稍後的3月18日「太陽花事件」顛覆了整個情勢,致使蔡的「九二會談/求同存異」與「九二共識/一中各表」本無差異,卻在受「獨派夾制」之下,可能會坐令「內殺型台獨」擴張(台灣獨立不可能,但藉此壓制不同意見的人),致使台灣也許不會「地動山搖」,卻很可能致使「外擊型台獨」(對台灣海外商業及國際位置產生傷害)逼出了「中華民國漸凍與經濟漸凍」的局面。即便、或

說正是因為存在前所述及的認知,《聯合報》(黃年)針對或涉及蔡英文的批評,仍然留存轉圜的空間。該報認為,假使蔡英文能用「九二函電/求同存異」,那麼,即便不說九二共識,「北京應可視此向前邁了一步」,因為對於台灣堅持的「一中各表」,北京「在內部政策上不承認,在對外操作上不否認」(黃年 2017:115)。其後迄至蔡英文主政至2019年9月1日,《聯合報》所秉持的認知與建言,尚未脫離這個範疇。27

## 只有統獨嗎?《聯合報》的第三種觀點

1990年代而特別是本世紀以來,《聯合報》的社論重心之一,表現在思考與撰述兩岸關係的「第三種觀點」。1980年代以來,對岸標舉「一國兩制」的統一模式,我國官方從不接受之外,第一次中央政權輪替以後,勢必與對岸為敵的台獨氣氛漸濃。在這兩個方案之外,有沒有其他空間?前文引述《聯合報》在解嚴之後,就特定事件的新聞報導與評論,從中已經鋪陳該報的第三種觀點,表4則羅列晚近二十餘年來,該報形容這個觀點的修辭。該表特別突出黃年,原因是他從1993至2014年擔任《聯合報》總主筆、是表列社論的主要撰述人;退休之後,他具名(含筆名「童舟」)持續(包括2018年初起,以固定週期在該報民意論壇以「大屋頂下」專欄之名),穩定就兩岸關係發表評論。28

<sup>27</sup> 在這段期間,黃年批評蔡英文與習近平的文字,有兩篇特別嚴厲:「蔡英文若連任,卻又將台獨騙局遞交下去,這將是她最大的無能、恥辱與不負責任……她可能對台灣造成的傷害,其實皆遠甚於李扁。敬告蔡英文:不要變成第二個陳水扁,第三個李登輝!」(黃年 2019年6月14日)。對習的香港作為,黃年批評:「北京『一國兩制』沒有做好做足,可謂背信棄義。台灣的困局則也是因北京對『九二共識/一中各表』背信棄義。沒錯,我說的是背信棄義。二〇一六年民進黨執政後,北京……壓抑『一中各表』……習近平……若片面主張『沒有一中各表的九二共識』……即是背信棄義……將使中華民國難以立足,亦使台灣反台獨的民意失去支撐」(黃年 2019年9月1日)。

<sup>28</sup> 至2019年9月1日,是47篇。

2

#### 表4《聯合報》觀點的比喻/修辭,1997-2019

修辭	刊登年月日		篇數	作者身份				
	首篇	最近一篇	合計	社論*1	黄年*2	記者	外人	
筷子理論	1997/10/22	2015/6/29	15	9	1	4	1	
統一公投	1998/7/3	2014/9/26	78	23	1	41	13	
杯子理論	2009/10/20	2018/7/8	49	31	14	1	3	
屋頂中國*3	2012/5/16	2019/3/10	117	85	31	0	1	
	117篇有10篇同時出現「邦聯」一詞							
以下修辭雖非《聯合報》首提,但與其主張接近或重疊,因此也有相當數量的社論								
屋頂理論	1991/3/4	2017/3/28	69	44	2	18	5	
	68篇有20篇同时	篇同時出現「邦聯」一詞						
一中屋頂	2002/8/8	2019/8/10	41	9	23	8	1	
	41篇有8篇同時出現「邦聯」一詞							
大一中	2014/5/28*4	2018/12/22	54	18	5	24	7	
	54篇有7篇同時出現「邦聯」一詞							

說明:\*1含「黑白集」;\*2包「童舟」及介紹黃年文集的文字;\*3若以「大屋頂中國」查詢,109篇,(幾乎)全部包括在「屋頂中國」。\*4蘇起/陳明通等人聯合提出「大一中」模式之前,已有新聞或評論使用不必然涉及兩岸關係的「大一中」一詞,已經予以人工刪除,不列入計算。

資料來源:本研究依序以表格所用的比喻或修辭,查詢「聯合知識庫」。

根據黃年(2017:28-32)的解釋,他在1990年提出「筷子論」。當時,美國國務院邀請黃年訪美一個月,他對美國在台協會主席白樂崎表示,兩岸如同筷子,硬綁失去正常功能(強制統一),單獨存在也不能使(台獨),兩筷必須並行有合有離,才能發揮正常功能。不過,這個說法在七年之後,才以〈筷子理論:台灣是海陸介面與東西橋樑〉為題,正式出場(聯合報社論 1997年10月22日)。「杯子理論」則在「筷子

論」的十二年後現身,意思是「台灣是水,中華民國是杯;杯在水在,杯破水覆」(聯合報社論 2009年10月20日)。「統一公投」的提出,是美國總統柯林頓在上海與中共總書記江澤民會談後,民進黨發佈了〈民主進步黨於柯江會談後的聲明〉(1998年7月1日),《聯合報》認為該聲明與其台獨黨綱,已有不同,因此進而論稱,若要公投,不應該是主張獨立,因為中華民國(當時)已經獨立八十餘年,但兩岸若統一,由於是對現狀的改變,便可通過公投方式審慎為之(聯合報社論 1998年7月3日)。一個月後,企業家、也是總統府國策顧問的曹興誠也提出「統一公投」說(王惠民 1998年8月3日)。這是新聞事件,不是或不僅是報社立場的(再次)表明,因此,它是表4唯一記者及聯合報社以外人士撰寫的稿件數量,超過社論的修辭。

從「筷子論」到「杯子論」都是以溫和的比喻,分析也力勸台獨不可行,但並沒有觸及兩岸若統一,假使不接受大陸所說的「一國兩制」,那麼,兩岸當以何種方式統一?「統一公投」僅只是涉及程序,亦即要有民主投票的過程,讓台人同意中華民國是否要與中華人民共和國統一,但它沒有涉及「實質」內涵,是要對岸的「一國兩制」的統一,還是其他方式的統一?就此統一的中國,兩岸的主權與治權,會是哪種關係,並無一個現成的例子或新出的理論可作依托,因此就有「一中屋頂」在2002年首次出現在《聯合報》社論。

雖然兩德的「屋頂」論最慢已在1976年見報(見後文),但當時的提出者是學院人。由政務官提出,已是解嚴而《國家統一綱領》公布之際;彼時,馬英九以陸委會發言人身份,他這樣說:「分裂國家解決主權問題,有時有些『賴皮』、『不按照國際法』,只要自己說得通就好。像西德在兩德統一之前,以所謂『屋頂理論』來自圓其說……值得我們思索,成為靈感的來源」(徐履冰 1991年3月4日)。不過,直至陳水扁當選總統而對岸有「新三句」(見後文)之後,《聯合報》才有更頻繁的論述,此時,無論用的是「屋頂理論」(69篇中有57篇在「新三句」之後才

見報),或「屋頂中國」、「一中屋頂」與「大一中架構」<sup>29</sup>,都是「新三句」 之後才出現,其內涵相同,是要將兩岸納入一個中國的屋頂下,一間 屋兩間房。《聯合報》更完整的表達是:

我們……倡議……「第三概念的中國」……「中國」有三個概念:中華民國、中華人民共和國,和在二者之上的「第三概念的中國」……是……「整個中國」……「屋頂理論」、「球體國家」、「邦聯」、「三個主體論」、「一中兩憲」、一中三憲」、「統合論」、「現在進行式的一個中國」、「一國兩府」、「一個中國/兩個平等政權」、「筷子理論」、「杯子理論」等等不勝枚舉,可謂皆是「第三概念中國」的表達形式。(聯合報社論 2010年9月4日)

## 兩岸關係的「情理法勢」

本文前言提及,《聯合報》的兩岸關係言論所可能蘊含的當代意義,與兩岸人民福祉、乃至於世界和平的可能關係,至今尚未得到足

<sup>29</sup> 施明德(前民進黨主席)、陳明通與蘇起(均曾任陸委會主委,陳任兩次)、洪奇昌與 焦仁和(曾任海基會正副董事長)、程建人(前外交部部長)與張五岳(淡江大學教授) 在2014年5月27日發表《處理兩岸問題五原則》: 尊重現狀、兩岸為兩個分治政府、 大一中架構取代一中原則、兩岸共組一個不完整的國際法人、以共識決處理雙方關 切的事務,以及,兩岸在國際上享有參與聯合國等國際組織、與其他國家建立正常 關係的權利(參見施明德文化基金會 2014年5月)。次(28)日至31日,《聯合報》共 刊登15則文稿,除表示對岸未必接受,15篇文字全無反對之聲;反之,15篇當中, 包含3篇「大一中兩府」為眉題的社論、響應與支持這個倡議並認為「邦聯或歐盟」都 是「不完整的國際法人」(聯合報社論 2014年5月28日,2014年5月29日,2014年5 月30日)。《中國時報》10篇,但無社論支持,卻有外稿評論指〈大一中獨台暗度台 獨〉(王紹平 2014年5月29日)。《自由時報》有11篇,至少6篇的標題是負面抨擊或 揶揄「大一中」(何新興 2014年5月28日;陳慧萍、王文萱 2014年5月28日;陳偉忠 2014年5月29日;曹郁芬 2014年5月30日;鄧蔚偉 2014年5月31日;葛雋 2014年5 月31日)。《蘋果日報》3篇,兩篇中性陳述,一篇指〈大一中 難被台灣中國接受〉(魏 千峰 2019年5月29日)。

夠的認知與討論。在經過以上篇幅的整理與分析,本文最後便以《聯合報》所揭示的兩岸關係第三種選擇或「第三概念中國」,對於其在現實上的作用與意義,嘗試進行統整的討論。

顧名思義,這個「第三概念中國」是要超越當前已經是黑白二元對立的「統獨」指涉。它不能也不願意認同「兩岸關係」的兩個極端,循此,也許會有空間創造契機,另與對岸締結兩岸都能接受的政治協定或條約,彼此平等對待(如,兩岸都是國際組織成員),但也接受雙方的不對稱關係(比如,但不止是對岸乃聯合國常任理事國,台灣不是)。

兩個極端之一是,兩岸成為(對岸是)主(台灣是)從關係的一國兩制之「統」。另一端是,對岸迄今不曾同意,並因2005年制定《反分裂國家法》後,更使得台灣(必須以對岸為敵才能)「獨」。

現狀是指台澎金馬以中華民國之名的有限,並且是扭曲,且與對岸常見摩擦與衝突的實質但缺乏國際承認的獨立。從1994至2019年,二十餘年以來,年年進行的「台灣民眾統獨立場」調查顯示,選擇「永遠維持現狀」及「維持現狀再決定」兩個選項的加總比例,在最低40.4%(1995年)至最高61.6%(2012年)之間浮動(參見政治大學選舉研究中心2020b年2月14日)。但是,這個類型的民調是有缺點的。

一是,如同所有民調,這是靜態示意,不是審議後可能產生改變 的動態傾向。二則這些調查從來沒有給予第三種選項,難以反映全豹。

更重要的是,現狀很難說是可欲的,試舉數端。一是常見有人以主體性之說,對立而不是融合台灣史觀與中(華民)國史觀,高中課綱的爭議僅是其中較為外顯的部分(李世達 2010;季節 2014;林暐哲 2018),不是全部。其次,兩岸交流與互動難以正常。比如,台灣無法正常參與國際活動;又如,兩岸人士都在場的海內外活動與出版,屢屢出現國名、旗幟、頭銜、稱呼……等等摩擦。這些僅是較常見諸新聞報導的部分,激起兩岸而特別是台灣人的情感波動,使得兩岸砥礪彼此之聲與互動,無從聽聞。三則對於台灣來說,現狀也是政黨競爭

時,仍然經常籠罩在「統獨」的標籤與框架,致使兩岸而特別是台灣的 內部議題遭致遮蔽。對於對岸來說,欠缺在一國兩制外,另與台灣共 創第三種方案,亦可說對岸失去「以大事小之仁」的機會,是沒有從中 增益自身的軟實力,也未能吸納台灣值得吸納的一些價值。最後,已 經不見得可欲的現狀,是否完全能由兩岸自行掌握,兩岸是否支付不 當的經濟與其他成本在經營與維持這個現狀;或者,在聽任現狀的持 續,是否使得美國從中取得不正利益而非和平使者,最終仍使現狀不 值得維持,也是問題。

考察這兩個極端的關係,以及在其框架之中的現狀,可以從「情理法」著手。雖然(兩岸各自的力量大小及國際或區域政治)的「勢」,是比較關鍵的決定因素。情是基礎,缺情,即便大勢離我而去並使理法的詮釋在彼不在此,亦將致使具有主從關係的一國兩制難以實現,即便勉強行之,勢將難以穩定。

### (一)「情」

情之變動,因境而轉。深具中國民族主義情懷的張秀哲,曾在1930年代將北市自宅以一圓日幣租給中華民國作為駐台總領事館。他說,「我的住宅屋頂可以掛著『青天白日滿地紅』的『祖國』國旗……是欣幸」(張秀哲 2013:1)。但親歷「二二八」後,往後35年間,他卻如同「活死人」、「永遠面無表情」,足不出戶(張秀哲 2013:182-183)。台裔作家陳舜臣在日本馳名,眾多著作包括《鴉片戰爭》等多種以中國史為主題的歷史小說,他在1973年入中華人民共和國籍,「六四」後「深受衝擊」棄中而入日籍,並在次年重訪睽違40餘年的台灣(陳思宇2016:6)。陳逸松在1970年代初從台灣前往對岸,曾任人大及政協委員並指有一種(不是所有)台獨「受帝國主義慫恿」,但很可能是在「六四」之後,他「身心俱疲……憂憤心緒夾擊下……退出大陸」,此時他說的是,「反對急獨和急統……統獨……不要拿到枱面講……只會傷感

情無濟於事」(林忠勝 1994:10-11;曾健民 2015:181,345,372)。30 保釣運動健將之一郭松棻(2015:80-81,167,177-178,211,215, 257,403)極力反對但同情台獨、主張統一但不因中國之大,是認為 「社會主義祖國的進步……不僅是對舊中國……(對)台灣……(也)是 對整個人類求解放的奮鬥而言」(2015:177-178)。但是,郭松棻卻在 1974年夏天親訪大陸回美之後,「逐漸退出」政治(2015:403)。

從張秀哲到郭松棻,在親履中土與歷經「二二八」與「六四」之前,都沒有脫離對岸而獨立的情感。但沒有靜止的世界,情隨境轉是常態,並非罕見,他們對兩岸關係的歸宿及其情感,其後,無疑有了變化。以此再看2015年首次出現於四家報紙的「天然獨」一詞,<sup>31</sup>或將對「天然」之說,心生「莞爾」,試說兩點。

一是,如果不接受一國兩制就是主張獨立,那麼,本文先前已經 引述,從對岸經貿對外開放而本地解嚴以後的歷年調查,早就表明, 這樣的人在台灣佔了九成以上。那麼,蔡英文以黨主席身份在「太陽花 (反服貿)運動」後三個月於民進黨全國黨代表大會表示,「堅持獨立已 經變成年輕世代的『天然成分』」(鄭宏斌 2014年7月20日),若非事後 諸葛,就是另有用意。比如,這可能是通過命名,試圖誤解競爭對手 或刻意為其張貼標籤,藉此鞏固或拓展(青年)選票;同時,這可能也 有製造煙幕彈的作用,兩岸關係及其延伸的面向更見凸顯之後,其他 社會與民生議題,更難成為論政重點。

其次,天然獨的感情成分32多於理法勢。但是,涉及兩岸關係的感

<sup>30</sup> 資深新聞人卜大中(2019:12-15)則說,「六四」使他「從統派變成反統派」。

<sup>31</sup> 最早一篇出現在《自由時報》(陳慧萍 2015年4月15日),後是《中國時報》(中國時報 社論 2015年8月17日)、《聯合報》(胡宥心 2015年10月12日)與《蘋果日報》(洪紹 恩 2015年11月12日)。

<sup>32</sup> 林立認為,積極主張台灣獨立的人,是基於「不愈快的歷史經驗」,「對『中國』這個字彙及中國文化在情緒上有極大的憎惡及輕視,自然希望宣布中華民國滅亡;『中國』是個情感上令人無法接受的名詞」(2001:181)。李永熾則說,他雖然一直認為「國民黨和共產黨統治下的中國……沒有一個是好的」,但在2000年以前,他對舊中國的歷

情成分,不是僅有「獨」一種,也不是終極上不獨,就是終極上接受對 岸所設定的一國兩制之「統」;在「與對岸為敵的獨」及「向對岸政權投降 的統」之間,是存在另一種情愫。王超華(2013)與楊儒賓(2014,2015) 從不同的知識背景,在不同的脈絡下,都傳達了這個情的內涵,他們 提供國人另一種參照,他們或許也有予以培育,並使其茁壯的用心。

在「反媒體壟斷」運動如火如荼進行之際,吳介民(2012)適巧出版 論文集,主張台人不必僅將對岸看成是商業的機會或政治的威脅,他 認為,台灣應該開發與對岸計會對話的第三種中國想像與實踐。次年 《思想》雜誌推出專題深化其討論,其間,「八九民運」人十王紹華 (2013:287,290-291) 認為,吳書並未展現作者所認同的第三種想 像,她還指出,在北京毫無自省、台灣改善尚有不足而未能鞏固「與北 京斡旋的最後防線:社會民主」的情況下,吳書對大陸「說三道四、道 德高地」的修辭流於「傲慢、自娛」且無效,並且會有遭致族群政治襲 奪的危險。除了這個提醒,她所還原的歷史情境,尤其值得台人重新 溫習:「1989年……天安門曾經激動了台灣社會整整一個夏天,直接影 響到……大學生淮行政治抗議的意願和方式,啟動了加速台灣政治體 制改革的扳機(王超華 2013:287)。密切關注1990年初台灣政情並 參與其中的葉啟政教授,亦有見證:「台灣的學院都是在校園內,幾乎 沒有走入社會。野百合學運所以會形成,一九八九年中國六四天安門 事件顯然是起了催化的作用…… (葉啟政 2013:165)。葉曾因為不認 同澄計資深成員「暗示統一是終極目標」而離開(2013:159),但不妨

史沒惡威,「甚至有些滿喜歡」,其後卻對「舊中國的那些想法,都產生懷疑,原因是中國文化會培養出……蔑視人權……人心和人性的東西」(2019:434)。這些反中或厭中之情,與所謂「天然獨」的對中情緒相同嗎?這會是接近於本質論而到了種族主義的地步嗎?或者,這些應該理解為特定時空脈絡所激生,不宜本質論之;或許,這是如同近世的西方殖民、近代的德國納粹與日本軍國主義,以及二戰以後美國助長或參與了他國的政變,若說這些行為出於西人或日人的本質,應該並不合理。

礙他從容與對岸學界交流以促進彼此理解,33從中或許也蘊含另在統獨兩極之外,另覓兩岸關係的第三種概念?參與創立社會民主黨、民進黨在2019年提名為不分區立委的范雲,身為當年學運領導人之一,也在「六四」三十週年前夕接受訪問,這樣回顧:「八九民運為隔年台灣學運取得正當性」(范雲 2019年5月28日)。

鹿港「文開書院」34在2013年入秋舉辦露天的「在台灣談中華文化」,除邀請第一次參選總統失利的前民進黨主席蔡英文即席對話,另有專文6篇。其中,楊儒賓說:

「中華文化」一詞的內涵是浮動的……帶給台灣的也許是百年難遇的機會,而不是被共產中國併吞的危機……如果中國不能體現真正的中國夢,天下乃天下人之天下,兩岸既然共同分享了悠久的文化傳統,如果我們能消解十九世紀以來強烈的主權思維,鬆綁「中國」「中華」的多元內涵,為什麼台灣不能執行中國夢?為了台灣,為了中國,也為了普世的文化理念,台灣的漢文化既然累積了足夠的傳統力量,也混雜了特多東西夾雜的異質力道……為什麼我們不善用自己的資源?(2014:150,154,156)

這個積極昂揚的信念、自期與倡導,起於一種認知,在於楊儒賓認為,共產黨取大陸,國民黨來海島,在台造成白色恐怖及其共生的身心及思想的禁錮與萎縮,但與此同時,另有「最頂級的大知識分子與……中間知識分子……來到此地……參與台灣,融入台灣,他們的

<sup>33</sup> 較近的交往例子包括捐贈3,700冊圖書至中國政法大學(2015年8月27日),成立「葉 啟政先生社會學文庫」,至北大講演〈實證的"迷思"——重估社會科學經驗研究〉(北 京大學人文社會科學研究學院2018年5月26日)。

<sup>34</sup> 紀念1661年因颱風隨船漂流來台,從此留台至1688年於今日善化逝世的沈光文(字文開),他在台灣留下第一批漢字文學作品。

精神活動成為塑造今日台灣面貌的強而有力因素」(2015:34)。35這個認知及受其滋潤的情感,在今日的台灣既陌生疏離又老生常談,它是即將消逝或尚可興復的認知,對於在兩極化的兩岸關係之外,能否因為動之以情,遂讓台人有新的認知並主張,進而開闢與凝聚第三概念的共識,也許不一定不會產生作用。

第三概念得以存在或必須主張的根本原因有二。一是統獨並無天然之說,也未必合情,同時,無論是說理、談法或論勢,若主張獨立而與對岸為敵,則獨立會是不必要的危險與互戕之舉。二是不接受兩造相互為敵的獨立,並非台人就自動擁抱另一個由對岸作主的「一國兩制」之統一。事實上,二十多年來,各次民調大致顯示,接受這種統一方式的人,不及一成,前文已經徵引。

### (二)「理法」

就理言法,專精台灣史的薛化元認為,彭明敏、黃昭堂的《台灣在國際法上的地位》(1995 [1976])是「解析台灣國際地位的經典之作」(林秀姿 2015年9月11日)。確實,該書儘管有清晰的政治立場,但沒有扭曲學術專業的水平。

該書作者彭明敏與黃昭堂(1995 [1976]: 215-218)追溯台灣與中國 大陸政權的關係,早自1372年明朝起始,但並非與台灣本島的聯繫, 是明朝與澎湖的連帶,並指出,1949年之後數年,除了北韓與柬埔寨

<sup>35</sup> 這類書寫近年較少,但另見楊渡(2015)。文化傳統也不僅限於知識階層的貢獻,史學者林桶法說,二戰後約十年間從中國大陸來台約120萬軍民,歷經「正負面……衝擊與融合……所建立的多元文化價值應該值得肯定」(2009:336,415)。若說民生,經濟學者瞿宛文(2017:1-2,7-8,15-16,47-53,284-299)引述 Angus Maddison 教授的研究,指在163個國家或社會,台灣從1950至2008年的人均所得實質成長22.8倍(南韓23倍),僅有人口70萬的赤道幾內亞超越台韓(香港與新加坡是12.7與14.3倍),但解嚴後的本地相關研究,往往說這是日本的殖民貢獻、美國協助或人民努力,鮮少或不凸顯國家管理市場過程中,「以實業救國的儒官」(不同於「財經官僚」)在這段歷史過程的關鍵奉獻。

之外,僅有六個國家「承認」「台灣為中華人民共和國的領土」,其後至 1970、80年代與對岸建交的國家,有46國「沒有一個提及台灣之歸屬 問題」,另有70國是「留意(take note)、認識(acknowledge)、充分理解 和尊重」對岸政權對台灣主權歸屬的看法。他們認為,這些措辭,即便 是到了「承認」,都僅有政治效果,但沒有國際法的效力。彭、黃的這 些解釋、論證及主張,為「台灣主權未定論」提供了依據。然而,既然「未定」是一種解釋,與其對立,就有其他解釋。不說對岸勢將提出的 解釋,僅說與彭明敏關係深淺不同的兩位門生、也就是連戰與丘宏達,他們或因在朝在野的差異,或因兩岸情懷及法律見解的有別,都 沒有同意台灣地位未定論。

1992年,時任臺灣省主席的連戰與彭在美國同台講演,但可能因 有官方身份,有所不便,連戰「把話題岔開」不談師生關係(王景弘 2004:281-282)。連戰最早在1994年,後又在第一次敗選總統後至 2002年,曾經表示邦聯作為兩岸統獨關係的另一種、也就是第三方 案,可以考慮(見後文)。丘宏達對邦聯的主張,著力更深,任教馬里 蘭大學的他在1983年與彭在美國參加公聽會作證, 起身為師長扶椅擺 位,「彬彬有禮」(陶五柳 1995:290-291)。但是,對於台灣主權的歸 屬問題,丘宏達與彭明敏的見解,當稱對立。兩人起步相同,亦即, 丘也強調各國與對岸建交時,並沒有承認台灣是中華人民共和國的領 土;不過,在此前提下,他進而指出,從《開羅宣言》至其後各國的相 關政治言論與法規裁定,對於台灣與中華民國的國際地位之解釋,已 經明示台灣主權歸屬中華民國,並無疑義;退一步言,即便其解釋存 在爭論,不變的事實是,由於國際法承認「保持佔有主義」(戰勝國不 經和約明定,就可「合法取得戰敗國的領土」),那麼,1945年9月就有 效且和平佔領台灣的中華民國,自然可以依據「國際法上『時效』的原 則取得主權」(丘宏達 1971:9-10)。

彭明敏與黃昭堂(1995 [1976]:199-207)反對佔領時效說,指出該

說乃前現代觀念,只是強國殖民的「自我正當化工具」,無視於殖民地 已有「住民」的事實,這不符合聯合國強調的「現代」「基本人權及人類 尊嚴 , 理念。其次,他們官稱「大多數的國際法學者不承認依時效可以 取得領土」,雖然他們又說佔有「時效」「學說不一致」,最長是「50 年」。三則最有意思的是,對岸不承認中華民國,也變成是支持未定論 的理由,佔有領地需要是「主權國家」,但1952年舊金山對日和約簽訂 時,中華民國聲稱擁有大陸的主權,不肯承認自己僅有台澎金馬,致 使在彭、黄看來,這個聲稱之下的中華民國應該只是「中華人民共和國 內部之『叛亂團體』或『交戰團體』」(1995 [1976]:202);並且,即便中 華民國佔領台灣,但1947年起就有台灣人組織以其「私人」行為,每年 向聯合國請願,要求介入,即便這不符合國際法要求的「外交有效抗 議」,但卻是「台灣人的心聲」。再者,1950年10月7日,聯合國大會 以42對7票,將台灣問題納入「議題」,「可視為台灣問題已成為國際組 織的議題」,甚至,對岸「解放台灣」的姿態「若從另一個角度來看,也 應可解釋為……中華人民共和國……不惜以訴諸武力之強硬姿態在抗 議」(彭明敏、黄昭堂 1995 [1976]: 206)。這樣一來,儘管中華民國 「佔有、控制台灣」符合佔有得公然為之的要件,但不符合佔領所需要 的另一個,也就是「和平」條件。

這些看法日後為人照引(如,許慶雄 2001:130-131)。黃昭堂後來未有新的主張,而是再次討論「時效」的要件,包括「佔有的時間……到底……是多久,學說並不一致」(2001:116-117)。張亞中則似乎注意到彭、黃最早提及的五十年,指這是國際法最長的界定,因此1995年以後,再要說「台灣主權未定」「已無多大意義……中華民國在台灣享有主權是毋庸置疑」(1998:28-29)。

林立(2001:164)則另有補充,他引陳治世36的看法,指中華民國

<sup>36</sup> 但陳治世(1971)一文的宗旨,是論稱中華民國領有台灣主權的原因,不是因佔領而 起,是國際法所賦予。

在1945年二戰後代表盟國佔領台灣,是代行管轄權,不是取得台灣的主權。但他也表示,否認中華民國的國際地位作為否認台灣主權為其擁有的主張,就國際法來說,最多是「不周延」的「策略性看法」;不僅如此,這個「為了求生」而放棄中華民國或中國的台獨主張,「也有可能激化中共……帶來另一種風險……『兩個中國』和『一中一台』……都不好走,這是現實政治的問題,已非法理合理性的高低能有多大幫助」(林立 2001:177-182)。未定論及其爭議似乎尚未消除,至今仍有相關新聞,37這是部分台人情感需要的反映。然而,理法之外,同樣、若非更重要的是,「勢」是否接受此論。

### (三)「勢」

情理法之外,主張台灣獨立於中華民國,但卻可以為中華人民共 和國所接受的「勢」,至今不容易或不曾存在。

對岸追求統一,未曾放棄訴諸武力,原因之一是對岸認為,若無武力,台灣獨立的聲浪,就會有恃無恐,統一從而遙遙無期。這個事實國人皆知,有人指這僅只是宣稱,但可能或說應該會有更多人,寧可信其為真。較少人討論的是,對岸不必動武,即可不戰而屈台獨之能。這是因為,改變現狀而宣布台灣獨立,需要他國承認,若對岸堅持而究其實也必然堅持「漢賊不兩立」,致使所有國家僅能二選一,那麼,即便中華民國現有的邦交國沒有掉頭離去,而是轉身承認台灣共和國,則宣布台獨在「最佳」的情況下,是邦交國數量不變,並未增加國際的承認(陳官中 2005:303)。

假使對岸不動用武力,包括不以軍事威嚇,而是師法美國,那 麼,宣佈獨立後的台灣共和國,除了無法增加友邦,另得面對經貿壓

<sup>37</sup> 比如,《自由時報》報導,指外傳高中歷史課綱宣傳「台灣主權未定論」,這是「謠言」,因為課綱「沒有強調『已定』或『未定』」,是聽任教科書編纂者「多元陳述」(自由時報 2019年7月28日)。

力甚至封鎖。不談伊朗或北韓等距離美國較遠的國家,僅說美國對待 拉丁美洲近鄰國家的力道,對於亦有類似地緣關係的兩岸情勢,或許 更有比擬與必須參考之處。

古巴在1959年元旦革命成功並與英法等七國依國際法協商,補償 後將其在古巴的企業與土地國有化。列強當中,僅有美國拒絕並在 1961年4月中旬入侵豬灣,卡斯楚(Fidel Castro)在此脈絡下,首次官 佈兩年多前的革命性質,是要走社會主義路線,但古巴仍願意與美國 發展友善關係。美國再次不接受橄欖枝,並從1962年2月7日起全面 對古巴禁運(Franklin 2016: 40-42, 48-49)至2010年,在古巴革命初期就 已移民美國的人在華府縱容下對母國發動約八百次恐怖攻擊,造成 3,478人死亡與2,099人受傷,禁運至1992年升高為封鎖,其所造成的 經濟損失,估計值從7,500至9,750億美元都有(Bolender 2010: 2; Lamrani 2013: 12, 79)。2015年底兩國建交,但經貿霸凌沒有停止,川 普(Donald Trump)主政下的美國更從2019年4月中旬起,首度准許美 國公民及企業控告與古巴國有企業有經貿往來的外商,進一步箝制島 國(Baker 2019)。針對美國無視國際法的行為,從1992年起,聯合國 大會針對《必須終止美國對古巴的經濟、商業和金融封鎖》提案,每年 表決,最早僅59國贊成,兩年後破百,至2016年到最高的191國,當 年美國與以色列棄權而不是反對(但2017與2018兩年,美、以再次反 對)(United Nations 2018)。

從上個世紀起至今,美國封鎖古巴,不理會聯合國決議案;本世紀,美國的禁運及封鎖對象是委內瑞拉。2019年元月底,在聲稱委內瑞拉前一年大選舞弊,總統馬杜羅(Nicholas Maduro)就任沒有正當性之後,美國安排國會議長瓜伊多(Juan Guaidó)自封臨時總統並予以承認(Cohen & Blumenthal 2019),川普並在8月初升高經貿圍堵,此舉已經接近封鎖的程度(Crowley & Kurmanaev 2019)。在此之前,連續擔任三屆聯合國秘書長特別顧問的薩克斯教授(Jeffrey Sachs)與華盛頓的「經

濟與政策研究中心」魏斯伯博士(Mark Weisbrot)聯合發表27頁的報告,他們指出,川普從2017年8月起加緊對委國的「制裁」至2018年底,已經造成委國四萬人因無法即時取得醫藥用品而致死(Weisbrot & Sachs 2019),即便馬杜羅政府因應封鎖的經濟對策失效,也應承擔相應責任(15yÚltimo 2019)。

美國忤逆聯合國決議二十餘年而持續封鎖古巴,又以選舉不公正的宣稱而「制裁」委內瑞拉,對岸若以「叛亂省份台灣」宣佈獨立為由,仿效美國而對台施加經濟「制裁」,會沒有正當性?台灣願意、能夠承擔其代價? 38 對岸轉用其人之道於台灣,美國能有正當性或願意介入而能翻轉對岸的作為?

即便對岸不動武,宣佈獨立的台灣必須面對眾多不確定,並且最嚴重是對現狀會有本質破壞的不確定。

與此對比,另一種主張,固然也有不確定的性質,但有正當性, 也是善意的表達,應該或至少或許不會衍生負面效應。這就是「第三方 案」或「第三概念的中國」,它進入兩岸歷史脈絡,據以提出兩岸版本 的「邦聯」、「德國」或「歐盟」模式,以此作為統合方案,不但值得提 出,也必須提出,它是接脫「統獨」兩極對立的方案。

這個方案不以對岸為敵,堅持中華民國的治權僅限於台澎金馬,至今其主權依照憲法仍然及於對岸,這是符合1949年迄今的現況,合情合理及合法,但其賴以實現的「勢」,從國府來台以後就在衰退,隨1970與1978年中華民國退出聯合國,以及美國不再承認中華民國,更是減弱。未來,對岸若能不再不承認中華民國的存在,會是「仁者以大事小」的示範,便可以仁化勢;台灣若有「以小事大之智」,就當再造

<sup>38</sup> 不惜對抗之說,如「台灣人的破膽歷史要破除……要示例給人民知道,古巴何以能捋美國的虎鬚?越南何以能擊敗美國?……阿富汗何以能使蘇聯陷入泥沼……」(許曹德 1990:364)。能有豪氣誠然不易,但若起於誤認而將兩岸關係作此比擬,並不妥當,合適的前途是轉化豪氣,使其自我惕勵,進入兩岸追求共好的路徑。

機會,庶幾世紀之交中華民國中央行政權首次政黨輪替、得到較多表述但未凝聚的「邦聯」或類似的主張與命名,得以捲土重來,成為台灣的共識,進而再爭取對岸的理解與接受。

中華民國是否能採取「國內」而非「國際」之國與國的關係,也就是德國模式,由東德與西德同時進入聯合國的主張,在1976年首次在主要報紙出現大篇幅說明與論述。該文的作者丘宏達(1976年9月16日)指出,這是不同於「一中一台」、「兩個中國」或「台灣獨立」的協定,這個安排能讓雙方與各國「建立大使級外交關係」。丘認為「我政府……不會反對」該模式,關鍵在對岸「迄今還不願……表示不用武力『解放』台灣。」解嚴後不久,「六四事件」不利對岸政權的國際處境,反之,我方當時的信心似乎飽滿,表現在1991年通過《國家統一綱領》,也表現在1992年國府有人在對岸回覆對台工作人員的疑問,表示「你們不必擔心他搞台獨,你們要擔心的是,李登輝什麼時候要來問鼎中原」(王銘義 2016:152)。這個時候的丘宏達也因為參與綱領的討論與擬定,兩度發表似乎更符合政策的評論,這個時候,他反而說,「台北援用德國模式,並非上策」(1992年5月31日),而「德韓兩國分裂涉及國際協定,中國則是內戰結果,『兩中』……反而破壞兩岸關係」(1992年年10月12日)。

到了2000年,陳水扁當選總統後,兩岸關係有了變化,其中之一是,北京從否定到接受並堅持「九二共識」至今。其次,接近於德國模式的「邦聯」概念或說模式,出現更多的表述機會;原因應該就是,「邦聯」在19世紀有美國與德國的前例(經過「邦聯」而後「聯邦」),20世紀則有東西德的統合。

首先,當年大選期間,連戰幕僚指出,早在1994年,連戰即已提過「邦聯」(陳鳳馨 2000年1月21日)。當時,陳水扁還曾質詢連戰,是否已經聯繫對岸,要以「邦聯」作為解決兩岸關係的方案(林美玲2000年2月17日)。選後,前行政院長孫運璿指「邦聯」才是出路(王雪

美 2000年4月18日)。《聯合報》4月22日報導,陳水扁拜會孫的時候,也曾表示這是可以考慮的方向(彭咸晶 2000年4月22日)。同日,該報2版也報導國民黨說,邦聯是選項之一(張青 2000年4月22日);同版另一則新聞則稱「(總統府高層:)李總統提特殊兩國論即促成邦聯制第一步」(何振忠 2000年4月22日)。

四個多月之後,對岸副總理錢其琛在8月24日回覆《聯合報》訪問團時,提出稍後人們以「新三段」(或「新三句」)相稱的命題,從此,邦聯之說有了新的依附或比附基礎:「世界上只有一個中國,大陸與台灣同屬一個中國、中國的主權與領土不容分割」(聯合報社論 2000年8月26日)。

先前,對岸強調的是「老老三句」(「世界上只有一個中國,台灣是中國的一部分,中華人民共和國政府是代表中國的唯一合法政府」),或是「老三句」(「世界上只有一個中國,台灣是中國的一部分,中國的主權和領土完整不容分割」)。本世紀第一年有了「新三句」之後,對岸更是漸次在不同場合及法律,納入新三句。2002年,對岸總理朱鎔基在人大第五次會議,第一次將「新三段」納入「政府工作報告」。同年9月,外長唐家璇在聯合國57屆大會講演,第一次在國際場合說「新三段」。到了2005年,對岸人大制訂《反分裂國家法》,第二條就是「新三句」(黃光國 2005:283-285)。錢其琛講出新三句之後十年,《聯合報》又有對岸尚未同意的「新新三句」:「世界上只有一個中國,中華民國及中華人民共和國都是一部分的中國,中國的主權與領土不容分割」(聯合報社論 2010年9月4日)。《聯合報》對「一個中國」的這個解釋,正也是張亞中(1992)早曾提出的德國模式之衍生,兩岸分別以中華民國與中華人民共和國之相加,就是「一個完整的中國」之內涵。

《中國時報》創辦人余紀忠(2000年10月2日)則以兩個版面發表長 文〈唯有大決大斷才能開創和平尊嚴的新局,對大陸政策觀察與期 待〉。該文稱,中共總書記江澤民以「兩岸的情形,有什麼解決方法?」 當面相詢時,余的回覆是:「兩岸簽署和平協定之後,台灣擁有安全保障,而雙方經濟合作又已逐步加強,形成互利共榮的中華經濟圈,則兩岸可在平等的基礎上,互以兄弟之邦對待,逐步實現『中華邦聯』的目標。」隔一個月,連戰出書,該書(2000a:23)在同一年2月初版時所無,但在11月這個二版,已增加了這一小段:

至於未來兩岸融合的方向,「邦聯制」是一個值得考慮的構想,它 既可以維持兩岸邁向統一的方向,又可以保留兩岸在各自的體制 下合作發展的空間。新世紀已經到來,我們應讓新思維來為今天 以及未來全體中國人,打開一扇「機會之窗」。(連戰 2000b: 23)

次年伊始,國民黨報《中央日報》發表社論,指邦聯制是「兩岸和平大戰略」(中央日報社論 2001年1月5日)。稍後傳出的新聞是,錢其琛指「不分裂,什麼都可談」,而國台辦主任助理孫亞夫認為「邦聯是兩岸未來可能方向」,北大國際關係學院教授賈慶國說,「邦聯可視為統一過程,且兩岸若統一在邦聯下,將只是形式的統一而非主權的統一」(仇佩芬 2001a年1月5日,2001b年1月5日;蕭銘國 2001年1月6日)。但是,不旋踵,記者又稱,人大發言人「不贊成邦聯制」(中央日報大陸組 2001年3月5日)。

接著,連戰擬將邦聯制列入國民黨黨綱,因為「國民黨提出〔邦聯〕主張,是負責的態度 創造兩岸緩衝空間」(中央社 2001年7月16日)。緊隨其尾,更多的報導與評論應運出現,高潮是國民黨兩個單位各自執行的民調顯示,接受的比例都是四成四,反對的人則是三成五與三成七(溫世銘 2001年7月18日)。正反差距明顯,雖然不能說懸殊,但接受比例較高,惟因為「大陸乏善意、大老有意見」,以及國民黨中央無法確認邦聯方案是否有利當年底的立委選舉,最後,連戰決定「邦聯制急煞車」,並在7月底宣布邦聯制不列入黨綱,但會繼續宣

達(王炯華 2001年7月25日;陶允正 2001年7月25日)。《中央日報》 社論(2001年7月26日)稱這是國民黨無負於「民主政黨的民主決策」。 丘宏達(2001年8月14日)在國民黨決議後,次月再次重申「邦聯制是 對台灣唯一有利的前途」。<sup>39</sup> 2002年初,《當代中國研究》期刊仍然刊登 余紀忠、連戰與丘宏達主張邦聯制的三篇文章。<sup>40</sup>其後,海基會副秘書 長石齊平仍說:「就台灣而言,『中華邦聯』不失為……出路,而且是一 條好的出路」(2003: 244)。南方朔則認為,「修正式的『邦聯制』在可 見的未來會被北京嚴肅考慮……替代『統』『獨』糾葛……」(2003: 258)。

統計四家報刊(如表5所示),從1950年代至今(2019年底),其新聞或評論的標題出現「邦聯」且指涉兩岸關係的篇數,《聯合報》是144篇,其中有58.3%出現在2000與2001兩年,《中國時報》的這兩個數字是135篇與65.2%,《中央日報》是100篇與84%。《自由時報》在2004(含)以前無電子檔可查詢,其後不分紙版與網路版,因此僅以人工檢視2000與2001年該報有「邦聯」的文稿數量,分別是10與18篇。

在首度中央行政權轉變的兩年,報端明顯出現較多「邦聯」的新聞或討論,或可以說是肇因於「勢」的變化。總統李登輝提出兩岸關係是「特殊國與國」之初,輿論包括主張邦聯的丘宏達等人,並未將該論等同於台獨,更有說這是統一的第一步,包括次年春總統府傳出,特殊國與國的主張,是通向邦聯所必須。過了一年之後,黃昭元(2001:281)為「感念所有為台灣命運奮鬥的人」而寫就論文,他說,若以憲法分析李登輝的兩國論,「兩國論其實可以是『獨者護獨、統者望統』」(2001:269)。認定兩國論「『實質』定位台灣為……主權獨立國家」的

<sup>39</sup> 不過,在這篇文章之前九個月,丘宏達(2000年11月6日)指「中華人民共和國之中 有中華民國」的構想可以接受,這似乎是他沒有表述邦聯的唯一紀錄。

<sup>40</sup> 可在此讀取《當代中國研究》2002年第4期全文: https://www.modernchinastudies.org/cn/issues/past-issues/79-mcs-2002-issue-4.html(上網日期:2019年8月25日)。

陳荔彤也仍然說,可以「將邦聯視為……未來選擇統一或獨立之前置基礎」(2001:228,241)。

#### 表5四家報紙標題出現「邦聯」且討論兩岸關係的篇數,1950-2019

	/	/ 山田味報 //	// 形然 △ 去尼 \\	《自由時報》	
	《中央日報》	《中國時報》	《聯合報》	《日田时報》	
1950-1983	0	0	0	-	
1984	0	2	4	-	
1985-1987	0	0	0	-	
1988-1999	10	38	42	-	
2000	21	37	33	10	
2001	63	51	51	18	
2002-2019	6*	7	14	8**	
計	100	135	144	36	

說明:\*《中央日報》在2006年5月停刊。\*\*有7篇出現在2004年總統大選期間,民進黨批評國民黨連戰曾主張邦聯。其後,《自由時報》似乎賦予「邦聯」正面的內涵,指〈中國學者駁一國兩制公開提倡聯邦、邦聯〉( 俞智敏 2008年6月16日)。解嚴前報端出現「邦聯」是因立法委員費希平質詢時,提議兩岸共組「大中國邦聯」「給我們後代子孫,建立一個安定、和平、幸福的家園」時,「俞揆嚴斥大中國邦聯謬論」,指出「妄求苟安必為敵所乘」(黃北朗 1984年10月20日)・繆全吉(1984年10月20日)也認為,「如與叛亂團體合組邦聯」,「在法理上如何自圓其說」?《聯合報》在1984年因此有4篇「邦聯」標題的文稿,《中國時報》是2篇,《中央日報》是零。

資料來源:以「邦聯」查詢下列兩個資料庫的「標題」後,另做人工篩選,去除與兩岸無關者,「中央日報全文影像資料庫(1928.02-1995)」,以及「台灣新聞智慧網」,最後查詢於2019年12月12日。《自由時報》的2000與2001年則由人工查閱紙版。

# 結語

在台灣,因殖民過程、國共內戰以及2008年金融核爆,《聯合報》 是僅存而連續運作已經一甲子以上的主流報紙。該報提供的過往台灣 之局部紀錄與觀點,從真實到失真、從公正到偏見,都已經是認知、 理解本地歷史不可或缺的一環。 216

解嚴之前,形勢比人強,所有台灣當時還能穩定發言而不受查禁的傳媒,包括《聯合報》,若是談及兩岸關係,不可能超越兩蔣設定的「反攻大陸」或「三民主義統一中國」之圈限。不過,隨著中華民國代表整個中國的主張日漸在國際上難以自持,對立於或批判執政黨立場的意見從1970年代起,往往以雜誌形式出筍,這個情勢也讓《聯合報》等建制媒體有了新的空間;儘管狹窄,有別於官定立場的試探,已經因台灣海內外民眾爭取民主化的進展,開始在這些主流空間有了醞釀與儲備。41

解嚴以後,在「統」與「獨」這兩個極端之外,第三概念已能公開討論,政府不再駁斥。本世紀以來,中國大陸使用「九二共識」一詞作為相繩的語彙漸多,但對岸也尚未放棄九成以上台人並不接受的「一國兩制」立場;主張台灣獨立的主張在1940年代中後期,從台灣出走日本與美國,再回至台灣(陳佳宏 2006),這個立場不為對岸接受、甚至不會是美國所願公開支持,對台人或兩岸四地與世界的和平及福祉,也不一定是合適的方案。左支,也右絀,既然如此,接近至善的中庸空間就得開拓。民進黨人入主總統府但自知不能宣布台獨,對岸面對台灣政治的巨變,遂對一個中國的內涵有所調整,於是有了錢其琛的新三句。其後,《聯合報》對兩岸關係的立論,也從消極入積極,先前多以杯子與筷子的比喻,善勸台獨不可行,其後出現更多的「屋頂中國、屋頂理論」論說,強調能夠與歐盟或邦聯可以相通、雖然內涵並不重疊的「新新三句」:「世界上只有一個中國,中華民國及中華人民共和國都

<sup>41</sup> 比如,美國與對岸建交前一年,《聯合報》顯著報導丘宏達、高英茂、熊玠、邵玉銘、冷紹烇、陳慶、陳裕清等「旅美學人多主張採取彈性外交」,「從爭取德國模式突破當前困境」(聯合報台北訊 1978年6月14日),兩天後,該報卻以社論表示「德國模式……無意義」(聯合報社論 1978年6月16日)。1976至1978年間,海外學人通過主流報紙,提出德國模式的親身回憶,可見邵玉銘(2013:201-204)。此外,超越兩蔣修辭的兩岸關係之試探、主張與討論,除「黨外」雜誌,另可見當事人的回憶,如陶百川(1992a:10-11,20,33-34;1992b:19-22,27-31,33-36,108-111,114)。

是一部分的中國,中國的主權與領土不容分割。」該報的期待是:「臺灣……應有透過中華民國的民主優勢使『中國』改變的決志……中華民國因台獨而分裂,只要團結……必可取得較具主動、自主與優勢的話語權」(聯合報社論 2012年3月30日)。

以邦聯、歐盟或該兩種模式的華人版本建構並導引兩岸關係,既 難以在對岸大肆闡述,在台灣至今也僅能偶爾見諸天地,但至少有三 個理由,國人無法、也不能就此不提。

一是作為丘宏達(2001年8月14日)稱之為「對台灣唯一有利的前途」之邦聯是第三概念的一種,雖然不是主流,但相關主張與闡述已有不少著墨與積累,國人不但沒有道理放棄,實當以前人業已建立的基礎,續行前進。畢竟,邦聯或類同提法與主張,從解嚴前被「嚴斥」為「謬論」,至本世紀初幾乎成為主要政黨的黨綱,到了太陽花學運後一個月,更有藍也有綠、且前後任陸委會主委等七位跨黨派人士共同提出「大一中」且引發議論(見註29)。其間,本研究的主要對象《聯合報》對邦聯這類第三概念的中國,更是有長期且穩定的論述,雖然該報之失,可能是這個立場似乎並沒有完全在該報的新聞報導與記者評論,得到適時與充分的展現,從而也就無法讓更多人知道與熟悉這個主張。42

<sup>42 《</sup>聯合報》如同其他報紙,其新聞編採固然不會違逆社論所表徵的立場(劉嘉薇 2016:30),但反過來說,其記者的新聞或評論,未必能夠傳達或申論報社的主張。在2019年,就有兩個例子。一是郭台銘在參選國民黨總統候選人時,先後表示「一中各表才有九二共識」,以及「一個中華民族下,一個中華民國、一個中華人民共和國」、《聯合報》未積極響應,並未以「新新三句」予以呼應,反而順著外界的說法,指郭說是「『兩中』言論」(陳言喬 2019年5月13日)。出面支持郭的聲音,來自黃光國(2019年5月15日),他表示,「『一中各表就是兩個中國』,其實就是多年來我所主張的『一中兩憲』」。二是陳明通以陸委會主委身份接受《自由時報》星期專訪,除全文在4版刊登(參見鍾麗華 20196年4月22日),並在頭版以標題表示〈政府出招?兩岸關係可考慮建交或歐盟模式〉(鍾麗華 2019a年4月22日)。《聯合報》次日全無發揮,僅是如同他報,照本宣科:〈陳明通改口「政府沒這政策」〉(羅印冲等 2019年4月23日)。

二是除了國人推舉,海外包括對岸與美國,都有相近的被動或主 動響應的時候。比如,美聯社1984年從北京發電,指其總理趙紫陽對 澳洲總理說,「邦聯」是兩韓統一「唯一切實可行的方案」,若能用於兩 韓,自然也就可以用在兩岸,1985年,對岸外長吳學謙在聯合國致詞 亦有此表達(陶百川 1992a:15-16)。其後,依照傳媒報導的時序,鄧 小平(中國時報本報 1992年11月5日)、海外民運人士(施鴻基 1996年 6月12日)與大陸民間社團(聯合報台北訊 1998年10月5日)、副總理 錢其琛(仇佩芬 2001b年1月5日)及海協會前後會長如汪渞涵(及其幕 僚)與陳雲林(賀靜萍 2000年5月3日,2001年8月8日;邵玉銘 2013: 401)與大陸學界(劉永祥、賴錦宏 2011年6月23日),都曾就邦聯或與 其相通的兩岸政治關係,提出可以接受、並不完全排斥或有待協商的 反應或主張。即便這些認可或接受,仍停留在報章引述而無法確認其 虚實,甚至另有些例子,這些引述之後,又見報導予以否認。美國學 界則不乏其人明確做此主張(傅依傑 2000年11月3日;張宗智 2000年 12月24日), 政界對邦聯也不陌生, 卡特總統的國家安全顧問布里辛 斯基在《大棋盤:全球戰略大思考》(The Grand Chessboard: American Primacy and its Geostrategic Imperatives)說:美國當向北京說,中國大陸要 有變化,才能「吸引台灣,融入……大中國(a Greater China)為邦聯 (confederation)作準備······ (Brzezinski 1998: 189),而總統老布希卸任 後,甚至對邦聯之論「極感興趣,親自作了記錄」(傅建中 2001年11月 10日)。

最後,也是最重要的,一國兩制的「統」,以及必然要與對岸為敵的「獨」,不應該是「所有台灣人無法規避的歷史宿命」(葉啟政 2013: 161)。為了要擺脫由來已久、羈絆兩岸而特別是台灣的困境,國人禁不起不繼續倡議第三條路。台灣若是不提不可欲現狀以外的第三方案,難道對岸會率先提出?是否提,主動在我,對岸是否接受,未定之天。自助才有人助,才有天助。主張台灣獨立的辜寬敏 2011 年在壽

宴講述兩岸是「兄弟之邦」後,同席的連戰與郝柏村「也都認同」(林政忠 2011年7月11日)。其後,辜寬敏兩度於四報刊登整版廣告,闡述兄弟之邦。43既是兄弟各自成邦,有什麼理由不能聯合成為邦聯?台人要有「以小事大」的智慧,見此,對岸早晚就要明白,理解以「以大事小」之仁,會是建立王道形象的開始。

#### 參考書目

中文書目

卜大中。2019。《我的孤狗人生》。台北:允晨文化。

丁玄養。1993。〈王惕吾為何惹火李登輝?聯合報面臨空前壓力〉。《財訊》130(1月): 251-254。

- 大陸委員會 (1991年2月23日)。《國家統一綱領》。大陸委員會「大陸政策文件以往 資料」。 <a href="https://www.mac.gov.tw/News\_Content.aspx?n=AD6908DFDDB62656&sms=161DEBC9EACEA333&s=E843129F8763C0DD">https://www.mac.gov.tw/News\_Content.aspx?n=AD6908DFDDB62656&sms=161DEBC9EACEA333&s=E843129F8763C0DD</a> (上網日期:2019年12月15日)。
- ------。(1992年8月1日)。〈關於「一個中國」的涵義〉。大陸委員會大陸資訊及研究中心。<a href="https://www.mac.gov.tw/MAIRC/cp.aspx?n=B64DFEE4D7371490&s=AC4A64318B66ADCA">https://www.mac.gov.tw/MAIRC/cp.aspx?n=B64DFEE4D7371490&s=AC4A64318B66ADCA</a>(上網日期: 2019年12月15日)。

<sup>43</sup> 分別是2012年10月29日,以及2016年5月3日。郝志東(2017a,2017b,2017c,2017d,2017e)與陳冠中(2018)分別在澳門與香港,提出兩岸與港澳的統合方式,但都不等同於一國兩制。

- 中央日報大陸組。(2001年3月5日)。〈人大今開議十五計畫重頭戲 爭取民進黨非獨力量 朱鎔基兩岸報告將有新解人大發言人稱不贊成邦聯制〉。《中央日報》,第9版。中央日報社論。(2001年1月5日)。〈邦聯制兩岸和平大戰略〉。《中央日報》,第2版。——。(2001年7月26日)。〈邦聯:民主政黨的民主決策〉。《中央日報》,第2版。中央社。(2000年3月11日)。〈唐樹備:兩岸回到九二共識兩會即可恢復協商〉。《中央日報》,第3版。
- 中美共同防禦條約。(2019年12月15日)。《維基百科》。<a href="https://zh.wikipedia.org/wiki/">https://zh.wikipedia.org/wiki/</a> 中美共同防禦條約>(上網日期:2019年12月15日)。
- 中國政法大學。(2015年8月27日)。〈"葉啟政先生社會學文庫"落戶法大〉。《中國政 法大學法大新聞網》。<a href="http://news.cupl.edu.cn/info/1016/2913.htm">http://news.cupl.edu.cn/info/1016/2913.htm</a> (上網日期: 2019年7月14日)。
- 中國時報本報。(1975年9月24日)。〈「台灣問題」根本不存在(蔣院長嚴正表示:台灣屬於中華民國,絕不容置疑;我決為三民主義統一中國而努力奮鬥。)〉。《中國時報》,第1版。
- ——。(1979年12月11日)。〈建設台灣·光復大陸 以三民主義統一中國(孫院長 揭示施政方向和總目標 弘揚憲政 推動國家建設 堅守民主陣容維護公理 堅持反 共國策消除共匪)〉。《中國時報》,第2版。
- ——。(1992年11月5日)。〈鄧小平:統一後聯邦或邦聯可研究〉。《中國時報》, 第1版。
- 中國時報社論。(2015年8月17日)。〈新舊「合中」世代結合有緊迫性〉。《中國時報》, 第A13版。
- 中華民國總統府。(1999年7月9日)。〈總統接受德國之聲專訪〉。中華民國總統府「新聞與活動」。<a href="https://www.president.gov.tw/NEWS/5749">https://www.president.gov.tw/NEWS/5749</a>(上網日期:2018年8月9日)。
- 天下雜誌編輯部。1987。〈王惕吾:辦報企業家〉。《天下雜誌》87(11月號):24-25。
- 仇佩芬。(2001a年1月5日)。〈朱鳳芝轉述孫亞夫意見統一過程可接受邦聯大陸態度 出現微妙變化相信提出邦聯是基於善意可以討論〉。《聯合報》,第A1版。
- ----。(2001b年1月5日)。〈邦聯構想錢其琛:不分裂 什麼都可談(賈慶國指邦聯可視為統一過程 且兩岸若統一在邦聯下 將只是形式的統一 而非主權的統一)〉。 《聯合報》,第A2版。
- 尹乃菁。(2000年7月6日)。〈國民黨痛批唐飛兩岸發言 唐今續赴立院備詢〉。《中國 時報》,第4版。
- 王光慈。(2011年4月14日)。〈用思想影響政策,用政策造福國家 在美數十年 堅持中

2

華民國護照〉。《聯合報》,第A4版。

- 王炯華。(2001年7月25日)。〈宣導強化共識 邦聯暫不納入國民黨政綱 16全修正草 案會 審慎討論 建議成立專案 小組續推動主張 爭取民意更大理解、認同與支持 今呈報中常會決定〉。《中央日報》,第1版。
- 王紹平。(2014年5月29日)。〈大一中獨台暗度台獨〉。《中國時報》,第A18版。
- 王雪美。(2000年4月18日)。《國民黨大老 痛批改造「鬼混」(中評委主席團座談 王 作榮指「照現在李登輝的路走 根本沒希望」孫運璿籲考慮邦聯制 不要再談兩國 論)〉。《聯合報》,第A4版。
- 王惠民。(1998年8月3日)。〈從獨立公投轉向統一公投 國策顧問、聯電集團董事長曹與誠預測重大政治議題趨勢〉。《聯合報》,第4版。
- 王景弘。2004。《慣看秋月春風:一個台灣記者的回顧》。台北:前衛。
- 王超華。2013。〈從更新台灣想像出發?讀吳介民《第三種中國想像》〉。《思想》24: 269-291。
- 王玉燕、賀靜萍。(2000年5月20日)。〈扁迴避一中 對岸擬訂聲明續文攻〉。《聯合報》。第2版。
- -----。(2000年5月21日)。〈迴避一個中國原則 缺乏和解誠意〉。《聯合報》,第13 版。
- 王銘義。(2014年2月19日)。〈連戰提中華民國 習認為可談〉。《中國時報》,第A13 版。
- ----· · 2016。《波濤滾滾: 1986-2015兩岸談判30年關鍵秘辛》。台北:時報出版。
- 丘宏達。1971。〈台灣澎湖法律地位問題的研究〉。《東方雜誌》復刊第4卷第12期。 收錄於《關於中國領土的國際法問題論集》(1975),丘宏達著,頁1-16,台北: 商務。
- -----。(1991年2月24日)。〈如國家統一綱領意義與影響 政府的大陸政策雖有了 準繩,統一大業的推動,還要看中共的回應〉。《聯合報》,第6版。
- ----··(1992年10月12日)。〈分裂國家模式中國不適用〉。《聯合報》,第2版。
- -----。(1999年7月13日)。〈特殊的國與國關係與國家統一問題〉。《聯合報》,第 15版。
- -----。(2000年11月6日)。〈國中有國兩岸統一新模式〉。《聯合報》,第A13版。

- 民主進步黨。(1998年7月1日)。〈民主進步黨於柯江會談後的聲明〉。民主進步黨第 七屆第74次中常會新聞稿。<a href="https://www.dpp.org.tw/media/contents/3871">https://www.dpp.org.tw/media/contents/3871</a>(上網日期:2019年12月15日)。
- 石齊平。2003。〈中華邦聯:台灣的出路〉。《中華聯邦:2005年中國台灣統一》,大 前研一著,趙佳誼、劉錦秀、黃碧君譯,頁238-245。台北:商周。
- 自由時報。(2019年7月28日)。〈謠言終結站》高中歷史課綱宣稱台灣主權未定論? 國教院:多元陳述不偏重單一說法〉。《自由時報》,第A4版。
- 自由時報本報。(1989年7月25日)。〈FAPA認台灣官獨立〉。《自由時報》,第2版。
- 自由時報社論。(2000年1月23日)。〈堅持兩國論 邦聯說可以休矣〉。《自由時報》, 第A3版。
- -----。(2000年11月24日)。〈以八個問題敬向王永慶先生請教〉。《自由時報》,第 A3版。
- ——。(2000b年11月30日)。〈為國家前途全民利益再向王永慶先生請教──敬答 台塑關係企業的「聲明」〉。《自由時報》,第A3版。
- · (2003年10月20日)。〈推銷九二共識與促統沒有兩樣〉。《自由時報》,第3版。
- ——。(2008年3月28日)。〈「九二共識」是台灣存亡嚴重危機的開始〉。《自由時報》, 第A2版。
- 朱建陵。(2008a年3月29日)。〈「一中各表」變數仍在〉。《中國時報》,第18版。
- ——。(2008b年3月29日)。〈大陸學者:大陸重「一中」憂台偏「各表」〉。《中國時報》,第18版。
- 何明國。(1998月4月13日)。〈姚立明重提一中兩國〉。《聯合報》,第9版。

2

何新興。(2014年5月28日)。〈大一中? 你好大、我好怕!〉。《自由時報》,第2版。何振忠。(1992年11月5日)。〈兩岸文書查證 協商確定暫停 海基會法律處長許惠佑等將於今午返台〉。《聯合報》,第6版。

- ——。(1992年11月18日)。〈「一個中國」各自表述 兩岸存異求同〉。《聯合報》, 第2版。
- ------。(2000年4月22日)。〈(總統府高層:)李總統提特殊兩國論即促成邦聯制第 一步〉。《聯合報》,第A2版。
- 余紀忠。(2000年10月2日)。〈唯有大決大斷才能開創和平尊嚴的新局,對大陸政策 觀察與期待〉。《中國時報》,第3-4版。

吳介民。2012。《第三種中國想像:中國因素與台灣民主》。台北:左岸。

吳玉山。(1999年7月11日)。〈國民黨一個中國主張形同破滅〉。《聯合報》,第A15版。

吳興鏞。2013。《黃金往事:1949民國人與內戰黃金終結篇》。台北:時報出版。

吳豐山。2015。《人間逆旅:吳豐山回憶錄》。台北:遠流。

李六條。(2019年12月15日)。《維基百科》。<a href="https://zh.wikipedia.org/wiki/李六條">https://zh.wikipedia.org/wiki/李六條>(上網日期:2019年12月15日)。</a>

李世達。2010。《台灣化與去中國化:高中歷史教材台灣史書寫的批判話語分析》。 台灣師範大學大眾傳播所碩士論文。

李永熾。2019。《邊緣的自由人:一個歷史學者的抉擇》。台北:游擊文化。

李明賢、張宗智。(2008年3月28日)。〈布胡熱線 拋出一中各表〉。《聯合報》,第A1版。

汪浩。2017。《意外的國父:蔣介石、蔣經國、李登輝與現代台灣》。台北:八旗文化。

汪莉絹。(2008年4月2日)。〈「一中」中英各表?姜瑜還要查〉。《聯合報》,第A14版。

沈建德。(2000年1月23日)。〈要獨立不要邦聯〉。《自由時報》,第A14版。

周天瑞。2019。《報紙之死:我與美洲《中時》的創生與消逝》。台北:印刻。

周志豪。(2015年7月5日)。〈藍委:洪的兩岸政見應修正回來〉。《聯合報》,第A4版。

周德惠。(1999年7月23日)。〈五成七企業人認兩國論時機不恰當〉。《聯合報》,第2版。

季節。2014。《高中歷史課綱史觀變遷之研究:1990年代迄今》。台灣大學政治學研究所碩士論文。

杭之。(2015年11月8日)。〈台灣掉進一中不表陷阱〉。《蘋果日報》,第A9版。

林立。2001。〈台灣法律地位解讀方式之爭議與釐清:兼論「台灣的主權還能被防守多久?」〉。《台灣主權論述論文集》上下冊,台灣主權論述論文集編輯小組編,頁157-197。台北縣:國史館。原收錄於《兩國論與台灣國家定位》(2000),黃昭元編,頁379-417。台北:學林文化。

- 林孝庭。2017。《意外的國度:蔣介石、美國、與近代台灣的形塑》。黃中憲譯。新 北市:遠足文化。
- 林秀姿。(2015年9月11日)。〈談課網 先讀懂台灣國際地位〉。《聯合報》,第B4版。
- 林忠勝。1994。《陳逸松回憶錄:日劇時代篇》。台北:前衛。
- ----· 2007。《高玉樹回憶錄》。台北:前衛。
- 林河名。(2015年5月2日)。〈洪秀柱說帖 拋「一中同表」〉。《聯合報》,第A2版。
- 林則宏。(2013年6月14日)。〈國民黨回應大陸「一中框架」吳習會 吳首度提一中架構〉。 《聯合報》,第A1版。
- 林則宏、汪莉絹。(2014年2月14日)。〈倪永杰:恢復國統綱領與國統會〉。《聯合報》, 第A4版。
- 林政忠。(2011年7月11日)。〈回憶一場壽宴上提「兄弟之邦」辜寬敏:連戰也認同〉。 《聯合報》,第A2版。
- 林美玲。(2000年2月17日)。〈扁營:連戰要李登輝選前交主席位(重砲再提三問:是 否傳話北京收回兩國論?是否要談判邦聯制?運作陸指組是否不要李登輝 了?)〉。《聯合報》,第A2版。
- 林庭瑤。(2015年5月5日)。〈爭取台灣國際空間 朱習閉門會朱當面提中華民國〉。 《聯合報》,第A3版。
- -----。(2015年7月5日)。〈洪發言失準掀波 黨中央滅火〉。《聯合報》,第4版。
- -----。(2015年7月19日)。〈洪將演講「鞏固與深化九二共識 〉。《聯合報》,第A3版。
- 林庭瑤、程嘉文、陳嘉寧、鄭宏斌。(2015年5月15日)。〈朱立倫:健康交流 不怕被抹 紅朱凌晨返台 綠批黑箱作業 朱強調「歡迎其他政黨用正面心態參與兩岸交流」〉。 《聯合報》,第A1版。
- 林桶法。2009。《1949大撤退》。台北:聯經。
- 林暐哲。2018。《高中歷史課綱爭議研究:以95歷史暫行綱要制定與101課綱微調事件為考察中心》。台灣師範大學歷史學系碩士論文。
- 林毓芝。2004。《《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》統獨偏向與立論觀點之比較: 以中共1993年與2000年兩次對台白皮書為例》。政治大學新聞研究所碩士論文。
- 邱進益。2018。《肺腑之言:我的臺灣情與中國心,邱進益回憶錄》。台北:時報出版。 邵玉銘。2013。《此生不渝:我的台灣、美國、大陸歲月》。台北:聯經。
- 俞智敏。(2008年6月16日)。〈中國學者駁─國兩制公開提倡聯邦、邦聯〉。《自由時報》,第6版。

- a
- 南方朔。2003。〈一種積極的態度〉。《中華聯邦:2005年中國台灣統一》,大前研一著,趙佳誼、劉錦秀、黃碧君譯,頁246-260。台北:商周。
- 姚盈如。(2008年3月28日)。〈蘇起:胡除九二共識外 也提一中各表〉。《中國時報》, 第A4版。
- 政治大學雷震研究中心。無日期。〈《自由中國》「今日的問題」系列社論文章評述〉。 雷震研究中心・紀念館學術研討網「檔案選粹」。<a href="https://drive.google.com/file/d/1VzYG7AMdN4dEZplnGRMcB54wl-6c58sv/view">https://drive.google.com/file/d/1VzYG7AMdN4dEZplnGRMcB54wl-6c58sv/view</a>(上網日期:2019年12月15日)。
- 政治大學選舉研究中心。(2020a年2月14日)。〈臺灣民眾臺灣人/中國人認同趨勢分佈(1992年06月~2019年12月)〉。政治大學選舉研究中心資料庫「重要政治態度分布趨勢圖」。<a href="https://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=166">https://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=166</a>。(上網日期: 2019年12月15日)。
- 施克敏。(1978年12月17日)。〈美匪宣布所謂建交下月一日正式開鑼〉。《聯合報》, 第1版。
- 施明德文化基金會。(2014年5月)。〈藍綠共同提出「處理兩岸問題五原則」,捍衛台灣主權〉。施明德文化基金會。<a href="https://www.nori.org.tw/story/我們證明台灣可以超越藍綠,處理兩岸問題五原則/>(上網日期:2019年12月15日)。
- 施曉光。(2000年4月22日)。〈陳水扁:兩岸「邦聯」有很大討論空間〉。《自由時報》, 第A1版。
- 施鴻基。(1996年6月12日)。〈嚴家祺提「邦聯中國」構想「一國兩制不能解決兩岸問題」〉。《聯合報》,第13版。
- 洪紹恩。(2015年11月12日)。〈一個「天然獨」的告白〉。《蘋果日報》,第A17版。
- 美聯社。(1989年7月30日)。〈(格國政局可能引起與我建交變數)中共提出「嚴正交 涉入。《自由時報》,第2版。
- 胡宥心。(2015年10月12日)。〈洪:當台獨成主流意見 國民黨也跟嗎?〉。《聯合報》, 第A4版。
- 胡宥心、周志豪、楊湘鈞。(2015年7月10日)。〈洪秀柱回歸「九二共識、一中各表」〉。 《聯合報》,第A4版。
- 胡為真。2018。《國運與天涯:我與父親胡宗南、母親葉霞翟的生命紀事》。台北:時 報出版。

- 范雲。(2019年5月28日)。〈六四事件30年 范雲:八九民運為隔年台灣學運取得正當性《這樣看中國》〉。 *Youtube* 《Rti中央廣播電台》。 <a href="https://www.youtube.com/watch?v=xgXXMOvjMrM">(上網日期:2019年12月15日)。</a>
- 郝志東。2017a。〈政治一體、文化多元、地方自治:論邦聯式聯邦的可能(一)〉。 《澳門月刊》244(5):70-73。
- -----。2017b。〈政治一體、文化多元、地方自治:論邦聯式聯邦的可能(二)〉。 《澳門月刊》245(6):70-73。
- ———。2017c。〈政治一體、文化多元、地方自治:論邦聯式聯邦的可能(三)〉。 《澳門月刊》246(7):62-65。
- 2017d。〈政治一體、文化多元、地方自治:論邦聯式聯邦的可能(四)〉。《澳門月刊》247(8):62-65。
- ------。2017e。〈政治一體、文化多元、地方自治:論邦聯式聯邦的可能(五)〉。 《澳門月刊》248(9):67-69。
- 孫儀威。(2013年9月16日)。〈蘇進強:恢復國統綱領就在馬英九一念之間〉。《中國 評論新聞網》。<a href="http://hk.crntt.com/doc/1027/3/1/6/102731653.html?coluid=9&kindid=10350&docid=102731653&mdate=0919130658">http://hk.crntt.com/doc/1027/3/1/6/102731653.html?coluid=9&kindid=10350&docid=102731653&mdate=0919130658</a> (上網日期:2019年12月15日)。

徐少為。(2000年1月23日)。〈邦聯有什麼不好〉。《自由時報》,第A14版。

徐履冰。(1991年3月4日)。〈馬英九:主權問題參考「屋頂理論」〉。《聯合報》,第6版。馬英九。(2001年3月30日)。〈搶救雙橡園的法學巨擘丘宏達〉。《聯合報》,第37版。高大鵬。(1995年9月25日)。〈認識大陸 刻不容緩 有感於陳水扁市長的談話〉。《聯合

報》,第11版。

高孔廉。2016。《兩岸第一步:我的協商談判經驗》。台北:聯經。

康寧祥(論述)、陳政農(編撰)。2013。《台灣,打拚:康寧祥回憶錄》。台北:允晨。曹郁芬。(2014年5月30日)。〈大一中架構 譚慎格:讓台灣臣屬於中國〉。《自由時報》,第A6版。

張秀哲。2013。《「勿忘台灣」落花夢》。台北:衛城。

張亞中。1992。〈中國問題之法律定位:一中兩國〉(含蘇永欽評論與張亞中回覆), 《兩岸關係與中國前途學術研討會論文集》,民主基金會編,頁239-264。台北: 民主基金會。

- ---··1998。《兩岸主權論》。台北:生智文化。
- ────。(1998年2月24日)。〈一中兩國,德韓模式承認現實 以協定約束,不永久分裂〉。《聯合報》。第11版。
- ----· 2000。《兩岸統合論》。台北:生智文化。
- -----。(2008年6月14日)。⟨一德兩國?一中兩國?⟩。《聯合報》,第A23版。

- 2
- 張宗智。(2000年12月24日)。〈(美國學者談兩岸)沈大偉:邦聯模式 最終且最有希望〉。《聯合報》,第A13版。
- ——。(2006年2月3日)。〈廢統論美:無法接受台北解釋〉。《聯合報》,第A1版。 張青。(2000年4月22日)。〈邦聯只是選項之一(國民黨也曾研議過)〉。《聯合報》,
- ——。(2000年7月13日)。〈國民黨中常會上 蘇起:政府大陸政策遠離中國 依賴外國〉。《聯合報》,第2版。
- 張淑雅。2011。《韓戰救台灣?解讀美國對台政策》。台北:衛城。
- 張慧英。(2000年4月29日)。〈蘇起建議:兩岸以九二共識取代一中爭執〉。《中國時報》,第2版。
- 習賢德。2005a。〈王惕吾、王永濤與「民族報」崛起的相關考證(上)〉。《傳記文學》 86(2): 26-41。
- ------。2005b。〈王惕吾、王永濤與「民族報」崛起的相關考證(下)〉。《傳記文學》 86(3):48-64。
- 許曹德。1990。《許曹德回憶錄》。台北:前衛。

第A2版。

- 許慶雄。2001。〈台灣國際法地位之探討〉。《台灣主權論述論文集》上下冊,台灣主權論述論文集編輯小組編,頁127-156。台北縣:國史館。
- 連戰。2000a。《連戰的主張》(2月)。台北:天下遠見。
- ——。2000b。《新藍圖·新動力:連戰的主張》(11月修訂版)。台北:天下遠見。
- 郭松棻。2015。《郭松棻文集(保釣卷)》。台北:印刻。
- 郭瓊俐。(2000年9月17日)。〈九二年共識是什麼?存在否?〉。《聯合報》,第2版。
- 陳世昌。(2000年5月21日)。〈大陸應正視台灣民主〉。《聯合報》,第11版。
- 陳志平。(2003年12月21日)。〈連戰也提「一邊一國」批扁虛擬台灣共和國 實際上推動「兩邊三國」藍營對兩岸未來「不排除任何選項」〉。《聯合報》,第A1版。
- 陳言喬。(2019年5月13日)。〈郭董的「兩個中國」?〉。《聯合報》,第A12版。
- 陳佳宏。2006。《台灣獨立運動史》。台北:玉山社。
- 陳宜中。2005。〈後國族的兩岸思考〉。《台灣社會研究季刊》58(6月號):295-315。
- 陳成良。(2008年3月28日)。〈(藏人抗暴)布希致電胡錦濤 要求西藏事件自制〉。《自由時報》,第A8版。
- 陳治世。1971。〈台澎的法律地位〉。《東方雜誌》4(12):31-49。
- 陳思宇。2016。〈大時代下的身世飄零與歸屬:重訪陳舜臣〉。《半路上》,陳舜臣著, 林琪禎、黃耀進譯,頁3-15。台北:游擊文化。

- 陳荔彤。2001。〈台灣國際法地位之探討〉。《台灣主權論述論文集》上下冊,台灣主權論述論文集編輯小組編,頁220-241。台北縣:國史館。
- 陳冠中。2018。〈「一中多制」〉。《烏托邦,惡托邦,異托邦:陳冠中的時代文評集》,頁 191-201。台北:麥田。
- 陳偉忠。(2014年5月29日)。〈大一中大頭中〉。《自由時報》,第A15版。
- 陳婕翎、何定照。(2018年7月6日)。〈葉錫東用木瓜反攻大陸〉。《聯合報》,第A2版。
- 陳斌華。(2000年11月16日)。〈"九二共識"不容歪曲和否認〉。《人民日報》,第4版。
- 陳嘉信。(2006年3月19日)。〈馬:反分裂法 我最先反對〉。《聯合報》,第A2版。
- 陳鳳馨。(2000年1月21日)。〈六年前 連戰即提過「邦聯」(幕僚不排斥外界討論 可 試探民眾反應 亦可試探國際與對岸反應)〉。《聯合報》,第A3版。
- 陳慧萍。(2015年4月15日)。〈斥洪奇昌、許信良反獨論/本土社團:過氣政客 別阻 止地球轉〉。《自由時報》,第A8版。
- 陳慧萍、王文萱。(2014年5月28日)。〈斥自廢武功 許世楷:陷台於險地〉。《自由 時報》,第A4版。
- 陶五柳。1995。《彭明敏旋風》。台北縣:大村文化出版社。
- 陶允正。(1998年2月23日)。〈新黨十人小組主張「一中兩國」姚立明等盼接受辯論,兩得前例追求充一,李慶華、馮滬祥譴責,新同盟會要求開除〉。《聯合報》,第 4版。
- 陶百川。1992a。《陶百川全集》(第14集:為兩岸共存呼號)。台北:三民書局。
- ———。1992b。《陶百川全集》(第22集:台灣經驗統一大道)。台北:三民書局。
- 傅依傑。(2000年11月3日)。〈何漢理:兩岸最終將朝向邦聯(提出當前兩岸議題首務 是尋求共同設計出一個「臨時協定」〉〉。《聯合報》,第A13版。
- 傅建中。(2001年11月10日)。〈老布希贊成一國兩制?疑竇重重〉。《中國時報》,第 11版。
- 彭明輝。2001。《中文報業王國的與起:王惕吾與聯合報系》。台北:稻鄉。
- 彭明敏、黄昭堂。1995 [1976]。《台灣在國際法上的地位》。蔡森雄譯。台北:玉山社。
- 彭咸晶。(2000年4月22日)。〈陳水扁:邦聯制有討論空間(指孫運璿主張是新思維中 共文攻武嚇將延宕兩岸關係改善強調對兩岸問題不會一意孤行)〉。《聯合報》, 第A1版。
- 彭威晶、何振忠、羅曉荷、林寶慶。(2000年5月21日)。〈中共:兩前提下兩岸可恢復對話白宮:陳的演說務實而具建設性〉。《聯合報》,第1版。
- 彭顯鈞、王寓中。(2015年11月8日)。〈馬習會一中 各表沒了/台灣各界批馬失格、

2

失敗〉。《自由時報》,第A1版。

曾韋禛。(2015年11月8日)。〈只講一中不談各表 向習投降 民進黨團斥馬失格〉。 《自由時報》,第A2版。

曾健民。2015。《陳逸松回憶錄(戰後篇):放膽兩岸波濤路》。台北:聯經。

- 賀靜萍。(2000年5月3日)。〈汪道涵智囊:台灣領導人如表明有意走向統一 則邦 聯、聯邦、或是國協都可以討論〉。《聯合報》,第13版。
- ------。(2001年8月8日)。〈陳雲林未全然排斥討論「邦聯制」會見台灣媒體負責 人強調不回到一中原則兩岸僵局不可能突破〉。《聯合報》,第13版。

黃天才、黃肇珩。2005。《勁寒梅香:辜振甫人生紀實》。台北:聯經。

黄光國。2005。《一中兩憲:兩岸和平的起點》。台北:生智文化。

- -----。(2019年5月15日)。〈一中兩憲:兩岸共構文化中國〉。《聯合報》,第A13版。
- 黄年。1998a。《李登輝的憲法變奏曲:十年執政同步紀實1988-1998》。台北:聯經。
- -----。1998b。《李登輝的心靈寫真錄:十年執政同步紀實1988-1998》。台北:聯經。
- ---·2000。《李登輝總統的最後一千天》。台北:聯經。
- ---·2008。《這樣的陳水扁:執政八年同步紀實》。台北:聯經。
- ── · 2011 · 《從漂流到尋岸:聯合報兩岸議題社論選集(民國八十年至一百年)》。 台北:聯合報社。
- ---·2013。《大屋頂下的中國:兩岸大架構》。台北:聯經。
- ──。(2016年11月13日)。〈一中各表和求同存異的異同〉。《聯合報》,第A14版。
- ---·2017。《獻給天然獨:從梵谷的耳朵談兩岸關係》。台北:聯經。
- ----。(2019年6月14日)。〈蔡英文會是第三個李登輝嗎〉。《聯合報》,第A16版。
  - ——。( 2019年 9月 1日 )。〈民淮鲎勿挑唆香港玉石俱焚 〉。《聯合報》,第 A12版。
- 黃昭元。2001。〈兩國論的憲法分析:憲法解釋的挑戰與突破〉。《台灣主權論述論文集》上下冊,台灣主權論述論文集編輯小組編,頁242-281。台北縣:國史館。原收錄於《兩國論與台灣國家定位》(2000),黃昭元編,頁379-417。台北:學林文化。
- 黃昭堂。2001。〈百年來的台灣與國際法〉。《台灣主權論述論文集》上下冊,台灣主權論述論文集編輯小組編,頁110-126。台北縣:國史館。原收錄於《台灣那想那利斯文》(1998),黃昭堂著,頁22-45。台北:前衛。
- 黃國樑、程嘉文、賴錦宏。(2018年5月2日)。〈多明尼加與我斷交(77年邦誼一刀切我邦交國剩19個 蔡總統:中國實質破壞兩岸現狀)〉。《聯合報》,第A1版。
- 黃彩雲。2000。《超競爭環境下策略之研究:以自由時報為例》。中山大學企業管理 學碩士論文。

- 黃北朗。(1984年10月20日)。〈俞揆嚴斥大中國邦聯謬論(指出妄求苟安必為敵所乘)〉。《聯合報》,第1版。
- 黃敬平、徐銀磯。(2008年3月28日)。〈蘇起:中國未否認一中各表〉。《蘋果日報》, 第A2版。
- 黑白集。(1957年8月8日)。〈紙上談兵〉。《聯合報》,第3版。
- 楊羽雯。(2000年5月30日)。〈蔡英文:九二年協商沒有共識 希望兩岸對一中問題 從五二○開始「但也無意否認九二年的事實」〉。《聯合報》,第4版。
- ───。(2000年6月28日)。〈陳水扁「漸進的柔軟」有了眉目表明接受「九二共識」
  不再迴避「一中」面對新局有了預備動作〉。《聯合報》,第3版。
- -----。(2002年8月4日)。〈陳總統:兩岸是一邊一國〉。《聯合報》,第1版。
- 楊羽雯、徐東海。(1998年2月21日)。〈陳水扁提兩岸關係三部曲〉。《聯合報》,第2版。楊渡。2015。《暗夜裡的傳燈人》。台北:天下文化。
- 楊湘鈞、程嘉文。(2015年11月9日)。〈習善意未提「一中」馬閉門會「各表」〉。《聯合報》,第A1版。
- 楊毅、藍孝威。(2015年11月8日)。〈當著習近平的面 馬提一中各表 站穩總統立場〉。 《中國時報》,第A3版。
- 楊儒賓。2014。〈台灣的創造力與中華文化夢〉。《思想》25:151-157。
- ----·2015。《1949禮讚》。台北:聯經。
- 溫世銘。(2001年7月18日)。〈國民黨民調 44%支持邦聯構想 文傳會:了解民意趨勢後十六全討論是否納政綱 另陸委會調查 反對「一國兩制」者創9年新低〉。《中央日報》,第3版。
- 葉乃治。2010。《1960年代台灣的賣國控訴:以徐高阮的論述為探討核心》。台灣師 範大學歷史研究所碩士論文。
- 葉邦宗。2004。《一代報阜王惕吾》。台北:四方書城。
- 葉啟政。2013。《彳亍躓頓七十年:恰似末代武士的一生》。台北:遠流。
- 葛雋。(2014年5月31日)。〈大一中大六四〉。《自由時報》,第A21版。
- 董智森。(2000年5月21日)。〈馬英九:演說平穩中共難挑毛病〉。《聯合報》,第4版。
- 鄒景雯。(2008年3月28日)。〈九二共識 國民黨交中國定義?〉。《自由時報》,第A3版。
- -----。( 2015年 11 月 8 日 )。〈習王書曰 馬臣接旨〉。《自由時報》,第 A2 版。
- 劉永祥、賴錦宏。(2011年6月23日)。〈大陸學者提一國兩府〉。《聯合報》,第A1版。
- 劉昌松。(2012年7月14日)。〈批《自由》民調假 名嘴董智森免賠 確無民調中心 法官: 不嚴謹〉。《蘋果日報》,第A12版。
- 劉嘉薇。2016。《臺灣民眾的媒體選擇與統獨立場》。台北:五南。
- 潘俊偉。(2014年11月19日)。〈向軍方討地請舉證「已反攻大陸〉。《聯合報》,第A10版。

- 2
- 蔡鴻濱。2000。《衝突與回應:聯合報在三次退報運動衝突中論述之語藝類型》。輔 仁大學大眾傳所碩士論文。
- 蔣經國。(1979a年12月11日)。〈蔣主席致詞全文〉。《中央日報》,第3版。
- -----。( 1979b年 12月 11日 )。〈蔣主席致詞全文〉。《中國時報》,第 3版。
- -----。( 1979c年 12月 11日 )。〈蔣主席致詞全文〉。《聯合報》,第 5版。
- 鄧蔚偉。(2014年5月31日)。〈統派「大一中」的焦慮與陷阱〉。《自由時報》,第A6版。
- 鄭宏斌。(2014年7月20日)。〈蔡英文:堅持獨立 已成年輕世代天然成分〉。《聯合報》,第A8版。
- 蕭銘國。(2001年1月6日)。〈錢其琛:邦聯制不便評論 統合說講不明白 孫亞夫認邦 聯是兩岸未來可能方向〉。《中央日報》,第2版。
- 繆全吉。(1984年10月20日)。〈如與叛亂團體合組邦聯 在法理上如何自圓其說〉。《聯合報》,第2版。
- 聯合報大陸新聞中心。(2000年5月20日)。〈大陸九成五民意 支持對台動武〉。《聯合報》,第13版。
- -----。(2008年3月27日)。〈電話裡告訴布希 胡錦濤:九二共識下 兩岸可復談〉。 《聯合報》,第A18版。
- 聯合報本報系專用華盛頓郵報。(2000年5月21日)。〈扁向中共表達了善意〉。《聯合報》,第11版。
- 聯合報台北訊。(1978年6月14日)。〈旅美學人多主張採取彈性外交 從爭取德國模式突破當前困境〉。《聯合報》,第2版。
- ───。(1998年10月5日)。〈大陸民間團體主張中華邦聯(「中國發展聯合會」建議兩岸均以對等政治實體加入並呼籲中共在辜汪會晤中公開表達)〉。《聯合報》,
  第13版。
- 聯合報系民意調查中心。(1999年7月12日)。〈本報民調 63%受訪者:沒必要宣布獨立 近半數民眾同意兩岸是「特殊國與國關係」37%認李總統傾向獨立〉。《聯合報》,第4版。
- 聯合報系採訪團。(2015a年11月8日)。〈馬習會 共同確認「九二共識」馬總統 閉門 會闡述「九二共識」提及「一中各表」當著習近平的面 說出「中華民國憲法」習 近平稱「九二共識、反對台獨」是共同政治基礎 缺這一個定海神針和平之舟就會 徹底傾覆〉。《聯合報》,第A1版。
- ———。(2015b年11月8日)。〈一中各表 馬向習提中華民國憲法「我站穩一個中華 民國總統要站穩的立場」〉。《聯合報》,第A3版。
- ------。(2015c年11月8日)。〈記者會上 馬秀出1992年聯合報剪報 中華民國國旗、「總統」名牌齊上桌 具體行動表述「一中各表」〉。《聯合報》,第A3版。

聯合報新聞部。2016。《81秒世紀之握:馬習會幕後大解密》。新北市:聯合報新聞部。 聯合報社論。(1957年8月8日)。〈我們對於反攻大陸問題的把握〉。《聯合報》,第1版。 一。( 1978年6月 16日 )。〈最好的「模式」是維持現狀〉。《聯合報》,第2版。 -·(1994年6月9日)·〈籲在龍舟競賽前舉行祭悼屈原的儀式〉·《聯合報》,第 2版。 ——。( 1997年 10月 22 日 )。〈筷子理論:台灣是海陸介面與東西橋樑〉。《聯合報》, 第2版。 ——。( 1998年7月3日 )。〈一個思考方向:從「台獨公投黨綱」轉向「統一公投憲典 」〉。 《聯合報》,第2版。 ──。(1999年7月13日)。〈「德國之聲版」:這扇門的後面,是否真有出路或活路?〉。 《聯合報》,第2版。 —。(1999年7月20日)。〈兩國論:不要作繭自縛 不要自毀長城〉。《聯合報》,第 2版。 ──。( 1999年7月26日 )。〈兩國論:「事實論述 」正確 「戰略論述 」錯誤〉。《聯合 報》,第2版。 ──。(1999年8月17日)。〈兩國論 究竟是勝利或挫敗?〉。《聯合報》,第2版。 一。( 2000年 5月 20日 )。〈扁就職演說 中華民國尊嚴為基調〉。《聯合報》,第 2版。 ----。( 2000 年 8 月 26 日 )。〈( 大陸官方 最新表述 )錢其琛:大陸、台灣同屬一中〉。 《聯合報》,第A2版。 一。(2000年8月28日)。〈屋頂理論:錢其琛的「新三句話 」〉。《聯合報》,第A2版。 一。(2000年9月22日)。〈李光耀見陳水扁:是否延續李登輝路線?〉。《聯合報》, 第A2版。 ──。(2000年11月27日)。〈陳總統現在已經站在兩岸政策的第一線上〉。《聯合 報》,第A2版。 ──。(2000年12月9日)。〈兩岸政策首應回歸五二○就職演說〉。《聯合報》,第 A2版。 ——。(2000年12月31日)。〈新年祝願:破解「信心危機」與「空轉」的惡性循環〉。 《聯合報》,第A2版。 -。(2002年8月6日)。〈自毀政治信任無異政治自殺!〉。《聯合報》,第A2版。 ─。( 2005年 11月 2日 )。〈讓媒體工作者與閱聽大眾來面對情勢!──勿輕言上 街,若要上街,不願見任何政黨及候選人的旗幟〉。《聯合報》,第A2版。 一。(2006年2月1日)。〈陳總統必須以國家安全為最優先考量!〉。《聯合報》, 第A2版。

──。(2006年2月28日)。〈自唇唇國:陳水扁公開在世人眼前戴上美國送給他的

2

緊箍圈〉。《聯合報》,第A2版。

- 。(2006年5月31日)。〈呼喚民進黨在汨羅江外的自由心靈!〉。《聯合報》, 第A2版。
- -----。(2008年3月28日)。〈《重建台灣價值的大選》系列之六一中各表·兩岸探 戈〉。《聯合報》,第A2版。
- -----·(2009年10月20日)。〈兩岸關係:杯子理論與屋頂理論〉。《聯合報》,第2版。
- -----。(2010年1月25日)。〈「一中各表」等於台獨偏安?〉。《聯合報》,第A2版。
- ------。(2010年9月4日)。〈從「統一論」到「連結論」——再論兩岸共策「目標創新」〉。 《聯合報》,第A2版。
- ——。(2013年2月22日)。〈傳承與發展:連習會能否超越連胡會〉。《聯合報》, 第A2版。
- ------。(2013年2月24日)。〈《「連習會」四之一》三個失敗促成二○○五年連胡會〉。 《聯合報》,第A2版。
- ------。(2013年2月26日)。〈《「連習會」四之三》兩岸警句:道路決定命運〉。《聯合 報》,第A2版。
- ------。(2013年3月14日)。〈不進則退:習近平團隊面臨的瓶頸〉。《聯合報》,第A2 版。
- ------。(2013年6月14日)。〈吳習會:台灣與大陸是什麼關係?〉。《聯合報》,第A2版。
- ——。(2014年5月29日)。〈(大一中兩府/三之二)解放思想:新的主權觀與新的 內戰觀〉。《聯合報》,第A2版。
- -----。(2015年5月5日)。〈朱習會的瓶頸與突破:中華民國是繞不過去的〉。《聯合報》,第A2版。

- ────。(2015年6月20日)。〈兩岸政策:洪秀柱無縫超越馬英九〉。《聯合報》,第A2 版。
- ──· (2015年6月27日)。〈洪秀柱點破兩岸思維的新可能〉。《聯合報》,第A2版。
- ──·(2015年7月2日)。〈蕭牆與紅帽:洪秀柱的內憂外患〉。《聯合報》,第A2版。
- -----。(2015年11月8日)。〈馬習會:鞏固九二共識 試探一中各表〉。《聯合報》, 第A2版。
- 謝邦振。(2015年7月13日)。〈兩岸論述不能孤芳自賞〉。《聯合報》,第A14版。
- 謝進盛。(2006年1月30日)。〈扁:廢國統綱領 時機成熟「國統會只剩招牌…追求統一非常有問題」盼今年完成「台灣憲法」民間草案明年公投〉。《聯合報》,第A1版。
- 鍾年晃。(2000年9月3日)。〈李遠哲主張回到九二年共識〉。《聯合報》,第2版。
- ----。(2001年1月1日)。〈元旦祝詞總統:依憲法一中原不是問題促共同尋求兩岸 永久和平、政治統合新架構將以「積極開放、有效管理」新視野處理戒急用忍〉。 《聯合報》,第1版。
- 鍾麗華。(2019a年4月22日)。〈政府出招?兩岸關係可考慮建交或歐盟模式〉。《自由時報》,第A1版。
- ────。(2019b年4月22日)。〈星期專訪》陸委會主委陳明通談政院版兩岸條例修法:兩岸要和平北京須先放棄武統〉。《自由時報》,第A4版。
- 瞿宛文。2017。《臺灣戰後經濟發展的源起:後進發展的為何與如何》。台北:聯經。 額厥安。(1999年7月19日)。〈如果中共見招拆招接受台灣「要約」…兩國論兩岸統一的起步!〉。《聯合報》,第15版。
- 顏瓊玉。(2008年3月29日)。〈陳明通:「一中不表」別高興太早〉。《中國時報》,第 A4版。
- 魏千峰。(2019年5月29日)。〈大一中難被台灣中國接受〉。《蘋果日報》,第A19版。 羅印冲、陳熙文、羅紹平。(2019年4月23日)。〈(兩岸建交?採歐盟模式、獨立國協模式?)陳明涌改口「政府沒這政策〉。《聯合報》,第A4版。
- 羅致政。(2000年4月2日)。〈「一個中國,各自表述」的迷思〉。《中國時報》,第15版。羅國俊。(1999年7月29日)。〈直言集:新聞自由不容任意踐踏!〉。《聯合報》,第2版。蘇芳禾。(2015年11月8日)。〈黃昆輝:只提一中沒各表 馬賣台叛國〉。《自由時報》,第A4版。
- 蘇起。2015。《兩岸波濤二十年紀實》。台北:天下文化。
- 蘇起、鄭安國編。2002。《「一個中國,各自表述」共識的史實》。台北:國家政策研究基金會。
- 蘇進強。(2019年12月15日)。《維基百科》。<a href="https://zh.wikipedia.org/wiki/蘇進強">https://zh.wikipedia.org/wiki/蘇進強</a>(上網日期:2019年12月15日)。

- 蘋果|
  - 蘋果日報編輯部。(2014年2月19日)。〈連向習喊 正視中華民國〉。《蘋果日報》,第 A7版。
  - ——。(2015a年11月8日)。〈綠批馬習定調一中「藉以施壓蔡英文」〉。《蘋果日報》,第A1版。
  - ——。(2015b年11月8日)。〈馬習向國際證明九二共識存在〉。《蘋果日報》,第A1版。 蘋論。(2008年3月28日)。〈布、胡、馬三角〉。《蘋果日報》,第A26版。。

## 西文書目

- 15yÚltimo. (2019, August 22). One year since the recovery plan: Are we on track or are we waiting to see? *Venezuelanalysis.com*. <a href="https://venezuelanalysis.com/analysis/14633">https://venezuelanalysis.com/analysis/14633</a>. Retrieved 15 December 2019.
- Baker, P. (2019, April 17). Trump to lift limits to sue over land seizure by Cuba. *The New York Times*, Section A, p. 12.
- Bolender, K. 2010. Voices from the other side: An oral history of terrorism against Cuba. London & New York: Pluto Press.
- Brzezinski, Z. 1998. The grand chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives. New York: Basic Books.
- Cohen, B. D., & Blumenthal, M. (2019, January 29). The making of Juan Guaidó: How the US regime change laboratory created Venezuela's coup leader. *The Grayzone*. <a href="https://grayzoneproject.com/2019/01/29/the-making-of-juan-guaido-how-the-us-regime-change-laboratory-created-venezuelas-coup-leader/">https://grayzoneproject.com/2019/01/29/the-making-of-juan-guaido-how-the-us-regime-change-laboratory-created-venezuelas-coup-leader/</a>. Retrieved 15 December 2019.
- Crowley, M., & Kurmanaev, A. (2019, August 6). Trump adds to sanctions on Venezuela. *The New York Times*, section A, p. 6.
- Franklin, J. 2016. Cuba and the U.S. empire: A chronological history (3rd ed.). New York: Monthly Review Press.
- Lamrani, S. 2013. The economic war against Cuba. New York: Monthly Review Press.
- United Nations. (2018, November 1). General Assembly adopts annual resolution calling for end to embargo on Cuba, soundly rejects amendments by United States. *United Nations, Meetings Coverage and Press Releases*. <a href="https://www.un.org/press/en/2018/ga12086.doc.htm">https://www.un.org/press/en/2018/ga12086.doc.htm</a>. Retrieved 15 December 2019.
- Weisbrot, M., & Sachs, J. (2019, April 25). Economic sanctions as collective punishment: The case of Venezuela. Center for Economic and Policy Research. <a href="https://cepr.net/report/economic-sanctions-as-collective-punishment-the-case-of-venezuela/">https://cepr.net/report/economic-sanctions-as-collective-punishment-the-case-of-venezuela/</a>. Retrieved 15 December 2019.