

新聞（匯流）的科技觀與宗教觀：

論兩本近作，以政策作結

馮建三*

本文引用格式

馮建三（2019）。〈新聞（匯流）的科技觀與宗教觀：論兩本近作，以政策作結〉，《傳播、文化與政治》，10:121-149。

投稿日期：2019 年 7 月 23 日；通過日期：2019 年 11 月 5 日。

* 作者馮建三為政治大學新聞系教，e-mail: jsfeng@nccu.edu.tw

《摘要》

本文評介兩本論述新聞的近作，佐以英美為主的材料，討論媒體因數位技術而匯流的脈絡下，未來的新聞「怎麼辦」的問題。林照真教授問：「我們當老師的，逃脫不了責任。但我更在意的是新聞產業，為什麼不能與時俱進……」她希望《紐約時報》、《衛報》、《BBC》與《半島電台》運用新技術的例子，能對同業有正向的啟發。何日生博士則力倡《建構式新聞》作為出路，他認為記者必須放棄「人咬狗才是新聞」的主流新聞價值觀，然後要轉而以「良善的動機...『觀察、評價、參與』社會中值得被報導、需要被溝通、期待被解決的公共議題」。林照真與何日生分別從科技與宗教角度，申論媒體匯流年代的新聞教育與實務問題，他們雖也提出政策關懷，但僅屬蜻蜓點水而未能發揮，本文因此以英美為主的報紙與廣電傳媒作為例子，扼要引伸傳播政策的意義。

關鍵詞：新媒體、新聞匯流、建構式新聞、傳播政策

壹、前言：新聞「怎麼辦」？

多種媒體形式因數位技術而匯流，致使報紙大受衝擊。在西方，英美報紙受創更為嚴重。在金融爆炸後，2008 至 2012 年間，英國報紙發行人數跌 29%，歐陸平均是 12%（Baines, 2013）；在相同期間，美國報紙的發行收入仍有微量增加（103 與 104 億美元），但廣告廠商大舉掉頭離去，從 378 億銳減至 253 億美元（Pew Research Center, 2018, June 13）。不過，業界總體低迷是一回事，不少報紙通過裁員（包括合併¹）…等節流方式，仍然有利可圖。²

紙版報刊的發行人數大幅減少，主編英國《衛報》（*the Guardian*）二十載的羅斯布里奇（Rusbridger, 2018）有切身的具體證詞。他說，在 2015 年卸任編務時，《衛報》的 18 至 24 歲的英國用戶，僅有 6% 通過紙版閱讀。但《衛報》的網路流量雖然高居英國「質報」第一名，但如同其他報紙，其線上廣告收入增加有限，因為這些廣告有很大部分，移轉到了臉書與谷歌。因此，到了 2017 年，英國的《傳媒公報》（*the Press Gazette*）推動「終止谷歌與臉書摧毀新聞專業」的跨界運動；次年春，英國文化部長下令成立調查委員會，一年後已經提出「永續新聞事業」的建議方案供內閣參考。（Cairncross, 2019）

受創嚴重的美國報業公會從 2013 年起，不再提供記者人數與廣告或發行收入的統計，並在 2016 年更名為「新聞媒體聯盟」（News Media Alliance, NMA）。它在 2017 年訴請國會認定，它代表兩千家會員與谷歌及臉書協商廣告分配議題，不應受反壟斷法限制；2019 年 6 月，NMA 再提報告，指其

¹ 比如，美國第二大報團 New Media 在 2019/8/6 宣布將以 14 億美元併購最大報團 Gannett（包括英國第二大地區報團 Newsquest）。若完成，Gannett 股東將持有新集團 49.5% 股份，New Media 股東則持有 50.5%，合併後年省 2.75 至 3 億美元，新集團屆時將在美國 47 個州擁有 263 份報紙，每日發行 870 萬份，比第二大報團 McClatchy 多 700 萬份。（Tobitt, 2019; 張聲肇, 2019）

² 舉個例子，英國「每日郵報及總信託」（DMGT）集團的大部分收入來自報紙、廣播電視及資訊相關業務，英國為主，但也跨足海外。僅看「報紙」，其 1996 年的利潤（每年 9 月底結算）是 7500 萬英鎊，佔集團所有利潤的 86%。到了 2006 年，前述兩個數字是 53% 與 1.6 億英鎊，至 2008 年，前述兩個數字是 38% 與 1.22 億英鎊，十年後的 2018 是 38.7% 與 6540 萬英鎊，報業利潤減少，但仍超過一成，並且佔集團利潤的比重，晚近十年幾乎已無變化。（DGMT 2009:22, 2016:3, 2018:3）

所屬會員在 2018 年的線上廣告收入僅 51 億美元，但單是谷歌同年的廣告收入，就有 47 億來自其會員的貢獻（News Media Alliance, 2019, June），雖然另有專業人士認為，NMA 的算法有誤（Ingram, 2019）。

相對於報紙新聞的流通管道與使用者面貌，二十年來大異其趣，電視新聞仍屬相對穩定；但美國與英國的收視行為，卻有很大的不同。美國人收看無線 ABC 與 CBS 及 NBC 晚間新聞的人數，在 2017/18 年度的平均，依序是 864、815 與 621 萬，³收看衛星 24 小時新聞頻道黃金時段的人數，Fox 新聞網是 243 萬，CNN 是 99 萬，MBC 是 180 萬（Katz, 2018, 2019）。相對於美國分散，英國電視新聞的收視分布，相當集中。從 2010 至 2017 年，英國人電視新聞收看的時數是有減少，一年從 121 小時減少至 110 小時，但九成以上集中在無線電視，其中，BBC 的佔有率都在 75% 或更高（Ofcom, 2018, June, p.23, 27）。若以 2019 年為例，依賴無線的 BBC 作為新聞來源的比例是 69%、依賴 ITV 等另三家無線電視是 40%，從臉書與谷歌的搜索引擎分別是 35% 與 19%（其中部分轉載自 BBC, ITV 等傳統媒體）（Ofcom, 2019, July, p.19）。

在僅半數人口擁有手機、上網仍較不方便的古巴，一方面依然存在「紙張短缺困擾新聞業」（南博一，2019 年 4 月 5 日），他方面卻也同樣得面對科技的衝擊，特別是 2014 年起，開始有「星期包裹」（weekly package）以隨身盤方式傳送大量新聞及娛樂內容，至 2017 年，人口一千萬的古巴，已有五、六百萬人固定使用（Lambert, 2017, November 4）。這就是哈瓦那大學傳播學院葛塞思（Raul Garces）院長所說，科技的影響之外，古巴的新聞事業有自己的特定困難，往內，它還得在空間有限的框架之內運作，在外，另有美國超過半世紀的封鎖不見鬆弛。怎麼辦？葛塞思的「解方」有些禪意、有些存在主義：無他，就是「負起責任，每天每日有效從事，做好新聞。」（Lule, 2017, E4）

本文則取兩本論述新聞的佳作，佐以英美為主的材料，在媒體技術形式匯流的脈絡下，試圖與未來的新聞「怎麼辦」這個提問對話。兩本書當中，

³ 惟 Pew 所發佈的數字較低，僅 500 多萬，見
<https://www.journalism.org/fact-sheet/network-news/>

一本寄望於科技，另一則源出於宗教組織而發言；兩位作者都是已有一、二十年的記者資歷後，轉任教職；文末從兩書已經出現但沒有討論的政策關懷，略再發揮。

貳、科技觀點

在台灣，林照真（2017）教授向外取經，希望《紐約時報》、《衛報》、《BBC》與《半島電台》運用新技術的例子，能對台灣同業有正向的啟發。同樣是資深記者轉入學院的何日生（2017）博士則以本世紀從事教學十數年的經驗，力倡「建構式新聞」作為努力的方向。

林照真問：「為什麼國內新聞產業……從來不考慮轉型與聚合……抗拒進步、抗拒轉型，讓國內的新聞跌至谷底、無法翻身」「我們當老師的，逃脫不了責任。但我更在意的，是台灣的新聞產業，為什麼不能與時俱進...我先在國內……找……看不到新思維。我必須到國外找答案...。」她在《新聞，在轉捩點上》對新媒體的置入行銷提出批判（第十二章），描述了「資料新聞學」在台灣實踐的蹣跚步履（第十三章）。除了這兩章，作者全書的重心，是在揭發及扼腕本地（台灣）的「報紙」與「電視」未能如同英美（與卡達）那般地「勇於轉型」，未能運用新傳播科技而擁抱數位聚合。（林照真，2017，頁 7, 10-11）

《新》書第十章的主軸是在說明《自由時報》、《蘋果日報》、《聯合報》與《中國時報》等四家綜合報紙，在其研究時，還沒有「數位第一」的概念。相對於海外報紙先將好的、獨家新聞放在網路，後出紙版，在台灣，由於「老闆的政商利益決定新聞內容」，不是順應時代善用科技，因此「一直未出現這類聚合」；更糟的是，等到記者「跨媒體進行……報導」「只是加重了...工作份量……沒有提升記者……生產好新聞的機會」，結果是新聞聚合，在台灣「無助於提升新聞品質」（頁 315, 323, 328,330）。再來，第十一章紀錄與分析七個 24 小時電視新聞頻道，提供了很有價值的經驗材料：作者發現，在 2011 年 10 與 11 月晚間六至八點，這些頻道總計播出 5097 則「三器新聞」，亦即取用「網路瀏覽器」、「行車紀錄器」與「街口監視器」的影音，或以其

作為消息來源。這類新聞佔全部新聞的四分之一至三分之一（民視稍低，不到一成五）⁴，它們的內容總計有將近 89%與公共性無關，致使「損害新聞專業」（頁 363, 367）。

作者的這些觀察在 2011 年完成，其後的發展顯示，本地報紙「後來居上」。比如，大約從 2013 年起，四報先後競相投入「即時新聞」的行列，但新聞業的表現，應該沒有更見高明，已有不少論文就此著墨（比如，鄭宇融，2014；王毓莉，2016；李竹君，2016；彭慧明，2016）。電視新聞頻道對「三器」的依賴，更見嚴重，因此，《看》雜誌參酌林照真的分析而作觀察與統計，發現 2016 年 10 月的兩天之中，七家新聞頻道⁵及四家無線台的新聞時段的「三器」新聞比例，除了公視沒有而民視的 4.65%比較低之外，其餘電視新聞比起五年前，都是更為依賴三器作為消息來源，其比例介於 36.5 與 72.6% 之間，即便將所有 11 家電視新聞一起計算，平均比例也高達 43.4%（李唐峰，2016 年 12 月 5 日）。

本地報紙先是遲疑，「好」新聞不先入網，如今習以為常，好的、壞的新聞都已「即時」上網，惟該作法顯非林照真推崇的「數位優先」；三器無罪，但在電視新聞高度競爭的台灣，誘使很多業者飲鴆止渴、無法自己。看到這些變化，應該沒有人會說，主要報紙與電視在運用更多的新技術之後，致令林照真的研究完成五、六年以來，台灣的新聞表現每況愈下。那麼，相同道理，假使再作斟酌而冷靜審視，理當知道新聞的救贖，關鍵不在科技，不是台灣傳媒是否能有「正確」的數位優先理念與作為，不在新聞傳播教育是不是迅速且有效導入技術相關的課程。

新的傳播技術有待使用，不是抗拒，但有些媒體是有條件善用科技，有些則否。有些媒體是因為商業競爭而主動或被迫向數位轉，在美國，這個情況以發行全國（乃至全球）的傳統紙媒（如《紐約時報》）為主。另有些傳媒並無或少有競爭壓力，但可能因為科技風潮成形，或科技普及造成的未經證實的吸引力或無形壓力，致使投入，美國各大城市村鎮的報紙在「一地僅

⁴七家新聞頻道是中天、東森、TVBS-N、年代、三立、非凡與民視，作者未做比例的統計，這裡是依據《新》的〈表 2〉與註 49 的補充說明計算而來。

⁵七家新聞頻道不含非凡，加入了「壹電視」

有一報」的壟斷格局下，大致屬於這個類型。齊湘（2018）的調查顯示，在 2015 年，以全美 51 家每日發行量超過 12 萬份的地方報紙為例，這些報紙的印刷版在本地的讀者數量，都比數位讀者多很多（28%對 10%）。這個發現適用於所有年齡階層，最年輕的 18-24 歲美國人，有 19.9% 過去 7 天讀本地報刊的紙版，但只有 7.8% 讀本地報紙的數位版。僅讀紙版的人最多（23.3%），其次是讀紙版也讀電子版（5.5%），只讀電子版是 4.5%。最後，紙版閱讀率確實下滑嚴重，從 2007 年的 42.4% 跌至 2015 年的 28.8%，但數位版讀者在 2007 年之後，幾乎沒有增加（該年是 9.8%，過了八年，也就是 2015 年，仍然僅有 10.0%）。齊湘（2018，頁 169）認為，羅森瓦（Mike Rosenwald）的結論「言簡意賅」，或許可以作為總結，顯示美國具有壟斷性質的地方報紙之數位實驗，是「得不償失」，儘管這個結論對於業者來說，已經於事無補：

各大城市報相繼沒落，數千名記者失業，數字新聞終將轉虧為盈的說法現在聽起來像是個謠言。現實是：無論是 app、網站、「垂直整合」、社交網絡、演算法、Apple 新聞、付費牆、軟付費牆、目標廣告、還是移動先行策略，都遠遠不及印刷產品在營收和閱讀率方面的表現。

然而，主流思維至今仍然是 AI、區塊鏈……等等聲浪的天下，公共政策……等其他話語難以出頭。此時，這個結論不是事後諸葛，⁶它是私人資本所指導的市場競爭邏輯與工具理性與行為排擠之下，仍然尚未滅絕的空谷足音。這不是反科技，而是提醒世人，雖然不是「一將功成萬骨枯」，但在為

⁶ 出版於 2017 年 11 月的研究報告（Radcliffe & Ali, 2017）發現，美國「地方小報紙的生存能量，比都會區同業來得強大」。《經濟學人》（Economist, 2018, July 23）也報導，2004 至 2017 年底，美國報刊少了五分之一，其中有 61% 週刊及 70% 日報消失於 10 萬人口以上的城市，但人口少於 3 萬的村鎮，「僅有」20% 週報與 11% 日報關門。其中一個值得知道的是肯德基州的諾藍傳媒集團（Nolan Group Media），它以一萬餘人口的倫敦小鎮為核心，在鄰近地區總計發行八家報紙、每日總發行量 2.5 萬份，包括創刊最早（1899 年）的 *Berea Citizen* 有 4511 份。這個集團聘用 12 位記者與 9 位廣告人，年收入約 200 萬美元，利潤約 10%。負責人說「這個行業賺不了大錢，但地方報紙很重要，假使沒了記者，肯德基就會...腐敗。」肯德基大學的鄉村新聞中心的卡羅斯（Al Cross）也說，「單只記者在市議會開會時出現，就能讓這些會議規矩些。」

賺錢且使其歸私人支配的新科技不斷「刻意地汰舊換新」的過程，傳統媒體假使要善用新技術，必須要有特定條件的配合。善事運用科技必有相應的條件與脈絡，無法概括論定，《新聞，在轉捩點上》一書所列舉的四家海外傳媒，各有獨特的性質。⁷

《紐約時報》的地位來自其國籍，它是美國與全球自由派報紙的領頭羊，舉世無雙。紐時在 2003-2007 年試行付費牆，成果有限，放棄後有人 2009 年再來遊說，請渠再接再厲，恢復試驗。沒有想到，該報當時竟然表示，付費牆根本就是「瘋狂」之議，不過，再過兩年也就是 2011 年春，紐時改變心意，再次推出付費牆（馮建三，2015a，頁 112-115）。到了 2018 年 6 月底，紐時已經取得 380 萬付費訂戶（其中 290 萬戶僅訂數位版），這個發行收入佔紐時總營收的三分之二（Peiser, 2018, August 9）。《衛報》是另一個模式，它擁有相關企業與為其設置的基金，等於是眾星拱月，純為伸張衛報的新聞志業而存在（賴子歆，2015）。2003 至 2013 年，《衛報》虧損累計 2.732 億英鎊，至 2019 年才有十七年以來的第一次盈餘（80 萬英鎊），但《衛報》堅持不豎立付費牆，雖然它已經開始徵求讀者志願捐款（至 2019 年 3 月底含紙版訂戶是 65.5 萬人，捐款一次另有 30 萬人；馮建三，2015b，頁 361；Tobitt, 2019, May 1）。《衛報》的客觀條件至今足以支持其理念，承受至少十六年鉅額虧損不改初衷，世所罕見或絕無僅有；但這個全無公共政策予以支持的模式，還能賡續多長時間，以何種規模與內容屬性運作於世，仍在未定之天。

《新》書的第三與第四個案例，其本尊都是電子傳媒，也就是 BBC 與半島電視台。先不論其他條件的差異，二者相同之處，在於它們都是政治力的創設物。最少至 2027 年以前，BBC 的財政都能依靠穩定的執照費收入，這是紐時與《衛報》再怎麼努力都無法得到的權利，BBC 則從出生就已經擁

⁷ 這裡並未說傳統媒體進入數位年代，或原生數位媒體一定失敗，而是表明「勇於」從事「數位第一」的傳統傳媒，其條件在台灣尚不具備。根據林翠絹（2018，頁 95）的資料，新加坡 *The Strait Times* 在 2014 年採付費牆後，至 2016 年 8 月紙版與數位訂戶接近 40 萬！若考慮新加坡人口約五百萬，這個訂戶數極高。該記錄是否穩定，何以能有該成績，值得細究，比如，是因為新加坡政府介入傳媒生態甚深，而該報是新加坡報業控股公司旗下 17 家報紙最大一家的關係嗎？是有公司內部的交互促銷或補貼嗎？

有。部分原因可能是 BBC 的績效可觀，因此，英國政府在金融爆炸後所採取財政緊縮，2011 至 2015 年間，平均削減各個部會的預算達 25%，但對 BBC，「僅減」16%。即便得到這個「優待」，《經濟學人》仍為 BBC 打抱不平，對於這家基本立場是要拆分 BBC 並使其私有化的週刊，它的「仗義執言」相當罕見：「BBC……提升英國人的生活品質，提升英國的海外形象……比起政府的任何……作為，來得都大……其他國家無不羨慕。」（Economist, 2011, June 4）至於「半島電視台」，它的創設及獨特的財政起自「不民主」及「突變」。卡達國王哈馬德（Shaykh Hamad）在 1995 年發動政變取得權位，阿拉伯世界譁然。部分原因是要反制阿拉伯世界（特別是沙烏地阿拉伯與埃及）對政變的反彈，因此，哈馬德挹注巨資，先後在 1996 與 2006 年開辦阿拉伯語及英語電視頻道，「動員阿拉伯群眾，讓卡達政府……得以在本地區的政治協商，取得上風」（Shawn, 2012, pp. 8-11，另見林照真，2017，頁 206）。

8

紐時、《衛報》、BBC 與半島電視台都是善用新傳播技術的（傳統）媒體，惟如前所述，它們有此意識與能力，各自受惠於特定的條件。紐時背倚美國菁英媒體的優勢，又有英語助其對外擴張，遂能結合市場機制而盈利，符合

⁸ Hamad 在 2013 年以 61 歲之齡，再創紀錄：〈卡達國王遜位 阿拉伯世界首見〉（陳世欽，2013 年 6 月 25 日）。卡達王室與沙烏地阿拉伯、埃及及中東多國的不睦關係持續至今，因此〈沙國、阿聯金援埃及 一擲 2400 億元〉，「對抗傾向政教合一的卡達...」（張佑生，2013 年 7 月 11 日）；埃及當局〈打擊外媒 半島記者煽動罪被捕〉（田思怡，2013 年 8 月 20 日）。2017 年，沙國等 7 國「集體與卡達斷交... 前所未見」（李京倫，2017 年 6 月 6 日），美國考量卡達戰略利益而調停（陳韋廷，2017），以及〈母國深陷斷交危機，半島電視台怎麼辦？〉（陳虹瑾，2017 年 9 月 20 日）。半島電台與美國的曖昧關係，早在 2011 年利比亞元首格達費（Muammar Gaddafi）遭推翻的過程，就曾顯現。中國大陸社科院西亞非洲所研究員殷罡認為，是半島發佈「假新聞」，指格達費派飛機轟炸行遊隊伍，才有聯合國安理會在該年 3 月 17 日通過 1973 號決議文，授權法英等國介入利比亞內戰。（陳建利，2011 年 8 月 28 日）路透社則說，美國不直接介入利比亞內戰，但卡達扮演「美國代理人」，反格達費的叛軍當時求援 20-30 億美元，卡達提供 4-5 億、是最大捐贈者，卡達並在戰事緊密時，連續數個月補給叛軍。（Zhdannikov et.al., 2011, June 9）比起 BBC 這個也有英帝國主義傳媒的表現，半島台更主戰且偏向叛軍。（Irer, 2012）2011 年 9 月擔任半島台長已有八年的漢法爾（Wadah Khanfar）突然去職，亦可顯示在反恐問題上，美國與卡達的複雜關係：〈維基解密爆與美關係密切 半島電視台台長下臺〉（國際新聞中心，2011 年 9 月 22 日）。

資本的成功標準。《衛報》不然，它不走付費牆路線，惟該報的市場策略若是翻轉，亦即若是如同紐時而取付費牆，如同若延續目前的模式是否就能長存，都難以預判。BBC 的財政得到歷史制度及其閱聽眾與公權力的支持，是其取得經濟效率及市場成功的重要因素。卡達超級富裕，加諸歷史的意外、特定政治人物的性格，以及無法複製的地緣政治因素，遂使半島電視台在無從得利，並且耗費大量資金於國際電子新聞市場 20 餘年，仍可維持運營。

對於這些海外傳媒的特殊性，林照真教授未必沒有體會。比如，從 2012 至 2014 年，她前往紐約、倫敦與多哈，合計訪談 70 位媒體人，並以第三章至第九章，約二一〇頁篇幅的七六頁左右，直接整理及引述他們的「數位第一」之部署過程及經驗。正是通過這些親訪及文獻記載，讀者於是得知，用來篩選與查證「三器」消息或畫面是否真實、是否值得報導或追蹤的人力，BBC 就有 20 人，CNN 也有 8 位（頁 286, 289）。見此，任何人都會自付，台灣傳媒的市場結構與條件，還能容許哪家傳媒擁有類似的人力部署？因此，至少在兩個段落，作者也指認了癥結，反省了台灣的主流傳媒未能善用三器、未能投入資源開發資料新聞學的原因：

「不是科技…因聚合帶來商業導向的媒體發展趨勢，才是傷害新聞品質的主要原因…如何透過法律、政策加以防範、減少惡化…才是…關鍵…」(頁 311)

「如果能有一個優質媒體成功立足於台灣市場，必然能…起帶領作用…公共電視最能扮演這樣的角色。但…公共電視經費拮据…客語、原住民等…未能…有效…聚合…反而…分散經營…無法以更大的…規模…造成更大的社會影響力…」(頁 227)

通過以上兩句引述，我們或許可以說，即便本書起點是科技考察，但作者沒有就此結束，而是向前跨了一步。雖然，對於政治力與台灣新聞事業的改善，究竟當有、可以有哪些積極關係，作者因本書的主題所限，無法詳細

申論。但也因為已經指認問題的根源，那麼，對於美國學人的下列的樂觀推理，僅從科技論事，卻未同時論及公權力的作用，林照真可能未必能夠同意。

這裡是指，關注調查報導的史丹佛大學傳播教授漢米爾頓說，當前美國的新聞事業非常紛亂，但他認為：

這很明顯是…熊彼得所說的「創造性毀滅」…電腦化的新聞事業取得進展後，就能改進調查報導的經濟前景…從供應面來說，通過更好地使用資料與程式運算，發現值得報導、責成金權負責之題材的成本可望降低，此時，媒體就比較可能投入調查。就需求面來說，相關研究可以讓調查報導更能吸引人，讓使用者更能進入狀況或更符合其個人的偏好方式，這樣一來媒體就很有可能提高機會，吸引更多讀者或觀眾，如此也就可以通過廣告或訂閱得到更多金錢收入。(Hamilton, 2016,p.287, 304) ⁹

有了新的技術，就要用，有了飛機，萬里之行直奔雲霄，可以不再始於足下。但是，電腦、5G、大數據、人工智能、區塊鏈…的結合使用，即便必須，也不可能是導正、無法是振興新聞事業的最重要或不可或缺的手段，如果沒有其他條件的配合。

參、宗教觀點

對於乞靈於新傳播科技的念頭，何日生（2017，導論，頁 22-23）博士顯然是敬謝不敏。他認為，假使主流的新聞價值觀（「人咬狗才是新聞」），到了新媒體的年代，一成不變；如果媒體人編採新聞的認知（「價值中立」而不是「公正」）與心態（沒有「同理心」、「為批判而批判」，卻欠缺「我批判」，

⁹ 即便如此，作者也提及傳媒「內容」的公共財與外部性特徵，但批評層次不高，主要是說政府資訊公開法不夠開放、不夠便民，複印等相關費用太高，並僅有一行提及「政府預算分配至政府資訊人員、公共媒體、資訊基礎設施，甚至補助電話線路寬頻等等，都會對於內容創造與分配，起到補助的作用。」(Hamilton, 2016, pp. 283-285)

是我想解決」作為出發點)；倘若新媒體年代的新聞產製，仍然通過利潤歸私的商業競爭而運作，同時欠缺公權力的有效規範，致使「新聞市場機制的失靈」，未獲糾正。

何日生反對人們(因受制約而)習以為常的新聞觀，他對新聞自由也不是照單全收，而是自忖、同時也邀請讀者一起「再思索」，然後，他還凸顯新聞自由的「限制」(何日生，2017，第一、二章)，並進而倡導《建構式新聞》(前引書，導論的頁13-14，第六章的頁105-134)。因此，乍看之下，何博士對新聞的理解框架，似乎剛好與對岸官方對「消極新聞自由」的壓制，以及中共的弘揚主旋律，強調正面報導為主的新聞理念與實作，若何符節。舉個例子，從1980至1987年間，《人民日報》的負面新聞僅佔15.5%。這個在商業媒體中已經不高的比例，到了2003年跌至更低的6.6%。這個迥異於西方商業傳媒的現象，曾經讓大陸學者疾呼「負面報導不是壞東西」(張玉洪，2010)。¹⁰在中國大陸領導人習近平2016年2月發表輿論工作的講話後，人民網微博轉載的新聞，也在往建設性的方向移動：2016年1月的正面與中性新聞比例是35%，2017年5月增加至48%(宋子節，2018年1月24日)。

不過，若是深入閱讀相關章節，當可發現何日生仍然是新聞自由觀的支持者，並且，他的論證其實沒有完全脫離西方論述的框架。對比之下，是台灣主要傳媒所實踐的新聞自由，流於片面，遂很可能讓人起了誤會。就此來說，何博士簡介的新聞學理、美國新聞史及判例，雖無新意，仍然是值得不斷複習的道理，作者增添的本地案例與討論則有較多機會，可以激發讀者的興趣，有助於學習效果的提升。

除了並未脫離西方的新聞主流框架，何日生對「例外新聞與社會實相」(第四章，頁65-81，特別是頁66-67有關美國1992年洛杉磯白人警察毆打拒絕臨檢的非裔公民事件)以及對「負面新聞及其影響」(第五章，頁105-134)

¹⁰ 作者對負面報導的定義是：「對可能或已經造成人員傷亡或重大損失的自然災害，政治、經濟和社會領域重大違法、違規現象以及異議(不同觀點)的報導。這些報導可能引起人們對報導物件(個人、組織/機構、國家或政策等)產生負面評價。」(張玉洪，2010，頁33)

的討論與看法，絕大多也是引述歐美的傳播效果研究之成果。¹¹因此，作者指出，由於負面新聞未必讓人心生警惕，其大量報導也就不必然有助於改善社會，並且，實情反而「極可能…相反」。這就是說，由於負面新聞多了，很有可能會「造成……（人們的）彼此不信任」。這正如同，災難、自殺、暴力、情色等新聞看多了，就有可能導致受眾的模仿效應；至於「大量披露政治弊案」的結果，在美國就是致使「政治的信譽喪失……阻卻菁英從政……基層民眾……疏離……年年投票率降低」，「新聞幾乎全部是負面……將社會去榮譽化……是這個時代空虛和混亂的來源之一。」

這些看法是模仿說與涵化說(Shanahan & Morgan,1999)的重新陳述。《啟蒙在此見證：論理性、科學、人文精神與進步》在《建構式新聞》問世一年後出版，該書並不是傳播效果研究之作，但我們可以說，該書作者品克(Pinker, 2018)同樣提供了相當強大的論述，是從另一領域，再次闡述涵化說，呼應了前段所引述的何日生看法。

品克說了什麼？在《啟蒙》一書，他高唱樂觀者之言，雖然這個「膽識」會讓不少人「難以下嚥」。品克蒐集了許多材料，然後據以論稱。他說，幾百年來，人們的營養改善、幼童上學機會多，當前人類智商比百年前高了98%。人們對少數民族及同性戀等平等權利的信念已有增強，反映在2004年以來，在美國搜尋「帶有種族偏見的笑話」，次數減少了八分之七；同時，美國大學生的孤獨感，也在下降。¹²當前中東的穆斯林年輕人與1960年代西歐年輕人的自由派信念，相當接近！「世界價值」(World Values)的調查顯示，從1981至2007年，在52個國家當中，45個國家人民認為幸福感(happiness)增加。全球暖化是問題，但並非無法克服。是有核子戰爭的威

¹¹在這裡及他處，作者有些引述不夠清楚。比如，頁89引用1974年的論文，但正文提及1978年的事件，這可能是筆誤？再者，原作者(Phillips,1974); Phillips & Berkowitz, 1986)確實認為傳媒的報導量獨立地「導致」了較多的自殺案件，但本書的整理與推論，似乎超越原作？又如，頁109所引的圖書，未見頁碼，致使讀者即便懷疑美國公共電視曾經有過「四年的預算兩百四十億美金」，也會很難查證(事實上，美國公視在內的公共廣播年度預算，歷來少於五億美元)，見CPB(2018, p.3)。

¹²但另有調查顯示，從2003至2015年，每個OECD會員國之15歲年輕人，愈來愈多是覺得在校孤獨，參見

<https://www.economist.com/graphic-detail/2018/08/31/loneliness-is-pervasive-and-rising-particularly-among-the-young>

脅，但已從可能爆發的頂峰降低了 85%。《經濟學人》也跟著認為，當前反移民、反英美傳統自由民主體制的川普作風與民粹主義，老是認為美好的舊時代已經飄逝，是厚古薄今的當代表現，正需要品克的著作予以糾正：一百年前誰能沒有某種宗教信仰，如今僅有 59%，理性前進中 (Economist, 2018, February 24)。反之，認為品克之見，徒然是烏托邦乃至粉飾太平的當代化身，也在所多有 (Eaton, 2018, March 1)。

品克對歷史與人類理性的研判與信心，使其有了樂觀之情。這樣的心向與欣然情緒的洋溢，普遍存在嗎？品克 (2018, February 17) 認為可能並不普遍，並且很有可能相反，表現在當前傳媒的多種新聞報導充斥著「人在福中不知福」的現象：人類的理性成就分明可喜可賀，大眾傳媒卻在唱衰世界。品克引述李塔盧 (Kalev Leetaru) 對「情緒探勘」(sentiment mining) 的運用，指出《紐約時報》從 1960 年代以來的報導就有日轉陰沈憂鬱之象，至 1980 / 1990 年代稍稍好轉，但其後一路直下至本世紀前十年 (其後，李塔盧尚未研究)，隨著時間前移，新聞持續走向負面之路。再者，李塔盧還蒐集了 130 個國家從 1979 至 2010 年間的廣播與翻譯文稿，也有類似發現。新聞因為要「新」、要「當下」，要「即時」，於是無法或不肯進入「歷史情境」與「社會脈絡」，致使很快發生的負面事情 (大樓倒塌、各種東窗事發的劣行醜聞) 能因符合新聞所需而快速曝光。反之，好的事情卻要醞釀很久 (美觀實用的建築物耗時、改進不平等的賦稅政策要長時間說服)，媒體沒有耐性，也認為閱聽眾無暇無心理解，於是無須多言。但負面新聞報得多、人們也看多了，就會造成自我實現的負面效應：人們跟著也就更顯憂慮，比如，即便有了民主選舉，並不能讓負面現象減少，這樣一來，還需要投票嗎？選舉還有什麼用的質疑也就不時浮現。記者認真從事報導，卻僅只是找出問題，引發更多人的焦慮，受益者於是很可能就是川普這類性質的從政者，品克說 (2018, February 17)：「幾十年來，新聞事業聚焦在找出問題，發掘了似乎難以療癒的百般病態，這就形同在培土，準備讓川普的種子…生根」。很明顯，品克對主流新聞價值及其表現的批評，可以為「建構式新聞」的正當與必要，添磚加瓦。

「人咬狗」的例外與負面新聞，真能、會以多大規模助長社會病態？品克認定二者相關。那麼，依照道理，他會對新聞表現，有所致語。然而，到頭來，品克僅是再三與堅持述說理性的成就，認定人類的成績可觀（特別是福利國家體制的建立）之後，別無他語。最多，品克只是勸誡撰寫文稿的人（*editorialists*）不要再用「後真實年代」這種「新的陳腔濫調」之後，品克對於「事實查核」也很肯定（Pinker, 2018, pp.375-6）。¹³但是，除了這兩個簡單的期許之外，他沒有其他建言；論述傳媒理當以何種方式、需要何種制度支持，才能更新其新聞與評論，不是他的重點，不在他所說的「理性」成就之列。

何日生博士則不然，《建構式新聞》的書名已是答案，全書有三分之二是「建構式新聞的運用」（頁 135-366），作者在這裡所述，應該分作兩部分。首先是他所說，記者要以「良善的動機……『觀察、評價、參與』社會中值得被報導、需要被溝通、期待被解決的公共議題，或值得…社會保護、尊重的個別權益」、「絕不嗜血炒作、製造對立、挖掘瘡疤、嘩眾取寵、批判攻訐淪為大眾娛樂」（導論，頁 13-14），報導社會文化、司法、公眾人物與一般人……的新聞。再來就是，落實建構式新聞的理念，要有特定條件的配合，作者在這裡提供了三個思考方向。

一是社會的角色。健全傳媒發展需要民間社團的參與，協助監督傳媒的表現；同時，這也需要傳媒從業人員要有「自治組織」，如美國「有很強的新聞聯盟」¹⁴讓美國的「媒體老闆不敢太肆無忌憚」，如果沒有這個集體屏障，「記者永遠只是一位弱勢員工。」（頁 161, 257）

二是公權力與新聞環境改造的關係，這個部分的討論散見於全書。比如，作者凸顯了言論自由哲學家梅克約翰（Alexander Meiklejohn）教授的提醒，因此，政府的職責不僅是不侵犯新聞自由而已，政府還得「扮演適當的角色促進公共政策與公共利益之討論。」。又如，作者也進而概括地要求，

¹³因為「後真實年代」這個新的陳腔濫調具有「腐蝕效應，若接受這個概念，就意味我們等於是要以我們自己的宣傳與謊言，回擊他者的宣傳與謊言！」（Pinker, 2018, p.375）

¹⁴作者未曾說明也沒有附錄英文，但這裡猜測新聞「聯盟」，可能是指「新聞記者工會」。

政府應該責成「佔據公共領域的廣電媒體履行公共利益…平衡個人言論自由與公共利益，擬定…傳播政策」。何日生博士也指控商業競爭致使記者疲於奔命而無法「深層理解…思考」，接著，他也多次肯定具體的公共服務傳媒如 BBC 與 NHK 等機構，它們需要由政治力介入才能創造，「制度上應該擴大公共化…由政府撥給預算，由非政府且非營利的組織來經營電視」。¹⁵

三則涉及台灣可能比較特殊的表現，亦即宗教團體扮演了特定的角色。這裡是指任職於慈濟基金會的何博士認為，該會下屬的「大愛電視」，比較能夠或者已經「『體現「建構式新聞」的理想』，並且，相比於依靠廣告或政府撥款的傳媒，「…大愛靠捐助…有更大的空間行使…理想。」（頁 242-3, 337-366）

作者的這些看法，是否出於作者內化了自己身處的工作組織之價值與文化，不得而知，但會有疑義。一是，假使放大檢視宗教社團與傳媒（電視）的關係，則海外若干研究的成果，值得人們警惕。一是美國及亞洲的若干宗教社團，在運用傳媒的過程，其實已經有了相當濃厚的商業化表現（Moore, 1994; Kitiarsa ed., 2008; Economist, 2015, April 11）。大愛或台灣的其他宗教傳媒，是不是也有這類現象？似乎應該釐清，但何博士本書之外，研究大愛電視的期刊論文至 2018 年似乎僅有七篇¹⁶，學位論文三篇，¹⁷並未涉

¹⁵ 以上引述依序見諸導論頁 8, 14；正文頁 256-7, 128, 232（何日生說，BBC 因經費仍須政府受政府節制而難免內容走向受影響，但「反映社會議題與公共利益的能力」仍比商業傳媒「更為充份」）；頁 259（「無線電視公共化…值得考慮…電視…商業廣告…收視率的機制支配下…公共化…面對艱困的挑戰。」）；頁 293（「市場機制…符合閱聽者的成見…不是去挑戰它」）；頁 307-8（「新聞自由…變成保障財團的新聞自由，財團的新聞自由則保障了政黨的宣傳自由…任何想要靠「…市場機制」取得言論多元與平衡的想法…都…是烏托邦。」）。

¹⁶ 本文未參考該七篇，不列入參考文獻，僅存目：Shih, D. Y., & Tsai, Y. M. (2018). A spiritual/secular partnership approach to vegetarian fasting program: Buddhist sutra adaptation on “compassionate samadhi water repentance.” 《慈濟科技大學學報》6: 53-81。何日生（2010）。〈建構式新聞與大愛電視的傳播理念〉，《弘誓雙月刊》，106:53-57。周典芳、白蕙禎（2010）。〈慈濟大愛劇場製作原則之探究〉，《慈濟濟大學人文社會科學學刊》，10:181-202。林子晴（2010）。〈當代台灣佛教文化中慈濟音樂的展演分析〉，《慈濟濟大學人文社會科學學刊》，10:111-150。范相惠、王宣蘋（2007）。〈非營利廣電媒體之節目規劃研究：以「大愛」及「好消息」為例〉，《傳播與管理研究》6(2):3-33。郭冠廷（2018）。〈佛教的利他精神與社會企業實踐〉，《慈發展與前瞻學報》，22:75-88。陳昭儀（2004）。〈靜思語教學之探討與實踐通識課

及這個主題，難以論定。二則大愛近年曾因壓制員工組織工會而「遭罰 3 萬」（〈打壓員工籌組工會 慈濟證嚴法師遭罰 3 萬〉，2016 年 6 月 1 日），剛好背離了何博士前引三個建言所重視的價值。大愛也有可能未即時與對岸政府或網民善事溝通，致使〈中國認為情節涉美化日軍…大愛新戲 2 集下架〉（蕭方綺、曾韋禎，2018 年 5 月 15 日）的新聞在台喧騰了一段時間，大愛其後才表示了歉意（劉力仁，2018 年 5 月 30 日）。

雖有這些不確定之事，但最重要的是，何博士在導出大愛更有空間落實建構式新聞學之前，已經同時意識到了「在高度競爭、利潤微薄的環境下，建構式新聞很難…財政資源會決定新聞的內涵…必須在國家層次上思考…媒體體制…的財政資源。」（頁 365）既然要在國家層次思考，就不可能停留在大愛電視台這個層次。

建構式新聞的倡導，起自丹麥等（北）歐國家的新聞人或學者推動，並非偶然，¹⁸正是因為這些地方擁有強大的公共服務傳媒制度，因此有識之士就有比較妥適的基礎，消極以言，是高懸「建構新聞」的理念，防止商業競爭對其空間的侵蝕，積極以言，則有通過「建構新聞」作為「思想武器」，敦促社會與政府共進，打造並擴充「建構新聞」所需仰仗的制度。有趣的是，半世紀以前，界定「新聞原則」的蓋爾通（Johan Galtung）也是北歐（挪威）人，他在近日受訪時表示，「當年他是藉該篇論文，警示世人，若新聞再以這種敵對方式呈現世界，勢將導致極端的負面效應。」（Haagerup, 2019, January 18）

程之實施與省思》，《慈通識教育季刊》，11(3):39-70。

¹⁷ 本文未參考該三篇，不列入參考文獻，僅存目：王曉翔（2016）。《大愛電視閱聽人收視研究：以馬來西亞華裔為例》。慈濟大學傳播學系碩士班碩士論文。周玲秀（2014）。《宗教電視台之災難新聞呈現—以大愛新聞為例》。政治大學傳播學院碩士在職專班碩士論文。葛傳富（2006）。《台灣電視新聞產製數位化的研究—以民視、年代、大愛電視台為例》。世新大學傳播管理學研究碩士論文。

¹⁸ 根據建構新聞學組織的網站，其七位理事有五位是丹麥新聞人或學人，一位在瑞士從事公共服務廣電事務，第七位來自美國，參見 <https://constructiveinstitute.org/Who-We-Are/The-Organisation>（上網日期：2019 年 7 月 11 日）。台灣辦理華文永續新聞獎時，也是由丹麥新聞人發文祝賀（章凱閔，2017 年 9 月 18 日）。

肆、結語：從政策開始

作為新聞重要載體的報紙，發行人及廣告量十數年來在若干國家持續下滑，致使報社收入減少，對新聞編採的人力投資也相隨萎縮，新聞的表現難以服膺民主要求的狀態，相當嚴峻。何以如此？網路與新媒體造成。有無解方？要找出新媒體的經營模式。這是將科技當作是造成困境的原因，也訴求科技作為困境的出路，近世以來，此乃相當常見的反應。

然而，本文起始即曾徵引，指出寬頻與手機等科技產品已經高普及，經濟條件接近且同屬自由民主體制的國家，在相同期間，報紙受負面衝擊的幅度，明顯有別。若以 2008 至 2012 年為例，英美報業的發行人或廣告量，下跌幅度約 30%，不但遠高於歐陸（約 13%）且其後繼續滑落的速度仍是英美遠大於歐陸。這裡，若是將歐美對比日本，差異更大，東瀛綜合性質的報紙從 2000 年每日大約 4700 萬份的發行人，減至 2018 年的 3682 萬，19 年間發行人「僅」減少 21.7%（Nippon.com, 2019, August 6）。日本、英美與歐陸十數年來的新聞紙銷售量的減少程度，差異很大。

何以會有這個差異？原因多端，但若僅稱這是網路與新媒體所造成，並不充分。既然這些高所得國家的科技發達及其使用水平，不相上下，則其報業受創的不同，就得在科技之外，另覓原因。概括言之，箇中涉及兩大類型的因素。一方是各國的不同歷史與文化進程，他方是各國傳播政策的有無及其強弱，兩類因素相互滲透與作用，也就展現為彼此各異其趣的傳媒市場結構、市場行為及表現。總體而言，美國的歷史情境與條件制約了其政治力與知識力，使其對於傳播政策的用心，遠弱於擁有大規模公共媒體的日本或歐洲。

早在網路商業化十年之時，美國學人（Meyer, 2006）已經疾呼《報紙消失中：拯救資訊年代的新聞事業》，但沒有得到任何迴響。該書出版兩年之後，轟然巨響的金融核爆罕見促使聯邦交易委員會主辦研討會、評估有司是否要有對策（羅世宏、胡元輝，2010，頁 118-176；馮建三，2010，頁 164-167；McChesney & Pickard, 2011）。但曾經主張政府必須以公共政策導引網路自由的學者，彼時卻說，對於報業「危機」，政府應該先袖手旁觀，先等個五至

十年，若沒有起色再議，因為「我特別擔心…進步的…建言…到頭來卻會幫助了現有廠商…強化且複製了二十世紀的產業模式…。」(Benkler 2011, p.226, 237) 果然，美國政府對於不應介入的建言「從善如流」，至今確實也完全沒有任何「拯救」報業的行動。對於報業財政的變化及其對民主意涵的負面影響，美國公權力不聞不問的不動如山，相當驚人：美國報業公會（2016年更名為「新聞媒體聯盟」）向聯邦政府請願，僅只是提出要求，希望它可以代表其兩千餘家報社，聯合與社交媒體平台（也就是臉書與谷歌等）協商廣告收入的分配，不受反托刺斯法的約束。這個要求並不激烈，是因應市場有競爭關係的權力不平衡（擁有壟斷力量的平台業者，以及成百上千的報社）而提出，但這樣的訴求還得在眾議院等候兩年，才開始進入聽證程序。（Associated Press, 2019, June 11）

反觀日本，其政府早在 1955 年就以報紙是「特殊商品」為由，禁止報社對讀者提供金錢或物品誘惑、禁止贈報或樣品，也禁止依照地區或讀者類別而為差別定價，其後再有《不當贈品及不當表示防止法》（1962）與新法禁止報社登門推銷（1976）（龍一春，2006，頁 15）。這些早期政策在多大範圍形成日本報業的獨特性，包括本世紀以來發行量跌幅遠低於西方，固然還得釐清，惟其公權力對於報業的市場行為必有影響，當無爭議。

加拿大與歐陸而特別是北歐及法國的報業措施或政策，也與美國很不相同。加國 2019 年起連續 5 年，投入約 6 億加幣協助地方報業；¹⁹北歐與法國更是早從 1960 年代起，就有報業補助並已延伸至網路年代的網路報紙（Murschetz et al., 2013; Sundet et al., 2019）。

¹⁹在業界遊說下，加國政府的 2018 年預算宣布以 5 千萬加幣支持「地方新聞業」，至 11 月並再表明，2019 年元旦開始執行，至 2025 年將引入三種新稅賦措施，估計以五年為期，另以折合 5.95 億加幣的稅賦減免，協助報業。一是非營利新聞組織可註冊為准慈善機構，除不必支付所得稅，這類機構還可接受捐款。二是新聞記者的薪資可以作為公司扣抵稅賦之用，雇主聘用編採人員的薪資可以扣抵 25%，薪資上限是 5.5 萬加幣，意即一位員工最多可以讓資方減免 1.375 萬加幣稅金。三是訂閱「加拿大數位新聞」的個人支出最多可有 500 加幣可以免稅，額度是 15%，亦即個人減稅上限是 75 加幣。廣電業者及已經得到「加拿大期刊基金」補助的業者則不能申請這類稅賦減免（Smith, 2019）。

英國也跟美國有別，即便《比較媒介體制》(Halin & Mancini, 2004 / 展江、陳娟譯, 2012) 將英美傳媒同樣歸為「自由主義模式」。該看法引來批評 (Curran, 2011)，原因不單是如前文所說，兩國廣電模式南轅北轍，因為兩國政府的報業行動，其實也有分野。美國聯邦政府至今沒有對報紙在內的傳媒結構問題，有任何積極導引的政策，英國則官方有多如過江之鯽的報業市場調查與建議案，1980年代以前，更有三次皇家委員會層級的報告，²⁰近年則有2012年以540萬英鎊完成的列文森探索²¹。再者，英國政府責成BBC在2017年7月啟動「BBC地方新聞伙伴計畫」，將執行至2026年。據此計畫，BBC每年提撥800萬英鎊培訓150位地方民主記者 (local democracy reporter, LDR)，至2019年初，已經陸續有144人結訓並開始工作 (BBC, 2017; Tobitt, 2019, February 19)。此外，英國政府在2018年春成立由女爵士凱恩克勞斯 (Dame Frances Cairncross) 主持的十一人委員會，並已在2019年初提出「永續新聞事業」的分析給英國內閣，九項具體建議²²已經有兩項在同一年就得到正面回應，包括BBC執行長²³宣布將擴大支持LDR，以及政府提撥經費成立「未來新聞基金」。²⁴

²⁰ https://en.wikipedia.org/wiki/Royal_Commission_on_the_Press

²¹ https://en.wikipedia.org/wiki/Leveson_Inquiry

²² 該報告分析後，明確指出，不是所有受到新媒體（網路等）衝擊的行業或所有新聞都值得支持，政策所需支持的新聞類型，是「新聞調查與民主報導」，它們符合「公共利益」的要求；它又表明，有人指BBC太受歡迎，致使私人新聞機構的生存空間遭受侵蝕，是以政府必須節制BBC的說法，並無道理，更重要的是，BBC提供的新聞質量，符合該報告書認定的公益要求。

²³ BBC執行長霍爾 (Hall, 2019, November 4) 說，LDR已經編採十萬則以上報導，平均一週3500則平面、線上與廣電文稿，所有參與該項目的地方傳媒都能使用。這些報導頗見監督功能，如醫院設備不安全、地方政府支付育嬰人員及護士薪資不足，耗資2400萬英鎊的健康中心從未使用，但一年選用健保經費2百萬英鎊...等等。BBC資編記者與地方記者協作，改善地方新聞的品質。霍爾說BBC願意擴充對LDR的支持，並會繼續強化對非裔、亞裔與少數民族社群 (BAME) 的服務；他同時呼籲私人捐贈LDR方案。英國地方報紙多由三家報團持有 (Newsquest, 以及可能合併的Reach與JPI Media) (Mayhew, 2019a, November 4; Waterson, 2019, November 4)。

²⁴ 額度是200萬英鎊，委由英國政府於1998年成立的「科學、技術與藝文全國基金」(Nesta) 管理，該基金取自彩券盈餘的2.5億英鎊。Nesta已經在2019年底完成招標，每案10萬英鎊，目標有二，一是找尋新方法以維持公益新聞，二是協助新創組織使用科技以支持公益新聞的「生態系統」。各案將執行至2020年。(Mayhew,

未來是現在的延伸，但歷史不會一成不變。英國工黨黨魁柯賓（Jeremy Corbyn）就 BBC 與社交媒體如臉書等，已經提出具體傳播綱領（Watson, 2018a, 2018b）。美國民主黨由誰與共和黨川普（Donald Trump）角逐 2020 年的大位，尚待揭曉，但在「風起雲湧的 2003 年」，「自由傳媒學社」（Free Press）都以社會力訴求國會，成功翻轉聯邦傳播委員會的不當政策（McChesney, 2004／羅世宏等譯，2005，頁 269-321），那麼，在十多年後，主流傳媒如《紐約時報》已經以將近四千字長文，肯定並報導了美國年輕世代之〈千禧年社會主義者向前進〉（Goldberg 2018, July 1），則有朝一日，美國若有政治參選人提出耳目一新的傳播政策，也許並非完全不可能的天方夜譚。²⁵這個信念正是在資本競爭與主宰之下，《互聯網不是解方：論互聯網已是經濟、政治與文化災難—及其轉變之道》這本書所要傳達（Keen, 2015: 213-216; 219-220）：

若說僅有一個解方…那就是更多的記憶，人而不是電腦的記憶。答案在歷史…困難在於網路世代的許多人的唯一時間感，就僅在眼下的當前…立即、當下、此刻與我之外，再無他人他物他事…反叛這樣的世界，就得…通過十九與二十世紀歷史，我們才最能領略互聯網在二十一世紀的衝擊之意義…若說百年前有個…黃金年代，那也是通過具有進步色彩的政府…才能達成，因此，「既有網路的大失敗，最重要的回應方式，就是在我們的認可下，由歐洲議會或美國國會這類政治機關才能完成。」

參考書目

- 王毓莉（2016）〈臺灣四大報即時新聞發展對於新聞專業影響之研究〉，《國際新聞界》，12:76-94。
- 田思怡（2013 年 8 月 20 日）。〈打擊外媒 半島記者煽動罪被捕〉，《聯合報》。A14。

2019b, November 4)

²⁵ 2016 年參選美國總統時，排名民主黨第二，至 2019 年已將公立大學學費用由政府支付及擴大全民健保等主張，從邊緣推至民主黨主流議題的參議員桑德斯（Economist, 2019, July 20），也已經就傳播議題提出政策方向（Sanders, 2019）。

- 〈打壓員工籌組工會 慈濟證嚴法師遭罰3萬〉(2016年6月1日)。《自由時報》，取自 <http://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/1715879>
- 何日生(2017)。《建構式新聞》。台北：五南。
- 宋子節(2018年1月24日)。〈媒體融合時代，主流媒體如何建設性報導負面新聞—以人民網新浪微博為例〉。取自 <http://media.people.com.cn/n1/2018/0124/c416772-29784627.html>
- 李竹君(2016)。《再思考新聞價值—以蘋果日報與中時集團的即時新聞為例》。臺灣大學新聞研究所碩士論文。
- 李京倫(2017年6月6日)〈1天7國集體與卡達斷交……前所未見！〉，《聯合報》。A1。
- 李唐峰(2016年12月5日)。〈電視新聞 數字解密〉，《看雜誌》，174。取自 <https://www.watchinese.com/article/2016/22579?page=show>
- 林照真(2017)。《新聞，在轉捩點上：數位時代的新聞轉型與聚合》。台北：聯經。
- 林翠絹(2018)。〈數位優先新聞室：《海峽時報》網絡新聞匯流與轉型分析〉。《傳播與社會學刊》，43: 73-102。
- 章凱閔(2017年9月18日)。〈重建信任感 建設性新聞 讓媒體更有意義〉，《聯合報》。A7版。
- 南博一(2019年4月5日)。〈縮減版面、減少發行量 進口紙張短缺困擾古巴新聞業〉，《澎湃》。取自 https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_3263502
- 展江、陳娟譯(2012)。《比較媒介體制：媒介與政治的三種模式》。北京：中國人民大學出版社。(原書：Halin, D & Mancini, P.[2004]. *Comparing media systems: Three models of media and politics*. Cambridge University Press)
- 國際新聞中心(2011年9月22日)。〈維基解密爆與美關係密切 半島電視台台長下臺〉，《自由時報》。取自 <https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/525931>
- 張玉洪(2010)。《負面報導不是壞東西：中國新聞實踐中的真命題》。台北：秀威。
- 陳建利(2011年8月28日)。〈利比亞的戰後重建困難要遠超伊拉克〉，《南方都市報》。AA25。
- 陳虹瑾(2017年9月20日)。〈母國深陷斷交危機，半島電視台怎麼辦？〉，《端傳媒》。取自 <https://theinitium.com/article/20170920-international-QatarAlJazeera>
- 陳世欽(2013年6月25日)。〈卡達國王遜位 阿拉伯世界首見〉，《聯合報》。A14。

- 陳韋廷（2017年6月7日）〈卡達戰略位置太重要美悄悄調停〉，《聯合報》。A3。
- 張佑生（2013年7月11日）〈沙國、阿聯金援埃及 一擲2400億元〉，《聯合報》，A14。
- 彭慧明（2016）。《速度對新聞專業的衝擊：即時新聞現象的討論》。世新大學傳播所博士論文。
- 馮建三（2010）。〈開創報業與傳媒趨勢 端正政治認知是第一步〉，《2010年出版年鑑》，頁155-167。
- 馮建三（2015a）。〈公共政策與（新）媒介財政〉，《傳播、文化與政治》，1: 101-141。
- 馮建三（2015b）。〈附錄 台灣、南韓、日本、英國、德國與美國報業資料彙編 15 表格〉，馮建三（譯），《誤解網際網路》，頁355-365。台北：巨流。
- 齊湘（2018）。〈美國報業數字化：現實與幻影〉，《傳播與社會學刊》，43：155-174。
- 劉力仁（2018年5月30日）〈停播智子之心 大愛坦承重大疏失〉，《自由時報》。A4。
- 鄭宇融（2014）〈即時新聞與媒體勞動——以《蘋果日報》為例〉。中正大學電訊傳播研究所碩士論文。
- 蕭方綺、曾韋禎（2018年5月15日）〈中國認為情節涉美化日軍... 大愛新戲2集下架〉，《自由時報》。A1。
- 賴子歆（2015）。〈簡析《衛報》信託所有權之治理模式〉，《傳播、文化與政治》，1: 143-166。
- 龍一春（2006）。《日本媒介體制創新》。廣州：南方日報出版社。
- 羅世宏、胡元輝（主編）（2010）。《新聞業的危機與重建：全球經驗與台灣省思》。台北：先驅媒體。
- 羅世宏、魏玠、馮建三、唐士哲、王菲菲、林麗雲、王賀白合譯（2005）。《問題媒體：二十一世紀美國傳播政治》。台北：巨流。（原書 McChesney, R. W.[2004]. *The problem of the media: U.S. communication politics in the twenty-first century*. Monthly Review Press.）
- Associated Press(2019, June 11).*U.S. Congress to probe big tech monopolies, consider help for news industry*.
From <https://www.cbc.ca/news/business/big-tech-washington-1.5170446>
- Baines, D. (2013). *United Kingdom: Subsidies and democratic deficits in local news*, pp.337-355 in Murschetz (2013, ed.).
- BBC (2017, July 12). *BBC announces media organisations which will employ Local Democracy Reporters as latest step in the Local News Partnerships*,

- BBC. From
<https://www.bbc.co.uk/mediacentre/latestnews/2017/local-democracy-reporters>
- Benkler, Y.(2011). Giving the networked public sphere time to develop', pp.225-237 in McChesney and Pickard (2011,eds.).
- Cairncross, F. et.al. (2019, February 12). *The Cairncross review: A sustainable future for journalism*. From .
https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/778021/021119_THE_CAIRNCROSS_REVIEW_A_sustainable_future_for_journalism.pdf
- Corporation for Public Broadcasting(2018)*Corporation for Public Broadcasting Appropriation Request and Justification: FY 2019 and FY 2021* . From
<https://www.cpb.org/files/appropriation/justification-FY19-and-FY21.pdf>
- Curran, J.(2011).Questioning a new orthodoxy. In *Media and Democracy* (pp.28-46).Routledge.
- DMGT (Daily Mail & General Trust) 2009, 2016 與 2018 的年度報告，取自
<https://www.dmgt.com/investors>
- Eaton, G. (2018, March 1).Is the world really better than ever? Steven Pinker on the case for optimism. *New Statesman*. From
<https://www.newstatesman.com/culture/observations/2018/03/world-really-better-ever-steven-pinker-case-optimism>
- Economist (2011, June4). And now for something completely different - Cuts at the BBC, pp.68-69.
- Economist (2015, April11). Retail religion: Robert Schuller, an entrepreneur of televangelism and megachurches, died on April 2nd 1926-2015',p.63.
- Economist (2018,February24).A future perfect: Steven Pinker's case for optimism, pp.71-72.
- Economist (2018,June23). Small-town newspapers: still kicking, p.39.
- Economist (2019,July20) .Terminal degrees: the meaning of a debate about the cost of higher education, p.60.
- Goldberg, M. (2018, July 1) *The Millennial Socialists Are Coming*. , *New York Times*. Section SR, Page 1.
- Hall, T. (2019, November 4).Non-profit local news body could bring about 'sea change' in public interest journalism. *Press gazette*. From
<https://www.pressgazette.co.uk/new-non-profit-body-could-bring-about-sea-change-in-local-public-interest-journalism-local-democracy-reporters-news-partnershi>

- Hamilton, J. T. (2016) *Democracy's detectives: the economics of investigative journalism*. Harvard University Press.
- Haagerup, U. (2019, January 18). Academic who defined news principles says journalists are too negative.. *the Guardian*. From <https://www.theguardian.com/world/2019/jan/18/johan-galtung-news-principles-journalists-too-negative>
- Ingram, M. (2019, June 10). NYT promotes questionable study on Google and the media. From https://www.cjr.org/the_new_gatekeepers/nyt-google-media.php
- Irer, K. (2012). *News from Tripoli, Benghazi, Brega and Misrata: How Al-Jazeera and BBC online news framed the Libyan Revolution*. Paper presented at the 2012 AEJMC Conference, Chicago, Illinois. From <http://erepo.usiu.ac.ke/handle/11732/1388>.
- Katz , A.J.(2018, September 25). *Here Are the Evening News Ratings for 2017-2018 Season...*. From <https://www.adweek.com/tvnewser/evening-news-ratings-2017-2018-season-q3-2018-week-of-sept-17-2018/377690/>
- Katz , A.J. (2019, January 2) .*2018 Ratings: Fox News is the most-watched network on cable*. From <https://www.adweek.com/tvnewser/2018-ratings-fox-news-is-the-most-watched-network-on-cable-for-the-third-straight-year/387943/>
- Keen, A. (2015). *The Internet is not the answer : Why the Internet has been an economic, political and cultural disaster - and how it can be transformed*. Atlantic Books.
- Kitiarsa, P. (Ed.).(2008) .*Religious commodifications in Asia: Marketing gods*. Routledge.
- Lambert, R.(2017, November 4). *Cubans' viewing of choice, ,* <https://mondediplo.com/2017/11/04elpaquete>
- Lule, J.(2017). Journalism in a small place: making Caribbean news relevant, comprehensive, and independent. *Journal of Communication*, 67(4), E4-E6.
- Mayhew, F. (2019a, November 4). BBC plans expansion of local democracy reporting service. . *Press gazette*. From <https://www.pressgazette.co.uk/bbc-plans-expansion-of-local-democracy-reporting-service-dependent-on-new-external-funding-sources>
- Mayhew, F.(2019b, November 4). Government-backed £2m innovation fund for public interest news opens to bidders. *Press gazette*. <https://www.pressgazette.co.uk/government-innovation-fund-public-interest-news-future-news-fund-open-bids>

- McChesney, R., & Pickard, V.(Eds.), (2011). *Will the last reporter please turn out the lights: the collapse of journalism and what can be done to fix it*. New York, NY: The New Press.
- Meyer, P.(2006). *The vanishing newspaper: Saving journalism in the information Age*. University Press of Missouri.
- Moore, R. L. (1994). *Selling god: American religion in the marketplace of culture*, Oxford UP.
- Murschetz, P. (Ed.).(2013) *State aid for newspapers: Theories, cases, actions*. New York, NY: Springer.
- News Media Alliance (2019, June). *Google benefit from news content: Economic study*. From <http://www.newsmediaalliance.org/wp-content/uploads/2019/06/Google-Benefit-from-News-Content.pdf>
- Nippon.com (2019, August 6) Japanese newspaper circulation drops by 10 million since 2000, <https://www.nippon.com/en/japan-data/h00507/japanese-newspaper-circulation-drops-by-10-million-since-2000.html>
- Ofcom (2018, June). *News consumption in the UK: 2018*. From https://www.ofcom.org.uk/__data/assets/pdf_file/0024/116529/news-consumption-2018.pdf
- Ofcom (2019, July). *News Consumption in the UK: 2019*. From https://www.ofcom.org.uk/__data/assets/pdf_file/0027/157914/uk-news-consumption-2019-report.pdf
- Peiser, J. (2018, August 9). Digital Subscribers Propel Times to \$24 Million Profit. *New York Times*, B2.
- Pew Research Center (2018, June 13) *Estimated advertising and circulation revenue of the newspaper industry (1956-2018)*. From <https://www.journalism.org/chart/sotnm-newspapers-newspaper-industry-estimated-advertising-and-circulation-revenue/>
- Phillips, D. (1974). The influence of suggestion on suicide: Substantive and theoretical implications of the werther effect. *American Sociological Review*, 39(3), 340-354.
- Phillips, D. (1980). Airplane accidents, murder, and the mass media: Towards a theory of imitation and suggestion. *Social Forces*, 58(4), 1001-1024.
- Phillips, D. P., & Berkowitz, L.(1986). Natural experiments on the effects of mass media violence on fatal aggression: Strengths and weaknesses of a new approach. *Advances in Experimental Social Psychology*, 19, 207-250.

- Pinker, S. (2018). *Enlightenment now: The case for reason science, humanism and progress*. Allen Lane.
- Pinker, S. (2018, February 17) *Opinion the media exaggerates negative news. This distortion has consequences. The Guardian*. From <https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/feb/17/steven-pinker-media-negative-news>
- Powers, S. (2012). The origins of Al Jazeera English. In P. Seib(Ed.). *Al Jazeera English: global news in a changing world*(pp.5-28).Palgrave Macmillan.
- Radcliffe, D., & Christopher A. (2017). *Local news in a digital world: small-market newspapers in the digital Age*. https://academiccommons.columbia.edu/download/fedora_content/download/ac:v41ns1rnbw/content/LocalJournalismSurvey_Fall17.pdf
- Rusbridger, A. (2018). *Breaking news: The remaking of journalism and why it matters now*. Farrar, Straus and Giroux.
- Sanders, B. (2019, August 26). Op-Ed: Bernie Sanders on his plan for journalism. From <https://www.cjr.org/opinion/bernie-sanders-media-silicon-valley.php>
- Shanahan, J.,& Morgan, M. (1999). *Television and its viewers: Cultivation Theory and Research*. Cambridge University Press.
- Smith, M-D. (2019, March 19). Liberals unveil tax breaks for media companies — and subscribers. *Financial Post* <https://business.financialpost.com/news/economy/liberals-unveil-tax-breaks-for-media-companies-and-subscribers>
- Sundet, V. S., Ihlebæk, K.A., & Steen-Johnsen, K. (2019). Policy windows and converging frames: A longitudinal study of digitalization and media policy change. *Media, Culture & Society*. From <https://doi.org/10.1177/0163443719867287>
- Tobitt, C. (2019, February 19). 'We're making a difference': BBC-funded local democracy reporters speak candidly about first year of scheme to fill news gaps. *Press gazette*. From <https://www.pressgazette.co.uk/were-making-a-difference-bbc-funded-local-democracy-reporters-speak-candidly-about-first-year-of-scheme-to-fill-news-gaps/>
- Tobitt, C. (2019, May 1). Guardian group meets target to break even at end of three-year financial turnaround plan. *Press gazette*. From <https://www.pressgazette.co.uk/guardian-group-meets-target-to-break-even-at-end-of-three-year-financial-turnaround-plan>
- Tobitt, C. (2019c, August 6). *Newsquest US parent company Gannett bought out by rival media group. Press gazette*. From

<https://www.pressgazette.co.uk/newsquest-us-parent-company-gannett-bought-out-by-rival-media-group/>

- Waterson, J. (2018a, August 22). *Jeremy Corbyn: I'll tax tech firms to subsidise the BBC licence fee*. *The Guardian*. From <https://www.theguardian.com/politics/2018/aug/22/jeremy-corbyn-labour-leader-tax-tech-giants-subsidise-bbc-licence-fee>
- Waterson, J. (2018b, August 23). *Corbyn proposes 'public Facebook' as part of media overhaul*. *The Guardian*. From <https://www.theguardian.com/politics/2018/aug/23/corbyn-proposes-public-facebook-as-part-of-media-overhaul>
- Waterson, J. (2019, November 4) 'BBC asks private sector to subsidise local reporters scheme'. *The Guardian*. From <https://www.theguardian.com/media/2019/nov/04/bbc-asks-private-sector-to-subsidise-local-reporters-scheme>
- Zhdannikov, D., Doherty, R.E., & Abbas, M. (2011, June 9). Special report: Qatar's big Libya adventure. *Reuters*. From <https://www.reuters.com/article7/us-libya-qatar/special-report-qatars-big-libya-adventure-idUSTRE75826M20110609>

**Technological and Religious Perspectives on News
(Convergence):
A Policy Commentary**

Chiensan Feng*

ABSTRACT

This essay starts with reviewing two books on journalism published recently. Two authors are veteran journalists before embarking upon their careers in the academy. They share a same concern but approach it from different perspectives. Professor Lin's *Journalism at its turning point—news transformation and convergence in the digital age* conduct case studies of *the New York Times*, *the Guardian*, *the BBC* and *the Al Jazeera*, with a view that they may provide lessons for other media to emulate. It is contended that, as a teacher, she has a responsibility to put right journalism that seems to run astray. Dr. Ho's argues that abnormal value like 'man bites dog' should not be allowed a place in guiding news coverage in *Constructive Journalism*. Instead, good intentions coupled with participatory reporting should be encouraged as they enhance possibilities that public issues be addressed more accurately and solutions better assessed accordingly. Ho believes the Buddhist and non-commercial DaAi TV is a case in point that demonstrates what and how constructive journalism looks like.

Though it's not their main concern, Lin and Ho do mention public service media as a potential and significant contributor that can elevate journalism and make good uses of convergent techniques. This paper therefore comments upon and extends this casual notice by reminding that, neither technology nor religion is an answer, indeed it's only a policy-oriented endeavor that can provide an environment conducive to digital and constructive journalism.

Keywords : constructive journalism, communication policy, new media, news

* Chiensan Feng is professor at the Department of Journalism, National Chengchi University. E-mail: jsfeng@nccu.edu.tw