

國立政治大學民族學系

碩士論文

保境護生：臺南社大台江分校環境教育實踐

Practicing ‘Bau Jing Hu Sheng’: The environmental education
program in Taikang Community College, Tainan.

指導教授：Courtney Work 博士

研究生：林惠萍 撰

中華民國 111 年 01 月 January 2022



謝辭

我將本論文，獻給每朵無私關心、鼓勵、使我成長的美麗靈魂。

正逢冬尾、迎新春的時節，我的身分也將跨轉，最近腦海裡時常跳躍回憶片段，身體及腦袋感應到變動的氛圍，是代謝及更新機制，也是我在複習這一路以來的發生。研究所這三年半匯集起來就是我的生命課程，很滿足、很值得，而現在許多事好像都說得通了。

謝謝我的指導教授 Courtney Work，我最尊敬、喜愛、欣賞的朋友，你的教導厚實了我在學術研究上的底蘊，你的智慧提醒著我如何用澄亮的心體會世界；在工作上，我們是共患難的夥伴，膽大地完結了好幾個挑戰；同時，你也是我的生命導師，教導我調解所遇的困難，學習與脆弱共處。你總是放手讓我做自己，讓我知道「我可以」!Love you and thank you so much!

我研究路上的老師們，謝謝林敬智老師，引領我在宗教與環境領域的學習，您開放、謙遜的研究氣度，讓我備感敬佩！謝謝王雅萍老師，諸多感恩畢生銘記！謝謝賀大衛老師讓我旁聽民族語言學，溫柔耐心的教授莘莘學子，與我交流學術上的資訊，老師是我學習的模範！謝謝官大偉老師提供我許多國際學術會議主持司儀的學習機會，老師不管是做研究的態度亦或工作上的氣度，都讓我學習與受益良多！謝謝慧端老師的開闊溫暖。謝謝劉子愷老師在我擔任雄鷹課輔時提供莫大的協助，以及導師時期辛苦的幫我閱過本研究最初版、極其粗糙的研究計畫書，提醒我在研究時，書寫架構以及問題意識的重要性，成為我進步的動力！

我的田野地，即朝皇宮、社大台江分校，一群貢獻生命在文化傳承與教育的人，企圖在當代各種斷裂下營造健康、幸福的沃土。從一開始我就很清楚，完成論文的心之所願，是將這樣的美好的分享出來。感恩吳茂成執行長一路以來的鼓勵、支持，儘管您事務繁忙，卻從未顯露疲態，以開闊的心胸接納我的參與，很神奇的是，每當我困頓於研究瓶頸之時，您總是捎來溫暖的問候，讓我備感暖心，並仔細協助我修改論文本，謝謝您所做的一切！感恩土城高中、安南國中台江國小隊，你們是我在田野的好朋友，帶我熟悉安南區、與我分享你們國宅夜市、廟口夜市以及安中路的美食名單。感恩翊涵、雅華領我進入社大，你們辛苦了！感恩人文營的老師、家長、學生們，我真的很榮幸能參與你們，讓我看見生命更多的希望與可能！感恩海尾大道公在我每次登臨廟宇時，聆聽我的細語與祈禱，很高興我終於能向您回饋交代，感恩您的守護與庇佑。

一路上的所有會遇，毓貞和秀鈴老師，從上班族到學生身分，你們的認真、良善、溫柔，涵養了我的生命；感謝我 107 碩班的同學們，一起度過了碩一的洗禮；研究相知

相惜的靈魂們，小宮、Asaza、盈萱、雨珊、小鈺、嘉慧；我最安靜、體貼的室友冷安；在大安區認識的夥伴，韋丞、Frenda 的叨絮關心、頑童阿翰的名言智慧，還有 F.R.I.E.N.D.S.。

感恩柯哲瑜當我碩班最棒的同學，你那靈活的腦袋、溫柔堅毅的心，逆發了我生命許多面向的蛻變；感恩黃楚甯為我共度時日的良伴，你細膩的心思、獨特的美感、神來一筆的幽默，銘刻在我的生命線。Yuri、Away、Patrice，我們註定要當民族系最強風向星座組合，創造強大的氣場。

謝謝我的 *méchant* 二人阿智、狐狸先生，一路上對我的包容與扶持，一起看梗圖、喝咖啡、吃飽肚紓壓，讓我知道 You are always there；感謝張宜平溫馨催促；感激歐語系排協會一直約我打球，讓我不忘本，殺球紓解寫論文的壓力；感謝榕霧、佳靜老戰友，伴我左右。當然，還有提供我攻讀意見的林東東、張芷伊。

賴俞涵、靖仔、阿佑、林欣樺如實溫暖的存在，友情長存。

家人無聲的行動與包容，雪嬤、老母讓我全力耕耘學業；大姑及姑丈讓我在安南區有一個安身之處；青史跟布瓜提供我遮風避雨的居所，讓我能順利完成學業；二姑、文州阿伯市場回家時常看到在補眠的我，輕聲不打擾，幫我帶回許多好吃的牛肉給狗們吃；林阿荃全程霸氣的資助；安安全心全力的支持我；謝謝咁咁、本丸、粉粉、圓圓總是耐心等我回家，健康安在、活力充沛，我太愛你們了。家人們無償的付出與資助，我還不完。

當然，妃，我的小妹，承接、擁抱最真實的我，與你一起學習、寫功課、吃飯、愛狗狗、看阿朵跟桔子做飯、嘰嘰喳喳，都是簡單卻燦爛的日常，感念我在自我療癒中有你的真誠、傾聽與陪伴。

因為謝不完，將我感恩的能量傳送到宇宙，願我旅途上所有生命都璀璨發光。

萍 記, 2022/01 於土溝

摘要

臺南社區大學台江分校的環境教育銜接著過去、現在與未來。大道公的傳說揉雜著神、人與非人因子，包括求籤儀式、藥材等，神成為了現代生物醫療、城市建設、河川汙染、生物棲地的破壞、商業化等政治經濟活動挪移的一部份，隱藏在台江的水、土壤之動態生態環境網絡。

面對當代生活與物質的斷裂、人與人、人與環境的疏離，社大台江分校守護台江生態、治理環境的行動，體現了海尾大道公保境護生的精神。走讀之流域學習，透過集體的行動，重新配置了教育的實施方式，重構學員的台江生態環境知識，也達成了其他的生命實踐，包括世代關係的修復與維繫、日常健康的強化、責任感的建立、認同的形成。iNaturalist 生態物種數位辨識軟體，是工具、也是身體技術，人們在操作的過程學習關注他者、覺知環境，潛移默化中，重塑、拓展了生命世界。透過比對大道公藥籤、iNaturalist 兩個「異化」載體，後者之科技產物為藥籤藥材「解異化」，為台江當代社群「重新在地化」帶來了新的契機。

社大台江分校的流域學習，使用 iNaturalist 進行在地生態物種踏查，建立起流域的多物種生態網絡(meshwork)。大廟興學，串聯縱向的不同世代、權力機構，以及橫向的跨領域社群，匯集了不同領域的知識體系，創造在地知識的協作與共享。社大台江分校與朝皇宮的保境護生，持續發揮著影響力，使台江成為安身立命之地。

關鍵字：台江、大道公、藥籤、環境教育、環境治理、走讀、流域學習、iNaturalist

Abstract

The environmental education of Taikang Community College is like a bridge, which connects the past, the present, and the future. Da Dao Gong myths are plotted with humans and non-humans. The stories are embedded in Taikang's water and soil. Gods became the appropriation of the stories, showing in the biomedical system, modern infrastructures, political economies.

Facing the rupture of contemporary life and material, the alienation of people and the environment, Taikang Community college practices "Bau Jing Hu Sheng" in their environmental activities. In terms of walking and reading along the rivers, education was reconfigured. Through collective actions, the students' knowledge of the Taikang ecological environment was reconstructed, and other life practices were also achieved, including the restoration and maintenance of generational relationships, the strengthening of daily health, the forming of a sense of responsibility, and cohesion. The iNaturalist app for discovering ecological species is a technological tool as well as a physical technique. People learn to pay attention to the other and perceive the environment in the process of operation. Subtly, it reshapes and expands one's world. By comparing the two "alienation" carriers of Da Dao Gong and iNaturalist, the latter might de-alienate the medicine on Da Dao Gong's medical prescriptions, and bring new opportunities for the "re-localization" of the contemporary community in Taikang.

Taikang Community College uses iNaturalist to investigate local ecological species along the rivers. By applying iNaturalist, the college builds a multi-species ecological meshwork in the Annan district. Da Miao Xing Xue (Revitalizing learning in the Temple) connects different generations, power institutions, and bridges interdisciplinary communities. It also brings different knowledge bodies in different fields and creates collaboration and sharing of local knowledge. Continuously, Taikang Community College and Haiwei Chaohuang Temple's Bau Jing Hu Sheng practice is making Taikang a place to be well dwelling.

Keywords: Taikang, Da Dao Gong, medical prescription, environmental education, environmental governance, walk and read, river learning, iNaturalist

目次

摘要	i
Abstract.....	ii
緒論	1
壹、研究背景	2
貳、研究回顧	4
參、研究設計	12
肆、章節說明	13
第一章 台江的前世今生	16
第一節 台江內海	16
第二節 台江的聚落發展	19
一、走溪流，新結庄 (tsáu-khe-lâu, sin-kiat-tsng)	21
二、十二佃神榕治水	22
三、拜溪墘 (pài-khe-kînn)	22
四、海尾平安戲	23
第三節 台江的地景移轉	23
一、被束縛的水	23
二、地景單一化、生物棲地破碎化	24
三、與衝突並存	25
四、意外：城西防風林	27
第四節 台江文化運動	28

一、火苗:安東庭園社區營造	28
二、火種之一:小台江	29
三、熠熠燃燒:大廟興學	31
本章小結	33
第二章 海尾大道公與台江生態	34
第一節 海尾大道公的多元醫療	34
一、海、漁人、香木	35
二、老虎	36
三、藥材的取得途徑	37
四、經濟作物對多樣化藥材的萃取	38
五、龍泉水、中杯茶	38
六、問診	40
第二節 海尾大道公的藥籤實踐	40
第三節 臺灣暗蟬與蟬蛻	44
一、藥籤上的藥材:蟬蛻	45
二、故事的記憶與情節:蛤蜊與牠的棲地	46
第四節 口傳、藥籤及 iNaturalist—物質的不同釋義	48
一、不同載體的物質資訊	49
二、命名與分類	52
本章小結	53
第三章 走讀:社大台江分校的生態知識建構與實踐	55
第一節 為台江而走:社大台江分校的走讀設計	55

第二節 生態知識的建構與實踐.....	56
一、台江流域專題人文營:山海圳綠道生態踏查	56
二、植物健檢	58
三、斷裂、聚合與逆發:城西防風林的世界	60
四、海到山的距離:山海圳綠道的義行與健行	64
第三節 iNaturalist、微距、遊走觀察:身體的技能與學習.....	70
一、 iNaturalist 的使用	70
二、微距的生物世界	72
三、遊走觀察	73
四、名字、關係與分類	74
本章小結	76
第四章 安身立命台江地:知識協作共享與物種生態網絡	78
第一節 社大台江分校走讀-蛻變及其他生命實踐.....	78
一、為土地彎腰:淨堤	79
二、生命的高度:攀樹	80
三、動物隱私權	81
四、體能鍛鍊	82
五、關係修復與維護	82
六、責任感	83
七、義行還願	84
八、看見理所當然中的不凡	84
九、情感凝聚	85

第二節 大廟興學:專注的藝術與在地知識協作共享.....	85
一、未完待續:在走讀之外	86
二、大廟興學:知識協作與共享	88
第三節 保境護生:安身立命的台江之地.....	89
一、台江之水:從走大水到安厝	90
二、台江流域學習:台江物種生態網絡(meshwork).....	91
本章小結	94
結論	95
參考文獻	99
附錄	109



表次

表 2-1. 福順藥鋪口傳、藥籤、iNaturalist 上的藥籤資訊 50



圖次

圖 i. 節點	11
圖 ii. 網絡	11
圖 iii. 本研究駐點	12
圖 1-1. 清初台江內海形勢圖	18
圖 1-2. 1896 年日治時期的臺南廳外武定里庄社圖	20
圖 1-3. 四草溼地的陸蟹	26
圖 1-4. 臺南科技工業園區一景	26
圖 1-5. 安南區流域與工業區分佈圖	27
圖 1-6. 綠道志工河川巡守紀錄	30
圖 1-7. 長安國小學生的水質檢測紀錄	30
圖 1-8. 2019 年社大台江分校、朝皇宮的年末村廟論壇	32
圖 1-9. 社大陶藝班的手作陶碗	32
圖 2-1. 海尾朝皇宮	35
圖 2-2. 海尾朝皇宮供奉的虎爺	37
圖 2-3. 大道公供桌前的中杯茶	39
圖 2-4. 朝皇宮的藥籤欄	41

圖 2-5. 朝皇宮的藥籤形式	41
圖 2-6. 海尾朝皇宮藥籤第八首	45
圖 2-7. 附在城西防風林木麻黃枝幹的蟬蛻	46
圖 2-8. 在田野地發現的白茅草	49
圖 2-9. iNaturalist 掃描白茅草的紀錄	49
圖 2-10. 朝皇宮藥籤第八首的藥材對照藥籤文本(右)	51
圖 2-11. 從 iNaturalist 搜尋淮山(左)、山藥(右)的結果	51
圖 2-12. 從 iNaturalist 搜尋金櫻子的結果	51
圖 2-13. 從 iNaturalist 搜尋 Citrus aurantium 結果	51
圖 3-1. 安南國中學生使用 iNaturalist 掃描物種名稱	58
圖 3-2. 土城高中學生在山海圳綠道踏查時遇到大雨	58
圖 3-3. 防風林生態示意圖	64
圖 3-4. 台江流域人文營的學員們到城西防風林夜觀	64
圖 3-5. 小台江山海圳綠道健行	68
圖 3-6. 小台江山海圳綠道健行的最後一天	69
圖 3-7. 小台江健走山海圳綠道植被紀錄	69
圖 3-8. iNaturalist 的使用介紹	71

圖 4-1. 安南國中的學生淨堤撿垃圾.....	80
圖 4-2. 社大台江分校台江流域人文營學生攀樹	81
圖 4-3. 社大台江分校台江流域人文營到曾文水庫移地訓練	83
圖 4-4. 山海圳綠道健行啟程前祈求海尾大道公庇佑平安	84
圖 4-5. 2020 年台江流域人文營成果發表情形	87
圖 4-6. 「台江流域物種大調查」在 iNaturalist 上的專案記錄	92
圖 4-7. 「台江流域物種大調查物種」在 iNaturalist 的地圖記錄	92
圖 4-8. iNaturalist 「台江流域物種大調查」在安南區的生態物種紀錄與古聚落地圖疊合	93

緒論

沿著台1線，繼落來踅入去懸懸的河堤路，水岸旁下畫的燒風，特別的慵懶散漫，卻也使人心安。儘管是第一次騎這條路徑，探險讓人格外振奮，將機車騎上了堤岸，非逢雨季的曾文溪堤岸，遍佈高快兩公尺的草，和飛翔的鳥，底下有農婦在種瓜仔。駐足了一陣，再次啟程。騎呀騎，也沒在管路牌了，憑著印象中的路一直行，半晌後，濕濕的草青味竄入鼻腔，熟悉又陌生的味道，再來映入眼簾的是荒野跟高草，這時，我知道，我到「台江」了。

在民族所碩士班就讀時，我的研究興趣是宗教、環境相關領域。在碩一下學期的研究方法課，開始探索研究的主題及研究田野地，某次跟師長討論，聽聞臺南社區大學台江分校、朝皇宮的大廟興學，我非常好奇，在當地人口中「大廟」裡的社區大學是如何運作的，經過初步的資料查找，發現社大台江分校與海尾朝皇宮的結合並非偶然，昔時的大廟做為聚落發展的中心，同時為常民議事聚會、教育學習的學堂、心靈依託的庇護所，是凝結村落意識、交陪與聯絡情感的空間。

到現在，我其實還無法解釋是我挑選田野地還是田野地挑選了我，後來會決定「就是這裡了！」只有幾個簡單的原因，首先，我沒到過台江，雖然我是臺南人，但我出生在臺南最北的後壁，對位於臺南最西南邊的安南區幾乎一無所知。初步資料的查找，我想瞭解社區大學跟廟宇合作在地方的運作，看到網站上海尾朝皇宮夜晚的廟宇內點亮的燈籠照，充滿漁火書香的氛圍，我很想親臨那個地方感受薰香跟寧靜；再來，朝皇宮內的主神是保生大帝，而我家是供奉媽祖，因為保生大帝跟媽祖的姻緣傳說讓我從孩子時就對保生大帝「保持距離」，現在我有正當理由接近了解的機會，何不？總和我的研究興趣以及對社大台江分校的種種好奇，2019年七月，我來到台江做田野了。

如何進入田野地？

感謝中研院田野培訓計畫在2019年、2020年提供的獎學金，以利本研究進行。

2019年五月，我寫信到社大台江分校，說明欲到這裡進行研究，希望獲得社大的許可，接近兩個月後我收到社大台江分校的回覆，允許我在暑假兩個多月展開第一階段的田野調查，七月四日，我與社大執行長吳茂成老師第一次面談，儘管我們素未謀面，當我聽著執行長談著社大如何凝聚在地社群的能量，進行公民行動與台江生態環境的治理、永續的生活經營，他眼神中透著堅定，話語中摻雜著勇氣與感慨，唯有相信、行動才能拉近現實與理想間的距離。同年七、八月，我協助社大在台江人文營擔任隊輔，跟著五位土城高中生一起進行山海圳綠道的生態踏查、上課、移訓，並支援社大活動。

2019年十一月，我參與政大民族所吳考甯老師與其他同學籌組的「Local Pasts Forging Global Futures: Reconnections, Discards, and Retrievals」panel，在中研院民族所

「民族學與人類學 2019 年年會」進行初步田野成果發表，當時我邀請社大執行長與會，希望與他分享階段性成果，執行長因逢家庭要事，無法前來，回覆我：「惠萍平安，原今日北上參加國際水論壇，可以多留一日到中研院參與你的發表會，但是家裡有事，需趕回處理，無法前往，十分可惜。你的研究觀點體現大廟興學推動大廟興學保境護生的環境素養，這部份是難得的。祝福你！」同一個月，社大台江分校邀請我到朝皇宮「台江文化沙龍」分享我的研究，我的心裡充滿著溫暖與感恩，研究的路上，田野地所有參與者的鼓勵與肯定，莫大的力量支持著我。

2020 年七、八月，我再次回到台江協助台江流域人文營，與安南國中五位學生完成踏查。田野過程中，我請一位國中學生當我的報導人，帶我一起走訪整個安南區，還有古地圖上的台江十六寮，因為大廟通常為聚落發展的中心，我們以廟宇為地標開始進行，最挑戰的點莫過於古地圖上的聚落並非每個用 Google 地圖就能輕易找到，加上舊聚落並非現在的行政區劃分有明確的界線，我們沿路問當地耆老，花了兩個半天，從透中午行到黑夜，也僅僅對這十六寮短暫停留，還不包括其他的舊聚落。

原本我的研究重點是放在朝皇宮的藥籤，偏向文化資產的研究，在參與了社大的環境教育活動、走訪安南區之後，我將研究聚焦在社大台江分校環境教育對在地知識體系、當地生態環境的重塑，以及瞭解他們如何匯集各種領域的知識體系，實踐海尾大道公的「保境護生」。

壹、研究背景

「台江」時常讓人聯想到古台江內海的地理變遷研究以及文史，古籍傳說不乏有溪流變化莫測之說，俗稱青瞑蛇的曾文溪，多次沖毀人們的安居之地。水能覆舟，亦能載舟，水同時是人們的生命之源。在台江塗水，人們築魚塭養魚維生、掘水堀蓄水，人們敬畏水，同時銘記往年的水患經驗，公親寮每年七月舉辦「拜溪墘」，固定前往堤岸，祈求水域、溪流的安定。臺南市安南區的廟宇主要信奉保生大帝，即大道公，有學者云，這是內海浮覆後，新生海埔地周圍的二次移民所帶入的原鄉神明崇拜，以及大道公的醫療靈驗事蹟在民間流傳的原因¹。

台江地景動態的能量與轉變，是環境與台江人的生活相互糾纏、影響的結果。Wylie 在討論地景時談到，Merleau-Ponty 使用「糾纏」(intertwine)這個詞，捕捉自我(self)及地景(landscape)間的關係，他認為：我的身體是觀察者、觀看者，同時也正被觀察著、被觀

¹ 援引自 2020 年 5 月 1 日，本論文研究計畫口試，臺南社區大學台江分校吳茂成執行長。這裡的人習慣稱呼廟裡奉祀的保生大帝為「海尾大道公」、「大道公祖」。朝皇宮附近的居民大都稱呼保生大帝為「大道公、大道公祖」，對他們來說，保生大帝天天都在村落裡活動，就像是村落裡的鄰居與耆老，人們與大道公的關係就像親戚般，「我們還是習慣用『大道公』，婆、公、祖，談來談去都是親戚關係，他天天都住在村落裡面。」保生大帝這個稱呼有明顯的距離感，是中國古代皇帝對神的敕封號，是官位頭銜，但這與當地人跟保生大帝的關係出現落差、隔閡，也與海尾寮人民與神明的距離感不符，因此，我文中採用「大道公」作為稱呼，以貼近當地的脈絡。

看，「我」參與在地景的建構當中，地景的浮現更涉及「我」的看見、觀察、感受參與其中，「我」也是這個地景的一部份²。

本研究關懷的重點不是探究理論下靜態式的地景(landscape)的意義，而是在過度開發、環境變遷、氣候變遷、商業化等當代生活脈絡下，人、環境及其他生命實體以什麼方式、行動重新認識、塑造地方的樣貌，活出安身立命之地(dwelling) (Wylie 2007, 158)。我企圖梳理在當代，社大台江分校的環境教育，行動者的身體如何與周遭環境間的糾纏(intertwining)、互動、牽連，感受「物如何擁有意涵」(how things come to have meaning)³。

「物如何具有意涵」不只牽涉到文化、歷史建構的過程，更和個人集群體「體物」的身體技能(body techniques)有關，體物的技能提供(同時亦限制)個人集群體如何感受/理解這個世界的可能⁴。

2008年，由 Eben Kirksey 等人發起的多物種藝術沙龍(The Multispecies Salon)⁵，作為協作式研究的實驗場域，藝術家、人類學家、生物學家等領域學者齊聚一堂，跨學科合作激盪出對生物新的思維與對話，闡明不同生物體如合糾纏在政治、經濟和文化系統中，舉辦從舊金山、紐奧良到紐約巡迴藝術展。策展出發點在於重新反思 *ethnos* 希臘詞根的原意，以及當物種相遇時，人類與多樣植物、動物、真菌與微生物的複雜關係鏈結交集之中，如何形成(becoming)與轉變(transforming)，ethnography 由誰來主導生命的呈現。

多物種藝術沙龍展覽分成三部份，其中主題「毀壞地景中的希望」(Hope in Blasted Landscape)，藝術家 Jaqueline Bishop 的佈展，取材來自 2010 年墨西哥灣深水地平線鑽油平台爆炸事故(Deepwater Horizon Explosion)導致漏油(the flood of oil)覆蓋海面，波及無數海洋與濱海生物。政府以保護民眾遠離毒物的說詞，關閉海灘，管控清理海上浮油承包商在保密的面紗下工作，以毒清毒，掩飾另個資本家的祕密活動。在大學任教的 Jaqueline Bishop，集合生物學家、海洋化學物研究生討論災難的應對，從嗜油的微生物、增殖的魚類、救援寄居蟹計畫，在這片浮動的石油海中看見生機。在災難後的毀壞地景中，不帶任何期盼下，不同知識領域的合作，照亮了由人類、生命及其他生命主體所創造生機與希望⁶。

台江內海的前世與今生猶如生動活潑的塗土劇場，河流多次改道，沖積氾濫平原、沖毀聚落，航海、戰爭、暴風雨、聚落的拓墾、走溪流、新結庄、相放伴、都市化、工業、土壤河川汙染等，在形式多變的災難中，各種生命實體於災難與希望共存，在衝突

² Wylie, John. 2007. *Landscape*, p.152. London and New York: Routledge.

³ 余舜德 (2008)，《體物入微:物與身體感的研究》。臺中:國立清華大學出版社。

⁴ *ibid.*, p.23.

⁵ Kirksey, Eben., Schuetze, Craig., Helmreich, Stefan, 2014. “Introduction” In *The Multispecies Salon*, edited by Eben Kirksey, 1-24. Durham: Duke University Press.

⁶ Kirksey, Eben., Shapiro, Nicholas. & Brodine, Maria. 2014. “Hope in Blasted Landscapes.” In *The Multispecies Salon*, edited by Eben Kirksey, 29-63. Durham: Duke University Press.

與破壞中尋得發展的生機。

社大台江分校的生態環境走讀，與河流、聚落、政治、經濟開發等人類活動深切關聯。地方生態知識不是名詞，而是由移動中逐步發生，走讀者的身體感官與其他生物、生態環境互動、連結、激發。走讀的過程，涉及人類與其他生態物種、生態環境的交涉、接觸與互動，不斷更新了知覺、記憶與感動。走讀之外，是帶有主動性的田野調查，因臺灣暗蟬的棲地守護計畫，啟動了 iNaturalist 運用在台江生態環境治理中。iNaturalist 為一能辨識生態物種的手機應用程式與網路社群組織，使用者用手機照相、網際網路的功能，即時拍照、上傳到平台，透過社群的資訊建議與共享，辨識使用者發現者發現的生態物種，其易取得、易操作、即時的性質，讓一般民眾也能用更便利的方式認識生活周遭的生態物種與環境。iNaturalist 記載下來的物種紀錄，沿著台江流域調查的河岸交織成緊密的生態物種網絡，這樣的網絡對學員來說並非陌生的地域，反之，是開展、拓深了學生對地方的認識，更新了生命的記憶與經驗。學員的踏查日記與地圖、實踐方案的擬定分享、成果交流座談等，一年一年地做，所謂的傳承是世代主體以行動的方式真正的活過他們的生命，有上一代的、有自己的、有創新的。

社大台江分校的走讀，除了環境的勘查，更進一步作為環境治理計畫的擬定與實踐。在綠道上進行生態環境健檢、生態環境物種踏查與行動方案的擬定、河川巡守、淨堤行動，生物的觀察不是靜態式的觀看與紀錄，而是對整體環境的健檢，iNaturalist 在環境踏查與治理的行動中更發揮了意想不到的環境監測與保育的成效。環境哲學家 Freya Mathews 提到：

在土地行走時，行者不僅為觀察者，還是土地的合作者，在探險中同時覺察、關注土地與本身，人們開始感受土地對人類存在、出現的反應，留給人的是深切的感動⁷。

因此，本研究問題為：在當代異化科技、物質與生活斷裂、環境的變異下，社大台江分校的環境教育，如何與在地連結，實踐海尾大道公的保境護生？

貳、研究回顧

研究回顧分成三個部份，分別為「宗教與生態」，說明兩者的連結與不可區分，再來是「環境教育」，梳理教育的施行與地方環境的連結，最後是「地方物種生態網絡」，提出「網絡」之於地方、安居地的形成。

⁷ Mathews, Freya. 2020. “‘Walking the Land’: An Alternative to Discourse as a Path to Ecological Consciousness and Peace.” In *Towards a Justice and Ecologically Sustainable Peace*, edited by Joseph Camilleri and Deborah Guess, 97-116. London: Palgrave Macmillan.

一、宗教與生態

本研究談的宗教，並非信條式、教義或經文等「宗教」的概念，而是人們如何認識、理解、投入並居住在這個世界，包含個人、群體的身體實踐、地方知識與故事、物質文化與工藝以及被納入道德體系等行為模式⁸。從環境生態學的觀點來看，環境與生態是由各種「關聯」、「關係」鏈結而成的網絡，生物與生物、生物與環境間的互動影響，直接、間接創造了生態環境的關係與樣貌⁹。Jenkins¹⁰提到，宗教是生態的，因為環境問題「不可避免地與人類的生存方式糾纏在一起」，其解釋了人們居住與解釋世界的方式，理解宗教，無法脫離其背後的環境歷史、政治運動等因素，以及宗教如何反過來影響了生態的關係。將宗教帶入環境問題的討論，跨領域學科的實踐，開啟更多元開闊的討論空間。

學者對「什麼是生態？」的討論，更涉及了各種意識形態，包括科學、神學、哲學、倫理學以及神話的隱喻等論述的應用與交集，以及政治與經濟的操作。因此探究生態知識的產生，不能忽略其背後社會趨勢、結構以及政治經濟的發展¹¹。

生態知識的形成並非想像中單純，因為各個社會的文化識覺(cultural perceptions)對研究者知識的生產有一定程度的影響¹²。

社大台江分校與海尾朝皇宮大廟興學、保境護生的實踐，涉及在當代環境變異、政治經濟影響力之下，地方能動性的能量。社大台江分校的環境教育，扮演著銜接過去、現在、未來的角色，體現不同層級力量的交錯影響。

(一) 災難與儀式

地方的生態環境實踐，包括原鄉慣習、特定神蹟、神話傳說、儀式展演、禁忌、祭祀崇拜，顯示了人與生態環境協商的過程。陳育麒¹³討論宜蘭的拜駁(pai-poh)儀式的形成，與宜蘭位臺灣東北，夾山面海，長年豐沛的雨量，加上河流沖刷而成的低窪地環境、經常遭遇洪汎與水難經驗相關，人們對水的敬畏、懼怕，衍生出禳災祈福的儀式。透過每年固定時間的祭祀活動，某程度展現了對方的認同感，以及防災意識的延續。此外，

⁸ Peppard, Christiana Z. 2017 “Water” In *Routledge Handbook of Religion and Ecology*, edited by Willis Jenkins, Mary Evelyn Tucker and John Grim, 285-293. New York: Routledge.

⁹ 蘇宏仁等著 (2012),《環境教育與永續發展》。臺北:華都文化；洪明仕 (2010),《環境生態學》。臺北:華都文化。

¹⁰ Jenkins, Willis 2017 “Whose religion? Which Ecology?” In *Routledge Handbook of Religion and Ecology*, edited by Willis Jenkins, Mary Evelyn Tucker and John Grim, 22-30. London and New York: Routledge.

¹¹ 林益仁 (1997),〈解析西方環境運動及其與科學和宗教的關連〉,《思與言》35(2): 313-347。

¹² *ibid.*, 321.

¹³ 陳育麒 (2014),〈宜蘭水難的環境背景與「拜駁」(pái-poh) 儀式的形成〉。臺北:國立臺灣大學歷史學系碩士論文。

陳育麒引用李豐懋的觀點，認為信仰與祭祀的重演，是一種災難後的人們生活的重整與秩序的重建，人們透過不斷重述的神話或傳說，強化、形塑了地方的集體歷史記憶與認同。艾茉莉¹⁴提到：「如同我們在繞境進行時所能察覺到的，這些災難還依舊縈繞在居民共同的回憶中。」

廟宇共同祭祀及遶境活動，是居民共同的歷史、記憶與身分認同的表現，而祭祀等儀式活動的重演，喚起居民對古台江土地災難的回憶，強化其對土地、身分上的認同，如安南區公親寮每年的拜溪墘、大道公的祭祀等。此外，大道公藥籤的使用，是人們在某個時空、環境條件中認識、面對疾病的方式，體現了環境的本質以及人、神、環境間的互動。

（二）藥籤醫療體系

健康照護系統的構成，受所處環境、政令施行、經濟走向等各種社會因素所影響，何謂生病以及對疾病的認知、解釋、描述存在著差異，形成包含醫療觀念以及醫療行為的醫療體系¹⁵。藥籤作為臺灣民間醫療體系之一，其為記載藥材名稱、劑量、服用方法的紙箋，部分藥籤上有適應病狀或勸人向善的警示文¹⁶。多數論文以藥籤文化、文學價值、藥籤的考察與收集、以特定廟宇藥籤、藥籤的主觀經驗等為研究主題，本研究欲探討朝皇宮藥籤在文化脈絡中的發展，先民生態知識體系的智慧於當代實踐之潛能¹⁷。

陳柏勳、楊仕哲¹⁸認為，藥籤為宗教、醫療、常民生活共構而成的書寫文本，背後連結的行動者、儀式與醫療機構形成醫療技術體系，構成藥籤知識空間。臺灣潮濕燠熱的生存氣候，易孳生各種疾病。早期，在醫療資源選擇有限的情況下，人們生病除了求醫也求神。藥籤的起源至今仍無法確定，只能從各類文獻、廟宇在臺建立年代推測¹⁹。

藥籤上各式各樣的藥材，有植物、動物、具特殊力量的信物，人們使用植物的現象顯示出人和環境間直接、間接藉由媒介與環境的關係。植物在醫療上的使用則是根據其對維持社會關係的實質重要性具有不同詮釋，以及人類感知社會與自然環境的持續過程，這過程與科學、宗教等建構社會的不同脈絡下形成對環境的概念與認知以及人類與環境的互動。在醫療上的運用，植物知識建構與協商了群體間活躍的社會關係，根據不同的

¹⁴ 艾茉莉（2002），〈繞境與地方身分認同：地方歷史的儀式上演〉，《法國漢學》，7:376-396。北京：中華書局，p.387。

¹⁵ 張珣（2011），〈「醫病也醫命」：民俗宗教的醫療行為及其概念〉，《臺灣文獻季刊》62(1):97-126。

¹⁶ 吉元昭治（1990），《臺灣寺廟藥籤研究》。臺北：武陵出版社。

¹⁷ 陳文寧（2000），〈寺廟民俗療法之探究--以求藥籤的主觀經驗為例〉。臺北：臺北醫學院醫學研究所碩士論文；陳泰昇（2003），〈臺灣藥籤調查與研究〉。臺中：中國醫藥學院中國藥學研究所碩士論文；蔡銘雄（2009），〈消失中的民俗醫療—「藥籤」在台灣民間社會發展初探〉。臺中：東海大學宗教研究所碩士論文。

¹⁸ 陳柏勳、楊仕哲（2016），〈在地醫療的技術文本及其轉變——嘉南地區之藥籤〉，《科技醫療與社會》23: 106。

¹⁹ 顏美智、蘇奕彰（2014），〈臺灣廟宇藥籤之中醫文獻初探〉，《中醫藥雜誌》25:275-292。

情況，植物被採集、準備、交換、使用、食用以及珍惜、賦予價值和記得²⁰。臺灣目前相關植物知識體系的論文大多是探討民族植物的文化內涵、民族植物的復興在農業經濟轉型中的價值、民族植物的使用與考究等，而與本研究較相關的，則是探析民族植物課程教學的結合以及民族植物在祭儀中的應用²¹。

林香君²²以蘭嶼達悟族人為例，討論飲食習慣的建構與重構受到生態環境的資源條件影響，不成文的飲食禁忌則反映特定集體性與食物間的意義協商，食物成為了界定與區分特定群體的媒介。食物的選擇傳遞了 Mintz, S. W. 所謂的某種「認同機制」的訊息，也就是說，人們吃什麼，決定自己是誰，或者人們認為自己為誰，所以吃什麼；另外社會的權力或影響，也會介入飲食偏好當中。陳瑤玲²³以文化生態學(Cultural Ecology)的觀點，探討方梓的《野有蔓草》關於野菜的採集、飲食、使用與地方生態互動關係，裡頭提到 Steward, Julian. H. 所謂的生態，指的是「對環境的適應」，野菜的辨識能力、因地而異的飲食方式顯示出一個人對地方的認識、維生方式、環境的地利與限制。另外，Mintz 認為梳理飲食習慣的歷史與內涵，有助於了解一地人與食物間的締結關係，其構成在地飲食體系與特色的關鍵因素。地景的呈現則是人類與地方、空間依存互動形成之文化脈絡的創造成果。

二、環境教育

環境教育觸及跨學科領域，關心生物與環境間的互動關係，致力於改善環境的行動過程。結合了生態學、教育學及其他學門，環境教育著重於培養環境倫理的素養，訓練對關心環境實際的行動能力²⁴。

(一) 「保境護生」的實踐

臺南市安南區海尾朝皇宮，在台江內海深遠的人文歷史下形成。社大台江分校與海尾朝皇宮推動「大廟興學」運動，復興廟宇的學堂功能。關於大廟興學的研究，主要聚焦在廟宇公共空間的特性、大廟興學的運作與大廟興學與社區營造間的關係。本研究涉及到大廟興學在進行在地事務中重要的推動力，極其如何凝結社大台江分校學員的認同、情感的凝聚力，在探究藥籤於地方的生態網絡，以及環境教育的行動是重要的因素²⁵。

²⁰ Hsu, Elisabeth & Harris, Stephen. 2010. *Plants, Health and Healing*. New York: Berghahn Books.

²¹ 宋宜錦 (2013)，〈土坂部落藝術陪伴教學：以排灣民族植物為例〉。花蓮：國立東華大學藝術創意產業學系碩士論文；林昭元 (2014)，〈蘭嶼達悟族民族植物知識內涵與傳統學習歷程之探討—以造舟相關知識為例〉。臺北：國立臺灣師範大學環境教育研究所碩士論文；陳昭伊 (2011)，〈祭儀中的植物運用及其象徵—以魯凱族霧台部落為例之研究〉。嘉義：南華大學宗教學研究所碩士論文。

²² 林香君 (2009)，〈蘭嶼達悟人飲食文化的重構—文化生態學的探討〉，《餐旅暨家政學刊》6(1): 1-12。

²³ 陳瑤玲 (2014)，〈傳統的創造：以阿里山鄒族生命豆季為例〉，《台灣原住民族研究》8(1): 77-112。

²⁴ 周儒 (2016)，《實踐環境教育：環境學習中心》。臺北：五南圖書出版社。

²⁵ 李承鴻 (2014)，〈探究地方社會的公共性---以台江大廟興學為例〉。臺北：東吳大學社會學系碩士論文；

社大台江分校以海尾大道公「保境護生」為生態環境治理與社區行動的口號，作為行動的策略，影響人們認識、理解與安居於地方的方式。Bell²⁶討論儀式化(ritualization)，由各種行動所構成的實踐，是投居於世界的策略，儀式化即在特定情境下，策略性的行動方式，實踐者遵循著某種肢體表現、行為方式，潛移默化之下，發揮某種影響力²⁷。「保境護生」的實踐體現於社大台江分校大廟興學於在地知識的協作共享及環境教育，社大台江分校企圖打破制式、套裝教育在實行中產生的權力與階層關係，將教與學與地方連結，串聯各領域社群的對話交流，達成地方知識的協作與共享；社大台江分校的環境教育，以「台江」為教學主軸，在走讀(walk and read)的過程(ritualization)，走讀者使用辨識生態物種的 iNaturalist 應用程式做生態踏查、掃描發現的生態物種上傳記錄、撰寫觀察日誌、設計解決環境問題的行動方案，集體行動過程產生的凝聚力與行動主體間不斷相互加強、影響，作為權力施行主體與形成場域的行動者身體本身，一系列的集體行動建構了特殊的觀察模式，持續影響形塑著行動者的台江生態環境與其他生命實體的協商及互動關係。

(二) 走讀

社大台江分校以走讀進行流域學習，實踐「保境護生」。

走讀包含了現今常見的課程設計、旅行文案、地方走訪等等，如社區博物館行禮、跟著節氣走、文學走讀等，學習者不分男女老幼，走讀為戶外教育的形式之一，「實地實境」貼近教材的學習，如教育學者杜威(Dewey, John)提出「生活即教育，教育即生活」，透過實際貼近山河、走入社區、探索校園等促發身體的覺知與周遭環境的互動，達到認知(cognitive domain)、技能(psychomotor domain)、情意(affective domain) 之教育學門的三大目標²⁸。走讀，也指稱旅遊的類型，主要以行走、漫遊的方式實際接觸地方地景，探索地景蘊藏的歷史與文化²⁹，又走讀為實地走訪文學作品出現的地景，親身經歷，印證文學在腦海構築的景象³⁰。

紀俊龍、高皓庭³¹以大同大學「走讀中山北路」的課程為例，從校園走到社區，建立學生與地方的聯繫，藉由深入社區脈絡與探索生命經驗，引用人文地理學將空間賦予

黃文鍾 (2012),〈臺南社區大學台江分校利益關係人對大廟興學認同之研究〉。高雄:國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。

²⁶ Bell, Catherine. 1992 *Ritual Theory, Ritual Practice*. New York: Oxford University Press.

²⁷ ibid., p. 75.

²⁸ 賴婷妤、郭雄軍 (2015),〈走出教室:戶外教育之現象學研究〉，《臺灣體育運動管理學報》15(1) : 1-20。

²⁹ 周克任 (2015),〈走讀萬巒鄉—山仔腳的鐵血與對峙〉，《文化生活》81: 33-37；林劭璣 (2018),〈順應節氣的走讀課—南屯老街〉，《鄉間小路》44(1): 72-73；張聖涵 (2019),〈深探南傳佛教生活與文化—緬甸街文化走讀〉，《宗博季刊》110: 16-17。

³⁰ 林康民 (2010),〈“第 18 屆臺北國際書展”政府出版品參展活動報導—“走讀臺灣—Trips in Taiwan, Books in mind”主題展〉，《研考雙月刊》2: 96-98。

³¹ 紀俊龍、高皓庭 (2012),〈走出校園、讀進人文:通識教育視野下的中山北路〉，《大同大學通識教育年報》8: 47-77。

意義，探究地方感的實踐。曾敏泰³²書寫海青工商結合成功大學考古系資源的走讀課程，提出「校園就是田野現場」，讓學生跳脫教科書外的世界，親臨「碰得到的歷史」達到文化資產的認識與保存，深度了解土地下埋藏的歷史軌跡與故事。姜寶美³³援引狄雪圖(Michel de Certeau)的行走修辭(Rhetoric)，以長時間居住經驗的體會、走讀，探究龍潭十一份的社區街道地景以及形象標誌的打造。林慶文³⁴《招牌的隱喻：走讀城市的街道文字》，以觀察街道招牌文字的走讀，討論行人或交通在城市路徑的設計，如何影響移動時對招牌的閱讀及瀏覽方式，抓住移動者眼球的注意力。

社大台江分校課程，以 Learn for Taiwan、Design for Taikang、Policy Dialogue 及 Learning from Significant Life Experiences 四大核心為主軸，聯結社區、在地流域學校、NGO、各領域工作者，進行實地社區走讀、生態調查、生命經驗的分享與交流，觸發參與者在地環境生態的問題意識，設計行動方案，落實公民行動³⁵。以廟宇為生活中心的台江，社區居民、保生大帝的信仰、藥籤與 iNaturalist 的植物知識體系與在地環境的關係相互交織形成一動態的社會關係網絡，而朝皇宮的環境教育無疑是延續這動態網絡的重要媒介。

三、地方物種生態網絡

台江的地景，伴隨著自然、歷史及生態物種分布等因素而變。人類的干擾能替相對穩定的生態地景開啟多樣可能性，復甦、重建在地生態，如台江山海圳綠道，河段沿岸的設計納入台灣原生種考量，苦楝樹的蔽蔭及伴著月橘(俗稱七里香)的綠意，一路通往河流的上游烏山頭水庫。藉由被異化的科技產物 iNaturalist，跳脫科學與轉譯在地多樣貌地景、開放、不可預期不連貫、不相容的侷限性，從詭樣的轉譯中看見 iNaturalist(科技)、藥籤(實踐)、自然彼此契合之處³⁶。知識的在地，不是「事物」的應用，而是實踐的「過程」。傳統並非完全傳承下來，而是通過在地化的過程與歷史的考驗，在熟練的實踐、環境變化下不斷發生(generate)與再發生(re-generate)，得到認可而保存下來³⁷。

³² 曾敏泰(2020)，〈校園就是田野現場：「探索海青與舊城地方走讀」特色課程介紹〉，《高雄文獻》10 (2): 150-163。

³³ 姜寶美 (2018)，〈社區品牌再造之研究－走讀龍潭十一份〉，《LSHI 聯結·共生：文化傳承與設計創新國際學術研討會論文集》，p. 191-201。

³⁴ 林慶文 (2019)，〈招牌的隱喻：走讀城市的街道文字〉，《臺北城市科技大學通識學報》8: 113-138。

³⁵ 社大台江分校 (2019)，《探索者，在地村落生態及文化調查》。臺南：社大台江分校。

³⁶ Tsing, Anna L. 2018 《末日松茸》(The Mushroom at the End of the World) (謝孟璇譯)。臺北：八旗文化。(原著出版年：2015)

³⁷ Sanga, Glauco. 2003. "Introduction" In *Nature Knowledge: Ethnoscience, Cognition and Utility*, edited by Sanga, Glauco and Ortalli, Gherardo, 14. New York·Oxford: Berghahn Books.

(一) 數位應用程式 iNaturalist³⁸

2008 年，由 Nate Agrin、Jessica Kline 和 Ken-ichi Ueda 三位加利福尼亞大學柏克萊分校資訊學院(UC Berkeley's School of Information)的研究生為其碩士專題所創，宗旨是讓一般民眾能用手機認識生活周遭的生態物種，透過資料的累積與分享的方式，也為研究學者提供有效的資料。iNaturalist 為加利福尼亞科學院(California Academy of Sciences)以及國家地理學會(National Geographic Society)聯合倡議的組織，組織所開發的應用程式能協助辨識生活周遭動、植物物種的應用程式，在這個社群中有超過 75 萬名科學家和博物學家能協助一般民眾對自然環境的認識。透過紀錄和分享自己的觀察，建立成的自然資料庫可以讓科學家在進行自然保育的工作更順利。

社大台江分校使用 iNaturalist，緣於台江流域學習從守護台灣暗蟬到台江流域治理。2018 開始從台江路殺的棲地調查接觸到 iNaturalist，因此，促成台江流域親師生及志工可以使用這個工具，更為近便、在地、普及、即時，整合台江公民力量與學界研究單位的力量。目前社大已創有「台江流域物種資料庫」。台江生態在現今科技進展迅速的世代，若能善用科技帶來的便利性和優點，結合人文、生態關懷，勢必有助於實踐永續性的環境教育³⁹。

藥籤與 iNaturalist，兩者同為生態物種的載體，在不同的時空背景、需求與地理條件下，發揮相似的功能，其共通處都是人認識生活周遭環境的媒介，拓展人們的生命經驗。宋錦秀⁴⁰提到，藥籤的版本因子母廟分香、印刷普及，某些版本廣泛流通，因此當代的藥籤不一定為獨一無二的藥物知識體系，除了確立典範藥籤的權威性，某種程度上也「異化」了藥籤，有不同寺廟同一版本、或是藥籤的版本與所屬神明並無必然的對應關係。奇妙的是，異化科技產物 iNaturalist，讓社區居民的社會療癒網絡有機會再次被活絡，重整在地生態知識，重新建立生態物種與在地的連結。

社大台江分校所建立的台江生態物種大調查生態物種紀錄，沿著人行道與河岸遍及安南區，這樣高密度的掃描記錄，據社大台江分校，這是為了長期追蹤物種的棲息狀態與變化。掃描存載於 iNaturalist 的生態物種，是由人移動步伐，掃描生態物種所留下的紀錄，移動所形成的路徑與生態物種出沒的地點相互重疊、交錯，形成由人、其他物種所構成之多物種生態網絡，地方存在著各種可見、不可見的生態物種，建立台江生態網絡對於當代台江生態環境治理，為台江再在地化帶來了新契機。

(二) 物種生態網絡

談及地方，通常述及人與土地的關係依附與連結，這樣的關係產生特殊情感、記憶

³⁸ iNaturalist，網址: <https://www.inaturalist.org/> (檢索日期: 2020/08/08)

³⁹ 郭實渝 (2009)，〈落實環境教育—生態文化的建設〉，《教育科學期刊》8(1): 1-24。

⁴⁰ 宋錦秀 (2011)，〈寺廟藥籤文化與「疾病」的建構〉，《臺灣文獻季刊》62 (1): 55-96。

或認同，或有地方是建構社會的因素之說⁴¹。地方之說的演變脈絡歷經長久的歷史中學科間的論述，與其尋求定義，我更好奇藉由日常、實踐等各種活動，「地方感」形成的過程。

Ingold⁴²提出 line(線)交織而成的「網絡」(meshwork)概念，Ingold 使用「行旅」(wayfare)，描述動態移動過程體現的經驗。wayfarer 是指創造路徑的人，居者(inhabitant)即行者，其沿著路徑(path)開展生命的旅途，在土壤踩踏出的足跡碰上、交纏，形成節點(knot)，重複越多的會遇與交集，節點就越複雜稠密(圖 i)，由錯綜的路線(lines)與節點(knots)構成了網絡(圖 ii)。



圖 i. 節點:由路徑交會形成的節點，形成地方

(援引自 Ingold, 2011:148 繪圖/林惠萍)

圖 ii. 網絡:不同路徑、節點交會形成網絡

(援引自 Ingold, 2011:150 繪圖/林惠萍)

台江聚落，就像是居住者沿著移動路徑的展開、交會繫成的節點，生命的任何一處是網絡，居民藉由持續創造(生命)路徑串聯起來，聯繫形成地方 (place-binding)，而非被地方圈限(place-bounding)。居民不斷移動，也是移動本身，創造了生命，建立安居之地⁴³。

社大台江分校的環境教育用「走路」(walk)學習，認識土地，知識的形成由移動中產生，與此有不謀而合之處。Ingold 提到的 inhabitant 是指人類，而我認為在土地生活的可以包括各種生命實體，不管是人、非人、生物亦或非生物，走讀學習使用的數位工具，除了協助台江生態環境治理，也創造了台江物種生態網絡，持續、動態影響著台江生態網絡，安居之地於地方感的形成(詳第四章)。

⁴¹ Cresswell, Tim. (2006),《地方：記憶、想像與認同》(Place: a short introduction)。臺北:群學出版。(王志弘、徐苔玲譯)(原著出版年:2004)

⁴² Ingold, Tim. 2011 “Against Space: Place, Movement, Knowledge.” In *Being Alive: essays on movement, knowledge and description.*, edited by Tim Ingold, 145-155. London: Routledge.

⁴³ ibid., 149-150.

參、研究設計

本研究以臺南市安南區海尾朝皇宮、社大台江分校為駐點，延伸走訪安南區各鄰里間。安南區的名稱由來，取日治時期行政地區舊名安順庄之「安」，與臺南之「南」，合稱為「安南」。安南區全境為古台江內海浮覆地，位於今臺南市西南邊行政區，境內河川遍佈，北有曾文溪、南鹽水溪主要河流及數條排水線流經。屬曾文溪以南的溪南地區，東鄰安定、新市、永康，西邊延伸至台灣海峽，南沿著鹽水溪與安平、中西區、北區接壤，北隔著曾文溪與七股、西港為鄰。安南區全區海拔平均 5 公尺以下⁴⁴，地勢低窪，夏天易因颱風、豪雨累積可觀的雨量，造成淹水。

本研究地點在海尾朝皇宮、社大台江分校，位在海尾寮，海尾寮大致與現今溪心里、海東里、海西里、理想里、大安里、國安里、海佃里、幸福里、海南里、溪墘里、安富里、溪東里十二個里的範圍相符。

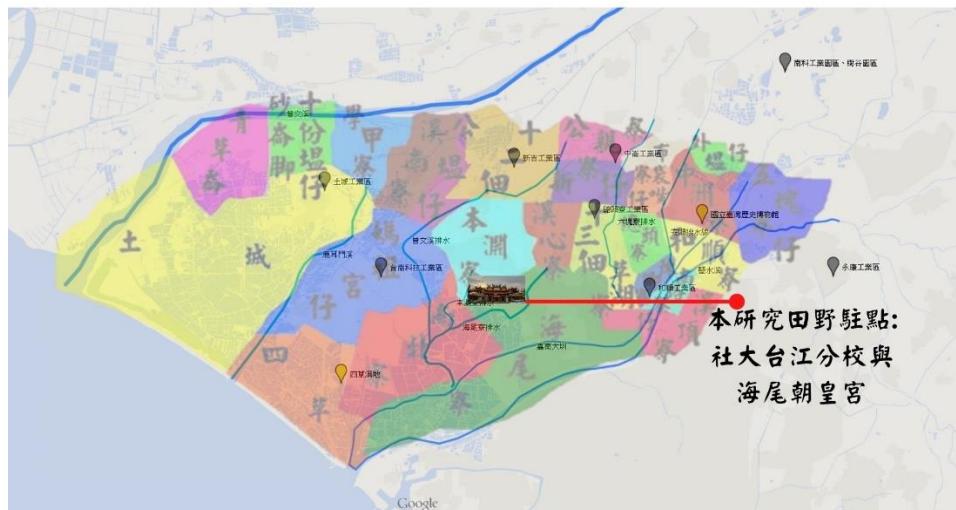


圖 iii. 本研究駐點:社大台江分校、海尾朝皇宮(製/林惠萍)

一、研究方法:

文獻回顧方面，我整理相關研究、文獻資料，包括台江、安南區的歷史、地景、民俗文化、以及台江文化運動、社大台江分校發展等專書、期刊論文。臺南為臺灣史的發展重地，尤其古台江在在歷史上於政治、地理的特殊性，研究期間我力求補足文獻回顧，以清楚整個時序脈絡的演進與全貌。

(一) 參與觀察法

⁴⁴ 翁育民 (2006),〈臺南市安南區食水堀之形成與變遷〉, p.21。臺南:臺南大學台灣文化研究所碩士論文。

有鑑於我在研究前僅從報導、網站知悉社大台江分校、朝皇宮的活動訊息，未曾到過台江安南區與實際接觸組織，為了深入了解以利研究的全貌，從 2019 年至 2021 年間進行田野調查，以志工的身分進入社大台江分校進行參與觀察，參與社大台江分校的活動。2019 年七、八月及 2020 年七、八月駐居當地，參與社大台江分校活動，期間調查蒐集地景、聚落的分布、寺廟與聚落的關係、社大台江分校環境教育的實行、環境治理的行動、社大與當地社群的連結等內容，並根據研究問題實行隨機、深度訪談，希冀達研究完整性，深入了解、討論人、神、環境與其他生命實體的互動脈絡。

（二）深度訪談法

與受訪者建立互相信任，是進行訪談的基礎。本研究隨機訪談與深度訪談併用，訪談前務必說明立場與訪談目的，取得訪談對象的知情同意以及授權。深度訪談採半結構式、開放原則，針對要討論的問題，彈性延伸。過程若有任何疑問做到清楚明確的說明，訪談後的任何檔案僅作為研究用，並與訪談對象共同決定資料的使用呈現。訪談後盡到完善的檔案整理歸檔，盡到保護當事人的隱私權，遵守研究倫理。

訪談的目標主要有二，一是關於海尾大道公的醫療在生活中的實踐，另一部分是關於社大台江分校的學員參與社大台江分校 2019、2020 年流域學習課程(附錄一)、走讀等相關經驗。受訪者的代稱有兩種，關於海尾大道公相關經驗，為保護受訪者在病歷經驗相關隱私，受訪者的以性別、身分、受訪者年紀標明，例如女村民，30s；在社大台江分校的學員訪談中，我請受訪者選擇一個生態物種做為代稱，例如：環頸雉，原因是某程度上，這顯示受訪者對某些物種的關注與關係，比起單一性的數字編碼，較能刻劃受訪者的個性輪廓，同時又能保護受訪者的隱私。

（三）田野期程以及研究立場

田野調查的工作從 2019 年七月開始，陸續進行至 2021 年初。田野期間，我表明自己為研究生，以志工的身分參與及協助田野地的活動。2019 年七、八月以及 2020 年七、八月，朝皇宮與社大台江分校舉辦年度的「台江流域專題研究人文營」，我以志工兼隊輔的身分，先後協助指導安南區土城高中、安南國中的學生完成流域生態調查、專題小論文的撰寫與行動方案的設計。2019 年 11 月 12 日返回朝皇宮廟口，以研究生的身分，在「台江廟口文化沙龍」分享研究的階段性成果。2019 年 11 月 30 日及 2020 年 12 月 12 日，我參與朝皇宮及社大台江分校舉辦的「重回村廟論壇」，以研究生兼志工的身分出席論壇。

肆、章節說明

本論文架構組成為緒論、四個章節以及結論。緒論包含研究背景、研究問題、相關研究回顧以及研究方法，結論為綜合統整與研究建議。另外第一到四章的章節內容概述

如下。

一、第一章 台江的前世今生

首先，本章述說歷史記載 1823 年台江內海從海到陸的演變，帶出環境的大變動下所蘊藏的生機。接著，周圍墾民移入海埔新生地，初來乍到拓墾先民，面對高變動的墾土與不安的水患，創造出當地人特有的生活實踐，大道公、洪水災難的記憶以及走大水相放伴的生命韌度，形成安居的聚落。

第三節梳理紛雜的地景中，人、環境、其他生命實體的交織互動的過程。第四節，闡述現代化的發展下，人與人關係鏈結產生轉變、現代產業與建設對與生態環境的矛盾與衝突，面對諸多生命實體關係的變質，在地社群啟動應變機制，由社區大廈所發起的社區營造活動，開展了台江文化運動。社大台江分校、朝皇宮的大廟興學，匯集不同知識體系間的對話激盪，再次為地方注入量能，為當代台江發展的開啟更多可能性。

二、第二章 海尾大道公與台江生態

台江內海浮覆以後，從寮到廟宇，海尾朝皇宮為聚落形成的核心之一，朝皇宮主祀神為海尾大道公，是民間的大夫、醫藥神。在變動的墾土環境下，台江人面臨環境中各種狀況，發展出其應對機制，面對疫疾與生活中的變化莫測，海尾大道公的保境護生、藥籤、多元藥單反映了在地醫療體系及生活實踐。本章第一節的部分，透過大道公的神話，探討當代由非人類與人類共同支配關於治療、生態及政治經濟間的互動。接著，在第二節，描繪海尾大道公的藥籤實踐。

2007 年，社大台江分校在朝皇宮創立，大廟興學，對於地方活化及知識重建帶來嶄新的生機。第三節的部分，說明社大台江分校如何透過環境教育啟動在地社群的能量，我提出數位工具 iNaturalist 與藥籤之間的知識辯證，為彌合地方縱向的世代、橫向不同體制間的知識斷層帶來更多可能。

三、第三章 走讀:社大台江分校的生態知識建構與實踐

從台江內海到現在的安南區，環境產生了變化、人們的生活型式改變，河流變髒了、人跟人的交集變得冷漠、溼地旁出現一座座工業區、大人們很少跟小孩談到土地的故事、小孩們對天天經過的路旁那棵樹覺得陌生……等等，當代的生活、物質呈現斷裂的狀態。社大台江分校大廟興學結合朝皇宮廟宇的社會實踐，為地方發展帶來新契機。社大台江分校的走讀，引導學員重新認識生活的社區，走讀，用雙腳行走，閱讀土地的故事，用身體感受，重新練習覺察生活周遭的其他生命實體。

本章第一節，是介紹社大台江分校的走讀之流域學習的核心理念，接著在第二節，我列出台江流域專題人文營的生態踏查、植物健檢、城西防風林的世界、山海圳綠道的健行等學習內容，探討走讀的過程中，身體感的轉變、生態知識的建構、個人蛻變及認同感等。第三節，延伸第二章第三節科技數位工具的討論，社大台江分校 iNaturalist、手機顯微鏡在走讀中的運用，更甚於只是單一的外在工具，而是結合使用者的身體感、意識、自身知識等多方元素協力而成的身體技能。

四、第四章 安身立命台江地—知識協作共享與生態知識網絡

本章為整理、分析本研究發現的綜合討論。首先，第一節延續第三章社大台江分校的走讀，描寫走讀在影響生態知識形塑之外的其他生命實踐。

第二節描寫在走讀之外，社大台江分校其他相關活動，關於在地知識的實踐。社大台江分校結合朝皇宮的大廟興學，匯集了各界跨領域的知識，開啟對話，串聯縱向的世代、民間到官方以及橫向的跨領域社群，創造在地知識的協作與共享。海尾大道公的保境護生是人們認識、理解、安在地方的生活實踐。

台江建庄即將邁入兩百年，台江先民從大水中被迫移動，到現在社大台江分校提倡為環境發聲，主動移動，台江流域學習，串聯在地流域社群，藉著經驗的交流化作在地知識。社大台江分校延續著台江先民相放伴的精神，實踐環境生態治理。透過社大的台江生態環境治理使用 iNaturalist 的存載記錄，與古聚落疊圖比對，我引用 Ingold 網絡 (meshwork)的概念對話，提出從台江內海至現今安南區，人、環境以及其他生命實體互動交織的脈絡形成的多樣物種生態網絡，社大台江分校的行動如同銜接過去、現在及未來的橋樑，使台江成為安身立命之地，同時體現海尾大道公保境護生的生命實踐。

第一章 台江的前世今生

「我聽著河流，看一下雲朵，感覺到我活著，
那種感覺，會讓你想繼續活著，眷戀生命。」

——咸豐草

本章的目的，探究台江的歷史脈絡與地景移轉，逐漸、在時間、空間等各個向度逆發與變化中，持續影響且發生，融入轉化為台江人的生命。

第一節導入台江這片如劇場般的坵土，各種活潑的要角在此活躍演出。在 1823 年狂風暴雨造成急速陸化之前，台江內海持續著程度不一的沉積、陸浮現象。在變換的時間場景，出現不同人群互動交集。臺灣西南沿海港灣有閩南漁人、日本人及歐洲人航海、貿易、漁獵等活動，並與在陸聚居的平埔社群互動交集。在經歷各種政權的進駐與交替，深深影響了台江地貌的形塑以及社群間的關係。

第二節的部份，述說台江海埔地逐漸形成後，從「寮」至行政區的聚落演變。面對水患後毀壞地景中，如 Kirksey, Shapiro 及 Brodine 提出：災難過後如何看見希望？在不抱任何期盼下，意料之外地，人類發展出與其他生命實體、環境間的協商機制，各種希望的生命實體在變幻莫測的台江坵土劇場中展演⁴⁵。

第三節，台江地景的移轉受到各種力量的牽引，紛雜的地景涉及環境的力量以及人類政治、經濟活動的影響。隨著地方發展、工業化產業引進，直接衝擊的是台江的生態環境，工廠偷排廢水造成了嚴重的河川汙染、現代建設破碎化生物棲地等，加上當時的安南區落在臺南市都市計畫發展的邊緣地帶，發展受到漠視，種種因素喚起了社區居民愛鄉護土、孕育文化的公民意識。

在第四節將談到，「河流」由河海交會產生，孕育著世代的生命，承襲著大環境變動下人與其他物種、生態環境的交織脈絡。台江文化運動，以「讓安南區成為一個有文化的地方」為訴求發起，社大台江分校與朝皇宮的大廟興學，注入台江地方發展的量能，社區大學與地方大廟的結合，促成了各界不同層級知識體系的交流匯集，開展了各種生命發生的可能，企圖當代變質的環境、異化的人際關係中，重拾、修復人與人、人與環境的溫度連結。

第一節 台江內海

十六、十七世紀大航海時期，臺灣西南沿海除了為閩南漁人的漁獵海域，同時有海

⁴⁵ Kirksey, Eben., Shapiro, Nicholas. & Brodine, Maria. "Hope in Blasted Landscapes." In *The MULTISPECIES SALON*, edited by Eben Kirksey, 29-63. Durham: Duke University Press.

盜出沒、日本商船進行貿易，沿海港灣是世界航海家的停泊與勢力爭奪之地，外來的族群與港灣周圍聚居的平埔原住民互動頻繁⁴⁶。從不同人群的視野，台江內海的概念，在海中有不同地方的地方命名，在不同時間也有其命名。例如十六世紀以來，以地形命名的「大灣」，與中國閩南沿海一帶人們來臺海上活動有關，指稱在大員、北線尾一帶適合停泊的港灣；1722年，「台江」始見於藍鼎元的出征臺灣的紀錄《東征集》，以「臺江」稱呼「大灣」、「臺灣港灣」；又在清初文獻有臺灣港、大港、海翁窟等稱呼，或直接稱為「海」。台江地景下的活動脈絡與命名，是人們賦予空間意義、產生特殊鏈結的成果⁴⁷。

台江內海外圍沙洲形成屏障，人群選擇駐留此處，不管是易守可攻的戰略要地，亦或通往世界的貿易命脈的商業停泊之地。海洋豐富的魚類資源，更讓中國閩南一帶居民不顧海禁，冒險黑海。在外力尚未進入之前，台江內海周圍為西拉雅平埔社群的活動領域，文獻上有麻豆社、蕭壠社、目加溜灣社及新港社四大社與其他支社。些許歷史紀錄有描述平埔族身體外貌、風俗慣習等短暫接觸的資訊。濱海的平埔社群抓住地形、土壤含鹽的特性，游耕遷徙以維持地力，兼以狩獵、漁撈、採集滿足人口需求，檳榔樹的植被顯示了平埔原住民祭祀等生活慣習。

經歷荷蘭、鄭氏開墾，內海周圍幾乎開發殆盡，加速了沙石的流失與西部海岸線、沙洲沉積現象，漸有港灣淤塞現象，大船難行，唯沿岸因河流沖積形成許多小舟停泊的小灣，仍維持沿岸聚落的熱絡交集；十七到十八世紀中清初台江內海形勢圖顯示(圖 1-1)，北線尾、加老灣等濱外沙洲環繞著潟湖內海，沙洲間形成彎曲的港道，西南沿海分布著曲流港汊，洲潟型的內海，水系遍布。

1823年(清道光三年)夏秋之際，連日的大風暴雨，台江內海在一夕間風雲變色，潟湖陸化，內海經沖刷沉積為海埔新生地。台江內海地貌的改變，連帶影響了周圍地區的發展，包括鄰近沿海地區的墾民陸續移入拓墾，內海潟湖的航道淤積也間接影響了南方府城商業的優勢⁴⁸。

十月以後，北自嘉義之曾文，南至郡城之小北門外四十餘里，東自洲仔尾海岸、西至鹿耳門內十五、六里，瀰漫浩瀚之區，忽以水涸沙高，變為陸埔，漸有民人搭蓋草寮，居然於市⁴⁹。

⁴⁶ 吳建昇 (2010)，〈道光三年以前台江內海及周圍地區歷史變遷之研究〉。臺南:成功大學歷史學系碩士論文。

⁴⁷ 葉韻翠 (2013)，〈批判地名學:國家與地方、族群的對話〉，《地理學報》68: 69-87。

⁴⁸ 陳素雯 (2005)，〈臺江內海浮覆地社會經濟變遷之研究—以臺南市安南區為例〉。臺南:臺南大學鄉土文化研究所碩士論文。

⁴⁹ 轉引自吳茂成 (2013)，《台江內海及其庄社——大洪水里的小地方記憶》，p. 79。臺南:臺南市政府文化局。



圖 1-1. 清初台江內海形勢圖，見台江周圍分布著沙洲與港汊，圈圖處大致為今安南區位置，佔大部分台江內海浮覆地。(援引自臺灣記憶網站，續修臺南市志卷首/輿圖)

經過數月時日，藍白色的浪潮，隨即被銀白色的菅芒浪花所取代，海埔新生地長滿了菅芒、白茅等耐貧瘠的禾本科植物，因此安南區又昔稱菅仔埔。經海水與砂土沖刷形成的台江菅仔埔，土壤充滿了鹽分，菅芒耐旱、耐鹽的特質成為土地的先驅植物，為這塊初期不適農耕的貧瘠散播、蘊藏養分。台江浮覆地早期拓墾的先民，善用植物作為建材，用菅芒草與茅草搭蓋而成的竹籠茨，除了菅毛、刺竹等建材適地易取得之特性，還保有機動性，能因應高度變動的河流與海埔新生地，臨機應變，「走溪流、新結庄」，重複利用舊茨材料搭蓋安居的家。

暴雨颱風造就了台江內海的浮覆、臺灣西南平原溪流的氾濫改道，無數次大規模的地理性變動造成了洪流與自然性災難，迫使人們移動，不斷重新在土地營造安居之所。在這毀滅性的變動地景中，大雨氾濫了河流，而河流沖刷出更多生機與希望。人類的活動隨著河流發展，運用海水與塗土的特性維生，台江內海的影子殘存於安南區今日紛雜的地景中，荒野、縱橫的河流、水圳、排水線說明了安南區的地質，半耕漁方式、魚塭、食水堀等是生民生計與維生方式；保生大帝的廟宇、治水傳說、藥籤、青草茶行等是生民面對變化莫測之生命依託的存證。接著，我將介紹安南區聚落的發展與形成，及台江內海存在複雜生態地景的殘影。

第二節 台江的聚落發展

安南區為古台江內海的大部份核心區浮覆地，現代都市行政規劃下，為臺南市涵蓋 51 個里的行政區。如今，有里別仍延續著舊聚落的名稱，如溪心寮改稱溪心里。安南區地貌豐富多樣，魚塭、田原、河流、草原、住家、水泥馬路與建築物等新舊交會的景象，映襯著古台江的殘影(詳緒論)。

兩百年來，「台江」對於安南區的人來說既是海，也是陸。台江內海大部分浮覆之前，沿海地帶主要為蕭壠社、新港社之平埔社群的活動範圍，偶有漢人出入此域進行捕魚。外來勢力的進駐，深遠影響了台江內海周圍地貌的轉變與人群間的關係。早期先民搭建「寮」作為高機動性的居所。自荷蘭、鄭氏政權進駐，招募大量漢人來台進行開墾，農耕與犛牛大幅改變了平埔族能恢復地力的輪耕方式，原先地貌漸移轉為經濟作物的種植(稻米、甘蔗)、圍海塭、墾鹽田。利用平埔社群間的競合關係進行牽制政策，為易於管理，原先的平埔社群逐漸與移墾的漢人墾區劃界，土地管理政策、賦稅制度使得原住民失去土地的主導權。維生方式轉變、土地權遭到掠奪、領導制度受到破壞、過度狩獵造成鹿群數量遽降、通婚制度成了漢人變相繼承平埔族女性財產繼承權，漢人聚落擴增逐漸取代原住民社群，控制土地，原住民生活失去主體性，轉趨依賴外來勢力⁵⁰。

台江內海陸浮之後，吸引古內海周圍來臺第一代的漢人墾民二次移民進入開墾，分別來自台江北岸學甲、將軍、北門、七股、佳里等地，以及遠自嘉義布袋、高雄沿海地帶移民。最早閩南人來台捕魚、或與島上原住民交易，沿海築簡易的寮暫居，寮成為聚落名的沿用⁵¹。安南區古稱台江菅仔埔，將白菅和白茅束在一起，能保存作為其他用途。菅芒和白茅等細軟、易燃、容易風乾的植物，也成為先民用來搭蓋簡易的草寮建材、燃料等用途。

安南區在正式官方記錄的行政區劃分，隨曾文溪的氾濫與改道，其行政區經歷多次的更迭，居民也隨著河道的改道遷移居所與拓墾。探究寮作為地名，其聯繫了人與人、人與環境間的關係。寮的搭蓋成了人們的安居庇護之地，後來更擴展為公茨、學仔(學堂)、大廟(廟宇)，成為聚落的中心。各寮的人們交流往來，如人們耳熟能詳的十六寮古謠⁵²，述說了地方故事與記憶的脈絡，寮的名稱以地理特徵(如海尾寮、溪心寮等)、墾首字號(如本淵寮)、或移民原鄉(如中州寮)等作為命名⁵³。本研究地點即以位在海尾寮的朝皇宮與社大台江分校為駐點向外延伸。從總督府的檔案清代地圖(1-2)，已有十六寮。

⁵⁰ 吳建昇 (2010)，〈道光三年以前台江內海及周圍地區歷史變遷之研究〉。臺南：成功大學歷史學系博士論文。

⁵¹ 陳素雯 (2005)，〈臺江內海浮覆地社會經濟變遷之研究—以臺南市安南區為例〉。臺南：臺南大學鄉土文化研究所碩士論文。

⁵² 吳茂成 (2013)，《台江內海及其庄社——大洪水里的小地方記憶》，p. 379。臺南：臺南市政府文化局。

⁵³ 林春美 (2001)，〈臺南市安南區聚落的發展與變遷〉。臺南：臺南大學臺灣文化研究所教學所碩士論文。

有學者比對文獻、地圖，討論台江菅仔埔的拓墾移動路徑，從東西向來看，約自清朝嘉慶、道光年間拓荒者於外圍往中間移墾，從南北向來看，從清咸豐、同治年間移入拓墾，越來越多拓墾區逐步成庄，見 1896 年總督府的外武定里圖，已有台江十六寮等庄名，而「十六寮內」則成為台江菅仔埔拓墾社群共同的稱喚，拓墾經驗形成台江的地方感⁵⁴。

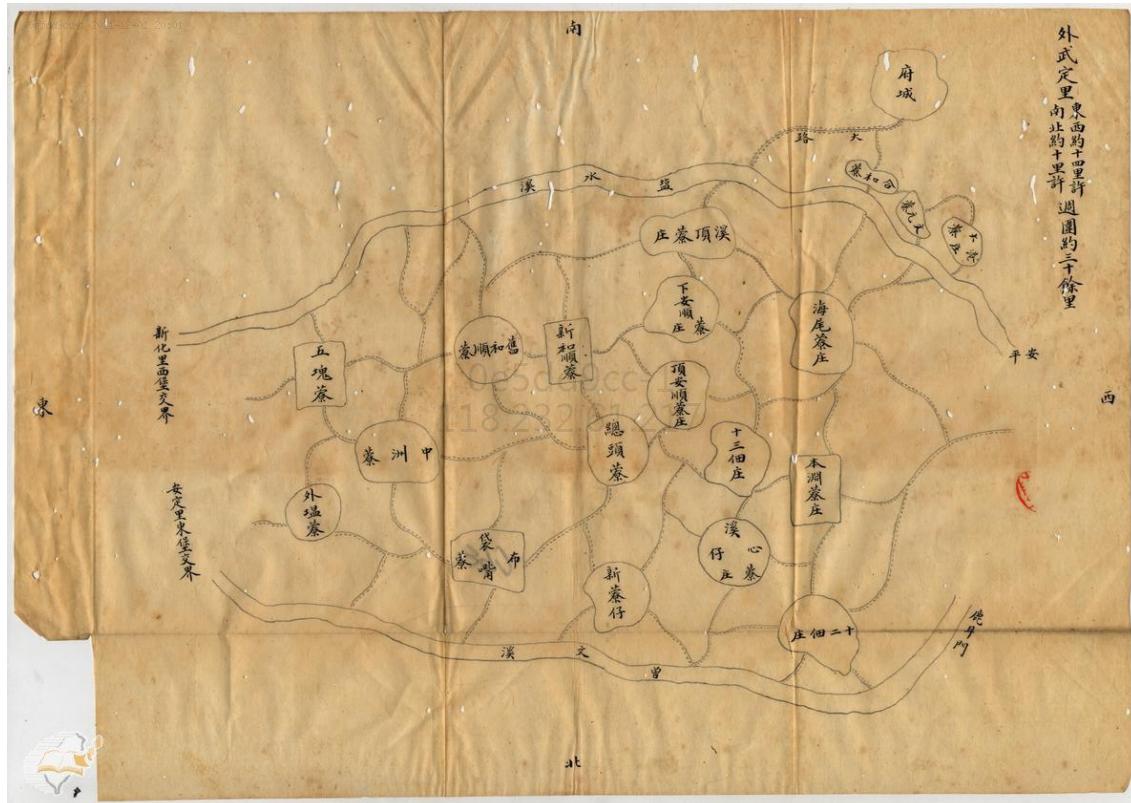


圖 1-2. 1896 年日治時期的臺南廳外武定里庄社圖，可見十六寮庄名（援引自國史館臺灣文獻館文獻檔案查詢系統，「民內第三六一號調查事項材料」（1896-01-01），〈明治二十九年臺南縣公文類纂永久保存第二十一卷內務門庶務部〉，《臺灣總督府檔案，舊縣公文類纂》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00009684001。）

「大道公廟海尾寮」，如古謠所述，海尾，即台江內海消逝的尾端，海尾寮出名的是大道公，也就是醫療之神保生大帝。安南區又稱大道公窟，廟宇主祀神以保生大帝為最多⁵⁵，此為二次移民先民信仰慣習的延續，加上位在臺灣氣候潮濕燠熱西南沿海地帶，容易孳生疫病，在生物醫療尚未引入之前，民間除了自採草藥療癒，面對無法解決的疫病，也會尋求其他神力的協助。

寮從公崁、學堂、廟宇的演變，為人群交會之地，集公共、信仰、學習為聚落中心。寮的聚落因為拓墾與移民所形成，聚落又因應溪流的改道面臨毀庄及再次成庄，一開始從中國漳泉沿海漁村的閩南人群移民到臺灣的西南沿海，拓墾集團從以親屬關係漸漸

⁵⁴ 吳茂成 (2013)，《台江內海及其庄社——大洪水里的小地方記憶》，p. 377-380。臺南:臺南市政府文化局。

⁵⁵ 根據黃清琦 (2019)，〈臺南市大道公窟保生大帝信仰研究〉，安南區民間信仰主祀神明的廟宇，以供奉保生大帝為主祀最為密集。

轉化為地緣的社群，接著在台江內海浮覆之後，新生海埔地的二代墾民陸續移入，成為地緣上的聚居社群，群居的生活以寮為凝聚社群的中心，又逐漸發展為混雜著地緣與情誼紐帶的聚落，鄰里村庄間的共同體組織維繫於共同的拓墾經驗、相同生活實踐，精神紐帶，維繫著有如親屬關係的互相照應以及攜手共患難的情誼⁵⁶。

若說臺南市安南區是水做的，似乎一點也不為過。

臺灣溪流坡陡流急，河川水系的沖刷與沉積，造成西南濱外沙洲、潟湖廣佈，地質活動、風力、水力交錯效應下，海岸線不斷改變移動。古台江內海的河川水系遍布，河道侵蝕、泥沙搬運與沉積水力活動影響內海港灣的地形轉變與浮覆，幾條主要河流仍於安南之境源遠流長。曾文溪，也是安南區境內主要河流，俗稱「青瞑蛇」，史上河道歷經多次重大更迭，牽一髮而動全身，河道的變遷連帶影響著境內聚落的遷徙與重置。南有鹽水溪，舊稱新港溪，昔時也常因大雨氾濫，河道淤塞，今匯入嘉南大圳排水線河口向西流入台灣海峽。境內的鹿耳門溪不是溪，與海尾寮排水線一樣，這是台江內海舊港道所成的潮溝⁵⁷。

現今安南區為台江陸浮地，歷經河道多次的沖刷與改道，以及西半部河口地的，人們依河而居。安南區全區海拔平均 5 公尺以下⁵⁸，因地處低窪，加上夏季時西南季風以及強烈的對流現象，溪流常因暴雨氾濫而造成淹水。境內的曾文溪，民間，多次溪流氾濫造成水患，先民歷經「走溪流」的經驗，衍生各種生活實踐。

一、走溪流，新結庄⁵⁹ (tsáu-khe-lâu, sin-kiat-tsng)

「走溪流」(tsáu-khe-lâu)意為遭遇水災、大洪水逃難，此處的「走」字生動地帶出人類遇災難逃亡時的驚恐與慌張，顯示逃、無計可施的心理狀態。曾文溪的改道和台江陸浮，周圍的墾民移入充滿海水鹽分菅仔埔土地，拓墾家園。「成也曾文溪，敗也曾文溪。」台江內海的浮覆、曾文溪多次改道，因大水毀庄使先民多次遷移，面對溪流的改道，多次沖毀了拓荒者好不容易安置的落腳處。

早期先民在菅仔埔海埔新生地搭建草寮，竹籠茨與茅茨土屋的建築，就是簡單用乾的茅草、竹枝以及泥土所搭建的簡易草屋，結構簡單、可以隨時移動。面臨不穩定的溪流反覆氾濫、改道，甚至危及庄民性命安全而不得不遷徙，「走溪流，新結庄」的生命經驗，持續不斷涉及了關係的建立，人們扛著草寮移動，在一陣動蕩(vibe)與騷亂(buzz)中，移動到新環境。「相放伴」，是指輪流互相照應、扶持、幫忙的意思。這分相放伴的

⁵⁶ Tönnies, Ferdinand (1999)。《共同體與社會》(Gemeinschaft and Gesellschaft) (林榮遠譯)，p.65-74。北京:商務印書館。(原著出版年:1887)

⁵⁷ 援引自社大江分校吳茂成執行長建議修正。

⁵⁸ 翁育民 (2006),〈臺南市安南區食水堀之形成與變遷〉,p.21。臺南:臺南大學台灣文化研究所碩士論文。

⁵⁹ 吳茂成 (2013),《台江內海即其庄社:大洪水裡的小地方記憶》, p.436-443。臺南:臺南市政府文化局。

情感承載著拓墾、遷徙的生命經驗，寮的成庄與遷徙則以村落共同體的情誼紐帶所維繫。

二、十二佃神榕治水

高度的移動性、不穩地性、變動性是使台江的村落情誼更加鞏固的關鍵，也是人們尋覓、肯認安居之所的重要因素，一起移動(mobile-with)使人們產生連結，面對台江的地理、氣候遞嬗，他們參與其中，發展出其特有的方式因應變化，神話傳說解釋著他們環境與世界，移動的方式則說明了用機動性提高生存的機會，信靠著生活依託的信仰則讓村落共同體更加凝聚與團結。在這樣的環境因素與地質條件之下，當地流傳著許多治洪相關的故事。

在十二佃，流傳著種植 Sann Tsâng Tshîng(三棵榕樹)洪水⁶⁰的神話，根據耆老口述，在某次面臨水患之時，村民根據老三關帝(關聖帝君)、老王爺(池府千歲)的指示，開溝種三株榕樹，並放置鼎、犁頭銑以及七星燈等神器做法祭拜，將洪水退去。如今安南區十二佃的神榕蔚為成林，壯觀的景象讓人稱奇。十二佃的神榕，為正榕⁶¹ (學名:Ficus microcarpa L.f.)⁶²，榕樹為生長能達百年，根系發達，茂密的氣生根，也會延伸至土壤中生長支持樹體，粗壯的板根能抓住土壤、穩固樹體與根基，有如行走的樹。在台江不穩定、鹽分土壤的環境中，實有作為先驅植物的可能，或現代所稱水土保持的性能。神榕治水的神話故事，與當代林木水土保持的生態智慧互相結合，流傳世代，化為台江的地方知識。

三、拜溪墘⁶³ (pâi-khe-kînn)

被村民稱呼為青瞑蛇的曾文溪，多次氾濫改道造成人心惶惶，暴雨致河道竄流作大水，多次危急公親寮及附近庄頭，早期廟方代表與少數民眾祈拜蒼天祈免洪水侵犯，而反覆氾濫、改道、作大水、毀庄、崩岸的洪水經驗，讓拜溪墘祭典承襲至今。每年農曆七月底，家家戶戶準備飯菜、牲禮、紙錢，於午時後提至舊溪位址，進行拜溪墘的祭祀，虔祭溪神。日治時期，曾受清水祖師的指示，公親寮村民在溪流的舊河岸旁備牲禮祭溪，並栽種榕樹防水患以及設置劍獅、石象、七星劍等神器，作為辟邪物，讓溪水得以往北奔流，防止了當地洪患的悲劇。

⁶⁰ 三棵榕樹。

⁶¹ 王俊忠，2015年07月12日，〈台江十二佃神榕林珍貴生態 地方盼妥規劃運用〉。自由時報: <https://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/1377242> (檢索日期:2021/12/09)

⁶² 中央研究院數位典藏資源網—正榕。網址: <https://digiarch.sinica.edu.tw> (檢索日期:2021/12/09)

⁶³ 戴文鋒、楊家祈(2016)，〈台江洪泛祭典拜溪墘之研究:以曾文溪流域為例〉，《國家公園學報》26(1):19-30。

四、海尾平安戲

每年農曆十月十二日為「下元水官聖誕」前夕⁶⁴，海尾大廟前搬演平安戲、家戶齊拜天公、敬神、謝冬尾。平安戲始於早期海尾做塭人的感恩祭典，敬謝大道公守護人們合力圍耕築塭、慶福漁獲豐收。做塭人相放伴耕塭，在冬季曠坪，並集資謝神還願大道公，祈禱豐收、祈福生活安好。傳承人與人間的相放伴、人與內海溼地環境的協商共處，海尾平安戲延續至今，為海尾人生活哲學的實踐。

面對台江塭土環境的變動，台江人與其他生命實體協商衍生各種實踐，在強大的水和土地力量中協商與維生。在紛雜的地景中，河流、土壤創造了生命，同時受著領土政治的力量，不斷形塑台江地貌與被形塑。

第三節 台江的地景移轉

河流為台江的生命之源，奔放的水流侵蝕、搬運、沉積出海埔地，孕育、支持著生命。安南區是台江內海浮覆後形成的塭土，水與沙泥沖刷、礦物鹽等沖刷出蘊含養分的土地。「水」注入台江地各種生命，人類跟著河流思索生活，由內海到陸地及縱橫的河流、水圳、濕地、魚塭等，生命實體與環境交織影響，水土順應著河道、森林滋養無數的生命萬物，人類種植神榕治水、拜溪墘、拜天公祈求平安等各種實踐，與水土、其他生命實體協商共存。

當人口增加，人類開始創造階級的故事。原本共享的土地，變成了領土，領地內出現了階層化秩序，生物型塑著地景，同時被領地內的秩序形塑並轉化為地景的一部分。人們企圖馴化深不可測的海域、行跡不定的河流體。原本自由奔放的河流，漸由被邊界圈限，人類的開發始的生物棲地破碎化，台江地景的移轉，在衝突中映照著古台江內海的殘影。

一、被束縛的水

剛形成的海埔新生地土質充滿鹽份不利耕種，高鹽份的土壤也不利人們掘井用水。安南區在某些空地可以看見幾個小水塘，那是安南區早期的儲水系統——食水窟，為早期安南區居民利用水資源的形式，主要目的為儲存民生用水的天然窪地或人工水塘⁶⁵。在自來水力設施還未發展的時期，人們挖掘水塘來貯藏來源為溪水、雨水、地下水等水資源，為了飲用水的衛生與乾淨，會與餵養家禽、以及洗滌等的用水分開。如今，安南區殘存的食水窟幾乎不復在。1970 年代以後因為產業轉型，第一級的農、漁牧業逐漸

⁶⁴ 海尾朝皇宮 (2020)，《2020 庚子鼠年海尾朝皇宮農民曆》。臺南:海尾朝皇宮。

⁶⁵ 翁育民 (2006)，〈臺南市安南區食水窟之形成與變遷〉。臺南:臺南大學台灣文化研究所碩士論文。

被工業、服務業取代，產業的轉變影響民生的用水比例以及荒廢土地的其他利用，1974年曾文水庫的興建，以及 1970 年後自來水在安南區普及後⁶⁶，食水窟的功能逐漸消逝。

河川治理以及水利設施歷代以來一直是官方與當地生活重要的課題。曾文溪數次的改道與氾濫影響了聚落的形成與遷徙，因地處低窪，夏季的間歇暴雨時常造成淹水，乾季時的無雨則引發乾旱、缺水的危機，影響農耕的形式與民生用水。清同治年間曾有官民合作築小圳，清光緒年間，有官民合作修築「直加弄圳」提供農作灌溉、魚塭引水、民生用水，然而後來仍不敵曾文溪洪氾大水的沖毀壞，修築直加弄圳所費不貲，泥沙容易淤塞不易維持蓄水，更有民間反應築堤後，溪流另岸的村莊飽受河水流入村庄淹水，諸多原因之下，直加弄圳走入歷史。據耆老所述，溪南寮、十份塭的遷村，為日人設曾文溪堤防，村落必須從堤防內往外遷，實政治力所致⁶⁷。1930 年代，八田與一創建嘉南大圳，提供農作灌溉、魚塭引水、民生用水，實行公衛系統的改善與升級。

河堤、水圳揭示了人類企圖馴化河流的證明，圈限河流，顯示了人類對其他生命實體的階層化，居民在洪患中的遷徙，也已非單純溪流氾濫之因，而是摻殘了政治因素，人與環境、其他生命實體的協商與調節開始出現斷裂失衡。

二、地景、生物棲地破碎化

自荷蘭、鄭氏政權進駐，招募大量漢人來台進行開墾，農耕與犛牛大幅改變了平埔族人恢復地力的輪耕方式，稻米、甘蔗等經濟作物的種植、圍海塭，清代、日治時期的鹽田，覆蓋了台江新生海埔地的地貌，以人類思維、市場中心地景取代。紛雜的地景中，台江農漁共存的景象若隱若現映照出古台江內海的殘影。

2017 年五月，安南區公所資訊顯示，安南區土地面積達 107.2 平方公里，魚塭面積約 30.22 平方公里，接近全境的三分之一，主要分布在四草、海尾、媽祖宮仔、土城及學甲寮一帶⁶⁸。台江的拓墾先民沿海半耕半漁，善用海埔新生地的地質，早期以挖淺坪窪地有善養殖續魚，但因經濟效益低，後來見改成深坪、深淺坪混和形式的魚塭⁶⁹。

早在十六世紀，臺灣沿海就有中國閩南沿海漢人漁民冒險黑海，海洋資源豐富的漁場，進行捕魚。台江內海周圍的平埔社群有簡單的捕撈活動，與濱海平原的耕作平衡共作，游耕、採集與不定時遷徙，維持地力，早期有先民圍淺塭捕收漁獲。後來，中國漢人開始在冬季順著東北季風來到西拉雅社群附近，與濱海原住民的季節性的交易。十七

⁶⁶ 吳茂成 (2013)，《台江內海及其庄社:大洪水里的小地方記憶》，p. 444-446。臺南:臺南市政府文化局。1950 年代，當時牛肉寮人飲用含砷量高之深水井水，地方爆發烏腳病事件，政府方正視海埔地飲用水來源、公共衛生環境問題的重要性，1960 年代鼓勵民眾引水圳水、作吃水塔於民家飲用。

⁶⁷ 吳茂成 (2013)，《台江內海及其庄社:大洪水里的小地方記憶》，p.318。臺南:臺南市政府文化局。

⁶⁸ 安南區公所。網址: <https://www.annan.gov.tw/cp.aspx?n=5771> (檢索日期: 2022/01/10)

⁶⁹ 行政院農業委員會食農教育教學資源平台。網址: https://fae.coa.gov.tw/food_item.php?type=AS04&id=2 (檢索日期:2021/4/13)

世紀，始荷蘭政權進入後，開始控管台江內海及西南沿海水域，水域的往來必須經過授權許可，海上活動賦稅，漁獵活動、貿易必須繳交規費，原本海上的「共有」，至此被「領地所有權」取代。魚塭產業的發展悠久複雜，圈海築塭最早出現於鄭氏時期，成為海上漁業的替代，一方面是庶民維生的方式，另一面則是領主對土地的壟斷。魚塭的面積擴大成為稻田、蔗園之外，安南區的主要地景之一，日治時期，政策致力於發展鹽業、水利建設，台江地貌多了鹽田的擴增與魚塭並存，1980 年代後都市計畫對土地的破碎化拼接使用、工業化造成的水質汙染，魚塭逐漸被邊緣化並成為弔詭的政治、保育操作，以及市景內懷舊營造的配件⁷⁰。

人類書寫著築圳灌溉、圈地築塭的故事，然故事沒談到的，是自由自在的魚類轉而被奴役，其他的生命實體被養殖魚場排除在外。台江海埔地的濕地生態，提供蝦、蟹、魚類養分，濕地的林相植被則供生物作為庇護所，樹木的根澤能抓穩土壤，防止海水侵襲與泥沙流失，溼地上的水生植物則能吸附水中雜質，淨化水質。人類的養殖漁業直接衝擊的是溼地生態的平衡，擾動了生物鏈結與棲地間的關係，而特定單一化圈養的魚類，干擾了生態系統物種多樣性的失衡⁷¹。最終弔詭邪惡的，則是人類操縱地球的生產能源，以犧牲其他生物為代價，成為政治操控與經濟資本的累積。

三、與衝突並存

安南區境內有屬於海岸濕地的北線尾水鳥保護園區、鹽水溪口濕地，屬於河口濕地的曾文溪口濕地，紅樹林林澤的四草濕地等。鹽水溪濕地有紅樹林、黑面琵鷺等鳥類，曾文溪口濕地則為重要的國際級濕地，是許多鳥類度冬的中繼站以及生物棲息地；又四草濕地具有豐富的水筆仔等紅樹林林相，提供蝦、蟹、魚類養分，而樹木的根澤能抓地面，防止海水侵襲與泥沙流失，濕地上的水生植物則能吸附水中雜質，淨化水質。

四草濕地的周圍，臺南科技工業園區所環繞，通往四草綠色隧道的柏油馬路，一不注意就會忽略、輾斃在溼地旁爬行的陸蟹。生物棲地與工業共存的衝突景象，原濕地作為重要的生物廊道⁷²，減少與避免了生物的生存環境受到影響，然眼前的景象，人類的通行切割了生物的棲地，生物廊道的緩衝顯然已抵擋不住車水馬龍的之勢。城西防風林外圍的青草崙堤防，農曆初一、十五左右為陸蟹產卵的週期，然水泥堤防建立後，陸蟹在橫行過馬路時，時常還沒到達海邊就遭行車輾斃。

⁷⁰ 羅皓群 (2017)，〈魚鄉變形記:臺南台江魚塭的社會生態轉型〉。臺北:國立臺灣大學城鄉所碩士論文。

⁷¹ 陳瑤湖 (1991)，〈水產養殖與環境保護〉，《海大漁推》12:1-4。

⁷² 王奕棠 (2013)，《大臺南的濕地》，p. 252-258。臺南:臺南市政府文化局。



圖 1-3. 四草溼地的陸蟹從水澤爬到旁邊的柏油馬路，過往來車若不注意就會不小心輒斃牠們。(攝/林惠萍 2019/07/05)



圖 1-4. 四草溼地旁的馬路出來就是臺南科技工業園區 (攝/林惠萍 2019/07/05)

人類的成就之一—排水線，源源不絕的圳水，提升作物灌溉效益、提供乾淨的水源、遍布的溝堤調節疏洪，水利建設為現代化發展下人與水展開的關係。1936 年，政府頒布水圳保護禁令，除了申明禁止盜水、勿在水路耕種捕魚阻礙通路、勿破壞水路等規範外，其中「不可濫伐堤防上之竹木或芝草類……不可以堆草蔗葉梗塞水路或投棄塵介土砂雜物等以害水利機能……不可捕捉棲息在堤防土中之動物」⁷³，違者以刑法送辦，確保排水線乾淨水源以及圳溝內、堤岸邊的生物。耆老們回憶到，以前婦女們時常聚在小圳溝旁，洗衫開講(洗衣聊天)；孩子們游泳戲水。然工業化後的安南區，清澈的河流、清新的空氣不再。生物與污染、棲地與現代建設、濕地與工廠……各種衝突並存。

「路旁排水圳出現顏色明顯不同的混濁淺色廢水……」⁷⁴「發現水上遍布腐爛的吳郭魚，這是惡臭漫鼻的主因……從長和路一段橋下水偏綠色，從安順淨水廠到國八下，水則是呈現黑色……」⁷⁵「綠色塊狀物散布在水道上，大包小包的家庭垃圾袋，還有白色油墨漂浮在水面，飄散著惡臭味。」⁷⁶安南區的環保志工巡守河川的紀錄，河面佈滿五顏六色化學物質、被丟棄的動物屍體與家庭垃圾。1980 年代，安南區轉以第二、三級產業發展為主，一座座工業區、養殖場沿著河流鄰立(圖 1-5)，為了躲避環保局的稽查或民眾檢舉，未加裝汙水處理的工廠及養殖場常在深夜偷排廢水，家戶直接將垃圾丟棄河岸，產業的發展異化了人與環境、其他生命實體間的關係。髒水順著河道，流經聚落，流向溼地，注入海洋。

⁷³ 吳茂成 (2013)，《台江內海及其庄社:大洪水里的小地方記憶》，p.456。臺南:臺南市政府文化局。

⁷⁴ 台江流域學習中心:工業區議題。網址:

http://club.tncomu.tn.edu.tw/~riverbasin/modules/tadnews/index.php?com_mode=nest&com_order=1&nsn=406 (檢索日期: 2021/11/10)

⁷⁵ 台江流域學習中心:巡守行動。

網址: <http://202.39.64.154/~riverbasin/modules/tadnews/index.php?nsn=50> (檢索日期: 2021/11/10)

⁷⁶ 台江流域學習中心:巡守行動。

網址: <http://202.39.64.154/~riverbasin/modules/tadnews/index.php?nsn=116> (檢索日期: 2021/11/10)

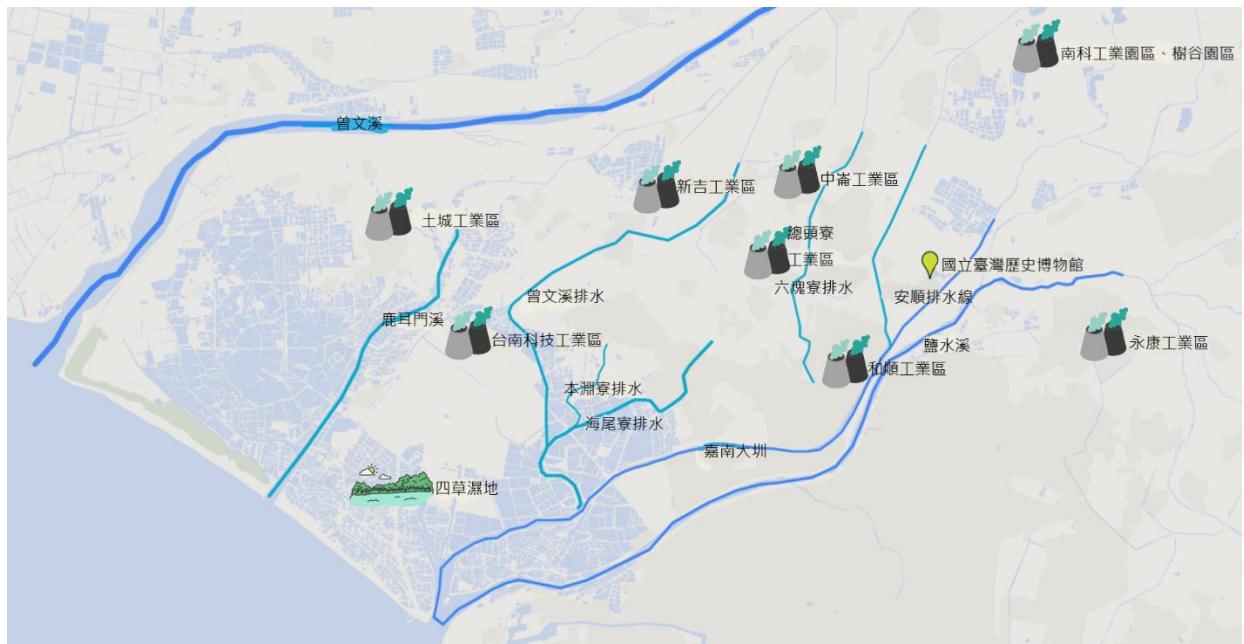


圖 1-5. 安南區流域與工業區分佈:和順工業區、總頭寮工業區、中崙工業區、新吉工業區、土城工業區等緊鄰著安南區的流域，排放的廢水流經社區、濕地、海洋，影響程度可想而知。

(援引自:台江流域學習中心網站 製圖/林怡妃)

四、意外:城西防風林⁷⁷

城西防風林位鄰近曾文溪口南邊，50 年前，為了海風與挾帶的風沙，臺南市政府沿著安南市城西里海岸種植了大片的木麻黃防風林，占地 50 公頃，林內具有多樣生物，臺灣暗蟬、兩棲蛙類、陸蟹等。二十年前，臺南市環保局規劃砍伐防風林作地為四期垃圾焚化廠與掩埋場利用，然城西防風林經過三十多年的人工林栽種，初期為了灌溉林木所挖的林間渠道，下雨時則成為林間沼澤，防風林的多年下來的營養鹽沉積，孕育出多樣性的生物樂園，樹木的滋養與灌溉肥沃了土地，後來越來越多昆蟲、鳥類、兩棲類動物等落地生根，豐富了防風林的生態物種多樣性。2008 年，當時的當地居民、學校、民間團體、地方人士等挺身而出阻止防風林被砍伐的危機。臺南大學生態暨資源學系的張原謀教授，利用數木麻黃樹木上蟬蛻的數量，估計當時的防風林至少有 20 萬隻蟬，又這裡的蟬為臺灣特有種，稱臺灣暗蟬或北埔蟬，若開發之後等於是破壞臺灣暗蟬的棲地，因此又更加強了捍衛防風林不能被開發的理由。

城西防風林雖然是政府為了防風定沙而栽種的森林，卻意外地孕育了許多生物，成為多樣生態物種的棲地，而防風林的栽種原因，則是因為安南區的面海，西半部土地易受海風、海水、河水侵蝕的特性而栽種。其為台江至安南區地理的變遷地景之一。

⁷⁷ 郭志榮，2017 年 09 月 04 日，〈海岸上的生態樂園〉。我們的島: <https://ourisland.pts.org.tw/content/2680> (檢索日期:2021/4/13)

從內海、新海埔地至如今水土交錯縱橫，河川與常民生活空間緊密相依，魚塭、食水堀是台江內海浮覆地人們順應自然環境創造出的生活形式，濕地、紅樹林則是台江塹土豐富的生態棲地。不同型態的生態樣貌，可能也同時保留著人類治理環境的政策或思維，河流決定了人類的居住與去存，濕地保育可能是詭譎的政治、經濟主義、農漁產業同時為人們維生與政治與資本的置入手段、城西防風林是都市計畫下意外營造的生態樂園。

台江的塹土如同一座變化莫測劇場，每個細節都是重要的角色，變動無時不在發生，人們在災難中保有能量，與高度變動性的塹土共處，如 Kirksey, Shapiro 及 Brodine 提出的，包括人類在內的各種生物與非生物個體，如劇場中表現希望的活潑角色(lively figures of hope)，多樣複雜的生命展開劇情發展，演繹出一場生物文化(bioculture)，即各種包括人類與生物、微生物有機體在這樣毀壞性的地景中，交集發展出充滿生命多樣性環境生態網絡，在紛雜地景中若隱若現⁷⁸。

第四節 台江文化運動

若要用短短幾句話說明台江文化運動一詞，肯定是不容易的，與其將台江文化運動概括為一社會名詞，我認為台江文化運動是「態度生活的營造，以及營造生活的態度」，核心價值是莫忘台江從昔至今之溯源，對台江土地的恩典在常民生活的各個面向落實、兌現，包括社區營造、河川守護、社會公民的培力、大廟興學、生態環境的關注等，其是民間啟動官方，由下而上推動之地方自覺行動的力量，如淵遠悠長的河流，滋養著台江的土地與台江人的靈魂。在本節，我將說明台江文化運動的幾個重要動態歷程，速描台江文化運動背景，從零星的火花引燃，熠熠燃燒至今，並引出當代社大台江分校的生態環境治理與實踐緣起。

一、火苗：安東庭園社區營造

2002 年起，溪頂寮安東庭園社區住戶，開啟了台江一連串的地方文化與環境治理，在現代大樓的一群社區住戶意識到現代住宅形式的冰冷與隔閡，人際連結淡薄、人民與社區、土地的互動冷漠，遂決定打破住居隔閡的限制，由吳茂成等人發起行動，串聯居民與在地社群進行改造活動。安東庭園社區營造是從大樓內走出大樓外的社會公民參與行動，以延續台江文史、拓墾先民相放伴的精神使命，營造生活的沃土、守護家鄉。一步一步，從主動到被動的社區管理，藉由各項活動的籌辦與參與，建立居民間的情誼，凝聚社區意識，認識環境，營造有故事、有溫度的社區⁷⁹。

⁷⁸ Kirksey, Eben., Shapiro, Nicholas. & Brodine, Maria. "Hope in Blasted Landscapes." In *The MULTISPECIES SALON*, edited by Eben Kirksey, 29-63. Durham: Duke University Press.

⁷⁹ 吳茂成 (2008),〈社會參與中的成人學習探究—以臺南市安東庭園公寓大廈社區營造為例〉。高雄:高雄

1980 年代以來，安南區的工業區沿河岸設立，工業逐漸發展，加上工廠、家庭廢水等排放入嘉南大圳，造成沿岸的土壤與河流嚴重汙染。附近居民開始意識到生活的環境跟以往不同，清澈的溪流被化學物質覆蓋，變得又臭又灰。同年 4 月，反對台史館遷出安南區行動，更助燃了這台江文化運動的火炬。安南區早期聚落發展以廟宇為中心，大廟同時為學習、公共議事的場所。安南區曾一度被稱為「沒有文化的地方」，遲至 1979 年後，才被列在都市計畫發展中，1970 年代以後，自來水系統才漸普及，生態與常民生活區塊斷裂的都市規劃，影響整體都市的機能，而工業的進駐，更使原本的清澈河川、田原及魚塭等地景受到破壞，溪流為安南區的生命之源，早期先民隨著河流移動遷居，而魚塭、水池、濕地、田園等則是常民生計發展之文化與自然條件交織發展形成的地景，因此，從農漁牧業為主跨越到第二、第三級產業，更是世代發展銜接的重要課題⁸⁰。2002 年 5 月，「台江文化促進會」成立，安東庭園住戶、教育、文史工作者等有志之士一同籌組了「台江文化促進會」，組織化的團體讓台江社大分校更能凝聚民間的資源及力量，動員大專院校、流域學校協力合作，與政府方協商，爭取地方發展的資源與權益⁸¹。

2004 年，台江文化促進會呼籲落實「台江環境文化宣言」，主要內容以台江文化為軸心，從經濟、教育、藝術、生態環境、鄉土教育等希冀營造一個生活機能完善、銘記台江十六寮拓墾經驗、記錄河川溪流治水的水利變遷、守護生態環境等，承接台江文化與生態治理環境意識為使命的宣告。隔年，台江文化促進會、安東庭園社區鼓勵台江其他社區與大專院校、河流保育中心等非營利組織合作，發起河川水質檢測與記錄、社區與河流調查、考察嘉南大圳水利設施歷史等，並上呈政府，舉辦會議與環保局、環保署等單位交流，藉由民間與官方的對話，聯手治理台江的流域環境並落實深入民間的環境監督⁸²。

二、火種之一：小台江

2005 年，海佃國小一群有志一同的家長、師生發起了「小台江河流讀書會」(後簡稱小台江)。小台江的組織為以策劃社務活動的領導(領航員)、家長(引水人)與學員(水手)組成，學員由三到六年級的小學生組成。小台江緣起於一群家長覺得禮拜三中午就放學的孩子們可以做學校課程額外的學習，決定用讀書會的形式，讓大家聚在一起，充實孩子們的午後。

一開始我們讀了一本書叫做《河流》⁸³，我們住的地方前面就是嘉南大圳，就先開始認識那邊的生態，然後開始做水質檢測。因為那時候剛好在推世界水質

⁸⁰ 師範大學成人教育所碩士論文。

⁸¹ *ibid.*

⁸² 吳茂成 (2013)，《台江內海及其庄社——大洪水里的小地方記憶》，p.379。臺南：臺南市政府文化局。

⁸³ *ibid.*, p.466。

⁸³ 這裡提到的是秋雨文化編輯部在 2004 年出版的《偕大地悠游——河流》這本書。

監測，所以就開始認識環境汙染、做河川巡狩⁸⁴。

閱讀《河流》這本書，激起了小台江學生及家長對家鄉環境的好奇，尤其是家門前、學校旁每天都會經過的嘉南大圳。當時在世界水質監測的河流治理推廣下，小台江的小朋友踏出了他們對家鄉水圳踏查的第一步，進而開始認識河川汙染、做河川巡守、定期淨堤，後來帶起了沿岸學校河川保育的風氣。小台江結合社區民眾，發起巡守河川、替河川體檢等行動，更聯合安南區境內的流域學校，共同維護台江生態的發展並發現環境問題、一起解決問題。安東庭園河川巡守隊、綠道志工沿著安南區排水線巡視環境狀況，發現養殖場偷丟死雞豬隻屍體、工廠放化學油濟和廢水、河堤旁棄置的家庭垃圾，志工紀錄排水線的情況，並通報環保局(圖 1-6)。

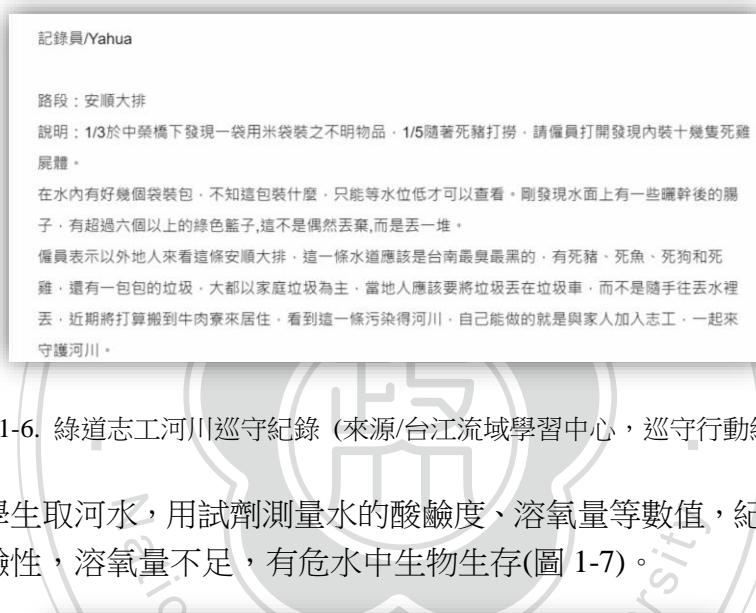


圖 1-6. 綠道志工河川巡守紀錄 (來源/台江流域學習中心，巡守行動紀錄)

長安國小學生取河水，用試劑測量水的酸鹼度、溶氧量等數值，紀錄水質的狀況，發現水質呈弱鹼性，溶氧量不足，有危水中生物生存(圖 1-7)。



圖 1-7. 長安國小學生的水質檢測紀錄 (來源/台江流域學習中心，巡守行動紀錄)

安南區在地的流域生態治理，始自安東庭園社區營造的動員、過程間無數的倡議與行動、小台江的走讀河流行動，一波一波地，帶起台江的生態環境守護、河川治理等公

⁸⁴ 受訪者咸豐草，2020/08/20。

民行動，以核心放射影響巷弄鄰里間以及其他流域學校對環境議題的關注。小台江的成立，開啟了串連世代的文化、生態環境守護的延續與實踐，以及往上串聯、向下紮根的公民社會參與。

三、熠熠燃燒：大廟興學

2006年，揚起了「大廟興學」的浪潮。透過人緣、聚落、社群的連結，串聯台江的聚落，匯集文史資料與耆老經驗，大廟興學以「復興大廟為學堂」的願景。2007年，臺南社區大學台江分校正式成立，社大台江分校辦公室就在海尾朝皇宮內，廟旁的廂房為社大上課的教室，而廟宇兩旁的迴廊則是社大學員作品佈展的空間。古台江十六寮的聚落間，廟宇為聚落發展的中心。先民搭蓋的草寮，舊時除了是民眾公共聚會的場所(公茨)，也是學習的私塾(學仔)，而草寮內部通常供奉著村落的精神指標神明，如社大台江分校吳執行長所言，與其說廟宇的為祭祀與信仰空間，廟宇是一種村落的公共文化，廟宇、神、人的關係，經由可驗證的集體經驗，靈驗口耳相傳，公共祭祀，確保了庄內群體的平安，庄頭的平安⁸⁵。

日治時代以後，因著政治、經濟力量等種種因素，健康照護體系隨著西方醫療系統、公衛觀念引進重構，政令規範著醫藥市場機制與使用；國民教育的普及、廟宇的私塾沒落；產業的轉型；政府致力破除民間鄉野的「迷信」等，廟宇的多種功能逐漸式微。2006年「大廟興學」、2007年臺南社區大學台江分校於焉落成，復興大廟學堂的功能，帶領地方由下而上的公民行動，重新反思當代社會人與環境、其他生命實體間的連結關係，發起各個面向的改革。倡議者探訪古台江各聚落，諮詢耆老們的建議、連結流域學校社群，社大台江分校啟動了社區居民的能動性，成人教育方面，社大的課程領域多元，包含表演藝術類、文藝類、體能類、民俗類、生態環境等範疇廣泛的學習。社區實踐方面，進行台江流域、生態環境治理，守護城西防風林及臺灣暗蟬、倡議山海圳綠道。培育台江種子方面，社大台江分校不忘向下紮根，串聯台江社區學校，舉辦走讀台江、社區博物館，2014年起，每年暑假舉辦「台江流域專題研究人文營」、2019年起「夏季流域學校」，匯集台江小學到高中的各年齡層教師、學生與家長，進行台江社區的人文、環境生態踏查，提出問題意識，構思專題研究小論文，設計環境行動方案，在成果發表時邀請政府單位、非營利組織、教育界人士、多方領域工作者一起分享交流學員們的成果，由下而上與治理單位開啟對話與交流。每年末的「重回村廟論壇」，邀請林務局、環保局、交通部等各公部門單位、非營利組織單位、流域學校教師、在地居民等各界人士參與，以民間與公部門開放對話交流的論壇方式，作為當年成果的回顧與反思。

2019年「台江重回村廟論壇」，廟前的天井為論壇的場地，木頭板凳就是觀眾席。台江的大人、小孩，不畏風雨，花了一整天的時間，聚集在廟堂，熱熱鬧鬧地，參與年末村廟論壇。政府部門以及各領域學者發表對山海圳綠道的治理與規劃願景，與民眾進

⁸⁵ 受訪者吳茂成，2019/07/02。

行對話，包括政府在規劃綠道時考量的功能與目的、民眾在使用綠道後認為可以補強的部分、社大建議宣導綠道的可行方式，涵蓋了自然資源以及文化、歷史各面向，以達成永續環境的協力治理。社大教師、學員的課程期末分享，採取保境護生與在地共生分組的方式進行，前者是討論流域生態、環境教育相關課程，後者主題為舞蹈、繪畫，最後再做綜合分享。社大成員延伸課堂的所學，轉化為對台江這塊土地的環境、人文關懷。生態學的知識加強了面對環境議題時解決問題的能力，用五官感受生活周遭，加深了對土地的感情；生活中忙於帶小孩與處理家務的媽媽們，走出家門，嘗試人生其他的可能，舞蹈課釋放拘束已久的靈魂、音樂課程治癒寂寥的心、畫布上的顏料豐富了生活中的色彩，藝術開啟了地方媽媽們埋藏已久的潛能。

當廟堂論壇熱烈地進行著，廚房裡志工們也如火如荼地準備著當天的午餐與點心，什錦麵裡有滿滿的在地食材。午後的點心，是讓人吃了充滿幸福感的豆花，一瓢豆花、加上一匙糖水、一勺粉圓，將豆花盛在陶藝班成員用創意捏塑出的陶器裡。



圖 1-8. 2019 年社大台江分校、朝皇宮的年末村廟論壇，社大成員、村民、政府與民間組織成員齊聚，交流分享台江的教與學之經驗。(攝/林惠萍 2019/11/29)



圖 1-9. 社大陶藝班的手作陶碗盛裝粉圓豆花 (攝/林惠萍 2019/11/29)

社大的師生、社區居民、植物學家、林務局、文化局、農業局、大學教師、在地學
校師生等領域學者齊聚大廟，廟堂天井的一角進行著台江教學經驗分享、廊道的一端有

著製作香的體驗，又另一邊的廂房內社大學員們正在成果發表、冒著熱氣的廚房內大夥們則是備著新鮮食材，要下一大鍋麵慰勞所有人的五臟廟。師生分享著教與學的台江的教與學，敘說經驗化為知識，透過與其他知識領域的學者專家思索地方的環境與發展未來，跨學科合作激盪出對生活新的思維與對話⁸⁶。

本章小結

十六、十七世紀，大航海時代始為戰略地位與經貿必經之地，平埔先民沿著內海周圍簡單與外國人交易、自給自足，荷蘭政權後逐漸有大批漢人移民，沿海而居、半耕半魚，稻米、蔗田等經濟作物地景逐漸取代這片海埔新生地，清朝政府始防範水患，嘗試馴服捉摸不定的「青瞑蛇」，卻又反覆遭波波氾濫淹沒人類的雄心，日治時期，引進西方醫療系統與公共衛生的觀念，水利治理增加作物的產量、提供民生乾淨水源，至二十世紀末，工業化沿河而立、河川遭排放廢水、空氣汙染、人造建物破碎化生態棲地、詭譎的生態保育政策，民間發起的公民行動，綜觀台江的歷史更迭與地景移轉，不能脫離其中政治、經濟力量。

社大台江分校聯繫十六寮各村落，凝聚村落間、人與環境間的能量，達到經驗與資源的共享⁸⁷。由下而上、民間至官方、往外拓展連結的社群網絡，其自覺行動與倡議，喚起在地居民至政府單位各界對地方發展的重視。「台江不再只是地理名詞、歷史文獻，而是文化的動詞，生活的榮光，點燃台江人愛鄉護水的熱血。」自古台江至當代，台江不只是古籍裡的名詞，而是日益更新、呈現生命力的動詞。近兩百年的更迭，儘管地名從「台江」變成現今市政規畫下的「臺南市安南區」，這裡的人仍不忘自己為「台江人」，秉持著大道公保境護生的精神，如何在這片人與其他生命實體的關係異化、破碎化的土地，構思永續發展的可能，是當代台江人的課題。接著，第二章我將近一步了解本研究地點海尾朝皇宮大道公保境護生的實踐，探討大道公醫療傳說、藥籤民俗與台江當地生態知識建構的關係。

⁸⁶ 援引自林惠萍的田野日誌。

⁸⁷ 受訪者咸豐草，2020/08/20。

第二章 海尾大道公與台江生態

「大廟的空間形成一種村落文化共同體，存在著人跟人之間的友誼。藥籤被口耳相傳靈驗，實踐體系成立，涉及天、地、人的結合。公共祭祀，確保了庄內群體的平安，並在面臨危機時，化難為安。」

——吳茂成

在第一節，我整理了大道公的神話(myth)，探討當代由非人類與人類共同支配關於治療/healing)、生態(ecology)及政治經濟(potitical economy)間的互動。

藥籤曾在日治時期限禁，然使用情況仍持續著；1980 年代以後，政府以相關醫藥法令規範藥籤的使用，認為有寺廟提供藥籤、藥物有違「醫師法」，加上有民眾因求藥籤食用藥材中毒的案例發生，寺廟對於藥籤的流通、使用轉為謹慎，民眾使用藥籤的情況逐漸式微。儘管如此，藥籤根植於一套實踐策略與生活慣習，這項醫療體系的內涵或結構沒有因社會條件的改變而消失⁸⁸。第二節，主要介紹海尾大道公的藥籤。如今，儘管生物醫療體系進入，不斷改變的生態環境，現代設施、水與土壤在複雜的總和下，在地居民遇到棘手的疾病仍會尋求海尾大道公的協助，或民間各家自擁藥方。人們對健康與疾病的認識、態度、應對方式，因所處環境及社會發展而異，形成不同的醫療體系。

第三節的部分，我將闡述大道公藥籤的藥材—蟬蛻，由不同的知識體系賦予不同層次的涵義，透過台江社大分校的環境教育、生態環境治理再現於當代，構築出當地人台江的生態，以及彌補了異化科學知識與在地知識的橫溝，促成世代間知識的連結與傳承。

第一節 海尾大道公的多元醫療

海尾朝皇宮(2-1)內結合社區大學台江分校，合力提倡大廟興學，伴有薰香、學習風氣、在地社群動能，作為培耕台江文化的能量據點。兩百多年前，從將軍吳族譜研究，海尾先民早在嘉慶年間，內海尚未陸浮前即入墾海尾。據寺廟文獻紀錄，1878 年(光緒四年)，村民集資募捐起建朝皇堂(朝皇宮前身)，為居民議事的公茨、也是村落學堂「學仔」。朝皇宮歷經修繕重建規模，從昔日的公茨、學堂、朝皇堂到今日的朝皇宮，主奉大道公，及虎爺、觀音佛祖等神⁸⁹。

⁸⁸ 宋錦秀 (2011)，〈寺廟藥籤文化與「疾病」的建構〉，《臺灣文獻季刊》62(1):55-96。

⁸⁹ 臺南社大台江分校 (2017)，〈漁火書香:海尾寮庄村史〉，《台江人冬季號》: 32-43。臺南:臺南社大台江分校。



圖 2-1. 海尾朝皇宮 (攝/林惠萍 2019/07/04)

海尾大道公的實踐與台江生態、移民移入開墾等因素有關。民間將大道公的草藥知識、藥方抄錄流傳民間，也有對照中國醫療古籍、偏方整理成藥籤，放置於廟宇內供實踐者求取使用。根據民眾，早年海尾大道公也會開其他民間藥方，這些藥方不記載在藥籤當中，而是存在於實踐者自身與神的神祕經驗中，包括搏爻請願、扶手轎醫病等等。

大道公的神話以各種相矛盾、分歧的方式被解釋、流傳，其特定的描述、組成模式不受時間影響，具有可操作的特性，接下來，我將列出幾個大道公的神話(myth)，透過神話交叉串連的歷時性與共時性，探討當代由非人類與人類共同支配關於治療/healing)、生態(ecology)及政治經濟(polynomial economy)間的互動⁹⁰。

一、海、漁人、香木

關於保生大帝、大道公、本名吳本，來歷故事有許多版本，原型故事的基本架構通常相差不遠。吳本，是漳州同安縣明盛鄉積善里白礁村人(今漳州市龍海縣角美鎮)。在動盪的時代背景下，吳本的雙親為了避亂遷徙至此，白礁瀕臨大海，位址隱密、人煙稀少，兩夫婦以討海為生。

宋太平興國四年(公元 979 年)農曆三月十五日，母親黃氏玉華在分娩之夜，夢到在一片光輝雲朵中，仙樂可聞，一嬰孩在南陵使者、北斗星君護送下來到夢中。當夜，黃氏產下一名男嬰，即吳本。吳本個性聰穎懂事，十歲後就開始跟著父親下海捕漁，然幾年過去，父母皆積勞成疾，先後去世。年紀仍幼就失去雙親的吳本，悲傷欲絕，他從自己的遭遇中感悟，化悲憤為力量，決定立志從醫，他後來離開白礁，四處訪師學道，後跟隨青衣童子入山，向西王母學醫採藥，以成「願以醫為業，以活人為心，別無他求」

⁹⁰ Levi Strauss, Claude. 1973. "Structuralism and Ecology." *Social Science Information* 12 (1): 7-23.

⁹¹之願。傳說西王母十分讚賞吳本，因此授予一本醫書，並傳授降妖伏魔之法，鼓勵吳本實現大志。拜學西王母的吳本，醫術越加高明，不僅熟悉針灸、也精通脈理，降魔之術。學成歸鄉的吳本，回到白礁，立站醫民，鄉親父老時常登門求醫，絡繹不絕，他的仁心仁術遠播鄉里，他遊歷八方四海，不論貧富貴賤，玄醫濟世。

關於海尾大道公的傳奇，海尾大道公為海尾朝皇宮的主祀神。關於海尾大道公的來例⁹²，其來自府城良皇宮(下大道)開基大道公的分靈。據海尾寮耆老相傳，海尾寮一位吳姓漁民，一天，如往常在北線尾討海，看見暫作棲身之處的草寮中隱隱發光，於內發現一尊大道公神像，吳姓漁民沒多想，在結束捕魚工作後，將神像隨身帶回海尾祭拜。在這之後，北線尾大道公廟廟方人員發現海尾寮之吳姓漁民拾獲的神像，正是廟方遺失已久的神像，因此請海尾老大吳番婆協議，將神像請回。不久後，村民看到在海尾仔內海沙洲處，夜空中出現閃耀的光環，好奇的居民們尋著光環的方向來到海邊沙洲，發現一塊隱隱發光香木，帶回作為妝佛(神像)香木。海尾寮的村民們擲筊詢問大道公應允。村民遂到良皇宮取香火，聘請妝佛司阜雕刻。拿到香木的神像雕刻師，望著香木的紋路，多日無法下手。某夜，夢裡的雕刻師夢見大道公告訴他，將木頭倒著放試試看。隔日，依循夢裡大道公的指示，雕刻師將香木倒放後，果然不久就將大道公神像雕刻完成。眾人都說這是神蹟顯赫，此後只要問事時，當手轎「倒頭栽」時，大家就會知道這是開基大道公顯靈，儘管時空遞嬗，語言經過重複地講述、新增情節、與他者交流、透過各種形式表現，人們相信倒吊轉等於開基大道公的概念仍然是活的。

首先，透過與故事原型的對照，吳本在光輝雲朵夢境的降世、海尾大道公的香木在沙洲閃耀白色光環，都注定了角色非凡、醫療的特質；避亂遷徙、搭建草寮皆顯示初來乍到的移民生活狀態；漁人的角色設定、捕魚活動則是與濱海、沙洲的生態環境、生計活動有關。海尾寮位於台江內海的尾端，地處台江的交通樞紐，鄰接府城、安平，有嘉南大圳、海尾寮排水線等匯流而經，根據將軍吳族譜紀錄，在約兩百多年前台江內海浮覆後初期，吳姓族親移民至此拓墾。海尾寮近海、近港、水路圍繞的地理特質，鹽水溪與嘉南大圳排水線間沖刷的海埔地被稱為「台江的兩河流域」，現今四草湖、台江國家公園、村外公路的候鳥飛翔停駐，都讓人憶及古台江內海的記憶與殘跡。早期，境內的土地幾乎都是魚塭，人們逐塭而居，今日的海佃路兩旁社區則是魚塭填土開發而成⁹³。香木的神秘力量被雕成人像化，之後神靈化，並賦予了吳本的醫療性質，確立大道公從神醫到醫神的定位。相似的神話架構，解釋了不同時間的環境及人類活動的配置。

二、老虎

老虎在大道公的故事中扮演許多角色。

⁹¹ 周大圍 (出版年不詳)，《吳真人傳奇》，p.31。高雄:臺灣保生大帝聯誼會。

⁹² 吳茂成 (2017)，〈漁火書香，海尾寮庄村史〉，《台江人冬季號》，p. 32-43。臺南:社大台江分校。

⁹³ ibid.

第一個傳說，傳聞有一位童子名叫登瀛⁹⁴，原陪著主人江尚峰赴京趕考，路途上在林間中遇見猛虎，主人當時逃離了虎口，然童子卻命喪虎口。後來，吳本在林間採藥時，缺了一隻腿骨的骨骸，取了一柳枝，施念咒術後，還原童子之身。之後，吳本更收留他為藥童。

另一則醫虎喉⁹⁵的故事提到，一日，上山採藥的吳本在深山裡聽見了婦女的慘叫聲，趕上一看，發現一隻嘴邊滴著血的猛虎露出痛苦貌，原來，這隻白額金眼猛虎吞食了一位婦女。因為骨哽在喉難過不已的猛虎向吳本求救，吳本訓斥生害人命的虎，猛虎聽了之後，感到慚愧，吳真人見虎有愧意，心裡一惻，決定為虎療傷。傷癒後的猛虎，為了表感謝之恩，報答吳真人的仁心仁術，於是決定跟隨真人遊歷。有說法為，此猛虎成為吳真人的坐騎，成神後，也就是虎爺，民間稱之為黑虎將軍。在海尾朝皇宮，大道公神案下有一尊虎爺(圖 2-2)，人尊稱黑虎將軍。

上述的老虎，形象轉換從兇猛、慚愧到保有尊嚴。

在台灣，老虎通常由外國引進，收納在動物園，人們不會輕易見到老虎，在台灣與老虎為親屬關係之貓科動物就是雲豹或石虎，均列為瀕危保育物種。此珍禽猛獸，從上述的神話顯示，老虎從兇猛、慚愧到受人尊崇形象，由惡向善，虎獸跟著成神的吳本神靈化，跟著大道公一起保境護生。



圖 2-2. 海尾朝皇宮供奉的虎爺 (攝/林惠萍 2020/08/13)

三、藥材的取得途徑

傳說，北宋文人歐陽修在擔任樞密院副使時，有一次患了嚴重的腹瀉，經太醫醫治多次都不見好轉，歐陽修的夫人非常擔心，她聽說有人根據吳本治病的驗方，製成藥末

⁹⁴ 周大圍 (出版年不詳)，《吳真人傳奇》，p.47。高雄:臺灣保生大帝聯誼會。

⁹⁵ 海尾朝皇宮 (2017)，《海尾朝皇宮農民曆，丁酉年科五朝祈安清醮特刊》，p.21。臺南:海尾朝皇宮。

在街坊販售，但歐陽修認為民間草藥不足為奇，便斷然拒絕。經多日，歐陽修的病況愈來愈嚴重，夫人只好暗地將買來的吳真人偏方摻進藥湯中，想不到歐陽修服用後沒多久就痊癒了！病癒後的歐陽修，知道身體的康復是服用吳真人的藥方奏效，非常好奇，趕緊派人在民間搜尋藥方。尋找藥方的結果，原來，歐陽修服用的藥末是車前子一服研末、米湯二錢七，價錢才不到三文錢。歐陽修知悉後，非常欣賞吳真人的用心與神奇，感佩吳真人為民著想的醫心，因為藥材普遍常見、價錢便宜，人人皆有能力取得與負擔。

車前子為多年生草本植物車前草的種子，在中醫裡頭有利尿、消水腫等療效。根據我的田野經驗，安南區有許多青草茶店，大部分的店家提到這些青草是向其他大盤青草商批發，其中一位店家提到現在無法隨意採集青草的原因：「現在根本不敢、也不能自己隨便採藥草，你不知道那些草有沒有被噴草藥。」⁹⁶

在環境轉變、政治經濟影響之下，採集藥草被認為是一件危險的事情，求藥籤的民眾，也偏好到經營規模較大的藥房取藥。此外，在政府醫藥相關的法令約束、醫藥安全的考量下，廟方已不提供任何藥材，而是由官方認定的機構拿處方籤取藥。草藥的提供來源從住家常見的環境、野外、寺廟轉為大藥房、藥局等商業經營者，採集的經驗則被經濟交易取代。

四、經濟作物對多樣化藥材的萃取

「沒求過藥籤，但(聽說)公祖的藥籤很有用很有效喔！廟裡辦活動，都會煮冬瓜香茅草茶給人喝。」(女菜販，50s，20200824)這位大姐說自己沒求過藥籤，但她知道廟方有時會提供冬瓜茶或香茅草茶供信眾飲用。

瓜類是安南區主要作物之一，居民在內海陸浮充滿鹽分、沙質含量高、不易保水的土壤種植耐旱的瓜果，朝皇宮提供的茶也是大道公滋養身體的在地食療妙方。茶、瓜果、香茅顯示了萃取化的貿易、「常見」經濟作物取代了大道公多樣化的藥材。

五、龍泉水、中杯茶

傳聞，某日吳本上山採藥，忽聞遠處傳來哭嚎聲，循著聲音，發現一位婦女嚎啕大哭，而地上躺著一位手臂被強盜砍斷，少年手臂被砍斷，頭破血流，已奄奄一息。吳本上前關心狀況，少年的母親哭訴，引起他心中惻然。他將少年帶回家中，終日悉心照料，餵食丹丸，敷草藥，並取龍泉水每日洗滌，經過了多日的照料調養，他救活了少年，少年靈活如初，其和母親極為感謝吳本的救命之恩。

⁹⁶ 受訪者青草茶老闆，受訪日期 2020/08/20。

中杯茶是指廟堂神桌上供奉海尾大道公的三杯茶中間的那杯茶水，聽受訪的民眾說，海尾大道公的中杯茶非常靈驗，但是因為量有限更顯珍貴稀有，許多人會在供桌上留下家裡的瓶罐「排隊」裝水，取大道公的聖水回去治病或保平安。「彼杯中甌茶到是很搶手的。」(女村民，60s，20200810)

從廟公那方證實，海尾大道公的中杯茶受信徒愛戴，一杯難求，具有神奇的療效。他也提到，通常民眾來求大道公的中杯茶，病情可能是比較嚴重的。供奉大道公的茶水，加上了神力加持，必須經過與神的協商才有可能取得，通常是有急件或重大事件的信徒的救命水。民眾在求得中杯茶後，醫生也會請求簽切結書，避免亂食用影響性命。醫生在介入神與人間的診療，則是大道公醫療體系與當代生物醫療間的協調、配合機制。

據說，龍泉水是具有療效的活泉水，或是地上湧泉(地下水)，傳說的龍泉水，在海尾朝皇宮被中杯茶取代。我的田野地安南區，地處低窪，水流、水圳、排水線交錯分布，「取水」似乎不是一件困難之事。1980 年代以後，隨著工業區在安南區的設立，工業帶來的就業機會增加了移入人口，而工業排放廢水、上游畜牧業廢水、家庭廢水、廢棄垃圾等造成嘉南大圳排水線汙染嚴重。儘管我並未收集到有民眾取水治病的故事，取水治病的故事也不無可能。



圖 2-3. 大道公供桌前的中杯茶 (攝/林惠萍 2020/08/13)

六、問診

關於大道公的問診，有名的故事之一是以絲線診斷明朝文皇后的乳疾。當時大道公化為一名道士吳本，登門訪治久患乳疾的文皇后，太后表示不想直接和醫者接觸，吳本建議用一條絲線綁在患處診療。太后密令女侍先後將絲線綁在貓腳和門環，都被他一一辨識。之後皇后才將絲線綁在患部，以香炙的方式診療痊癒⁹⁷。

太后與吳問診過程顯示醫病間的互動與協調，一開始的絲線隱喻太后對醫者的質疑，之後透過貓和門環，絲線轉成對醫者的信任。絲線，是醫病溝通的媒介，香炙的燃燒則成立了醫病關係。

民眾到寺廟求籤，求籤實踐成立前提是病人願意接受神明的診斷，求籤者掌握求籤步驟後，燃香成了醫病間溝通的管道，搏簽則是醫病間的驗證機制，最終搏得聖簽、求得專屬的藥籤。

現代醫療體系、健保制度下，掛號費是醫病關係成立的前提，醫生的診療通常依照訓練有標準流程，而醫病間的話題通常圍繞在「疾病本身」，並不涉及額外的個人家庭、生命經驗，醫生依照「專業」對病狀指示給予藥物，這些經過分類的藥物不是針對病人、而是病狀本身進行治療。醫病關係成立的前提分別是香炙、求籤者意願、掛號費，醫病間的問診過程從絲線、求籤步驟到現代機構醫師問診，病人的個人特質隨著醫病關係逐漸異化。

大道公的來歷、老虎的屬性、藥材的取得、中杯茶、問診，各自存在著昔今的差異，不同地區的大道公神話間存在著相似性，神話構成的元素，體現在特定的生態環境、政治經濟脈絡，大道公的醫療實踐，也成為土地與人之商業化挪移的一部份。接下來，我將討論海尾大道公的一百二十首藥籤在當地調查到的使用情況，及藥籤背後的醫療機制，以了解某程度上「異化」的藥籤實際使用的狀況。

第二節 海尾大道公的藥籤實踐

朝皇宮內的藥籤共一百二十首(圖 2-4)，至今仍供奉在前殿的大道公神座的右側，藥籤的內容是內科(大人科)藥方處方箋的形式，主要以標楷印刷體文字記載藥方和劑量(圖 2-5)，表現類型屬宋錦秀所提之「方藥型」藥籤⁹⁸。藥籤中的藥物大部分以植物為主，

⁹⁷ 周大圍 (出版年不詳)，《吳真人傳奇》。高雄:臺灣保生大帝聯誼會。

⁹⁸ 宋錦秀 (2011)，〈寺廟藥籤文化與「疾病」的建構〉，《臺灣文獻季刊》62(1):55-96。

少許的動物藥方，許多藥材有同種異名、同音異字的情況⁹⁹。

廟口前方的福順中藥房，是現任老闆的父親與廟方討論整理出來，經訪問，藥房老闆說那是他還很小的時候的事了，家裡也沒留存任何的藥簿。我另外詢問朝皇宮的廟公，廟公說，廟裡現存的藥籤是參考臺灣其他廟宇既有版本的藥籤。如學者范仲義所提，全臺藥籤的版本，與中國大道公廟所使用藥籤與中國廣福宮之《保生大帝神效良方》大同小異¹⁰⁰。經過比對發現，藥籤的版本也可能參考來自開基大道公祖廟下大道良皇宮的大人科藥籤版本，內容只差在藥材劑量、水煎時間略有變異¹⁰¹。藥籤的版本與類型顯示出相當程度的「異化」¹⁰²。



圖 2-4. 朝皇宮的藥籤欄 (攝/林惠萍 2019/07/16)

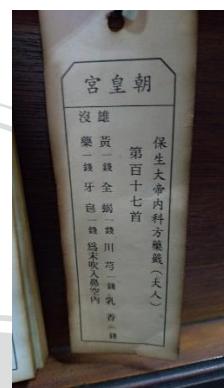


圖 2-5. 朝皇宮的藥籤形式 (攝/林惠萍 2019/07/16)

現今仍有少數民眾求海尾大道公的藥籤來治病。關於求籤的方式，廟公提到民眾有什麼病痛，會先稟告大道公其基本資料以及欲解決病症：

問一張藥籤，就一支一支拿起來跋(梧)，搏到之後就會請信徒去找中藥房，你這馬(現在)若叫他去找中藥房，他絕對會優先去找很大間那種，那難免一定的，現在不比以前了，少年仔就不太來這種。(廟公，70s，20200814)

在收集訪談的過程中，大部分的受訪民眾對於談論大道公藥籤一事似乎有些避諱。1980 年代以後政府醫療相關法令對藥籤的規範、食用藥籤藥材中毒案例、某些藥籤藥材含保育類、劇毒類或管制藥品、國家生物醫療主導政策等因素之下，被歸類為民俗療法之一的求藥籤，通常與「迷信、無知」畫上等號。

⁹⁹ 吉元昭治 (1990)，《臺灣寺廟藥籤研究》。臺北:武陵出版社。

¹⁰⁰ 周茂欽 (2013)，《臺南大道公信仰研究》，p.68-69。臺南:臺南市文化局。

¹⁰¹ 比較良皇宮與朝皇宮兩間廟第九籤藥方與我收集的海尾朝皇宮大人科藥籤。前者為：「竹茹五分、麥芽四分、蟬退三分、麥文冬重一分，水一碗煎五分」，後者為「竹茹二粒、麥芽一個、蟬退六個、麥冬二錢，水碗四煎七分」。網址: <https://blog.xuite.net/aliceke1124/world/178937442> (瀏覽日期:2021/03/24)

¹⁰² 經宋錦秀(2011)的研究考察，提出「臺灣藥籤資料的版本與類型，與個別該寺廟所祀的主神之間並無絕對的關聯或必然的對應關係」。

根據受訪者的回答，大致回覆都是自己沒有求籤的經驗，請我去問更年老的長輩；或是自己沒求過，但知道廟裡有藥籤，還有人在用，而且靈驗；亦或有受訪者認為，會求藥籤的人通常都是已經久病無藥醫或是重病的人。其中一位受訪女士指出，她曾向大道公求過藥籤：

我去年求籤時的狀況是肝吧，肝火。因為我有在喝酒啊，現在就是不要這樣常常喝啊，自己身體要顧啊，要不然，人家說的，你自己身體毋顧要靠神明要共你按怎，你自己狀況都毋顧好了，對吧。我有求籤啊，問神明，就會跟你說哪裡有問題，就這樣啊。人講的就是有拜有保庇。問題你自己也要行的正、做的直。」（女村民，40s，20200824）

這位女士提到，其實當時她對自己的身體狀況有一定程度的了解，平常也有喝酒的習慣，所以知道是自己身體的肝功能出了狀況，認為這種事情也要神，也要人，神明的藥籤似乎是一種生命中提點，也是一種心靈上的慰藉，身體要健康，最終還是要自己了悟，珍惜生命。

廟口的阿姨說，如果有一些比較重大的需求，可以直接跟大道公表明，稟報地址、出生年等個人資訊以及請求的事，讓祂能查詢事態發展。若是真的事情重大，想請大道公落駕辦事，也可以詢問大道公是否願意幫忙。

像這次我一個孫子在台北手術，都在加護病房，攏常在加護病房不樂觀，我是叫他們回來點香，不過我有在這邊呼請，說請祂趕快讓這個孩子出加護病房，有什麼怎樣，生日我會謝神。有時陣人家說的祂有個那個祂會幫你打灶，神明會幫你打造，冥冥中不曉得，我們不知道而已。所以大道公祖揪疼惜我們做義工的人。（女攤販，60s，20200824）

向大道公請願治病，也能直接與神明口頭溝通，這位大姐說什麼神都可以信，但也不要不信，也不要太過迷信，她全心全意信任大道公，說人若是行的正，做的直，神明也會暗中保佑。

實際訪查的結果顯示，雖然隨機問到的居民不一定都親身求過藥籤，卻都一致認同海尾大道公醫療的靈驗性，也間接驗證海尾大道公與信徒間的醫病關係。若跟大道公稟報身體狀況，順利求得藥籤，在醫藥安全的考量下，信眾通常偏好到經營規模較大的藥房取藥。

神人之間的醫病關係，跟人間的醫生和病人一樣，病人向醫生吐訴身體的不適，問診的過程可能從病症診斷出不同角度的疾病解讀，生理學的解釋、心理學的診斷以及民

俗醫療從病人在世的做為，各有其詮釋的脈絡¹⁰³。病人的履歷與病例涉及隱私權，又加上「生病」本來就是屬不吉之事，因此這也許是受訪者回答藥籤使用顯示避諱的原因之一。社大台江分校執行長吳茂成提到，所有的醫藥核心，來自於對生命的尊重，這是非常重要的，不管是哪一種醫學，這種不只是要活下去，而是對於生命的完成。藥籤的應用上，不會只有文本的提取，進入到生命的體系，需要敘說，向神明搏杯，取得信任和溝通¹⁰⁴。求籤的過程就像和醫生談話一樣，病患可能根本不懂發生什麼事情，是神的力量，還是藥籤的力量。藥籤不單純只在治療，要與整個實踐體系連結。

聽聞受訪者說，海尾大道公香火興旺，使用大道公的藥方煎藥時，要燃香插在藥壺口，有時藥籤若不夠味，大道公還會幫忙抓一些藥材放入藥壺。福順中藥房老闆從小學習抓藥，至今將近六十年，他說拿藥籤的人來來往往，如果吃了有效的人，基本上只會來第一趟，而來兩趟以上的，通常是第一次的藥方吃了沒效就會再求別帖藥。陳柏勳、楊仕哲指出，求籤是一項技術體系，而藥材的取得與使用間存在著居中協調與制衡的機制，發揮著藥物安全性的風險管理¹⁰⁵。我詢問藥房老闆若遇到有人拿藥籤來抓藥，會不會詢問顧客的病症或是治什麼的？他認為，病症的確立是海尾大道公的診斷，神明的旨意，他們不能隨便評斷。

神明藥自有他的辦法，你袂使(不能)講這帖藥要吃什麼。你藥籤每間廟都不一樣，那藥籤我們也不能說他是吃怎樣的，神明開什麼藥要你吃，如果你聽就吃吃看，如果有效再吃。(福順藥房老闆，70s，20200118)

藥房老闆提到，求籤的成立來自於求籤者信任投靠神的助力，求籤後，求籤者帶著大道公的藥籤到藥房取藥，除非藥方的成分含有劇毒或危險物，否如前面所提風險控管與制衡機構，信徒自身為風險與安全初步的評估者，而藥房則是接受權責依照醫師的處方籤開藥給病人服用，因此整個求籤、取籤的過程結合了一套連結在地社群、信仰神祇、醫療專業體系之在地知識網絡，主體間在互動中互相協調平衡，形成了在地的醫療機制。不管是向神明求籤、問事，實踐者的身體與行為，遵循著特定的步驟儀式，儀式化的過程成立了療癒的力量，作為治療疾病的計劃與策略，在生活中實踐。

綜合以上，海尾大道公與民眾的醫病關係的成立，是實踐者相信大道公有無形的助力建能拯救萬民。海尾大道公的實踐者認為，信仰是一種適度的習慣，也要人，也要神，從田野資料得知，海尾大道公提供多元的醫療藥方，不管是傳說的神奇治癒力、紙本藥籤或是中杯茶等物質或其他食材，大道公與民眾間的醫病關係反映出地方的生態環境、

¹⁰³ Kleinman, Arthur. 1980. *Patients and healers in the context of culture*. Berkeley: University of California Press.

¹⁰⁴ 援引自 2020/05/01 社大台江分校吳茂成執行長於本論文大綱口試的評論建議。吳執行長為本研究的主要報導人之一，同時為本論文的指導委員。

¹⁰⁵ 陳柏勳、楊仕哲 (2016)，〈在地醫療的技術文本及其轉變——嘉南地區之藥籤〉，《科技醫療與社會》23:106。

社會網絡、歷史脈絡緊密嵌合，與海尾大道公醫療體系的成立達成動態的協調模式。醫療神話的各種情節組合，以及多樣的醫療實踐方式，體現了實踐者的個人經驗，也反映出特定政治、經濟、生態環境的特質。如社大台江分校執行長提到，藥籤的療效在於進入實踐過程，進行反覆的問診，每個人的病的問題未必相同，沒有問就拿來吃可能會害死人，因此人神的溝通非常重要，口語表達在特定情境下，是物質的交換，也是實踐的一部份，體現了實踐者默認理解產生的價值性¹⁰⁶。「如何體現持續可發展的社會，其實也都與環境教育有關，要重新體認環境的本質。」¹⁰⁷簡言之，醫療的進行顯示常民順應生態環境的方式，安南區特殊的地質氣候、變化多端的水系，發展出適土適民的在地作物與生長慣習。

社大的環境教育作為銜接過去、現在與未來的橋樑，社大台江分校所使用的科技物媒介對照海尾大道公的藥籤文本，藥籤的藥材與生態環境間的互動跟科技媒介iNaturalist呈現出高度對照與關聯性。透過蒐集大道公醫療事蹟及訪談大道公醫療實踐者、中藥房得知，人們面對疫疾時使用植物的習慣中，自辨識、採藥到用藥的技術在生活中實踐；社大台江分校的環境教育、生態環境治理，再現大道公藥籤的藥材，呈現生態網絡間的互動關係，彌補了異化科學知識與在地知識的橫溝，以及促成世代間知識的連結與傳承。接著，在第三節的部分，我將以大道公的藥材—蟬蛻為例，討論臺灣暗蟬於不同時空脈絡下的主體性，並瞭解蟬如何透過介質以及人文的轉譯，於不同時空及場域下體現各自的故事意義，藉著社大台江分校環境教育串聯起來。

第三節 臺灣暗蟬與蟬蛻

採集與栽種可以從傳習而來的知識得知，進一步將其運用與實踐在生活中，形成技術(鑲嵌在日常中未被加以辨識)。個人的覺知能力和行為的發展，透過人與非人立即性的感官經驗參與，以及住居於世界中生命互動展現。這可呼應民間的採藥與用藥，採藥是一種身體的技術，採藥者必須能分辨青草生長環境的特性、建立與其他生態物種的互動關係，採藥者具備體能與特定身體技術條件，例如跋山、涉水、嚥百草、有基礎的面對突發環境的自救機制等等。採藥者擁有的藥草知識與累積的經驗，在每一次的採藥時都會依不同的環境或草藥生長狀況不斷更新，而藥草知識的傳承並不是直接世代間單純承襲習得的文化，而是接收者在自身的環境中不斷適用生產與在生產更新這樣知識或技術，從而內化成生活甚至人格特質。

蟬蛻，是海尾大道公藥籤上的藥材之一，採集蟬蛻，除了須因應夏蟬出沒活動的季節和時間，還必須選擇符合蟬生長特質的棲地採集。台江城西防風林，恰巧為臺灣暗蟬的生態棲地，特有的樹種與出海口濕地的環境，為臺灣暗蟬的生長棲地，採集與運用內

¹⁰⁶ Keane, Webb. 1994. "The Value of Words and the Meaning of Things in Eastern Indonesian Exchange." *Man (New Series)*: 29 (3): 605-629.

¹⁰⁷ 援引自 2020/05/01 社大台江分校吳茂成執行長於本論文大綱口試的評論建議。

化成採集者的知識，與其他物種環境的接觸交集更是生命的展現。接著，我將以蟬蛻與暗蟬為例，梳理藥材知識載地環境生態的交織脈絡，討論於不同辨識生態物種的載體間，如何形成建構生態知識的身體技術，以及社群對於生態環境的建構方式與互動過程。

一、藥籤上的藥材：蟬蛻

海尾大道公藥籤上的藥材——蟬蛻，又稱為蟬衣，是蟬羽化後的退殼，通常在夏季採收，經去泥土、曬乾後，作為藥材。蟬蛻在中醫屬味甘、寒，管肺、肝經，有「疏散風熱，透疹止癢，明目退翳」等功效¹⁰⁸。藥籤第八首大人科(2-6)，藥材內容為蟬蛻一錢、神曲二錢、淮山二錢、金英二錢、只壳二錢，水碗六煎八分。藥房老闆說，這帖藥的藥作用為補腎和補氣，而蟬蛻相較於其他藥材屬較昂貴之物。

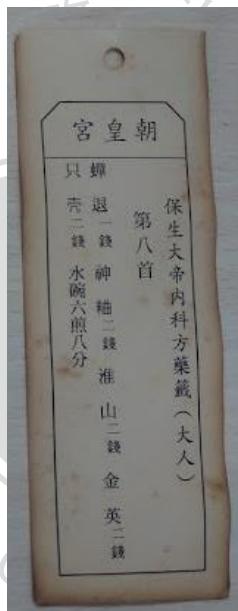


圖 2-6. 海尾朝皇宮藥籤第八首 (攝/林惠萍 2021/01/18)

採集蟬蛻通常到山林裡頭，而曬乾後的蟬蛻幾乎沒重量，非常的輕，一錢¹⁰⁹的重量所佔的體積比其他同重量的藥材還多。

「蟬的殼阮遮的，佇山內，那佇樹仔下跤撈的。」(福順中藥房老闆，20210118)

蟬退就是蟬羽化時所褪下的殼，稱作蟬蛻，在還沒直接向藥商購藥之前，以前福順藥房的老闆小時候會到山林裡撿蟬退，通常是趁著夏季蟬出土繁殖的時節，蟬蛻會附著在樹的枝幹表面或是掉到地面，在以前道路還未建治開通，山區不易到達，加上蟬的繁

¹⁰⁸ 醫砭，網址: <http://yibian.hopto.org/yao/?yno=516> (檢索日期:2021/03/24)

¹⁰⁹ 一錢為 3.75 公克。

殖只有短短幾個月，因此蟬蛻相較於其他藥材來說是比較昂貴的。雖然我們無從得知以前採集蟬蛻的確切地點，然而如上述藥房阿公提到他們以前都到山林裡的樹下撿蟬蛻，採集地點的環境特質，讓我聯想到城西防風林。

二、故事的記憶與情節：蛤蜊與牠的棲地

臺灣暗蟬，又稱北埔蟬，台江人以叫聲「蛤蜊」作為稱呼。臺灣暗蟬擁有紅色的眼睛，翅膀呈現閃電的紋路，故又稱紅眼閃電戰士。每年五到八月是臺灣暗蟬的繁殖季，以晨昏鳴叫、合唱的習性，在蟬的種類中是少數的特有種。在土壤裡潛伏二到三年，出土後公蟬在晨昏合唱尋找配偶，在短短五到十分鐘內交尾結束。潛伏期的臺灣暗蟬，以吸食樹液為生，樹液為非常稀釋的液體，大部分是水分，養分非常少，因此蟬的整個生長史拉的非常長。由此更顯明了暗蟬生長棲地的重要性。經生物學家推估，從繁殖季節樹上蟬退的數量推估臺灣暗蟬的物種數量(還不包括地底下的族群)，台江國家公園沿海地林澤為臺灣暗蟬數量最多的棲地，更有相關研究指出城西防風林可能是臺灣暗蟬繁殖的核心棲地¹¹⁰。

2020 年 8 月 4 日的那一夜，我與社大台江分校台江流域專題人文營的學員們，在夜裡進入防風林觀察蟬的羽化，樹的枝枒有許多的蟬羽化後留下的殼(圖 2-7)一蟬蛻。



圖 2-7. 附在城西防風林木麻黃枝幹的蟬蛻 (來源/王郁霖)

2016 年，臺南市環保局欲將台江國家公園內的防風林規劃成第四期垃圾掩埋場，引起了當地居民、學者及環境保育團體群起質疑與撻伐。當時，環保局提出此方案的說法，是因廢棄物即將達到飽和，而垃圾掩埋場的計畫用地早先於防風林被納於台江國家公園的保護地前就變更。民間質疑環保局此行背後，根本是不合理的政治經濟的利益操作。臺南大學生態系的研究團隊、保育團體、社大台江分校、當地居民等在地社群連結

¹¹⁰ 援引自社大台江分校，張原謀教授「台灣暗蟬調查經驗與方法分享」課程。(2020/08/04)

發起各種行動，試圖阻止防風林這片豐富生態棲地被開發變成垃圾掩埋場的悲劇。

城西沿海防風林位在台江國家公園內，屬於林帶沼澤，生態豐富，是台灣暗蟬的重要棲地。社大台江分校發起了守護台灣暗蟬活動，同時向大道公祈願「天清、水淨、地靈、人安」¹¹¹。2017 年的世界地球日，大廟興學志工前往防風林淨灘，台江流域專題研究人文營以台灣暗蟬作為主題、在地高中生發起走路守護防風林的運動等，社大台江分校發起台江的暗蟬生態環境守護運動，以大道公作為擔保人、團隊精神的號召者，環境運動本身是美號、善行、功德，社大台江分校實踐的，是將善行循環下去。

城西防風林為潮間帶林澤，位於鹿耳門溪至曾文溪出海口間，主要樹種為木麻黃，伴生其他灌木與草本植物，是具有豐富物種的生態熱點，也是臺南市面積最大的防風林。學者黃文伯的研究指出¹¹²，除了暗蟬之，這裡也是其他昆蟲物種的重要棲地、渡冬庇護所，因此防風林對於維護生態多樣性至關重要。

蟬為生態系裡重要的生態連結物種¹¹³，其在羽化時提供捕食者(像是鳥類)食物的來源，而食蟬的物種知排泄物化為土壤的養分，因此蟬提供了生態系物種多樣性的基礎。蟬的棲地物種防風林，位於沿海與溪河的出海口，溼地林澤的環境條件成為了蟬與其他物種重要的棲地。當時，台江的在地流域社群與環保團體群起攜手保護這塊重要的棲地，在眾生反彈的狀況下，原本環保局劃定城西第四期垃圾掩埋場的計畫也在公聽會議後暫緩執行，而台江國家公園管理處也因應此事件召開「台江國家公園第一次通盤檢討會議」，並將沿海防風林的等級列為特別景觀區，明定規範當地防風林不得開發¹¹⁴。因此，城西掩埋場的計畫不得執行宣告失敗。社大生態講師張原謀提到，城西防風林主要樹種為木麻黃，防風林位於出海口高度鹽分變化以及潮浪沖刷的地帶，提供陸海間的屏障作為緩衝地帶，避免沿海的風浪直接侵入，而其富含養分及水分的生態環境孕育了許多物種的家，豐富了沼澤林相生態物種歧異度。

Ingold¹¹⁵提到，地方知識融合、轉化至人們擁有的知識，透過踏溯過的足跡與來龍去脈的歷史，持續不斷的產生與更新。對居民來說，其所知的事物(a thing)，並不僅為事實(fact)的存在(exist)，而是更甚於存在的發生(occur)。居民所知不像事實被科學分類、不若數據被製成表，而是像故事一樣被敘述，地方如同故事中的不同節點，是事物的集合，也是故事發生的舞台。這些事物在行動和反應的匯合處，人們透過事物喚起的記憶

¹¹¹ 洪瑞琴，2017 年 04 月 22 日，〈世界地球日 台江師生淨灘守護台灣暗蟬〉。自由時報：
<https://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/2044370> (檢索日期:2021/03/24)

¹¹² 轉引自守護國家公園、手護臺灣暗蟬-懶人包，網址：<http://online.fliphtml5.com/bake/lsaw/#p=6> (檢索日期:2021/03/23)

¹¹³ 援引自社大台江分校，張原謀教授「台灣暗蟬調查經驗與方法分享」課程。(2020/08/04)

¹¹⁴ 洪瑞琴，2017 年 04 月 22 日，〈世界地球日 台江師生淨灘守護台灣暗蟬〉。自由時報：
<https://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/2044370> (檢索日期:2021/03/24)

¹¹⁵ Ingold, Tim. 2011. "Against Space: Place, Movement, Knowledge." In Tim Ingold ed, *Being Alive: Essays on Movement*, pp.145-155. London: Routledge.

來識別它們。

海尾大道公的藥籤藥材，蟬蛻，在不同的知識脈絡下有不同的詮釋。由生態學的角度來看，蟬羽化後退下的殼主要物質為幾丁質，也就是俗稱的甲殼素，幾丁質為含氮的多醣物質，常見於蝦、蟹、昆蟲等甲殼類外殼或節肢動物的外骨骼，具有防水、類毛狀的奈米纖維結構，類似構成人類皮膚的角蛋白¹¹⁶。根據營養學，有學者提出，昆蟲含有豐富的蛋白質、脂質與礦物質，蟲繁殖力高、在地取得的特性，食蟲可以減少肉品生產過程產生的汙染，同時攝取足夠的營養¹¹⁷。蟬蛻在中醫的解釋，味性屬甘、寒，具有疏散風熱的作用；蟬在日出鳴叫，入夜無聲，因此可用來防止嬰孩夜晚哭啼；用五行來解釋，蟬飲露水維生，體含水，加上能容納涼風與清晨間的露水固屬金的體質，金水能治火，平木。對照現代科學的藥理，蟬蛻的萃取後所含的成分，經科學實證，具有解熱、抗痙攣以及鎮定的作用。¹¹⁸回溯古代使用蟬蛻作為藥材的動機，古人取食材的味性調養身體，並以營養補足身體缺乏的營養素，早就知道食用昆蟲為身體帶來的營養價值。

城西防風林，是住所、棲地也是開發地，在人類世的關係中，被賦予了防汛與定砂用的防風林地、焚化爐及垃圾掩埋場規劃地，臺南大學的生態調查，接續南大與社大的生態棲地保育，不同範疇專家團隊強調的知識主體與責任建立，各種層次的碰撞與交集，充滿了繁複的依存與可能性。社大台江分校的大廟興學，透過公民、學者生態踏查、走讀，為地方知識打開了新的局面，串聯了各學科領域間的對話，創造了生命的主體性，由蟬開展出來生命關係網絡，海尾大道公的藥籤、iNaturalist¹¹⁹生態物種辨識登錄的生態物種，環境教育的實踐，更有機會彌足了世代的斷裂。接著，我們更可分別從口頭、藥籤及 iNaturalist 三種資訊傳播媒介，討論物質所傳達的釋義，解釋語言與命名背後承載的訊息。我將隨機挑選海尾朝皇宮其中一首藥籤，諮詢海尾朝皇宮廟前的中藥行老闆藥材相關資訊，同時利用 iNaturalist、Google 搜尋藥材的生態物種內容，以此了解口述、藥籤文本、iNaturalist 媒介在不同語境的呈現、物質的不同釋義。

第四節 口傳、藥籤及 iNaturalist—物質的不同釋義

因研究初次來到安南區，夏季潮溼的天氣以及許多空曠的土地，我總能看見遍野的草。某次騎摩托車，從安中路轉往往海尾朝皇宮的路上，我被路邊一大叢頂部有白色毛絮的遍野綠草吸引(圖 2-8)，一片綠草如茵的荒草，應該只是季節性短暫的生長。我拿出手機，打開手機裡 iNaturalist 的程式掃描(圖 2-9)，原來這一大片是白茅草，藉由應用

¹¹⁶ 楊政澤，2018 年 08 月 01 日，〈全球瘋食蟲？世界的食蟲文化〉。科學月刊：
<https://www.scimonth.com.tw/tw/article/show.aspx?num=1789> (檢索日期: 2021/03/24)

¹¹⁷ BBC 中文網，網址：https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2013/05/130513_un_insects_food (檢索日期: 2021/03/24)

¹¹⁸ 醫砭，網址：<http://yibian.hopto.org/shu/?sid=4745> (檢索日期: 2021/11/07)

¹¹⁹ iNaturalist 為生態物種辨識應用程式，關於 iNaturalist 的介紹請詳見緒論。

程式在更細部的資訊搜索，白茅根在中醫裡也被常拿來製成藥物，具有解毒除濕、通關利節的效果。原本對這個植物一無所知的我，在運用 iNaturalist 之後，才知道這遍野的茅草不僅僅是草，而是可以製成有價值的藥材。此時，iNaturalist 作為讓我認識世界的媒介，開啟了我與台江的連結。

我在 2019 年 11 月回到海尾朝皇宮廟口文化沙龍，以主題「論藥籤結合在地環境教育發展」，發表研究的階段性成果，比較海尾大道公的藥籤與辨識生態物種的 iNaturalist 數位應用程式兩者的應用與關聯性，論壇之後，有民眾回饋說，平常沒事騎腳踏車在村里亂晃時也常常看到我當時提到那些「野草」，原來是有醫療性質的草藥，有些也出現在海尾大道公的藥籤裡。



圖 2-8. 在田野地發現的白茅草 (攝/林惠萍 2019/07/24)



圖 2-9. iNaturalist 白茅草的紀錄

一、不同載體的物質資訊

藥籤上的藥材，來源不一定為生物，舉第八首大人科的藥材來說，蟬蛻、神曲、淮山、金英、只殼，蟬蛻是蟬羽化後留下來的殼，神曲則是由各種物質所組成蟬蛻跟神曲的原型本質就是非生物。若從環境生態學的角度來看，淮山、金英、只殼等的原型為生態學概念的生物(植物界)，在通過日曬、發酵不同狀態的物理性、化學性變化後成為無生命現象的有機體。我試著找出這些藥材原型的生物名稱，並從 iNaturalist 的頁面尋找相關的資訊。

表 2-1. 福順藥鋪口傳、藥籤、iNaturalist 上的藥籤資訊

福順藥鋪	藥籤	iNaturalist
口述講解藥材	保生大帝內科方藥籤(大人)第八首	生態物種記載
蟬蛻 一錢 (或蟬退)	蟬蛻 一錢	蟬蛻-無法顯示
神膚 二錢 (或神曲)	神膚 二錢	神膚-無法顯示
淮山 二錢	淮山 二錢	(淮)山藥、薯蕷
金英 二錢	金英 二錢	金櫻子
只壳 二錢 (或枳殼)	只壳 二錢	
水碗六煎八分	水碗六煎八分	只壳 bittet orang

以朝皇宮藥籤第八首為例，藥材(圖 2-10)為採集植物後曬乾使用，如：淮山，其俗稱為山藥，山藥是常見的溫補食材，通常削成薄片後曬乾使用。這項食材、藥材通用的藥味，阿公說果菜市場就買的到了，比起其他藥材，是相對比較容易取得的一種；金英，金英有大金英和小金英兩種，藥籤上是大金英。福順藥房老闆解釋，金英是整叢的，摘下來後的籽曬乾作藥材。蟬退，是蟬羽化時所褪下的殼，也叫蟬蛻，在還沒直接向藥商購藥之前，以前阿公他們會到山林裡撿蟬退，撿蟬蛻的時節通常是趁著夏季蟬出土繁殖的時節，蟬蛻會附著在樹的枝幹表面或是掉到地面，在以前道路還未建治開通，山區不易到達，加上蟬的繁殖只有短短幾個月，因此蟬蛻相較於其他藥材來說是比較昂貴的。有些是多種藥材合成，如：神膚。神膚又作神曲、神麴，是好幾種藥草炙炒捏成小塊、長出黃菌絲後拿來使用，每家藥房的神曲藥方都不太一樣。我拜訪的福順藥房使用的老范志方應神曲，又稱為建麴，是用麵粉、麩皮、紫蘇、木箱、枳實等數十重藥方發酵而成¹²⁰，原產地來自福建省泉州市，效用為「疏風解表，消積化濕，醒脾開胃，專治傷風、中暑、食積腹痛等症」¹²¹。

淮山，俗稱山藥、薯蕷。如 iNaturalist 系統顯示(圖 2-11)，學名 *Dioscorea polystachya*，經由鑑定，在自然科學的分類為植物界、薯蕷科、薯蕷屬，其生長環境主要在中國東南方的中低海拔山區。相關細部資訊連結到維基百科的頁面，關於其名稱、形態、用途等詳細資訊，如薯蕷具有藥用的功能。金英(圖 2-12)，學名 *Thryallis gracillis*，生長時間為每年 3 到 5 月、10 到 11 月春秋兩季，植物界、黃禡花科(金虎尾科)、金英屬植物，此物種在 iNaturalist 系統可連結的維基百科只有簡略的名稱解釋，沒有實際用途資訊。只殼，又可稱枳殼，若直接在 iNaturalist 系統查詢欄輸入只殼或枳殼，搜尋不到任何頁面，又我試著先用 google 搜尋只殼，從中醫藥學院的中醫藥材圖像數據庫、A+醫學百科找到只殼相關的資訊¹²²，我以頁面上提供的「芸香科植物酸橙 *Citrus aurantium* L.」

¹²⁰ 醫砭，網址: <http://yibian.hopto.org/yao/?yno=365> (檢索日期:2021/03/25)

¹²¹ 受訪者福順藥房老闆，2020/01/18。

¹²² A+醫學百科，網址: <http://cht.a-hospital.com/w/%E6%9E%B3%E5%A3%B3> (檢索日期:2021/03/25)。中醫藥學院中藥材圖像數據庫，網址:

名稱在 iNaturalist 上搜尋，發現其顯示為柑橘、四季橘(圖 2-13)。



圖 2-10. 朝皇宫藥籤第八首的藥材對照藥籤文本(右)(攝/林惠萍 2020/01/18)



圖 2-11. 從 iNaturalist 搜尋淮山(左)、山藥(右)的結果



圖 2-12. 從 iNaturalist 搜尋金櫻子的結果

圖 2-13. 從 iNaturalist 搜尋 Citrus aurantium 結果

<https://libproject.hkbu.edu.hk/was40/detail?rid=B00223&lang=cht&record=1&channelid=47953&searchword=pid%3DB00223> (檢索日期:2021/03/25)

由此可知，藥籤及 iNaturalist 上所記錄的物質，其原型可能為相同的植物或動物，曬乾後的植物、風乾後的蟬蛻，成為具有療效的藥材，然不同載體的記載資訊，顯現的是不同使用脈絡中的知識網絡與語境。

二、命名與分類

Hsu(2010)指出，在醫療上，植物的知識是條件化的，其建構與協商了群體間活躍的社會關係，根據不同的情況，植物被採集、準備、交換、使用、食用以及珍惜、賦予價值和記得¹²³。物質的命名反映了人類的生活方式與脈絡、人類與生物的互動以及人類溝通的方式。我們可以說，命名與分類系統人類顯示為了與非人物種有所區隔，將物種命名某程度上是人類將其當作一件東西，為方便溝通而創造。從語言學的角度來看，語言學家試圖從語言的結構歸納出民族語言的系統性，然而從語言學分析名稱則無法全面概括生活的不連續性與多變性，而語言的複雜性及效用也無法完全反映在分離的語言跟文字中。命名可以快速、準確的援引指稱的事物，以及最大化理解程度，換句話說，命名是某程度的個體間的資訊共享、溝通、表達形式，命名本身也可以是賦予價值的意義。

從藥籤上的藥材名稱來看，張繼傳、張金¹²⁴整理了中藥材十種類型的重要別稱由來，分別以產地、顏色、藥材形狀、藥物功效、藥用部用、炮製方法、貴重程度、為避諱產生的別名、拆字諧音會意、來源典故命名。第八首藥籤上的名稱，蟬蛻是蟬羽化後褪下的殼，枳殼為橘枳科果實外皮，說明了藥材的來源與入藥部位。淮山又稱薯蕷、山藥，古代薯蕷被別的名稱取代，是因中國古代唐太宗的名「豫」，與「蕷」音同，為了避諱，改名薯蕷，又宋朝時，宋英宗名「曙」，與「薯」音同，故名山藥。而淮山的名稱，則與山藥多來自中國淮河山區品質最好，故稱。神曲，古代主要以三種藥性相近、皆以健胃、治消化、消脹氣為效的藥材合併製成，而曲音近「麴」，古代作為釀酒的重要發酵物質，即酵母菌，「神」字則意味著驚奇的療效，故稱¹²⁵。

iNaturalist 程式上的物種名稱，主要是以生物學的學名或生活上的俗名記載，物種分類有界門綱目科屬種，介紹資訊則包含了生長季節、分布地區、連結維基百科資訊等，因此在某程度上能協助使用者得知物種在常民生活中的使用或其他歷史文化的知識典故。

「名稱」是人們寄存思想及有關動物論述的流通形式，是人類作為溝通與談論「其他事物」、界定關係的方式，非人物種本身有自屬的生活型態，這些其他物種本身並無法從中獲得主體性與反身性。語言本身是被配置在社會中的，分析語音的語素結構同時

¹²³ Hsu & Harris. 2010. *Plants, Health and Healing*. New York: Berghahn Books.

¹²⁴ 張繼傳、張金 (2008)，〈淺析中藥別名的由來〉，《遼寧中醫藥大學學報》10(7):129-130。

¹²⁵ 神曲的其他典故，網址: <http://cht.a-hospital.com/w/%E7%A5%9E%E6%9B%B2> (檢索日期:2021/03/27)

也限制了人類命名背後更複雜的脈絡與邏輯，已經有研究證明在某些社會，非語言的學習策略(non-verbal learning strategies)比起語言學習本身更為重要¹²⁶。以「蟬蛻」為例，是名稱，也是一種描述的方式。當同一事物在不同的語境出現時，其名稱會有所差異，如藥材裡的蟬蛻是具有功效的治療物，生物學領域所談的蟬蛻是蟬羽化所遺留下的殼，具有一定的分子構造，或指稱蟬正進行羽化的狀態；從營養學的角度來說，蟬蛻是食物，也是具有營養素的材料。又我們談到蟬本身，在台江出現的臺灣暗蟬，「北埔蟬」的俗稱是以地緣分布作為稱呼，「蛻」是模擬叫聲的擬聲詞，顯示台江在地居民與環境的互動關係，聽覺是他們辨識物種的方式，而臺灣暗蟬紅眼戰士的別稱則是以視覺作為特徵。

當今常被視為迷信、沒落的藥籤，在常民生活建構的信仰體系下，蘊藏著台江的動態生態環境變化與拓墾移民的背景，藥籤的使用顯示人、神與環境的關係網絡，藥材的知識則再現了人們溝通的目的、社會價值的塑造以及建構生態環境的方式。現今，藥籤上的藥材對於台江大部分的人來說，藥籤停留在「神明開的醫藥處方籤」的層級，人們念的出藥籤上的文字，但不盡然知道藥材的藥效或藥材取得源頭或生長環境(通常有求籤經驗的人對這部分才有機會了解)，iNaturalist 的出現，讓我思考藥籤藥材於當代再現的可能及人們與生態環境的動態互動歷程。如今，人們的生活與周遭環境、其他生態物種的斷裂，有機會透過當代科技產物 iNaturalist 修復人們與其他生命實體的關係，藥籤背後顯示的是人們於特定政治、經濟情況下的生活實踐，iNaturalist 的出現與使用也是同理。我認為，社大台江分校的環境教育，除了再現行動背後的生活慣習，彌補不同世代的知識斷層，更重整、修復了異化生活下人與周遭世界以及人與人間疏離的關係。

本章小結

藥籤估計為 17 世紀的產物，iNaturalist 為 21 世紀的資訊產物，藥籤為提供先民醫治病癆的處方箋。同為物種名稱的載體，藥籤裡的物種，人們稱之「藥材」，而 iNaturalist 的動、植物為「生態物種」。當代，藥材也許就存在於人們的生活周遭，但對人們來說是「看不見的、隱形的」(invisible)，甚至大部分的藥材被以「青草」、「雜草」等同質化的(homogenous)名字帶過，我們也許念得出來藥籤上藥材的名稱，卻已無法辨識它。藥籤的親身體驗，促進了人們對土地的藥材、青草有所認識，建立與土地、環境關係。iNaturalist 藉由掃描生活周遭的植物、動物，透過社群(community)的分享，讓生活周遭的生態物種是「可見的、有形的」(visible)，但卻不盡然清楚植物或動物在特定文化脈絡中的價值與意義。藥籤和 iNaturalist 的相似之處，則是兩者都為人們「認識環境、拓展生命經驗」的媒介(medium)。藥舖老闆的口傳、取藥、抓藥經驗，則是彌合了藥籤和 iNaturalist 間無法完全切合的橫溝，從藥籤、藥材、生態物種、生態環境互動之具體

¹²⁶ Ellen, Roy. (1993). *THE CULTURAL RELATIONS OF CLASSIFICATION: An analysis of Nuauulu animal categories from central Seram*, pp.40-64 New York: Cambridge University Press.

的關係脈絡更生動浮現出來，而社大台江分校的走讀活動與環境教育，更癒合了世代間的知識斷層。在當代科技異化、生活與物質的斷裂之下，iNaturalist 這個存載異化科學分類知識的載體，加上保有能量的社群本身，反而啟動了台江社群「重新在地化」的新契機¹²⁷(詳見第四章)。



¹²⁷ 援引自 2020/05/01 吳考甯教授於大綱口試的評論與建議。

第三章 走讀:社大台江分校的生態知識建構與實踐

「哪個地方若適合植物存在，就一定適合人類存在。」

——沈介文

當代生活模式的改變，人與人間的情感變得淡薄、生活與物質的連結產生斷裂，社大台江分校大廟興學結合朝皇宮廟宇的社會實踐，為地方發展帶來新契機。2007 年以來，在台江文化運動的「大廟興學」背景下(詳見第一章)，台江社大分校於焉成立。歷年來，台江社大致力於台江的人文、流域治理、生態環境保育，培植安南區在地居民的公民意識。不被書本上的抽象知識侷限，社大台江分校走出戶外，串聯社區住戶，進行生活社區附近的河流與環境踏查，真正踏著土地、行走土地。社大台江分校的走讀，引導學員重新認識生活的社區，用雙腳行走，閱讀土地的故事，用身體感受，重新練習覺察生活周遭的其他生命實體，在走讀中不斷建構、重構走讀者的世界。

社大台江分校的走讀教學，涉及移動性(Mobility)，透過走路、騎單車等移動，其不只是單純的物理性運動，更是參與者對安南區生態知識建構本身。本章第一節是介紹社大台江分校走讀課程的核心理念。第二節是呈現台江社大分校走讀內容，包括學員們在安南區生態環境的守護與河川治理的行動，如何用走讀(Walk and Read)的方式認識河流、在踏查的過程中發現環境議題、進一步解決它。

第三節，主要是闡述社大台江分校的環境教育，移動者的身體跟環境的互動，各種感知與感受，影響著移動主體對生態世界的建構。iNaturalist 作為走讀過程中生態物種辨識媒介，重複不斷操作協力形成為身體的技能。iNaturalist 辨識其他生態物種的功能，啟發走讀者對於他者的關注、發現不曾見過或不熟悉的物種，移動中掃描的物種紀錄儲存在軟體中，與地圖結合後形成台江流域生態網絡，走讀過程的身體感知、使用 iNaturalist 的身體技術、與其他生態物種與互動與周遭世界的聯繫、等逐一融合化為走讀者的知識與經驗，重塑其對周遭環境與覺知其他生命實體的世界。

第一節 為台江而走:社大台江分校的走讀設計

所謂「讀萬卷書不如行萬里路」，走讀，通常作為教育學的教學方法之一，為戶外教育(outdoor education)形式之一，指正式課程連結在地社群、社區資源等，以走訪、參觀等實地考察的方式，學習與生命相互驗證，促發學生在情境移動中與個人經驗的反身性(reflexivity)思考¹²⁸。走讀的核心價值為「實地實境」的親身經歷，以緩慢的步行、順

¹²⁸ 紀俊龍、高皓庭 (2012)，〈走出校園、讀進人文：通識教育視野下的中山北路〉，《大同大學通識教育年報》8: 47-77；賴婷妤、郭雄軍 (2015)，〈走出教室：戶外教育之現象學研究〉，《臺灣體育運動管理

應地方節奏的步調，深入地方的歷史人文、生態環境脈絡，挖掘地方故事。

社大台江分校課程，以 Learn for Taiwan、Design for Taikang、Policy Dialogue 及 Learning from Significant Life Experiences 四大核心為主軸，串聯社區、在地流域學校、NGO、各領域工作者，進行實地社區走讀、生態調查、生命經驗的分享與交流，觸發參與者在地環境生態的問題意識，設計行動方案，落實公民行動¹²⁹。走讀的進行，參與者親臨關注環境洞察力層次的轉換，覺察的過程，比起各種生命、事物存在(being)的發現，意識到台江環境的脈絡、置身的變動、包含觀察者在內動態中的發生與改變(becoming)，更多的是喚起走讀者對自身、與環境間的感應與連結。走讀台江不只是在某個時刻發生的事，而是覺察台江生命系統的過程，後續的連結是參與者彙整而成的經驗與民間、官方行動者對話協商而後構築更全面的發展網絡。與其將走讀定義為一項特定行為，我認為，走讀是對生活的觀察與行動，「走」是走路，「讀」是覺察、體會、反思，藉由走路閱覽人文、生態、環境，而觀察後的反身性思考則是由個體為起點與周遭的實體溝通、對話，激盪出生命潛藏的能量。

第二節 生態知識的建構與實踐

在 2019-2020 年，我先後參與了台江社大舉辦兩屆的台江流域專題研究人文營、社區博物館等走讀課程，營隊參與者包括在地國小、國中、高中流域學校的師生、朝皇宮的志工。接下來在第二節，我將素描參與觀察台江社大台江流域調查人文營的走讀課程，包括「山海圳綠道生態踏查」、「植物健檢」、「夜觀城西防風林」、「山海圳綠道的義行」，並討論學員們的身體感與台江生態的互動及知識建構。

一、台江流域專題人文營:山海圳綠道生態踏查

社大台江分校每年暑假舉辦台江流域專題研究人文營，沿著山海圳綠道及流域進行生態踏查。參加台江流域人文營的學生包含由社區國小、國中、高中學生組成的隊伍，每小隊挑選安南區其中一段河段，以 iNaturalist 為輔助進行生態物種踏查，記錄沿途所發現的生態物種及環境問題。

土城高中、安南國中兩個小隊的學生，都是第一次參加台江流域人文營。

¹²⁹ 學報》15(1): 1-20；曾敏泰 (2020)，〈校園就是田野現場：「探索海青與舊城地方走讀」特色課程介紹〉，《高雄文獻》10(2): 150-163；蕭百芳 (2020)，〈通識課程的接地氣—在地實踐創新課程的教案教材規劃與設計〉，《南台人文社會學報》22: 27-61。

¹²⁹ 詳見緒論。

「暑假有許多時間，都需要花費在這上面，剛開始是想這樣到底值不值得。」¹³⁰學生表示，自己一開始只是師長半推半就參加了這個營隊，每天早上清晨五點就要起床，還要參加各種踏查與成果前的準備與練習，很難相信自己能撐下去。

每天早上五點就要起床、每天醒來真的是一個噩夢，到了那裡開始走一大段路，一路上遇到一堆垃圾、椿象、蝸牛……甚至還有蛞蝓¹³¹。

除了早起，踏查的過程總是濕濕黏黏的，在淋雨、流汗之汗水交織的狀態中，學員們不但沒萌生退意，反而覺得有挑戰性。

常常遇到大雨干擾，大家也都不畏艱辛，雖然過程中，時常分不清臉上到底是雨水還是汗水，最後更是狼狽不堪，同學依舊奮力完成自己的任務¹³²。

從一開始的摸不著頭緒，過程中身體感官的刺激、同儕間的砥礪，到後來產生企圖心想要完成挑戰，認識家鄉。「每次完成該做的工作，看一看自己手中調查到的物種，可說是十分有成就感。」¹³³看到踏查後的成果，學生受到激勵，「學到了許多教科書上沒有的東西」¹³⁴，他們克服踏查期間遇到的各種困難，提起精神、充滿動力，持續完成調查。完成該路段踏查後，學生們還另外約時間出來淨堤。

儘管家離山海圳綠道不遠，在這之前他們卻沒有好好走過、看過這條路。直到親自走在路上，他們才發現之前常常經過的河堤有很多被丟棄的垃圾¹³⁵。

大約兩個小時的淨堤活動，我們那天大約整理出五袋垃圾……在淨堤的過程中，有撿到非常多不可思議、很誇張的一些垃圾…便當盒、沒有喝完的手搖杯，甚至是好幾袋的廚餘¹³⁶。

從學生的踏查日誌得知，國、高中生的生活不外乎就是每天考試、補習，幾乎不曾關注課業之外的事物。實地的探查與行動，跳脫了學校學習到的知識，他們開始關心生活週遭的環境，從漠不關心、事不關己到挺身而出：

¹³⁰ 沈靜妤 (2019)，〈承傳台江更美好的精神〉。《探索者，在地村落生態及文化調查》，p.52。臺南:社大台江分校。

¹³¹ 張舒茵 (2019)，〈交友做研究，台江人營的難忘〉。《探索者，在地村落生態及文化調查》，p.51。臺南:社大台江分校。

¹³² 沈靜妤 (2019)，〈承傳台江更美好的精神〉。《探索者，在地村落生態及文化調查》，p.52。臺南:社大台江分校。

¹³³ ibid.

¹³⁴ ibid.

¹³⁵ 施玉珍 (2019)，〈青年，當為環境彎腰〉。《探索者，在地村落生態及文化調查》，p.49。臺南:社大台江分校。

¹³⁶ 蔡忻嶙 (2019)，〈承傳台江更美好的精神〉。《探索者，在地村落生態及文化調查》，p.55。臺南:社大台江分校。

很長一段時間認為自己只要把自己的課業弄好就好了，就算有接觸到環境相關議題，也都是把它當作考試範圍對待……，現在的我會參加這些活動會深入了解台江的生態環境、會特地向補習班請假去參加環境相關課程……我不再認為考試是一切所有的……¹³⁷。

親臨的行動令學生們震撼、開始反思，原來生活潛藏各種問題，其中蘊藏的美與能量則是他們必須守護的，像是責任般，承先啟後。

兩個禮拜的生態踏查，這群國、高中的學生每天凌晨五點起床，不畏日曬、雨淋、蚊子叮，他們身體再累，卻沒有任何一句怨言，甚至抽空在其他時間約出來淨堤、撿垃圾，好像朱憶慈¹³⁸提到的朝聖者般，所謂的朝聖者不一定具有宗教意涵，而是涉及個人的成長與轉化，她提到：「轉化是對自我『變』與『不變』的接納。」¹³⁹用走路的方式，一步一步認識平常沒有好好看過的這個家園，用雙腳體會、實踐生活，「一步接一步的生活，前一步都在離開過去，後一步都在踏向未來，然後生命、世界就是在左右的踩踏間開展出來。」¹⁴⁰



圖 3-1. 安南國中學生使用 iNaturalist 掃描物種名稱
(攝/林惠萍 2020/07/21)



圖 3-2. 土城高中學生在山海圳綠道踏查時遇到
大雨 (攝/林惠萍 2019/07/09)

二、植物健檢

許多孩子們就住在離河岸不遠處的住家，山海圳綠道沿岸的嘉南大圳，是每天都會

¹³⁷ ibid.

¹³⁸ 朱憶慈 (2018)，〈朝聖：一個徒步朝聖者內在轉化經驗之敘事探究〉。南投：國立暨南大學諮商心理與人力資源發展學系碩士論文。

¹³⁹ ibid., p. 55.

¹⁴⁰ ibid., p. 56.

經過的地方，走讀，構築出孩子生命世界的山海河流，以及河流與附近生態的關係，人們與河流共處，還有行道樹以及河岸旁的水澤生態。觀察河流流動的方向，我們可以得知上下游、山與海在何處。

2020 年人文營「植物健檢」課程，是學員們沿著山海圳綠道走讀，檢視環境存在的問題，包括循著臭味發現被汙染的河段、植物生長狀態的良窳、生物活動與環境交織的影響等。社大台江分校的生態講師沈介文，引導學員們觀察人行道上的樹木樣態與植被周圍的環境。有學生發現綠道上綠道的地面凹凸不平，有很多樹都長成斜的，人在上面走路時容易跌倒，再來，沿途不少樹木不是樹葉稀疏、就是已枯萎死亡，無法提供遮蔭，甚至會有掉落馬路造成來往行車的危險性。

(一) 樹木的修剪

在適當的季節、適當程度地修剪植物，可以促進植栽長的更繁茂、更好，也可確保行道樹不妨礙道路交通安全，然而過度的修剪卻可能造成問題。當樹木經過人為、自然因素，枝條受到破壞時，樹體會主幹會供給養分給新的枝枒。樹木不像人體的循環系統，會全身性循環輸送養分，過度修剪樹木枝幹，可能造成樹木營養不良，主幹死掉，長出的不定枝枒，可能因枝幹細而脆弱，而促成不健康的樹體，樹幹不僅易乾枯斷裂，樹木在颱風來襲時亦容易倒塌；或大面積砍伐樹幹易致缺口感染生病，枯萎死亡¹⁴¹。

人類社會總在生存受到威脅時，第一時間檢討非人世界的錯誤，認為是其他生物的干擾人類的生活，卻忽略了實情上，是人類錯誤認知其他物種生命的發展。人類干擾(綠道設置)、植物生命現象(生長)說的是兩個截然不同的故事，要同時達到人類所需的減低噪音、淨化空氣、美化環境、遮蔭的同時，不得不納入植栽的生長特性各面向的考量，因為樹不是直直地往上長、也不若人類的循環系統，錯誤的植栽思維，終究導引至干擾人類生活的結果。

(二) 樹木的生長與空間

關於樹體與住家，沈介文老師提到，一般人的思維是住家附近不能種樹，因為樹會把地面的磚塊撐破。這樣的說法有待修正，首先，樹根是順著空間生長的，若是房體被撐破，顯示建築物本體的施工架構可能做的不夠縝密。

與上述觀察的另一個對照案例，是人文營在曾文水庫的走讀課程。同樣是苦楝樹，在曾文水庫跟在山海圳綠道上觀察到的卻截然不同。

我發現曾文水庫的樹，都生長得很好，每棵樹都比五個我還要大，比起山下那

¹⁴¹ 援引 2020 年 07 月 17 日，社大台江分校，沈介文老師「山海圳綠道之植物健檢」課程。

些被過度修剪的樹還要大。.....我以前都不知道原來苦棟在鹽分比較多的地方，會長得比較慢，在山上的養分比較充足，因此長得比較高¹⁴²。

苦棟，是安南區山海圳綠道上常見的植栽，也是重要的台灣原生種。走在曾文水庫的園區觀察生長的植栽時，沈介文老師要學生們說出他們認為曾文水庫園區的苦棟和安南區的有什麼差別，大家很快就發現，曾文水庫的樹木又高、又大，有別於山海圳綠道上苦棟矮、較多細長的分支。

安南區的地質富含鹽分，加上綠道的規劃限制了植物生長的空間，曾文水庫的樹則因為有足夠的生長空間，延伸長高、長壯形成如一把偌大的傘。如果生長空間足夠，樹不用特別長的很高，也能吸收到陽光，長胖才是重點，枝葉往旁邊生長，蓊鬱的樹，無礙的生長長成像傘的形狀。此外，曾文水庫的樹高大，是因為樹木修剪的程度沒那麼大。

回到種行道樹或綠道的設計，必須考量樹種下去會有多高、呈現什麼樣的樹景，再去選擇樹種。學員在山海圳綠道的踏查中發現，某些區段樹木的生存空間不夠，枝幹延伸到纏住馬路上的電線，有些區段則是栽種的樹種，沒有發揮真正的遮蔭功能。栽種樹木前應將樹木的生長與生活環境同時納入考量，若與人類生活機能不符，或過度修剪破壞，可能造成人類與其他物種間的衝突與矛盾。相同的行為，在不同的環境下，會變成錯的，營造錯誤的狀態¹⁴³。

三、斷裂、聚合與逆發：城西防風林的世界

位在曾文溪、鹿耳門溪出海口間的城西防風林，原為海埔新生地，面對臺灣冬季有東北季風、颱風、海陸風等特性，西南沿海沉積沙洲的地質，常常有強風吹拂引起沙塵、土壤鹽分高引起的鹽霧、颱風大雨引起浪潮侵襲海岸線¹⁴⁴。走入防風林的路上，學員們沿著曾文溪堤防，發現了螢火蟲的蹤跡，進到防風林後，大家循著蛙聲、蟲鳴伴行。

我們發現了螢火蟲的幼蟲及螢火蟲，在沒光線的時候，這些亮光一閃一閃的像極了天上的星星，別有風趣¹⁴⁵。

夜晚的走讀，喚起了人類非視覺的感受能力，在一片漆黑的曾文溪口河堤，充滿鹹味的海風、水浪拍打岸堤的聲音，與路旁的草擦肩而過，發出沙沙聲，在視覺屏障的狀

¹⁴² 吳菀淇 (2020)，〈早上踏查日誌〉。《探索者，台江流域專題研究論文集》，p.118-119。臺南:社大台江分校。

¹⁴³ 援引 2020 年 08 月 03 日，社大台江分校，沈介文老師曾文水庫的「植物走讀」。

¹⁴⁴ 許原瑞、何政坤 (2008)，〈造林新概念〉，《興大農業》66:1-32。

¹⁴⁵ 吳定紜 (2020)。〈台江暗蟬及生態調查方法經驗及生態夜觀探索〉。《探索者，台江流域專題研究論文集》，p.122。臺南:社大台江分校。

況下，聽起來格外的清晰、甚至悅耳，草拂略過身體的觸感也比平常更放大明顯，依著這樣的知覺前進，他們慢慢地、小心翼翼地走動，為的是不因觀察而干擾了其他物種的生活。

2020 年台江流域人文營的其中一趟行程，是到城西防風林做夜觀¹⁴⁶。氣象測站的統計指出，臺灣海岸線強力的風速達每秒超過十公尺的日數占統計數據最高¹⁴⁷。當天晚上我們七點抵達城西防風林外，夜晚的天氣下著雨，吹著海風。

即使外頭下著雨、颳著風，裡頭卻幾乎一點雨和一點風都進不來，感覺我們好像穿了一件大件的雨衣一樣！我想這應該就是防風林的功能吧¹⁴⁸！

學員們反應，從林外進到防風林後，就好像變到另一個世界，身體明顯地察覺環境的變動，從風雨到無風也無雨！就著微量的頭燈以及導師的帶領，學員們進到防風林裡進行生態觀察。位於曾文溪、鹽水溪出海口間的城西防風林，是臺灣暗蟬重要的棲地之一。五到八月，正逢台灣暗蟬出土繁殖的季節，社大台江分校生態講師張原謀提到，臺南安南區的城西防風林主要樹種為木麻黃，其枝幹韌而柔軟，為栽植防風林的作物之一，也是為臺灣原生種臺灣暗蟬主要寄主植物之一。木麻黃並非臺灣原生種，因此在木麻黃被引進臺灣之前，蟬可能寄主於其他臺灣原生種植物，曾有研究根據出土的構樹上附著許多蟬蛻，推測其可能是早期木麻黃尚未引進臺灣之前的寄主樹木，然這沒有直接證據¹⁴⁹。有生態學家推估，木麻黃防風林最久可以撐過高鹽度變化的出海口水域 50 年，若是與其他樹種如黃槿、構樹、榕樹等其他樹種混種，不僅可以延長防風林壽命、保存防風林，同時可以保存臺灣暗蟬的棲地。

在防風林裡面我們也有看到許多暗蟬的蟬蛻，那些都是暗蟬蛻殼後留下來的，可見這裡真是台灣暗蟬重要的棲地¹⁵⁰。

張原謀老師說明，蟬為生態系裡所稱重要的基石物種(key stone)，其在羽化時期提供更高級消費者(捕食者)大樣的食物資源，鳥類族群可能變多，食蟬生物的排泄物成為土地的養分。因此蟬在生態系裡面為重要的連結物種，這個基石物種提高了生物多樣性，豐富了生態系¹⁵¹。主要樹種為木麻黃的防風林裡，棲住了蟬、多種昆蟲、兇狠原軸蟹等生物，提供台江眾多特有種鳥類過境時作為能量來源，複雜、完整了台江生態網絡，顯

¹⁴⁶ 援引 2020 年 8 月 4 日，「城西防風林夜觀」走讀。

¹⁴⁷ 陳財輝 (2008)，〈海岸防風林的營造與機能〉，《興大農業》66:6-13。

¹⁴⁸ 郭巧芸 (2020)，〈台江生態如此豐美〉。《探索者，台江流域專題研究論文集》，P. 157。臺南：社大台江分校。

¹⁴⁹ 構樹的俗稱為「鹿仔樹」，因早期豢養鹿的人家用構樹的葉子來餵食鹿的作為食物，故有此稱。

¹⁵⁰ 李昀叡 (2020)，〈台江暗蟬及生態調查方法經驗及生態夜觀探索〉。《探索者，台江流域專題研究論文集》，p.130。臺南：社大台江分校。

¹⁵¹ 援引 2020 年 08 月 04 日，社大台江分校，張原謀講師「臺灣暗蟬生態物種調查經驗與方法分享」課程。

著驗證了臺灣暗蟬這物種對台江生態的重要性。

蟬是生態學系統裡的基石物種，經由講師的介紹，蟬蛻藥籤中出現的藥材之一，學員們紛紛發出讚嘆聲，同時又有些疑惑。有學員提到，原來蟬蛻不只是蟬褪下的殼，隨風化為塵埃，而是一樣至今仍持續使用的藥材！雖然沒有直接的證據指出有藥商到防風林採集藥草，然防風林位居僻遠的出海口、河堤，若有志之士特意到此採藥也是不無可能。在一般人的印象中，中藥通常被聯想到盜獵野生生物種、龐大非法貿易市場的利益、使用動物特定身體部位入藥等，傷害動物以致物種瀕危、破壞生態的事蹟而受到譴責，然而，城西防風林，這片可能是採藥的場域，在當代生態生物多樣性及保育機制的建構下，卻有機會扭轉中藥對生態平衡的破壞機制與世人的印象，轉化成保存生態物種的基地。暗蟬的棲地保育、蟬蛻的藥用價值構成另種永續生命的機制與保護環境的潛能（詳見第四章）。

另外除了蟬，當晚還有另一項活動，是到防風林外柏油馬路及堤岸的觀察。接近農曆初一、十五是陸蟹產卵的時間，這天觀察的時間是初二晚上，我跟著社大台江分校的學員到曾文溪出海口防風林夜觀螃蟹。這些陸蟹不只是單純的移動，牠們被稱為兇狠圓軸蟹，寄居在溼地林澤，在繁殖期間，抱著卵的牠們會移動到出海口將卵釋放到海中以利繁殖。我們用步行的方式慢慢沿著堤岸觀察路邊的生態，懷孕的母蟹會從防風林的一端「過馬路」到堤岸端，爬上高高的堤岸斜坡後，再爬下堤岸到出海口「釋幼」，也就是將卵拋入海中，孕育新生命。

我們有看到抱卵的凶狠圓軸蟹往海釋幼繁殖，但他們必須穿過危機四伏的馬路，以及陡峭的海堤，才能順利釋幼，為了繁殖下一代，除了要因應大自然的天擇，還要面對人類的危害，難怪他們的生命延續已飽受侵擾了¹⁵²。

對陸蟹來說，生產路程非常不易。從防風林爬行到青草崙堤岸的路途中，陸蟹們可能在過馬路要到海裡產卵的過程中，就被來往的車輛輾死，「路殺」頻繁，經過了車輛往來的柏油馬路後，接著必須爬上人造高築的堤岸，然後再下堤岸，經過石塊和防波堤到出海口產卵，水泥陡坡延長了陸蟹停留在防汛道路的時間，增加了路殺以及人為捕捉的風險¹⁵³。人造規畫設施與生物棲地破碎形成強烈的衝擊，Gibson 比喻人類的建築環境時常「雜亂無章」，有如建物與任何一塊地面唯一的連接就只是它們恰好在上面搭好了，又如 Ingold 所提，地面(ground)不是一開始就原封不動在那，而是不斷地生成，各

¹⁵² 李均叡 (2020)，〈台江暗蟬及生態調查方法經驗及生態夜觀探索〉。《探索者，台江流域專題研究論文集》，p.130。臺南：社大台江分校。

¹⁵³ 根據 2020 年臺灣生態學會《台江國家公園陸蟹生態調查》，陸蟹面臨的生存威脅包括棲地破壞、人為捕捉、路殺、降海遷徙障礙以及人為垃圾侵擾；尤其在每年五月中旬雨季過後，繁殖陸蟹種類增加，繁殖期間遭受各種侵擾增加了陸蟹繁衍生存的風險。

種繁雜紛亂不斷在進行，絕非只是完美單調的水平面¹⁵⁴。(圖 3-3)

最先栽植做為防強風、定沙的防風林，意外創造了一片生態沃土。木麻黃、構樹等養分，在出海口水、鹽份變化大的水壤交接處，提供了蟬、蟹、鳥更多生態系消費者的供養循環，這片場域保有當代生物多樣性的生態保育價值，在地特有種臺灣暗蟬、鳥類、兇狠圓軸蟹，生物的會集，豐富與斷裂同時並存，基石物種的昆蟲完整、穩定了生態系食物網。

人類學家 Tsing 在《末日松茸》(The Mushroom at the End of the World)寫到，松茸在人類世(Anthropocene)與各種生物的糾纏下，流轉出現在不同的地景，松茸的生長必須以松樹為依附體，而松樹的生長空間若同時存在著橡樹，因橡樹的生長速度比松樹快上許多，若其生長過快會影響到松樹的生存空間而限制了松樹的數量。由人類主動砍伐、破壞生長速度快的橡樹，製造松樹足夠的生長空間，松樹的增加也同時增加了松茸的生成。簡言之，植物的生長不是獨立的，其必須與周遭的物種建立關係，或透過刻意的行動促發創造力¹⁵⁵。政府詭譎的防風林栽種計劃，原本是替建造垃圾掩埋場鋪路，這一切看似非計劃性、系統性的防風林栽種，卻意料的，經過生長演替後林相多樣的生態棲地、人造建物的破碎化及矛盾、水的破壞與滋養，就像是 Tsing 提及的聚合體(assemblages)，各種潛藏的可能性就此逆發，彼此碰撞。

走動的過程，也是生態知識形成的本身，在走與讀的交互浸濡影響下，不只是單方面的觀察，更深層的是生物與生物間的相處，為了考量另一生物社群的感受與安危、在不影響他們生活的狀況下認識彼此，從生物的作息得知牠們的生命周期與習性、植物的生長與棲地、環境關聯等，生命之間互為主體，生態世界不是一組充滿各種配件的模型配置與擺放，而是生命間意義與關係的建構。

¹⁵⁴ Ingold, Tim. 2010. "Footprints through the weather world: walking, breathing, knowing." *Journal of the Royal Anthropological Institute* (N. S.), S121-139.

¹⁵⁵ Tsing, Anna L. (2018). 《末日松茸》(The Mushroom at the End of the World) (譯者:謝孟璇)，p.176-177。臺北:八旗文化。(原出版年:2015)



圖 3-3. 防風林生態示意圖:一開始的種植作為海與陸地間的風砂、浪潮、鹽害等防線，卻意外創造出多樣生態物種的棲地。（來源/張原謀，製圖/林惠萍）



圖 3-4. 台江流域人文營的學員們到城西防風林夜觀（來源/社大台江分校）

四、海到山的距離:山海圳綠道的義行與健行

社大台江分校倡議山海圳綠道為國家綠道，多次踏行山海圳綠道登上玉山的執行長說道，走路是義行，也是還願。義行，是一種對所求的回饋，如同我們常聽到的朝聖者、日本的遍路者、跟隨著隊伍隨香繞境的行者，他們開啟如同修行的旅途，跳脫日常的框

架，過程中所有的會遇、與周遭環境的互動、身體的痛楚與膠著、過程的模糊不明，不管是肉體還是心靈經過了淬鍊與轉化，全是由於接近精神上最高的願。

2020 年 8 月，在行走山海圳綠道到玉山登山口旅程開始的前一天，社大台江分校的師長、小台江學習社團的學生們齊聚海尾朝皇宮廟堂，祈求海尾大道公沿途保佑。這趟六天五夜的行程，全程由小台江的學員一手規劃的，學員包含國小、國中及高中的學生。從朝皇宮出發，途經塔塔加、玉山登山口，經鹿林小徑到特富野、達娜伊谷、曾文溪東西口等，一行人浩浩湯湯開始旅程，移動路徑的開展與感動超乎他們的想像。

「白天邊走邊利用紙筆、手機紀錄我們所看到的東西，晚上則是休息時間，撰寫行動日誌……。」¹⁵⁶接下來，我摘錄學員們的走讀日記，跟隨著他們的腳步上山、下山，感受他們的遇見，以及從第一天到最後一天生理、心理的轉變。

第一天

學生們從平地出發，一路往塔塔加登山口邁進。「玉山的景色都被雲霧給遮住……」¹⁵⁷「沿途路上走在霧氣中，不時就會被葉子上的水滴到，冰冰涼涼的。」¹⁵⁸行走在霧氣中，海拔高度逐漸上升，學生察覺到氣溫漸漸下降，身體與水滴接觸的冰涼感。走在 Ingold 所說的天氣世界裡(*in the weather world*)，身體明顯感受到溫度驟降、霧氣，察覺到海拔高度、風景、林相改變。

第二天

「沿路上我們邊走邊用 iNaturalist 做植物調查，分別記錄下低中高海拔的植物種類。」¹⁵⁹從第一天夜宿的東埔山莊到特富野古道，從海拔兩千多到一千多，學生發現平地上看不到的植物：

下午我們走特富野古道，看到沿階草、虎杖和臺灣紅榨槭……等等的植物，我也很驚訝，一條步道走完會降一千多的海拔，可見那一條步道多陡¹⁶⁰。

從學生們的紀錄(圖 3-7)可以看到，在不同的海拔高度下，氣候形成的生態物種會有不同，移動的學生在觀看地景中，與地景互相糾纏，相互建構彼此的存在。

¹⁵⁶ 張書語 (2020)，〈重踏台灣山海圳國家日誌〉。《探索者，台江流域專題研究論文集》，p.42-44。臺南：社大台江分校。這裡的「佃小」，指的是安南區的海佃國小。

¹⁵⁷ 張書語 (2020)，〈重踏山海圳國家綠日記〉。《第十二屆重回村廟論壇 | 台灣國家綠道倡議與政策對話》，p. 140。臺南：社大台江分校。

¹⁵⁸ *ibid.*, p.141.

¹⁵⁹ 社大台江分校 (2020)，《第十二屆重回村廟論壇|台灣國家綠道倡議與政策對話》，p.133。臺南：社大台江分校。

¹⁶⁰ 吳菀淇 (2020)，走讀特富野古道學習日誌。援引自「台江流域學習暨 NGO 中心」臉書。

第三天

在特富野古道的走讀，學生們跟著部落的長輩認識鄒族的文化。

安老師先從打獵開始，跟著長老認識家鄉的文化，他說，當一個獵人要什麼都會，因為森林是最好的教室，獵人們打到獵物的時候要感謝山神……¹⁶¹。

「老師說知識這種東西是靠是靠大家分享去累積而成的。」¹⁶²走讀在不同海拔的發生的文化會遇，學生們向鄒族的獵人學習，從不同角度認識山林、生態，以及人與環境的互動機制，透過經驗的交流，創造知識的共享。

第四天

……我們從海拔 1000 公尺的地方一路下降到 476 公尺的新美部落，……隨著海拔的下降，天氣感覺越來越悶熱，加上那裡有一段沒有樹木，兩旁只有芒草容易割傷，而且不到上有一堆黃藤，上面的刺讓人會不小心碰到受傷¹⁶³。

久無人行的里美避難步道，雜草高過一個成人的身高，因礙於難行，學生們轉向走另一旁的沒樹蔭的簡易替代橋。

烈陽高照，天氣炎熱，我們跑到溪邊泡腳，消暑一下……太陽漸漸從西方落下，從山的另一頭看見新美的部落，剛開始覺得好遠好遠，但過了幾分鐘部落越來越近，有一種想趕快把身體放鬆的念頭……¹⁶⁴。

第五天

健行倒數第二天，有學生表示，在長久跋涉下，「累的程度從臉上就看見，拍照都無法露出笑容」¹⁶⁵，雙腳已經破皮起水泡。最後的一哩路，時間已晚，看到市區的燈光，突然覺得可以再撐下去。

第六天

走在山海圳綠道上，是我們最熟悉的地方，對這裡並不陌生，通常都是白天看

¹⁶¹ ibid.

¹⁶² 吳定紓 (2020),〈重踏台灣山海圳國家綠道日誌〉。《第十二屆重回村廟論壇|台灣國家綠道倡議與政策對話》，p.143。臺南:社大台江分校。

¹⁶³ ibid., p.149.

¹⁶⁴ 張書語 (2020),〈重踏山海圳國家綠道日記〉。《第十二屆重回村廟論壇 | 台灣國家綠道倡議與政策對話》，p. 143。臺南:社大台江分校。

¹⁶⁵ ibid., p.145.

它，這次是晚上看見它，目睹它在月光下的風采，也看見佃小美麗的上衣，原來佃小晚上是那麼漂亮迷人¹⁶⁶。

連日行走的雙腳有的起水泡、有的已經摩擦到破皮，身體已經快不聽使喚，即將來到終點，大夥兒的步伐輕鬆起來，有別於白天的風景，月光下看見自己熟悉的國小，油然而生的感動，覺得特別美。

長途行走的過程中，隨著坡度不斷上升，腳底板接觸的地面凹凸不平，碎石子粗略的質感更增加了腳掌、鞋子與地面的摩擦力。高度逐漸攀升，氣壓逐漸降低，加上揹著行囊長途跋涉，腿部肌肉乳酸堆積，呈現鐵腿的狀態，腳越來越痛。接近終點時，連日行走的身體累積的汗水與疼痛，化作內心的感動，甚至為自己身為台江海尾人、安南區居民甚至某學校的學生感到欣慰與驕傲。移動看似是不假思索的動作，但由學生的步行日誌，可以看見在步行中的思索與個人轉變。

移動性本身涉及了由身體觸發的各種感覺，學生的步行不單純是無意識的移動，而是涉及了認識(knowing)與思考(thinking)的路程，² 攀登者藉由攀登時路途上的身體感定位自己，上山前與下山後可能會變一個人。移動的過程如地理學家懷理(Wylie, J)所說：

……涉及了景象、氣味、觸摸、滑跤與跌倒所構成的「持續疊合與開展，交織與分岔的環境」，而且正是通過所有「這一切，「主體性與意義」才得以逆現¹⁶⁷。

有同行的家長提到，感受到小孩子的體力比平時有在練宋江陣的他還要好，孩子的體力恢復的比大人快，這是學習的過程。「那幾天雨下很大，吳爸爸說祈求大道公，後來果真雨變小！」¹⁶⁸步行的師長、學生們從爬山移動中認識環境、進而認識自己。爬山的移動(move)，到最後移動者深受感動(moved by)，忍受不可避免的疼痛，疼痛在旅程的終點轉換成感動¹⁶⁹，旅程的意義則在步行者的內心強化、深化對土地的認同，行程受到大道公庇佑平安完成，過程中受周遭生態環境觸發而產生自我、同伴之感動與認同形成。

沿路一枝草也可能割傷人，感謝大道公祖！走路像還願，透過走路讓環境更好，各樣機緣將大家聚在一起¹⁷⁰。

對一般的健行者來說，山海圳綠道的健行旅程可能是人生清單其中一條登山路徑，

¹⁶⁶ ibid.

¹⁶⁷ Adey, Peter. (2013)。《移動》 (Mobility)。(王志弘、徐苔玲譯) , p.217。新北:群學出版。(原著出版年: 2009)

¹⁶⁸ 援引 2020 年 11 月 12 日，吳韋穎在 2020 年「台江年末村廟論壇」的分享。

¹⁶⁹ Adey, Peter. (2013)。《移動》 (Mobility)。(王志弘、徐苔玲譯) , p.216-220。新北:群學出版。(原著出版年: 2009)

¹⁷⁰ 援引 2020 年 11 月 12 日，吳茂成在「2020 年台江年末村廟論壇」的分享。

但對執行長來說，這是一條還願之路，對山海圳綠道成國家級綠道之應允的祈願回應，這條路是山、也是水，說是山是因為健行於逐漸攀深的海拔地表，說是水，是因為路程的起點，源自海拔為零的濕地，沿著台江母河的支流蜿蜒而上，踏溯安居地的軌跡、生命之源。

山海圳綠道，這趟山到海的距離，讓一個人經歷一場生命的洗禮與轉變，彷彿一位朝聖者，跳脫日常的身分，在一段脫離習慣的時間與空間的移動中，旅途上的會遇、互動，破壞、撞擊原本的自己，Morgan 提到¹⁷¹，藉由旅行跳脫日常生活，經過陌生與經驗的深刻交會，學習轉化。經歷各種焦慮、不確定性、痛苦，身體上的苦、意識的模糊以及銳化，最終交融沉浸更新了生命經驗，昇華為自我的轉化，而「步行，會生出苦，也會生出美。」¹⁷²



圖 3-5. 小台江山海圳綠道健行：
學生們聽老師介紹植物，邊走邊在筆記本記錄。(來源/社大台江分校)

¹⁷¹ 朱憶慈 (2018)，〈朝聖：一個徒步朝聖者內在轉化經驗之敘事探究〉。南投：國立暨南大學諮商心理與人力資源發展學系碩士論文。

¹⁷² ibid., p. 47.



圖 3-6. 小台江山海圳綠道健行的最後一天:夜幕降臨，臉上的疲憊不言而喻。(來源/社大台江分校)

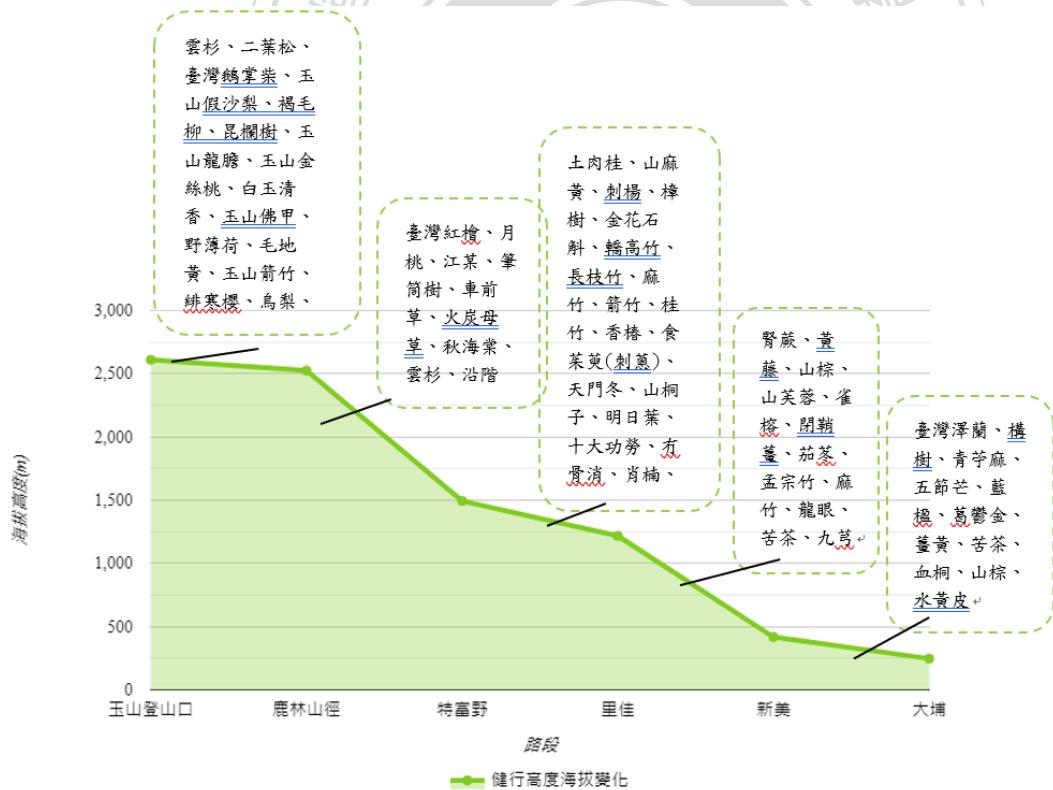


圖 3-7. 小台江健走山海圳綠道植被紀錄:學生在不同海拔路段發現的植物紀錄¹⁷³。(整理/林惠萍)

¹⁷³ 圖表資訊整理自社大台江分校 (2020),《第十二屆重回村廟論壇|台灣國家綠道倡議與政策對話》,

第三節 iNaturalist、微距、遊走觀察：身體的技能與學習

社大台江分校，走讀時，學員們通常會帶著手機，使用 iNaturalist 記錄沿途發現的生物，並留意氣候狀態、環境、夥伴狀況，也要因其他生態物種的狀態調整移動路徑、速度與步伐，關注周遭的變化，隨機應變。過程中涉及了身體的移動、參與觀察，以及課程、專業知識的進修。我發現，適當的科技運用與當地的生態知識建構相輔相成，社大更善用 iNaturalist 作為台江生態治理的方式之一。

接著，本節將說明社大成員關於 iNaturalist 的使用，並說明 iNaturalist 不只為一項工具，更甚於此，iNaturalist 是由身體(生理與心理)、物理性運動、物質工具、技術等多方元素協力而成的身體的技能。

一、 iNaturalist 的使用

社大台江分校的學員們於走讀時使用 iNaturalist 辨識生態物種，其是以行動手機作為載體的生態物種數位辨識程式，其優點是能根據使用者的地理位置做定位，將掃描辨識出的生態物種記錄儲存在軟體中，或將地圖做區域、物種的記錄疊合，這樣使用者就能清楚看出某地的生態物種數量、密度與物種多樣性。

可能會有讀者疑問 iNaturalist 的使用就是把軟體下載下來，然後拍照上傳拍物種照片後，不就能得知某個生態物種的名稱或相關資訊了嗎？答案可能沒有想的那麼簡單。這一系列從開啟手機的應用程式、申請帳號、拍照、上傳、辨識的動作，涉及了基本科技硬體的操作技能，而使用者的拍照技巧、拍照聚焦的重點等種種因素都會影響辨識的結果。

……我下次一定要拍得更清楚，更明瞭，讓人一眼就認出這個物種¹⁷⁴。

iNaturalist 的初學者很常遇到拍照之後系統無法自動辨識生態物種的問題，在實作課程中高婉暄老師提到，這時可以在備註欄位註明是照片上是植物還是動物，等待其他使用者協助辨識。此外，沈介文老師也跟學員們分享，很多人拿著枯葉的照片問他那是什麼植物，每每遇到這種狀況時總讓他笑笑地、無奈搖頭。他提醒學員們，相同的植物在不同的氣候、環境條境下，會呈現不同的樣貌，因此相同的植物物種其葉子在不同的生長情況下可能長的不一樣。他建議學員們在拍植物時要聚焦在花或果實，有別於葉子，開花或結果通常是在特定的物候條件下。若是拍樹木，老師建議分別拍植物的主體、局

p.134-135。

¹⁷⁴ 陳景筠 (2019)，〈人文營學習日誌〉。《探索者，在地村落生態及文化調查》。臺南：社大台江分校。

部以及更微距的局部照，例如辨識一棵木本喬木，分別拍樹的樹體、枝幹、葉子等，或是附上同個部位不同方向的角度照¹⁷⁵。(圖 3-8)



圖 3-8. iNaturalist 的使用介紹:以手機下載 iNaturalist 軟體，用鏡頭掃描生態物種，上傳至平台存載紀錄與其他使用者分享。(擷取自 [iNaturalist.org](https://www.inaturalist.org))

如何駕輕就熟地使用 iNaturalist，其中的不二法門就是實際操作與不斷地練習。在走讀的生態觀察中，手機與 iNaturalist 應用程式為工具，而身體在走讀的過程中，善用應用程式協助自身認識生態環境。在 iNaturalist 的使用基礎課程，聽完老師的使用教學後，大家到在大太陽下練習，有的人拍教室旁的小花，有的人拍石磚縫隙長出的小草，「各種生態調查法，可說是打開了我的新世界大門。」¹⁷⁶「我一直重複拍……一直不斷去問婉暄老師要怎麼操作」¹⁷⁷。「一開始我什麼都不懂，到現在我開始使用 iNaturalist 來尋找我不懂的物種。」¹⁷⁸學生們在第一次使用 iNaturalist 出現了各種反應。

學生將課堂上實作 iNaturalist 的學習以及基本的生態學知識應用在拍照的技巧中，在操作中專注與感受(they watch and feel when they work)¹⁷⁹。

原本對 iNaturalist 非常陌生，但老師細心解說，慢慢地我就上手了！從植物拍照，上傳照片到認識他，簡單幾步驟我就了解這項植物的名稱，有了這樣的 iNaturalist 在野外不用專人也能告訴你想知道物種的名稱。¹⁸⁰

¹⁷⁵ 援引 2020 年 07 月 07 日，社大台江分校，高婉暄老師「2019 台江流域專題研究基礎課程—iNaturalist 與台江流域生態調查」課程內容。

¹⁷⁶ 沈靜妤 (2019)，〈承傳台江更美好的精神〉。《探索者，在地村落生態及文化調查》，p.52。臺南:社大台江分校。

¹⁷⁷ 陳彥閣 (2019)，〈人文營學習日誌〉。《探索者，在地村落生態及文化調查》。臺南:社大台江分校。

¹⁷⁸ 王政憲(2019)，〈承傳台江更美好的精神〉。《探索者，在地村落生態及文化調查》，p.54。臺南:社大台江分校。

¹⁷⁹ Ingold, Tim. (2002). "Beyond Art and Technology: The Anthropology of Skill." In *Anthropological Perspectives on Technology*, edited by Michael Brian Schiffer, 21. Cochise: The Amerind Foundation.

¹⁸⁰ 張書語 (2019)，〈人文營學習日誌〉。《探索者，在地村落生態及文化調查》。臺南:社大台江分校。

練習同時為使用、工具與身體的形式，技能的展現則是同時為實作知識(practical knowledge)與知識性的實踐(knowledgeable practice)¹⁸¹。目的性與功能性並非使用者與被使用者最先存在的，而是在工具與施作對象間的協同增效(synergy)過程中產生。

我們在那個軟體的網頁上成立了台江流域專題，這個軟體比玩任何的電動遊戲還要好玩，明天我們就要用這個軟體了，我覺得很期待，希望能夠找到真的「神奇寶貝」！¹⁸²

一開始學員們使用 iNaturalist 是要學會使用這樣工具，接著使用工具的技巧越來越純熟(dexterity)，到後來在操作過程中慢慢認識越來越多的生態物種，進而打開其生活的視野，在某些時機點促發了使用者其他面向的動機，並將其運用在生態的保育與治理的計畫中。

二、微距的生物世界

咸豐草¹⁸³台江流域人文營的帶隊老師之一，她在兩三年前開始使用 iNaturalist，觀察生活環境、台江生態物種的變化已經是她的日常。她提到 iNaturalist 的平台是開放性、全球性的，所以每個人都看的到，在生態保育這塊領域，社群的連結很重要，除了平台有一定的公信力外，還可以將此與台江流域與生態保育做結合，提升保育工作的效益。

除了 iNaturalist 外，咸豐草有還參加了一個叫做「科學 maker」臉書上的科學社團。這個社團的創辦人設計、推廣了「手機微距顯微鏡」，結合手機數位載體與光學顯微鏡的儀器，用微距的鏡頭將微小的事物放大，能看平常看不到的植物世界或動物世界。所謂「一沙一世界，一花一天堂」。許多生物的世界，人類肉眼幾乎看不到。咸豐草談到，手機顯微鏡，使她原本對蜘蛛、非人生物的陌生與恐懼大大改觀。一般人們用肉眼看蜘蛛，看也看不出個什麼，但是藉由手機顯微鏡，她發現了另一個世界：

當你用微距鏡頭的時候，你就看她眼睛這麼萌，你就看到她洗手、洗腳，還有所有的工作，原來這麼可愛！這麼萌！¹⁸⁴

咸豐草認為手機顯微鏡能打開人類不同的視野，對小朋友來講都是可以產生很大的動力或是新鮮感。她抓住小朋友強烈的好奇心與觀察力的特質，將此納入小台江社團的設課教學中。

¹⁸¹ Ingold, Tim. (2002). "Beyond Art and Technology: The Anthropology of Skill." In *Anthropological Perspectives on Technology*, edited by Michael Brian Schiffer, 21. Cochise: The Amerind Foundation.

¹⁸² 張培筠 (2019)，〈人文營學習日誌〉。《探索者，在地村落生態及文化調查》。臺南：社大台江分校。

¹⁸³ 受訪者咸豐草，訪問日期：2020/08/20。

¹⁸⁴ ibid.

咸豐草提到，使用這些數位工具，是源起於個人興趣，如她做任何事情的初衷。若是要問她做這些事有什麼意義，她認為不需要特別說明，她不喜歡凡事都有意義，而關心環境、保育生態對她來說都已經內化成日常生活。手機微距鏡頭，打破許多人類對其他生物原本的偏見，從觀察的經驗中，她發現生物的構造與生活是如此地有別於人們對非人生物的想像！從原本對動物的生疏、懼怕轉化成欣賞與讚嘆，油然升起崇高的敬意。

三、遊走觀察

環頸雉¹⁸⁵是台江流域人文營的帶隊老師，他提到國小階段的孩童處於精力充沛、觀察力很強的階段，並且開始會根據自己的生活經驗，聯結課堂學習到的內容，具體運用於生活中解決遇到的問題。他希望培養小孩子的好奇心，並因勢利導進行教學。

小朋友在鼓勵之下，他們每天都想要去找、觀察一些東西，有時候會找到一些其實我也沒看過的蟲¹⁸⁶。

環頸雉說，使用 iNaturalist 時會有抓寶的概念，因為掃描發現的物種會累積在 iNaturalist 紀錄中，像是在守護生態寶庫一般。此外更重要的是，教師進一步引導學生發現的物種其生命特質與周遭環境的互動關係。對比於以前從自然圖鑑書一頁頁比對大海撈針式的搜尋方式，iNaturalist 在教學上的輔助優點是可以快速地初步判斷發現的生態物種，讓師生在認識沒見過的生態物種時會更有方向。

熱愛關注環境議題、生態保育、記錄生活的環頸雉，是目前 iNaturalist 榜上有名的觀察家！在 iNaturalist 剛開始引進臺灣作為生態保育時，他從環境資訊中心得知這個軟體，並開始接觸使用。環頸雉提到，iNaturalist 與其他生物辨識軟體不同的特點在於，除了辨識生態物種的功能，最重要的是其能將發現的物種記錄在手機載體，這對追蹤生態物種的族群數量、棲地狀態可以作為物種變化的指標性參考。若是有足夠的人在使用這個軟體，我們可能會發現在同個地方、不同時間記錄到某個物種的量慢慢在減少，如果物種整體量沒有減少，那牠可能只是從一地遷移到其他地方，但若發現整體的量逐漸減少、甚至消失，就可能是生態危機。

「我自己每兩、三天就會去看鳥，看什麼都好啦！」¹⁸⁷熱愛賞鳥的他，不同於大部分賞鳥者會專門到定點觀察，他時常在安南區的田野間騎著單車漫遊，時而移動、時而駐足的狀態觀察與發現生活中的大小事。賞鳥的同時，環頸雉發現鳥類的生存棲地與其他物種複雜的生存關係連結：

¹⁸⁵ 受訪者環頸雉，2020/08/14。

¹⁸⁶ ibid.

¹⁸⁷ ibid.

看鳥的過程你一定會去看到其他植物，鳥是一個指標性的物種，因為鳥牠是消費者，比較高層，牠可能需要吃果實、昆蟲，所以也有研究說如果有鳥消失了，大概就有一百到兩百個物種其實早就已經消失，鳥才會跟著消失¹⁸⁸。

鳥類出現是環境的指標之一，運用生態學食物鏈、食物網的概念，當發現鳥時，回推鳥的棲居環境，以及他的食物來源，可以大概知道整個生態環境的健康狀態，這部分與本章第二節防風林的討論到蟬是生態系中基石物種的概念環環相扣。

環頸雉，如同一位漫遊者(*flâneur*)，在體驗日常生活的變遷與流動中遊走觀察(*wandering observation*)，用自己的步調隨意遊走在城市、鄉野各處，沉浸於思考與沉默。與大眾同時移動，也與大眾疏離，此時他扮演著一位環境觀察家，發展出凝視外界的最佳視野，匯聚身體的覺知、本能和觀察能力，「他捕捉到稍縱即逝的事物」¹⁸⁹。

iNaturalist 的便利性、立即性對於辨識物種以及維護在地生態具有極高的助益，身為台江流域人文營指導老師的環頸雉，常常面對小朋友的好奇，問他陌生的動物或植物的名稱，大部分都能即時在 iNaturalist 搜尋到相關資訊。接下來我們將討論，名稱對於物種的認識，其目的與重要性為何？iNaturalist 載體記錄著生態物種名稱、生物學的物種分類及其他生活應用的資料，這樣的命名及分類，在當代知識的理解與運作脈絡。

四、名字、關係與分類

當我們發現陌生的動植物時，第一時間會反射它叫什麼這個問題，但一株花或一隻昆蟲的名字的名稱，真的有那麼重要嗎？這裡所談的物種名稱，泛指生物在生物學的學名、社會的各種俗名等。幫物種「取名」似乎是親暱的表現，像是我們幫新生兒取名、幫寵物取名，是一種建立關係的行為。家門前的路名、路牌等，則是社會為了建立秩序，依循著邏輯化的分類。

人類在生活中稱呼其他物種，使用科學的分類與命名系統，則是萃取物種的同質性、將生物去脈絡式、去差異化的結果，垂直式的知識建構。生命個體的長相、行為、聲音都不一樣，具個別差異性，路上的木棉花，注意每朵木棉花的差異性，也許有幾朵的顏色比較飽滿、有些才剛開花等等，而路邊的椿象群，每一隻都叫椿象，但無法辨別出哪隻是椿象爸爸、哪隻是椿象媽媽、哪個是椿象哥哥或椿象姐姐等，就算是植物，也有分公的和母的¹⁹⁰。某地的棲居者(*inhabitant*)是透過他/她的活動促成世界持續不斷的更新與再生。人們不只是移動的生命體(*beings that move*)，而是移動本身。在這樣的邏輯思維

¹⁸⁸ ibid.

¹⁸⁹ Adey, Peter. (2013)。《移動》(Mobility)。(王志弘、徐苔玲譯)。新北:群學出版，p. 85-90。Peter Addy 引用班雅明(Walter Benjamin)對漫遊者(*flâneur*)的討論。

¹⁹⁰ 援引 2019 年 07 月 09 日，社大分校，沈介文老師「植物辨識」課程。

的世界下，名字(names)不是名詞，而是動詞，描述著發生(going on)，或是故事(story)¹⁹¹。

Roy Ellen¹⁹²談到，在討論分類與命名時，辨識所謂的「原住民」知識(indigenous knowledge) 與其他默示的認知與文化間的相似性間如何運作很重要，其中知識的運作甚至涉及更複雜的、或現代科技範疇。民族生物學的分類通常是口傳、模仿或展示傳遞世代延續。「書寫」(writing)的出現改變了知識基礎的屬性，也就是說，當我們把這些口傳的、模仿或展示型知識文字化之後，所謂的「在地知識」變成可以被帶著走、永久留存的，然而書寫的發明卻將在地知識更加強抽離、負面影響地方知識與這些原本屬於特定地方或生活在特定地方特定社群的連結。

社大台江分校使用 iNaturalist 生態物種辨識軟體，他們不全然遵從於 iNaturalist 這個科技載體的發明，而是彈性運用它。iNaturalist 有其侷限性，例如無法百分之百無誤地辨識出所有的生物照片、內存的物種大部分是生物學範疇的命名稱呼等，然而這個科技化產物結合了「真人協助辨識」，透過世界各地使用者的分享與協助、地理位置的定位，以及結合為基百科上的生物資料，讓使用者們發現的生態物種不是「列表名單」(name list)，而是存在於世界各地的生命，存在著故事的生命。「花草的名字不重要，你要看它的特性。」¹⁹³沈介文老師強調，物種的名稱不是最重要的，在觀察的時候，應該問：為什麼在這個地方出現？長的好不好？跟我們生長的環境有什麼關係？環境適應性？¹⁹⁴。沈介文老師的提醒，影響了學員們看待生態環境的方式，如安南區的人稱的鹿仔樹，是構樹，因為在早期構樹的葉子是鹿的糧食。台江社大學員苦棟樹¹⁹⁵從走讀的經驗學習到：

比如說桃金娘科的植物啊，芭樂、蓮霧那一類的，它的花蕊一鬚一鬚，細細的那種，它的特性就是，葉子本身就有香味，蓮霧的葉子足芳(很香)，芭樂的葉子足芳，有水果本身的香味，這就是桃金娘科植物本身的特性¹⁹⁶。

從嗅覺與氣味感知生態環境，我們除了用葉子的外觀辨別物種的特性，某些植物的葉子會有跟果實一樣的味道，像是芭樂的葉子有芭樂味、蓮霧的葉子有蓮霧味，我們可以簡單推測，這可能是植物界桃金娘科的植物。植物散發氣味除了吸引昆蟲授粉播種，有些氣味更有抑制其他物種散播、成長的功能，如紫花藿香薊為強勢的臺灣外來種，其花蕊的氣味會抑制其他物種生長，是農夫作物的剋星之一，又割草時的草味，則是野草遇敵的警報氣味。動植物與環境的關係與辨識，在命名與分類的法則之外。

¹⁹¹ Ingold, T. (2011). "Naming as storytelling: speaking of animals among the Koyukon of Alaska." In Tim Ingold ed, *Being alive : essays on movement, knowledge and description*. London : Routledge. p. 165-179.

¹⁹² Ellen, Roy. (2003). "Arbitrariness and Necessity in Ethnobiological Classification." In Glauco Sanga and Gherardo Ortalli ed, *Nature Knowledge: Ethnoscience, Cognition and Utility*, pp.55. New York, Oxford: Berghahn Books.

¹⁹³ 援引 2019 年 07 月 09 日，社大分校，沈介文老師「植物辨識」課程。

¹⁹⁴ ibid.

¹⁹⁵ 受訪者苦棟樹，2020/08/04。

¹⁹⁶ ibid.

走讀涉及一種覺察力、專注的培養(arts of attention)¹⁹⁷，一種關注他者以及精巧編織有意義回應的模式，觀察者對世界裡特定實體細心複雜的注意力，開啟了多種可能性的聯繫及理解，此時物種的形式、複雜度以及連結同時加倍的多樣和複雜。社大台江分校的走讀，包含生態環境踏查、防風林夜讀、植物健檢、小台江山海圳綠道的健行之路，身體感的蛻變以及對生態環境的敏銳度，學員們他們沿著河流、山脈踏查、溯源，從「之前完全不會注意到」，到「我開始學會觀察、感受周遭的生物」、「原來這個是釋迦！」、「變的勇敢」、「家鄉變的如此熟悉、貼近」，台江的河流不隨處可見，卻也無所不在，藉由走讀、學員的世界框架的知覺麻木也隨之被打開了，也因此發現「在不完美的世界裡台江塹土的美好」¹⁹⁸。

本章小結

走讀，是兩種「知」相互激盪，分別是 *know before you go*，實際經歷前的知以及 *know as you go*，邊走邊認識的知。資訊大部分來自傳授者，與接收者原本擁有的認知，因此傾向於被動的知，並因接收的環境與知的內容存有隔閡而有不甚解的侷限，例如：在硬體空間的教室內修習河岸植物辨識的課程。實際上，大部分的實行是在走、讀之間互相穿插進行。在走動的過程是動態認識環境的體驗，身體的感官啟動，與周遭環境互相感知與認識。

社大台江分校的走讀，用行路認識生態環境，實踐環境治理。參與者用身體的感官認識環境，當生命關懷內化為身體力行的一部份時，關心生命、維護生活的環境不再是偶爾為之的特定活動，而是轉化成生活日常。社大環境教育培養了社區的居民、學校師生多物種社群的生態環境意識，他們在馬路上騎車時會放慢速度，讓陸蟹先過馬路，當臺灣暗蟬的家差點被政府規劃成垃圾掩埋場時，他們奮不顧身捍衛台灣暗蟬的棲地。透過行路，走讀流域與社區，參與者從移動(move)的過程感知生活周遭的環境，從環境議題著手解決環境問題，動態形塑著「台江」的地方感。生態知識並非來自單向的世代傳遞(包含課本書面知識的教授)，我提出移動性，移動即生態知識的建構與實踐本身，走讀的移動過程不斷構築行動者的生態世界，於此，「台江」不是名詞，而是動詞¹⁹⁹。

歷年來，台江社大走過舊台江十六寮聚落間，循著古台江內海的痕跡，持續河川守護的行動，用實地踏查閱讀安南區河流與聚落的故事。與其說走讀是認識台江的方式，倒不如說是台江生態知識動態的建構與實踐本身，在走讀的過程，行動者在課堂上接收的知識與經驗互相交織，構築他們心目中的台江生態環境。

¹⁹⁷ Van Dooren, Thom., Kirksey, Eben. & Münster Ursula. 2016 “Mutispecies Studies: Cultivating Arts of Attentiveness.” *Environmental Humanities* 8(1): 1-23.

¹⁹⁸ 受訪者苦棟樹，2020/08/04。

¹⁹⁹ 吳茂成 (2013)，《台江內海及其庄社——大洪水里的小地方記憶》，p.379。臺南:臺南市政府文化局。

走讀的過程，沿著路徑，事件發生，走讀者創造了觀察，生命也就此展開。沿途的步伐不一，腳印錯落形成走出的路，每一步的質地、步伐、時間性都如此不同，鑲嵌於安居的土地。移動就是知識形成、理解本身，邊走邊認識，在路徑前進著，行路人展開他的生命，過程中，他走出歲月，也走出智慧，知識的累積與成長如同他成熟的過程，持續發生於生命中。一位長者行路人，前者有能更敏銳地能力覺知環境，在回應環境出現的提示與訊號時能更準確的做出判斷與決定。而長者與初學行路人的差別，不在懂得有多少，而是有多懂、多了解。當你熟知事情的脈絡時，就有能力去表達、辨識、述說，不只是重述世界中發生的故事，其中還有行路人自身對周遭環境內化之細膩的感官覺知。

成為知識淵博及有智慧的人，知識形成是沿著我們在地球上每天的活動、我們開展出的無數遍布的路徑增長，而非從各個定點資訊彙整而來²⁰⁰。



²⁰⁰ Ingold, T. (2010). "Footprints through the weather-world: walking, breathing, knowing." *Journal of the Royal Anthropological Institute (N.S.)*, S121-S139.

第四章 安身立命台江地：知識協作共享與物種生態網絡

「我喜歡踩樹葉，枯掉的那種樹葉。」——鹿仔樹

本章第一個部分延續第三章社大台江分校的走讀，除了影響在地生態形塑，融合學校知識、身體知識、地方知識等不同知識體系，根植了其他的生命實踐。

第二節討論大廟興學，匯集多領域的知識對話，縱向的世代、民間到官方以及橫向的跨領域社群連結，創造在地知識的協作與共享；此外，我提出社大台江流域學習使用 iNaturalist 進行在地生態物種踏查，建立起流域的多樣物種生態網絡，iNaturalist 結合 GPS 全球定位系統與生態物種紀錄的功能，能藉由時間追蹤物種族群數量，有效利用於安南區的生態環境治理，我進一步將社大台江分校在安南區的「台江物種大調查專案」現今地圖與安南區舊聚落地圖結合，發現物種舊聚落呈現有趣的分佈狀況，物種記錄及得沿著聚落邊境展開，一方面物種分佈密集度與使用可能與群體踏查在區段的選擇有關，另一方面，則可能是個人在認識周遭生態物種時所採取的行動(個人使用習慣或受到社大台江分校影響)。由人的移動踏查蹤跡與其他生物的活動交織形成動態的生態物種網絡，像是 meshwork 的概念，生物移動的蹤跡交織而成台江生態調查的物種生態網絡²⁰¹，生物的移動路徑交集形成各種稀疏或密集的節點，這些節點是各種生物群體的棲地，或是人類所稱的地方聚落，生命的各種形式交織共構形成動態的網絡構造一台江多樣生態物種的安身立命之地。

章節的最後，是綜合朝皇宮與社大台江分校的環境教育及生態治理，討論海尾大道公「保境護生」的實踐，如何串聯過去、現在及未來，發揮著影響力，引導著人們投居、理解世界，維續台江為安身立命的安居之地。

第一節 社大台江分校走讀-蛻變及其他生命實踐

走讀喚起了古台江內海、先民「走大水」、「相放伴」、安南區拓墾的歷史記憶，社大台江分校與朝皇宮的大廟興學銜接了走讀與當代安南區的生態治理的概念，如第三章所提到，一步一腳印，走讀者藉由身體的覺知觸及走讀者的生命世界，持續不斷涉及了關係的建立。台江內海的浮覆，之後曾文溪因洪水溪水暴漲，先民好幾次被迫遷移，早期居民對水是敬畏、畏懼居多，後有曾文溪青瞑蛇、神榕治水、拜溪墘活動等民間應變自然環境的方式，人們與「水」共同塑造、強調了水的神聖性。走讀，走過了台江內海的浮覆、河流的改道、過往先民治水的經驗、洪水的記憶，走過了十六寮庄社的形成，走進人類世河流與生態遭到汙染與整治。當代的安南區，1980 年代後工業化產業的發展，安南區的居民面對路邊隨意丟棄的瓶罐、樹叢裡密布的菸蒂、河岸邊發臭的垃圾、

²⁰¹ Ingold, Tim. 2011. "Against Space: Place, Movement and Knowledge." In *Being alive: essays on movement, knowledge and description*, edited by Tim Ingold, 145-155. London: Routledge.

河面上漂浮的油漬等路，台江人仍然持續面對著其他生命實體的變化莫測，也因為這樣的不可捉摸性，體悟到各種生命的高度與珍重，體現在當代社大台江分校的環境治理中。

社大台江分校的環境教育企圖培養學員「注意他者」的能力，從陸蟹路殺思考現代設施與生物棲地的衝突，從城西防風林反思人類干擾創造的意外豐富的生態棲地，橫跨近三千公尺的山海圳綠道海拔義行砥礪了身體與心智等，集結了各面向個人成長、生態環境治理、社群凝聚、公民行動，打開了不同知識體系對話與發展的可能性。沉浸在各種生命主體的互動脈絡，社大台江分校促成各種生態主體的生命力展現，體現、不斷重塑生活周遭各種生命力的展現，這樣的生活環境是形塑於所謂共享的「意義、重要性、影響」之中²⁰²。走讀本身是一項看待世界的練習、構築走讀者多物種生命世界的過程，更多的是，從身體上啟動迸發的各整感知及體悟，帶來了精神、心靈層次，甚至走讀者個體的全然蛻變及各種生命實踐。

一、為土地彎腰：淨堤

社大台江分校大廟興學，推動台江流域學習到治理行動，朝皇宮的志工們不時會安排時間到淨堤、撿垃圾。撿垃圾作為巡守、監測家鄉環境的行動之一，曾有幾次康復之家的院友一起與社大志工撿垃圾，撿了幾回之後，「憂鬱的臉，笑容就變多了」²⁰³。淨堤，掃淨了污染，也掃除了煩憂。

我在台江流域人文營的期間，在生態踏查的行程結束後，安排與孩子在踏查的區域進行淨堤，作為行動方案的一環。當學生第一次親自彎腰，撿拾河堤的垃圾時，會驚覺被隨手丟棄在路邊的垃圾驚人的多！有學員提到，為地球貢獻微薄的一己之力，環境才會有改變的可能：

看著手上的垃圾想著，雖然我只有兩隻手，其實效率並不好，但是只要我們肯彎下腰，十個人就有二十隻手；一百人就有兩百隻手，如果全世界都願意付諸行動，那麼這個力量是非常壯觀的²⁰⁴。

臉上已分不清楚汗水與雨水，當學生們不是被要求、而是主動做這件事情時，面對環境「原來不是想像中的美好」所帶來的衝擊感，彷彿讓學生的反省更加深刻。

²⁰² Van Dooren, Thom., Kirksey, Eben. & Münster Ursula. 2016 “Mutispecies Studies: Cultivating Arts of Attentiveness.” *Environmental Humanities* 8(1): 1-23.

²⁰³ 台江流域學習中心，網址: <http://202.39.64.154/~riverbasin/modules/tadnews/index.php?nsn=273> (檢索日期:2021/10/07)

²⁰⁴ 施玉珍 (2019)，〈青年，當為環境彎腰〉，《探索者，在地村落生態及文化調查》，p.49。臺南:社大台江分校。



圖 4-1. 安南國中的學生淨堤撿垃圾 (攝/林惠萍 2020/08/05)

二、生命的高度:攀樹

我還是第一次攀過這麼高的樹啊!爬上去最高點時，可以說是知道了我們在空中是多麼的無能²⁰⁵。

走讀之外，最讓學生印象深刻的活動就是攀樹。

很多學生第一次接觸到攀樹，對於身體要怎麼出力、手腳如何並用別有心得，此外，也體會到萬物中人類的渺小。有學生提到，攀樹讓他延伸到生命的經驗，要試著克服困難、不斷嘗試，才有機會成功²⁰⁶。如 Sheller 說過：「動作與情緒……經由身體、技術與文化實作的結合，在動覺上相互交織而產生。」²⁰⁷學生們在攀樹之後，從樹的視野俯瞰這個世界，他們突然意會到人類的渺小，以謙卑的心面對世界，在攀樹的過程中，受到啟發，人生路上永不放棄的精神。動作與感官知覺互相牽連與影響，動作產生情緒、情緒則包含了動作。

攀樹運動對台灣學生來說是一項陌生的運動，因為爬高通常被視為「危險」、爬樹

²⁰⁵ 林秉毅 (2020)，〈從「平凡」中發現「不凡」〉，《探索者，台江流域專題研究論文集》，p.142。臺南：社大台江分校。

²⁰⁶ 李沅澈 (2020)，〈台江流域專題研究移地訓練〉，《探索者，台江流域專題研究論文集》，p.117。臺南：社大台江分校。

²⁰⁷ 轉引自 Adey, Peter. (2013)，《移動》 (Mobility)。(王志弘、徐苔玲譯) ，p.223。新北：群學出版。(原著出版年: 2009)

等同於「冒險、沒規矩」²⁰⁸。要如何安全、輕鬆爬上樹木必須認知人體構造與限制、以及了解樹木的構造，知己知彼，攀樹的過程逐步重構了人與樹木的關係，改變了人對攀樹運動之專業知識內容與技術原先的認知，打破了人類與樹木的界線與隔閡。



圖 4-2. 社大台江分校台江流域人文營學生攀樹 (來源/社大台江分校)

三、動物隱私權

咸豐草是社大台江分校台江人文營的帶隊老師，我問她多年來，有沒有覺得自己有什麼轉變或感想，她提到，自己在蛻變中有唯一不變，就是對生命的議題感興趣，她對於自己在做的事情是保有真正的熱忱，做的時候會感到純粹的愉悅、開心。

這幾年關注路殺社平台的咸豐草，平時若在路上看到被路殺的動物，會通知路殺社的平台，協助處理。當她看到有人隨意就將動物曝屍的照片上傳到社群網絡，會適時阻止：「動物也有隱私權，你會想要自己的親人就這樣曝屍然後公開網路平台嗎？」²⁰⁹

「隱私權」是人類社會發明的詞，為法律規範下人權的一部份²¹⁰。所謂的權益，是身為一位國家公民所擁有的，然人類之外的其他生命呢？咸豐草認為每個生命的個體都是同等重要的存在，她已經習慣走出去哪邊，就會開始注意生活周遭、觀察、紀錄，這些已成為她的日常。

²⁰⁸ 董至聖 (2018)，〈台灣攀樹運動發展之困境〉，《大專體育》144:14-24。攀樹運動起源於 1980 年代北美洲的工作攀樹，藉由攀樹進行樹木修剪與檢查的技術，之後結合攀樹的技術與生態知識發展出休閒攀樹、運動攀樹。攀樹因被視為危險運動，加上專業技術學習昂貴、法規與場地的限制等因素，攀樹運動在台灣並不普及。

²⁰⁹ 受訪者咸豐草，2020/08/20。

²¹⁰ 臺灣學術倫理教育資源中心，網址: <https://ethics-s.moe.edu.tw/static/ethics/u29/index.html>(檢索日期:2021/10/07)

四、體能鍛鍊

記得第一次跟兒子一起騎腳踏車，從海佃國小到山上淨水廠參觀，兒子第一次外騎，這段路騎起來，不算很長，但是很痛苦，自己體力也不行，還要與兒子加油撐下去²¹¹。

定期的河川巡守，或是遊走台江的路途，通常都有一定的距離，親子的陪伴，是家長攜手走讀最大的動力，並且互相見證彼此生命的成長。此外，不管是 2017 年從玉山到台江，或是 2020 年從台江到玉山，朝聖的旅途，面臨海拔落差造成的溫差、不斷摩擦的腳底、長途的跋涉上下坡身體承受的壓力等，考驗孩子，更考驗了家長，孩子與家長共同鍛鍊堅強健康的體魄。

五、關係修復與維護

生活可以度日如年，也可以是歲月如梭，而我貪念深重，希望在能力及時間的許可下，陪孩子笑、陪他們叫，陪他們所有一切，當他們的最需要²¹²。

平常忙於工作的爸爸，認為短短兩個月人文營時光實現了他陪伴兒子成長的願望，他們一起早起到山海圳緣到做生態調查、準備踏查的成果、上台發表等，將陪伴的希冀投注在走讀的點點滴滴中，孩子走讀學習的豐碩成果，更閃耀著家長圓夢的喜悅甘甜。

在過程中可以反思我跟妹妹的關係，並且跟著她一同學習，有歡笑也有淚水，很辛苦但是每天精神飽滿，可以看到不同面向的她和自己²¹³。

走讀的過程，女兒跳脫 3C 產品的桎梏與舒適圈，展現勇於挑戰、克服困難、解決問題的潛能，讓媽媽刮目相看，看見女兒平時沒有展現的那一面，走讀讓媽媽思考與女兒的關係，孩子學習的同時，家長也在學習。

阿嬤與孫子間的對談，不再只侷限於「是否吃飽穿暖」，更多了「今天踏查累嗎」、「你的踏查完成沒」、「阿嬤也想從台江走回玉山」等等²¹⁴。

子孫間從原本「沒話講」，到「分享」踏查的話題，走路學習的孫子回家後開始跟

²¹¹ 陳奇毅 (2019)，〈如果沒有第一次〉，《探索者，在地村落生態及文化調查》，p.29。臺南：社大台江分校。

²¹² 張世昌 (2019)，〈伴學，陪孩子一起歡笑〉，《探索者，在地村落生態及文化調查》，p.31。臺南：社大台江分校。

²¹³ 陳招菁 (2019)，〈用心播種，就有希望〉。《探索者，在地村落生態及文化調查》，p.33。臺南：社大台江分校。

²¹⁴ 陳玠文 (2020)，〈台江流域研究匯聚三代親情〉。《探索者，台江流域專題研究論文集》，p.111。臺南：社大台江分校。

家庭主婦的阿嬤聊今天踏查有多累，陪著孩子參加踏查的媽媽也加入祖孫的話題，分享踏查間的趣事，阿嬤、媳婦與孫子開始互相參與彼此的生命，透過經驗的分享，擴展了彼此的生命經驗，走讀串聯世代生命經驗的橋樑，讓親子的關係更加緊密，修復了緊張關係，也彌補了世代間的斷裂與隔閡，生命因此而更踏實圓滿。

六、責任感

你是有責任的，不是只是來學習的。所謂的責任就是說你要讓孩子知道公民行動這一塊，我們必須騎腳踏車去做河川巡守、去認識家鄉，不是家長開車把你送去一個地方²¹⁵。

小台江的走讀，會循序漸進排課、體能訓練，有時候要從海佃國小騎到城西防風林、百里溪行連續騎三到四天、有時候騎到烏山頭，家長的陪伴很重要，要考量安全的疑慮，同時達體能訓練的目的以及生態環境巡守。不怕日曬、雨淋，走讀是體能的鍛鍊，也是責任的養成。認識環境的過程中，學生變得有責任感，腦袋的知識、身體的知識、地方知識等各種經驗積累融合而成另一層次的人生智慧。



圖 4-3. 社大台江分校台江流域人文營到曾文水庫移地訓練 (攝/林惠萍 2020/08/03)

²¹⁵ 受訪者咸豐草，2020/08/20。

七、義行還願

倡議山海圳綠道為國家綠道，多次踏行山海圳綠道登上玉山的執行長，對她來說，走路是義行，是還願。社大台江分校吳執行長慈祥地笑著說：

沿路一枝草也可能割傷人，感謝大道公祖！我們無畏無懼的勇氣也是不簡單。話一說完，雨就停了。台版朝聖之路。走路像還願，透過走路讓環境更好，種種出發點不同。各樣機緣將大家聚在一起²¹⁶。

對一般的健行者來說，山海圳綠道的健行旅程可能是人生清單其中一條登山路徑，但對執行長來說，這是一條還願之路，對山海圳綠道成國家級綠道之應允的祈願回應。



圖 4-4. 山海圳綠道義行啟程前祈求海尾大道公庇佑平安 (攝/林惠萍 2020/08/02)

八、看見理所當然中的不凡

現在我必須為我當年的喃喃自語，致上十二萬分的歉意，隨著年復一年的台江流域學習，我更深度認識這塊我曾經非常不以為然的土地，說愛上她，那太矯情了，但是我不得不說，台江這塊土地的環境及歷史文化深富廣度，她的美麗不哀愁，但是需要這塊土地上的人，一起來認識，共同來深耕²¹⁷。

陪伴走讀的家長，在過程中與孩子一起學習，從最初最自己家鄉的沒自信，到重新認識自己的家鄉。

²¹⁶ 援引 2020 年 11 月 12 日，吳茂成在「2020 年台江年末村廟論壇」的分享。

²¹⁷ 陳玠文 (2020)，〈台江流域研究匯聚三代親情〉，《探索者，台江流域專題研究論文集》，p.112。臺南：社大台江分校。

第一次參加社大台江分校走讀的獅子，以前如果遇到外地來的人問到台江是一個什麼樣的地方，都會回答：『台江有台江國家公園啊！』。經過了暑假走訪台江十六寮後，他才明白，原來平常聽到耆老們說哪個寮大致上是現在的哪個地方，而且很多的路以前的時候就有了。「原本對我來說陌生的地方，現在充滿的故事和溫度。」²¹⁸於是，當他現在遇到村落的長輩、或是外地人，覺得更知道怎麼跟別人聊到台江這個地方。原本不太注意生活周遭環境的他，現在開始學會觀察，並隨手撿時看見的垃圾。看到路邊大量隨手被丟棄的垃圾，他特別有感觸的說：「在這之前所認為的『自然』，原來一切都不這麼『理所當然』。」²¹⁹

九、情感凝聚

大部分家長願意陪伴小孩子成長，家長也跟著一起成長，那認同度會很高，小台江這一群人，感情很好，就是藉由這些活動培養感情，我最大的收穫其實也是這些，如果說小台江有什麼，就是有好多人陪著我們去做很多事情²²⁰。

走讀的過程，凝聚了伙伴間的情感，形成一股團隊精神(esprit de corps)，時間中的行動與移動，伴隨著強烈的同伴感，如 Brennan. T. 所說的，共同有目標、達成目標、溝通了解彼此，具決定性的產生幸福感，且「和諧一致的移動，能產生一種團結意識與歸屬感，而無須語言、溝通和象徵形式的行動。」²²¹走讀，如同成長的儀式(ritual)，學生們集體用走路的方式行動(ways of acting)，走讀的過程中(ritualization)，學生們一致使用 iNaturalist 認識生態物種、相關文獻閱讀、共同克服走讀時遇到的困難、攜手解決問題(practice)，我們可以看到走讀的實踐是如何重新配置固有的教育儀式的進行，無形中對每位主體發揮著影響力²²²。

行者(walker)，也就是走路的人，如生命旅人(wayfarer)，從移動的經歷以及不停變換的視野，移動即是體驗、經歷(moving is knowing)，行者在沿途持續不斷的學習與認識，在行進的過程，漸漸變長、變老，也變得更有見識、智慧了(older and wiser)²²³。

第二節 大廟興學：專注的藝術與在地知識協作共享

社大台江分校以海尾大道公保境護生，號召村民重回村廟，落實社會公民實踐。不管是現代公民教育、生態環境治理、在地知識傳承，社大台江分校在實現社會行動時，

²¹⁸ 受訪者獅子，2021/03/13。

²¹⁹ 受訪者獅子，2021/03/13。

²²⁰ 受訪者咸豐草，2020/08/20。

²²¹ Adey, Peter. (2013).《移動》(Mobility)。(王志弘、徐苔玲譯), p. 231。新北:群學出版。(原著出版年: 2009)

²²² Bell, Catherine. 1992. *Ritual Theory, Ritual Practice*. New York: Oxford University Press.

²²³ Ingold 2010. “Footprints through the weather world: walking, breathing, knowing.” *Journal of the Royal Anthropological Institute (N.S.)*, S121-139.

匯聚各領域專家，透過不同層級知識對話與交流，達成跨領域的知識協作與共享。

一、未完待續：在走讀之外

在第三章的部分，主要討論社大台江分校走讀的內容，社大台江分校在營隊中，除了生態相關的課程，也納入其他領域的課程，包括從藝術家的角度設計不同生命主體互動的「環境藝術策展」、學生與不同學者對話與生命經驗交流的「真人圖書館」、學習「為家鄉設計」等，目的是在學生進行生態踏查之後，協助其作行動方案的測想與規劃，並將這些上課後的經驗帶入生活中。首先，真人圖書館的課程，是邀請社會中不同領域的工作者，每一個人就是一本書，人文營的學員以問題導向式的交談方式，閱讀(了解)這本書的人生經歷，以及各個工作領域的內容；再來，「為家鄉設計」的課程，集合了社大師生、志工、地方居民，各行各業一起討論如何盤整目前家鄉遇到的問題，理解來龍去脈後進行整治計畫，我們生活的環境跟身體的運動、社區連結，為家鄉設計不只是關心地方，而是動手整治這個地方。另外，環境藝術策展運用空間展示、觀眾凝視的思維出發，探討藝術策展如何帶起民眾對周遭環境的注意以及互動。

從 2014 年至 2020 年，社大台江分校每年的流域專題研究人文營²²⁴，在主要田野調查結束後會有個小隊的成果發表會，這個發表不只是孩子們自己內部的成果分享，而是開放的公民論壇，公開給的地方社區居民、民間組織、政府單位參加，每年社大也會邀請各民間、政府機構的代表學者，來這個成果發表會聽取人文營學員們對於現在環境存在問題的意見與建議解決的方案。

分享會採取的方式並非以往台上、台下的發表，學員們將朝皇宮大廟的天井空間作為發表的場地，並同時進行成果的發表分享，聽眾並輪流到不同隊伍聽取成果報告，最後大家齊聚一堂，做綜合的討論交流。這樣的成果報告方式跳脫制式化的報告，沒有特定的投影片模板，而是手作壁報的繪製與解說，另有行動方案、藝術策展、攝影成果的展覽，讓報告的方式更多元和彈性化，也讓學員在口頭表述之外，有更多的發揮空間。有別於一般的報告儀式，學生的發表打破權力位階的限制、規則，重新協商、配置發表的運作方式，以「多向分享與交流」而不是「單向報告、評論」、以廟宇空間取代會議廳等形式，策略性地達成了真正的「知識共享」²²⁵。例如：2020 年的人文營，安南國中的台江囝仔隊伍，將營期裡兩個禮拜的生態踏查過程用攝影記錄下來，最後以佈展的方式呈現（圖 4-5）。

²²⁴ 2021 年的台江流域專題人文營因新冠病毒疫情的影響停辦。

²²⁵ Bell, Catherine. 1992. *Ritual Theory, Ritual Practice*. New York: Oxford University Press.



圖 4-5. 2020 年台江流域人文營成果發表情形 (來源/陳溢嘉)

台江年末重回村廟論壇(圖)，如其名在每年的年末舉行，以「重回」召喚各領域人士、地方學子在年末齊聚一堂，舉 2019 年第十一屆的台江重回村廟論壇為例，主題為「為台江的教與學」，以社大課程期末成果發表、地方居民、學習者、民間、政府組織對話進行，廟裡的天井為論壇的主要舞台，廟口的桌子板凳就是座席。社大學員們分享「跟著河流去旅行」的發現、學習如何為家人準備充滿愛與滋味的「手路菜」、在地教師社群敘說自己在流域學校的教學經驗等，以及台江山海圳綠道的規畫願景，重整反思在地社群實踐知識，落實大道公保境護生的在地精神。

我們希望，國土保育、文化保存的願景生活化，化為環村/社區綠道，共構國家綠道網絡，化為一條有綠蔭散步的台灣文化路徑，連結社區公園、水圳施第、河川山林、村落信仰中心、文化節慶，通往學校、博物館、醫院、菜市場、社區書店…直抵自家民口，縫補斷裂的台灣生態與歷史文化地景，成為地方創生的綠色基盤²²⁶。

社大台江分校的社會以及知識實踐，以開放式的、不同層面、領域的知識的匯集，從橫向的連結來說，各種不同組織代表各種不同的聲音，學校、非營利組織、在地社群等的串聯，到縱向的連結，包括不同世代間的老中青經驗的對話、民間及政府間的交流，社大台江分校在做的正是「大廟興學、保境護生」，對於營造健康的生態、文化環境的生活願景。

²²⁶ 吳茂成 (2020)，〈家門口即是玉山登山口—從開台內海到第一高峰〉，《第十二屆重回村廟論壇 | 台灣國家綠道倡議與政策對話》，p.12。臺南：臺南社大台江分校。

二、大廟興學：知識協作與共享

社大台江分校及朝皇宫，2007年大廟興學以復興昔日村人上課的「學仔」(學堂)，推動在地社群的公民行動與社會實踐。大廟興學，大廟就是學習的教室，以此為起點，社大台江分校落實大道公「保境護生」的精神。不管是大道公的信徒，社大師生、在地學校及各社群、民間政府組織單位與部門，以「保境護生」為環境治理及文化運動的精神，「宗教」確實發揮了影響力、甚至是創造力(*religious creativity*)，但在這裡，我們談的不是信條式、教義或經文等「宗教」的概念，而是人們如何認識、理解、投入並居住在這個世界，包含個人、群體的身體實踐、地方知識與故事、物質文化與工藝以及被納入道德體系等行為模式。保境護生是生活的儀式之一，體現於走讀、使用 iNaturalist 調查生態物種等行動，所有實踐者在無形中遵循著保護環境、愛護生靈、維續生命健康，潛移默化之下，社大台江分校的行動發揮著決策性的影響，跳脫國民教育套裝化知識的框架，引導學員們重新認識生長的地方、學習與其他生命實體建立健康良善的關係²²⁷。大道公保境護生體現在社大台江分校的在地生態環境治理，人類與環境的互動，帶出了台江之「水」。在地方被賦予生命之前，就已經先有了水，經歷了台江內海浮覆，先民的拓墾創造與水各種互動與糾纏的網絡，現代化產業的移入、當代社群的覺醒、社大台江分校等大廟興學的運動，延伸出其他的生態物種以及在地生態治理²²⁸。

(一) 跨領域知識協作與共享

社大台江分校結合各領域學者專家，包括科學家、在地師生、社會活動者、農人、藝術家等，共同對話與展開一種開放式、共享式的研究探查的途徑，像是在台江流域人文營的生態踏查時，除了有生態講師教授生態調查、觀察植物的方法，也請到藝術家、大學建築系的教授提供學員其他研究途徑；或是在山海圳綠道的倡議論壇，邀請了地方居民、流域學校的師生、大學教授、千里步道協會、旅行社、政府的交通部、客委會、水利會等民間與官方的組織，齊聚一堂，提出各自面臨到的問題以及優化綠道的構想與方案。目的是接納更多元的聲音，包容各種不同的立場，尤其在努力河川、生態環境治理的這一塊，更需要由各種學科的合作團隊聚在一起，互補不同的專業知識與技能。地方學校的師生、居民汲取各領域學者的經驗，以及利用網際網路社群的連結，以資訊分享的方式，有所謂的公民科學家、公民記者的身分，各種學者專家的知識激盪，跨領域知識協作形成台江地方知識。

(二) iNaturalist 數位化工具的轉譯與建立共鳴

2018年社大台江分校開始應用 iNaturalist 於台灣暗蟬的調查與棲地物種調查。在台江流域人文營的生態踏查，學員觀察、記錄發現到的生態物種(文字、拍照或錄影)，

²²⁷ Bell, Catherine. 1992. *Ritual Theory, Ritual Practice*. New York: Oxford University Press.

²²⁸ Peppard, Christiana Z. 2017. "Water" In *Routledge Handbook of Religion and Ecology*, edited by Willis Jenkins, Mary Evelyn Tucker and John Grim, 285-293. New York: Routledge.

iNaturalist 在觀察過程中是一個重要的工具，值得討論的是，這項數位化的工具，為在地的文化與生態斷裂提供彌補的契機。如第二章所提，用 iNaturalist 掃描生態物種，除了提供當代科學知識所提供之被歸納與異化的物種資訊之外，數位載體內物種內容的其他資訊則是連結了所謂的科學化知識外，屬於某些特有文化脈絡的其他內容，本研究討論的藥籤文本中的藥材資訊、以及藥材被萃取異化後的再現，藥材與台江在地生態物種的連結為生態環境永續治理提供更多可能，因為物種不只是物種，而是在特殊地方歷史文化脈絡下，與周遭各種實體建立起獨特的聯繫、關係，在特定時空下藥物的角色與價值更可以反映人類應變環境與理解世界的方式，在認識、理解過程中塑造了人類所謂的社會。iNaturalist 彙整的資訊，是來自於世界各地公民科學家的資訊及比對建議之後顯示，有益於相似物種在不同棲地與物候環境下的多樣性記錄。

我們可以與世界各地的人一起在那個軟體裡分享自己的觀察紀錄，就算不了解那個植物是什麼，也有人能及時回應我，我覺得這個軟體很棒²²⁹。

在使用 iNaturalist 之前，對社大台江分校的師生來說，世界在某程度上對他們來說像是未打開的、有侷限性的。這是學生臺灣黑熊初次參加台江流域人文營，在這之前，他並不會特別注意路邊的風景，經過在台江流域人文營的學習，現在走路時看到花草或昆蟲，會刻意停下腳步，留意花草的生長狀態，像是葉子的飽滿度、顏色、樹木枝幹的粗細等²³⁰。

iNaturalist 對我來說成為了一個實用認識其他生物與生態環境的媒介，而且現實中的生物會出現各種型態。我發現生活最大的轉變，是自己跟生活周遭的環境跟其他生物更親近了！好像有一種特殊的連結²³¹！

當師生們開始學會操作這樣工具並越加熟練使用時，不管是用來數位軟體掃描動植物、在軟體內搜尋物種資訊或是與其他使用者互相鑑定和分享資訊時，世界會以某種特定的方式開展、呈現，這不僅僅表示發現某種相異、陌生的東西，而是生命與周遭產生連結，並建立起與某程度感同身受、感同心受(sympathetic)的共鳴關係。社大台江分校環境教育在 iNaturalist 的運用以及走讀，經過一段時間的重複練習與實作，像是一把鑰匙，對於引導學員認識台江地方、社區，開啟了正向影響。

第三節 保境護生：安身立命的台江之地

台江建庄即將邁入兩百年，早前拓墾先民的大水危機中同時與水安居共存，「相放伴」的精神是台江先民。如今，大廟興學及社大台江分校也有一群人，延續著相放伴，透過環境教育、生態環境治理的實踐，體現海尾大道公的「保境護生」，維敘這篇安身

²²⁹ 張培筠 (2019)，〈人文營學習日誌〉，《探索者，在地村落生態及文化調查》。臺南：社大台江分校。

²³⁰ 受訪者臺灣黑熊，2020/07/21。

²³¹ 受訪者臺灣黑熊，2020/07/21。

立命的台江之地。

一、台江之水：從走大水到安居

水，使台江成為安居(dwelling)之地。

近兩百年前，安南區的前身還是一片內海，1823 年的一夕暴雨造就了台江生機之土。隨後，台江拓墾先民移入，面臨生命中的希望與變化莫測，曾文溪多次的改道，台江先民在家園摧毀與重建中重複經歷。Mangiameli(2013)²³²提到，如何選擇一個安全的住所，必須足夠靠近水，同時又遠離水，涉及對水的習性與土地間關係的理解。一次又一次的洪患，不斷重複、加深了水的特殊性，甚至神聖化了。為了與水相安共存，水成為居民口中的「青瞑蛇」，民間信仰有「蜈蚣陣剝青瞑蛇」的說法；拜溪墘的祭儀也是先民與環境協商的方式；大道公、王爺則庇護在地遠離洪水的侵擾。清代有直嘉弄圳、日據時期始興建的嘉南大圳、烏山頭水庫、之後有排水線助疏洪，是現代水利與民生設施的基礎，並有利於作物的種植與民生用水。從台江十六寮到安南區，水的治理一直以來都是台江居民的課題。1980 年代後，工業化產業的引進，工廠排放廢水汙染河川、安順臺鹹廠的毒物危害、城西防風林垃圾掩埋場的爭議等。位都市計畫的邊緣地帶，安南區也極力爭取留住台灣歷史博物館的駐館，應允安南區這片文化之地。

兩百年來，台江人在遷移中與危機共處，台江人像是旅者(wayfarer)，所謂的旅者，不只是指人類，而是涵蓋台江的各種生命實體，螃蟹、鳥、昆蟲、樹木、沙石、水土等。沿著各大水、泥濘等多樣屬性、質地的路徑，移動生活，台江十六寮的形成，是旅者們在移動中的交會暫留、住居，由不同移動路徑所糾纏而成的節點(knots)，生命線的重複交集，不斷加強了節點的密度，濃縮創造了生命共同體。安居(dwelling)，作為一連串實際的活動(practical activities)的進行，從人類到非人類、環境的接觸與互動體現生命的本質；透過住居，與世界產生持續不斷的參與、產生連結，而環境也因此有了意義²³³。

現代化及國民教育套裝知識的出現，與在地知識出現斷層，2007 年大廟興學、社大台江分校的理想，試圖彌補現代化之下，台江文化與生態間的斷裂。大廟興學的出現，不僅僅是復興大廟學習的功能，而是希冀在大家最熟悉、日常、心安的廟口，守護眾生的海尾大道公，延續「保境護生」支持著先民在危難中維持毅力與韌性的力量，啟動在地能量，如社大台江分校提到的：

……串連台江社區博物館、台江流域聚落歷史文化廊道、生態多樣性友善連結的可能性，認識從台江流域的在地知識(local knowledge)、可持續發展的社會

²³² Mangiameli, Gaetano. 2013. "The habits of Water: marginality and the sacralization of non-humans in North Eastern Ghana." In *Biosocial Becomings*, edited by Tim Ingold & Gisli Palsson, 145-161. New York: Cambridge University Press.

²³³ Ingold, Tim. 2011. "Against Space: Place, Movement, Knowledge." In *Being Alive: Essays on Movement*, edited by Tim Ingold, 145-155. London: Routledge.

生態韌性系統(Social-Ecological System resilience)²³⁴。

社大台江分校企圖實踐的保境護生，是營造健康、平安的安居地。真實的生活，是與問題並存，並起身解決。在一次課堂上，社大台江分校執行長提到：

當你看到生活的土地、環境受到破壞，想都不用多想，你會立刻想辦法解決。

所以遇到問題，不要說我不要，而是說我想要什麼²³⁵。

在生態環境的治理及守護行動中，社大台江分校在企圖開啟世代知識、跨領域知識、不同生命主體性的對話，從流域治理、守護環境行動、廟口文化沙龍、村廟論壇，各種社會行動中，顯現了居民與其他多樣物種關係的建立與連結所培養的「生態」，適合安居、安身立命的生態，如 Leopold 所言，生態，比較像是「一件對的事，趨於維續生命群體的完整性、穩定性以及美。」²³⁶

二、台江流域學習：台江物種生態網絡(meshwork)

兩百年前，台江先民從大水中被迫移動，到現在社大台江分校提倡為環境發聲，主動移動，台江流域學習，串聯在地流域社群，藉著經驗的交流化作在地知識。社大台江分校延續著台江先民相放伴的精神，實踐環境生態治理。

社大台江分校的師生到了某個生態棲地，不完全是要學習那個地點或河堤的組成物質，而是生態棲地本身，包括在場的科學家、藝術家、生態講師，所有的人類與非人類、社群都是值得學習的老師，各個生命主體準備好投入、冒險，打開與周圍世界的壁壘、建立關係，於此，每個主體都是主角，並非旁觀者。台江環境存在著環境議題，包括河川汙染、城西防風林垃圾掩埋場爭議、陸蟹路殺問題等，社大台江分校經由全面的安南區物種調查的方式，全盤了解、梳理安南區的物種現況，這樣的方法需要花費大量的時間，在接觸到 iNaturalist 之前，社大台江分校的物種調查需要有專家從旁協助辨識，在使用 iNaturalist 後，提升了辨識工作的效率，儘管如此，物種的調查仍然是需要時間才能累積一定的成果。社大台江分校之所以選擇這個方式，其中一個重要的原因，是調查到的物種存載於 iNaturalist 軟體，透過地圖與物種定位的比對，短期來說，能知道安南區當前的物種數量與歧異度，長程來看，能比對出明顯的物種差異的數量，進而了解當時氣候的變遷或環境變異所造成的物種變化。

iNaturalist 軟體包含幾樣建立數據的功能，包括掃描生態物種紀錄的存載、開啟

²³⁴ 吳茂成 (2019)，〈為家鄉設計台江社會人文營的課程理念〉，《探索者，在地村落生態及文化踏查》，p.10。臺南：臺南社大台江分校。

²³⁵ 援引社大台江分校執行長吳茂成在「十字路區公所與農會參訪」的課程引言，2020/07/22。

²³⁶ 轉引自 Jenkins, Willis. "Whose religion? Which Ecology?" In *Routledge Handbook of Religion and Ecology*, edited by Willis Jenkins, Mary Evelyn Tucker and John Grim, 22-30. London and New York: Routledge.

Google map GPS 定位功能結合物種記錄、以及使用者能自行設定特定區域的調查數據庫，第三項特定區域的紀錄數據庫，舉例來說，社大台江分校在 iNaturalist 數位軟體成立的「台江流域物種大調查」，設定加入此調查社團的使用者，其物種調查紀錄只要是位在安南區內，就會呈現地圖上安南區的物種紀錄。

截至 2021 年 10 月 10 日，社大台江分校的成員在安南區內共有 6,482 個觀察記錄(包含已完成辨識的 890 個物種、未完成辨識的生態物種)(圖 4-6)，另外，圖 4-7 是物種記錄在 Google 電子街道地圖上的記錄。

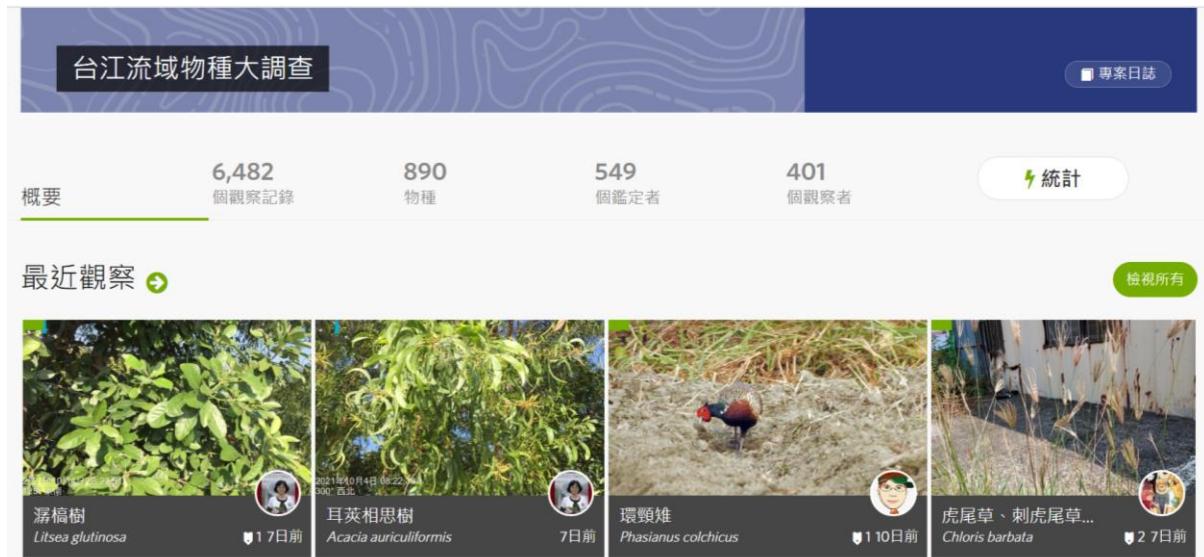


圖 4-6. 「台江流域物種大調查」在 iNaturalist 上的專案記錄 (擷取日期:2021/10/10)

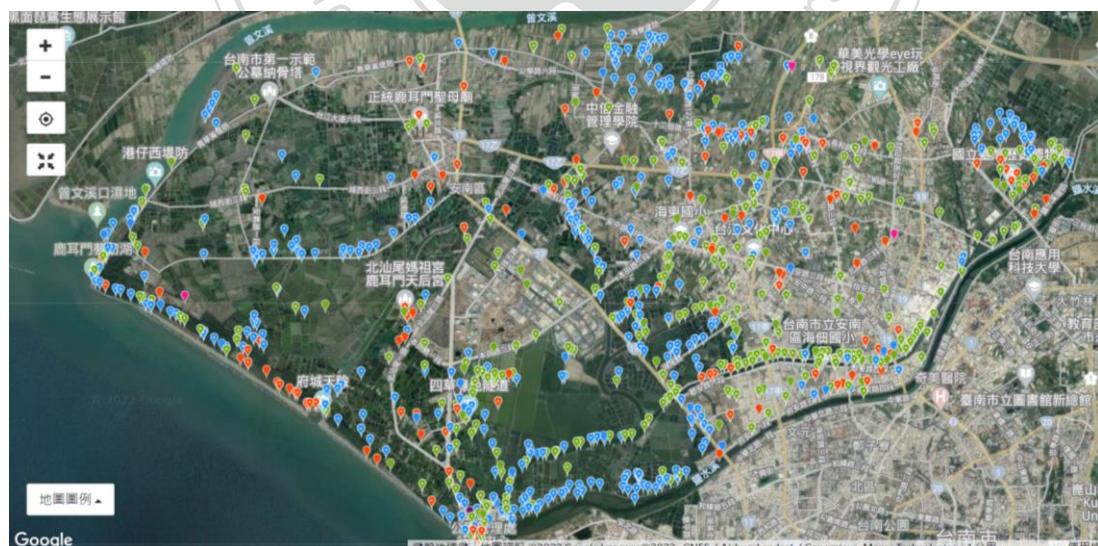


圖 4-7. 「台江流域物種大調查物種」在 iNaturalist 的衛星地圖記錄 (擷取日期:2022/01/10)

從圖 4-7 來看，觀察者所行走的軌跡，沿著今安南區的街道、堤防及街道之外的原野、山林或河流，形成了多樣物種的網絡，這片網絡提醒著我們什麼？觀察者如上一節

提到的行者，在步行的所到之處留下了物種觀察記錄，這些腳印所踩出的路徑的交集成節點(knots)，從圖上可以看到，比較密集的部分，則表示人類之外的其他生態物種的豐富度或數量可能是比較有活力的²³⁷。有趣且可以確定是，這些記錄都是非人物種，換句話說，沒有留下記錄的地方則可能是人類的住宅或建設區域，同時某些物種跟人類可以共生。

接著，我將物種地圖紀錄與古台江聚落圖作疊合(圖 4-8)，可以發現過去與現在不謀而合之處，二十一世紀的台江生態物種記錄沿著路徑、古聚落邊界展開，某些寮的境內顯示多物種的記錄。如同 Ingold 所言，人類的存在與生命並不是被圈在一個地方發生的，而是很多個由人生軌跡形成的綑綁在一起，沿著人生軌跡發生，這些錯綜複雜的軌跡與交會的節點處形成地方，地方由移動所形成，而節點為人類的住居地。換句話說，地方是動態交會之地，生命的所到之處刻印出生命的紋路，各種交集，交會、過境之處越加密集，且網絡是開放、沒有終點的²³⁸。

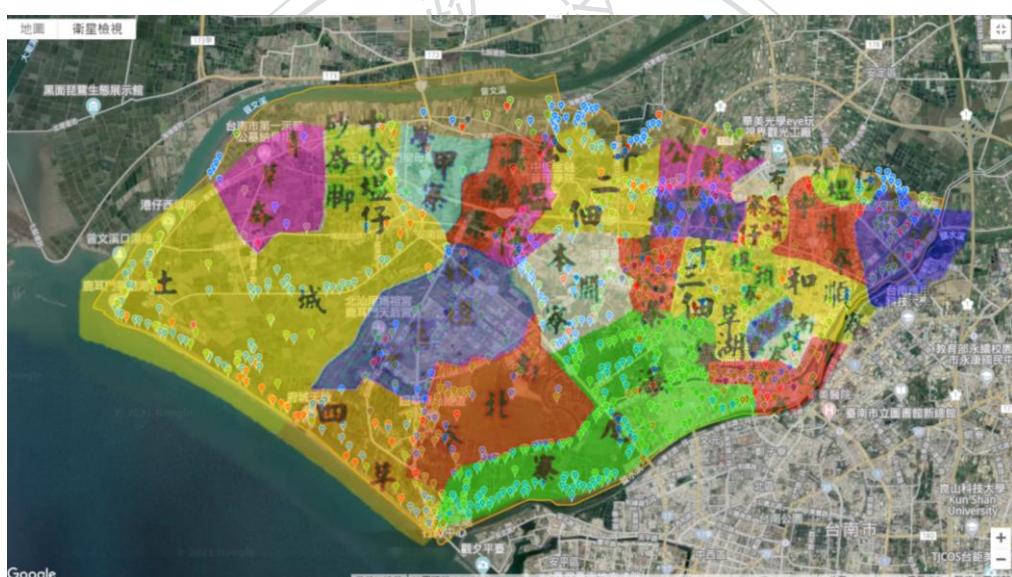


圖 4-8. iNaturalist 「台江流域物種大調查」在安南區的生態物種紀錄與古聚落地圖疊合 (製圖/林惠萍)

生態物種的踏查記錄，人們的移動路徑與其他生態物種的蹤跡重疊，各種物種的交會形成了疏密程度不一的節點，安南區今、昔聚落、生態棲地，移動的蹤跡交織而成台江生態調查的物種生態網絡，生命的各種形式交織共構形成動態的網絡構造一台江多樣生態物種的安身立命之地。

目前並沒有任何對人類主導地區進行其他「居民」的數據調查，像是螞蟻、蚊子、蟑螂、蜘蛛和其他沉默的居民，但這樣的研究可能很有啟發性！這印證社大台江分校的流域學習，在這片會集多物種的安居之地，在保境護生的核心精神下，打造健康的沃土

²³⁷ Ingold, Tim. 2011. "Against Space: Place, Movement and Knowledge." In Tim Ingold ed, *Being alive: essays on movement, knowledge and description*, pp.145-155. London: Routledge.

²³⁸ ibid.

與安身立命之地。

本章小結

「我們敬畏她，因為她是提供我們生養、養分的地方。」²³⁹像是很複雜又很簡單的道理。社大台江分校的學員認為，自然存在於生活的各個角落，每個人每天都會接觸到，而生物間相處應以尊重為基礎。

前人、當代台江人的移動主要誘因因為「水」，前人追隨著水移入此地開墾，水是如此的變化莫測，台江地浮近兩百年來，人們的生活不得不隨著水思考，人們的居地隨著水患及水道的潰堤被迫遷移，至始至終追尋著生命的安居地，或是所謂安身立命之地。當代，社大的台江學子們謹記前人的墾拓經驗，延續洪水的記憶，生活中不若以往受大大水的威脅，但是問題仍然是存在的，這是攸關生活周遭的環境問題、台江物種的生存問題以及生命的問題。

「安身立命」有兩重意義，一是我們所依存的「身」，如何安放；一是我們的「生命」如何傳衍。「安身立命」也要面對兩大挑戰，第一挑戰是「境」，要開創一個良善的生活環境，第二挑戰是「命」，這裡的命，講的不只是呼吸之間的「命」，而是要開創人的生命意涵，文化精神，這兩者具足，我們才能與自然永續生存下去，才能開創「健康的人」、「健康的家庭」、「健康的社區」、「健康城市」，邁向「人間淨土」²⁴⁰。

社大台江分校執行長曾在一堂課上請學生思考，假設在我們眼前熟悉的土地上，我們日常所見的植物、環境，因習以為常而忽略了，也許我們曾與其擦肩而過，但在記憶中卻從沒見過。我們可能因為沒走過、認識、了解，不知道自己擁有什么，還沒認識這些生命、與他們建立關係，還來不及說再見，而哪一天這些生命可能就消逝或被毀掉了。因此，重回熟悉的土地，再發現，打開自我的生命經驗，非常重要²⁴¹。

海尾朝皇宮與社大台江分校，生態保育實踐呼應大道公保境護生，體現尊重生命，在其生態環境治理，創造多樣物種的網絡與社群，其中生物多樣性，是更甚於生態學的意義，地球上的生命及存在的活體，都是不間斷的變化與面對發生的各種可能性。從台江內海到現在的安南區，唯一不變的是「與未知及混亂共存」。

²³⁹ 受訪者環頸雉，2020/08/14。

²⁴⁰ 吳茂成（2008），〈社會參與中的成人學習探究—以臺南市安東庭園公寓大廈社區營造為例〉。高雄：成人教育研究所碩士論文。

²⁴¹ 援引自吳茂成，「台江流域人文營行前討論」，2019/07/05。

結論

「我都跟我兒子講說，將來哪一天我走了，就趕緊給我火化，把我的骨灰撒在我們的花園裡，我很高興成為土壤的養分。」——苦棟樹

本研究欲探討在當代異化科技、物質與生活斷裂、環境的變異下，社大台江分校的環境教育，如何與在地連結，實踐海尾大道公的保境護生。

首先，回顧歷史相關文獻，梳理古台江內海至安南區以來人與環境、其他生命實體的互動脈絡，我將台江內海比喻為充滿各種活潑要角的劇場，災難與生機共存，嘗試以「希望」開展台江塹土的生命能量。田野工作主要從 2019 年七月至 2020 年八月，以深度訪談瞭解海尾大道公藥籤實踐中的人與環境間的交織關係，以參與觀察的方式投入社大台江分校，參與社大台江分校環境教育課程等活動，以悉大廟興學實踐海尾大道公保境護生的過程，以及過程中修復人與人、人與環境、其他生命實體間的關係鏈結。在人與其他生命實體間的漠然、人與土地間的疏離、生活與物質斷裂的當代，社大台江分校繼往開來，在混亂的當代世界，以科技重拾生活的溫度、修復人與環境間的關係，開創當代台江為安身立命的沃土。以下，我整理了本研究的重點與發現。

台江的地景移轉：災難中有希望

古台江內海是開啟臺灣與世界的通道，歷經近兩百年的時空、人群交會、地景移轉，台江地貌與生命實體間的相互糾纏。既有研究習慣將 1823 年的暴雨一夕形成古台江內海的浮覆為做為海水形成土地的切割，若以全貌觀察台江內海的變化，臺灣西南沿海海岸線與沙洲的沖刷、沉積作用，是貫穿古今、持續不斷地進行著的，且與內海周圍的人類活動人群活動密不可分，政治、經濟的力量也形塑著地貌。

溪流縱橫、蛇行台江海埔新生地，「走溪流、新結庄」是先民逃離氾濫洪水、重建家園的生命經驗，經歷著生死交關、茫然與無奈，總是得面對生活，重燃希望！拜溪墘儀式、神榕治水等體現先民與不穩定的台江塹土、其他生命實體的協商機制。二十一世紀，在紛雜的台江地景，各種混亂並存，人與人間冷漠的距離、破碎化的棲地、當代城市建設、河流與麟汙、家園與工廠、田野與毒物，災難持續塑造著混亂的樣貌，安東庭園首當其衝，一群大樓住戶率先面對這一切！從安東庭園社區改造、台江文化運動到大廟興學，省思、重拾人與人、人與環境、人與其他生命實體間的溫度與連結。

海尾大道公的生命實踐：保境護生

承接著台江的今昔，台江的大廟集結了庄頭的量能，大道公的祭祀確保了庄頭的平安，庄內口耳相傳的靈驗，參與見證著生命的發生與終了，大廟實踐了公共性、永續性、終身性。海尾大道公的藥籤系統體現了在地健康照護的實踐，「保境護生」，即保護境土、

保衛庄頭，愛護、守護及尊重生命。

在現代化的發展下，人與環境間相處的處境、脈絡化已被全然抹滅。在人與環境間的疏離、生活與物質的斷裂之下，安東庭園的社區改造運動、社大台江分校與朝皇宮的大廟興學，成為重新彌補、連結人與在地的契機。社大台江分校的環境教育是串聯過去、現代與未來的橋樑，融合大道公保境護生的生命實踐，匯集社群保有的能量機制，重啟了當地重新在地化發展的契機。

台江生態環境的重構與生命實踐

社大台江分校的走讀(詳第三章)以「為台江而走」為核心，以走路的方式學習，激發直接的身體感與物質世界的聯繫，建立與土地、周遭生命實體的關係，重新認識台江土地。從台江流域專題研究與生態踏查、山海圳綠道的健行、城西防風林的夜觀到台江環境健檢，社大台江分校的走讀行動融合大道公保境護生，運用當代異化科技的優勢，試圖創造另一種環境教育、生命教育的教學形式，重新建立人與土地、其他生命實體的連結、形塑地方感、構築生命世界及在地知識的形成。

社大台江分校的環境教育更觸及了其他面向的生命實踐，包括自我人格的培養、認同感的形成、彌補世代間的鴻溝、關係的修復、責任感的建立，吸收養分成長茁壯為一位當代的台江人。

台江多物種生態網絡的重建

社大台江分校運用當代科技產物 iNaturalist，作為重新檢視台江生態環境、織出人與生態環境、其他生命實體的互動脈絡。異化科技重啟地方的能動性，在環境踏查的過程中，iNaturalist 成為人認識周遭環境的媒介，彙整影像、生態學物種知識、GPS 地圖的功能串連，累積紀錄，交織成當代台江多樣物種生態網絡，透過 iNaturalist 網際網路系統的資訊共享，連接安南區從地方到世界的向度，

我將社大台江分校在 iNaturalist 建立的安南區生態踏查的紀錄成果，與 Ingold 所提網絡(meshwork)的概念(詳第四章)做討論。iNaturalist 上密密麻麻的點與路線形成繁雜的網絡，網絡的組成是由走路的人使用 iNaturalist，在生態踏查的過程所發現、存載在系統裡的生態物種紀錄，換句話說，網絡是由移動的腳步、路徑逐漸展開形成，這個網絡並非一成不變，而是隨著生態物種的紀錄越多，網絡的線條交錯越加複雜，網絡的疏密程度不一，包括人類在內的生態物種，形成動態的、安南區多物種生態網絡。由此可知，與人類共同聚居、同樣安居在社區的，與其說人類看的見，不如理解為有更多數不盡的未知、潛藏的、默默的生命與人類共處著。

正如上述提醒著當代的台江人，在安南區這個多物種社群網絡，正視、尊重、珍惜生命，實踐海尾大道公的保境護生，體現於天、地、人、萬物中，營造安身立命之地。

台江在地知識的協作與共享

Kirksey 推動的 The Multispecies Salon 藝術策展，在多物種的跨學科知識體系的接觸、激盪，思考多樣物種在生活脈絡的主體性，即我們可以如何用新的思維及方式談論人類眼中的動物(critter)，儘管他們通常註定在人類的手中結束生命，人類卻始終維持與其他生態物種的糾纏關係²⁴²。

這讓我想起台江在地知識，產生於大廟興學的實踐中，縱向的世代間、地方至政府的互動與對話，以及橫向的跨領域知識體系合作與共享。社大台江分校在生態踏查行動中，建立了台江多物種生態網絡，對於闡明不同生物體如何糾纏在政治、經濟和文化系統中開放更多元的可能性。

與混亂共存

初次與社大台江分校吳茂成執行長見面時，他談到大廟興學的實施理念，是以「學習」認識環境、建立與土地間的關係，這是永續性的思維、環境意識的培養，這些行為不見得一下子就有答案，但這種思辨、溝通的過程，能激發出問題意識，促發行動的實踐。他談到環境教育重要的元素，為地方感的形成，或者是家鄉感、存有感、認同感，不管怎麼稱呼這個詞，我們去思考，人在什麼年紀的時候會認為一個地方是他的家鄉？從兒童到少年的過程，一個完整的家鄉感的形成是幾歲的時候？他認為許多學童離開家鄉念書，是一種不尋常的現象，這其中可能是父母工作或其他的因素，不過，人已從生活中被異化了，只為了念書而唸書，因為大家嚮往的是明星學校，家鄉感已被忽略，而失去了地方感，又何來的國際化？與其談理想，不如重新省思人與人、人與其他生命實體的關係，才是重要的課題。

自古台江內海到現在的安南區，溪流的氾濫與改道、洪患的侵襲，及十八世紀中葉台江內海浮覆的世紀災難紀錄，台江先民在重複面對著災難中走溪流、遷徙、安居，在毀滅與生機的時境中，攜手互助相放伴。當清澈的河面被油汙覆蓋、生活與物質脫節、政府詭譎的保育政策、政治經濟的宰制、異化的都市與生活、破碎化的生物棲地，當代的台江人，不也身陷在二十一世紀的災難與混亂中嗎？許多的案例已經告訴我們，如社大台江分校吳茂成執行長的勉勵：「不要說我不要，而是說我想要！」，是處於混亂中最強大的力量。

社大台江分校的公民行動與保境護生的實踐，即是在尋找麻煩、困難的過程中產生了創造性，大廟興學、與異化科技產物 iNaturalist 重新建立關係、與地球上的他者互動，不須緬懷過去、展望式的未來，而是強而有力的與混亂及未知共存、共亡，如實在當代活著，是對各種麻煩最強而有力的回應²⁴³。

²⁴² Kirksey, Eben. 2014. *The MULTISPECIES SALON*. Durham and London: Duke University Press.

²⁴³ Haraway, Donna J. 2016. *Staying with the Trouble: Making Kin in the Chthulucene*. Durham and London:

In fact, staying with the trouble requires learning to be truly present, not as a vanishing pivot between awful or edenic pasts and apocalyptic or salvific futures, but as mortal critters entwined in myriad unfinished configurations of places, times, matters, meanings.²⁴⁴



參考文獻

專書

王奕棠

2013 《大臺南的濕地》。臺南:臺南市政府文化局。

吉元昭治

1990 《臺灣寺廟藥籤研究》。臺北:武陵出版社。

吳茂成

2013 《台江內海及其庄社——大洪水里的小地方記憶》。臺南:臺南市政府文化局。

社大台江分校

2017 《台江人冬季號》。臺南:社大台江分校。

2019 《探索者，在地村落生態及文化調查》。臺南:社大台江分校。

2020 《探索者，台江流域專題研究論文集》。臺南:社大台江分校。

2020 《第十二屆重回村廟論壇 | 台灣國家綠道倡議與政策對話》。臺南:社大台江分校。

余舜德 主編

2008 《體物入微：物與身體感的研究》。臺中:國立清華大學出版社。

周儒

2016 《實踐環境教育：環境學習中心》。臺北:五南圖書出版社。

周茂欽

2013 《臺南大道公信仰研究》。臺南:臺南市文化局。

周大圍

出版年不詳 《吳真人傳奇》。高雄:臺灣保生大帝聯誼會。

洪明仕

2010 《環境生態學》。臺北:華都文化。

海尾朝皇宮

- 2017 《海尾朝皇宮農民曆，丁酉年科五朝祈安清醮特刊》。臺南:海尾朝皇宮。
- 2020 《2020 庚子鼠年海尾朝皇宮農民曆》。臺南:海尾朝皇宮。
- 程俊英譯著、細井徇繪
- 2017 《思無邪:詩經名物圖解》。上海:上海古籍出版社。
- 蘇宏仁等著
- 2012 《環境教育與永續發展》。臺北:華都文化。
- Adey, Peter
- 2013 《移動》(Mobility)。(徐苔玲、王志弘譯；初版)。新北:群學出版。(原著出版年:2009)
- Bell, Catherine
- 1992 *Ritual Theory, Ritual Practice*. New York: Oxford University Press.
- Cresswell, Tim
- 2006 《地方: 記憶、想像與認同》(Place: a short introduction)。臺北:群學出版。(王志弘、徐苔玲譯)(原著出版年:2004)
- Ellen, Roy
- 1993 *THE CULTURAL RELATIONS OF CLASSIFICATION: An analysis of Nuauulu animal categories from central Seram*. New York: Cambridge University Press.
- Sanga, Glauco and Ortalli, Gherardo
- 2003 *Nature Knowledge: Ethnoscience, Cognition and Utility*. New York·Oxford: Berghahn Books.
- Hsu, Elisabeth & Harris, Stephen
- 2010 *Plants, Health and Healing*. New York: Berghahn Books.
- Kleinman, Arthur
- 1980 *Patients and Healers in the Context of Culture*. Berkeley: University of California Press.
- Kirksey, Eben
- 2014 *The Multispecies Salon*. Durham: Duke University Press.
- Tsing, Anna L.
- 2018 《末日松茸》(The Mushroom at the End of the World) (謝孟璇譯)。臺北:八旗文化。(原著出版年:2015)

Tönnies, Ferdinand

1999 《共同體與社會》 (Gemeinschaft and Gesellschaft) (林榮遠譯)。北京:
商務印書館。(原著出版年:1887)

Wylie, John.

2007 *Landscape*. London and New York: Routledge.

專書論文

艾茉莉

2002 〈繞境與地方身分認同: 地方歷史的儀式上演〉,《法國漢學第七輯》:《法
國漢學叢書編輯委員會編, p. 376-396。北京:中華書局。

Ellen, Roy

2003 “Arbitrariness and Necessity in Ethnobiological Classification.” In *Nature
Knowledge: Ethnoscience, Cognition, and Utility*, edited by Glauco Sanga and
Gherardo Ortalli, 55. New York, Oxford: Berghahn Books.

Ingold, Tim

2002 “Beyond Art and Technology: The Anthropology of Skill” In *Anthropological
Perspectives on Technology*, edited by Michael Brian Schiffer, 17-32. Cochise:
The Amerind Foundation.

2011 “Against Space: Place, Movement, Knowledge.” In *Being Alive: essays on
movement, knowledge and description.*, edited by Tim Ingold, 145-155. London:
Routledge.

2011 “Naming as storytelling: speaking of animals among the Koyukon of Alaska.”
In *Being alive: essays on movement, knowledge and description*, edited by Tim
Ingold, 165-179. London: Routledge.

Jenkins, Willis

2017 “Whose religion? Which Ecology?” In *Routledge Handbook of Religion and
Ecology*, edited by Willis Jenkins, Mary Evelyn Tucker and John Grim, 22-30.
London and New York: Routledge.

Kirksey, Eben, Shapiro, Nicholas & Brodine, Maria

- 2014 “Hope in Blasted Landscapes.” In *The Multispecies Salon*, edited by Eben Kirksey, 29-63. Durham: Duke University Press.
- Peppard, Christiana Z.
- 2017 “Water” In *Routledge Handbook of Religion and Ecology*, edited by Willis Jenkins, Mary Evelyn Tucker, and John Grim, 285-293. New York: Routledge.
- Mangiameli, Gaetano
- 2013 “The habits of Water: marginality and the sacralization of non-humans in North-Eastern Ghana.” In *Biosocial Becomings*, edited by Tim Ingold & Gisli Palsson, 145-161. New York: Cambridge University Press.
- Mathews, Freya
- 2020 “‘Walking the Land’: An Alternative to Discourse as a Path to Ecological Consciousness and Place.” In *Towards a Just and Ecologically Sustainable Peace*, edited by Joseph Camilleri and Deborah Guess, 97-116. London: Palgrave Macmillan.
- 期刊論文
- 宋錦秀
- 2011 〈寺廟藥籤文化與「疾病」的建構〉，《臺灣文獻季刊》62 (1): 55-96。
- 林益仁
- 1997 〈解析西方環境運動及其與科學和宗教的關連〉，《思與言》35(2): 313-347。
- 林香君
- 2009 〈蘭嶼達悟人飲食文化的重構－文化生態學的探討〉，《餐旅暨家政學刊》6(1): 1-12。
- 林康民
- 2010 〈“第18屆臺北國際書展”政府出版品參展活動報導－“走讀臺灣－Trips in Taiwan, Books in mind”主題展〉，《研考雙月刊》2: 96-98。
- 林劭璣
- 2018 〈順應節氣的走讀課－南屯老街〉，《鄉間小路》44(1): 72-73。
- 林慶文

2019 〈招牌的隱喻：走讀城市的街道文字〉，《臺北城市科技大學通識學報》8: 113-138。

周克任

2015 〈走讀萬巒鄉—山仔腳的鐵血與對峙〉，《文化生活》81: 33-37。
紀俊龍、高皓庭

2012 〈走出校園、讀進人文：通識教育視野下的中山北路〉，《大同大學通識教育年報》8: 47-77。

姜寶美

2018 〈社區品牌再造之研究—走讀龍潭十一份〉，《LSHI 聯結·共生：文化傳承與設計創新國際學術研討會論文集》，p. 191-201。

許原瑞、何政坤

2008 〈造林新概念〉，《興大農業》66:1-32。

陳財輝

2008 〈海岸防風林的營造與機能〉，《興大農業》66: 6-13。

陳瑤湖

1991 〈水產養殖與環境保護〉，《海大漁推》12:1-4。

陳瑤玲

2014 〈傳統的創造：以阿里山鄒族生命豆季為例〉，《台灣原住民族研究》8(1): 77-112。

陳柏勳、楊仕哲

2016 〈在地醫療的技術文本及其轉變——嘉南地區之藥籤〉，《科技醫療與社會》23: 106。

張珣

2011 〈「醫病也醫命」：民俗宗教的醫療行為及其概念〉，《臺灣文獻季刊》62 (1): 97-126。

張繼傳、張金

2008 〈淺析中藥別名的由來〉，《遼寧中醫藥大學學報》10 (7): 129-130。

張聖涵

2019 〈深探南傳佛教生活與文化—緬甸街文化走讀〉，《宗博季刊》110: 16-17。

郭實渝

2009 〈落實環境教育—生態文化的建設〉，《教育科學期刊》8(1): 1-24。

曾敏泰

2020 〈校園就是田野現場:「探索海青與舊城地方走讀」特色課程介紹〉，《高雄文獻》10 (2): 150-163。

葉韻翠

2013 〈批判地名學：國家與地方、族群的對話〉，《地理學報》68: 69-87。

董至聖

2018 〈台灣攀樹運動發展之困境〉，《大專體育》144:14-24。

蕭百芳

2020 〈通識課程的接地氣—在地實踐創新課程的教案教材規劃與設計〉，《南台人文社會學報》22: 27-61。

賴婷妤、郭雄軍

2015 〈走出教室:戶外教育之現象學研究〉，《臺灣體育運動管理學報》15(1): 1-20。

戴文鋒、楊家祈

2016 〈台江洪泛祭典拜溪墘之研究:以曾文溪流域為例〉，《國家公園學報》26 (1): 19-30。

顏美智、蘇奕彰

2014 〈臺灣廟宇藥籤之中醫文獻初探〉，《中醫藥雜誌》25:275-292。

Ingold, Tim.

2010 “Footprints through the weather-world: walking, breathing, knowing.”
Journal of the Royal Anthropological Institute (N.S.), S121-S139.

Keane, Webb

1994 “The Value of Words and the Meaning of Things in Eastern Indonesian Exchange.” *Man (New Series)*: 29 (3): 605-629.

Levi Strauss, Claude.

1973 “Structuralism and Ecology.” *Social Science Information* 12 (1): 7-23.

Van Dooren, Thom., Kirksey, Eben. & Münster, Ursula

2016 “Multispecies Studies: Cultivating Arts of Attentiveness.” *Environmental Humanities* 8(1): 1-23.

學位論文

朱憶慈

2018 〈朝聖:一個徒步朝聖者內在轉化經驗之敘事探究〉。南投:國立暨南大學諮商心理與人力資源發展學系碩士論文。

吳茂成

2008 〈社會參與中的成人學習探究—以臺南市安東庭園公寓大廈社區營造為例〉。高雄:高雄師範大學成人教育所碩士論文。

吳建昇

2010 〈道光三年以前台江內海及周圍地區歷史變遷之研究〉。臺南:國立成功大學歷史學系碩士論文。

宋宜錦

2013 〈土坂部落藝術陪伴教學：以排灣民族植物為例〉。花蓮:國立東華大學藝術創意產業學系碩士論文。

李承鴻

2014 〈探究地方社會的公共性---以台江大廟興學為例〉。臺北:東吳大學社會學系碩士論文。

林春美

2001 〈臺南市安南區聚落的發展與變遷〉。臺南:臺南大學臺灣文化研究所教學所碩士論文。

林昭元

2014 〈蘭嶼達悟族民族植物知識內涵與傳統學習歷程之探討—以造舟相關知識為例〉。臺北:國立臺灣師範大學環境教育研究所碩士論文。

翁育民

2006 〈臺南市安南區食水窟之形成與變遷〉。臺南:臺南大學臺灣文化研究所碩士論文。

陳文寧

2000 〈寺廟民俗療法之探究--以求藥籤的主觀經驗為例〉。臺北:臺北醫學院醫學研究碩士論文。

陳泰昇

2003 〈台灣藥籤調查與研究〉。臺中:中國醫藥學院中國藥學研究所碩士論文。

陳素雯

2005 〈臺江內海浮覆地社會經濟變遷之研究—以臺南市安南區為例〉。臺南:臺南大學鄉土文化研究所碩士論文。

陳昭伊

2011 〈祭儀中的植物運用及其象徵—以魯凱族霧台部落為例之研究〉。嘉義:南華大學宗教學研究所碩士論文。

陳育麒

2014 〈宜蘭水難的環境背景與「拜駁」(pài-poh) 儀式的形成〉。臺北:國立臺灣大學歷史學系碩士論文。

黃文錚

2012 〈臺南社區大學台江分校利益關係人對大廟興學認同之研究〉。高雄:國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。

黃清琦

2019 〈臺南市大道公窟保生大帝信仰之研究〉。臺南:國語文學系中國文學所碩士論文。

蔡銘雄

2009 〈消失中的民俗醫療〉—「藥籤」在台灣民間社會發展初探〉。臺中:東海大學宗教研究所碩士論文。

羅皓群

2017 〈魚鄉變形記: 臺南台江魚塭的社會生態轉型〉。臺北: 國立臺灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。

計畫成果報告

劉烘昌

2020 〈台江國家公園陸蟹生態調查〉。台江國家公園管理處委託辦理。取自:

<https://www.tjnp.gov.tw/FileDownLoad/Result/20210507111826852905.pdf>

網路資源

小台江公民記者

網址: <https://www.peopo.org/taichiangriver>

中醫藥學院中藥材圖像數據庫

網址: <https://library.hkbu.edu.hk/electronic/libdbs/mmd/>

中央研究院數位典藏資源網

網址: <https://digiarch.sinica.edu.tw>

王俊忠

2015 年 07 月 12 日。〈台江十二佃神榕林珍貴生態 地方盼妥規劃運用〉。

自由時報。 <https://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/1377242>

台江流域學習中心

網址: <http://club.tncomu.tn.edu.tw/~riverbasin/>

台江流域學習暨 NGO 中心臉書

網址: <https://m.facebook.com/taikangriver/>

行政院農業委員會食農教育教學資源平台

網址: <https://fae.coa.gov.tw/>

守護國家公園、守護臺灣暗蟬-懶人包

網址: <http://online.fliphtml5.com/bake/lsaw/#p=6>

安南區公所

網址: <https://www.annan.gov.tw/Default.aspx>

洪瑞琴

2017 年 04 月 22 日。〈世界地球日 台江師生淨灘守護臺灣暗蟬〉。

自由時報。 <https://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/2044370>

郭志榮

2017 年 09 月 04 日。〈海岸上的生態樂園〉。我們的島。

<https://ourisland.pts.org.tw/content/2680>

國史館臺灣文獻館文獻檔案查詢系統

網址: <https://onlinearchives.th.gov.tw/index.php?act=Archive>

楊正澤

2018年08月01日。〈全球瘋食蟲？世界的食蟲文化〉。

科學月刊。<https://www.scimonth.com.tw/tw/article/show.aspx?num=1789>

臺灣學術倫理教育資源中心—隱私權

網址：<https://ethics-s.moe.edu.tw/static/ethics/u29/index.html>

臺灣記憶網站—續修臺南市志卷首/輿圖

網址：https://tm.ncl.edu.tw/article?u=006_002_0000494886

醫砭

網址：<http://yibian.hopto.org/>

A+醫學百科

網址：<http://cht.a-hospital.com/w/%E9%A6%96%E9%A1%B5>

BBC 中文網—吃蟲

網址：https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2013/05/130513_un_insects_food



附錄

壹、台江專題研究人文營課程—探索者，在地村落生態及文化調查

2019

6/19 台江流域專題研究工作坊—共同設計課程討論會

地點:台江 NGO 教室

7/5 2019 台江流域專題研究基礎課程—生態調查方法及台江物種現況

地點:台江 NGO 教室

講師: 張原謀—台南大學生態系副教授

7/6 台江流域專題研究基礎課程—地方創生，為家鄉環境尋找友善且永續的可能契機

地點:海尾朝皇宮

講師: 林懷恩/特生中心助理研究員

7/7 為台江而教—台江流域夏季學校

地點:台江 NGO 中心教室

7/7 2019 台江流域專題研究基礎課程—iNaturalist 與台江流域生態調查

地點:台江 NGO 教室

講師:高婉暄/自然愛好者

7/12 2019 台江流域專題研究基礎課程—台江流域植物及環境生態特色、微距鏡下的世界

地點:海尾朝皇宮

講師: 沈介文/台江分校環境學程講師

7/14 台江流域專題研究基礎課程—台江河流美麗與哀愁環境策展

地點:海尾朝皇宮

講師: 羅文君/稻草人現代舞團團長

7/17.18.25 台江流域專題研究工作坊—台江流域生態調查小組經驗討論

7/19 台江村落生態與文化調查成果一期中發表

8/2 台江流域專題研究移地訓練—成大水工所、曾文溪口防風林夜觀

地點:成大水工所、曾文溪口(夜宿鹿耳門天后宮)

8/3 改變世界的行動—台江流域社會實踐方案研擬暨繪製壁報小論文
地點:成大水工所

8/3 真人圖書館，台江社會人文對話
地點:成大水工所

8/4 台江流域公民會議—《探索者，台江村落生態文化守護行動》社會實踐方案發表
地點:朝皇宮

2020

7/15-24 各隊自主調查

7/21 一起為台江流域環境及植物做健診
集合地點:海佃國小北側門涼亭
講師:沈介文/台江分校環境學程講師

7/22 踏查十字路區公所農會

7/25 台江流域夏季學校—台江流域教師社群教學秘方分享
地點:台江 NGO 教室
講師:翁育民、楊珮菁、汪雪憲、吳茂成

8/2.3 台江流域專題研究移地訓練及真人圖書館
地點:曾文水庫

8/4 台江生態夜觀探索
講師:張原謀/臺南大學生態系

8/4 台江暗蟬及生態調查方法經驗
地點:台江 NGO 教室
講師:張原謀/臺南大學生態系

8/22.23 為家鄉設計的可能—淡水好生活設計經驗
地點:台江 NGO 教室
講師:黃瑞茂/淡江大學建築系

10/24 台江流域公民會議—《探索者，台江村落生態文化守護行動》社會實踐方案發表
地點:朝皇宮

貳、同場加映—受訪者與其他生命實體的互動紀錄

咸豐草

「我們會沿著河流摘野菜、蕨菜、過貓……等等。我們那個年代的小孩幾乎都這樣，看到什麼草，就知道是不是能食用，像有一種紅黑色的果實，小時候我們都一邊採、一邊吃、一邊玩。」談到自己小時候的生活，小時候的她生活在鄉間田野，喜歡和玩伴在整個村落四處遊玩，田野對她來說就是遊戲場。遊走於土地的過程中，懷著謙卑的心，她向土地學習很多，成長的環境背景也讓她累積了採集藥草、野蔬的經驗。「什麼節氣該做什麼事情，如果這個節氣到了，我應該要釀梅子、我應該醃蘿蔔、該做什麼，所以是跟著節氣在走的生活。」生長在依循四季、節氣生活的農業為主的村落，咸豐草認為生活的信仰即是對自然的感知，隨著節氣迭嬗，做符合時節的事情。

環頸雉

小時候常常與同伴出沒於鄉野間玩耍，做許多野性的活動。他說童年住家附近是一大片的魚塭，他們會去魚塭裡玩水，此外，充滿好奇心的他也會到荒野冒險，野外有許多蟋蟀、蚱蜢，他回憶起鄰居帶他去灌肚伯仔：「我們就會很好奇啊，就是為什麼這個洞，水一灌下去蟋蟀就會跑出來，有時候跑出來不是蟋蟀是蜥蜴，你就會覺得，哎！很感動、或說撼動，生命就存在你不知道的地方。」他最早對生命產生感動，是發現除了人以外，還有這麼多小動物，牠們存活在我們生活周遭，而且走出家門就看得到。是荒野讓幼小的他第一次感受到生命力，也是荒野間的豐富生命讓他產生感動、悸動。

苦楝樹

「有生物存活的地方就是大自然啊！」她解釋自己從小就喜歡往山林遊走，「拈花惹草」。喜歡散步在森林、河流間，收集沿路發現的種子。她的家有一座花園，她說：「我的花園是無毒之家，有馬陸、蜈蚣、蝸牛、椿象，有那麼多蟲子就是因為我用廚餘當肥料。」大自然對她來說，就是生命存在的證明。

兌狼圓軸蟹

「大自然就是很多的動物，舒服的，進行著出生、死亡。」他感受到生命的存在於出生、死亡間。

暗蟬

「我喜歡在戶外活動，接觸空氣、陽光、藍天白雲，花草樹木。」暗蟬認為大自然的定義很廣泛，他不能自己定義它。「那些小昆蟲、小動物，他們也有情緒、脾氣，和

平相處你就沒事，去惹牠們則有可能會反擊，這是很正常的。」他覺得不管是植物也好、動物也好，人類、還是人類以外的其他生物，萬物都是平等的，不要刻意侵犯對方。

鹿仔樹

「我覺得任何一方都可以是自然的一部份。」她第一次感受到生命的存在是在自家窗台上發現剛出生的雛鳥。「我要上學時，總是看向窗戶，跟牠們說：早安！再見！」她凝望著鳥媽媽餵食著剛出生的幼鳥，內心有說不出的驚喜與感動。喜歡在生活中遊走觀察，不管是上學途中、還是去哪裡的路上，時常觀察一個小東西、植或是昆蟲。「大家就是一起活在這個地方，但人類一直在開發。牠們有自己生活的方式，我們也有，我覺得最重要就是不要一直侵犯他們的棲地。」她認為大自然存在於生活的各個角落，每個人每天都會接觸到，而生物間相處應以尊重為基礎。

