

【書評】

## 世界、風土、主體： 評《洪耀勳文獻選輯》\*

廖欽彬編校；張政遠審訂

林暉鈞譯

台北：臺大出版中心，2019 年，304 頁

鄭會穎

國立政治大學哲學系

《洪耀勳文獻選輯》為臺灣哲學百年論叢系列的第一部作品，除了收錄洪耀勳八篇在日治時期的哲學作品外（其中六篇為日翻中），還包括了藤田正勝撰寫的導論，說明洪耀勳思想與日本哲學的關係，譯者廖欽彬對每篇文章的解說，以及洪耀勳年譜與日本、歐洲哲學動態的表格比較。在這些輔助下，讀者能夠在完全不認識洪耀勳其人其事的情況下，逐漸一窺其豐富的思想堂奧。值得注意的是，本文集並未收入洪耀勳二戰後的作品，因此若在未來有機會讓那些作品以類似形式問世，會更有助於當代讀者對洪耀勳哲學有更完整的認識。

在本次書評會中，受邀評論者包括臺文（比如鄉土文學）、德國

---

\* 感謝藍弘岳、廖欽彬、張政遠、陳嘉銘、洪子偉、黃雅嫻、黃柏誠以及林中力在《洪耀勳文獻選輯》書評會上提供豐富的建議與思想激盪。

哲學（比如黑格爾）與法國哲學（比如德勒茲）的專家，想必能為本期書評提供適當且具開創性的評述。筆者領域為英美分析哲學，與洪耀勳思想實有不小距離，因此以下提供一個外部欣賞者的角度，盼對理解本書與洪耀勳哲學能有些微小的幫助。

十分抽象來說，洪耀勳主要的哲學關懷在於**世界與主體**的關係，而此關懷也是他所對話的西方大哲——康德、黑格爾、祈克果、狄爾泰、尼采、胡塞爾、舍勒、海德格等等——所非常關注的問題。關於主體，在「回歸實存本身」這個宣言下，配合其舍勒與海德格的背景，可看出他對人類主體性的關懷。而主體、意識、或是人，都無法抽離世界而存在，因此對於主觀側的關懷，自然也必須配合對客觀側的理解。在此部分，一個十分具特色的面相是洪耀勳補充了海德格對此在的時間性的談論，把空間性的重要提升到一樣的高度，並使得世界的**風土性**（相對於純物質性）得到適當的理論地位；這對於建立臺灣本土哲學有直接的幫助。

風土在洪耀勳的文本中似乎沒有被明確定義出來，但從上下文的脈絡不難明白這個概念的內涵。比如他在談到和辻哲郎的《風土：人間學的考察》（1935）一文時，談到一般自然科學的立場把自然環境與人類對象化，而這樣的作法將風土遺留給社會科學或是人文學科處理，但理論者談及這些其他領域時又難免認為它們不如自然科學；這就使得風土本身被隱然地甚至顯題地被貶抑。以此為楔子，洪耀勳這麼刻畫風土：

風土被視為人類存在的根本性結構契機之一，是因為風土事實上意味著以根本性理解為基礎的**共同生活世界**以及**共同的、原始社會的世界**。（〈風土文化觀：與臺灣風土之間的關係〉，頁 84；強

調部分為原文所加)

這裡造成了一些解釋上的困難，因為洪耀勳緊接著說：「此處所言的風土其實只不過是法則性的『自然』。」若是如此，該如何理解風土與人類文化的關係呢？又為何需要將它獨立出來談論呢？或許風土可以被視為包含兩層意義，有包含純粹自然世界的部分，比如在文章後段他提到臺灣位處典型的颱風地區、位於亞熱帶、四面環海、峻嶺高峰起伏等等，這些都是地理或地球科學的範圍。然而，若是風土要與文化相關，那麼人文的因素勢必要被包括，否則風土就只是一個地理概念而已，可以完全被現有的自然科學刻畫。這裡所看到風土的兩面性，並不能說是洪耀勳在此有搖擺不定的情況，只能說這是哲學最核心的困難問題之一：人類是自然世界的一部分，但他們又如此特殊，其文化的部分似乎無法完全被自然科學所掌握。上面提到時間性與空間性的部分就是很好的例子：時間與空間都是物理學中的基本概念，而當代物理學的時空觀與人類認知中的時空相去甚遠，物理學理論即便為真，也難以直接用來說明人類的行為與文化活動。在這裡，洪耀勳很明顯要引用的時間性與空間性是鑲嵌在人文風土的脈絡下，而非從純粹地理或地球科學的觀點來思考。

從英美分析哲學的角度來看，這樣納入具體空間性與文化性的作法是陌生的。在英美傳統中，世界通常被視為是**物理世界** (physical world)，而這來自於對科學世界觀的堅信。雖然多數英美哲學家都不會否認有所謂人文或是社會的領域，但它們常被視為是可被化約 (reducible) 的。即便是反化約論者，也常會強調物理學範圍以外的世界是**廣義來說物理的** (broadly physical)。甚至是對解答意識

問題較悲觀的哲學家如勒芬（Joseph Levine, 1983）與麥金（Colin McGinn, 1989），在存有論上都相信物理主義。<sup>1</sup>

由於這樣的主流觀點，使得分析形上學近幾十年來花了很大的工夫在進行所謂「跨階層的形上學」（“inter-level metaphysics”），特別在討論化約、等同、構成（constitution）、隨附（supervenience）、實現（realisation）以及浮現／突現（emergence）等等概念。這樣的研究帶來了很大的成果，為了解實在界各個面向之間的關係提供了很細緻的概念工具。然而在這樣的主流思潮下，人文的或是文化的世界被強力地貶抑，哲學家們陷入所謂「放置的問題」（“placement problem”；Price, 2011），亦即在物理主義的世界觀下，顏色、意識、意義、主體、道德、美醜等等存在，如何被好好地安／放置下來。這樣的討論的確深化了許多我們對相關概念的理解，但在這些細部討論中，一個鮮少被挑戰的預設是「我們只有一個世界」；而若再加上對物理世界觀的偏好，那麼物理學領域外的存有就會永遠面臨哲學家們的懷疑。關聯到洪耀勳哲學，我們可以問：風土該如何被安置？它的存在似乎無可質疑，但與上述的高階現象或性質一樣都面臨被貶抑甚至消除的危險。

上述的物理世界觀有可能是正確的，但這個相對貧瘠的世界觀在英美分析哲學內部缺乏適當的挑戰。一個顯眼的例外是南非裔哲學家約翰·麥克道爾（John McDowell）。他在 *Mind and World* 一書中（1996），明確從高達美那裡借用了世界與環境的區分（Gadamer, 1960/2004），而前者要透過語言才能被開顯；這些思考也都明確有海

---

<sup>1</sup> 廖欽彬提醒道，洪耀勳其一思路可說是從意識哲學到實存哲學，與西田幾多郎從意識出發的胡塞爾式化約（Husserl, 1913/1982），都是相關且可進一步比較的問題。

德格在 *Being and Time* (1927/1962) 中的影子。從這個觀點來看，風土存於世界中，而不僅僅是環境的自然性質，和麥克道爾亦由德國哲學借來的 *Bildung* (教化、陶成) 概念息息相關、相輔相成。透過對它們的承襲，對意義的回應才成為可能。很遺憾地，由於英美哲學中的物理主義過於強勢，即使麥克道爾在此書以及許多其他著作中都十分具有影響力，這裡他對現象學／詮釋學的繼承與轉化並未被其他分析哲學家們所重視。洪耀勳透過日本哲學的媒介對歐陸哲學的繼承，正好能對這一點有所回應。用分析哲學的觀點來看，我們想要知道的是，世界與環境的關係為何？能否說世界隨附於環境之上？世界是從環境中突現出來的嗎？如果是的話，是強突現還是弱突現？這個關係與各種版本的化約是相衝突的嗎？回到歐陸哲學的觀點，我們可以問的是，德國觀念論以降的**自然與自由**的分裂能用以上的任何概念來理解甚或解除嗎？需要注意的是，雖然麥克道爾採用了許多歐陸哲學的資源，他與海德格以及梅洛龐蒂較反理性的態度截然不同；這在他與德雷弗斯的論戰 (Hubert Dreyfus, 2007a, 2007b; McDowell, 2007a, 2007b) 中最為明顯：麥克道爾認為概念化的心靈活動在人類知覺與行動中都是遍在的，而德雷弗斯認為海德格與梅洛龐蒂 (1945/2013) 等人的現象學都指出這種理性心靈觀的錯誤。對麥克道爾來說，這些心靈能力不是反思或是理論性的，而是自然地就在我們的知覺與行動中作用著；德雷弗斯會如此反對這樣的看法，應是誤解了麥克道爾的本意，以為在這裡的心靈能力是反思式的 (Cheng, 2015)。無論如何，上述的爭議也可以幫助我們思考洪耀勳哲學內部的議題，比如說風土人文與心靈與概念能力的關係等等。

除了風土概念外，洪耀勳哲學的另一特色對於解消上述的化約困境或許能有更徹底的回應，這關聯到他的「真理自體」概念，其出現

的脈絡在於試圖消弭傳統實在論與觀念論的對立，藉著超越實在與觀念的對立，來避免從任一端限定之物出發所面臨的窘境。<sup>2</sup> 這裡涉及複雜的形上學問題，自然不是三言兩語就能予以解決。這裡要強調的只是，身為研究英美分析哲學的臺灣哲學家們，由於地理文化的特殊性，有機會突破英美世界的眼界，以更豐富的視角來看到上述的跨階層形上學問題。

---

<sup>2</sup> 關於這點另一位書評作者黃柏誠有細緻的討論，為避免重複在此我不多做轉述。

## 參考文獻

### 外文部分

和辻哲郎

1935 《風土：人間學的考察》。東京：岩波書店。

Cheng, Tony

2015 “Self, Action, and Passivity,” *Philosophical Writings* 44(1): 1-19.

Dreyfus, Hubert L.

2007a “The Return of the Myth of the Mental,” *Inquiry* 50: 352-365.

2007b “Response to McDowell,” *Inquiry* 50: 371-377.

Gadamer, Hans-Georg

1960/2004 *Truth and Method*, trans. by Joel Weinsheimer and Donald Marshall. New York: Continuum.

Heidegger, Martin

1927/1962 *Being and Time*, trans. by Joan Macquarrie and Edward Robinson. Oxford: Basil Blackwell.

Husserl, Edmund

1913/1982 *Ideas Pertaining to a Pure Phenomenology and to a Phenomenological Philosophy – First Book: General Introduction to a Pure Phenomenology*, trans. by Fred Kersten. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.

Levine, Joseph

1983 “Materialism and Qualia: The Explanatory Gap,” *Pacific Philosophical Quarterly* 64(4): 354-361.

McDowell, John

1996 *Mind and World*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

2007a “What Myth?” *Inquiry* 50: 338-351.

2007b “Response to Dreyfus,” *Inquiry* 50: 366-370.

McGinn, Colin

1989 “Can We Solve the Mind-body Problem?” *Mind* 98(391): 349-366.

Merleau-Ponty, Maurice

1954/2013 *Phenomenology of Perception*, trans. by Donald A. Landes. London: Routledge.

Price, Huw

2011 *Naturalism Without Mirrors*. Oxford: Oxford University Press.