

國立政治大學地政學系碩士在職專班

碩士學位論文

2016年臺灣總統大選後對國內觀光旅館影響之

研究—兼論2020年新冠肺炎疫情之影響效應

The study on the impact of 2016 Taiwan's presidential
election on the domestic tourist hotels - and concurrently the
effect of the 2020 COVID-19 pandemic

研 究 生：林 士 婷

指 導 教 授：白仁德博士

中 華 民 國 一 一 一 年 六 月



謝 誌

時光匆匆，三年前上榜的喜悅仍記憶猶新，三年來的求學時光卻轉瞬即逝，本論文得以如期完成，首先誠摯感謝我的指導教授白仁德博士，老師總是在我對於研究方向感到迷惘時，給予方向指引，在我陷入論文瓶頸時，給予專業引導，在我論文進度不如預期時，給予包容鼓勵，師恩浩瀚，永銘心中。此外，承蒙口試委員方定安副教授及梁志民教授給予的指導及精闢建議，讓我的論文在最後階段得以更加完善，在此謹向恩師及口試委員致上最深的謝意。

感謝博士班的俞錚學長，在我撰寫論文期間，不論是統計方法或 Stata 統計軟體操作方法上，總是不吝給予協助，也提供了許多寶貴意見，特此感謝。

這三年以來的學習收穫頗豐，感謝所有在國立政治大學地政學系碩士在職專班開設課程的老師，專業的教學、豐富的課程，讓我獲益良多；來自各個領域擁有不同專業的學長姊、同學、學弟妹們，在課堂上、課堂外提供的經驗分享，也都彌足珍貴。

最後感謝我的父母，總是無條件尊重我，更支持、鼓勵我繼續進修碩士學位，成為我最堅強的後盾，完成碩士論文是我這三年以來最期待的事，這也代表著我即將卸下學生身分，結束邊工作邊念書的生活，再次感謝及祝福所有幫助過我的人都能健康快樂、平安幸福。

林士婷 謹識

一一一年六月



摘要

本研究蒐集交通部觀光局行政資訊網站上 2012 年 1 月至 2021 年 12 月「觀光業務統計」中「觀光旅館營運月報表」之平均房價、客房住用數及住用率等資料為樣本，並透過設計差異中之差異法實證模型，探討 2016 年臺灣總統大選後及 2020 年新冠肺炎疫情發生等兩事件對於國內觀光旅館之影響。

在 2016 年總統大選事件後，實證結果顯示，該事件對於國際觀光旅館之平均房價具顯著負面影響；對於客房住用數有負面影響，但並未如房價影響顯著；對於住用率有正面影響效應，故住用率部分與本研究假說 2016 年總統大選後，會因陸客銳減影響，使觀光旅館住用率減少之結果不完全相同。

此外，在 2020 年新冠肺炎(COVID-19)事件後，實證結果顯示，該事件對於國際觀光旅館之平均房價、住用率均具有顯著負面影響效應；對於客房住用數而言，雖然經實證分析統計結果，亦可見負面影響，但並不顯著，進一步應用差異中之差異(DID)迴歸模型分析，實證結果則顯示 2020 年新冠肺炎(COVID-19)事件對於國際觀光旅館客房住用數具有負面之影響效應。

關鍵字：2016 年總統大選、新冠肺炎、觀光旅館平均房價、觀光旅館客房住用數、觀光旅館住用率、差異中之差異模型



Abstract

This research collects the average room rate, the number of rooms occupied, and occupancy rate of the "Monthly Report on Tourist Hotel Operations in Taiwan " in the "Tourism Statistics" from January 2012 to December 2021 on the Taiwan Tourism Information Website as a sample. Furthermore, through the empirical model of the difference in difference method, the impact of the two events after the Taiwan presidential election in 2016 and the outbreak of the COVID-19 pandemic in 2020 on domestic tourist hotels are discussed.

After the 2016 Taiwanese presidential election, empirical results show that the event significantly impacted the average room rate of international tourist hotels negatively; it harmed the number of rooms occupied but was not as substantial as the average room rate. Moreover, it positively impacted the occupancy rate. Therefore, the occupancy rate is not the same as this research hypothesis: after the 2016 Taiwanese presidential election, the occupancy rate of tourist hotels decreased due to the sharp drop in tourists.

Additionally, after the 2020 COVID-19 pandemic, empirical results show that the event had a significant adverse effect on the average room rate and occupancy rate of international tourist hotels; for the number of rooms occupied. Although the statistical results of the empirical analysis showed, a negative impact can also be seen. Although it is not significant. Utilizing applied the difference in differences (DID) method, the empirical results showed that the 2020 COVID-19 pandemic negatively impacted the number of international hotel room occupancy.

Key words: 2016 Taiwan's presidential election 、 COVID-19, average room rate, the number of rooms occupied, occupancy rate, difference-in-differences



目 錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究範圍及方法.....	6
第三節 研究內容與流程.....	10
第二章 文獻回顧.....	15
第一節 飯店住房價量變化受政策或事件影響相關研究.....	15
第二節 2016年總統大選及傳染病對旅宿業影響相關研究.....	23
第三節 影響旅客選擇旅遊目的地因素相關文獻.....	34
第四節 差異中之差異法相關應用之文獻.....	42
第三章 研究設計.....	45
第一節 研究架構.....	45
第二節 實證模型之理論及設定.....	49
第三節 資料選取及定義.....	58
第四章 實證結果與分析.....	67
第一節 敘述統計分析結果.....	67
第二節 模型實證結果分析及比較.....	76
第五章 結論與建議.....	91
第一節 結論.....	91
第二節 建議.....	94
參考文獻.....	97

表 目 錄

表 2-1 影響觀光旅遊行為事件分類相關文獻	16
表 2-2 影響觀光旅宿業的事件相關文獻	18
表 2-3 2008 年至 2021 年來臺旅客居住國家/地區	24
表 2-4 境外旅客減少相關文獻	26
表 2-5 傳染病對觀光的影響相關文獻	30
表 2-6 選擇旅遊目的地因素相關文獻	35
表 2-7 吸引國外旅客來臺旅遊因素相關文獻	38
表 3-1 實驗組與對照組於 2016 年總統大選前後產出之平均值	53
表 3-2 實驗組與對照組於 2020 年新冠肺炎前後產出之平均值	54
表 3-3 觀光旅館營運報表統計內容	58
表 3-4 計量模型變數定義表	61
表 4-1 樣本資料敘述統計分析-依 2016 年總統大選影響期間分組	68
表 4-2 國內客房數-依 2016 年總統大選影響期間分組	69
表 4-3 樣本資料敘述統計分析-依 2020 年新冠肺炎(COVID-19)影響期間分組	70
表 4-4 國內客房數-依 2020 年新冠肺炎(COVID-19)影響期間分組	71
表 4-5 變數敘述統計分析表	73
表 4-6 2016 年總統大選、2020 年新冠肺炎影響效應實證結果	83
表 4-7 2016 年總統大選對於國際觀光旅館影響效應實證結果	86
表 4-8 2020 年新冠肺炎對於國際觀光旅館影響效應實證結果	89

圖 目 錄

圖 1-1 大陸地區旅客來臺人次	3
圖 1-2 2012 年至 2021 年大陸旅客來臺人次	6
圖 1-3 2012 年至 2021 年非本國籍旅客來臺人次	7
圖 1-4 實驗組及對照組於差異中之差異法之時間軸	9
圖 1-5 陸客來臺人次與住用率變化圖	11
圖 1-6 陸客來臺人次與旅館平均房價變化圖	12
圖 1-7 全球來臺旅客總人次與住用率變化圖	12
圖 1-8 全球來臺總人次與旅館平均房價變化圖	13
圖 1-9 研究流程圖	14
圖 2-1 2008 年至 2021 年間來臺旅客居住國家/地區	25
圖 3-1 研究設計圖	45
圖 3-2 差異中之差異法(DID)示意圖	53
圖 4-1 實驗組及對照組平均房價變動趨勢	72
圖 4-2 實驗組及對照組客房住用數變動趨勢	72
圖 4-3 實驗組及對照組住用率變動趨勢	73



第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

一、研究動機

隨著經濟全球化，觀光旅遊在對於許多人而言，已成為不可或缺的生活要素之一。根據供需法則，觀光旅館的需求量經常影響供給之數量及定價，需求的來源則是旅客，因此，觀光旅館價格及需求量亦深受國內外旅客旅遊行為影響，近年來，除我國旅客外，對於我國觀光旅館需求量影響較大之旅客，也包含來自日本、中國大陸等非本國籍遊客。

依據過去的文獻指出不論是天然災害、人為或政治事件或流行疾病，常對觀光產業造成有一定程度的負面影響，例如：20 世紀末的亞洲金融風暴、1999 年 921 大地震、2001 年 911 恐怖攻擊事件、2003 年嚴重急性呼吸道症候群(SARS)、2009 年全球經濟風暴(Global Economic Crisis)及禽流感疫情等事件(趙柏彥，2010；洪世杰，2012；馮祥勇，2020)。

2005 年以來，我國來臺旅客突破 300 萬之後，在兩岸政經關係穩定的狀態下大幅增長(馮祥勇，2020)，而自 2008 年起，對於我國旅宿業較具影響之事件，包含：2008 年開放陸客來臺至 2016 年政黨輪替後陸客數量銳減，以及 2020 年起為防止新冠肺炎疫情擴散之限制外來旅客入臺等防疫措施。

2008 年馬英九總統執政期間，經我國及中國大陸雙方政府協商，並由財團法人海峽交流基金會、海峽兩岸關係協會簽訂「海峽兩岸關於大陸居民赴臺灣旅遊協議」及，開放中國大陸居民以團體名義申請至我國旅遊，並陸續降低及申請限制；而後又於 2011 年 6 月 21 日經由財團法人海峽交流基金會與海峽兩岸關係協會以換文方式確認「海峽兩岸關於大陸居民赴臺灣旅遊協議修正文件一」陸續開放個人以旅遊名義至我國旅遊，中國大陸旅客從此紛至沓來。

此外，2008 年迄今，我國接待大陸旅客之旅遊配額亦陸續由平均每天 3,000

人次提高至平均每天 5,000 人次為限，旅遊團下限由「10 人以上」降低為「5 人以上」，旅遊團在臺停留期間由「不超過 10 天」提升為「不超過 15 天」。而截至 2015 年大陸居民赴臺個人遊試點城市已達 47 個¹，2014 年更將大陸旅客在臺灣停留時間，自原規定之入境次日起不超過 15 天，新增規定為可視市場發展需求視情酌予增加。而大陸旅客的到來，對於觀光飯店而言，亦帶來新的商機，尤其在 2015 年，大陸旅客來臺人次更是達到最高峰，全年約有 418.4 萬人次大陸旅客來臺，成為外來旅客最大宗的族群，該年的大陸旅客平均每人每天在臺花費 232 美元，亦屬外來旅客第一(交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計，2015；董孟修，2017；駱武昌、婁天威、賴郁欣，2017)。

部分學者認為除了購物所帶來的經濟效益，住宿服務業是大陸旅客來臺旅遊首要受惠之服務業部門(王淑美、溫蓓章，2010)，甚至在人數不斷上升的情形下，國內住宿乘載量出現不足的情形，且大陸旅客用於餐飲、住宿、娛樂之消費支出之年平均亦逐漸增加(莊漢敏，2019)，可見開放陸客來臺對我國住宿業需求量具有一定的影響。

然而，這樣的光景在最近一次的政黨輪替—蔡英文總統就任後出現了變化，自 2016 年，起大陸旅客來臺人次銳減，相較於 2015 年，2016 年全年大陸旅客來臺數量足足減少了約 67 萬人次，2019 年相較於 2015 年更是減少 147 萬人次(交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計，2021)。

¹ 海峽兩岸關於大陸居民赴臺灣旅遊協議修正文件一：自 2011 年 6 月 21 日起開放第一批試點城市：北京、上海、廈門；2012 年 4 月 28 日及 8 月 28 日分 2 階段開放第二批試點城市：天津、南京、重慶、成都、廣州、杭州、深圳、福州、濟南、西安；2013 年 4 月 28 日及 8 月 28 日分 2 階段開放第三批試點城市：蘇州、武漢、寧波、青島、鄭州、瀋陽、長春、石家莊、長沙、昆明、南寧、合肥、泉州；2014 年 4 月 28 日開放第四批試點城市：哈爾濱、太原、南昌、貴陽、大連、無錫、溫州、中山、煙臺、漳州；2015 年 4 月 15 日開放第五批試點城市：海口、呼和浩特、蘭州、銀川、常州、舟山、惠州、威海、龍岩、桂林、徐州。

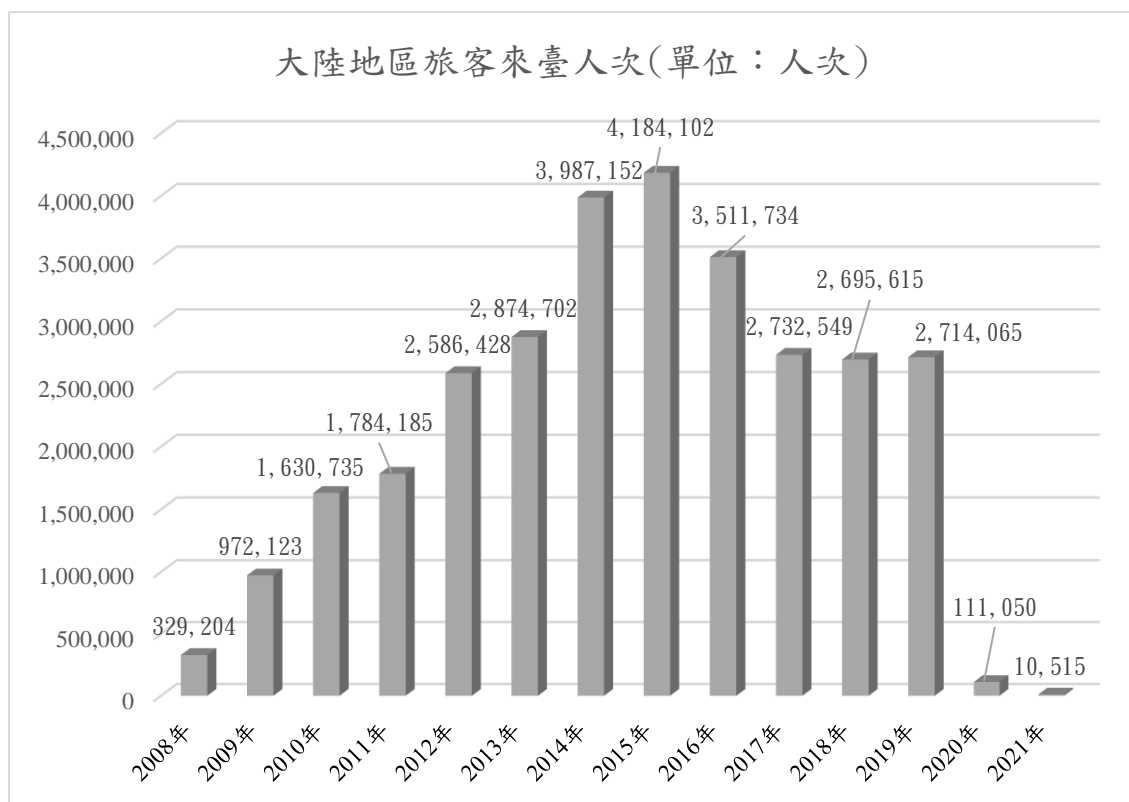


圖 1-1 大陸地區旅客來臺人次

資料來源：交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計

除此之外，2020 年爆發了新冠肺炎(COVID-19)，因國際疫情嚴峻，我國衛生福利部於 2020 年 2 月起陸續發布限縮兩岸直航班機、中港澳人士全面限制入境我國、禁止 14 天內曾入境中國的外籍人士入境、外籍人士全面境管、限制入境、全面禁止旅客登機來臺轉機、部分境外鬆綁，有條件開放短期商務人士入境、非本國籍者暫緩入境等防疫措施(林侑璇等，2020)，國際間亦有多個國家執行封城等措施，使觀光旅宿業面臨巨大的衝擊，受到新型冠狀病毒疾病全球蔓延的影響，來臺旅客數大幅衰退(馮祥勇，2020)。世界觀光組織更推估國際旅客入境人數下降及對全球觀光產業影響，包含國際遊客數損失 8.5 億至 11 億；全球觀光業收入損失 9,100 億美元至 12,000 億美元；直接造成 1 億到 1.2 億觀光人力面臨失業風險(馮祥勇，2020)，為改善疫情導致的觀光業及旅宿業業務量低迷情形，相關單位於 2020 年 7 月 1 日至 2020 年 10 月 31 日推出安心旅遊方案，民間觀光業者為維持國內旅遊生態，結合 500 家以上的旅宿業者，於 2020 年 11 月 1

日至 2021 年 12 月 31 日間共同推出「安心旅遊 2.0」旅遊補助計畫，刺激無法出國旅遊之國人外出旅遊，並因此形成報復性旅遊潮，也為地方旅遊注入一股活水。

相關文獻指出，災害的衝擊可由社會、經濟及環境分別探討之，且這三個面向為可否永續發展的核心概念(倪進誠、曹建宇，2017)，隨著時間的變遷，當政黨再度輪替、政策有所改變、疫情受到控制，旅人總會迴歸正常的步調，觀光旅館需求量及價格必定再次有所消長，因此希望透過差異中之差異法分析，探討事件或傳染病對於我國觀光旅館價量變化趨勢的影響。

二、研究目的

蔡英文總統第二任任期甫於 2020 年起展開，而新冠肺炎(COVID-19)疫情迄今仍時而升溫、時而平穩。過去國內文獻多僅對於大陸旅客受政治意識影響或其政治意涵之分析，或針對大陸來臺或陸客量減少後造成的經濟效益或整體觀光產業影響等進行研究；而 2020 年新冠肺炎(COVID-19)是近期時事，對整體觀光產業造成影響的研究尚不多見。

鑑於目前利用統計數據分析及探討觀光旅館需求量及價格受特定事件影響程度相關研究較少，因此本研究將藉由近年國內觀光旅館住房價量變化了解 2016 年總統大選及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)的影響效應，並希冀以量化數據的實證結果，填補現有研究缺口。

基於以上論述，本研究之研究目的如下列：

- (一) 利用文獻回顧，整理及歸納影響觀光旅館價量變化趨勢之事件及影響因素。
- (二) 透過差異中之差異法分析不同類型觀光旅館平均房價、客房住用數及住用率等數據，受兩事件影響趨勢，並實證分析其變化之差異。
- (三) 探討 2016 年總統大選後、2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情分別對於國際觀光旅館、一般觀光旅館平均房價、客房住用數及住用率之影響性，並與差

異中之差異法實證結果比較及分析，藉以找出真正具有顯著性之影響因素，期以量化實證結果填補現行研究空缺。



第二節 研究範圍及方法

本節包含研究對象、研究範圍及研究方法，其中研究範圍以「時間範圍」、「空間範圍」分述；研究方法分以「文獻分析法」、「敘述性統計分析」、「差異中之差異法」分別說明之。

一、研究對象

本研究之主要係藉由分析事件前後，觀光旅館需求量及價格的變化趨勢，2015 年大陸旅客來臺人次達到最高峰，全年約有 418.4 萬人次大陸旅客來臺，成為外來旅客最大宗的族群，2019 年銳減至全年僅有 271.4 萬人次大陸旅客來臺，2020 年更是減少至 11 萬人次(如下圖 1-2)；2019 年底 2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情爆發前，全球各地來臺之旅客達到 1184.4 萬人次，2020 年各項入出境相關防疫措施實施後僅 137.8 萬人次(如下圖 1-3)。(交通部統計查詢網，2022)

而近年來對於我國觀光產業影響較大之事件，無疑為 2016 年總統大選後陸客銳減及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情，又本研究統計資料來源主要取自交通部觀光局行政資訊網業務統計資料之觀光旅館營運月報表為主，故本研究將以交通部觀光局所定義之一般觀光旅館及國際觀光旅館之平均房價、客房住用數及住用率作為主要研究對象。



圖 1-2 2012 年至 2021 年大陸旅客來臺人次

資料來源：交通部統計查詢網

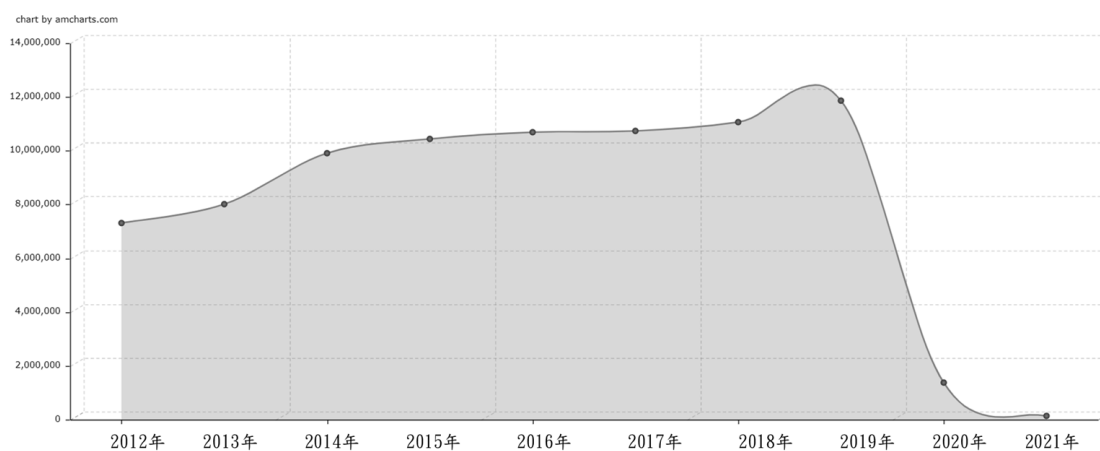


圖 1-3 2012 年至 2021 年非本國籍旅客來臺人次

資料來源：交通部統計查詢網

二、研究範圍

本研究之研究範圍分為空間範圍及時間範圍，以下逐一說明之：

(一) 空間範圍

本研究空間範圍將以國內各縣市之一般觀光旅館及國際觀光旅館²為主，並將該統計資料以各縣市、各年度為單元，分別統計分析 2016 年總統大選、2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情等兩事件之影響，亦即其需求量及價格的變動趨勢。

(二) 時間範圍

本研究主要係探討上述兩事件對我國觀光旅館需求量及價格造成的影響效應，而 2016 年總統大選前，陸客來臺人次達到最高峰，並該年總統大選後銳減，與此同時，政府推廣新南向政策，試圖吸引東南亞旅客，補足陸客銳減之影響；而 2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情於 2019 年底爆發，2020 年開始在國際間迅

² 交通部 105 年 1 月 28 日交路(一)字第 10582000095 號令修正發布之觀光旅館業管理規則第 2 條規定：「觀光旅館業經營之觀光旅館分為國際觀光旅館及一般觀光旅館，其建築及設備應符合觀光旅館建築及設備標準之規定。」

速蔓延，我國衛生主管機關並於 2020 年起至 2021 年開始執行一系列入、出境防疫措施。故考量上述事件發生期間及受限於統計資料來源，本研究以 2012 年 1 月起至 2021 年 12 月止為時間範圍。

三、研究方法

(一) 文獻分析法(Documentary analysis)

為探討事件發生前後，對於我國觀光旅館需求量及價格影響，本文首先根據本研究之研究目的，蒐集國內、國外相關期刊、論文、書籍等與相關文獻資料，並透過閱讀、整理文獻資料，歸納出影響我國觀光旅館價量變化趨勢之影響因素、2016 年總統大選前後陸客減少及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情等因素可能造成的影響效應，作為本研究論述之基礎。

(二) 敘述性統計分析(Descriptive statistics)

為瞭解本研究之樣本原始統計資料及變數資料之分布及特性，故本研究依據文獻回顧所歸納之論述基礎，蒐集變數等統計資料，並以敘述性統計分析就現有統計資料加以分析，但不對於其做推論，並將數據資料圖像化，藉由資料轉化為折線圖、直條圖、圓餅圖、XY 散布圖等各式圖表，為使閱讀者均得以透過圖表，直觀並快速地了解整體原始資料基本分布情形及其屬性。

(三) 差異中之差異法(Difference in Difference)

Heckman et al. 於 1997 年提出差異中之差異法，將研究對象分為實驗組及對照組，並常應用於分析某事件發生或某政策實施前後兩時間點，對於兩組研究對象所造成影響之效果差異。

本研究欲探討及檢視國際觀光旅館及一般觀光旅館住房率及平均價格於 2016 年總統大選及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)等兩事件前後之變化，故依據敘述性統計結果及統計資料之特性，將資料分組整理後，再以差異中之差異法探討

事件發生後國際觀光旅館之住房率、客房住用數及或平均房價變動程度是否有所差異。

綜上，本研究將觀光旅館分類為實驗組及對照組，利用差異中之差異法進一步分析事件發生前後價量變化及其差異，以實證該兩事件對於實驗組之影響效應。



圖 1-4 實驗組及對照組於差異中之差異法之時間軸



第三節 研究內容與流程

本節將說明研究內容及研究流程，其中研究內容包含文章結構、本研究主要工作等；研究流程則以流程圖，圖像化表示本研究相關作業流程並一一說明。

一、研究內容

為探討 2016 年總統大選後陸客量銳減及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情對於國內觀光旅館住房價量變化趨勢，本研究全文架構分為五章，第一章為緒論，係介紹研究動機與目的、研究範圍及方法、研究內容與流程等；第二章為文獻回顧，歸納整理所蒐集之文獻，找出相關理論基礎；第三章為研究設計。除提出研究架構外，並將說明本研究資料來源及模型定義；第四章為實證結果與分析，就實證之統計結果分析，探討特定事件前後國內觀光旅館住房價量之變化；第五章為結論與建議，就實證結果提出總結及建議。故本研究主要工作如下：

(一)文獻回顧整理及理論基礎分析

本研究主要探討特定事件對於國內觀光旅館住房價量變化趨勢的影響效應，並以近年報載影響我國觀光產業之「2016 年總統大選」及「2020 年新冠肺炎(COVID-19)」兩事件，探討我國觀光旅館受影響程度。因此，先透過國內外相關文獻之歸納整理，確定陸客來臺數量及傳染病是否為影響旅館業務量的因素，作為本研究立論基礎。

(二)觀光旅館業時間序列統計資料分析

時間序列分析是指按照時間發生的先後順序，將某項統計資料依照不同時間上排列成一序列。本研究為探討上述兩事件對於觀光旅館業住房價量變化趨勢的影響，將依照時間序列，將統計資料加以排序，藉此了解陸客量開始減少及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)爆發前後，旅館價格及需求量的變化，並就原始統計資料做敘述性統計分析，觀察近年之變化情形。

如下圖 1-5 至圖 1-8 可得知，在過去近 10 年間，我國一般觀光旅館及國際觀光旅館住用率變動趨勢大致相同，並均經歷了兩次明顯的衝擊，包括 2016 年至 2018 年之間以及 2020 年至 2021 年間，該兩段期間先後發生了 2016 年總統大選及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情蔓延，並分別於 2018 年至 2019 年間漸趨平穩；而平均房價變動幅度較小，惟仍可以看出 2016 年至 2018 年間有國際觀光旅館平均房價有下降趨勢。

整體而言，2016 年總統大選後及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情爆發，與觀光旅館之住用率及平均價格變化趨勢似有關聯。

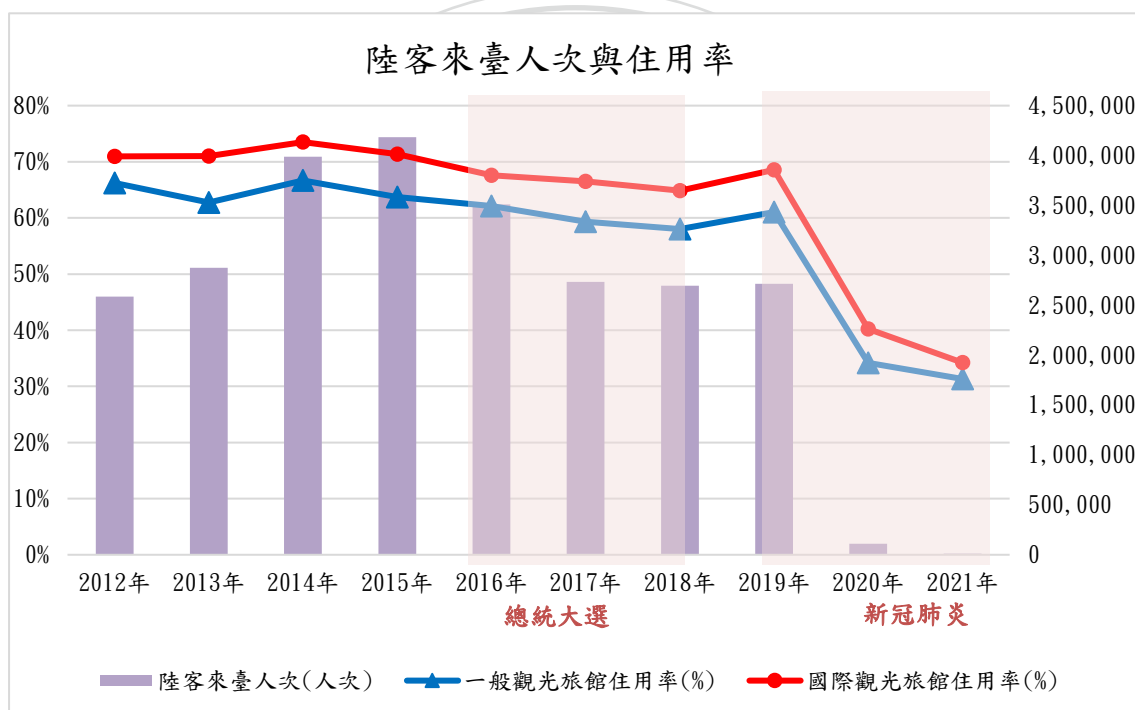


圖 1-5 陸客來臺人次與住用率變化圖

資料來源：交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計；本研究繪製

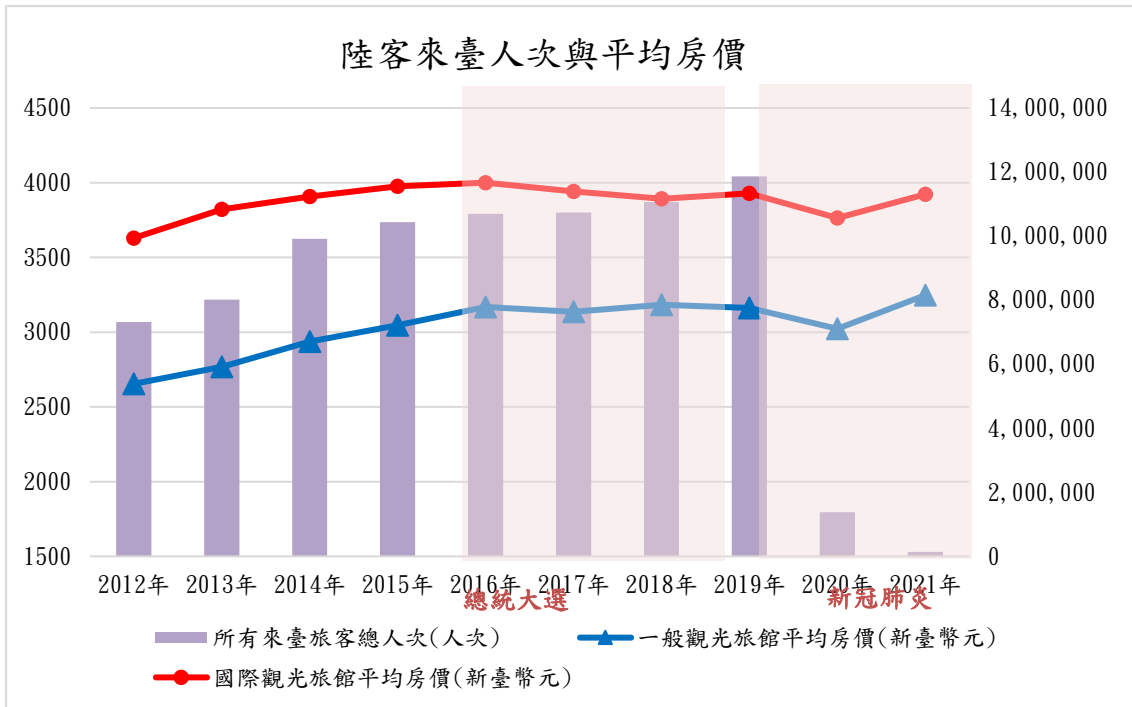


圖 1-6 陸客來臺人次與旅館平均房價變化圖

資料來源：交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計；本研究繪製

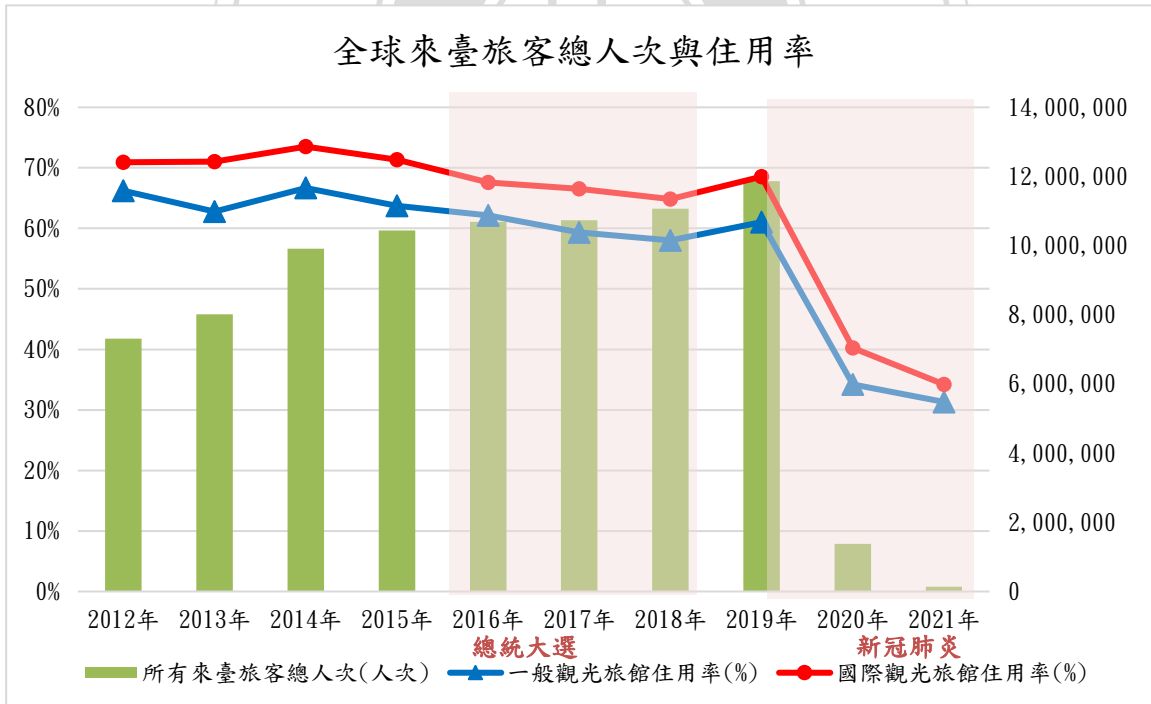


圖 1-7 全球來臺旅客總人次與住用率變化圖

資料來源：交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計；本研究繪製

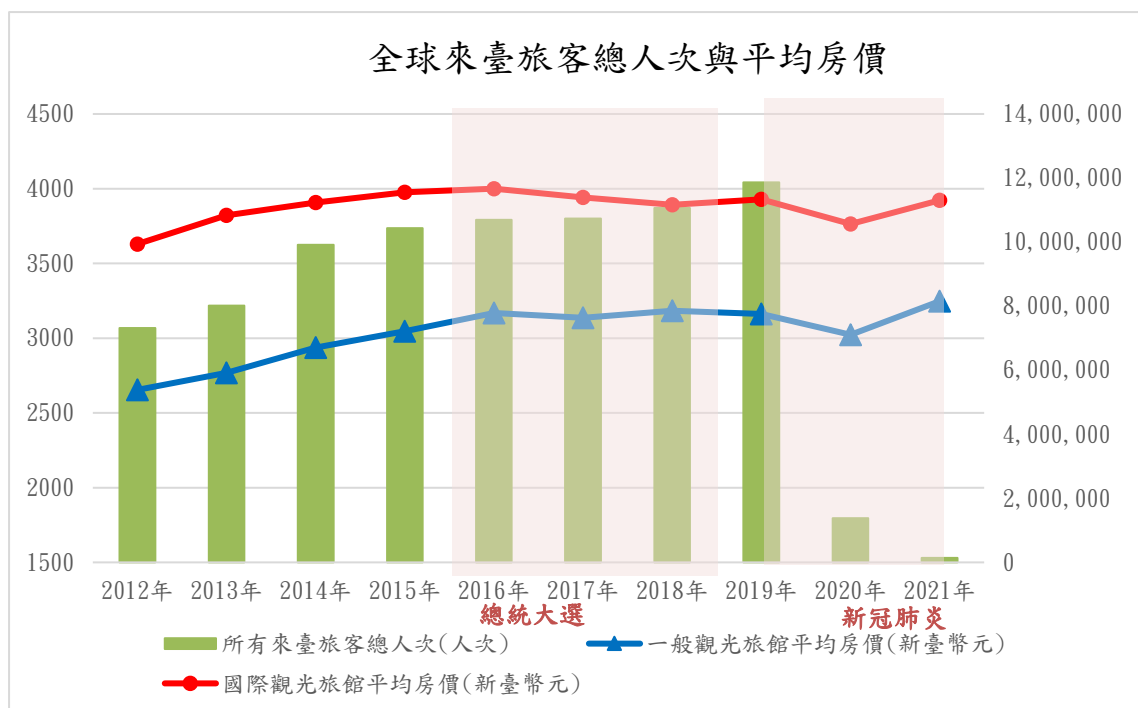


圖 1-8 全球來臺總人次與旅館平均房價變化圖

資料來源：交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計；本研究繪製

(三) 建立差異中之差異法模型

利用建立差異中之差異法的模型，分析上述兩事件發生前後，國際觀光旅館業、一般觀光旅館業的平均房價、客房住用數及住用率之變化趨勢，以及國際觀光旅館所受影響是否因事件發生而產生差異，用以實證本研究所預測國際觀光旅館業確實受兩事件影響。

二、研究流程

本研究首先依據研究動機及目的蒐集相關資料，並界定研究範圍後，依據蒐集相關文獻，並參考相關文獻及依據研究目的設計實證模型，並進行統計分析，再依據實證結果，歸納結論及建議。

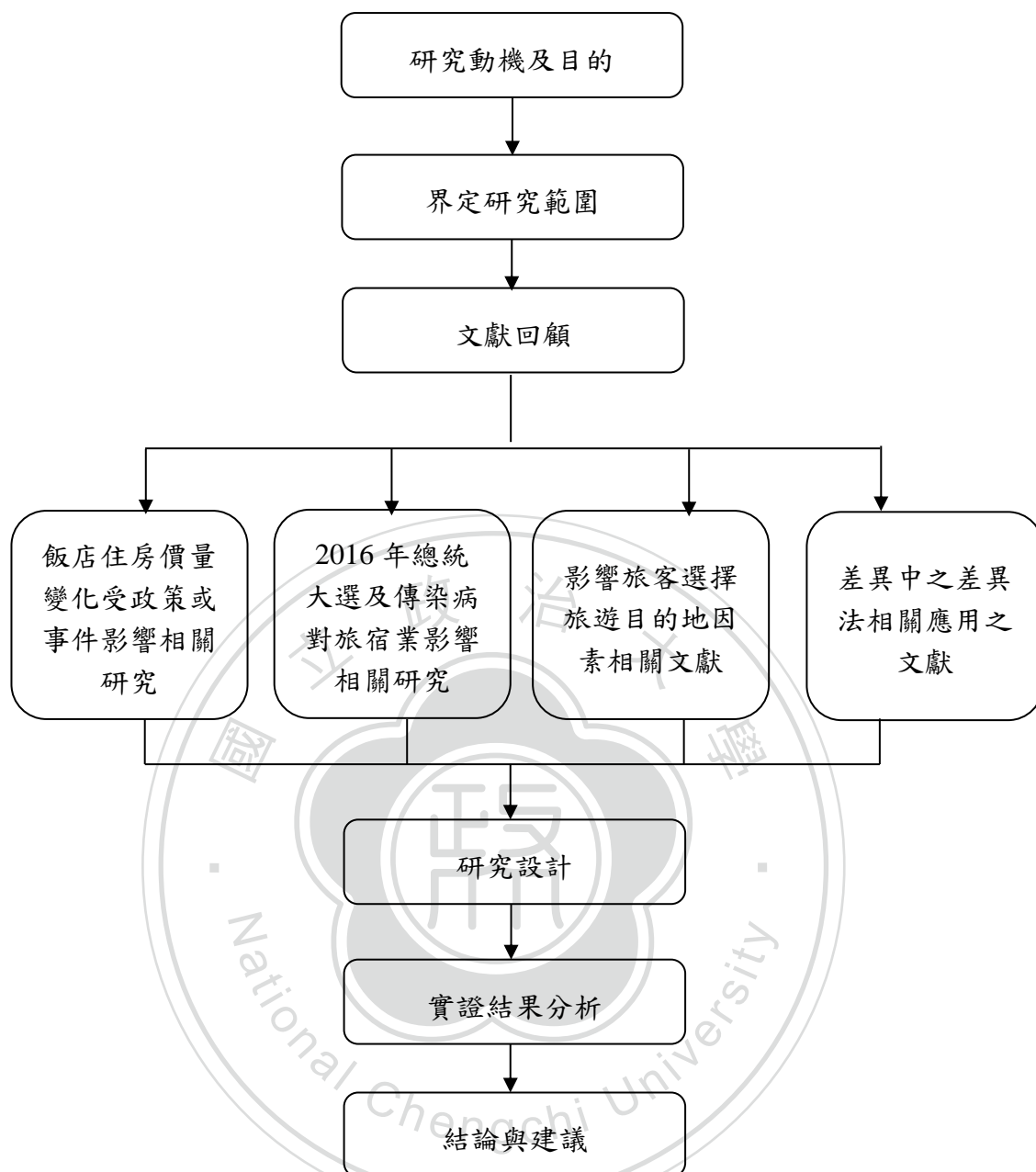


圖 1-9 研究流程圖

第二章 文獻回顧

本研究文獻回顧分為三節，分別是飯店住房價量變化受政策或事件影響相關研究、2016 年總統大選後及影響旅客選擇旅遊目的地因素相關文獻、差異中之差異法相關應用文獻。

第一節 飯店住房價量變化受政策或事件影響相關研究

為了解國際觀光旅館住房價量變化受政策或其他事件之影響效應，本節首先由相關法規找出觀光旅館的定義。另因觀光旅館為我國相關法規之定義，為更全面了解國內外相關文獻，本研究蒐集之文獻不侷限於觀光旅館相關文獻，並藉由歸納文獻研究成果，找出影響飯店價量之事件及影響效應，並整理過去學者對於事件影響觀光旅遊業之各項研究。

一、觀光旅館之定義

在一段旅程中，許多人會選擇於旅遊目的地周圍住宿，而飯店的類型的定義主要係依據發展觀光條例第 2 條規定：「本條例所用名詞，定義如下：……七、觀光旅館業：指經營國際觀光旅館或一般觀光旅館，對旅客提供住宿及相關服務之營利事業。八、旅館業：指觀光旅館業以外，以各種方式名義提供不特定人以日或週之住宿、休息並收取費用及其他相關服務之營利事業。……」。

又「觀光旅館業經營之觀光旅館分為國際觀光旅館及一般觀光旅館，其建築及設備應符合觀光旅館建築及設備標準之規定。」及「本規則所稱旅館業，指觀光旅館業以外，以各種方式名義提供不特定人以日或週之住宿、休息並收取費用及其他相關服務之營利事業。」分別為觀光旅館業管理規則第 2 條及旅館業管理規則第 2 條規定。故我國飯店分為「觀光旅館」及「旅館」，觀光旅館再依據不同的設備標準分為「國際觀光旅館」及「一般觀光旅館」，其中觀光旅館為審核、籌設制，須先經由主管機關(在直轄市之一般觀光旅館業為直轄市政府，其餘均為交通部觀光局)審核始得設置；旅館業僅需辦妥公司或商業登記後，向地方主

管機關申請登記，領取登記證後，即可營業。

截至 2021 年 12 月，我國觀光旅館計 121 家，其中 77 家為國際觀光旅館，44 家為一般觀光旅館，房間數 28,135 個。(交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計，2022)。

二、影響旅遊行為事件分類

歷史上的每個事件，對於不同地區(如：事件的發生地區、鄰近地區及非鄰近地區)所造成觀光旅宿產業的影響程度均不盡相同。

而 Faulkne(2001)認為影響旅遊行為的相關事件，可分類為危機(crisis)事件及災難(disaster)事件，並指出事實上危機和災難本質上非常相似，主要區別是問題的根本原因。前者是指某個持續存在的事件因缺乏管理及防範計畫而產生；後者則是由突發事件觸發，又分為人為及自然災難。不論是自然災難或是人為災難，對於旅遊業均可能造成破壞性影響，但卻很少有相關單位制定災難管理計畫來幫助旅客應對此類突發事件。

駱武昌、婁天威、賴郁欣(2017)認為影響國際觀光的因素可以分為：社會性、經濟性、環境性、政治性因素，其中社會性包含人文、個人偏好等；經濟性包含為 GDP、經濟成長、物價與匯率等；環境性包含政府單位的管理措施、觀光相關法令規範及對於天災人害的應變措施等；政治性則包含國內政治局勢、國際間情勢及外交關係。

表 2-1 影響觀光旅遊行為事件分類相關文獻

文獻	研究者	定義或分類方式
Towards a framework for tourism disaster management	Faulkner (2001)	影響觀光的事件大致可分類為危機和災難，在於前者起源於計劃和管理方面的缺陷，災害是受害人無法控制的事件所觸發的。

文獻	研究者	定義或分類方式
兩岸關係緊縮對臺灣觀光產業之衝擊	駱武昌、婁天威、 賴郁欣(2017)	影響國際觀光的因素可以分為：社會性、經濟性、環境性、政治性因素等。

三、影響觀光旅館業的事件

上述 Faulkne(2001)所列舉之影響旅遊行為的事件為 1987 年斐濟政變、1989 年舊金山地震，1989 年的天安門事件和北海道阿蘇山火山爆發均為國外的重大事件，且年代距今較久遠。

近年來影響我國觀光旅遊業之研究不在少數，其中 Huang and Min(2002)以 921 大地震前後旅客入境臺灣的數量評估臺灣旅遊業從危機中回復的情形；江苑兒(2005)透過調整時間、季節對於觀光需求的影響，分析出 921 地震、911 恐怖襲擊事件期間，臺北地區國際觀光旅館業績平均下降 2 個多月；在 SARS 疫情爆發期間，業績大幅下降 8.8 個月。但上述事件中，連鎖旅館相較於獨立經營旅館損失均較低，且以日本為主要客源者，損失均較高。

Wang(2008)列舉 1997 年發生的亞洲金融風暴、1999 年臺灣的 921 大地震、2001 年的 911 恐怖攻擊事件、2003 年的 SARS 疫情等事件對我國旅遊需求的影響，以了解國際旅遊需求的變化和趨勢；趙柏彥(2010)認為不同區域的事件，均可能對於區域性觀光或旅宿業造成不同程度的影響，對於我國觀光或旅宿業而言，具傳染性的 SARS 疫情衝擊最大，其次是 921 大地震，最後則是 911 恐怖攻擊。

洪世杰(2012)為研究災害對於臺灣觀光產業股價的影響，列舉 1997 年亞洲金融風暴、1999 年臺灣 921 大地震、2001 年美國 911 恐怖攻擊事件、2003 年嚴重急性呼吸道症候群(SARS)及 2004 年的禽流感疫情等事件，從觀光產業相關公司的觀點及危機管理角度，探討公司股價受災害影響時，如何預防災害事件對觀光產業可能造成的財務損失。

馮祥勇(2020)指出全球歷經了許多事件，諸如 2003 年嚴重急性呼吸道症候

群(SARS)、2009 年全球經濟風暴(Global Economic Crisis)等而 2020 年又遭逢新冠狀病毒疾病(COVID-19)疫情，因此由全球觀光動向及臺灣觀光情勢，討論 2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情對我國觀光產業的影響及如何對於國內觀光進行完善的規劃，例如使用旅遊泡泡(travel bubble)相關理念、社區旅遊行銷及其他發展策略、措施，使觀光產業盡快復甦。

表 2-2 影響觀光旅宿業的事件相關文獻

文獻	研究者	列舉事件	研究內容	研究結果
Towards a framework for tourism disaster management	Faulkner (2001)	1987 年斐濟政變、1989 年舊金山地震，1989 年的天安門事件和北海道阿蘇山火山爆發	借由廣泛的災害管理相關文獻，解決目前災難管理計畫不足的問題	利用分析旅遊災難實際案例作為基礎，找出一個用於分析和發展旅遊業災害管理策略的通用模式，並提供了一套有效的旅遊業災害管理規劃之前提條件及原則。
Earthquake devastation and recovery in tourism: the Taiwan case	Huang and Min (2001)	1999 年臺灣 921 大地震	評估臺灣旅遊業是否已從 921 大地震之危機中回復	利用季節性整合自迴歸移動平均模型(SARIMA)模型，將其與入境臺灣旅遊的實際數量進行比較，以分析恢復狀況。經實證結果，在地震後 11 個月，臺灣的入境遊客數量仍未完全恢復。

文獻	研究者	列舉事件	研究內容	研究結果
重大災難對臺北國際觀光旅館經營績效的影響	江苑兒 (2005)	1999 年臺灣 921 大地震、2001 年美國 911 恐怖攻擊及 2003 年全球性 SARS 疫情	災難對於國際觀光旅館住房表現之變化	在 921 地震、911 恐怖襲擊事件期間，臺北地區國際觀光旅館業績平均下降 2 個多月；在 SARS 疫情爆發期間，業績更是巨幅下降 8.8 個月。但上述事件中，連鎖旅館相較於獨立經營旅館損失均較低，以日本為主要客源者，損失均較高。
The impact of crisis events and macroeconomic activity on Taiwan's international inbound tourism demand	Wang (2008)	1997 年發生的亞洲金融風暴、1999 年臺灣的 921 大地震、2001 年的 911 恐怖攻擊事件、2003 年的 SARS 疫情	研究了上述四件危機事件對旅遊需求的影響，以了解國際旅遊需求的變化和趨勢	研究發現所有變量之間存在長期均衡，表明宏觀經濟變量可用於確定入境旅遊人數的上升或下降，而且收入和匯率都是重要的解釋變量。就造成的損失而言，在嚴重急性呼吸系統綜合症(SARS)爆發期間，入境旅遊人數下降幅度最大，其次是 1999 年 9 月 21 日地震和 2001 年 9 月 11 日襲擊，亞洲金融危機則相對較無影響。研究並發現，無

文獻	研究者	列舉事件	研究內容	研究結果
				論是國內還是國際的事件，若有人身安全之虞，均對旅遊需求產生負面影響，因此金融危機對旅遊需求的影響較小，可見確保遊客的安全和健康是維持入境旅遊需求的關鍵。
重大事件對臺灣觀光產業衝擊之經濟分析	趙柏彥 (2010)	1999年臺灣921大地震、2001年美國911恐怖攻擊及2003年全球性SARS疫情	區域性重大事件對臺灣觀光產業經濟效果之衝擊	臺灣整體觀光產業最終需求變動量、產出效果、所得效果與就業效果皆受SARS疫情影響最大，其次是921大地震，最後則是911恐怖攻擊。不同區域事件的衝擊，造成觀光產業關聯效果產生改變，如娛樂文化服務業，於921大地震之後，屬於連鎖效果低的產業；911恐怖攻擊及SARS疫情之後，感應度指數低，但影響度指數高，轉變為火車頭型產業。

文獻	研究者	列舉事件	研究內容	研究結果
外部危機對臺灣觀光產業市場價值之衝擊研究	洪世杰 (2012)	1997 年發生的亞洲金融風暴、1999 年臺灣的 921 大地震、2001 年的 911 恐怖攻擊事件、2003 年的 SARS 疫情及 2004 年的禽流感疫情	臺灣的觀光業股價對災害的反應	臺灣的觀光業股價在災害發生時經歷大幅下跌，而自 1997 年亞洲金融風暴至 2003 年 SARS 疫情間，其跌幅更是遠超過大盤。在災害威脅不斷的處境下，為求避險，觀光業者應盡量先採內部現金流量融資或槓桿融資，以減輕股價下跌的風險。
危機就是轉機—新冠肺炎後的觀光規劃與發展	馮祥勇 (2020)	2003 年的 SARS、2009 年的全球經濟風暴、2020 年新冠肺炎 (COVID-19) 疫情	從全球觀光動向及臺灣觀光情勢，討論新冠肺炎疫情對觀光產業的影響	在促進外國人來臺的觀光策略上，可採行旅遊泡泡(travel bubble)的理念，推動臺日、臺韓等國的雙邊旅行結盟；在國內觀光的規劃與發展策略上，則可推進旅遊地管理暨行銷組織，並加強經典小鎮、休閒農場區的社區旅遊。

四、小結

從上述文獻中可發現，飯店依照設置方式及規模，分為觀光旅館及旅館業，且我國目前以旅館業家數遠多於觀光旅館(交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計，2021)，觀光旅館規模則遠大於旅館，並依據其設備標準分為國際觀光旅館及

一般觀光旅館。

影響觀光旅館之事件依其來源分類為危機及災難(Faulkne, 2001)或依各項原因歸類為社會性、經濟性、環境性、政治性因素(駱武昌、婁天威、賴郁欣, 2017)。對於我國觀光業造成影響之事件中,經由歸納相關文獻所列舉之事件,包含 1997 年發生的亞洲金融風暴(Wang, 2008)、1999 年臺灣的 921 大地震(Huang and Min, 2001; 江菀兒, 2005; Wang, 2008; 趙柏彥, 2010; 洪世杰, 2012; 馮祥勇, 2020)、2001 年的 911 恐怖攻擊事件(江菀兒, 2005; Wang, 2008; 趙柏彥, 2010; 洪世杰, 2012)、2003 年的 SARS 疫情(Huang and Min, 2002; 江菀兒, 2005)等事件均對於觀光產業造成負面影響。

因此,當可能影響人身安全的事件(如:傳染疾病或天災人禍)發生時,旅客可能會調整旅遊計畫,使部分地區旅館業者受到一定程度的衝擊。



第二節 2016 年總統大選及傳染病對旅宿業影響相關研究

本節蒐集 2016 年總統大選後境外旅客來臺相關研究及文獻，透過文獻回顧從中獲取受 2016 年總統大選影響部分國家(如：中國大陸、東南亞等)旅客來臺人次增加或減少，對於我國觀光相關產業及旅宿業是否具有影響力；並藉由回顧過去有關傳染病對於各國及我國觀光產業影響程度之相關文獻，了解傳染病與旅宿業興衰之關聯性。

一、境外旅客來臺相關研究

在 2000 年世界觀光組織(world tourism organization, UNWTO)的分析報告中，觀光產業已成為二十一世紀的明星產業(駱武昌等，2017)。爭取旅客入境旅遊顯然成為時勢所趨，2001 年 12 月 10 日內政部發布大陸地區人民來臺從事觀光活動許可辦法，成為正式開放陸客來臺觀光之法規，後於由財團法人海峽交流基金會、海峽兩岸關係協會於 2008 年簽訂「海峽兩岸關於大陸居民赴臺灣旅遊協議」，並於 2011 年完成「海峽兩岸關於大陸居民赴臺灣旅遊協議修正文件一」，開放中國大陸居民以團體或個人名義申請至我國旅遊，並陸續降低及申請限制，來自中國大陸的觀光客開始陸續湧入。

由表 2-3 及圖 2-1 可見，自 2008 年起，來臺旅客主要來自大陸、日本、香港及澳門地區、韓國，其中 2010 年大陸地區人民來臺人次首次超越日本，成為入境我國的旅客組成中比例最高的國家。2015 年大陸旅客來臺人次達到最高峰，自 2016 年起逐漸減少，於 2020 年減少至低於日本來臺人次。

表 2-3 2008 年至 2021 年來臺旅客居住國家/地區

單位：人次

國家/地區	香港.澳門	大陸	日本	韓國	東南亞
2008 年	618,667	329,204	1,086,691	252,266	725,751
2009 年	718,806	972,123	1,000,661	167,641	689,027
2010 年	794,362	1,630,735	1,080,153	216,901	911,174
2011 年	817,944	1,784,185	1,294,758	242,902	1,071,975
2012 年	1,016,356	2,586,428	1,432,315	259,089	1,132,592
2013 年	1,183,341	2,874,702	1,421,550	351,301	1,261,596
2014 年	1,375,770	3,987,152	1,634,790	527,684	1,388,305
2015 年	1,513,597	4,184,102	1,627,229	658,757	1,425,485
2016 年	1,614,803	3,511,734	1,895,702	884,397	1,653,908
2017 年	1,692,063	2,732,549	1,898,854	1,054,708	2,137,138
2018 年	1,592,750	2,695,615	1,969,151	1,019,441	2,430,119
2019 年	1,758,006	2,714,065	2,167,952	1,242,598	2,593,392
2020 年	177,622	111,050	269,659	178,911	435,383
2021 年	9,775	10,515	10,056	3,300	65,309

資料來源：交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計

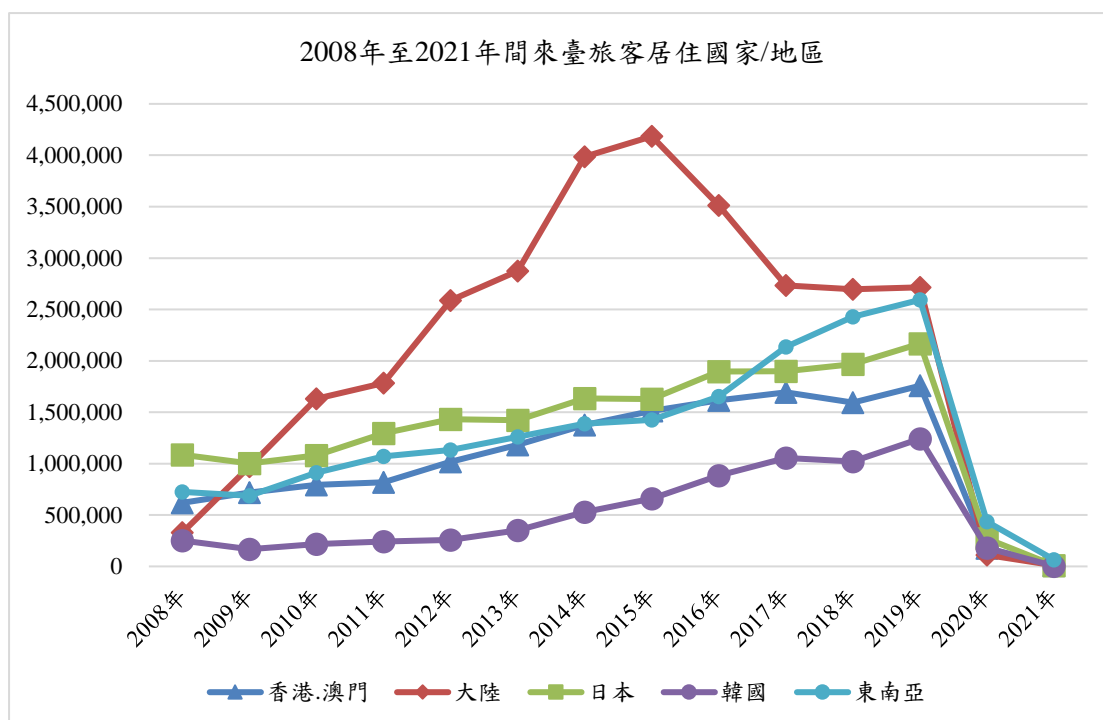


圖 2-1 2008 年至 2021 年間來臺旅客居住國家/地區

資料來源：交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計

范世平(2010)及董孟修(2017)指出我國及中國大陸之間的觀光市場並非完全自由的市場，除入境人數等限制外，更是摻雜政治上的各種考量；駱武昌等(2017)指出經歷了 2008 年之政黨輪替後，兩岸關係密切且穩定發展，且因我國及中國大陸在語言及文化上均有相似之處，故開放觀光後帶動了觀光產業商機，然而，好景不常，在 2016 年政黨再次輪替後，因中國大陸的官方單位對於陸客來臺的觀光人數進行控管，使得來臺旅客人次逐漸縮減，並對於我國觀光業產生負面的衝擊。陳清河(2020)認為 2016 年政黨輪替後，蔡英文總統執政下，兩岸政策改弦更張，遠中親美的政策路線下，兩岸關係急凍，觀光產業淪為觀光「慘」業。

莊漢敏(2018)對於陸客來臺政策的意涵、成效及其困境進行整理、回顧與探討，認為我國及中國大陸除難解的政治議題外，在歷史上因共同承襲了中華文化，因此具有相似的語言、歷史、傳統習俗，在文化上也就容易產生共鳴。這樣的結果也使兩岸人民在參訪、交流或旅遊上均無隔閡。莊漢敏(2018)另提及 2018 年來臺陸客減少至 269.5 萬人次，較 2015 年的最高峰銳減近 150 萬，我國觀光收益也因此減損了約 586 億元，旅宿等各觀光相關業者叫苦連天。

事實上，依交通部觀光局行政資訊網 2015 年全年觀光市場概況指出，2015 年全年來臺旅客累計 1,043 萬 9,785 人次，創下歷年最高，相較 2014 年同期成長了 5.34%，其中來自中國大陸的旅客高達 418 萬 4,102 人次，亦為歷年最多，相較於 2014 年成長 4.94%，其中 343 萬 7,425 人次來臺目的為觀光，其餘多以業務目的來臺。而 2016 年起依據我國政府「多元布局、放眼全球」的觀光政策，全年來臺旅客累計 1,069 萬 279 人次(約來臺旅客總人次之 32.85%)，再度成為歷年最高，且較 2015 年多了 2.40%(約 25 萬餘人次)，其中來自中國大陸的旅客降低為 351 萬 1,734 人次，降低了 16.07%，來臺目的為觀光者最多，為 284 萬 5,547 人次，相較於 2015 年大幅減少了 59 萬人次，次多者與 2015 年同為以業務目的來臺。(交通部觀光局行政資訊網，2022)

然而，王淑美及溫蓓章(2010)卻認為對於單一旅客來源地區的依賴度過高，將對地主國觀光產業的穩定度造成一定程度的威脅，陸客來臺政策開放後對臺灣總體經濟之經濟收益具有正向影響，但陸客在臺之旅館支出低於總體平均數，顯示陸客在臺期間的住宿的品質不高。謝文喆(2020)指出爭取多元國家旅客，可提高我國不受單一客群影響之觀光韌性。

表 2-4 境外旅客減少相關文獻

文獻	研究者	研究內容	研究結果
開放陸客來臺 旅遊經濟效益 分析	王淑美、 溫蓓章 (2010)	利用投入產出分析法， 研究陸客來臺之經濟 效益	2008 年 7 月至 2010 年 6 月間 陸客在臺總消費金額為 596 億 元，增加國內生產總額 1,092 億 元，支撐 52,943 人就業。主要 受惠產業部門為旅館、娛樂文 化、陸上運輸及餐飲服務，但

文獻	研究者	研究內容	研究結果
			陸客在臺之旅館花費金額低於平均值。
從大陸觀光客來臺看中共對臺政策變遷的政治意涵	范世平 (2010)	研究中共對臺政策之政治意涵	2008年國民黨重新執政，兩岸在「九二共識」的基礎上迅速恢復談判，陸客也在中國的刻意操作下大量來臺。可見中國將觀光客來臺這種單純的經濟與觀光議題，摻雜了太多的政治考量，但也顯示出當前中國對臺政策的積極性與靈活性。
陸客團減少因素初探	董孟修 (2017)	探討陸客團來臺旅遊人數減少可能因素	訪談內容經過分析可歸納出「大陸」與「臺灣」二個主要的構面。「大陸」構面包括官方政策、組團旅行社、市場機制等因素；「臺灣」構面包含觀光政策、地接旅行社、旅遊環境等因素。並提出相關管理意涵，作為政府規劃觀光政策、輔導旅行業者的及提升旅遊環境之參考。
兩岸關係緊縮對臺灣觀光產業之衝擊	駱武昌、 婁天威、 賴郁欣 (2017)	以事件研究法探討新政府上任前後，兩岸關係變動對觀光產業之衝擊	探討2015年8月至2016年12月間陸客縮減的消息對臺灣觀光類股價造成影響，並發現陸客縮減的消息對航空類、飯店類、

文獻	研究者	研究內容	研究結果
			旅行社股價皆造成顯著負向異常報酬。
開放陸客來臺政策的意涵、成效及其困境	莊漢敏 (2018)	陸客來臺政策的意涵、成效及其困境進行整理、回顧與探討	建議我國政府： 1. 改善兩岸關係，強化合作交流。 2. 改善觀光環境，提高旅遊品質、兼顧不同客源。 3. 結合政府民間力量，增進從業人員的素質。 4. 創造特色旅遊體驗，樹立臺灣民情口碑。
國民旅遊補助與飯店住宿行為——以台灣東部旅客為研究標的	陳清河 (2020)	了解民眾在獲得國民旅遊補助下，如何打破既有旅行的思考框架，前往鄰近地區的飯店住宿	1. 國民旅遊補助，提升民眾將原先旅遊思維改於鄰近地區旅行之可能性。 2. 國民旅遊補助是經由降低實際開支，增加民眾認識鄉土的機會。 3. 周邊交通載具尚有努力空間。

二、傳染病對各國旅宿業的影響相關研究

因多數的文獻均以某一事件造成觀光業的影響程度作為研究對象，單純針對傳染病與旅宿業之間研究較少，而旅宿業通常被歸納在觀光旅宿產業的一環，且兩者密不可分，故本段參考之文獻，除旅宿業外，亦參考觀光業相關文獻。

聯合國世界觀光組織於 2021 年 1 月的旅遊報告中表示在 2020 年遭受了有史以來最大的危機，為了防疫所制定的諸多的行限制使旅客對於旅行意願大幅下降，2020 年國際遊客(過夜遊客)相較於 2019 年下降了 74%。國際旅行的驟減，估計將導致出口收入損失 1.3 萬億美元，為 2009 年全球經濟危機期間記錄的損失的 11 倍以上(UNWTO, 2021)。

那麼，傳染病究竟是否會影響飯店住房率及價格？

本章第一節飯店受政策或事件影響效應相關研究中，許多專家、學者探討影響觀光業的事件中，多將傳染病列為對於觀光業具有負面影響之事件(Wang, 2008；趙柏彥，2010；洪世杰，2012；馮祥勇，2020)。

而 Wicczorek-Kosmala(2021)指出全球在 21 世紀遭受了幾次傳染病大流行的威脅。包含 SARS、MERS 冠狀病毒、禽流感 and 豬流感(最常見的為 H1N1)以及茲卡病毒等，這些在國際間延燒的傳染病均被視為飯店業、觀光業及旅行業等休閒產業的嚴重威脅著，並透過分析捷克共和國，匈牙利，波蘭和斯洛伐克等四個中歐國家酒店業風險管理及其受影響程度等情形，證實 2020 年新冠肺炎(COVID-19)爆發後，部分飯店極有可能經營不善，甚至面臨破產。

Hao and Xiao and Kaye(2021)也在研究中指出中國大陸 2020 年 1 月 23 日進入緊急狀態並封鎖武漢市，持續了直到 2020 年 3 月中旬，作為第一個受到新冠肺炎(COVID-19)影響的國家，其飯店業亦遭受災難性的損失，由於旅行禁令和社交距離等規範，遊客旅行的意願和機會降低，使得遊客取消旅行計畫及預訂的飯店，這也影響了飯店的營收及其員工的工作。並透過研究 2020 年 1 月至 3 月間，中國大陸境內七種不同規模的飯店，指出豪華酒店和獨立酒店雖遭受較大的損失及負面影響，然飯店業者在擔負社會責任下，採取一連串的創新措施，及時緩解經濟損失並確保員工和顧客的安全。

三、傳染病對我國飯店業的影響相關研究

根據我國衛生福利部「全球-新型冠狀病毒肺炎」疫情統計數據顯示，全球

193 國(地區)截至 2021 年 3 月 11 日累計已有約 1 億 1,803 萬確診，其中死亡人數達 262 萬，並自 2020 年將全球國際旅遊疫情建議等級列為第三級警告(Warning)，即建議民眾應避免所有非必要旅遊。

2020 年底新型冠狀病毒肺炎爆發後，我國受到該疾病在全球迅速蔓延的影響，來臺旅客數大幅衰退(馮祥勇，2020)，依據交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計資料，疫情前的 2019 年全年來臺旅客人次 1,186 萬 4,105 人次，而疫情持續蔓延的 2020 年全年來臺旅客人次僅 137 萬 7,861 人次，大約負成長了 88.39%，顯示傳染病確實對於觀光業造成影響。

趙柏彥(2010)認為過去曾發生具傳染性之 SARS 嚴重急性呼吸道症候群疫情，業曾對我國觀光產業造成巨大衝擊。陳清河(2020)認為新冠肺炎(COVID-19)疫情重創了全球觀光產業。七大產業之經理人指數(NMI)皆呈現緊縮，其中住宿業於 2020 年台灣的非製造業經理人指數(NMI)³，緊縮速度高居第一。

謝文喆(2020)亦指出 2020 年 4 月 14 日世界旅遊組織將 2020 年全球觀光旅客成長下修至負 20~30%，而光是國際觀光損失就預估高達 300 至 500 億美元。隨著全球持續升溫的疫情，不排除造成更加嚴重的觀光經濟損害。

疫情延燒期間因出入境管制及防疫隔離，使國人出國意願降低，然而國人旅遊需求未透過國外旅遊滿足，將壓抑到疫情後再延遲消費或轉至國內旅遊。因此疫情趨緩後，可以預期將會有一波觀光熱潮，在防疫期間雖然造成旅客減少，卻是一個醞釀及提升旅館本身硬體設備、人才培訓以及形象宣傳等競爭力的大好時機(謝文喆，2020)

表 2-5 傳染病對觀光的影響相關文獻

³ 臺灣非製造業經理人指數(Non-Manufacturing Index, NMI)係以商業活動、新增訂單數量、人力僱用數量，以及供應商交貨時間等 4 項細項擴散指數綜合編製而成。指數介於 0%~100%之間，若高於 50%表示非製造業景氣正處於擴張期(Expansion)，若低於 50%表示處於緊縮期(Contraction)。(國家發展委員會，https://www.ndc.gov.tw/nc_337_2262)

文獻	研究者	研究內容	研究結果
世紀防疫戰中觀光產業之因應與啟示	謝文喆 (2020)	防疫期間觀光產業之因應方式與啟示	政府與觀光產業除了思考國內的因應措施，韜光養晦期待未來之外，亦可以積極的爭取相關的國際合作，亦可以進一步提高我國不受單一客群影響之觀光韌性。與世界各國互相學習，與共同面對這次疫情帶來的「危機」，方能將其轉化為使世界更好、更安全、更健康的「轉機」。
COVID-19 impact on the hospitality industry: Exploratory study offinancial-slack-driven risk preparedness	Wieczorek-Kosmala (2021)	在持續的財務狀況不佳情形下，飯店業務對於 COVID-19 的風險準備情況	利用四個中歐國家(捷克共和國，匈牙利，波蘭和斯洛伐克)運營的酒店業務的樣本數據統計分析，實證結果為四分之一的酒店業風險準備很低，在新冠肺炎(COVID-19)爆發後，極有可能破產。 研究另表明風險防範的程度並不取決於酒店業務的規模。因此，無論規模大小，所有企業都應對可能的危機進行風險管理。且在新冠肺炎(COVID-19)大流行之後，酒店業面臨的衝擊也可能潛在地打擊規模相

文獻	研究者	研究內容	研究結果
			似但不同大小的企業。
COVID-19 and China's Hotel Industry: Impacts, a Disaster Management Framework, and Post-Pandemic Agenda	Hao、Xiao and Kaye(2021)	2019 年冠狀病毒的總體影響中國飯店業	除總結新冠肺炎(COVID-19)對中國飯店業的整體影響之外，這項研究的重要性和獨創性還在於開發一個管理框架，歸納出管理流程、原則及策略，使未來可更廣泛的在類似 COVID-19 的流行性傳染病等健康相關災難中運用。

四、小結

根據以上文獻，自 2008 年起，受到政治上的因素，開放陸客來臺旅遊，陸客並於 2010 年起成為來臺旅客中最多數的一群，更在 2015 年達到最高峰，約佔來臺旅客總人次之 40.06%。

然而，兩岸之間的各項政策摻雜太多政治考量，使得我國 2016 年總統大選政黨輪替後，陸客逐年減少(范世平，2010；董孟修，2017)，2018 年來臺陸客相較 2015 年的最高峰時期，銳減近 150 萬，我國觀光收益也因此減損了約 586 億元(莊漢敏，2018)，研究指出對於單一旅客來源地區的依賴度過高，對地主國觀光產業的穩定度會造成一定程度的威脅(王淑美及溫蓓章，2010)，因此陸客的減少似已對我國的觀光產業、飯店業造成一定的影響。

此外，許多專家、學者認為傳染病對於觀光業具有負面影響(Wang，2008；趙柏彥，2010；洪世杰，2012；馮祥勇，2020；陳清河，2020；謝文喆，2020；Wieczorek-Kosmala，2021；Hao 等，2021)。依據我國交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計資料，疫情爆發後的 2020 年全年來臺旅客人次僅 137 萬 7,861 人

次，相較疫情爆發前的 2019 年減少了 88.39%，顯示傳染病確實對於觀光業造成影響，而我國受到 2020 年新冠肺炎(COVID-19)影響，旅客數大幅衰退。



第三節 影響旅客選擇旅遊目的地因素相關文獻

本研究蒐集了不同時間序列的統計資料，為了解國內各縣市觀光旅館住房價量變化之影響因素，需考量旅客選擇旅遊目的地或觀光旅館的因素，並作為控制變數。

一、吸引旅客選擇旅遊目的地之因素

旅客選擇觀光旅館的因素，常包含位於旅遊目的地之一或旅遊行程之中途站，當旅遊的目的地越足以吸引旅客前往，表示該旅遊目的地更具備優勢，同時也將影響旅客前往該地住宿之需求。

李銘輝、曹勝雄、張德儀(1995)調查遊憩據點條件對於遊憩需求的影響，發現資源發展型態及特性、交通狀況對於遊客遊憩需求具有相關性，過夜型或渡假型行程相對具有吸引力，但該遊憩據點是否有住宿設施及住宿條件則較無相關。

莊翰華(2009)以歐洲旅遊目的地經營經驗借鏡，引述 Weaver and Oppermann(2000)所述成功、良好的旅遊目的地所需具備的條件，包含吸引力可獲性、文化連結性、服務可得性、可負擔性、和平及穩定性、良好的市場形象(名聲或生活品質)等；並指出境外來台之旅客選擇我國主要觀光景點時，主要仍以北部或南部為主，中部地區旅客造訪次數相關較低，因此臺灣各地區之旅遊景點發展並不均衡，尚須努力推廣具有特色的旅遊景點。

李怡萱(2017)認為各地區年度人口密度、觀光夜市數量及其營業天數等、各年度行政院人事行政網所提供參考之放假總天數、是否名列交通部觀光局夜市之旅觀光行程、是否為較繁榮之舊制直轄市或省轄市、是否為觀光產業為重點發展產業之離島地區、是否屬於北回歸線以南縣市、是否為山地鄉等因素會影響旅客出遊動機及目的地選擇意願。

鄭宇庭(2017)就國人旅遊調查資料探討各縣市旅遊地選擇偏好，並發現旅客對於不同縣市之旅遊規畫多會考量交通工具之便利性；另外各縣市吸引旅客前往

之因素包含森林步道健行、露營、登山、溯溪等行程、當地特產或特色美食、觀賞植物(賞花、賞櫻、賞楓或神木等)、海洋地質景觀、溼地生態、田園風光、溪流瀑布、文化古蹟、宗教活動等。

表 2-6 選擇旅遊目的地因素相關文獻

文獻	研究者	研究結果
遊憩據點條件對遊憩需求之影響研究	李銘輝、曹勝雄、張德儀(1995)	1. 資源發展型態及特性、交通狀況對於遊客遊憩需求具有相關性，過夜型或渡假型行程相對具有吸引力。 2. 該遊憩據點是否有住宿設施及住宿條件則對於遊客遊憩需求較無相關。
歐洲旅遊目的地經營經驗借鏡—關鍵成功因素向度	莊翰華(2009)	1. 引述Weaver and Oppermann (2000)所指良好旅遊目的地所需具備的條件如下： (1) 吸引力可獲性：該地區之生活型態或其風俗民情所獨有，例如：具有名勝古蹟或特殊景點、自然景觀以及合宜氣候等。 (2) 文化連結性：具有可引導旅客參與或深入當地文化之體驗之遊憩資源，例如：對外開放程度、對於旅客平等對待程度。 (3) 服務可得性：交通、餐飲或住宿服務之便利、完善的服務提供程度，例如：交通、餐飲或住宿等資源。 (4) 可負擔性：旅遊目的地與旅客之連結，包含相關交通、旅館、或旅遊資訊易得性，例如：交通運輸花費、生活費用水準等。

文獻	研究者	研究結果
		<p>(5) 和平及穩定性：人身及財產安全性，例如：友善居民、良好治安。</p> <p>(6) 良好的市場形象(含名聲或生活品質)：地區充分整合政府、企業、人民團體、社區居民等相關團體、氣氛塑造、適當規模等，例如：可容納一定數量旅客、地方團體易溝通整合。</p> <p>2. 臺灣各地區之旅遊景點發展並不均衡，境外旅客仍集中於北部旅遊。</p>
<p>人潮等於錢潮？論觀光景點人次對景點地區經濟的影響</p>	<p>李怡萱(2017)</p>	<p>1. 各地區年度人口密度。</p> <p>2. 觀光夜市數量及其營業天數等。</p> <p>3. 各年度行政院人事行政網所提供參考之放假總天數。</p> <p>4. 是否名列交通部觀光局夜市之旅觀光行程。</p> <p>5. 是否為較繁榮之舊制直轄市或省轄市。</p> <p>6. 是否為觀光產業為重點發展產業之離島地區。</p> <p>7. 是否屬於北回歸線以南縣市。</p> <p>8. 是否為山地鄉。</p>
<p>以國人旅遊調查資料探討國人在台灣各縣市旅遊地選擇偏好之特性</p>	<p>鄭宇庭(2017)</p>	<p>1. 交通工具之便利性。</p> <p>2. 森林步道健行、露營、登山、溯溪等行程。</p> <p>3. 當地特產或特色美食。</p> <p>4. 觀賞植物(賞花、賞櫻、賞楓或神木等)。</p>

文獻	研究者	研究結果
		5. 觀賞海洋地質景觀、溼地生態、田園風光、溪流瀑布等。 6. 文化古蹟。 7. 宗教活動等。

二、吸引國外旅客來臺旅遊之因素

交通部觀光局每年均所發布之「來台旅客消費及動向調查報告」，該報告係交通部觀光局對於入境之外籍與華僑旅客(含大陸旅客，不含過境之外籍與華僑旅客)，採用「配額抽樣法」抽樣面訪調查結果，且除配合防疫措施於 2020 年 4 月起暫停機場面訪調查工作外，均採面訪調查。

依據 2012 年至 2021 年間「來台旅客消費及動向調查報告」，吸引國外旅客來臺旅遊主要因素多為「風光景色」、「美食或特色小吃」；印象最深刻及競爭優勢多為「人民友善」、「人情味濃厚」及「景點」；主要遊覽景點所在地均多位於「臺北市」。

表 2-7 吸引國外旅客來臺旅遊因素相關文獻

文獻	年度	調查統計結果
來台旅客消費及動向調查報告	2012	1. 吸引受訪旅客來臺觀光因素者主要為「風光景色」、「美食菜餚」(每百人次分別有60、37人次)。 2. 「人民友善」、「美食或特色小吃」為旅客認為臺灣最具競爭優勢的項目(每百人次分別有48、24人次)。 3. 受訪旅客此次來臺經驗對臺灣最深刻的印象為「人情味濃厚」、「逛夜市」(每百人次分別有54、41人次)。 4. 臺北市為旅客主要遊覽景點所在地。
	2013	1. 吸引受訪旅客來臺觀光因素者主要為「風光景色」、「菜餚」(每百人次分別有59、41人次)。 2. 「人民友善」、「菜餚」為旅客認為臺灣最具競爭優勢的項目。(每百人次分別有46、29人次)。 3. 受訪旅客此次來臺經驗對臺灣最深刻的印象為「人情味濃厚」、「逛夜市」(每百人次分別有53、43人次)。 4. 臺北市為旅客主要遊覽景點所在地。
	2014	1. 吸引受訪旅客來臺觀光因素者主要為「風光景色」、「菜餚」(每百人次分別有64、40人次)。 2. 「人民友善」、「菜餚」為旅客認為臺灣最具競爭優勢的項目。(每百人次分別有52、26人次)。 3. 受訪旅客此次來臺經驗對臺灣最深刻的印象為「人情味濃厚」、「美味菜餚」(每百人次分別有48、47人次)。 4. 臺北市為旅客主要遊覽景點所在地。
	2015	1. 吸引受訪旅客來臺觀光因素者主要為「風光景色」、

文獻	年度	調查統計結果
		<p>「菜餚」(每百人次分別有61、36人次)。</p> <p>2. 「人民友善」、「菜餚」為旅客認為臺灣最具競爭優勢的項目。(每百人次分別有46、23人次)。</p> <p>3. 受訪旅客此次來臺經驗對臺灣最深刻的印象為「人情味濃厚」、「美味菜餚」(每百人次分別有48、47人次)。</p> <p>4. 臺北市為旅客主要遊覽景點所在地。</p>
	2016	<p>1. 吸引受訪旅客來臺觀光因素者主要為「美食或特色小吃」、「風光景色」(每百人次分別有65、64人次)。</p> <p>2. 「人民友善」、「美食或特色小吃」為旅客認為臺灣最具競爭優勢的項目。(每百人次分別有47、34人次)。</p> <p>3. 受訪旅客此次來臺經驗對臺灣最深刻的印象為「景點」、「美味菜餚」(每百人次分別有61、56人次)。</p> <p>4. 臺北市為旅客主要遊覽景點所在地。</p>
	2017	<p>1. 吸引受訪旅客來臺觀光因素者主要為「美食或特色小吃」、「風光景色」(每百人次分別有68、60人次)。</p> <p>2. 「人民友善」、「美食或特色小吃」為旅客認為臺灣最具競爭優勢的項目(每百人次分別有40、32人次)。</p> <p>3. 受訪旅客此次來臺經驗對臺灣最深刻的印象為「景點」、「美味菜餚」(每百人次分別有59、55人次)。</p> <p>4. 臺北市為旅客主要遊覽景點所在地。</p>
	2018	<p>1. 吸引受訪旅客來臺觀光因素者主要為「美食或特色小吃」、「風光景色」(每百人次分別有69、65人次)。</p>

文獻	年度	調查統計結果
		<p>2. 「人民友善」、「美食或特色小吃」為旅客認為臺灣最具競爭優勢的項目(每百人次分別有37、32人次)。</p> <p>3. 受訪旅客此次來臺經驗對臺灣最深刻的印象為「美味菜餚」、「景點」(每百人次分別有55、50人次)。</p> <p>4. 臺北市為旅客主要遊覽景點所在地。</p>
	2019	<p>1. 吸引受訪旅客來臺觀光因素者主要為「美食或特色小吃」、「風光景色」(每百人次分別有72、64人次)。</p> <p>2. 受訪旅客此次來臺經驗對臺灣最深刻的印象為「美味菜餚」、「景點」(每百人次分別有58、55人次)。</p> <p>3. 臺北市為旅客主要遊覽景點所在地。</p>
	2020	<p>1. 由於疫情邊境管制，109年僅第1季有以觀光為主要目的之旅客，對於109年第1季調查結果：吸引受訪旅客來臺觀光因素者主要為「美食或特色小吃」、「風光景色」(每百人次分別有73、59人次)。</p> <p>2. 疫情邊境嚴格管制前，旅客對臺灣最深刻印象為美味菜餚、景點；疫情邊境管制放寬後，旅客對臺灣最深刻印象為美味菜餚、人情味濃厚。</p> <p>3. 臺北市為旅客主要遊覽景點所在地。</p>

資料來源：交通部觀光局行政資訊系統「來台旅客消費及動向調查報告」；本研究整理

三、小結

根據上述文獻，影響旅客選擇旅遊目的地之主要因素，包含吸引力可獲性、文化連結性、服務可得性、可負擔性、和平及穩定性、良好的市場形象(名聲或生

活品質)等(Weaver and Oppermann, 2000、莊翰華, 2009)、人口密度、觀光夜市、放假總天數、是否名列交通部觀光局夜市之旅觀光行程、是否為較繁榮之直轄市或省轄市、是否為觀光產業為重點發展產業之離島地區、是否屬於北回歸線以南縣市、是否為山地鄉(李怡萱, 2017)、交通工具之便利性、觀光遊憩景點、當地特產或特色美食、自然景觀、文化古蹟、宗教活動等(鄭宇庭, 2017)。

另依據交通部觀光局歷年調查結果,可能影響國外旅客來臺旅遊主要因素,包含風光景色、美食或特色小吃、人民友善等因素;而主要遊覽景點所在地均多位於「臺北市」。

本研究係以縣市為單位之觀光旅館統計資料作為探討2016年總統大選及2020年新冠肺炎(COVID-19)之影響效應,故將參考相關文獻,找出影響旅客選擇旅遊目的地之各縣市特徵,並納為控制變數。



第四節 差異中之差異法相關應用之文獻

本節蒐集差異中之差異法相關文獻，藉以了解該研究方法之應用方法。

一、差異中之差異法之概念

利用傳統計量方法比較政策前後結果之差異，常常會忽略政策前後所受其他變數之干擾，而差異中之差異法正適用於分析政策或是事件的影響效應。

首先，需先就資料依據是否受影響分為實驗組及對照組，並將實驗組及對照組再細分為事件發生前的實驗組、事件發生後的實驗組、事件發生前的對照組、事件發生後的對照組，再加以比較前後測差值，當實驗組在某段期間，受到某一事件或政策影響而發生了某種變動幅度時，且達顯著差異，則此差異即可被視為是該事件或政策產生的淨效果。

二、差異中之差異法相關應用或案例

過去許多文獻顯示，學者已將差異中之差異法應用於分析政策實施前後或事件發生前後之影響成效。

在政策方面，Card and Sullivan(1988)將差異中之差異法應用在分析，職場工作培訓計畫是否對於參與者在勞動力市場有所差異。並將同一勞動力市場的勞動者，曾參與工作培訓計畫者劃分為實驗組，未參與者則劃分為對照組，並透過該觀察實驗組及對照組後續就業情形，發現工作培訓計畫對於勞動者確有其影響力。Wooldridge(1999)認為差異中之差異法常用於分析政策的有效性，並透過實證分析某些政策可使供應商提高服務質量，進而使消費者的提高其行為意向。

在觀光相關政策方面，許嘉芳(2017)利用差異中之差異法分析國際觀光旅館及 10 年縱橫資料，探討消費券政策對於提升住宿需求之有效性，分析結果為不顯著，即消費券政策對於住宿需求之提升並無明顯效果。

在大眾運輸相關政策方面，李春長、梁志民、林豐文(2017)將住宅位於臺北信義捷運線影響範圍內者設定為實驗組，影響範圍外者設定為對照組，並以差異中之差異法分析住宅成交樣，實證結果顯示，捷運開工後實驗組及對照組兩者之差距扣除實驗組原本趨勢後，可得到捷運範圍內影響之淨效果。李春長、梁志民、簡啓珉、俞錚(2020)為探討輕軌建設開工對於鄰近住宅價格之影響，以實價登錄資料為樣本，以傾向分數配對法找出兩組相似樣本，並以差異中之差異法分析之，實證結果顯示輕軌建設之影響對於中價位住宅影響較長。Tian and Peng and Wen and Yue and Fan (2020)以杭州地鐵站至社區之距離1公里內為實驗組、距離1公里外圍之社區作為對照組，並比較地鐵開通前後對照組與實驗組之房價，從而探討地鐵開通前後對房價之影響程度，實證結果顯示實驗組在地鐵開通後房價呈現增長之變化趨勢。

在政府資訊公開政策部分，呂哲源、江穎慧、張金鶚(2021)，利用差異中之差異法分析2016年美濃大地震後，政府揭露液化潛勢區相關資訊之政策，對於房價之影響，實證結果顯示，臺北市高潛勢區內之房屋價格，確實因政府揭露液化潛勢區資訊而下跌，中、低潛勢區內之房屋價格則無顯著影響。

在稅務相關政策部分，Chi and LaPoint and Lin(2021)則以稅單上居住地址為臺灣以外的賣房者及本地賣房者分別為對照組及實驗組，探討特種貨物及勞務稅對納稅義務人為本地或非本地賣家之差異，因特種貨物及勞務稅的納稅義務人並非僅限本地賣家，實證結果發現不論是賣方是否為本地人，在期限內出售，雖仍有收益，但均因特種貨物及勞務稅制度實施而使獲利減少，且非本地人獲利較高。

在人為事件部分，Card(1989)為探討1980年馬列爾偷渡事件對於邁阿密勞動力市場之影響，以邁阿密之人口失業統計資料作為實驗組，並以4個相似城市作為對照組，實證結果大量移民移入對於當地人口失業率無顯著影響。

徐士勛、陳琮仁、林士淵、張金鶚(2020)為分析2014年高雄氣爆事件對於該區房屋總價之影響，利用地理資訊系統將房屋交易資料劃分實驗組及對照組，再透過差異中之差異法探討氣爆事件之災害陰影效應對於兩組之影響，實證結果顯

示政府對於氣爆區域的復健更新積極作為，對於消除災害陰影效應造成房價負面影響相當重要。

Lee and Wang and Lin and Chang(2021)發現過去文獻中地下管道對於房價並無影響，但經以差異中之差異法實證、探討地下管線爆炸對於房價之影響，並以高雄氣爆事件前後之高雄市為實驗組、臺南市為對照組時，實證結果發現地下管道爆炸發生仍已對於高雄市造成負面影響，房地產市場經濟復甦尚須時間，也為執政者提供公開地下管道之經濟上的理由。

三、小結

根據以上文獻，差異中之差異法可利用於分析各項政策及事件發生前後所造成之影響效應，並應先找出原本變化趨勢、性質類似之樣本，依據是否受政策或事件之影響分別設定為對照組及實驗組，在透過統計分析比較政策或事件對於實驗組、對照組影響效應之差異。

又依據第二節所述，多數學者認為 2016 年總統大選後因政黨輪替使陸客減少之情形，對我國的觀光產業、旅館業均可能造成負面影響；另外，許多專家學者認為傳染病之蔓延，對於觀光業、旅館業均具有負面影響。

故本研究將利用上述差異中之差異法，實證及探討近年國際觀光旅館住房價量變化受到臺灣 2016 年總統大選及 2020 年新冠肺炎疫情之影響效應。

第三章 研究設計

本研究欲了解從 2016 年總統大選及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情等兩大事件對於看國際觀光旅館平均房價、客房住用數及住用率等影響趨勢，因此將所蒐集的資料整理、清理後，再透過計量統計分析模型分析，本章將分別說明研究架構及資料選取與定義。

第一節 研究架構

為界定衝擊事件對旅館業所造成的衝擊期間，以及衝擊後的回復期間，本研究之研究架構如下：

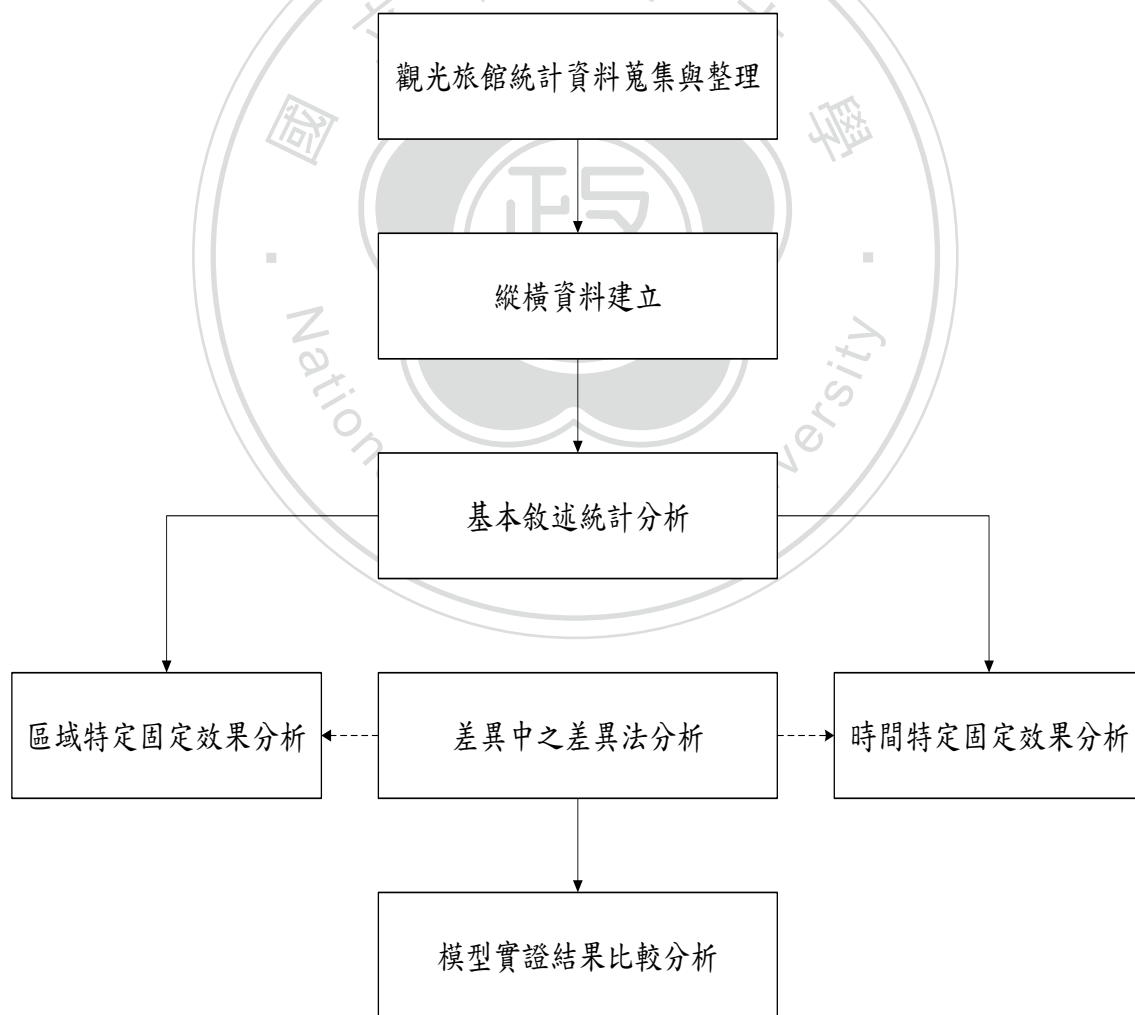


圖 3-1 研究設計圖

一、觀光旅館資料蒐集與整理

本研究之統計資料來源主要為交通部觀光局行政資訊網「觀光業務統計」，並該業務統計項下的「觀光旅館營運月報表」為主要樣本資料來源，以下依序透過資料蒐集、資料篩選及清理說明。

(一)資料蒐集

首先界定研究對象為國內觀光旅館(包含一般觀光旅館及國際觀光旅館)，研究期間 2012 年 1 月起至 2021 年 12 月止(詳第二章研究範圍)。

本研究樣本係取自交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計，選取「觀光旅館營運月報表」之統計資料，蒐集行政院觀光局所統計之「國內觀光旅館平均房價」、「國內觀光旅館客房住用數」及「國內觀光旅館住房率」等每月統計資料，並依時間序列排序，該統計資料於 2020 年以前，均係以臺北地區、高雄地區、臺中地區、花蓮地區、桃竹苗地區、風景區及其他縣市等類別劃分觀光旅館地區類別，故須依據各觀光旅館所在縣市，重新分組統計，建立同時考量了時間序列及橫斷面之縱橫資料(Panel Data)，以利後續分析。

(二)資料篩選、清理

為利後續統計分析，本研究接著就所蒐集樣本資料進行篩選及清理，因本研究著重探討「各縣市國際觀光旅館平均房價」、「各縣市一般觀光旅館平均房價」、「各縣市國際觀光旅館客房住用數」、「各縣市一般觀光旅館客房住用數」、「各縣市國際觀光旅館住房率」及「各縣市一般觀光旅館住房率」之受到 2016 年總統大選及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)之影響效應，故首先應確保樣本在該兩事件發生前一段期間即具備穩定之統計資料。

經考量兩事件發生時間及資料來源限制，本研究共蒐集了 2012 年至 2021 年間觀光旅館住用率、平均房價、客房住用數統計資料各 3,563 筆，其中，一般觀光旅館總樣本數 1,811 筆；國際觀光旅館樣本數總樣本數 1,752 筆。將各縣市上

開全體樣本統計資料依據時間序列排序後，發現臺東縣2014年12月前，缺乏一般觀光旅館統計資料；澎湖縣2016年1月前，缺乏國際觀光旅館統計資料；金門縣2016年3月前，缺乏一般觀光旅館統計資料，因本研究主要探討2016年1月總統大選前後觀光旅館平均房價、客房住用數、住房率等變化，為避免影響實證結果，故刪除缺漏過多資料之上開三組樣本。

另外，排除部分觀光旅館因曾經暫時停業、整修或其他原因所造成缺漏部分數據之樣本點、平均房價異常高於其他月份數十倍等異常樣本點後，本研究所採用的一般觀光旅館樣本數為1,651筆、國際觀光旅館樣本數為1,680筆，總樣本數3,331筆。另為建立縣市為單位的縱橫資料(Panel Data)，除刪除2016年以前缺乏數之部分旅館資料及部分旅館因整修或暫停營業等資料不全之部分月份資料外，並依研究需求將各觀光旅館之平均房價、客房住用數與住用率等統計資料分組處理。

二、敘述統計分析

本研究為了解上開3,331筆樣本之分布及情形，將上述縱橫資料(Panel Data)透過敘述統計分析，由客觀之數值變化判斷國內觀光旅館業於2016年總統大選及2020年新冠肺炎(COVID-19)後的變化、以及不同類型的觀光旅館是否於上述事件發生的前後，出現了不同的變化程度，並初步了解住房率、客房住用數及平均房價之最大值、最小值、平均數及標準差等基本資訊。

三、差異中之差異法

本研究為了解國際觀光旅館之平均房價、客房住用數及住用率在2016年總統大選後及2020年新冠肺炎(COVID-19)疫情肆虐下是否受到負面影響，故本研究將依據第二章文獻回顧歸納相關控制變數，建立差異中之差異法模型，並用以實證該兩事件對於國際觀光旅館之影響效果，倘實驗組受到事件影響而呈現負成

長，且其關鍵變數之 P 值達 1% 顯著水準，則該關鍵變數即為事件發生之影響效果。

四、小結

本研究之研究架構觀光旅館資料整理著手，並將樣本統計資料進行敘述統計分析及依據第二章文獻回顧選取變數，最後再以差異中之差異法加入固定效果，建立模型及進行實證分析，最後比較實證模型結果，並就各迴歸模型之結果提出說明，作為本研究之實證結果分析。



第二節 實證模型之理論及設定

本研究為利用差異中之差異法，實證分析 2016 年總統大選後受陸客量銳減影響及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)爆發前後，對於國內觀光旅館平均房價、客房住用數、住用率等影響，本節主要依據第二章文獻回顧所蒐集資料，建立實證模型。

一、固定效果理論

常見、傳統的迴歸模型多採用最小平方法(Ordinary Least Square, OLS)實證分析模型，該模型是主要用於分析橫斷面資料的線性迴歸分析法，惟本研究之樣本資料係同時由不同時間序列及不同橫斷面所構成的縱橫資料(Panel Data)，倘仍使用傳統的最小平方法，則可能漏未考量時間構面之差異性，使得統計分析結果產生偏誤。

為避免該情形產生，採用縱橫資料(Panel Data)模型分析時，需考量固定效果或隨機效果模型，Wooldrige (2002) 指出，固定效果分析比隨機效果分析更穩定，並可透過 Hausman(1978)的計量方法檢定；林冶洋(2005)指出固定效果或隨機效果模型之選擇，各方看法不一，最簡易之判斷方法則為依據樣本資料選取方式，倘樣本資料即為母體或未經抽樣過程選取，則多採用固定效果模型；反之則採用隨機效果模型。

本研究以觀光旅館自 2012 年至 2021 年每月之長期追蹤資料分析，且資料非經抽樣取得，故宜採用固定效果模型探討事件發生前後之影響效應，故本研究同時將橫斷面特性及時間序列之差異性列入考量，針對不同截面、不同時間序，於迴歸模型中加入虛擬變數，分別控制橫斷面及時間序列異質性，除可有效降低依變數遺漏導致之模型設定偏誤，亦可解決時間序列因時間過短產生自由度不足或產生共線性問題，使分析結果更加正確、更有效率(Hsiao, 1986; 林珮筠, 2007)。

固定效果又分為「區域特定固定效果」及「時間特定固定效果」，前者表示

控制其他控制變數 X 時，因區域特性因素，導致被解釋變數 Y 長期受到該區域特性之影響；後者表示控制其他控制變數 X 時，同一區域在某特定時間所受到之短期影響；本研究以縣市作為區域特定固定效果、年份作為時間特定固定效果，各自設定虛擬變數後，各挑選其中一區域特定固定效果及時間特定固定效果作為基準值。

下列公式為固定效果之迴歸模型：

$$Y_{it} = \alpha_i X_{it} + \beta_1 + \beta_2 \eta_2 + \dots + \beta_c \eta_c + \gamma_1 \lambda_1 + \dots + \gamma_s \lambda_{s1} + \varepsilon_{it} \quad (3.1)$$

Y_{it} 為被解釋變數； X_{it} 為控制變數； ε_{it} 為誤差項；

$c=1,2,\dots,C$ ；表示縣市別

$s=1,2,\dots,S$ ；表示年份

$\eta_c = 1$ ，即表示控制該縣市，如： $c=1$ 為宜蘭縣時，其他縣市 c 均為 $=0$ 。

$\lambda_s = 1$ ，即表示控制該年份，如： $s=1$ 為 2012 年時，其他年份 s 均為 $=0$ 。

二、差異中之差異法模型理論

在第一章第三節研究內容中，本研究以統計圖發現 2016 年總統大選導致陸客銳減後，一般觀光旅館及國際觀光旅館的住用率及平均房價均有負成長的趨勢，且約持續 3 年，直到 2019 年，才開始逐漸朝向正向成長；而新冠肺炎(COVID-19)疫情自 2020 年初爆發，國際旅客大幅減少，至 2021 年底，連帶住房率及平均房價均呈現負成長，尤其觀光旅館負成長趨勢更為明顯。因此，本研究將以 2016 年總統大選後 3 年內及新冠肺炎(COVID-19)疫情開始之 2 年內，分析其影響程度。

本研究樣本資料取自交通部觀光局行政資訊網觀光旅館營運分析報告中 2012 年至 2021 年每月統計資料，該報告於 2020 年以前，均係以臺北地區、高雄地區、臺中地區、花蓮地區、桃竹苗地區、風景區及其他地區等類別劃分觀光旅館地區類別，直至 2021 年改以縣市劃分觀光旅館地區類別。因本研究探討的

是全體一般、國際觀光旅館之平均房價、住用率等，故將上開原始統計資料重新以縣市為單元進行統計。

另依據第二章文獻回顧所得影響觀光旅館之各項因素，及考量觀光旅館所在縣市特性，將平均溫度、平均降雨日數、人口密度、刑案發生率、是否為直轄市或省轄市及其休閒資源(如：觀光遊憩據點)數量或交通資源(如捷運及輕軌站數等)等，設定為自變數，一併探討是否為影響因素之一。

又 2016 年總統大選及 COVID-19 的影響亦可能隨著時間的演進而發生變化，故本研究追蹤各時間點完整影響變化狀態，並透過以下迴歸式，觀察統計數據間差異中之差異：

$$P_{it} = \beta_1 + \beta_2 TYPE_i + \beta_3 TIME1_t + \beta_4 TIME2_t + \delta_1 (TYPE_i \times TIME1_t) + \delta_2 (TYPE_i \times TIME2_t) + \sum \psi_i X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3.2)$$

$i=1,2,\dots,N$ ，表示在同一時期之縣市觀光旅館樣本

$t=1,2,\dots,T$ ，表示自 2012 年 1 月起的第 t 個月

由於交通部觀光局每月統計國內國際觀光旅館、一般觀光旅館及之平均房價、住用率及客房住用數量，因此本研究以各縣市觀光旅館之類型(i)每月(t)統計數據估計。而控制變數(P_{it})即表示欲觀察的結果，即分別為平均房價取對數、客房住用數取對數及住用率。

β_1 為控制變數係數， $TYPE_i$ 為第 i 個縣市樣本之觀光旅館類型，將其設定虛擬變數，本研究推測國內規模較大、接待國際旅客為主的國際觀光旅館將因兩事件而產生負面影響，故將屬於國際觀光旅館類型者設定為實驗組、虛擬變數設定為 1；一般觀光旅館設定為對照組、虛擬變數設定為 0。

$TIME1_t$ 、 $TIME2_t$ 分別表示 2016 年總統大選或 2020 年新冠肺炎(COVID-19)影響期間，因本研究分別探討 2016 年總統大選前後及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)前後之影響，在分析 2016 年總統大選後之影響時，將 2016 年 1 月至 2018 年 12 月設定為 1，對於 2012 年 1 月至 2015 年 12 月、2018 年 12 月至 2021 年 12

月設定為 0；分析 2020 年新冠肺炎(COVID-19)前後之影響時，因本研究係觀察是從 2020 年新冠肺炎(COVID-19)後之變化，故本研究將 2020 年 1 月至 2021 年 12 月設定為 1，2012 年 1 月至 2019 年 12 月設定為 0。

$TYPE_i \times TIME1_t$ 、 $TYPE_i \times TIME2_t$ 分別表示為「第 i 個縣市樣本之觀光旅館類型」與「2016 年總統大選」、「2020 年新冠肺炎(COVID-19)發生時間前後」交乘項之互動變數， δ 則為差異中之差異(DID)係數。

此外，因本研究業將原始統計資料整理成縱橫資料(panel data)，並以此進行統計分析，故控制變量為影響旅客旅遊行為之各縣市特徵(X_{it})，如：各縣市每月降雨日數(日)、每月平均溫度($^{\circ}C$)、觀光遊憩據點數(個)、人口密度(人/平方公里)、刑案發生率(件/十萬人口)、是否為直轄市或省轄市、捷運或輕軌站點數量(個)等(特徵變數選取說明詳第三章第三節、二)。 ψ_i 為其他控制變數之係數向量； ε_{it} 為誤差項，數常態分配。

本研究主要驗證兩事件對於我國國內觀光旅館之平均房價、客房住用數及住用率的影響，如下圖，本研究預測受到 2016 年總統大選後陸客銳減因素及 2020 年新冠肺炎疫情影響，國內之國際觀光旅館會受到衝擊，故呈現 AD 線之變化。

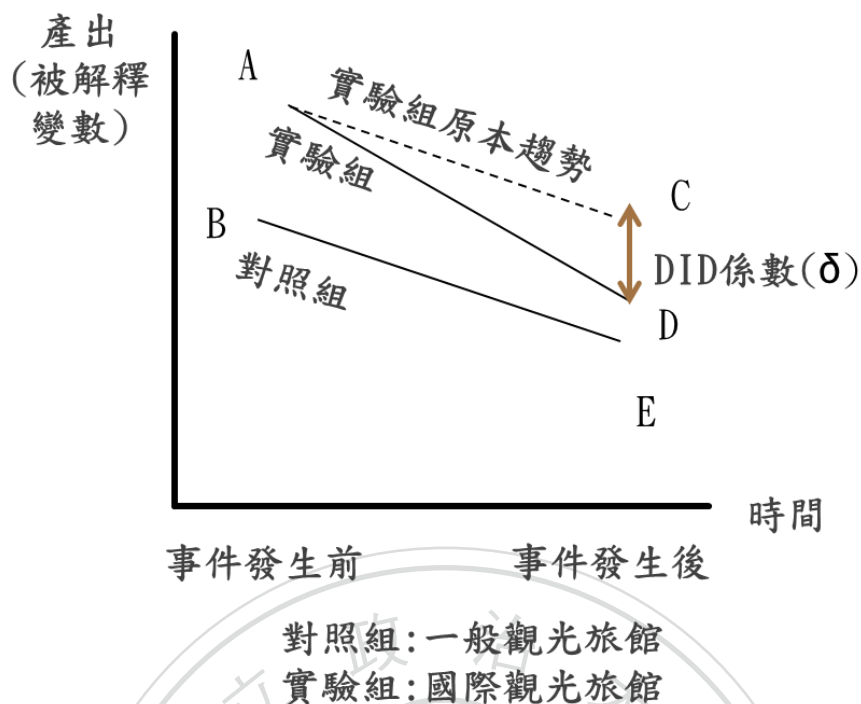


圖 3-2 差異中之差異法(DID)示意圖

圖片來源：本研究參考 Hill et al., (2011)、李春長等(2015)繪製

表 3-1 實驗組與對照組於 2016 年總統大選前後產出之平均值

事件	實驗組(Treatment)	對照組(Control)
2016 年總統大選前後 (2016 年 1 月至 2018 年 12 月以外其餘時間)	T1 _{before}	C1 _{before}
2016 年總統大選後 (2016 年 1 月至 2018 年 12 月)	T1 _{after}	C1 _{after}

資料來源：本研究整理

表 3-2 實驗組與對照組於 2020 年新冠肺炎前後產出之平均值

事件	實驗組(Treatment)	對照組(Control)
2020 年新冠肺炎前 (2012 年 1 月至 2019 年 12 月)	T2 _{before}	C2 _{before}
2020 年新冠肺炎後 (2020 年 1 月至 2021 年 12 月)	T2 _{after}	C2 _{after}

資料來源：本研究整理

其事件是否對國際觀光旅館有影響之估計式如下：

$$DID_p = (P_{treatment}^{after} - P_{treatment}^{before}) - (P_{control}^{after} - P_{control}^{before}) \quad (3.3)$$

由上式可將實驗組受事件影響發生前後之變化與對照組於事件發生前後之變化相減，即可得知國際觀光旅館因事件發生，所造成之實際影響。

三、本研究實證模型設定

依據上述關於固定效果模型理論及差異中之差異法實證模型理論，本研究係以縱橫資料(panel data)作為分析，故以差異中之差異法公式，加入特定固定效果，下列公式為加入固定效果後，差異中之差異法之基礎迴歸模型：

$$P_{it} = \beta_1 + \beta_2 TYPE_i + \beta_3 TIME1_t + \beta_4 TIME2_t + \delta_1 (TYPE_i \times TIME1_t) + \delta_2 (TYPE_i \times TIME2_t) + \lambda_s + \eta_c + \sum \psi_i X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3.4)$$

P_{it} 為依變數，分別為平均房價取對數、客房住用數取對數及住用率

β_1 為截距項

$i=1,2,\dots,N$ ，表示在同一時期之縣市觀光旅館樣本

$t=1,2,\dots,T$ ，表示自 2012 年 1 月起的第 t 個月

$TYPE_i$ 為第 i 個縣市樣本之觀光旅館類型

$TIME1_t$ 表示2016年總統大選影響期間

$TIME2_t$ 表示2020年新冠肺炎(COVID-19)影響期間

$TYPE_i \times TIME1_t$ 為觀光旅館類型與2016年總統大選影響期間之交乘項

$TYPE_i \times TIME2_t$ 為觀光旅館類型與2020年新冠肺炎影響期間之交乘項

δ_1 、 δ_2 為差異中之差異(DID)係數

$c=1,2,\dots,C$ ；表示縣市別

$s=1,2,\dots,S$ ；表示年份

$\eta_c = 1$ ，即表示控制該縣市，如： $c=1$ 為宜蘭縣時，其他縣市 c 均為 $=0$

$\lambda_s = 1$ ，即表示控制該年份，如： $s=1$ 為2012年時，其他年份 s 均為 $=0$

X_{it} 為其他控制變數

ψ_i 為其他控制變數之係數向量

因本研究統計資料為追蹤資料，宜採用固定效果模型，故加入「區域特定固定效果」及「時間特定固定效果」，區域特定固定效果部分，本研究以縣市別(η_c)設定虛擬變數，藉以控制在各個時間點因縣市別不同所產生之各種固定因素；時間特定固定效果部分，則以年份(λ_s)及設定虛擬變數，透過控制年份之固定效應，有助於控制旅客在近年對於我國觀光旅館每年需求趨勢。

另為提高估計的效率，本研究加入影響各縣市觀光旅館平均房價、客房住用率及住用率之自變數(X_{it})。

本研究基於上述基礎模型，針對本研究不同的被解釋變數，建立實證模型如下：

(一) 2016年總統大選、2020年新冠肺炎(COVID-19)對於觀光旅館平均房價(取對數)之影響：

$$\ln Price_{it} = \beta_1 + \beta_2 TYPE_i + \beta_3 TIME1_t + \beta_4 TIME2_t + \delta_1 (TYPE_i \times TIME1_t) + \delta_2 (TYPE_i \times TIME2_t) + \lambda_s + \eta_c + \sum \psi_i X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3.5)$$

$$TYPE_i \begin{cases} i = 1, \text{表示該樣本為國際觀光旅館} \\ i = 0, \text{表示該樣本為一般觀光旅館} \end{cases}$$

$$TIME1_t \begin{cases} t = 1, \text{表示時間為 2016 年 1 月至 2018 年 12 月} \\ t = 0, \text{表示非屬上開期間} \end{cases}$$

$$TIME2_t \begin{cases} t = 1, \text{表示時間為 2020 年 1 月至 2021 年 12 月} \\ t = 0, \text{表示非屬上開期間} \end{cases}$$

(二) 2016 年總統大選、2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於觀光旅館客房住用數取對數之影響：

$$\ln NRO_{it} = \beta_1 + \beta_2 TYPE_i + \beta_3 TIME1_t + \beta_4 TIME2_t + \delta_1 (TYPE_i \times TIME1_t) + \delta_2 (TYPE_i \times TIME2_t) + \lambda_s + \eta_c + \sum \psi_i X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3.6)$$

$$TYPE_i \begin{cases} i = 1, \text{表示該樣本為國際觀光旅館} \\ i = 0, \text{表示該樣本為一般觀光旅館} \end{cases}$$

$$TIME1_t \begin{cases} t = 1, \text{表示時間為 2016 年 1 月至 2018 年 12 月} \\ t = 0, \text{表示非屬上開期間} \end{cases}$$

$$TIME2_t \begin{cases} t = 1, \text{表示時間為 2020 年 1 月至 2021 年 12 月} \\ t = 0, \text{表示非屬上開期間} \end{cases}$$

(三) 探討 2016 年總統大選、2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於觀光旅館住用率之影響

$$OR_{it} = \beta_1 + \beta_2 TYPE_i + \beta_3 TIME1_t + \beta_4 TIME2_t + \delta_1 (TYPE_i \times TIME1_t) + \delta_2 (TYPE_i \times TIME2_t) + \lambda_s + \eta_c + \sum \psi_i X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3.7)$$

$$TYPE_i \begin{cases} i = 1, \text{表示該樣本為國際觀光旅館} \\ i = 0, \text{表示該樣本為一般觀光旅館} \end{cases}$$

$$TIME1_t \begin{cases} t = 1, \text{表示時間為 2016 年 1 月至 2018 年 12 月} \\ t = 0, \text{表示非屬上開期間} \end{cases}$$

$$TIME2_t \begin{cases} t = 1, \text{表示時間為2020年1月至2021年12月} \\ t = 0, \text{表示非屬上開期間} \end{cases}$$

四、小結

本研究主要係採差異中之差異模型實證分析，因樣本資料為不同時間序列及不同橫斷面構成的縱橫資料(Panel Data)，為避免遺漏考量時間構面之差異性，而使統計分析結果產生偏誤，故採用可同時將橫斷面特性及時間序列之差異性列入考量之固定效果模型分析。

該實證模型分別加入虛擬變數將「區域特定固定效果」及「時間特定固定效果」，納入本研究依據第二章文獻回顧所挑選之各縣市特徵為控制變數，並以「觀光旅館類型」及「2016年總統大選或2020年新冠肺炎(COVID-19)影響期間前後」交乘項之互動變數作為關鍵變數。

第三節 資料選取及定義

為以前述研究方法實證本研究成果，本節將說明各研究方法採用資料來源及定義。

一、樣本統計資料來源

本研究之統計資料來源主要為交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計。本研究前已於第二章文獻回顧中以「來臺旅客人次及成長率-按居住地統計」資料，分析來台的旅客組成，了解陸客佔我國境外來台旅客之人數及比例，以推測大陸旅客對我國觀光業影響程度重要性；另外，透過不同時期來臺旅客總人次的變化，觀察 2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情爆發前後旅客的變化量。

本章將接著，利用「觀光旅館營運報表」之每月或每年報表，按時間順序，分析觀光旅館及旅館業在不同時期的業務消長情形，其中營運報表之統計項目、單位及範圍(如下表 3-3)，包含：客房數、客房住用數、住用率、平均房價、房租收入、旅館員工人數、住宿旅客國籍資訊等，本研究主要使用統計資料為則為客房數、客房住用數、住用率、平均房價及住宿旅客國籍資訊。

表 3-3 觀光旅館營運報表統計內容

統計項目		統計單位	統計範圍	計算公式
住用及 營收概 況	客房數	間	依各國際觀光旅館、一般觀光旅館分別統計	該月實際開放 訂房之客房數
	客房住用數	間	依地區、國際觀光旅館、一般觀光旅館統計 另依地區(2020 年以前)或縣市(2021 年以後)分組統計	該月客人實際 住用的客房數

統計項目		統計單位	統計範圍	計算公式
	住用率	%	依地區、國際觀光旅館、一般觀光旅館統計 另依地區(2020 年以前)或縣市(2021 年以後)分組統計	客房住用數/(實有客房數×該月營運總天數)
	平均房價	新臺幣元	依地區、國際觀光旅館、一般觀光旅館統計 另依地區(2020 年以前)或縣市(2021 年以後)分組統計	房租收入/客房住用數
	房租收入	新臺幣元	依地區、國際觀光旅館、一般觀光旅館統計 另依地區(2020 年以前)或縣市(2021 年以後)分組統計	該月房租總收入(不含餐及其他套裝產品之價格)

資料來源：交通部觀光局臺灣旅宿網「觀光旅館統計表填寫範式」；本研究整理

二、變數選取說明

(一) 被解釋變數(依變數)之選取

依據第二章第一節及第二節之文獻回顧，陸客於 2010 年起成為來臺旅客中最多數的一群，更在 2015 年達到最高峰，卻在 2016 年總統大選政黨輪替後，陸客逐年減少(范世平，2010；董孟修，2017)，2018 年來臺陸客相較 2015 年的最高峰時期，更銳減近 150 萬，亦使我國觀光收益減損了約 586 億元(莊漢敏，2018)；許多專家、學者認為傳染病對於觀光業具有負面影響(Wang，2008；趙柏

彥,2010;洪世杰,2012;馮祥勇,2020;陳清河,2020;謝文喆,2020;Wieczorek-Kosmala,2021;Hao等,2021)。又依據我國交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計資料,疫情爆發後的2020年全年來臺旅客人次,相較疫情爆發前的2019年減少了88.39%,顯示傳染病蔓延後,觀光旅宿業也呈現負成長。

因此,本研究認為2016年總統大選後以及2020年爆發之新冠肺炎(COVID-19)可能對我國的觀光旅館業造成衝擊,並預測將使客房住用數、住用率降低,進而帶動旅館平均房價調降,故本研究選取平均房價、客房住用數、住用率為被解釋變數。

另因客房住用數及平均房價之絕對數值過大,而取對數不會使該統計資料的性質和相關關係改變卻可壓縮變數之尺度,故為利統計分析,將該二數據以取對數後之數據進行運算。

(二) 控制變數(自變數)之選取

本研究為找出影響觀光旅館平均房價、客房住用數及住用率之因素,透過第二章第三節相關文獻回顧,了解影響旅客選擇旅遊目的地之主要因素主要為合宜氣候、交通便利性、友善居民及治安穩定性、人口密度、都市型態是否為直轄市或省轄市、觀光遊憩資源等,並考量適合用於分析縱橫資料(Panel Data)之變數,故本研究挑選七項控制變數,除人口密度、都市型態是否為直轄市或省轄市外,分別以平均降雨日數、平均氣溫等變數考量氣候因素;以捷運或輕軌站數考量交通便利性;以刑案發生率考量治安穩定性;交通部觀光局所列出之國內主要觀光遊憩據點數量考量觀光旅遊資源。各項變數預期符號如下表3-4。

(三) 固定效果變數

本研究採用縱橫資料(Panel Data)模型分析,需同時將橫斷面特性及時間序列之差異性列入考量,因此本研究以縣市作為區域特定固定效果、年份作為時間特定固定效果,各自設定虛擬變數後,各挑選其中一區域特定固定效果及時間特定

固定效果作為基準值。

(四) 差異中之差異屬性變數

為實證 2016 年總統大選及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於國內國際觀光旅館具有影響效應，本研究將受事件發生影響期間、觀光旅館類型分別列為差異中之差異法相關的係數，並以觀光旅館類型及影響期間之交乘項作為差異中之差異法的關鍵變數。

表 3-4 計量模型變數定義表

變數名稱	變數定義說明	平均房價	客房住用數	住用率
		假說符號	假說符號	假說符號
被解釋變數(依變數)				
平均房價取對數 (lnPrice)	觀光旅館平均房價 取對數。			
客房住用數取對 數(lnNRO)	觀光旅館客房住用 數取對數。			
住用率(OR)	觀光旅館客房住用 率。			
控制變數(自變數)				
平均降雨日數 (Rainy days)	依據交通部中央氣 象局網站所發布「每 月氣象」，將各縣市 平均每月降雨日數 作為連續變數，因降 雨日數較非利於戶 外活動或旅遊行為 之合宜氣候，故假說	—	—	—

變數名稱	變數定義說明	平均房價 假說符號	客房住用數 假說符號	住用率 假說符號
平均氣溫(Temp)	<p>符號為負。</p> <p>依據交通部中央氣象局網站所發布「每月氣象」，將各縣市平均每月氣溫(攝氏度)作為連續變數，平均氣溫常作為決定旅客旅遊目的地之參考，因平均氣溫過高非合宜氣候後，故假說符號為負。</p>	—	—	—
觀光遊憩據點 (Scenic Spots)	<p>依據交通部觀光局行政資訊網「國內主要觀光遊憩據點遊客人數月別統計」報表所列國內主要觀光遊憩據點數量作為連續變數。另因參考相關文獻發現遊憩資源雖對於旅遊行為有影響，但對於住宿不一定為正面影響，故假說係數符</p>	+/-	+/-	+/-

變數名稱	變數定義說明	平均房價 假說符號	客房住用數 假說符號	住用率 假說符號
	號不定。			
人口密度 (Population Density)	依據內政部戶政司 所統計之縣市人口 密度(每平方公里人 口數)，預期國外旅 客偏好前往人口密 度高的大都市旅遊， 故假說係數符號為 正。	+	+	+
刑案發生率 (Crime Rate)	依據內政部警政署 警政統計查詢網所 統計各縣市刑案(不 含駕駛過失)發生率 (每十萬人口發生次 數)，預期旅客偏好 前往刑案發生率較 低之縣市旅遊，故假 說係數符號為負。	-	-	-
直轄市或省轄市 (City)	依據各縣市特徵，將 直轄市、省轄市等都 市發展是較繁榮之 縣市設定虛擬變數 為 1，其他縣市設定	+	+	+

變數名稱	變數定義說明	平均房價 假說符號	客房住用數 假說符號	住用率 假說符號
	為 0，並預測旅客可能偏好較繁榮、交通相對便利之直轄市或省轄市，故假說係數符號為正。			
捷運或輕軌站點數 (MRT/LRT Stations)	因相關文獻指出，交通越便利，具有旅客吸引力，故統計捷運、輕軌通車之時間及站點數，並假說係數符號為正。	+	+	+
固定效果變數 縣市別 (Country)	表示控制其他控制變數時，同一時期內，被解釋變數長期受到該區域特性之影響。	+/-	+/-	+/-
年份(Year)	表示控制其他控制變數時，同一區域在某特定時間所受到之短期影響。	+/-	+/-	+/-
差異中之差異屬性 觀光旅館類型	依據觀光旅館類型	+	+	+

變數名稱	變數定義說明	平均房價 假說符號	客房住用數 假說符號	住用率 假說符號
(TYPE)	設定虛擬變數，國際觀光旅館虛擬變數設為 1，即實驗組；一般觀光旅館虛擬變數設為 0，即對照組，因國際觀光旅館規模較大，住用率、平均房價、客房住用數均較高，假說係數符號為正。	—	—	—
影響期間 (TIME1、TIME2)	依據事件發生影響期間設定虛擬變數，影響期間虛擬變數設為 1；非影響期間虛擬變數設為 0，本研究預期受事件發生期間影響，將使觀光旅館之平均房價取對數、客房住用數取對數、住用率均下降或減少、故假說係數符號為負。	—	—	—
觀光旅館類型及	依據事件發生影響	—	—	—

變數名稱	變數定義說明	平均房價 假說符號	客房住用數 假說符號	住用率 假說符號
影響期間之交乘項 (TYPE×TIME1)、 (TYPE×TIME2)	期間、以及交乘項設定 虛擬變數，預測國際觀光旅館所 受事件影響期間之平均 房價取對數、客房住用 數取對數、住用率均 下降或減少，故假說 係數符號為負。			

資料來源：本研究整理

三、小結

本節主要說明樣本資料來源及變數之選取，並分別就依變數、控制變數、固定效果變數及差異中之差異法相關變數，其中依變數為平均房價取對數、客房住用數取對數及住用率；控制變數則依據第二章文獻回顧以及考量適合用於分析縱橫資料(Panel Data)之變數，選擇包含平均降雨日數、平均氣溫、觀光遊憩據點數、人口密度、刑案發生率、是否為直轄市或省轄市、捷運或輕軌站點數等 7 項變數；固定效果變數包含縣市別及年份；差異中之差異屬性係數中，包含：是否為國際觀光旅館、受事件影響時間及觀光旅館類型及影響期間之交乘項，本研究並依據第二章文獻回顧研究，預測各變數對於依變數之影響效果。

第四章 實證結果與分析

本研究欲了解從 2016 年總統大選及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情等兩大事件對於看國際觀光旅館平均房價、客房住用數及住用率等影響趨勢，故本章將就第三章所蒐集、整理、清理後之資料，透過前章計量統計模型進行分析，並分析實證結果是否符合本研究預期。

第一節 敘述統計分析結果

為了解本研究原始之各項統計資料樣態，本節分別先以敘述統計，分析樣本統計資料及變數資料。

一、樣本資料敘述統計分析

本研究蒐集之樣本業經由第三章研究資料篩選及清理，故進行樣本資料敘述統計分析，了解樣本資料分布情形。

(一) 2016 年總統大選影響期間樣本資料分析

因 2016 年總統大選係於 1 月舉行，且依據第二章文獻回顧可見陸客減少幅度最為明顯之時間為 2016 年至 2018 年之間，故以該期間作為受影響期間進行分組，並將全體觀光旅館、國際觀光旅館、一般觀光旅館之平均房價、客房住用數、住用率等統計資料作出敘述統計分析結果如表 4-1。

其中，2016 年總統大選後全體觀光旅館之平均房價增加、客房住用數增加、住用率增加；國際觀光旅館之平均房價降低、客房住用數增加、住用率增加；一般觀光旅館之平均房價增加、客房住用數增加、住用率減少。

本研究再對於客房數變化統計如表 4-2，國際觀光旅館及一般觀光旅館之客房數，均相較於 2016 年總統大選前增加，其中又以一般觀光旅館客房數平均數增加率較高。顯示國際觀光旅館之供給增加，需求亦增加，且需求增長比率應大於供給增長比率，故住用率增加；一般觀光旅館之供給增加，需求增加，但需求

增長比率應小於供給增長比率，使住用率不增反減。

表 4-1 樣本資料敘述統計分析-依 2016 年總統大選影響期間分組

項目	時間	樣本數	平均數	平均數 增減率	標準差	最小值	最大值
全體觀光旅館 平均房價	總統大選 (2012-2015、 2019-2021)	2339	3293.08	-	1886.07	100.00	17428.84
	總統大選 (2016-2018)	992	3363.89	+2.15%	1709.64	863.54	11409.15
全體觀光旅館 客房住 用數	總統大選 (2012-2015、 2019-2021)	2339	17483.09	-	32891.78	2.00	220713.0
	總統大選 (2016-2018)	992	20207.96	+15.59%	38013.01	4.00	227652.0
全體觀光旅館 住用率	總統大選 (2012-2015、 2019-2021)	2339	0.5384	-	0.2287	0.0009	0.9596
	總統大選 (2016-2018)	992	0.5542	+2.92%	0.2038	0.0005	0.9783
國際觀光旅館 平均房價	總統大選 (2012-2015、 2019-2021)	1176	4051.30	-	2187.16	1837.25	15724.88
	總統大選 (2016-2018)	504	4020.30	-10.69%	1948.87	1825.10	11409.15
國際觀光旅館 客房住 用數	總統大選 (2012-2015、 2019-2021)	1176	27798.01		42323.26	161.00	220713.0
	總統大選 (2016-2018)	504	31593.96	+13.66%	48806.61	2974.00	227652.0
國際觀光旅館 住用率	總統大選 (2012-2015、 2019-2021)	1176	0.6089		0.1803	0.0073	0.9596
	總統大選 (2016-2018)	504	0.6422	+5.48%	0.1219	0.2692	0.9783

項目	時間	樣本數	平均數	平均數 增減率	標準差	最小值	最大值
一般觀光旅館 平均房價	總統大選 (2012-2015、 2019-2021)	1163	2526.39	-	1072.41	100.00	17428.84
	總統大選 (2016-2018)	488	2685.95	+6.10%	1057.57	863.54	6448.53
一般觀光旅館 客房住 用數	總統大選 (2012-2015、 2019-2021)	1163	7052.88	-	12202.98	2.00	66449.0
	總統大選 (2016-2018)	488	8448.64	+19.79%	14399.29	4.00	67582.0
一般觀光旅館 住用率	總統大選 (2012-2015、 2019-2021)	1163	0.4672	-	0.2496	0.0009	0.9214
	總統大選 (2016-2018)	488	0.4633	-0.85%	0.2299	0.0005	0.8868

資料來源：交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計；本研究整理

表 4-2 國內客房數-依 2016 年總統大選影響期間分組

項目	平均數	增加率	
國際觀光旅館 客房數	總統大選 (2012-2015、2019-2021)	20,421	-
	總統大選 (2016-2018)	21,731	+6.41%
一般觀光旅館 客房數	總統大選 (2012-2015、2019-2021)	5,457	-
	總統大選 (2016-2018)	6,190	+13.43%

資料來源：交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計；本研究整理

(二) 2020 年新冠肺炎(COVID-19)影響期間樣本資料分析

2020 年初新冠肺炎疫情爆發，國內首例新冠肺炎(COVID-19)疫情即於 2020 年 1 月出現，故以 2020 年至 2021 年列為受新冠肺炎(COVID-19)疫情影响期間，並將全體觀光旅館、國際觀光旅館、一般觀光旅館之平均房價、客房住用數、住

用率等統計資料作出敘述統計分析結果如表 4-3。

其中，2020 年新冠肺炎(COVID-19)後全體觀光旅館之平均房價增加、客房住用數減少、住用率亦減少；國際觀光旅館之平均房價增加；客房住用數減少；住用率亦減少；一般觀光旅館平均房價增加、客房住用數減少、住用率減少。

另本研究對客房數變化統計如表 4-4，國際觀光旅館及一般觀光旅館所供給之客房數，均相較於 2020 年新冠肺炎(COVID-19)前增加。

表 4-3 樣本資料敘述統計分析-依 2020 年新冠肺炎(COVID-19)影響期間分組

項目	時間	樣本數	平均數	平均數 增減率	標準差	最小值	最大值
全體觀光旅館 平均房價	新冠肺炎前 (2012-2019)	2661	3269.56	-	1730.47	100.00	17428.84
	新冠肺炎後 (2020-2021)	670	3491.35	6.78%	2195.66	995.35	15724.88
全體觀光旅館 客房住用數	新冠肺炎前 (2012-2019)	2661	20163.74	-	37542.20	2.00	227652.0
	新冠肺炎後 (2020-2021)	670	10870.96	-46.09%	16001.58	14.00	166146.0
全體觀光旅館 住用率	新冠肺炎前 (2012-2019)	2661	0.5820	-	0.2033	0.0005	0.9783
	新冠肺炎後 (2020-2021)	670	0.3887	-33.22%	0.2241	0.0055	0.9098
國際觀光旅館 平均房價	新冠肺炎前 (2012-2019)	1344	3987.13	-	1932.66	1825.10	12556.98
	新冠肺炎後 (2020-2021)	336	4261.49	6.88%	2729.07	1837.25	15724.88
國際觀光旅館 客房住用數	新冠肺炎前 (2012-2019)	1344	31866.08	-	48188.07	1305.00	227652.0
	新冠肺炎後 (2020-2021)	336	17219.66	-45.96%	19833.09	161.00	166146.0
國際觀光旅館 住用率	新冠肺炎前 (2012-2019)	1344	0.6604	-	0.1209	0.1854	0.9783
	新冠肺炎後 (2020-2021)	336	0.4529	-31.41%	0.2105	0.0073	0.9098

項目	時間	樣本數	平均數	平均數 增減率	標準差	最小值	最大值
一般觀光旅館 平均房價	新冠肺炎前 (2012-2019) 新冠肺炎後 (2020-2021)	1317 334	2537.27 2716.60		1085.56 996.09	100.00 995.35	17428.84 5843.57
一般觀光旅館 客房住用數	新冠肺炎前 (2012-2019) 新冠肺炎後 (2020-2021)	1317 334	8221.48 4484.25	- -45.46%	14018.04 6091.98	2.00 14.00	67582.0 52431.0
一般觀光旅館 住用率	新冠肺炎前 (2012-2019) 新冠肺炎後 (2020-2021)	1317 334	0.5021 0.3241	- -35.45%	0.2366 0.2190	0.0005 0.0055	0.9214 0.8819

資料來源：交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計；本研究整理

表 4-4 國內客房數-依 2020 年新冠肺炎(COVID-19)影響期間分組

項目	平均數	增加率
國際觀光旅館 客房數(間/月)	21,096	-
	21,119	+0.11%
一般觀光旅館 客房數(間/月)	5,871	-
	6,398	+8.98%

資料來源：交通部觀光局行政資訊網觀光業務統計；本研究整理

(三) 全體樣本資料分析

將上述全體樣本資料以圖像化顯示如下，可觀察發現實驗組和對照組之間的差異，在事件發生前，兩組之間雖有差異，但隨著時間的推移有類似變化趨勢。本研究參考 Chi and Lapoint and Lin(2021)探討特種貨物及勞務稅之影響效應等文獻，以服務外來旅客為主的國際觀光旅館作為實驗組，另將一般觀光旅館作為對照組，以事件發生前後之變化情形。

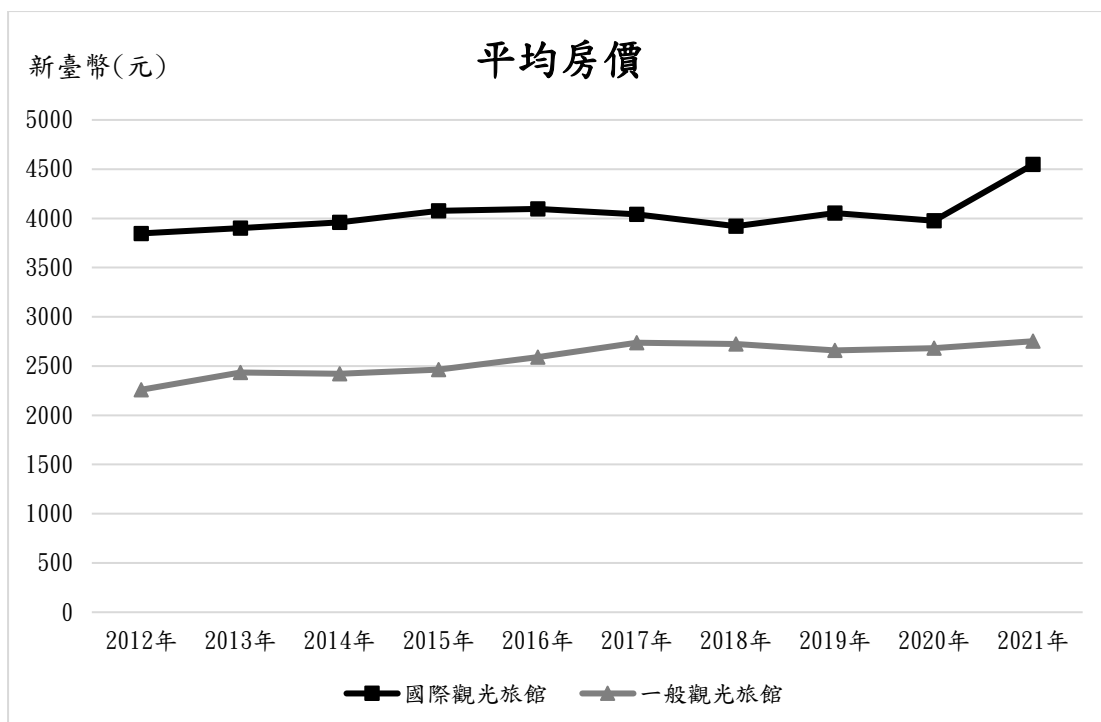


圖 4-1 實驗組及對照組平均房價變動趨勢

資料來源：本研究繪製。

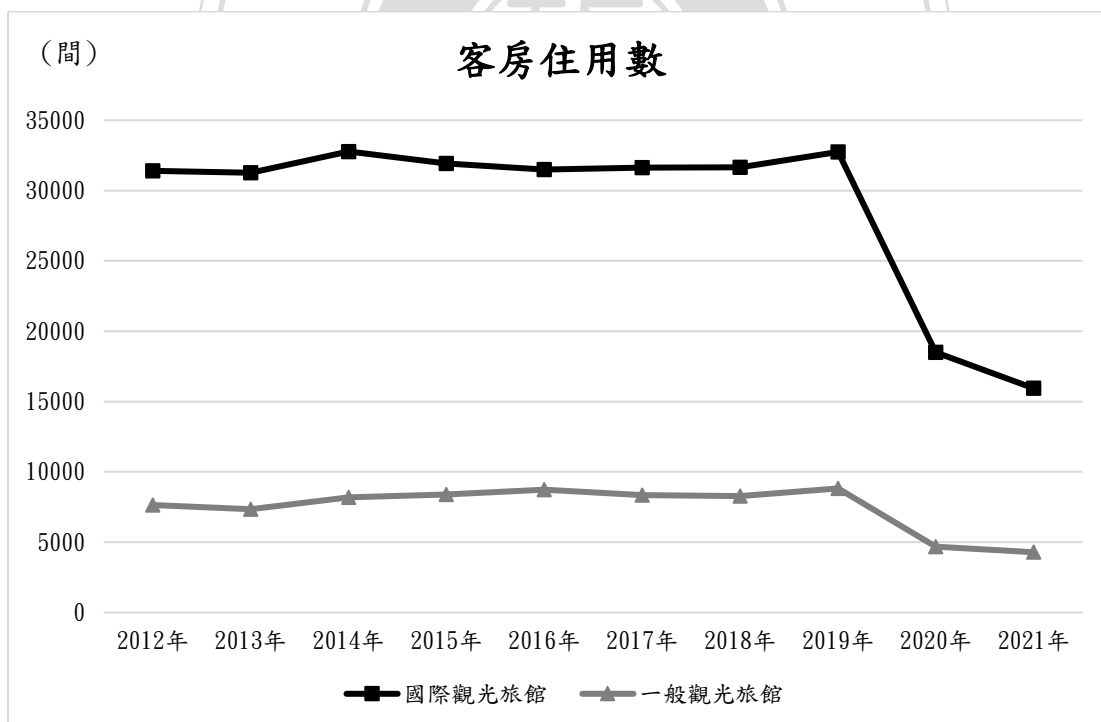


圖 4-2 實驗組及對照組客房住用數變動趨勢

資料來源：本研究繪製。

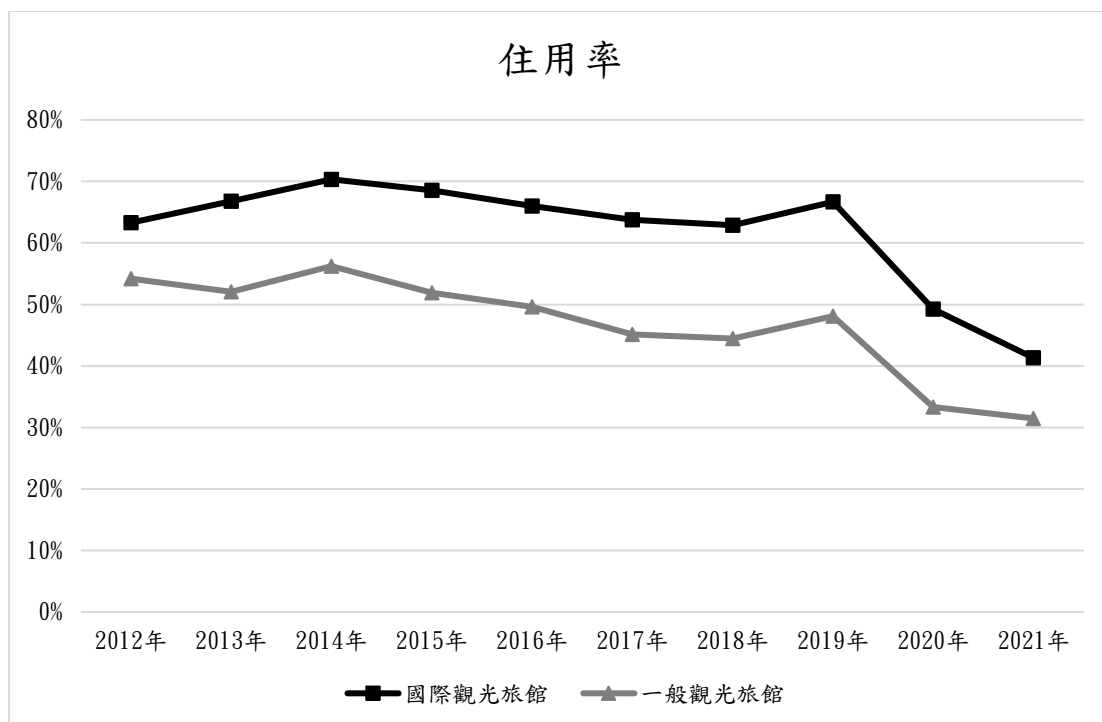


圖 4-3 實驗組及對照組住用率變動趨勢

資料來源：本研究繪製。

二、變數資料敘述統計分析

為了解本研究之變數，依據第三章所選取之變數進行敘述統計分析(如下表 4-5)，其中平均房價取對數(InPrice)、客房住用數取對數(InNRO)、住用率(OR)、平均降雨日數(Rainy days)、平均氣溫(Temp)、觀光遊憩據點數(Scenic Spots)、人口密度(Population Density)、刑案發生率(Crime Rate)、捷運或輕軌站點數(MRT/LRT Stations)為連續變數；縣市(Country)、年(Year)、是否為直轄市或省轄市(City)、觀光旅館類型(TYPE)、時間序列(TIME1、TIME2)為虛擬變數。

表 4-5 變數敘述統計分析表

變數名稱	樣本數	平均數	標準差	最大值	最小值
InPrice_平均房價_對數	3331	7.99	0.47	9.77	4.61
InNRO_客房住用數_對數	3331	8.79	1.60	12.34	0.69
OR_住用率	3331	0.54	0.22	0.98	0.00
Country1_宜蘭縣	3331	0.07	0.26	1.00	0.00
Country2_花蓮縣	3331	0.04	0.19	1.00	0.00

變數名稱	樣本數	平均數	標準差	最大值	最小值
Country3_南投縣	3331	0.04	0.19	1.00	0.00
Country4_屏東縣	3331	0.07	0.25	1.00	0.00
Country5_桃園市	3331	0.07	0.26	1.00	0.00
Country6_高雄市	3331	0.07	0.26	1.00	0.00
Country7_新北市	3331	0.07	0.26	1.00	0.00
Country8_新竹市	3331	0.04	0.19	1.00	0.00
Country9_新竹縣	3331	0.07	0.26	1.00	0.00
Country10_嘉義市	3331	0.07	0.25	1.00	0.00
Country11_臺中市	3331	0.07	0.26	1.00	0.00
Country12_臺北市	3331	0.07	0.26	1.00	0.00
Country13_臺東市	3331	0.04	0.19	1.00	0.00
Country14_臺南市	3331	0.07	0.26	1.00	0.00
Country15_苗栗縣	3331	0.04	0.19	1.00	0.00
Country16_基隆市	3331	0.04	0.19	1.00	0.00
Country17_嘉義縣	3331	0.04	0.19	1.00	0.00
Country18_澎湖縣	3331	0.04	0.19	1.00	0.00
Year_2012	3331	0.10	0.30	1.00	0.00
Year_2013	3331	0.10	0.30	1.00	0.00
Year_2014	3331	0.10	0.30	1.00	0.00
Year_2015	3331	0.10	0.30	1.00	0.00
Year_2016	3331	0.10	0.30	1.00	0.00
Year_2017	3331	0.10	0.30	1.00	0.00
Year_2018	3331	0.10	0.30	1.00	0.00
Year_2019	3331	0.10	0.30	1.00	0.00
Year_2020	3331	0.10	0.30	1.00	0.00
Year_2021	3331	0.10	0.30	1.00	0.00
Rainy days_平均降雨日數	3331	10.43	6.05	28.00	0.00
Temp_平均氣溫	3331	23.89	4.55	31.10	12.90
Scenic Spots_觀光遊憩據點數	3331	17.52	11.59	48.00	1.00
Population Density_人口密度	3331	1876.82	2543.21	9951.48	60.70
Crime Rate_刑案發生率	3331	1200.04	240.13	1911.62	749.47
City_直轄市或省轄市	3331	0.56	0.50	1.00	0.00
MRT/LRT Stations_捷運或輕軌站點數	3331	12.10	22.97	74.00	0.00
TYPE_觀光旅館類型	3331	0.50	0.50	1.00	0.00

變數名稱	樣本數	平均數	標準差	最大值	最小值
TIME1_2016 年總統大選	3331	0.30	0.46	1.00	0.00
TIME2_COVID-19	3331	0.20	0.40	1.00	0.00
TYPE*TIME1_2016 年總統大選	3331	0.15	0.36	1.00	0.00
TYPE*TIME2_COVID19	3331	0.10	0.30	1.00	0.00

資料來源：本研究整理。

三、小結

本節就樣本資料及變數資料作敘述性統計分析，其中樣本資料敘述統計分析分別就 2016 年總統大選後、2020 年新冠肺炎疫情後之全體觀光旅館、國際觀光旅館、一般觀光旅館之平均房價、客房住用數、住用率分析其樣本數、平均數、標準差、最大值及最小值之變化趨勢；變數資料敘述統計部分，則依據第三章所選取之各項變數分析樣本數、平均數、標準差、最大值及最小值之變化趨勢，並依據分析結果作為後續實證結果分析之參考。

第二節 模型實證結果分析及比較

本節依照第三章研究設計，利用差異中之差異法模型進行分析，並使用 STATA 16.0 統計軟體進行統計分析，並依據 2016 年總統大選之影響效應及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)之影響效應分別說明實證結果。

一、差異中之差異法實證結果分析

本研究為了解 2016 年總統大選、2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於國際觀光旅館之平均房價、客房住用數、住用率是否產生顯著影響，將以 2016 年總統大選、2020 年新冠肺炎(COVID-19)影響期間變數(TIME1、TIME2)與觀光旅館類型變數(TYPE)之交乘項為關鍵變數(DID 係數)、2016 年總統大選影響期間變數(TIME1)、2020 年新冠肺炎(COVID-19)影響期間變數(TIME2)觀光旅館類型變數(TYPE)，加入平均降雨日數(Rainy days)、平均氣溫(Temp)、觀光遊憩據點數(Scenic Spots)、人口密度(Population Density)、刑案發生率(Crime Rate)、捷運或輕軌站點數(MRT/LRT Stations)、是否為直轄市或省轄市(City)等控制變數；再加入縣市別(Country)及年份(Year)作為固定效果控制變數，本研究之縣市別固定效果變數以觀光旅館數量最多之臺北市為基準；年份固定效果變數以 2016 年總統大選當年為基準，以下分別說明經由差異中之差異法分析後之實證結果。

(一) 平均房價

1. 2016 年總統大選之影響效應

差異中之差異法線性迴歸實證結果顯示，2016 年總統大選影響期間(TIME1)與觀光旅館類型變數(TYPE)之交乘項之係數符號為負，且 P 值達 1% 顯著水準(如表 4-6)，代表 2016 年總統大選對於國際觀光旅館之平均房價具有顯著負面影響力，實證結果與假說相符。相較與前述敘述統計分析(如表 4-1)2016 年總統大選後之國際觀光旅館平均房價減少之結果亦相符。

而觀光旅館類型係數符號為正，且 P 值達 1% 顯著水準，代表國際觀光旅館之平均房價較一般觀光旅館高，與假說相符；2016 年總統大選影響期間係數符號為正，但統計上 P 值未達 10% 顯著水準，代表 2016 年總統大選影響期間，全體觀光旅館之平均房價可能有正向影響，與假說不符，但與前述敘述統計分析，2016 年總統大選期間全體觀光旅館平均房價增加之結果相符。

2. 2020 年新冠肺炎(COVID-19)之影響效應

經差異中之差異法線性迴歸實證結果，2020 年新冠肺炎(COVID-19)影響期間變數(TIME2)與觀光旅館類型變數(TYPE)之交乘項係數符號為負值(如表 4-6)，且 P 值達 1% 顯著水準，代表 2020 年新冠肺炎對於國際觀光旅館之平均房價具有顯著負面影響，與假說相符。

觀光旅館類型係數符號為正，P 值達 1% 顯著水準，代表國際觀光旅館之平均房價較高，與假說相符；而 2020 年新冠肺炎影響期間變數係數符號為正，P 值達 1% 顯著水準，與假說不符，相較於前述敘述統計分析，2020 年新冠肺炎(COVID-19)期間全體觀光旅館平均房價於增加之結果則相符。

3. 其他自變數

平均降雨日數之係數符號為負，與假說相符，但 P 值未達 10% 顯著水準，代表平均降雨日數越多對於全體觀光旅館平均房價仍可能有負面影響；平均氣溫之係數符號為負，且達 5% 顯著水準，代表平均氣溫越低，觀光旅館平均房價越高，與假說相符；人口密度之係數符號為正，且 P 值達 1% 顯著水準，代表人口密度越大，觀光旅館平均房價越高，與假說相符；是否為直轄市或省轄市之係數符號為正，且 P 值達 1% 顯著水準，代表位於直轄市或省轄市之觀光旅館平均房價越高，與假說相符。

觀光遊憩據點數之係數符號均為負，但 P 值未達 10% 顯著水準，代表觀光遊憩據點對於全體觀光旅館平均房價在統計上無顯著影響，呼應第二章文獻回顧中李銘輝、曹勝雄、張德儀(1995)研究發現遊憩據點之住宿條件對於遊客須由相較

資源發展類型及交通特性等較無相關、莊翰華(2009)研究結果臺灣各地區景點發展並不均衡，境外旅客仍集中北部地區旅遊等相關文獻，亦即因各景點發展不均衡，故觀光遊憩據點數量越多，不一定可帶動觀光旅館平均房價上揚。

Weaver and Oppermann (2000) 、莊翰華(2009)認為良好的治安為具有吸引力旅遊目的地所需具備之條件，故本研究假說刑案發生率係數符號為負，惟經統計結果該係數符號為正，且 P 值達 1%顯著水準，與假說不符。

另本研究依據 Weaver and Oppermann (2000) 、莊翰華(2009)、鄭宇庭(2017)研究結果認為交通便利性可吸引旅客前往，故假說捷運或輕軌站點數係數符號為正，惟經統計結果該係數符號為負，且 P 值達 1%顯著水準，與假說不符。

(二) 客房住用數

1. 2016 年總統大選之影響效應

經以差異中之差異法線性迴歸實證結果，2016 年總統大選影響期間(TIME1)與觀光旅館類型變數(TYPE)之交乘項之係數符號為負，與假說相符，但 P 值未達 10%顯著水準(如表 4-6)。該實證結果與前述敘述統計分析(如表 4-1)結果，2016 年總統大選後之國際觀光旅館客房住用數不減反增之結果相符。

而觀光旅館類型係數符號為正，且 P 值達 1%顯著水準，代表國際觀光旅館之客房住用數較高，與假說相符；又 2016 年總統大選影響期間係數符號為負，P 值未達 10%顯著水準，但顯示全體觀光旅館之客房住用數於 2016 年總統大選期間無顯著負向影響，與假說不符，但與敘述統計分析(如表 4-1)全體觀光旅館客房住用數不減反增之結果之結果相符。

本研究探討與假說不符之因素，並依據交通部觀光局統計資料，2016 年後，臺灣前四大外籍旅客來源中除大陸地區旅客減少，日本、韓國、港澳旅客均有增加趨勢，另東南亞旅客亦有增長趨勢，推測應與政府推廣新南向政策有關，上述其他國籍旅客增加使旅宿需求增加，甚至大過陸客減少所帶來之負面影響，而使

上述實證結果與假說不符。

2. 2020 年新冠肺炎(COVID-19)之影響效應

經以差異中之差異法線性迴歸實證結果，2020 年新冠肺炎(COVID-19)發生後，影響期間變數(TIME2)與觀光旅館類型變數(TYPE)之交乘項之係數符號為負(如表 4-6)，係數符號與假說相符，但 P 值未達 10%顯著水準，顯示 2020 年新冠肺炎對於國際觀光旅館之客房住用數可能有負向之影響，但統計結果不顯著。實證結果與前述敘述統計分析(表 4-3)，2020 年新冠肺炎(COVID-19)發生後，國際觀光旅館客房住用數減少相符。

觀光旅館類型係數符號為正，且 P 值達 1%顯著水準，代表國際觀光旅館之客房住用數較高，與假說相符；2020 年新冠肺炎影響期間係數符號為負，且 P 值達 1%顯著水準，代表國際觀光旅館之客房住用數於 2020 年新冠肺炎期間較低，與假說相符。

3. 其他自變數

平均降雨日數係數符號為負，且 P 值達 10%顯著水準，與降雨日數越多，客房住用數越少之假說相符；人口密度之係數符號為正，且 P 值達 1%顯著水準，代表人口密度越大，觀光旅館客房住用數越高，與假說相符；是否為直轄市或省轄市之係數符號為正，且 P 值達 1%顯著水準，代表位於直轄市或省轄市之觀光旅館客房住用數越高，與假說相符；平均氣溫係數符號為正，且 P 值未達 10%顯著水準，代表平均溫度越高，對於觀光旅館客房住用數無顯著負面影響，與假說不符。

觀光遊憩據點數之係數符號均為負，且 P 值達 1%顯著水準，代表觀光遊憩據點對於客房住用數無正面影響；呼應第二章文獻回顧中李銘輝、曹勝雄、張德儀(1995)研究發現遊憩據點之住宿條件對於遊客須由相較資源發展類型及交通特性等較無相關、莊翰華(2009)研究結果臺灣各地區景點發展並不均衡，境外旅客仍集中北部地區旅遊等相關文獻，亦即因各景點發展不均衡，故觀光遊憩據點

數量越多，則觀光旅館客房住用需求不一定隨之增加。

Weaver and Oppermann (2000) 、莊翰華(2009)認為良好的治安為具有吸引力旅遊目的地所需具備之條件，故本研究假說刑案發生率係數符號為負，經統計結果該係數符號為負，惟 P 值未達 10%顯著水準。

另本研究依據 Weaver and Oppermann (2000) 、莊翰華(2009)、鄭宇庭(2017)研究結果認為交通便利性可吸引旅客前往，故假說捷運或輕軌站點數係數符號為正，惟經統計結果 P 值未達 10%顯著水準。

(三) 住用率

1. 2016 年總統大選之影響效應

經以差異中之差異法實證結果，2016 年總統大選影響期間(TIME1)與觀光旅館類型變數(TYPE)之交乘項之係數符號為正，與假說不符，且 P 值達 5%顯著水準(如表 4-6)，代表 2016 年總統大選對於國際觀光旅館之住用率有正面影響。而實證結果與前述敘述統計分析(表 4-1)2016 年總統大選後之國際觀光旅館住用率不減反增之結果相符，代表 2016 年總統大選對於國際觀光旅館住用率並無顯著負面影響。

其他變數部分，觀光旅館類型係數符號為正，且 P 值達 1%顯著水準，代表國際觀光旅館之住用率較高，與假說相符；2016 年總統大選影響期間係數符號為負，且 P 值達 1%顯著水準，代表全體觀光旅館之住用率於 2016 年總統大選影響期間具有負面影響，與假說相符。

本研究探討與假說不符之因素，並依據交通部觀光局統計資料，2016 年後，臺灣前四大外籍旅客來源中除大陸地區旅客減少，日本、韓國、港澳旅客均有增加趨勢，另東南亞旅客亦有增長趨勢，推測應與政府推廣新南向政策有關，上述其他國籍旅客增加使住宿需求增加，甚至大過陸客減少所帶來之負面影響，而使上述實證結果與假說不符。

2. 2020年新冠肺炎(COVID-19)之影響效應

經以差異中之差異法線性迴歸實證結果，2020年新冠肺炎(COVID-19)發生後，影響期間變數(TIME2)與觀光旅館類型變數(TYPE)之交乘項之係數符號為負(如表4-6)，且P值達10%顯著水準，代表2020年新冠肺炎對於國際觀光旅館之住用率具有顯著負面影響力，與假說相符。而實證結果與前述敘述統計分析(表4-3)2020年新冠肺炎(COVID-19)發生後之國際觀光旅館住用率減少之結果相符。

其他變數部分，觀光旅館類型係數符號為正，且P值達1%顯著水準，代表國際觀光旅館之住用率較高，與假說相符；2020年新冠肺炎(COVID-19)影響期間係數符號為負，且P值達1%顯著水準，代表全體觀光旅館之住用率於2016年總統大選影響期間具有負面影響，與假說相符。

3. 其他自變數

平均降雨日數係數符號為負，且P值達10%顯著水準，與平均降雨日數越多，住用率越少之假說相符；平均氣溫係數符號為負，且P值達1%顯著水準，與假說相符。人口密度之係數符號為正，且P值達1%顯著水準，代表人口密度越大，觀光旅館住用率越高，與假說相符；刑案發生率係數符號為負，且P值達5%顯著水準，顯示刑案發生率越低，可帶動住用率之提高，與假說相符；是否為直轄市或省轄市之係數符號為正，係數符號與假說相符，惟P值未達10%顯著水準。

觀光遊憩據點數之係數符號均為負，且P值達1%顯著水準，代表觀光遊憩據點對於住用率無正面影響；呼應第二章文獻回顧中李銘輝、曹勝雄、張德儀(1995)研究發現遊憩據點之住宿條件對於遊客須由相較資源發展類型及交通特性等較無相關、莊翰華(2009)研究結果臺灣各地區景點發展並不均衡，境外旅客仍集中北部地區旅遊等相關文獻，亦即因各景點發展不均衡，故觀光遊憩據點數量越多，則觀光旅館客房住用需求不一定隨之增加。

本研究依據 Weaver and Oppermann (2000)、莊翰華(2009)、鄭宇庭(2017)研

究結果認為交通便利性可吸引旅客前往而使旅宿需求增加，進而提升住用率，故假說捷運或輕軌站點數係數符號為正，惟經統計結果該係數符號為負，且 P 值達 1% 顯著水準，與假說不符。



表 4-6 2016 年總統大選、2020 年新冠肺炎影響效應實證結果

	(1)	(2)	(3)
	InPrice_平均房價 _對數	InNRO_客房住用 數_對數	OR_住用率
TYPE_	0.424***	1.744***	0.175***
觀光旅館類型	(27.15)	(40.89)	(21.37)
TIME1_	0.0243	-0.0845	-0.0411***
2016年總統大選	(1.21)	(-1.22)	(-3.40)
TYPE*TIME1_	-0.0983***	-0.0134	0.0283**
2016年總統大選	(-4.96)	(-0.22)	(2.46)
TIME2_	0.128***	-0.693***	-0.182***
COVID19	(4.93)	(-7.72)	(-11.56)
TYPE*TIME2_	-0.102***	-0.0205	-0.0314*
COVID19	(-3.85)	(-0.24)	(-1.86)
Rainydays_	-0.000241	-0.00468*	-0.000975*
平均降雨日數	(-0.26)	(-1.67)	(-1.95)
Temp_	-0.00226**	0.00323	-0.00400***
平均氣溫	(-2.20)	(1.07)	(-6.40)
ScenicSpots_	-0.00327	-0.0301***	-0.0133***
觀光遊憩據點數	(-1.17)	(-3.58)	(-7.31)
PopulationDensity_	0.000274***	0.000561***	0.000359***
人口密度	(4.39)	(3.01)	(8.17)
CrimeRate_	0.000148***	-0.000161	-0.0000498**
刑案發生率	(3.53)	(-1.53)	(-2.44)
City_	0.393***	0.725***	0.0228
直轄市或省轄市	(16.03)	(9.57)	(1.32)
MRT/LRTStations_	-0.00350***	0.00164	-0.00481***
捷運或輕軌站點數	(-2.92)	(0.43)	(-6.23)
_cons	5.198***	5.478***	-1.960***
	(8.17)	(2.84)	(-4.35)
Country縣市別	V	V	V
Year年份	V	V	V
N	3331	3331	3331
adj. R ²	0.696	0.755	0.517

依變數平均房價、客房住用數均為取對數計算；括號內數值為t值。

***表示該係數達1%顯著水準，**表示該係數達5%顯著水準，*表示該係數達10%顯著水準。

二、2016 年總統大選影響效應之比較

為進一步實證 2016 年總統大選對於國際觀光旅館之影響性及相關程度，本研究分別以迴歸方法分析如下：

(一) 平均房價

經以線性迴歸實證結果，國際觀光旅館平均房價迴歸模型中，2016 年總統大選影響期間變數(TIME1)之係數符號為負，且 P 值達 1%顯著水準(如表 4-7)，代表 2016 年總統大選對於國際觀光旅館之平均房價具有負面影響力。

迴歸結果與前述差異中之差異法模型實證結果(如表 4-6)相比，2016 年總統大選對於國際觀光旅館之平均房價具有較顯著負面影響力之結果相符；另相較於敘述統計分析結果(如表 4-1)之 2016 年總統大選後之國際觀光旅館平均房價減少之結果亦相符。

各縣市區域變數以觀光旅館最多之臺北市作為區域特定固定效果之基準，其他縣市係數符號為正，代表相較於臺北市對於平均房價有正向影響；其他縣市係數符號為負，代表相較於臺北市對於平均房價有負向影響；另以 2016 年總統大選前一年為時間特定固定效果之基準，各年份係數符號之正、負，代表在同一年份之固定效果下，不同方向的變動。

(二) 客房住用數

經以線性迴歸實證結果，國際觀光旅館客房住用數迴歸模型中，2016 年總統大選影響期間變數(TIME1)之係數符號為正，且 P 值達 1%顯著水準(如表 4-7)，代表 2016 年總統大選對於國際觀光旅館之客房住用數具有顯著正面影響力。

迴歸結果與前述差異中之差異法模型實證結果(如表 4-6)，2016 年總統大選對於國際觀光旅館客房住用數無較負面影響效果相符；另相較於敘述統計分析(如表 4-1)2016 年總統大選後，國際觀光旅館之客房住用數無減少之結果亦相符。

各縣市區域變數以觀光旅館最多之臺北市作為區域特定固定效果之基準，其

他縣市係數符號為正，代表相較於臺北市對於客房住用數有正向影響；反之，則代表相較於臺北市對於客房住用數有負向影響；另以 2016 年總統大選前一年為時間特定固定效果之基準，各年份係數符號之正、負，代表在同一年份之固定效果下，不同方向的變動。

(三) 住用率

經以線性迴歸實證結果，國際觀光旅館之 2016 年總統大選時影響期間變數 (TIME1) 之係數符號為正值，且 P 值達 1% 顯著水準，代表 2016 年總統大選對於國際觀光旅館之住用率具有顯著正向影響。

迴歸結果與前述差異中之差異法模型實證結果(如表 4-6) 2016 年總統大選對於國際觀光旅館住用率無較負面影響效果相符；另相較於敘述統計分析(如表 4-1) 2016 年總統大選後，國際觀光旅館之住用率無減少之結果亦相符。

各縣市區域變數以觀光旅館最多之臺北市作為區域特定固定效果之基準，其他縣市係數符號為正，代表相較於臺北市對於住用率有正向影響；其他縣市係數符號為負，代表相較於臺北市對於住用率有負向影響；另以 2016 年總統大選前一年為時間特定固定效果之基準，各年份係數符號之正、負，代表在同一年份之固定效果下，不同方向的變動。

表 4-7 2016 年總統大選對於國際觀光旅館影響效應實證結果

	(1)	(2)	(3)
	InPrice_平均房價 _對數	InNRO_客房住用 數_對數	OR_住用率
TIME1_	-0.150***	0.738***	0.259***
2016年總統大選	(-6.14)	(9.55)	(13.15)
Rainydays_	0.00129*	-0.00825***	-0.00108*
平均降雨日數	(1.70)	(-3.49)	(-1.93)
Temp_	-0.00254***	-0.00485**	-0.00615***
平均氣溫	(-2.94)	(-2.42)	(-8.92)
ScenicSpots_	0.00266	-0.0408***	-0.0155***
觀光遊憩據點數	(1.09)	(-5.39)	(-6.47)
PopulationDensity_	0.000585***	0.000679***	0.000239***
人口密度	(9.92)	(3.54)	(4.51)
CrimeRate_	0.000148***	-0.000138	-0.0000926***
刑案發生率	(3.77)	(-1.61)	(-3.99)
City_	0.192***	-0.249***	-0.137***
直轄市或省轄市	(8.87)	(-4.87)	(-6.42)
MRT/LRTStations_	-0.00856***	0.0153***	-0.00167*
捷運或輕軌站點數	(-7.71)	(4.24)	(-1.67)
_cons	2.968***	5.563***	-0.851
	(4.87)	(2.85)	(-1.55)
Country縣市別	V	V	V
Year年份	V	V	V
N	1680	1680	1680
adj. R ²	0.870	0.875	0.461

依變數平均房價、客房住用數均為取對數計算；括號內數值為t值。

***表示該係數達1%顯著水準，**表示該係數達 5%顯著水準，*表示該係數達10%顯著水準。

三、2020 年新冠肺炎影響效應之比較

為進一步實證 2020 年新冠肺炎分別對於國際觀光旅館及一般觀光旅館之影響性及相關程度，本研究分別以迴歸方法分析如下：

(一) 平均房價

經以線性迴歸實證結果，國際觀光旅館平均房價迴歸報表中，2020 年新冠肺炎(COVID-19)影響期間變數(TIME2)之係數符號為負，惟 P 值未達 10%顯著水準(如表 4-8)，表示 2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於國際觀光旅館之平均房價呈現具負面影響，只是統計結果 P 值不顯著。

迴歸結果相較於前述差異中之差異法模型實證結果(如表 4-6)，2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於國際觀光旅館之平均房價具有負面影響力之實證結果相符，與假說相符。

各縣市區域變數以觀光旅館最多之臺北市作為區域特定固定效果之基準，該係數符號為正，代表相較於臺北市，該縣市對於平均房價有正向影響；係數符號為負，代表相較於臺北市，該縣市對於平均房價有負向影響；另以 2020 年新冠肺炎(COVID-19)前一年 2019 年為時間特定固定效果之基準，各年份係數符號之正、負，代表在同一年份之固定效果下，不同方向的變動。

(二) 客房住用數

經以線性迴歸實證結果，國際觀光旅館客房住用數迴歸模型中，2020 年新冠肺炎(COVID-19)影響期間變數(TIME2)之係數符號為負，且 P 值達 1%顯著水準(如表 4-8)，代表 2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於國際觀光旅館之客房住用數具有顯著負面影響。

迴歸結果相較於前述差異中之差異法模型實證結果(如表 4-6)，2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於國際觀光旅館之客房住用數為負面影響之結果相符。另相較於敘述統計分析(如表 4-3)2020 年新冠肺炎(COVID-19)發生後之國際觀光旅館減少之結果亦相符。

各縣市區域變數以觀光旅館最多之臺北市作為區域特定固定效果之基準，該係數符號為正，代表相較於臺北市，該縣市對於客房住用數有正向影響；係數符號為負，代表相較於臺北市，該縣市對於客房住用數有負向影響；另以 2020 年新冠肺炎(COVID-19)前一年 2019 年為時間特定固定效果之基準，各年份係數符號之正、負，代表在同一年份之固定效果下，不同方向的變動。

(三) 住用率

經以線性迴歸實證結果，國際觀光旅館住用率迴歸模型中，2020 年新冠肺炎(COVID-19)影響期間變數(TIME2)之係數符號為負，且 P 值達 1%顯著水準(如表 4-8)，代表 2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於國際觀光旅館之住用率具有顯著負面影響。

迴歸結果與前述差異中之差異法模型實證結果(如表 4-6)2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於國際觀光旅館之住用率具有較顯著負面影響力之結果相符。另相較於敘述統計分析(如表 4-3)2020 年新冠肺炎(COVID-19)發生後國際觀光旅館減少之結果亦相符。

各縣市區域變數以觀光旅館最多之臺北市作為區域特定固定效果之基準，該係數符號為正，代表相較於臺北市，該縣市對於住用率有正向影響；係數符號為負，代表相較於臺北市，該縣市對於住用率有負向影響；另以 2020 年新冠肺炎(COVID-19)前一年 2019 年為時間特定固定效果之基準，各年份係數符號之正、負，代表在同一年份之固定效果下，不同方向的變動。

表 4-8 2020 年新冠肺炎對於國際觀光旅館影響效應實證結果

	(1)	(2)	(3)
	InPrice_平均房價_對數	InNRO_客房住用數_對數	OR_住用率
TIME2_	-0.00320	-0.492***	-0.190***
COVID19	(-0.17)	(-10.52)	(-11.47)
Rainydays_	0.00129*	-0.00825***	-0.00108*
平均降雨日數	(1.70)	(-3.49)	(-1.93)
Temp_平均氣溫	-0.00254***	-0.00485**	-0.00615***
	(-2.94)	(-2.42)	(-8.92)
ScenicSpots_	0.00266	-0.0408***	-0.0155***
觀光遊憩據點數	(1.09)	(-5.39)	(-6.47)
PopulationDensity_	0.000585***	0.000679***	0.000239***
人口密度	(9.92)	(3.54)	(4.51)
CrimeRate_	0.000148***	-0.000138	-0.0000926***
刑案發生率	(3.77)	(-1.61)	(-3.99)
City_	0.192***	-0.249***	-0.137***
直轄市或省轄市	(8.87)	(-4.87)	(-6.42)
MRT/LRTStations_	-0.00856***	0.0153***	-0.00167*
捷運或輕軌站點數	(-7.71)	(4.24)	(-1.67)
_cons	2.842***	6.380***	-0.586
	(4.61)	(3.25)	(-1.05)
Country縣市別	V	V	V
Year年份	V	V	V
N	1680	1680	1680
adj. R ²	0.870	0.875	0.461

依變數平均房價、客房住用數均為取對數計算；括號內數值為t值。

***表示該係數達1%顯著水準，**表示該係數達 5%顯著水準，*表示該係數達10%顯著水準。

四、小結

本節係利用本研究第三章建立之差異中之差異模型實證模型，分析 2016 年總統大選後及 2020 年新冠肺炎之影響期間，並進一步以迴歸模型分析國際觀光旅館與兩事件影響期間變數之相關性，再以差異中之差異實證模型分析結果與迴歸模型分析結果與前述敘述統計分析結果相互比較，歸納各項分析結果之差異。

由本節可得知，依據差異中之差異法模型實證結果，2016 年總統大選後觀光旅館平均房價實證模型中關鍵係數符號為負，代表 2016 年總統大選對於國際觀光旅館之平均房價較具負面影響效果；客房住用數關鍵係數符號為負，但 P 值未達 10%顯著水準，代表 2016 年總統大選對於國際觀光旅館之客房住用數可能有負面影響，但統計結果不顯著；而住用率實證模型中關鍵係數符號為正，則代表 2016 年總統大選對國際觀光旅館住用率有較正面之影響效果。

又依差異中之差異法模型實證結果，2020 年新冠肺炎(COVID-19)後平均房價實證模型中關鍵係數符號為負，代表 2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於國際觀光旅館之平均房價具負面影響效果；客房住用數關鍵係數符號為負，但 P 值未達 10%顯著水準，代表 2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於國際觀光旅館之客房住用數可能有負面影響，但統計結果不顯著；而住用率實證模型中關鍵係數符號為負，則代表 2020 年新冠肺炎(COVID-19)對國際觀光旅館住用率有負面影響效果。

2016 年總統大選後的國際觀光旅館之迴歸報表中，平均房價影響期間之係數符號為負、客房住用數及住用率之係數符號為正，且 P 值均達 1%顯著水準，顯示 2016 年總統大選對於國際觀光旅館平均房價有顯著之負向影響，而客房住用數及住用率則有正向影響。

另外，2020 年新冠肺炎(COVID-19)後的國際觀光旅館之迴歸報表中，對於平均房價、客房住用數及住用率實證模型中關鍵係數符號均為負，代表均具有負向影響，其中僅客房住用數 P 值未達 10%顯著水準，代表 2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於國際觀光旅館之客房住用數有負面影響，但不顯著。

第五章 結論與建議

在地球村的世代，觀光旅遊成為不可或缺的生活要素，與國外旅客相關的各種事件均可能對於國際觀光旅館造成影響。鑑於目前利用統計數據分析及探討觀光旅館需求量及價格受特定事件影響程度相關研究較少，尤其針對不同類型觀光旅館探討所受影響差異性更不多見，因此本研究將基於填補研究空缺之目的，探討國際旅館住房價量變化受 2016 年總統大選及 2020 年新冠肺炎的影響效應。

近年來，對於我國觀光旅館價量變化產生影響效應之事件，莫過於我國 2016 年總統大選及 2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情，本研究自相關文獻著手，發現近年觀光旅館價量變化趨勢及變化較明顯之時間點與上開兩事件大致相符。

因此進一步經由回顧其他專家學者之文獻，找出可能影響飯店住房價量變化之事件及政策、2016 年總統大選或傳染病對於飯店業影響效果、旅客選擇旅遊目的地可能考量之因素，並以差異中之差異法建立實證模型及比較分析結果後，提出結論與建議。

第一節 結論

本節係就本研究以差異中之差異分析法實證結果、國際觀光旅館與兩事件影響期間變數之迴歸實證結果、敘述統計分析結果等相互對照、比較後，綜合說明本研究之結論如下：

一、敘述統計結果

(一) 2016 年總統大選後全體觀光旅館之平均房價、客房住用數、住用率均增加；

國際觀光旅館之平均房價降低、客房住用數及住用率增加。

(二) 2020 年新冠肺炎(COVID-19)後全體觀光旅館、國際觀光旅館之平均房價均增加、客房住用數及住用率均減少。

二、變數選取及實證模型建立

- (一) 本研究為了解 2016 年總統大選、2020 年新冠肺炎對於國際觀光旅館之平均房價、客房住用數、住用率是否產生顯著影響，參考第二章文獻回顧，並考量縱橫資料適合之分析方法後，除觀光旅館類型、影響期間變數外，以 2016 年總統大選影響期間變數與觀光旅館類型變數之交乘項及 2020 年新冠肺炎影響期間變數與觀光旅館類型變數之交乘項為關鍵變數，再加入人口密度、是否為直轄市或省轄市，及以平均降雨日數、平均氣溫作為考量氣候因素；以觀光遊憩據點數作為考量觀光旅遊資源、以刑案發生率考量治安是否良好、以捷運或輕軌站點數考量交通便利性，最後再加入縣市別及年份等固定效果控制變數。
- (二) 依據第二章、第三章建立差異中之差異法模型後，加入前項各變數，以線性迴歸實證 2016 年總統大選、2020 年新冠肺炎分別對於國際觀光旅館之平均房價、客房住用數、住用率之影響效應。

三、2016 年總統大選之影響效應

- (一) 依據差異中之差異模型實證結果，2016 年總統大選對於國際觀光旅館平均房價具有顯著且較負面影響效應，與假說相符。經進一步以線性迴歸方法，探討 2016 年總統大選對於國際觀光旅館平均房價之影響，與實證結果相符，另該結果亦與前述敘述性統計分析結果相符。
- (二) 依據差異中之差異模型實證結果，2016 年總統大選對於與國際觀光旅館客房住用數雖有負面影響，但 P 值未達 10% 顯著效果，進一步探討 2016 年總統大選分別對於國際觀光旅館客房住用數之影響，與實證結果相符，另該結果與前述敘述性統計分析結果相符。
- (三) 依據差異中之差異模型實證結果，2016 年總統大選對於與國際觀光旅館住用

率無顯著負面影響，與實證結果、敘述性統計分析結果均相符。

(四) 綜上，2016 年總統大選對於國際觀光旅館之平均房價具顯著負面影響；對於客房住用數有負面影響，但 P 值未達 10% 顯著效果；對於住用率有正面影響效應，故住用率部分與本研究假說 2016 年總統大選後，會因陸客銳減影響，使觀光旅館住用率減少之結果不完全相同。

(五) 以上客房住用數及住用率與假說不符者，經本研究統計 2016 年後其他國籍旅客變化情形，發現 2016 年總統大選後陸客雖然銳減，但其他國籍旅客反而增加，使整體非本國籍旅客仍稍有成長趨勢(交通部統計查詢網，2022)，故可推測應有其他替代政策(如：新南向政策等)使其他國籍旅客增加，抵銷了陸客流失所造成之負面影響。

四、2020 年新冠肺炎之影響效應

(一) 依據差異中之差異模型實證結果，2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於國際觀光旅館平均房價具有更顯著之負面影響，實證結果與假說相符。

(二) 依據差異中之差異模型實證結果，2020 年新冠肺炎(COVID-19)影響期間與觀光旅館類型之交乘項之係數符號，於客房住用數實證模型中為負，惟統計結果不顯著，經進一步分別以迴歸模型探討 2020 年新冠肺炎對於國際觀光旅館客房住用數個別影響，發現確有顯著負面影響，故推測國際觀光旅館客房住用數據有負面影響。

(三) 依據差異中之差異模型實證結果，2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於國際觀光旅館住用率具有負面影響，經進一步分別以迴歸模型探討 2020 年新冠肺炎對於國際觀光旅館住用率，亦均有顯著負面影響，實證結果與假說相符。

(四) 綜上，2020 年新冠肺炎(COVID-19)對於國際觀光旅館之平均房價、住用率均具有較顯著負面影響效應；對於國際觀光旅館客房住用數實證分析統計結果雖不顯著，但係數符號為負，且經以迴歸模型分析，確具負面影響。

第二節 建議

本節根據本研究相關文獻及研究結論，就本研究所受限制及未臻完善之處，提出後續研究之建議如下：

一、研究限制

- (一) 2008 年開放陸客來臺旅遊，2016 年總統大選後因政黨輪替使觀光產業受到影響，惟本研究之時間範圍 2012 年至 2021 年間僅發生一次政黨輪替，無法就兩次政黨輪替所造成之不同影響結果進行實證分析。
- (二) 本研究撰寫期間，2020 年新冠肺炎疫情尚未完全受到控制，故僅可就 2020 年疫情爆發、嚴峻，至 2021 年疫情稍受控制之期間，作為就本研究時間範圍，故其樣本並非完整受影響期間之樣本。
- (三) 本研究取得資料時期，政府機關並未公開全部防疫旅館名稱，而係由各旅館業者自行考量是否公開，且尚有旅館採部分防疫旅館部分一般旅館之經營模式，故統計資料尚無法就該防疫旅館分別剔除。
- (四) 本研究統計資料取得主要來自交通部觀光局網站之觀光業務統計資料，惟該網站僅提供各觀光旅館統計資料，一般旅館及民宿部分僅提供縣市統計資料，並無各旅館或各民宿資料，且該統計資料受限各縣市提報情形不一，並非均為完整資料，故本研究僅以國內觀光旅館作為研究空間範圍。

二、後續研究之建議

- (一) 建議後續研究延長時間範圍以獲得更穩定之樣本資料，本研究時間範圍係自 2012 年至 2021 年，但開放陸客來臺之政策始於 2008 年，2016 總統大選後因政黨輪替，導致大陸旅客銳減，2020 年總統大選後無政黨輪替，故無法觀察其變化；倘可延伸時間範圍至下一次政黨輪替後 3 年至 5 年，則更可以透

過統計分析觀察出兩次政黨輪替，分別對於觀光旅館業所造成之影響之差異，並可更加客觀推論 2016 年總統大選究竟是否為影響觀光旅館平均房價及客房住用數、住用率之重要影響因素。

- (二) 2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情爆發以來，國內疫情時而趨穩，時而高峰，整體而言，人民之生活樣態於 2021 年底均未能脫離疫情之影響並恢復正常生活，故本研究雖受限於研究期間，而以 2020 年至 2021 年底做研究受影響之時間範圍，惟 2020 年新冠肺炎(COVID-19)疫情影響時間範圍，若可延伸至疫情完全穩定，人民恢復正常生活之時，並以整體受影響期間為研究時間範圍，則實證結果將更具客觀性。
- (三) 截至 110 年 12 月，國內 121 家觀光旅館中，經查詢約有 9 家已轉型為防疫旅館，並公布於交通部觀光局行政資訊網，惟無法確認是否尚有未公布之觀光旅館轉型為防疫旅館，因此本研究受限無法取得完整防疫旅館名單，仍以全體觀光旅館作為統計之基礎資料，為了解其他非防疫旅館所受疫情影響之淨效果，建議未來可取得全部防疫旅館名稱及加入時間，並精準剔除該旅館成為防疫旅館之期間樣本資料，並以非防疫旅館樣本資料統計分析，可期待實證結果更加客觀。
- (四) 本研究受資料來源限制，僅以觀光旅館作為研究空間範圍，倘能呈現不同類型旅宿業(包含觀光旅館、一般旅館及民宿)分別受到 2016 年總統大選政黨輪替及傳染病爆發之影響效應，該研究結果將有助於其他旅宿業預先控管未來可能發生之旅宿業政黨輪替或傳染病蔓延等風險，具有更大研究貢獻。



參考文獻

一、中文參考文獻

- 王淑美、溫蓓章，2010，「開放陸客來臺旅遊經濟效益分析」，『遠景基金會季刊』，第十一卷第三期，頁 133-175。
- 李春長、梁志民、林豐文，2017，「捷運系統對鄰近住宅價格之影響—以差異中之差異法估計」，『台灣土地研究』，第二十卷，第二期，頁 31-58。
- 李春長、梁志民、簡啓珉、俞錚，2020年，「高雄環狀輕軌對鄰近地區住宅價格之影響：以差異中之差異法結合分量迴歸模型之分析」，『台灣土地研究』，第二十三卷，第二期，頁 195-221。
- 李銘輝、曹勝雄、張德儀，1995，「遊憩據點條件對遊憩需求之影響研究」，『觀光研究學報』，第一卷，第一期，頁 25-39。
- 李怡萱，2017，「人潮等於錢潮？論觀光景點人次對景點地區經濟的影響」，國立中山大學企業管理學系碩士論文，頁 22-26。
- 呂哲源、江穎慧、張金鶚，2019，「土壤液化潛勢區公布對房價之影響」，『都市與計劃』，第四十六卷第一期，頁 39-59。
- 林冶洋，2005，「銀行信用卡逾放比率之決定因素—以台灣之銀行為例」，國立政治大學財政研究所碩士學位論文，頁 36-41。
- 林珮筠，2007，「能源相關稅制對溫室氣體減量之成效探討 -歐洲十五國之實證研究」，國立政治大學財政研究所碩士學位論文，頁 40-52。
- 林侑璇、黃若筠、游凱迪、盧靜敏、李婉萍、黃志傑、林詠青、郭俊賢、何麗莉，2020，「臺灣 COVID-19 邊境檢疫措施與成果」，『疫情報導』，第三十六卷第十五期，頁 226-234。
- 范世平，2010，「從大陸觀光客來臺看中共對臺政策變遷的政治意涵」，『東亞研究』，第 41 卷第 2 期，頁 1-40。
- 洪世杰，2012，「外部危機對臺灣觀光產業市場價值之衝擊研究」，『管理資訊計

- 算』，第一卷第一期，頁 105-109。
- 倪進誠、曹建宇，2017，「從脆弱性與回復力分析臺灣觀光社區的危機因應和歷程發展」，收錄於林俊全、周桂田編『氣候變遷下的國家發展藍圖』，頁 307-329，臺北：國立臺灣大學全球變遷研究中心、國立臺灣大學風險社會與政策研究中心。
- 徐士勛、陳琮仁、林士淵、張金鶚，2020，「高雄氣爆後的房價被市場暴棄了？」，『經濟論文』，第 48 卷第 1 期，頁 33-68
- 莊翰華，2009，「歐洲旅遊目的地經營經驗借鏡—關鍵成功因素向度」，『農業推廣文彙』，第 54 期，頁 167-186。
- 莊漢敏，2019，「開放陸客來臺政策的意涵、成效及其困境」，淡江大學中國大陸研究所碩士在職專班學位論文，頁 3、91-108。
- 馮祥勇，2020，「危機就是轉機—新冠肺炎後的觀光規劃與發展」，『觀光與休閒管理期刊』，第八卷特刊，頁 46-55。
- 董孟修，2017，「陸客團減少因素初探」，『島嶼觀光研究』，第十卷第二期，頁 17-40。
- 趙柏彥，2010，「重大事件對臺灣觀光產業衝擊之經濟分析」，國立屏東商業技術學院休閒遊憩與創意產業管理研究所碩士學位論文。
- 蔡忠宏，2015，「觀光災害回復力評估模式建立之研究」，科技部補助專題研究計畫成果報告期末報告，第 43 卷第 5 期，頁 1-12。
- 駱武昌、婁天威、賴郁欣，2017，「兩岸關係緊縮對臺灣觀光產業之衝擊」，『會計與財金研究』，第 10 卷第 2 期，頁 27-46。
- 謝文喆，2020，「世紀防疫戰中觀光產業之因應與啟示」，『臺灣經濟研究月刊』，第 43 卷第 5 期，頁 106-112。

二、外文參考文獻

- Card, D.,1990, “The impact of the Mariel boatlift on the Miami labor market ”, *Industrial and Labor Relations Review* , 1990, 43(2),245-257.
- Card, D., & Sullivan, D.,1988, “Measuring the effect of subsidized training programs on movements in and out of Employment”, *Econometrica* 56(3), 497-530.
- Chi, C.-C., LaPoint C., and Lin M.-J., 2021, “Flip or flop? Tobin taxes in the real estate market”, Working Paper, Institute of Economics, Academia Sinica, <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3761226>.
- Chiang, W.E., 2005, “The Impact of Disasters on the Hotel Performance in Taipei”, 國立中央大學企業管理研究所博士論文
- Chen, K.P., & Yang J.C., & Yang T.T. ,2022, “JUE insight: Demand for transportation and spatial pattern of economic activity during the pandemic”, *Journal of Urban Economics*,127, <https://doi.org/10.1016/j.jue.2022.103426>.
- Faulkner, B.,2001, “Towards a framework for tourism disaster management”, *Tourism Management*, 22(2), 135-147.
- Huang, J.H.,& Min J.C.H.,2002, “Earthquake devastation and recovery in tourism: the Taiwan case”, *Tourism Management*, 23(2), 145-154.
- Holling, C. S.,1973, “Resilience and stability of ecological systems. ” *Annual review of ecology and systematics*, 4(1), 1-23.
- Heckman, J. J., H. Ichimura, and P. E. Todd,1997, “Matching As An Econometric Evaluation Estimator: Evidence from Evaluating a Job Training Programme,” *The Review of Economic Studies*, 64(4),605-654.
- Holm, J. R., & Østergaard, C. R.,2015, “Regional employment growth, shocks, and regional industrial resilience: a quantitative analysis of the Danish ICT sector.” *Regional Studies*, 49(1), 95-112.

- Hsiao, C.,1986, “Analysis of Panel Data” Cambridge University Press.
- Imbens, G.W., and Lemieux T.,2008, “Regression Discontinuity Designs: A Guide to Practice,” *Journal of Econometrics*, 142, 615-635.
- Lee B., Wang S.-Y., Lin T.-C., Chang H.-H.,2021, “Underground pipeline explosions and housing prices: Quasi-experimental evidence from an urban city”, *Land Use Policy*,111,https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2021.105782.
- Martin, R.,2012, “Regional economic resilience, hysteresis, and recessionary shocks. ” *Journal of Economic Geography*, 12(1), 1-32.
- Simmie, J., & Martin, R.,2010, “The economic resilience of regions: towards an evolutionary approach.” *Cambridge Journal of Regions, Economy, and Society*, 3(1), 27-43.
- Tian, C., Peng, Y., Wen, H., Yue, W., & Fang, L.,2020, “Subway boosts housing values, for whom: A quasi-experimental analysis.” *Research in Transportation Economics*, 100844. https://doi.org/10.1016/j.retrec.2020.100844
- UNWTO,2021,“World Tourism Barometer. ”World Tourism Organization. ,19(1), Abstract. https://doi.org/10.18111/wtobarometereng
- Wooldridge,1999, “The Impact of Communal Behaviors on the Judgement of Service Quality”, *Louisiana State University*, 87.
- Wooldridge,2003, “Econometric analysis of cross-section and panel data. *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*”, Cambridge, MA: MIT Press,247-291.
- Wieczorek-Kosmala,M.,2021,“COVID-19 impact on the hospitality industry: Exploratory study offinancial-slack-driven risk preparedness” , *International Journal of Hospitality Management*, 94, 145-154.

三、網頁參考文獻

內政部戶政司全球資訊網，2022，「人口統計資料- 02 縣市人口性比例及人口密度(9701)」，<https://www.ris.gov.tw/app/portal/346>，取用日期：2022 年 3 月 31 日

內政部警政署全球資訊網，2022，「警政統計查詢網」，<https://ba.npa.gov.tw/npa/stmain.jsp?sys=100>，取用日期：2022 年 3 月 31 日

交通部觀光局行政資訊網，2021，「觀光旅館業務統計」，<https://admin.taiwan.net.tw/FileUploadCategoryListC003330.aspx?CategoryID=0dcf358f-f875-452d-8d14-2b715d02ab1a&appname=FileUploadCategoryListC003330>，取用日期：2021 年 3 月 16 日。

交通部觀光局行政資訊網，2022，「來台旅客消費及動向調查」，<https://admin.taiwan.net.tw/FileUploadCategoryListC003340.aspx?CategoryID=6f2f646b-872e-44f1-b725-a75c0f7d0bf9&appname=FileUploadCategoryListC003340>，取用日期：2022 年 3 月 31 日。

交通部觀光局行政資訊網，2022，「國內主要觀光遊憩據點遊客人數月別統計」，<https://admin.taiwan.net.tw/FileUploadCategoryListC003330.aspx?CategoryID=2638da16-f46c-429c-81f9-3687523da8eb&appname=FileUploadCategoryListC003330>，取用日期：2022 年 3 月 31 日。

交通部觀光局臺灣旅宿網，2021，「旅館業住客類別及國籍人數統計表」，<https://www.taiwanstay.net.tw/statistics-hostel>，取用日期：2021 年 3 月 16 日。

交通部觀光局臺灣旅宿網，2021，「旅館月報表及年報表-民國 110 年起」、「觀光旅館業營運月報表範式」，https://www.taiwanstay.net.tw/download-list?category=0&keyword=%E5%A0%B1%E8%A1%A8&sort=hohf_date，取用

日期：2021 年 3 月 16 日。

交通部中央氣象局，2022，「每月氣象」，

<https://www.cwb.gov.tw/V8/C/C/Statistics/monthlydata.html>，取用日期：2022 年 3 月 31 日

全國法規資料庫，2008，「海峽兩岸關於大陸居民赴臺灣旅遊協議」，

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCODE=Q0070008>，取用日期：2021 年 2 月 16 日。

全國法規資料庫，2011，「海峽兩岸關於大陸居民赴臺灣旅遊協議修正文件一」，

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCODE=Q0070034>，取用日期：2021 年 2 月 16 日。

國家發展委員會，2021，「組成臺灣非製造業經理人指數的 4 項指數經濟意涵為何？」，https://www.ndc.gov.tw/nc_337_2262，取用日期：2021 年 3 月 16 日。

