

國立政治大學輔導與諮商碩士學位學程

碩士論文

台灣人個人與社會取向自我觀

對其道德觀之影響

Study of how individual and social oriented self-views affect

Taiwanese moral principle

指導教授：黃傳永 博士

傅如馨 博士

研究生：彭 韡

中華民國 111 年 6 月

## 誌謝

這篇論文的完成，要特別感謝傅永老師、如馨老師以及曬莉老師。謝謝傅永老師在我為找不到指導老師所困時，毅然收留了他校學生的我，也給了我很大的空間決定主題，自由發揮。在這三年期間，我因為忙於實習擱置了論文進度，有時疏於主動聯繫老師，老師也始終對我很有耐心。謝謝如馨老師，即便已經收了遠超平均負荷量的學生，依然騰出時間與精力，協助我處理行政及口試相關的事宜。也謝謝曬莉老師，老師作為華人心理學領域的大家，對於我在文獻蒐集上的肯定，給了我莫大的鼓勵，在論文的研究設計、統計分析上，也給了我許多有用的幫助，讓這篇論文得以充實許多。

在政大待了八年，首要感謝的當然還是我的父母，沒有把我養壞，讓我身心都很健康地成長至今，也提供了經濟上的支持，讓我在這段時間做盡自己想做的事情，對於我在考研究所時才轉換專業的決定，也毫不保留地大力支持，很多時候我會覺得對於你們至今為止的照顧，我其實也無以為報，只希望未來若我有了小孩，也能提供一切他／她所需要的，就像你們提供給我的一樣。其次要感謝宜陵、曉松、婉鈴、羿岑、嘉恩、惇旻、冠廷、耕鴻、祐先、飛狗、翟、啟翔等好友，當中有許多人自辯論活動相識，一路以來有的人一起租了房成了室友，有的則成為了工作夥伴，雖然我只要一忙就很難約也不回訊息，但我還是很喜歡跟大家相處的這些日子。也要感謝研究所的好同學柏瑩、立亞、瓊維、韋銜，不論是一起修課時，還是一起準備國考時的互相幫助，希望大家未來事業的發展都很順利。最後，感謝親愛的喬，在面對學生身份與社會身份間的轉換，這幾年我很是徬徨，這兩年來妳的陪伴，總讓我能在被無意義感的浪潮侵襲時站穩腳步，繼續面對未來，往後的日子，我們再一起加油。

彭韡 2022.07

## 摘要

道德觀是人們在社會生活中，用以衡量是非對錯的準繩，不僅影響個體對政治議題的判斷，也體現在人們身處於世，如何評價自己與他人的行為表現。自我觀則是一個人如何看待自己以及自己與社會間的互動關係。是故，一個個體的道德觀，有很大的程度會受其自我觀影響。

隨著全球化、自由化、民主化，過去數十年間台灣的社會環境有了重大的轉變，學者們認為，台灣人的與社會間的互動關係，從傳統農業社會的集體導向，變成揉雜了同時帶有西方工商社會色彩，以及傳統東方農業社會色彩的雙文化取向。

為了研究當代台灣人的自我觀與道德觀，本研究募集了 474 位受試者，蒐集年齡、性別、政治傾向、國家認同、宗教背景及教育程度等基本資料，並進行個人／社會取向自我觀及道德基本原則量表的施測。迴歸分析的結果顯示，個體對不同道德基本原則的態度，會受到不同自我觀的影響，政治傾向是預測個體自我觀、道德觀最佳的指標，年齡雖然無法用以作為區辨個體在自我觀上的傾向，卻同樣對預測個體的道德觀有顯著的貢獻。

關鍵字：自我觀、道德基礎理論

## Abstract

Morality is the criterion individual used to distinguish right from wrong in social life, it not only affects individuals' position on political issues, but also how individual evaluate their own and others' behavior. Self-view is how a person sees himself/herself and the interactions between himself/herself and the society. Thus, an individual's morality is often affected by its self-view.

With globalization, liberalization, and democratization, Taiwan has undergone significant changes in the past few decades. Scholars believe that the interaction within Taiwanese society has changed from the collective orientation of the traditional agricultural society to a dual cultural orientation with the western industrial and commercial society and the traditional eastern agricultural society.

In order to study the self-view and morality of contemporary Taiwanese, this study recruited 474 subjects, collected basic information such as age, gender, political inclination, national identity, religion and education level, and examined with Individual/Social Orientation Self-View Questionnaire, and the Moral Foundations Questionnaire. The results of regression analysis show that individuals' attitudes towards different moral foundation will be affected by different dimension of self-views. Political inclination is the best indicator for predicting an individual's self-view and morality. Although age cannot be used to distinguish whether an individual's self-view is more individual-oriented or social oriented. However, it makes a significant contribution to predicting an individual's morality.

Keyword: Self-view, Moral Foundation Theory

# 目次

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與背景.....	1
第二節 研究問題.....	3
第二章 文獻探討.....	4
第一節 當代道德心理學的發展.....	4
第二節 HAITT 的道德基礎理論.....	8
第三節 自我觀、道德觀在本土心理學的發展.....	12
第四節 小結.....	18
第三章 研究設計.....	19
第一節 研究架構.....	19
第二節 研究對象.....	21
第三節 研究工具.....	21
第四節 資料蒐集方法及程序.....	26
第五節 資料處理與分析方法.....	27
第四章 研究結果與分析.....	28
第一節 研究樣本.....	28
第二節 受試者變項對於個人／社會取向自我觀的影響.....	34
第三節 受試者變項對於道德基本原則分數的影響.....	44
第四節 個人／社會取向自我觀對於道德基本原則的影響.....	51
第五章 結論與建議.....	55
第一節 結論與討論.....	55
第二節 研究限制與建議.....	63
參考文獻.....	66
附件.....	77
個人／社會取向自我觀量表.....	77
道德基本原則問卷.....	80

## 表次

表 1 個人取向自我觀.....	16
表 2 社會取向自我觀.....	16
表 3 道德基本原則問卷內部一致性.....	22
表 4 道德基本原則問卷效標關聯效度.....	23
表 5 個人取向自我觀量表內部一致性.....	25
表 6 社會取向自我觀量表內部一致性.....	26
表 7 受試者年齡、性別、政治傾向分布.....	30
表 8 受試者國家認同、宗教背景、教育程度分布.....	30
表 9 個人取向自我觀描述性統計結果.....	31
表 10 社會取向自我觀描述性統計結果.....	31
表 11 道德基礎原則分數描述性統計結果.....	31
表 12 受試者變項卡方檢定結果.....	32
表 13 個人／社會取向自我觀分數相關係數表.....	33
表 14 道德基本原則分數相關係數表.....	33
表 15 受試者變項對個人／社會取向自我觀總分之描述性統計分析.....	35
表 16 受試者變項對個人／社會取向自我觀總分之迴歸分析.....	36
表 17 受試者變項對個人取向自我觀之子項目之描述性統計分析.....	38
表 18 受試者變項對個人取向自我觀之子項目之迴歸分析.....	39
表 19 受試者變項對社會取向自我觀之子項目之描述性統計分析.....	41
表 20 受試者變項對社會取向自我觀之子項目之迴歸分析.....	42
表 21 受試者變項對於個體化道德基本原則分數之描述性統計分析.....	45
表 22 受試者變項對於個體化道德基本原則分數之迴歸分析.....	46
表 23 受試者變項對於合併道德基本原則分數之描述性分析.....	48
表 24 受試者變項對於合併道德基本原則分數之迴歸分析.....	49
表 25 個人／社會取向自我觀對於道德基本原則分數的預測力比較.....	51
表 26 個人／社會取向自我觀對於道德基本原則分數之相關係數表.....	52
表 27 個人／社會取向自我觀對於個體化道德基本原則分數之迴歸分析.....	52
表 28 個人／社會取向自我觀對於合併道德基本原則分數之迴歸分析.....	54
表 29 台灣人道德基本原則分數與韓國、美國之比較.....	60
表 30 18 至 25 歲族群道德基本原則分數描述性統計分析（以有無信仰分類）.....	61

# 圖次

圖 1 研究架構圖.....19



# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與背景

人是懸掛在自己編織的意義之網上的動物，會對於何為正常與不正常、該如何歸咎責任產生疑問，以之盡可能控制未來、使壞的結果不再發生，這便是道德思考的起源。道德思考著重的並非是事象的正確與否，而關乎人們如何給予評價，判斷其是非對錯，是一系列互相關聯的價值觀、規範、德性、制度、認同、行為表現，用以約束個人行為、人們彼此間的相互關係，調節社會關係，使社會得以妥善運行（Haidt 與 Kesebir，2010）。

在道德思考的過程中，人類會依照行為的動機和結果將其區分成「對」或「錯」，或無關對錯。在不同文化中，對於何謂「對」或「錯」往往有著不同的認識與理解（Shweder、Much、Mahapatra 與 Park，1997），換言之，不同文化的差異，會對在該文化脈絡底下的個體對於哪些事情需要進行對錯的判斷，及該如何進行行為對錯的判斷產生影響。Shweder 批評 Kohlberg 過度偏向西方文化脈絡，只關注正義，在其他文化脈絡底下，不僅強調個人的需求，而將群體的需求也納進考量（Shweder、Mahapatra 與 Miller，1987），例如在華人的文化中，便有著重視社會和諧、家族間的血緣聯繫等特性。

Haidt 與 Joseph（2007）從演化心理學的角度出發，提出了道德基礎理論，以關懷／傷害、公平／欺騙、忠誠／背叛、權威／顛覆、純潔／墮落等五個道德模組，試圖解釋人類道德觀的內涵。這些道德模組具有文化共通性，皆是人類在過去適應生存的存亡關鍵。在適應不同生存難題的過程中，道德觀作為產物留存到了後來的人類社會當中，而個體的道德原則會依其文化脈絡，對於不同的價值產生不同的比重。



台灣作為第三波民主轉型最為成功的國家之一，隨著 1987 年解除戒嚴，伴隨著經貿的開放、政府法制與公民權利的自由化、民主化，以及全球化時代愈發密切的國際交流。台灣的社會環境在過去數十年間有了巨大的改變。在快速轉變的過程中，華人的心理傳統性與心理現代性並存了下來，兼容了傳統東方社會的社會取向，及西方社會的個人取向，發展出當代台灣人獨有的樣貌（高旭繁與楊國樞，2011），許多當代的社會議題也應運而生，不僅反映在政治議題中的分歧，也廣泛地出現在家庭、職場等各種情境中。在諮商的情境中，往往也能看見，人與人間的衝突點往往並不在於事實的真偽，而在於如何對事實進行解讀，並予以評價，因為真正困難的並不在於如何做對的事，而是不同的正確、不同的好中，我們有時難以兩全。在接觸 Haidt 的道德基礎理論之前，研究者便在日常生活的情境中深刻地感受到，人們往往是立場、情感先行，而後才介入認知進行後續的補充。在諮商的情境之中，針對個案的認知進行駁斥也時常不是個有效的做法，多數的諮商工作者可能都體驗過，哪怕已經指出了個案在思考上的盲點，個案也理解了自己的思考確實存在誤區，卻依舊皺著眉頭覺得哪裡不大對勁。這便是因為在人類心智的組成中，邏輯的、意識層次的思考只是其一，更為根本的部分，則各個理論的解釋不同，像是在佛洛伊德的理論中，超我便是源於子女內化父母傳遞而來的傳統價值與社會規範（林家興，2021）。而探索台灣人的自我觀，即個人如何看待自己、自己與社會的互動關係，及其如何影響人的道德觀，將有助於我們初步建構對當前台灣人風貌的理解，並發展出更具有本土色彩的諮商策略。

## 第二節 研究問題

基於上述的研究背景與動機，本研究希冀達到的目的有三：

- 一、建立對當前時代台灣人自我觀、道德觀的理解。
- 二、探索個人自我觀及道德觀與年齡、性別、政治傾向、國家認同、宗教背景與教育程度間的關聯。
- 三、與過往的研究進行對照，分析在現代化的進程中，台灣民眾自我觀、道德觀的變遷。

並據此提出以下三點研究問題：

- 一、我們該如何理解當前時代台灣人的自我觀與道德觀？
- 二、承上，與過去的時代相比，台灣人的自我觀及道德觀又有什麼樣的改變？
- 三、年齡、性別、政治傾向、國家認同、宗教背景、教育程度等個人背景資料，是否能提供預測個體自我觀及道德觀的線索？

希冀本研究的結果，可以為年齡、性別、教育程度、國家認同、政黨傾向、宗教傾向等因素，與個體自我觀、道德觀彼此之間的關聯，提出一個有理論支持，又有實證依據的解釋。

## 第二章 文獻探討

本研究的重點，在於以陸洛的個人／社會取向自我觀問卷，及 Haidt 的道德基本原則問卷檢驗台灣人在自我觀、道德觀上是否存在何種差異，並探究其間的關聯。故，本章將從 Kohlberg 的道德發展理論的介紹開始，藉由比較 Kohlberg 及其他學者對道德發展理論的異同，從中介紹 Haidt 的道德基礎理論。並回顧過去本土心理學中有關台灣人自我觀、道德觀的研究後，解釋本研究的目的與價值。

### 第一節 當代道德心理學的發展

當代道德心理學的發展，泰半源於延續或批判 Kohlberg 的道德發展理論。Kohlberg 的道德發展理論約在 1970 年代起成為道德心理學的主流典範。延續自 Piaget 道德由他律逐漸發展至自律的觀點（Kohlberg，1981；Kohlberg，1984），Kohlberg 發展出了道德的三期六階段論，分別是道德成規前期（pre-conventional），包含規避懲罰與功利導向兩個階段，強調個體的道德價值觀受具體的行為結果決定；道德成規期（conventional），包含尋求社會認同與順從權威兩個階段，個體的價值觀依附在社會的集體認同之上；以及後道德成規期（post-conventional），包含具有法治觀念以及普世的道德倫理觀兩個階段，個體的道德判斷開始擁有彈性，能夠思考公平、正義與人性的內涵。

在 Kohlberg 的論點中，道德決策的結果是由理性思考的道德推理而來，主要由認知主導，包含有意識的、以語言為基礎的思考，情感在其中並不扮演重要的角色（Haidt，2001），並且個體的道德發展過程具有跨文化的普遍性，哪怕未必皆能臻至最高的階段，大體而言會經過固定的發展過程。而這樣的論點也招致了許多批評，其中最主要的批評在於 Kohlberg 對於道德的內涵、道德發展歷程的想像過於單一，例如 Gilligan（1977）認為 Kohlberg 使用的測量方

法缺乏了與受測者有關的社會脈絡與細節，導致測量的結果過度著重道德中正義的成分，而忽視了在真實情境中的不同觀點，例如關懷與責任。許多以非西方國家的族群為樣本的研究，如以色列（Snarey，1982）、土耳其（Nisan 與 Kohlberg，1982）、印度（Vasudev，1983）、新幾內亞（Tietjen 與 Walker，1984）、肯亞（Edwards，1986）、台灣（程小危，1991）及香港（馬慶強，1997），也呈現了與 Kohlberg 的論點未能相容的結果，許多學者因此認為，Kohlberg 的理論以美國白人男性知識份子的價值觀作為道德的理型，未充分考量不同社會文化脈絡中的道德判斷，隱含了明顯的意識形態與種族中心主義（Shweder，1982；Vine，1986；Weinreich-Haste 與 Locke，1983）。縱然亦有跨文化的研究支持 Kohlberg 對於文化普遍性的論點（Snarey，1985），但 Gold 等人亦指出，在沒有發現文化差異的研究中，研究樣本泰半都是西方文化，或受到西方文化影響甚多的區域，並呈現了 WEIRD 的特徵，即西方的（Western）、高教育水準的（Educated）、工業化的（Industrialized）、富有的（Rich）及民主的（Democratic）等特性（Gold、Colman 與 Pulford，2014）。縱然國籍有別，研究樣本仍具有樣本同質性過高的問題，無法作為道德具有普遍性的例證。

也因此，近年來在道德心理學的研究當中，文化因素成為了一個重要的研究議題，例如陳舜文與邱振訓（2011）提出道德判斷的雙重歷程模式，便強調了文化價值與情境脈絡對道德判斷的影響。他們認為人類的心智能力像是一個工具箱，充滿了各種工具，包括自動歷程與精緻歷程中的知覺、記憶、情緒、感覺、歸因和思考方式等，隨著個體的成長，個體所處的文化會影響其最常使用的工具，並形成其各自獨有的「心態」。許多跨文化比較的研究成果也顯示，道德原則與道德判斷的結果確實會隨著文化特有的情境而改變，諸如信仰、社會生態學的因素（如天候、人口密度、流行疾病、住宅流動性等）、受監管的社會制度（如親屬結構、經濟市場等）（Ahlenius 與 Tännjö，2012；Graham、Meindl、Beall、Johnson 與 Zhang，2016）。像是在一夫多妻制地區的

男性，由於高社經地位的男性可以同時擁有數名配偶，低社經地位者較難受到女性青睞，在擇偶市場上面臨更嚴峻的挑戰，因此與實施一夫一妻制的地區的男性相比，有較高的犯罪率和物質濫用的情形；在歷史中有較高的疾病盛行率的國家，為了尋求對於天災人禍為何會發生的解釋，相較於疾病盛行率較低的國家，會更傾向於認為在世界上存在有無形的善惡力量在影響人們的行為或自然事件的發生（Bastian 等人，2019）。或是在東方文化中避免丟臉的「面子」文化，讓東方文化中的男性更在意在人際互動中他人的評價，以及尊卑的序位關係（Ho，1980）。

在跨文化的差異性中，自我概念是最常被提到的因素之一，個體自我包含了許多部份，例如態度、信念、意圖、角色等，而自我有三個不同面向，分別為私我（the private self），意指個體對自己的認知，包括特質、狀態與行為；公眾我（the public self），意指個體意識到他人對自己的認知；與集體我（the collective self），意指個體意識到在特定群體中他人對自己的認知，例如家人、朋友或工作同僚。在某些文化中，例如美國，個體私我的比重大於公眾我和集體我，在社會互動關係當中，重視個人的權益甚於群體權益，將個體視為由社會群體當中分離的完整且獨立的實體，只有當行為對別人造成傷害或侵害他人權益時，才會被評價為錯誤的；反之，在其他文化中，例如印度，個體公眾我的比重大於私我，在社會互動關係裡重視群體的權益大於個人權益，強調互相聯繫、義務與責任感，將個人視為社會群體中重要的一份子，因此個人的行為和抉擇不僅影響到個人，也影響親近的他人（Arutyunova 等人，2013；Triandis，1989；Vauclair 與 Fischer，2011；陸洛，2007）。

Shweder 和 Bourne 認為，不同的文化脈絡下的個體對自我概念會產生差異，來自對於維持社會秩序的方式不同，他們認為所有的社會都必須在個體需求和群體需求之間取得平衡，因此根據個體與團體、與社會和與集體之間的關係可以區分成兩個類別：社會中心型（sociocentric）與個人中心型（egocentric）（Shweder 與 Bourne，1982）。社會中心型以團體和體制的需求

為優先，個人需求其次，像是常見的集體互相依賴取向（collectivist interdependent social orientation）或集體主義（collectivism）；個人主義型則是以個人需求為主，社會則是用來服務個人，像是常見的個人獨立取向（individualist independent social orientation），與個人主義（Individualism）。

這兩類取向的差異在 Arutyunova 等人（2013）的研究中被提及，以取樣於俄羅斯與英語系國家（英國、加拿大和美國）的樣本，他們以道德困境中三個相對應的原則，傷害行為是基於執行者的作為或是不作為、是行為的意圖或是副作用，以及包含或不包含肢體接觸，要求參與者判斷行為在道德上能被接受的程度，以分析樣本間在道德判斷上的差異，結果發現，雖然在有意圖／副作用和包含肢體接觸／不包含接觸的兩組困境上，俄羅斯樣本和英語系國家樣本的答案存在顯著相關性，但在作為／不作為上卻沒有相關性，顯示兩組受試者的回答存在差異。俄羅斯的社會文化具有集體主義文化的特徵，個體與群體中的他人關係緊密，因此在傷害行為的責任歸屬上，作為或不作為的差距因此縮小。對於英語系國家來說，個體與群體中的其他人關係並未如此緊密，在傷害行為的不作為上知覺責任歸屬並不如俄羅斯樣本來得大，並因此體現作為或不作為的不同。這也與 Haidt 與 Baron 在 1996 年的研究結果相符，除了作為／不作為的差別之外，他們操弄困境當中主角與目標人物之間的關係，根據親密度分成朋友、認識的人以及不認識的人，而社會角色的不同則反映了主角對目標人物的責任感，越親近的人責任感越大。該研究結果發現作為／不作為之間的差異在目標人物親密度低時最大，當目標人物是親友時，作為與不作為之間的差異則非常小（Haidt 與 Baron，1996）。

跨文化的道德研究結果支持了道德相對主義的論點，意即並未存在普世且至高無上的道德原則，道德的概念會因著不同的歷史背景及文化而改變，同一個道德概念在不同脈絡下的重要性有所差異。然而，在這些跨文化的道德研究中仍能看到一些跨文化的共通性存在，例如在 Ahlenius 和 Tännsjö（2012）的研究中，即使發現在經典的列車、天橋以及新增的迴路問題的判斷上，美國、俄

羅斯和中國參與者的效益取向回答比例有顯著的差異，美國最高、俄羅斯其次、中國最低，代表美國參與者最願意犧牲少數人的生命來拯救多數人的生命；但是除了最後一個迴路問題外，三組參與者效益取向和義務取向的回答的相對比例一樣。在列車問題中，不同文化下多數參與者都願意搬動轉轍器，使列車轉向，而天橋問題中，不同文化下多數參與者都不願意將身旁的人推下天橋來阻擋列車進行。在個體行為導致他人傷害結果的研究中，不管是在英語系國家樣本、俄羅斯樣本或荷蘭樣本，皆看到一致的趨勢：作為相較於不作為、有意圖相較於副作用以及有肢體接觸相較沒有肢體接觸在道德判斷上都更不能被接受（Arutyunova 等人，2013；Cushman 等人，2006；Hauser、Tonnaer 與 Cima，2009）。除了釐清傷害在責任上的歸屬，在不同宗教中也都有著以清潔行為淨化罪惡的相關儀式，例如在基督教文化中，藉由受洗禮來象徵個體過去的罪惡已被清洗，重獲新生；道教有灑淨儀式，藉著向四周灑水來去除場域中的汙穢；神道教進入神社之前，也需要透過洗手來除穢、淨化心靈。（Lee 等人，2015；Schnall、Benton 與 Harvey，2008；Zhong 與 Liljenquis，2006）

這意味著不同文化之間仍有相同的道德觀存在，只是基於文化特有的脈絡不同，對不同價值重視的程度產生歧異。

## 第二節 Haidt 的道德基礎理論

相較於過去道德研究多數僅關注傷害與權利這兩個概念，Shweder 根據在南亞的研究結果，收集了與西方世界截然不同的參與者對於好壞的看法，提出三個不同的向度：自主倫理觀（ethic of autonomy）、社會倫理觀（ethic of community）和神聖倫理觀（ethic of divinity）（Haidt，2013；Shweder 等人，1997）。自主倫理觀強調人是自主的個體，有慾望、需求和偏好，只要覺得適合妥當，就應該被滿足，這個向度的觀點著重於保護個體自由選擇的權利和追求自我偏好的意願，因此屬於個人的權利、自由和正義都需要被維護。在個人主義的社會中，不論是效益論支持者或義務論支持者，自主倫理觀都是主流的

倫理觀，前者主張，當正義和權利能增進人類福祉，就需要被重視，後者則表示，即使伸張正義會損害整體人類福祉，仍然要伸張正義。社會倫理觀認為社會或社群被視為是擁有身分、歷史和名聲的實體，例如家庭、軍隊或國家，強調人是團體中的成員，關注個體這之中的責任、階級與依存關係。這個向度的觀點著重於個人在社會或社群中所扮演的角色。神聖倫理觀強調神聖的秩序、自然規律、傳統、純潔和汙染，人的身體是上帝的聖殿，即使行為本身未必會使他人受到傷害，例如妨害風化、不做清潔、詆毀神明，依然不應該這麼做，因為這樣使造物主蒙羞，違反宇宙的神聖秩序。這個向度的觀點著重於保護靈魂、靈性、人類的精神層面以及本質，使之不至於墮落。

承襲了 Shweder 的理論，Haidt 與 Joseph 加入跨文化的觀點，並提出道德基礎理論（Moral Foundations Theory），他們認為存有普世皆然的道德模組，他們稱之為道德基本原則，這些道德模組具有文化共通性，皆是人類在過去適應生存的存亡關鍵。能夠觸碰到這些模組的刺激被稱為原始觸發物（original triggers），能夠因應原始觸發物改變其行為的個體，更能夠在艱困的時代中留存，因此在相異的文化脈絡底下的個體演化出了相似的模組。能夠與原始觸發物一樣觸發道德原則模組的東西被稱為目前觸發物（current triggers），在不同的文化脈絡中，對於目前觸發物的涵攝範圍不同，進而形成不同文化脈絡下個體的價值觀。因此，個體的道德原則會根據其文化脈絡，對於不同的價值產生不同的比重，將某些道德基本原則奉為主臬，但輕視其他道德基本原則（Haidt，2013；Haidt 與 Joseph，2004；Haidt 與 Joseph，2007）。

在 Haidt 和 Joseph 的道德基礎理論中，保留了傳統道德心理學研究中，強調個人關懷和公平的兩個道德向度，分別對應 Gilligan（1977）的關懷倫理（ethic of care）與 Kohlberg（1969）的正義倫理（ethic of justice），而後加入 Shweder（1997）提出之神聖倫理觀、社會倫理觀，並將社會倫理觀劃分為忠誠／背叛及權威／顛覆等兩個向度，前者包含對群體的忠誠心、愛國主義，後者則包含禮貌、服從與尊重團體中的上位者。



最終，道德基礎理論包含五個不同的道德向度：

(1)關懷／傷害 (Care／Harm)：原本的適應難題是保護脆弱的幼兒免於飢餓與受苦，因此會對他人產生憐憫之心，後來演變為強調保護個體免於受到疼痛與苦難。

(2)公平／欺騙 (Fairness／Cheating)：原本的適應難題在於與他人的關係當中互惠，創造更大的利益，因此必須避免欺騙或隱瞞，最終演變為強調公平以及個體的權利義務。

(3)忠誠／背叛 (Ingroup／Betrayal)：原本的適應難題在於將個體組織成一個群體，以利於獲得最優勢的生存條件，最終演變為強調忠於個體所屬的群體。

(4)權威／顛覆 (Authority／Subversion)：原本的適應難題在於打造位階制度內的有益關係，上位者擁有權力但也必須負擔群體中的有益行為，例如解決紛爭、管理與分配資源，最終演變為強調尊重既有社群中的階級結構。

(5)純潔／墮落 (Purity／Degradation)：原本的適應難題在於必須避免接觸和遠離病原體、寄生蟲、污穢物及其他可能隨著生理接觸而擴散的危險，以降低感染的風險，最終從實質的污染物擴散至一個社會文化當中的禁忌條規，強調污染與純潔的對比 (Graham 等人, 2013; Haidt 與 Joseph, 2004)。

除了這五個道德基本原則之外，Haidt 也提出了第六個道德基本原則：自由／壓迫 (Liberty／Oppression)：這個道德基本原則代表個體對於統治、限制自由的人的不滿和反感情緒，通常與權威／顛覆相抵觸，對欺凌者與統治者的情緒使人們團結起來，反對壓迫者 (Haidt, 2013)。但由於這個原則相對較新，也尚未被驗證完全，因此在本研究中不做討論。

道德基礎理論對於人類信念與行為的解釋包含了演化與文化兩個成分，基因提供了個體最基本的配件，但個體仍具有可塑性，可以被經驗和社會環境形塑未來的發展。這五個向度都是直覺式的基本原則，演化使我們留下可以直

覺、快速解決問題的特性，而這些特性會被特定的文化框架所修剪（Graham 等人，2013；Haidt，2013）。

同時，道德基礎理論中也強調，為了獲得最適的生存機會，個體不僅需要重視個人利益，也需要依靠與他人的互相合作，因此，有益於團體和諧與建立社會關係對生存來說同等重要（Graham 等人，2016）。而要維持人們彼此的合作關係，需要有別於單純保存個體時的方法，例如忠誠於自己所屬的團體或是依循既定的傳統，以結果來說，這些群體導向的信念和行為也增進了個體生存的機會。是故，Graham、Haidt 與 Nosek（2009）將這五個道德基本原則區分成個體導向和群體導向兩個不同的向度，個體導向的向度，又稱為個體化基本原則（Individualizing foundations），包括關懷與公平，重點在於保障個人和他人的權益和福祉，群體導向的向度，又稱為合併基本原則（Binding foundations），則包括忠誠、權威和聖潔，重點在於維持群體的最大利益、尊重傳統以及組織中的階級結構。

道德基礎理論以演化的角度解釋了道德觀中為何存在普世性的基本原則，以及在各個不同文化之下，因應其歷史脈絡、生存條件形成的特殊價值觀，並提供了一套適用於不同文化之間，道德研究的理論基礎。

因此本研究將以此理論為基礎，運用道德基本原則量表，研究台灣人在道德基本原則的傾向上是否有所異同。

### 第三節 自我觀、道德觀在本土心理學的發展

#### 壹、本土心理學的興起與台灣人隨著現代化產生的轉變

台灣的本土心理學發展興起於 1980、1990 年代，反省過去在心理學研究中往往只是囫圇吞棗地照搬西方心理學的構念，導致心理學研究的成果時常僅是再重複驗證西方的理論與成果，卻逸脫於本土人民實際的生活情況，致使當時台灣的心理學研究，往往有理論基礎薄弱、重複過多、未反應華人文化、社會及家庭特色等等問題，更難以創造新的理論（黃光國，1985；楊國樞，1985）。因此，在心理學本土化的潮流中，當時的學者們便著重於重新定調華人的特性，解釋西方理論在本土適用時產生的歧異，及研究本土特有的社會行為。

在道德心理學的領域上，受益於當時學者們的努力，我們也得以逐漸勾勒出華人的道德觀及其道德發展的歷程。例如，在對自我的認識及實現的需求上，相對於西方文化價值體系中，以個己的自由、自主、獨立，及成就為主要奮鬥目標的價值體系，中國人對於「自己」的觀念，是與社會合一且互相包含的，對中國人而言，「大我」的幸福是「小我」幸福的先決條件，因此何謂個人的成功、至善，取決於其能對社會做出的貢獻，因而中國人的道德發展，也需要以較社會化、非個人性的定義來看待（楊中芳，1989，1991）。楊國樞（1993a）將中西的分野，定義為「個人取向」與「社會取向」的差異，「個人取向」是一種高自主性與低融合性的趨勢組合，而「社會取向」則是高融合性與低自主性的趨勢組合，他認為華人與社會的互動方式是社會取向，以美國為代表的西方人，則是個人取向。

而中西文化思想中群己概念的差異，源自於在中國文化中長久以來所受儒家思想的薰陶；儒家思想中的道德傾向是「仁」，以「孝」為基礎，建立起一套親族關係中緊密的互動關準則，再將此互動準則推展到鄰里、國家、所有人類，而有別於西方社會以「正義」作為道德的終極目標（黃光國，1995，

1998, 1991; 葉紹國, 1996) ; 相對於其他集體主義的社會, 華人的集體主義是以家庭為本位的集體主義, 許烺光 (1971) 曾指出, 傳統的中國家庭是以父子為軸, 而非以夫婦為軸, 而鞏固這個父子軸的基本價值便是「孝」。楊中芳則進一步指出, 中國家庭成員間的關係是雙向及終身性的, 中國兒女對父母行孝道, 實際上是因為中國父母對子女的關懷及照顧無微不至, 在這個雙向關係中, 不只有子女對父母的孝道, 也強調父母對子女付出的情感與義務。

另外, 「緣」、「報」等概念, 也讓華人在社會行為上, 表現出與西方的不同。「緣」是將原因推託給外在無法解釋的原因上的一種想法, 而「報」則是將私人的恩怨交給上天來結算、「向外求助」的心理。楊中芳 (1987) 認為, 與西方社會「個人對抗外界」的價值體系不同, 中國人的價值體系是傾向與社會融合的, 因此相對於西方社會在個人與社會互動的觀點中採取對抗性控制的方式, 中國社會在個人與社會的互動中, 傾向以妥協的方式進行控制, 以維持社會的和諧性, 而這也在生活實際的層面如對災害、衝突的應對行為、對消費者權益的認識及要求賠償等行為, 均有顯著的影響 (Chiu 與 Tsang, 1984; 黃光國, 1977)。除了上述與西方社會的核心差異外, 忠、恕、信、面子、人情、關係, 及其間的交互作用, 也都在華人心理學家對於了解華人文化的不同層次及發展過程中, 有了許多斬獲 (Ho, 1974, 1976, 1980; 金耀基, 1988; 喬健, 1982; 黃光國, 1988; 楊忠芳, 1984)。

然而, 在 1980、1990 年間的本土心理學研究當中, 多將華人視為同樣的族群, 混用中國人、台灣人作為本土人民的代稱, 研究結果也涵蓋來自台灣、中國、香港等不同地區。台灣作為近代少數成功進行民主轉型的國家。隨著 1987 年解除戒嚴, 伴隨著經貿的開放、政府法制與公民權利的自由化、民主化, 以及全球化後更為密切的國際交流, 台灣的社會環境在過去三十年間有了巨大的改變。舉例來說, 政治大學選舉研究中心 (2022) 的調查便指出, 從 1992 年到 2021 年間, 台灣人認同從 17.6% 一路攀升至 62.3%, 雙重認同則從最高 49.3% 下降至 31.7%, 中國人認同也從最高有的 26.2%, 到如今僅剩 2.8%; 台灣於

2019 年通過《司法院釋字第七四八號解釋施行法》，將同性婚姻合法化，對於同性婚姻的接受度，也從 1991 年的 11.37%（瞿海源，2015），上升到 2021 年的 60.4%（行政院，2021），司法院大法官會議也在 2020 年時做出釋字 791 號解釋將通姦除罪化。在在可看出，現今台灣人對自我的認識及道德觀念，與二三十年前相比，有了極大的轉變。

針對現代化帶來的影響，楊國樞、余安邦與葉明華（1991）考量了文化普同性及本土性，以涵蓋家庭生活、教育與學習、職業與工作、經濟與消費、法律與政治、宗教與信仰、社交與休閒、性與兩性關係等十個範疇，編制出「多元個人傳統性量表」及「多元個人現代性量表」，分別測量個人傳統性及現代性各五個主要的心理成分。在楊國樞（1994）以一般大學生與社會成人為樣本的研究中，證實兩套系統間僅呈現中低度相關，顯示心理傳統性與現代性並非為一個向度的兩端，而是可以並存的兩個向度，並發現當時的台灣大學生「遵從權威」、「安分守成」、「男性優越」已經逐漸被「平權開放」取代，「男性優越」也漸被「兩性平等」取代；但「孝親敬祖」、「宿命自保」等傳統價值觀，卻依然會與「樂觀進取」、「獨立自願」、「尊重情感」等現代價值觀共存；黃光國 1995 年的研究中，則在大學生自陳報告自己與父母輩的各項價值信念中，發現在許多重要價值上，他們與父母輩並無太大差異，顯示並非所有華人的傳統價值觀都會被現代性價值觀所取代，而是與之共存，應證了 Kagitcbasi（1990）認為集體主義社會的家庭系統發展，並非由傳統完全互依的家庭模式（X 系統）直接演化成典型完全獨立的個人主義取向家庭系統（Z 系統），而是創造出一個不同於兩者的新系統（Y 系統）的觀點。在後續許多相關的研究中，分別以此兩份量表施測不同的樣本，包括親子、夫妻以及師生，均得到相類似的結果（高旭繁與陸洛，2006；陸洛、高旭繁、陳芬憶，2006；陸洛與翁克成，2007），在在說明了現代台灣的文化價值觀，一方面保有傳統東方社會的若干心理行為與特徵，卻也漸漸融入了西方工商社會的特徵，形成「雙文化自我」的獨特樣貌。

## 貳、台灣人的自我觀與道德觀

道德觀是人以約束個人行為、調節社會關係的準繩，受到個人如何知覺自己、社會以及自己與社會的互動方式所影響，因此，欲了解台灣人的道德觀，得先探討台灣人如何理解自己與社會的互動關係。

陸落（2007）整理了楊國樞關於「個人取向自我觀」與「社會取向自我觀」的論述，認為兩者在本體性與結構性、功能性與運作性、自我與社會的關係上皆有所差異。

在本體性與結構性上，個人取向自我觀視自我為恆定、具體的實體，強調個體的獨立性、與眾不同，公開與私密的自我保持一致，並且以追求自我實現、自我超越為人性的極致表現；社會取向自我觀，則視自我為可變的、具有彈性的實體，接受平凡，強調人與人間的共同點，接納自我隨著場合的變化，甚至鼓勵這樣的變化，追求自我擴展以包納他人，最終實踐天人合一。

在功能性與運作性上，個人取向的自我觀認為社會關係的本質是交換性的，強調競爭，重視理性以及個人偏好的表達，並依靠自我探索來形成對自我的理解；社會取向的自我觀則認為社會關係的本質是共生性的，強調人際共享、情感，要求表現符合場合的合宜行為及面子功夫，對他人的反應與評價敏感，並依靠社會訊息來形成對自我的理解。

在自我與團體的關係上，個人取向的自我觀強調依靠自己，加入團體是個人的選擇。優先追求個人目標，強調個人福祉，並與內團體保持心理距離；社會取向的自我觀則強調整合與歸屬，優先追求團體目標，並願意為此犧牲個人福祉。

在自我與社會關係上，個人取向的自我觀認為個人與社會的關係本質上是敵對的，需要仰賴自身的成長以主宰環境，來贏得自尊與社會尊重；社會取向的自我觀則認為個人與社會的關係本質上是融合的，要求個人扮演好在社會中的角色，強調責任分工，並順應環境，自我反省以追求社會上的褒獎並避免懲罰。

在區分出兩種取向自我觀的差異後，陸洛以台灣大學生及社會成人為樣本，發展出「個人取向自我觀量表」及「社會取向自我觀量表」，並從中各自萃取四個因素，分別為個人取向自我觀的獨立、自主、競爭、一致，及社會取向自我觀的情境自我、人際連結、自我修養、社會敏感，其各自的內涵分述如下：

表 1 個人取向自我觀

獨立	征服環境並實現自己的潛能，保有自信並堅持獨立運作，實現自由、自足及掌控人生。
自主	強調「自決」，即自己對自己的看法不受他人影響，人生的重大決定由自己作主，追求個人目標、願望及成就。
競爭	透過人際競爭與個人成就來肯定自我的價值。
一致	不論在何時、何地、對何人，自我的表現都一致。

表 2 社會取向自我觀

情境自我	接受矛盾與衝突，在不同的情境、場合、角色關係中，彈性地調整自我表現的內容與方式。
人際連結	視自我與親近的他人為一體，並將其福祉置於優先的地位，重視承擔責任與犧牲奉獻。
自我修養	對「君子」典範及道德修為的關注。
社會敏感	重視他人的觀感，維護人際互動間的和諧。

在心理傳統性與現代性並存、個人取向與社會取向的交互影響上，許多傳統的觀念以蛻變後的樣貌留存於現今社會，例如在「孝」的表現上，隨著都市化的普及及兩性平權概念的推廣，越來越多人認同將父母送至專業的療養院是一種行孝的表現，行孝的對象也從男方的家屬，轉變為男女雙方各自的父母。在孝道的內涵中，轉變最大的是傳統孝道內涵中，壓抑甚至犧牲自己的福祉去

達成孝道的觀念漸漸消亡，年輕一代為子女者踐行自己認同、內發的孝道，而非服從權威、滿腹委屈地去踐行外迫的孝道（Yeh 與 Bedford，2003；陸洛、陳欣宏，2002；陸洛、高旭繁與陳芬憶，2006）。

除了「孝」的觀念以外，現代化的過程又是如何影響台灣人的道德觀呢？行政院國家科學委員會人文社會科學發展處於 1983 年推動「台灣社會變遷基本調查」，由社會科學界研究人員規劃執行，經由抽樣調查研究收集資料提供學術界進行有關社會變遷之研究分析。在基本調查研究的設計上，以間隔五年為原則，從事貫時性之調查，以收集得兩個時間點以上的調查研究資料，以之進行比較分析，藉以探究台灣社會的變遷。可惜的是，從 2005 年第五期調查開始，道德相關的題組被大幅地刪減，僅留下（1）媳婦因意見不合與婆婆爭吵、（2）將父母送入養老院而不親自奉養、（3）不祭祀祖先、（4）夫妻不和而離婚等四題，在 2015、2020 年的問卷中，更將「不祭祀祖先」自問卷中移除，僅留下剩餘三題。此四道題目的內涵皆是在測量受試者家庭倫理的道德觀，缺少了傷害／關懷、公平／欺騙、忠誠／背叛等其他向度的道德內涵，對於台灣人道德觀的探究，有其受限之處。除了台灣社會變遷基本調查之外，高國祥（2014）也同樣以道德基本原則為理論基礎，探討大專院校學生性別、宗教、教育程度、政黨、科系等背景變項與不同道德原則間的關聯，並發現性別、教育程度高低、有無政黨傾向及不同科系間，對於不同道德原則的重視程度皆有顯著的差異，其餘針對台灣人道德觀的實徵研究，則多是針對特定族群、特定行為的研究，如道德觀對參與公益運動賽的影響、對政治意識形態、社會議題與司法判決的態度，會計人員的道德判斷、青少年的道德觀等（吳明燁與周玉慧，2009；邵于玲與郭姿吟，2018；林松宏、葉誌崇與吳祥發，2002；張泰銓與雷庚玲，2018；劉靖國，2002；謝宜儒，2020），少有橫跨不同族群，對台灣人道德觀全面性的分析。



## 第四節 小結

誠如楊國樞（1993b）所言，本土心理學的最終目標，在於建立「人類的心理學」或「全球心理學」。研究者認為，Haidt 的道德基礎理論提供了能夠涵融不同文化特性下的道德觀的理論基礎，而台灣作為第三波民主轉型最為成功的國家之一，在近幾十年來快速地朝向現代化發展，同時也保有了部分華人傳統文化的特性。透過建置對當前台灣人自我觀、道德觀的理解，能夠了解當前台灣人的面貌，並提供量化研究的素材，從而作為跨文化比較，或未來的研究者進行縱貫研究的基石，不論是對當前本土心理學的發展，抑或是作為與國際接軌的材料，均有其價值所在。



### 第三章 研究設計

本研究旨在探討台灣人個人背景因素與其自我觀、道德觀彼此間的關聯，除了用以了解現況外，也期待能發現其他實際影響因素，建立起可供參照、比較的數據，供未來研究者使用，為達研究目的，本研究採用問卷調查法搜集資料以進行統計及分析。在本章中，將分別以研究架構、研究對象、研究假說、研究工具等次序說明之：

#### 第一節 研究架構

壹、研究架構：

如圖所示：

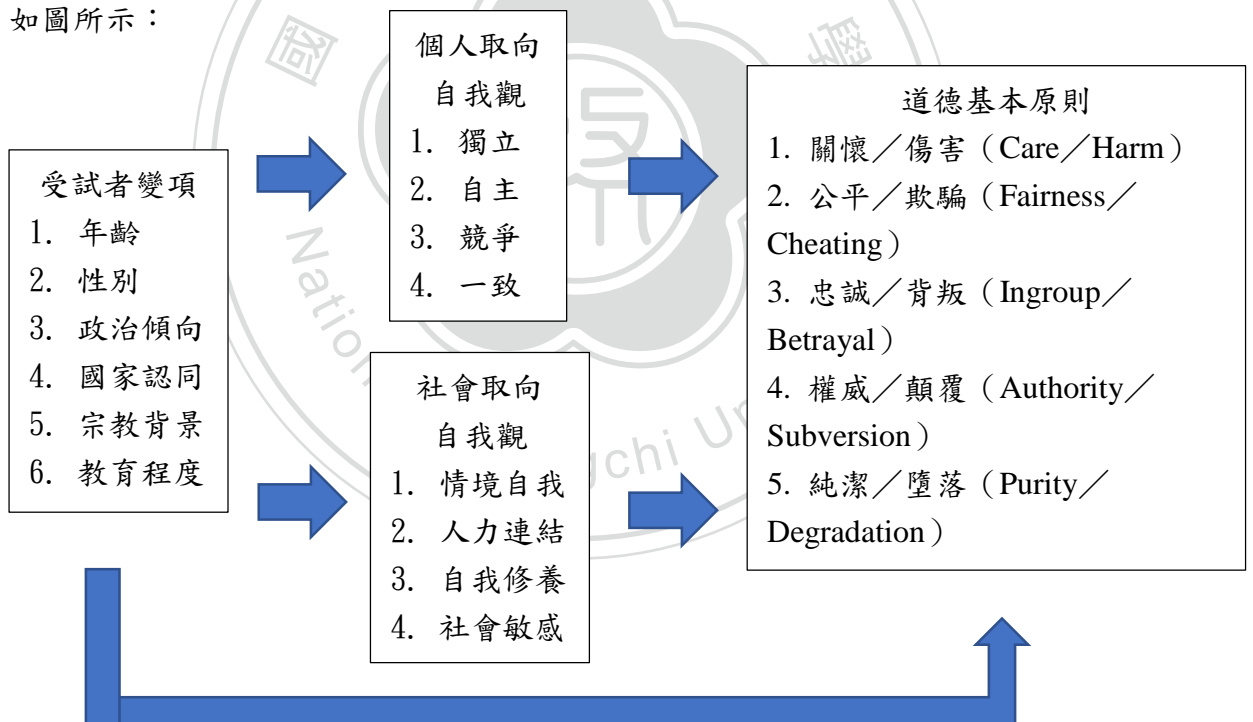


圖 1 研究架構圖

## 貳、研究變項之選擇與說明

### 一、受試者變項

(一)、年齡。

(二)、性別：分為生理男、生理女及其他三項。

(三)、政治傾向：考量政黨數量眾多，僅列舉在立法院擁有席次的政黨，分為中國國民黨、民主進步黨、台灣民眾黨、時代力量及其他五項。

(四)、國家認同：分為台灣人、中國人、兩者皆是及其他四項。

(五)、宗教背景：分為佛教、道教、基督教、無神論及其他五項

(六)、教育程度：分為國中以下、高中職、大專院校、碩士以上四項。

### 二、個人取向的自我觀變項

即受試者在個人取向方面的自我認識，包含獨立、自主、競爭、一致四個向度。

### 三、社會取向的自我觀變項

即受試者在社會取向方面的自我認識，包含情境自我、人際連結、自我修養、社會敏感四個向度。

### 四、道德基本原則變項

即受試者在不同向度的道德觀所處的位置，依照 Haidt 的道德基本原則理論，分為關懷／傷害 (Care／Harm)、公平／欺騙 (Fairness／Cheating)、忠誠／背叛 (Ingroup／Betrayal)、權威／顛覆 (Authority／Subversion)、純潔／墮落 (Purity／Degradation) 五個向度。

## 第二節 研究對象

本研究透過在臉書 (<http://www.facebook.com>)、大眾運輸、農會及衛生所等管道發送網路及紙本問卷，發放對象為具基本中文閱讀能力，且具中華民國國籍，年滿 18 歲之成年人，共收得問卷 510 份，剔除包含漏答、資料不全、未通過檢核題及異常答題行為等無效問卷後，有效問卷共有 474 份，其中網路問卷共收得 446 份，紙本問卷共收得 28 份，多來自農會及衛生所不擅使用電子產品的高年齡族群，惟網路問卷難以區辨其來源，僅能從發送時間推斷約有 250 份來自臉書，其餘問卷則來自不同來源。

## 第三節 研究工具

### 壹、道德基本原則問卷

本研究使用道德基本原則問卷 (Moral Foundations Questionnaire) 測量受測者的道德基礎 (附件二)，取自 Haidt 的團隊架設的 MoralFoundations.org 網站，此問卷由 Graham 等人於 2011 年時開發，總題數共三十二題，包含：關懷／傷害、公平／欺騙、忠誠／背叛、權威／顛覆、純潔／污穢等五個道德基礎，其中兩題用以檢核問卷填答的效力。題目分為兩類，分別為道德關聯 (moral relevant) 與道德判斷 (moral judgment)。在道德關聯類，受測者須回答在判斷一件事的對錯時，題項中的因素是否是重要的，範圍從 0 (與關於是非的判斷毫無關聯) 到 5 (做出是非判斷時的首要考量)。在道德判斷類，受測者須就題目的描述，回答其同意的程度，從 0 (非常反對) 到 5 (非常同意)，越高的分數代表此個體越重視關懷／公平／忠誠／權威／純潔等道德基礎。其 Cronbach's alpha 內部一致性係數如下表 3：

表 3 道德基本原則問卷內部一致性

道德基本原則	Cronbach's alpha 內部一致性係數
關懷／傷害	道德關聯 .70
	道德判斷 .51
	整體 .69
公平／欺騙	道德關聯 .65
	道德判斷 .40
	整體 .65
忠誠／背叛	道德關聯 .71
	道德判斷 .46
	整體 .71
權威／顛覆	道德關聯 .67
	道德判斷 .60
	整體 .74
純潔／墮落	道德關聯 .68
	道德判斷 .75
	整體 .84

在效度方面，Graham (2011) 選用了多種測驗來評估其構念效度：在關懷／傷害分量表效度的評估中，使用了人際反應指數 (Interpersonal Reactivity Index) (Davis, 1983)、Levenson (1995) 的心理變態量表 (反向計分) (Psychopathy Scale)、Schwartz (1992) 的善行分量表 (Benevolence subscale) 及理想自我量表 (Adapted Good-Self Assessment) (Barriga、Morrison、Liau 與 Gibbs, 2001) 中與關懷、同情心、慷慨有關的題目；在公平／欺騙分量表效度的評估中，使用了社會優勢取向量表 (反向計分) (Pratto、Sidanius、Stallworth 與 Malle, 1994)、理想自我量表中有關公平的題目、Schwartz 的價值觀量表中有關正義的題目；在忠誠／背叛分量表效度的評估

中，使用了理想自我量表中有關忠誠的題目、Schwartz 的價值觀量表中有關忠誠、國家安全、家庭安全的題目；在權威／顛覆分量表效度的評估中，使用了右翼威權主義量表（Zakrisson，2005）、進步／保守正義觀量表中的保守量表（Haidt、Darley 與 Gromet，2009）、Schwartz 的價值觀量表中有關社會秩序、威權、對傳統的敬重、榮耀雙親、服從的題目；在純潔／墮落分量表效度的評估中，使用了噁心量表（反向計分）（Haidt、McCauley 與 Rozin，1994）、自我宗教態度評估、Schwartz 的價值觀量表中有關自律、潔淨、虔誠的題目，具體比較表格如下表 4：

表 4 道德基本原則問卷效標關聯效度

外部測驗	道德基本原則				
	關懷／ 傷害	公平／ 欺騙	忠誠／ 背叛	權威／ 顛覆	純潔／ 墮落
理想自我量表：關懷、同情 心、慷慨	.43	.27	.00	.07	.06
人際反應指數	.59	.42	-.02	-.02	.14
Schwartz 價值觀量表：善行	.47	.29	.19	.13	.22
心理變態量表（反向）	.50	.42	.03	.07	.06
關懷／傷害量表平均	.50	.35	.05	.06	.12
理想自我量表：公平	.15	.44	-.10	-.03	-.11
Schwartz 價值觀量表：正義	.52	.52	-.07	-.10	-.01
社會優勢取向量表（反向）	.57	.56	-.27	-.39	-.25
公平／欺騙量表平均	.42	.51	-.14	-.18	-.12
Schwartz 價值觀量表：忠 誠、國家安全、家庭安全	.04	-.04	.53	.48	.37
理想自我量表：忠誠	.11	.17	.46	.40	.33

忠誠／背叛量表平均	.07	.07	.50	.44	.35
Schwartz 價值觀量表：社會 秩序、威權、對傳統的敬 重、榮耀雙親、服從	.07	-.04	.53	.62	.54
保守正義觀量表	-.37	-.25	.35	.37	.30
右翼威權主義量表	-.25	-.37	.56	.65	.70
權威／顛覆量表平均	-.18	-.22	.48	.55	.51
Schwartz 價值觀量表：自 律、潔淨、虔誠	.08	-.06	.37	.44	.61
噁心量表（反向）	.23	.12	.21	.19	.34
自我宗教態度評估	.02	-.12	.27	.32	.54
純潔／墮落量表平均	.11	-.02	.28	.32	.50

而針對中文版的道德基礎原則量表，高國祥（2014）以內部一致性檢驗各道德原則相關題型的信度，發現在問卷的第一部分道德關聯題組，關懷／傷害向度量表信度為 .47，公平／欺騙向度量表信度為 .72，忠誠／背叛向度量表信度為 .67，權威／顛覆向度量表信度為 .72，純潔／墮落向度量表信度為 .39，總量表信度為 .91；在問卷的第二部分道德判斷題組，關懷／傷害向度量表信度為 .44，公平／欺騙向度量表信度為 .54，忠誠／背叛向度量表信度為 .25，權威／顛覆向度量表信度為 .44，純潔／墮落向度量表信度為 .29，總量表信度為 .80。

在效度方面，經過探索式因素分析的結果，所抽取出題目與因子間的對應，與 Haidt（2012）於國外大量施測的結果雷同，而驗證性因素分析的結果，各項目對應題號的平均變異抽取量（AVE）分別為關懷／傷害 .48、公平／欺騙 .49、忠誠／背叛 .48、權威／顛覆 .53、純潔／墮落 .60，顯示中文版量表亦具備其信效度，不因翻譯而有所減損。

## 貳、個人取向自我觀量表

本研究使用陸洛（2007）所發展之個人取向自我觀量表，以主成分分析之方式將個人取向的自我觀分成獨立、自主、競爭、一致等四個向度。短版之個人取向自我觀量表共 20 題。

胡舜皓（2020）將原本無限定計分方式的量表以 Likert 五點量尺計分。其 Cronbach's alpha 內部一致性係數如下表 5：

表 5 個人取向自我觀量表內部一致性

個人取向之自我觀	Cronbach's alpha 內部一致性係數
獨立	.90
自主	.87
競爭	.78
一致	.83
量表整體	.90

在效度方面，與獨立我與互依我量表（Lu 與 Gilmour，2004）及自我建構量表（Gudykunst 等人，1994）中的獨立我向度具顯著之正相關，獨立、自主、競爭、一致四個向度與兩個量表中獨立我的向度的相關性分別有 .38 與 .43、.44 與 .36、.28 與 .19、.25 與 .29，顯示此量表確實具有聚斂效度，同時經階層式多元回歸分析檢定，排除獨立我的影響後，互依我對於個人取向自我觀的變異增益僅有 4%，顯示此量表亦具備區辨效度。

## 參、社會取向自我觀量表

本研究使用陸洛（2007）所發展之社會取向自我觀量表，以主成分分析之方式將社會取向的自我觀分成情境自我、人際連結、自我修養、社會敏感等四個向度。短版之社會取向自我觀量表共 20 題。



胡舜皓（2020）將原本無限定計分方式的量表以 Likert 五點量尺計分。其 Cronbach's alpha 內部一致性係數如下表 6：

表 6 社會取向自我觀量表內部一致性

社會取向之自我觀	Cronbach's alpha 內部一致性係數
情境自我	0.87
人際連結	0.86
自我修養	0.81
社會敏感	0.70
量表整體	0.91

在效度方面，與獨立我與互依我量表（Lu 與 Gilmour，2004）及自我建構量表（Gudykunst 等人，1994）中的互依我向度具顯著之正相關，情境自我、人際連結、自我修養、社會敏感四個向度與兩個量表中互依我的向度的相關性分別有 .27 與 .20、.32 與 .49、.30 與 .28、.30 與 .33，顯示此量表確實具有聚斂效度，同時經階層式多元回歸分析檢定，排除互依我的影響後，獨立我對於個人取向自我觀的變異增益為 0%，顯示此量表亦具備區辨效度。

#### 第四節 資料蒐集方法及程序

參與者閱讀完簡要的研究說明之後，接著閱讀並簽署知情同意書。參與者完成個人／社會取向自我觀量表、道德基本原則問卷之後，亦需要提供個人基本資料，包含年齡、性別、政治傾向、國家認同、宗教背景與教育程度。

## 第五節 資料處理與分析方法

本研究使用由 IBM 所生產的 SPSS(Statistical Product and Service Solutions) 套裝統計軟體第二十一版進行統計分析，將正式施測過後的問卷整理後，剔除無效（包含漏答、資料不全、未通過檢核題及回答時間過短、異常答題行為如）之問卷，採取以下之統計分析：

（一）以各量表施測之結果，進行描述性統計分析，包含各變項的百分比、平均數、標準差，呈現台灣人自我觀與道德觀之現況。

（二）以線性迴歸分析探討個人背景變項、自我觀及道德觀彼此間的關聯。



## 第四章 研究結果與分析

### 第一節 研究樣本

受試者變項、個人／社會取向自我觀分數、道德基本原則分數之次數分配及描述性統計結果如表 7 至表 11 所示。在本研究取得的受試者樣本中，若將年齡以 18-25、26-35、36-45、46-55、56 以上分組，各年齡層的人數分別為 118 人、110 人、78 人、85 人、83 人。性別的分布中，則以女性的比例較高，共有 291 人，男性則為 179 人，性別認同為其他者有 4 人。在政治傾向與國家認同的分布上，政治傾向為國民黨者有 79 人，政治傾向為民眾黨者有 24 人，政治傾向為民進黨者有 116 人，政治傾向為時代力量者有 18 人，政治傾向為其他者有 237 人；國家認同為中國人者有 8 人，國家認同為台灣人者有 256 人，國家認同為兩者皆是者有 103 人，國家認同為其他者有 7 人，與政治大學選舉研究中心 2021 年的調查結果（政黨偏好國民黨 17.1%，民進黨 29.7%，台灣民眾黨 6.3%，時代力量 1%，中立或無反應 45.5%；國家認同中國人 2.8%，兩者皆是 31.7%，台灣人 62.3%，無反應 3.2%）相近。在宗教背景的分布上，宗教信仰為佛教者有 122 人，宗教信仰為道教者有 117 人，宗教信仰為基督教者有 40 人，宗教信仰為無神論者有 91 人，宗教信仰為其他者有 104 人，台灣社會變遷基本調查計畫（2020）調查的結果是傳統的民俗宗教 49.3%、佛教 14%，道教 12.4%，無宗教信仰 13.2%，基督新教 5.5%，天主 1.3%，由於本研究中並未提供傳統民俗信仰的選項，且在台灣的民間信仰中，多有傳統民俗宗教與佛、道教混合的情形，或許會成為在本研究中佛、道教比例偏高的原因。本研究取得的受試者樣本，在教育程度的分布上，碩士以上有 193 人，大專院校有 254 人，高中職有 24 人，國中以下有 3 人，參考行政院公布的統計資料（2022），則有教育程度明顯偏高的情形。

由卡方分析的結果，得知受試者變項間存在顯著的相關情形（見表 12）。為了解各受試者變項對於個人／社會取向自我觀分數及道德基本原則分數彼此間影響大小的強弱，本研究以迴歸分析進行檢驗。

由表 13、14，可見個人／社會取向自我觀的子向度中，除了情境自我與社會取向自我觀總分僅有中度相關（ $r = .32, p < .001$ ）之外，其餘子向度項目皆與其所屬分類達到高度相關（個人取向自我觀總分對獨立  $r = .56, p < .001$ ，自主  $r = .78, p < .001$ ，競爭  $r = .60, p < .001$ ，一致  $r = .76, p < .001$ ；社會取向自我觀總分對人際連結  $r = .82, p < .001$ ，自我修養  $r = .81, p < .001$ ，社會敏感  $r = .77, p < .001$ ），符合理論的假設；關懷、公平等個體化道德基本原則之間的相關性（ $r = .58, p < .001$ ）高於其與忠誠、權威、純潔等合併道德基本原則間的相關性（關懷對忠誠  $r = .39, p < .001$ ，權威  $r = .30, p < .01$ ，純潔  $r = .46, p < .001$ ；自主對忠誠  $r = .42, p < .001$ ，權威  $r = .33, p < .01$ ，純潔  $r = .28, p < .01$ ），忠誠、權威、純潔等合併道德基本原則之間的相關性（忠誠對權威  $r = .77, p < .001$ ，純潔  $r = .68, p < .001$ ，權威對純潔  $r = .77, p < .001$ ）亦高於其與關懷、公平等個體化道德基本原則間的相關性，符合理論的假設。

表 7 受試者年齡、性別、政治傾向分布

	年齡		性別		政治傾向			
	次數	比率	次數	比率	次數	比率		
18-25 歲	118	24.9	女	291	61.4	國民黨	79	16.7
26-35 歲	110	23.2	男	179	37.8	民眾黨	24	5.1
36-45 歲	78	16.5	其他	4	0.8	民進黨	116	24.5
46-55 歲	85	17.9				時代力量	18	3.8
56 歲 以上	83	17.5				其他	237	50.0
總和	474	100.0	總和	474	100.0	總和	474	100.0

表 8 受試者國家認同、宗教背景、教育程度分布

	國家認同		宗教背景		教育程度			
	次數	比率	次數	比率	次數	比率		
中國人	8	1.7	道教	122	25.7	碩士以上	193	40.7
台灣人	356	75.1	佛教	117	24.7	大專院校	254	53.6
兩者皆是	103	21.7	基督教	40	8.4	高中職	24	5.1
其他	7	1.5	無神論	91	19.2	國中以下	3	0.6
			其他	104	21.9			
總和	474	100.0	總和	474	100.0	總和	474	100.0

表 9 個人取向自我觀描述性統計結果

	總分	獨立	自主	競爭	一致
<i>M</i>	67.91	20.6	16.22	15.01	16.08
<i>SD</i>	8.86	2.08	3.43	3.39	3.92

表 10 社會取向自我觀描述性統計結果

	總分	情境自我	人際連結	自我修養	社會敏感
<i>M</i>	70.87	20.28	16.26	17.9	19.25
<i>SD</i>	8.62	1.97	3.81	3.12	4.34

表 11 道德基礎原則分數描述性統計結果

	關懷／傷害	公平／欺騙	忠誠／背叛	權威／顛覆	純潔／墮落
<i>M</i>	19.25	19.68	16.06	15.25	14.5
<i>SD</i>	4.34	3.89	4.98	5.68	6.2

表 12 受試者變項卡方檢定結果

	<i>Pearson <math>\chi^2</math></i>	自由度	顯著性
年齡*性別	5.99	8	.648
年齡*政治傾向	<b>93.54</b>	<b>16</b>	<b>.000***</b>
年齡*國家認同	<b>109.468</b>	<b>12</b>	<b>.000***</b>
年齡*宗教背景	<b>57.576</b>	<b>16</b>	<b>.000***</b>
年齡*教育程度	<b>42.024</b>	<b>12</b>	<b>.000***</b>
性別*政治傾向	6.907	8	.547
性別*國家認同	2.039	6	.916
性別*宗教背景	4.887	8	.770
性別*教育程度	7.572	6	.271
政治傾向*國家認同	<b>117.502</b>	<b>12</b>	<b>.000***</b>
政治傾向*宗教背景	<b>37.101</b>	<b>16</b>	<b>.002**</b>
政治傾向*教育程度	5.920	12	.920
國家認同*宗教背景	<b>25.006</b>	<b>12</b>	<b>.015*</b>
國家認同*教育程度	<b>22.747</b>	<b>9</b>	<b>.007**</b>
宗教背景*教育程度	9.413	12	.667

表 13 個人／社會取向自我觀分數相關係數表

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. 個人取向總分	-									
2. 獨立	.56***	-								
3. 自主	.78***	.38***	-							
4. 競爭	.60***	.18*	.23*	-						
5. 一致	.76***	.26**	.48***	.20*	-					
6. 社會取向總分	.44***	.29**	.12	.47***	.34***	-				
7. 情境自我	.02	.27**	-.01	.10	-.17	.32***	-			
8. 人際連結	.47***	.22*	.21*	.37***	.45***	.82***	-.03	-		
9. 自我修養	.44***	.30**	.21*	.26**	.42***	.81***	.13	.60***	-	
10. 社會敏感	.20*	.06	-.14	.53***	.09	.77***	.18*	.48***	.45***	-

表 14 道德基本原則分數相關係數表

	關懷	公平	忠誠	權威	純潔
關懷	-				
公平	.58***	-			
忠誠	.39***	.42***	-		
權威	.30**	.33**	.77***	-	
純潔	.46***	.28**	.68***	.77***	-



## 第二節 受試者變項對於個人／社會取向自我觀的影響

為了解受試者變項對於個人／社會取向自我觀分數的影響，本研究以迴歸分析進行檢驗，以女性，政治傾向其他，國家認同為台灣人，宗教背景為無神論，教育程度為大專院校作為參照組，將性別、政治傾向、國家認同、宗教背景、教育程度進行虛擬代碼的編碼，其中教育程度的項目，由於國中以下的樣本數過少，故與高中職合併為高中職以下。

在本研究中，以受試者變項作為自變項預測個人／社會取向自我觀的 VIF 值均小於 2，顯示在模型的建立上，共線性影響不大（邱皓政，2017）。



壹、受試者變項對個人／社會取向自我觀總分的影響

表 15 受試者變項對個人／社會取向自我觀總分之描述性統計分析

	個人取向自我觀總分		社會取向自我觀總分	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
年齡	<i>r</i> = .23		<i>r</i> = .16	
女	67.0	8.35	70.4	8.87
男	69.5	9.47	71.8	8.18
其他	65.8	9.14	68.3	8.02
國民黨	70.2	8.44	74.6	7.59
民眾黨	68.2	8.63	75.3	8.52
時代力量	70.1	10.29	71.8	7.12
民進黨	66.6	8.66	69.5	9.28
其他	67.6	8.92	69.8	8.28
中國人	68.4	12.45	73.6	12.66
台灣人	67.5	8.89	70.7	8.63
兩者皆是	68.8	8.35	72.1	7.61
其他	76.6	6.75	61.1	11.55
佛教	68.0	9.12	71.4	7.48
道教	69.7	8.59	72.3	8.19
基督教	66.5	8.30	72.7	7.40
無神論	67.9	9.74	69.4	10.50
其他	66.3	8.01	69.2	8.61
高中以下	74.3	9.72	75.1	9.86
大專院校	68.1	8.72	70.8	8.37
碩士以上	66.7	8.57	70.4	8.67

表 16 受試者變項對個人／社會取向自我觀總分之迴歸分析

	個人取向自我觀總分		社會取向自我觀總分	
	Beta	<i>p</i> value	Beta	<i>p</i> value
年齡	.288	<b>.000***</b>	.129	<b>.015*</b>
男	.162	<b>.000***</b>	.077	.083
其他	-.001	.979	-.012	.795
國民黨	.077	.119	.167	<b>.001**</b>
民眾黨	.046	.300	.160	<b>.001**</b>
時代力量	.083	.063	.058	.206
民進黨	-.027	.566	-.011	.817
中國人	-.056	.215	-.020	.669
兩者皆是	-.074	.158	-.044	.414
其他	.144	<b>.001**</b>	-.124	<b>.006**</b>
佛教	-.073	.215	.035	.557
道教	.025	.669	.100	.092
基督教	-.091	.075	.053	.305
其他	-.114	<b>.045*</b>	-.010	.857
高中以下	.127	<b>.006**</b>	.109	<b>.020*</b>
碩士以上	-.066	.134	-.030	.511
	$R^2 = .164, p < 0.001$		$R^2 = .123, p < 0.001$	

研究結果發現，受試者變項可以顯著預測個人取向自我觀總分 ( $R = .405$ ， $R^2 = .164$ ， $p < 0.001$ )、社會取向自我觀總分 ( $R = .351$ ， $R^2 = .123$ ， $p < 0.001$ )，惟解釋的變異量不高。在以女性，政治傾向其他，國家認同為台灣人，宗教背景為無神論，教育程度為大專院校作為參照組檢驗時，年齡、國家認同為其他及教育程度在高中以下，對於預測個人及社會取向兩者的自我觀總分有顯著的貢獻，隨著年齡增長，個人／社會取向自我觀總分都會隨之提高 ( $r = .23$ 、 $.16$ )，國家認同為其他者，相較於國家認同中國人、台灣人或兩者皆是者，有著較高的個人取向自我觀總分 ( $M = 76.6$ ， $SD = 6.75$ )，及較低社會取向自我觀 ( $M = 61.1$ ， $SD = 11.55$ )，而教育程度在高中以下者，其個人取向自我觀 ( $M = 74.3$ ， $SD = 9.72$ ) 及社會取向自我觀 ( $M = 75.1$ ， $SD = 9.86$ ) 則高於教育程度為大專院校及碩士以上者；性別對於預測個人取向的自我觀總分有顯著的貢獻，男性的個人取向自我觀 ( $M = 69.5$ ， $SD = 9.47$ ) 較女性及性別為其他者要高；政治傾向為國民黨、民眾黨，則對預測社會取向的自我觀總分有顯著的貢獻，其社會取向自我觀總分 (國民黨  $M = 74.6$ ， $SD = 7.59$ ，民眾黨  $M = 75.3$ ， $SD = 8.52$ ) 要比其他政治傾向要來得高。

貳、受試者變項對個人取向自我觀之子項目的影響

表 17 受試者變項對個人取向自我觀之子項目之描述性統計分析

	獨立		自主		競爭		一致	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
年齡	$r = .09$		$r = .24$		$r = -.15$		$r = .37$	
女	20.5	2.07	15.8	3.33	14.6	3.36	16.1	3.72
男	20.7	2.11	17.0	3.46	15.6	3.32	16.1	4.24
其他	20.5	1.00	14.8	3.59	15.0	4.83	15.5	4.36
國民黨	21.0	1.92	16.9	3.09	14.7	3.47	17.6	3.47
民眾黨	20.7	2.12	15.1	2.99	16.3	3.46	16.1	3.52
時代力量	20.9	2.01	16.1	4.06	16.4	3.91	16.6	4.17
民進黨	20.6	1.92	15.7	3.92	15.3	3.41	14.9	3.96
其他	20.4	2.19	16.4	3.24	14.7	3.26	16.1	3.91
中國人	21.5	2.14	16.5	2.78	13.5	3.78	16.9	5.49
台灣人	20.5	2.00	16.0	3.56	15.2	3.40	15.8	3.97
兩者皆是	20.6	2.22	16.6	2.85	14.5	3.17	17.1	3.41
其他	23.6	1.72	20.3	2.43	17.1	4.45	15.6	4.83
佛教	20.4	1.91	16.1	3.54	14.9	3.45	16.5	3.87
道教	20.8	1.96	16.9	3.27	15.5	3.18	16.5	3.81
基督教	20.3	2.26	16.2	3.21	14.1	3.55	15.9	3.54
無神論	20.8	2.20	15.9	3.91	15.4	3.72	15.8	4.32
其他	20.5	2.20	15.8	3.06	14.6	3.09	15.5	3.85
高中以下	21.4	2.29	18.1	3.08	16.7	2.96	18.0	3.47
大專院校	20.7	2.06	16.2	3.57	15.2	3.26	16.1	3.98
碩士以上	20.4	2.05	16.0	3.22	14.5	3.51	15.8	3.84

表 18 受試者變項對個人取向自我觀之子項目之迴歸分析

	獨立		自主		競爭		一致	
	Beta	<i>p</i> value	Beta	<i>p</i> value	Beta	<i>p</i> value	Beta	<i>p</i> value
年齡	.152	<b>.005**</b>	.285	<b>.000***</b>	-.103	.056	.409	<b>.000***</b>
男	.054	.234	.215	<b>.000***</b>	.125	<b>.006**</b>	.041	.337
其他	.009	.849	-.017	.688	.001	.989	.008	.860
國民黨	.104	<b>.047*</b>	.016	.744	.028	.582	.081	.096
民眾黨	.040	.392	-.057	.203	.084	.070	.060	.170
時代力量	.070	.137	.017	.705	.068	.146	.078	.076
民進黨	.065	.187	-.056	.233	.054	.275	-.093	<b>.046*</b>
中國人	.019	.684	-.041	.370	-.066	.162	-.045	.316
兩者皆是	-.054	.318	-.070	.176	-.006	.911	-.070	.170
其他	.192	<b>.000***</b>	.178	<b>.000***</b>	.063	.164	.015	.734
佛教	-.091	.141	-.050	.393	-.016	.794	-.059	.308
道教	-.011	.853	.058	.320	.039	.518	-.022	.699
基督教	-.075	.158	-.021	.680	-.068	.200	-.089	.078
其他	-.074	.216	-.075	.188	-.062	.294	-.100	.074
高中以下	.053	.266	.094	<b>.041*</b>	.142	<b>.003**</b>	.055	.227
碩士以上	-.048	.300	-.014	.749	-.076	.100	-.047	.284
	$R^2 = .082$		$R^2 = .166$		$R^2 = .097$		$R^2 = .188$	
	$p < 0.01$		$p < 0.001$		$p < 0.001$		$p < 0.001$	

研究結果發現，受試者變項可以顯著預測獨立 ( $R = .286$ ,  $R^2 = .082$ ,  $p < 0.01$ )、自主 ( $R = .407$ ,  $R^2 = .166$ ,  $p < 0.001$ )、競爭 ( $R = .312$ ,  $R^2 = .097$ ,  $p < 0.001$ )、一致 ( $R = .434$ ,  $R^2 = .188$ ,  $p < 0.001$ ) 等個人取向自我觀之子向度，惟解釋的變異量皆不高。在以女性，政治傾向其他，國家認同為台灣人，宗教背景為無神論，教育程度為大專院校作為參照組檢驗時，年齡、政治傾向為國民黨、國家認同為其他，預測獨立的分數有顯著的貢獻，年齡越長，則獨立分數越高 ( $r = .09$ )，政治傾向為國民黨者，其獨立分數 ( $M = 21.0$ ,  $SD = 1.92$ ) 較其他政治傾向者要高，國家認同為其他者，其獨立分數 ( $M = 23.6$ ,  $SD = 1.72$ ) 亦較其他國家認同者要高；年齡、性別、國家認同為其他、教育程度為高中以下，對顯著預測自主的分數有顯著的貢獻，年齡越長，則自主分數越高 ( $r = .24$ )，性別為男性者，其自主分數 ( $M = 17.0$ ,  $SD = 3.46$ ) 較其他性別要高，國家認同為其他者，其自主分數 ( $M = 20.3$ ,  $SD = 2.43$ ) 較其他國家認同者要高，教育程度在高中以下者，其自主分數 ( $M = 18.1$ ,  $SD = 3.08$ ) 則較其他教育程度高；性別、教育程度為高中以下，對預測競爭的分數有顯著的貢獻，性別為男性者，其競爭分數 ( $M = 15.6$ ,  $SD = 3.32$ ) 較其他性別要高，教育程度在高中以下者，其競爭分數 ( $M = 16.7$ ,  $SD = 2.96$ ) 則較其他教育程度高；年齡、政治傾向為民進黨，對預測一致的分數有顯著的貢獻，年齡越長，則一致分數越高 ( $r = .37$ )，政治傾向為民進黨者，其一致分數 ( $M = 14.9$ ,  $SD = 3.96$ ) 較其他政治傾向要低。

參、受試者變項對社會取向自我觀之子項目的影響

表 19 受試者變項對社會取向自我觀之子項目之描述性統計分析

	情境自我		人際連結		自我修養		社會敏感	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
年齡	$r = -.13$		$r = .25$		$r = .30$		$r = -.09$	
女	20.3	1.86	15.8	3.67	17.9	3.11	16.3	3.14
男	20.3	2.16	17.0	3.90	17.9	3.15	16.7	2.87
其他	19.5	0.58	14.8	4.65	17.3	3.40	16.8	3.30
國民黨	20.2	1.97	17.9	3.07	19.7	2.52	16.9	3.16
民眾黨	21.0	1.79	17.7	3.32	18.9	2.81	17.7	3.28
時代力量	20.6	1.72	16.4	3.81	18.1	2.69	16.8	2.23
民進黨	20.6	2.10	15.3	3.91	17.1	3.25	16.6	3.25
其他	20.1	1.91	16.1	3.84	17.6	3.07	16.0	2.87
中國人	20.9	1.89	15.8	5.09	20.1	3.56	16.9	4.64
台灣人	20.4	1.97	16.1	3.88	17.6	3.09	16.5	3.05
兩者皆是	19.9	1.81	17.2	3.08	18.8	2.76	16.2	2.84
其他	19.4	3.31	12.7	5.50	14.7	4.68	14.3	3.15
佛教	19.9	1.72	16.9	3.51	18.3	2.72	16.3	2.88
道教	20.4	2.02	17.1	3.39	18.2	2.93	16.6	2.96
基督教	20.5	1.96	16.7	3.09	18.8	2.79	16.8	2.84
無神論	20.3	2.06	15.2	4.40	17.1	3.70	16.8	3.52
其他	20.6	2.06	15.3	3.90	17.4	3.17	15.9	2.90
高中以下	19.6	2.19	18.1	3.49	19.7	2.83	17.8	3.39
大專院校	20.2	1.99	16.4	3.70	17.7	3.14	16.5	2.90
碩士以上	20.5	1.88	15.9	3.92	17.9	3.08	16.1	3.13



表 20 受試者變項對社會取向自我觀之子項目之迴歸分析

	情境自我		人際連結		自我修養		社會敏感	
	Beta	<i>p</i> value	Beta	<i>p</i> value	Beta	<i>p</i> value	Beta	<i>p</i> value
年齡	-.092	.091	.232	<b>.000***</b>	.237	<b>.000***</b>	-.107	.051
男	-.038	.406	.160	<b>.000***</b>	.000	.991	.045	.332
其他	-.043	.350	-.008	.845	-.004	.925	.010	.834
國民黨	.059	.256	.117	<b>.017*</b>	.172	<b>.001**</b>	.113	<b>.032*</b>
民眾黨	.087	.063	.124	<b>.005**</b>	.137	<b>.002**</b>	.101	<b>.033*</b>
時代力量	.040	.391	.039	.378	.069	.122	.019	.695
民進黨	.098	.050	-.083	.077	-.041	.389	.050	.316
中國人	.047	.322	-.078	.084	.020	.662	-.010	.833
兩者皆是	-.057	.293	-.048	.350	-.013	.806	-.013	.814
其他	-.061	.181	-.091	<b>.036*</b>	-.099	<b>.023*</b>	-.097	<b>.036*</b>
佛教	-.049	.423	.102	.078	.045	.442	-.042	.500
道教	.049	.418	.153	<b>.008**</b>	.075	.195	-.016	.794
基督教	.048	.364	.038	.452	.061	.228	.010	.849
其他	.107	.073	-.009	.877	.002	.972	-.090	.132
高中以下	-.060	.211	.088	.051	.105	<b>.022*</b>	.131	<b>.007**</b>
碩士以上	.100	<b>.031*</b>	-.077	.077	-.002	.963	-.050	.280
	$R^2 = .077$		$R^2 = .185$		$R^2 = .171$		$R^2 = .068$	
	$p < 0.01$		$p < 0.001$		$p < 0.001$		$p < 0.01$	

研究結果發現，受試者變項可以顯著預測情境自我 ( $R = .278$ ,  $R^2 = .077$ ,  $p < 0.01$ )、人際連結 ( $R = .430$ ,  $R^2 = .185$ ,  $p < 0.001$ )、自我修養 ( $R = .414$ ,  $R^2 = .171$ ,  $p < 0.001$ )、社會敏感 ( $R = .261$ ,  $R^2 = .068$ ,  $p < 0.01$ ) 等社會取向自我觀之子向度，惟解釋的變異量皆不高。在以女性，政治傾向其他，國家認同為台灣人，宗教背景為無神論，教育程度為大專院校作為參照組檢驗時，教育程度在碩士以上對顯著預測情境自我的分數有顯著的貢獻，教育程度在碩士以上者，其情境自我分數 ( $M = 20.5$ ,  $SD = 1.88$ ) 較其他教育程度高；年齡、性別、政治傾向為國民黨、民眾黨、國家認同為其他、宗教背景為道教，對預測人際連結的分數有顯著的貢獻，年齡越長，則人際連結分數越高 ( $r = .25$ )，性別為男性者，其人際連結分數 ( $M = 17.0$ ,  $SD = 3.90$ ) 較其他性別者高，政治傾向為國民黨、民眾黨者，其人際連結分數 (國民黨  $M = 17.9$ ,  $SD = 3.07$ , 民眾黨  $M = 17.7$ ,  $SD = 3.32$ ) 較其他政治傾向者要高，國家認同為其他者，其人際連結分數 ( $M = 12.7$ ,  $SD = 5.50$ ) 亦較其他國家認同者要低，宗教背景為道教者，其人際連結分數 ( $M = 17.1$ ,  $SD = 3.39$ ) 較其他宗教信仰者要高；年齡、政治傾向為國民黨、民眾黨、國家認同為其他及教育程度在高中以下，對預測自我修養的分數有顯著的貢獻，年齡越長，則自我修養分數越高 ( $r = .30$ )，政治傾向為國民黨、民眾黨者，其自我修養分數 (國民黨  $M = 19.7$ ,  $SD = 2.52$ , 民眾黨  $M = 18.9$ ,  $SD = 2.81$ ) 較其他政治傾向者要高，國家認同為其他者，其自我修養分數 ( $M = 14.7$ ,  $SD = 4.68$ ) 較其他國家認同者要低，教育程度在為高中以下者，其自我修養分數 ( $M = 19.7$ ,  $SD = 2.83$ ) 較其他教育程度者要高；政治傾向為國民黨、民眾黨、國家認同為其他及教育程度在高中以下，對顯著預測社會敏感的分數有顯著的貢獻，政治傾向為國民黨、民眾黨者，其社會敏感分數 (國民黨  $M = 16.9$ ,  $SD = 3.16$ , 民眾黨  $M = 17.7$ ,  $SD = 3.28$ ) 較其他政治傾向者要高，國家認同為其他者，其社會敏感分數 ( $M = 14.3$ ,  $SD = 3.15$ ) 較其他國家認同者要低，教育程度在為高中以下者，其社會敏感分數 ( $M = 17.8$ ,  $SD = 3.39$ ) 較其他教育程度者要高。

### 第三節 受試者變項對於道德基本原則分數的影響

為了解受試者變項對於道德基本原則分數的影響，本研究以迴歸分析進行檢驗，以女性，政治傾向其他，國家認同為台灣人，宗教背景為無神論，教育程度為大專院校作為參照組，將性別、政治傾向、國家認同、宗教背景、教育程度進行虛擬代碼的編碼，其中教育程度的項目，由於國中以下的樣本數過少，故與高中職合併為高中職以下。

在本研究中，受試者變項作為自變項預測道德基本原則分數的 VIF 值均小於 2，顯示在模型的建立上，共線性影響不大（邱皓政，2017）。



壹、受試者變項對個體化道德基本原則分數的影響

表 21 受試者變項對於個體化道德基本原則分數之描述性統計分析

	關懷／傷害		公平／欺騙	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
年齡	<i>r</i> = .17		<i>r</i> = .00	
女	19.7	4.00	19.9	3.79
男	18.6	4.82	19.4	4.08
其他	19.3	2.36	19.5	2.52
國民黨	20.4	4.39	20.2	3.84
民眾黨	20.1	3.86	19.7	4.24
時代力量	19.0	5.02	19.7	5.13
民進黨	19.2	4.23	19.7	3.65
其他	18.8	4.32	19.5	3.91
中國人	22.0	4.69	21.0	3.30
台灣人	19.1	4.20	19.7	3.83
兩者皆是	20.0	4.09	19.7	3.56
其他	12.6	7.57	15.6	8.68
佛教	19.8	3.94	19.4	3.48
道教	20.0	3.80	20.1	3.68
基督教	19.5	4.05	19.3	3.39
無神論	17.6	4.86	19.3	4.76
其他	19.0	4.66	19.9	3.93
高中以下	20.7	3.38	20.1	3.78
大專院校	18.9	4.40	19.1	3.88
碩士以上	19.5	4.34	20.4	3.84

表 22 受試者變項對於個體化道德基本原則分數之迴歸分析

	關懷／傷害		公平／欺騙	
	Beta	<i>p</i> value	Beta	<i>p</i> value
年齡	.080	.131	-.052	.346
男	-.127	.005**	-.069	.139
其他	-.004	.920	-.021	.647
國民黨	.074	.145	.077	.144
民眾黨	.101	.028*	.016	.734
時代力量	.050	.274	.018	.707
民進黨	.072	.137	.018	.722
中國人	.065	.162	.025	.608
兩者皆是	.052	.326	.015	.791
其他	-.174	.000***	-.132	.005**
佛教	.160	.008**	-.016	.799
道教	.216	.000***	.086	.163
基督教	.075	.147	-.019	.730
其他	.118	.042*	.062	.305
高中以下	.073	.120	.062	.200
碩士以上	.041	.362	.149	.002**
	$R^2 = .126, p < 0.001$		$R^2 = .059, p < 0.05$	

研究結果發現，受試者變項可以顯著預測關懷 ( $R = .355$ ,  $R^2 = .126$ ,  $p < 0.001$ )、公平 ( $R = .243$ ,  $R^2 = .059$ ,  $p < 0.05$ ) 的分數，惟解釋的變異量皆不高。在以女性，政治傾向其他，國家認同為台灣人，宗教背景為無神論，教育程度為大專院校作為參照組檢驗時，性別、政治傾向為民眾黨、國家認同為其他、宗教背景為佛教、道教或其他，對於預測關懷的分數有顯著的貢獻，性別為男性者，其關懷分數 ( $M = 18.6$ ,  $SD = 4.82$ ) 較其他性別者低，政治傾向為民眾黨者，其關懷分數 ( $M = 20.1$ ,  $SD = 3.86$ ) 較其他政治傾向者要高，國家認同為其他者，其關懷分數 ( $M = 12.6$ ,  $SD = 7.57$ ) 較其他國家認同者要低，具有宗教信仰者，其關懷分數皆比無神論者要來得高；國家認同為其他及教育程度在碩士以上，對於預測公平的分數有顯著的貢獻，國家認同為其他者，其公平分數 ( $M = 15.6$ ,  $SD = 8.68$ ) 較其他國家認同者要低，教育程度在碩士以上者，其公平分數 ( $M = 20.4$ ,  $SD = 3.84$ ) 較其他教育程度者要高。

貳、受試者變項對合併道德基本原則分數的影響

表 23 受試者變項對於合併道德基本原則分數之描述性分析

	忠誠／背叛		權威／顛覆		純潔／墮落	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
年齡	<i>r</i> = .31		<i>r</i> = .26		<i>r</i> = .34	
女	15.9	4.58	15.3	5.54	14.7	5.85
男	16.4	5.57	15.2	5.92	14.2	6.74
其他	13.0	5.23	11.0	3.74	12.0	6.68
國民黨	19.3	4.59	18.8	4.96	18.6	5.15
民眾黨	17.0	3.71	17.8	4.93	16.7	4.36
時代力量	14.3	5.26	12.3	6.43	11.3	7.26
民進黨	15.1	5.05	13.3	5.86	11.8	6.04
其他	15.5	4.73	15.0	5.18	14.5	5.86
中國人	17.3	5.80	17.5	6.65	17.8	6.71
台灣人	15.6	4.88	14.6	5.64	13.7	6.04
兩者皆是	17.9	4.41	17.6	4.68	17.4	5.41
其他	10.3	7.93	12.4	9.81	10.0	10.21
佛教	17.2	4.97	16.7	5.22	16.1	5.50
道教	17.0	4.54	16.2	4.94	15.6	5.77
基督教	16.7	5.04	16.4	5.70	17.5	4.34
無神論	14.2	5.16	13.1	6.16	11.4	6.05
其他	15.0	4.71	13.9	5.77	13.0	6.75
高中以下	18.0	5.13	18.4	6.12	17.2	6.11
大專院校	15.7	5.13	15.2	5.61	14.7	6.18
碩士以上	16.2	4.71	14.8	5.60	13.8	6.15

表 24 受試者變項對於合併道德基本原則分數之迴歸分析

	忠誠／背叛		權威／顛覆		純潔／墮落	
	Beta	<i>p</i> value	Beta	<i>p</i> value	Beta	<i>p</i> value
年齡	.204	.000***	.123	.015*	.203	.000***
男	.057	.180	.005	.903	-.023	.581
其他	-.037	.385	-.055	.195	-.015	.710
國民黨	.209	.000***	.169	.001**	.145	.002**
民眾黨	.105	.016*	.139	.001**	.118	.005**
時代力量	-.009	.836	-.059	.173	-.048	.254
民進黨	-.005	.920	-.087	.059	-.134	.003**
中國人	-.036	.425	-.006	.895	.012	.780
兩者皆是	.025	.629	.072	.156	.040	.412
其他	-.105	.015*	-.046	.280	-.069	.094
佛教	.142	.014*	.178	.002**	.210	.000***
道教	.164	.004**	.173	.002**	.217	.000***
基督教	.043	.384	.072	.149	.177	.000***
其他	.037	.502	.034	.540	.074	.162
高中以下	.087	.054	.115	.010*	.052	.230
碩士以上	.035	.425	-.052	.224	-.102	.014*
$R^2 = .197, p < 0.001$ $R^2 = .204, p < 0.001$ $R^2 = .263, p < 0.001$						



研究結果發現，受試者變項可以顯著預測忠誠 ( $R = .444$ ,  $R^2 = .197$ ,  $p < 0.001$ )、權威 ( $R = .452$ ,  $R^2 = .204$ ,  $p < 0.001$ )、純潔的分數 ( $R = .513$ ,  $R^2 = .263$ ,  $p < 0.001$ )，惟解釋的變異量皆不高。在以女性，政治傾向其他，國家認同為台灣人，宗教背景為無神論，教育程度為大專院校作為參照組檢驗時，年齡、政治傾向、宗教背景，對於預測忠誠、權威和純潔的分數有顯著的貢獻，年齡越長，則忠誠 ( $r = .31$ )、權威 ( $r = .26$ )、純潔 ( $r = .34$ ) 分數皆會增加，政治傾向為國民黨、民眾黨者，其忠誠 (國民黨  $M = 19.3$ ,  $SD = 4.59$ ，民眾黨  $M = 17.0$ ,  $SD = 3.71$ )、權威 (國民黨  $M = 18.8$ ,  $SD = 4.96$ ，民眾黨  $M = 17.8$ ,  $SD = 4.93$ )、純潔 (國民黨  $M = 18.6$ ,  $SD = 5.15$ ，民眾黨  $M = 16.7$ ,  $SD = 4.36$ ) 分數皆較其他政治傾向者為高，具有宗教信仰者，其忠誠、權威、純潔分數皆比無神論者要高；教育程度對於預測權威和純潔的分數也具有顯著的貢獻，教育程度在高中以下者，其忠誠 ( $M = 18.0$ ,  $SD = 5.13$ )、權威 ( $M = 18.4$ ,  $SD = 6.12$ )、純潔 ( $M = 17.2$ ,  $SD = 6.11$ ) 分數皆較其他教育程度要高。

#### 第四節 個人／社會取向自我觀對於道德基本原則的影響

為了解個人／社會取向自我觀分數對於道德基本原則分數的影響，本研究將個人／社會取向自我觀的子項目作為自變項，五個道德基本原則作為依變項進行迴歸分析檢驗。

在本研究中，個人／社會取向自我觀作為自變項預測道德基本原則分數的 VIF 值，除了社會敏感（VIF=2.149）約略超過 2 以外，其他變項均小於 2，顯示社會敏感的影響較能被其他變項取代，但整體共線性問題不大（邱皓政，2017）。

表 25 為分別將受試者背景變項加上個人取向自我觀總分、社會取向自我觀總分進行迴歸分析的比較對照，模式一為受試者變項對於各個道德基本原則的預測效果，模式二為受試者變項加上個人取向自我觀總分對於各個道德基本原則的預測效果，模式三為受試者變項加上社會取向自我觀總分對於各個道德基本原則的預測效果。從表格中可以看出，在加入了個人／社會自我觀總分作為變項後，無論何者對於模型的解釋力都會有所提升，而社會取向自我觀對於不同道德原則分數的解釋力，又比個人取向自我觀來得更強。

表 25 個人／社會取向自我觀對於道德基本原則分數的預測力比較

	關懷	公平	忠誠	權威	純潔
模式一	.126	.059	.197	.204	.263
模式二	.161	.137	.343	.297	.358
模式三	.243	.218	.449	.442	.468

壹、個人／社會取向自我觀分數對個體化道德基本原則分數的影響

表 26 個人／社會取向自我觀對於道德基本原則分數之相關係數表

	關懷	公平	忠誠	權威	純潔
獨立	.18***	.24***	.17***	.13**	.11*
自主	.07	.03	.25***	.16**	.18***
競爭	.05	.19***	.30***	.31***	.24***
一致	.21***	.20***	.60***	.59***	.56***
情境自我	.06	.16**	-.033	-.05	-.09
人際連結	.37***	.31***	.64***	.58***	.58***
自我修養	.41***	.35***	.56***	.55***	.57***
社會敏感	.21***	.27***	.37***	.40***	.35***

表 27 個人／社會取向自我觀對於個體化道德基本原則分數之迴歸分析

	關懷／傷害		公平／欺騙	
	Beta	p value	Beta	p value
獨立	.067	.165	.149	.002**
自主	-.043	.419	-.140	.010*
競爭	-.125	.018*	.041	.447
一致	.025	.638	.110	.045*
情境自我	.027	.557	.098	.035*
人際連結	.230	.000***	.114	.052
自我修養	.269	.000***	.172	.003**
社會敏感	.026	.671	.061	.318
	$R^2 = .212, p < 0.001$		$R^2 = .190, p < 0.001$	

研究結果發現，個人／社會取向自我觀分數可以顯著預測關懷 ( $R = .460$ ， $R^2 = .212$ ， $p < 0.001$ )、公平 ( $R = .436$ ， $R^2 = .190$ ， $p < 0.001$ ) 的分數，惟解釋的變異量皆不高。競爭、人際連結與自我修養，是最能預測關懷的分數的項目，人際連結、自我修養分數越高，則關懷分數越高 (人際連結  $r = .37$ ，自我修養  $r = .41$ )，競爭雖然與關懷也呈現正相關 ( $r = .05$ )，但在排除其他自我觀的影響後，對於預測關懷分數呈現反向的效果；獨立、自主、一致、情境自我、自我修養，則皆對於預測公平的分數有顯著的貢獻，獨立、一致、情境自我、自我修養分數越高，則公平分數越高 (獨立  $r = .24$ ，一致  $r = .20$ ，情境自我  $r = .16$ ，自我修養  $r = .35$ )，自主雖然與公平也呈現正相關 ( $r = .03$ )，但在排除其他自我觀的影響後，對於預測公平分數呈現反向的效果。



貳、個人／社會取向自我觀分數對合併道德基本原則分數的影響

表 28 個人／社會取向自我觀對於合併道德基本原則分數之迴歸分析

	忠誠／背叛		權威／顛覆		純潔／墮落	
	Beta	<i>p</i> value	Beta	<i>p</i> value	Beta	<i>p</i> value
獨立	-.050	.196	-.052	.209	-.077	.057
自主	.081	.062	.006	.887	.016	.712
競爭	.023	.595	.066	.142	.009	.846
一致	.122	.005	.087	.058	.137	.003**
情境自我	-.030	.428	-.072	.064	-.096	.013*
人際連結	.396	.000***	.297	.000***	.289	.000***
自我修養	.231	.000***	.296	.000***	.342	.000***
社會敏感	.070	.152	.101	.050	.063	.216

研究結果發現，個人／社會取向自我觀分數可以顯著預測忠誠 ( $R = .692$ ， $R^2 = .479$ ， $p < 0.001$ )、權威 ( $R = .653$ ， $R^2 = .426$ ， $p < 0.001$ )、純潔 ( $R = .669$ ， $R^2 = .448$ ， $p < 0.001$ ) 的分數。人際連結與自我修養對於預測忠誠、權威與純潔分數均有顯著的貢獻，人際連結分數越高，則忠誠、權威與純潔分數越高 (忠誠  $r = .64$ ， $r = .58$ ， $r = .58$ )；忠誠的分數亦顯著受到一致的影響，一致分數越高，則忠誠分數越高 ( $r = .60$ )，純潔的分數則還顯著受到一致、情境自我的影響，一致分數越高，則忠誠分數越高 ( $r = .56$ )，情境自我分數越高，則純潔分數越低 ( $r = -.09$ )。

## 第五章 結論與建議

### 第一節 結論與討論

總結以上的研究結果，本研究可得出以下幾點結論：

壹、個體對不同道德基本原則的態度，受到不同自我觀的影響。

儘管 Graham 等人（2009）以個體導向和群體導向兩個不同的向度，將五個道德基本原則，區分為個體化基本原則與合併基本原則，但在結果上，並不能直接與個人／社會取向的自我觀相互對應。不過在細究個人／社會取向自我觀內部成分各自的構念後，便能清晰地呈現其與道德觀之間的關聯：

一、獨立的內涵在於強調個體與社會環境存在對立、區別的關係（陸洛，2007），因此獨立雖然與道德基本原則分數皆為正相關，但在排除彼此的交互影響後，會發現獨立對於預測個體化道德基本原則有正向的效果，且對預測公平有顯著的貢獻，而對預測合併道德原則卻有反向的效果，這個結果與 Graham、Haidt 與 Nosek（2009）將五個道德基本原則區分成個體化基本原則和合併基本原則兩個不同的類別的設計理念相同，個體化基本原則的重點在於保障個體的權益和福祉，合併基本原則的重點則在於維持群體的最大利益、尊重傳統以及組織中的階級結構。是故，高獨立的個體，認為自己與社會的關係是區別、對立的，越重視強調個體權利的個體化道德基本原則，反之若個體認為自己與社會關係是相融的，便會越重視強調集體權益的合併道德基本原則。

二、自主對預測公平有顯著的貢獻，雖然兩者之間呈現非常微弱的正相關，但在排除其他自我觀的影響後，自主對於預測公平分數有顯著的負向效果。自主與獨立的差異，在於自主強調「自決」的特徵，追求個人目標的成就與實現（陸洛，2007），目前尚無文獻在探討自主的自我觀與對公平價值的認同間的關聯，但從有關自主的題目如「忠於自我最重要，我不在乎別人怎麼看我」、「我對自己已有定見，不會在意他人的評價」等可以看出，高自主的個

體在決定行為與判斷時，重視自己勝過重視他人，這與公平原則重視對於各個體體的權利均等的內涵是有所衝突的，研究者推測，這樣的差異可能是造成在預測公平原則時，獨立有著正向的效果，自主卻有負向效果的原因。

三、競爭對於預測關懷有顯著的貢獻，雖然兩者之間呈現非常微弱的正相關，但在排除其他自我觀的影響後，競爭對於關懷分數有顯著的負向效果。競爭的內涵即是透過競爭與成就來肯定個人價值，是種與他人對抗的關係（陸洛，2007），Kroll 與 Petersen（1965）的研究就發現，成功的運動員往往失去了仁慈、同情心和不自私的人格，Helmreich 等人（1980）也認為高度的競爭，將容易導致異化（alienate）、威脅的狀態，自然越重視競爭的個體，對於關懷的重視程度越低。

四、一致對預測公平、忠誠、純潔有顯著的貢獻，且均呈現正相關。一致的內涵，在於追求跨越情境，自我的表現一致（陸洛，2007），目前尚無文獻在探討主觀的言行一致與特定道德原則間的關聯，研究者推測，公平、忠誠與純潔原則的實踐，本就帶有對於一致性的要求，好比若某人只在團體內表現出在乎團結的樣子，在外卻會說團體的壞話，顯然便稱不上忠誠的表現，只在前遵守宗教條規的人，顯然也稱不上虔誠。

五、情境自我對於公平跟純潔有顯著的預測能力，情境自我越高的個體越重視公平原則、越不重視純潔原則。因為情境自我的內涵在於在不同的情境、場合、角色關係中擁有彈性，表現出合宜的行為（陸洛，2007），因此與重視傳統，較為僵固的純潔原則是互斥的，相對地，公平原則所側重對於「公平」的判斷，往往也會隨著情境、場合、角色關係而有所不同，Andrejevic 等人（2020）的研究就發現，跟公平有關的道德判斷往往會受所接收到的訊息脈絡所影響，因此在乎公平原則的個體，更可能具有較高的情境自我。

一致與情境自我看似是兩個背道而馳的自我觀，卻恰恰都與公平原則有顯著的正相關，研究者認為，在於公平原則所追求的，是帶有彈性卻又穩定的權

利觀，好比在法治的實踐上，法律條文需要容納足夠的彈性因應不同的個案情況，但在司法判決的做成上，也期待相似情境的個案能夠得到一致的判決。

六、人際連結對於預測關懷、忠誠、權威、純潔均有顯著的貢獻，且皆為正相關。人際連結的內涵在於將自己與親近的他者視為一體，並對其負有應該承擔的責任與犧牲（陸洛，2007），除了促進親近的他者的福祉，保護其免於傷害之外，同樣也強調在關係中的責任分配，畢竟在人與人間低度連結的情況，個人自掃門前雪，自然也不用談彼此間的責任分配，而合併基本原則關注的重點便是在於如何維持群體的最大利益、尊重傳統以及組織中的階級結構。

（Graham、Haidt 與 Nosek，2009），是故高人際連結的個體，會傾向重視關乎維繫群體的團結、群體中各角色的位階與責任分配及傳統與秩序的合併道德基本原則。

七、自我修養對於預測五個道德基本原則分數均有顯著的貢獻，且皆為正相關。顯示對於自我道德修為的關注，會提高對各方面道德基本原則的重視。

八、社會敏感在五個道德基本原則的預測上，皆不占有顯著的地位。可能是因為社會敏感的內涵，在於重視表面人際和諧，並依照他人的評價調整自己外在的狀態，Jin 與 Peng（2020）以中國學生為樣本的研究就發現，當被告知接下來將參與較需要表現溫暖的能力的職業面試時，受試者會做出更多義務取向的道德判斷，而當受試者被告知接下來將參與較需要表現競爭力的職業面試時，受試者會做出更多功利取向的道德判斷，且這些道德判斷的結果，都受到受試者知覺中他人預期的程度調節，但這些表現在外的道德判斷，與內在的道德判斷無關，高社會敏感的個體可能會因為外在的壓力改變自己的表現出來的行為，卻不見得會因此改變自己內在的道德判斷，這導致社會敏感的高低對於預測各道德基本原則的能力均不顯著。



貳、政治的意識形態比起其他受試者變項，更能夠預測個體自我觀及道德觀。

雙文化自我理論的發展，在於解釋台灣社會受到西方思維影響後，如何在傳統價值與西方價值之間，發展出兩者並存、共融的色彩。

理論上，一般會以為年輕人由於受到的教育方式不同、更容易透過網路接觸到不同地方的資訊，而更容易受到西方思維的影響，發展出更偏向個人取向的自我觀。但本研究的結果發現，年齡與個人／社會取向的自我觀，卻均是呈現正相關，意即隨著年齡增長，個人／社會取向自我觀分數皆呈現增長，而與先前的假設不同。這顯示了隨著時間經過，雙文化自我的整合已經漸漸遍及各個世代，年齡已經不再是區辨個人／社會取向自我觀重要的要素。而個人／社會取向自我觀分數隨著年齡呈現增長原因，研究者推測可能的原因有二：

(一) 隨著年紀增長，對於自我的認識會更加確定，以致在個人／社會取向的自我觀分數，皆呈現隨著年齡上升的趨勢。(二) 當代年輕人所發展出的自我觀，已經逸脫於陸洛定義的雙文化自我的框架，而發展出屬於這個世代獨特的樣貌。細究年齡與個人／社會取向自我觀各個成分間的關聯，可以發現年齡與獨立、自主、一致、人際連結、自我修養達到顯著的正相關，卻與競爭、情境自我、社會敏感呈現負相關，這當中似乎可以勾勒出一種樣貌：揚棄傳統的價值典範，重視心理空間，與親近的他人間保有獨立性，不過分承擔彼此，感受到生命的不可控，更關注自己呈現於外在的樣貌，重視競爭得來的成就等等。

張詠菡(2018)訪談了台灣18至40歲的青年族群，並比對1996、2011年的社會變遷基本資料後發現，儘管現代青年大多認為核心家庭是最理想的家庭型態，重視自我空間勝過於傳統家庭價值觀，卻往往受困於經濟因素而選擇與父母同住、不婚或晚婚。這樣的時代背景反映了當代青年正在面臨的困境：即便在價值觀上認同應當追求自己的自主與獨立性，卻又深切感受到自己的生命由不得自己掌控。

雖然年齡沒辦法預測個體對於個人／社會取向自我觀的偏重，卻對預測道德觀有顯著的貢獻。並體現在年齡對於預測合併道德基本原則有顯著正向效果。這當中的中介因子在於，年齡能夠顯著地預測政治意識形態，而政治意識形態也能顯著地預測個體的道德觀（謝宜儒，2020）。

政治意識形態與道德觀間的關聯，從政治傾向與自我觀、道德觀間的關聯來看會更加清晰。研究結果顯示，國民黨與民眾黨的支持者，在社會取向自我觀的分數，以及忠誠、權威、純潔等合併道德基本原則上，與時代力量、民進黨的支持者及作為參照組的中立選民均有顯著的落差。儘管藍綠兩黨在政治意識形態上的分野，與政治學中的「保守派與自由派」、「左派或右派」存有落差，但一般而言，國民黨相較於民進黨，更被視為「保守派」及「右派」（陳文俊，2003）。這也是為何高國祥（2014）的研究中，僅探討有無支持的政黨無法在道德原則的分數上發現顯著差異的原因，因為依據政黨的屬性不同，其支持者的性質在政治意識形態上會存在明顯的落差，國民黨、民眾黨的支持者比起民進黨、時代力量及中立選民更重視合併道德基本原則的結果，也與美國、韓國與台灣的研究中，自由派傾向的個體，較重視及強調個體化基本原則，但較不重視合併原則；保守派傾向的個體則同等重視五個道德基本原則的結果一致（Graham 等人，2009；Kim 等人，2012；謝宜儒，2020），也與國民黨、民眾黨的支持者在社會取向的自我觀分數較高，較重視傳統價值的結果互相呼應。

若將本研究測得的道德基本原則分數與 Kim 等人（2012）針對美國及韓國樣本施測的結果互相比較，如下表 29，會發現台灣人在道德基本原則分數的分布上，與韓國人在道德基本原則分數的分布非常接近，台灣與韓國有著相似的發展脈絡，同樣是自古以來受到中華文化薰陶，卻又在近代受美國扶植發展了民主化，並與西方世界在政治、經貿上有大量交流往來，這樣的結果並不令人意外。

表 29 台灣人道德基本原則分數與韓國、美國之比較

		關懷	公平	忠誠	權威	純潔
台灣	<i>M</i>	3.21	3.28	2.68	2.54	2.42
	<i>SD</i>	0.72	0.65	0.83	0.95	1.03
韓國	<i>M</i>	3.26	3.36	2.61	2.56	2.64
	<i>SD</i>	0.60	0.63	0.63	0.65	0.7
美國	<i>M</i>	3.50	3.62	2.40	2.27	1.7
	<i>SD</i>	0.82	0.70	0.92	0.95	1.15

綜合以上討論，我們可以發現，當我們將台灣人視作一個整體時，台灣人在道德基本原則的分布上反映了東西文化交織影響下的樣貌；但也誠如 Graham 等人（2011）的研究結果，儘管不同文化脈絡會對於道德觀產生影響，族群內的個體差異仍舊佔據影響的主要地位，而本研究發現，年齡與政治傾向可以顯著地預測道德觀，而意識形態的保守程度是當中的中介因子。

除開上述受試者變項，其餘受試者變項則也與部份的自我觀、道德觀有關。

男性對於預測個人取向自我觀中的自主與競爭有顯著的貢獻，男性的自主、競爭，皆比女性、其他性別來得更高，這個結果與許苔意（2017）發現由於父母教養態度的不同，男性在個體化自主程度較高、重視成就競爭的結果一致。同時，性別對於預測關懷原則分數也有顯著的貢獻，男性的關懷分數，比女性、其他性別來得更低。在高國祥（2014）以大專院校學生作為樣本的研究中，同樣也作出了女性比男性更重視關懷原則且達顯著差異的結論。在高國祥的研究中，女性也比男性更重視公平原則且達顯著差異，但在本研究中，男性樣本雖然在公平原則的分數上也較女性低，但性別對於預測公平原則的效果並不顯著，這個原因可能在於，雖然自主對於預測公平有顯著的負向效果，但除

了性別之外，年齡、教育程度也都對於預測自主有顯著的貢獻，也因此排除背景變項的影響後，導致性別對於預測公平原則的效果不達顯著標準。

宗教背景雖然對於預測個人／社會自我觀沒有顯著的貢獻，但對於預測關懷、忠誠、權威、純潔等基本原則有顯著的貢獻。相較於參照組的無神論者，有宗教信仰的組別在關懷、忠誠、權威、純潔等基本原則都呈現正相關。在高國祥（2014）的研究中，有無宗教信仰的學生在各項道德原則上均沒有呈現顯著的差異，若挑出本研究中 18 至 25 歲的樣本，並依有無宗教信仰分類進行比較（見下表 30），會發現有宗教信仰的年輕族群，在公平以外的道德基本原則分數依然顯著高於無宗教信仰的族群。無論是何種宗教，本質上皆是相信具有超越自然的力量存在，並敬畏其所指引的誠命。關心社會，愛護他人，保護弱小，是各宗教間常見的價值觀，多數的宗教皆有相似的誠命，而純潔原則本就是一個與宗教息息相關的基本原則，能夠被宗教背景預測，自然更不在話下。本研究的結果，應該更接近道德基礎論的內涵。

表 30 18 至 25 歲族群道德基本原則分數描述性統計分析（以有無信仰分類）

		關懷	公平	忠誠	權威	純潔
有信仰	<i>M</i>	19.12	19.50	15.67	15.11	14.39
	<i>SD</i>	4.44	3.70	4.51	5.17	5.96
無信仰	<i>M</i>	16.7	18.9	13.4	13.1	11.2
	<i>SD</i>	5.1	5.2	5.2	6.3	6.0

高中以下的教育程度對於預測自主、競爭、自我修養、社會敏感等自我觀，以及道德基本原則中的權威原則有顯著的貢獻。碩士以上的教育程度則對於預測情境自我，以及道德基本原則中的公平、純潔原則有著顯著的貢獻。教育程度與道德基本原則間的關聯，或許可以解釋為隨著教育程度的提高，會提升個體的權利意識，並對抗來自權威與社會傳統的教條與規範，但教育程度與

自主觀間的關聯，尚缺乏理論解釋，本研究中教育程度在高中以下的樣本數偏少，可能也有代表性不足的偏誤。



## 第二節 研究限制與建議

### 壹、研究限制

本研究的限制有以下兩點：

一、受限於樣本的取樣方法，難以進行大規模的隨機取樣，導致樣本相較於母群體，有教育程度偏高、高中職以下學歷樣本數偏少的問題，也可能存在受試者平均的社經地位較高的問題。不過由於調查的受試者變項多元，藉由迴歸分析仍然能排除年齡、性別、政治傾向、國家認同、宗教背景等因素彼此間的交互影響，研究結果也與理論背景、過去其他研究成果可互相參照，研究結果應該仍具有其效力，只是若未來有其他研究者有興趣進行相關研究，則可以考慮廣泛採樣不同教育程度、社經地位，以得出更全面的研究解釋。

二、由於研究施測期間（2022.02~2022.04）台灣正值武漢肺炎疫情蔓延，施測的結果可能會受到時期效果（period effect）的影響。近年許多研究都指出，在疫情爆發的時期，人們會對於疫情感到恐慌、擔憂與焦慮，生活形態帶來的改變，如就業型態改變、失業、停學或避免群聚、減少外出等防疫行為，也增長了壓力的積累，對心理健康構成威脅（Lei 等人，2020；Tull 等人，2020；Wang 等人，2020），並可能進而影響人們的自我觀及道德觀，例如感覺自己對於生活的控制力下降、對於行為是否會影響到他人的敏感度上升，或是更容易接受政府為了控制疫情採取限制人民部分自由權的嚴格管理手段等等，Ekici、Yücel 與 Cesur（2021）的研究就發現，隨著知覺到健康受威脅程度的增加，個體對於侵犯公平原則以外的侵害的容忍度會增加。由於停班、停學的緣故，大學生因此被迫返家、家庭成員間相處的時間變多，也使得家庭內的人際衝突增加，Pigaiani 等人（2020）調查的結果顯示有 66% 的青少年自陳難以忍受持續待在家中，有 31.7% 與家人發生爭執，衛福部（2021）的統計也指出，在三級警戒過後，家暴案件的通報數較去年同期增長了 15%。這也可能影響了人們對於親近他人的重要性的評估。

## 貳、研究建議

一、針對未來研究者的研究建議：本研究受限於樣本的取樣方法，導致樣本相較於母群體，有教育程度偏高、高中職以下學歷樣本數偏少的問題，也可能存在受試者平均的社經地位較高的問題，未來若有其他研究者有興趣進行相關研究，可以考慮廣泛採樣不同教育程度、社經地位，與本研究結果相互參照，以得出更全面的研究解釋。道德觀如何影響人們在現實生活中所做出的選擇與決策，也一直都是道德心理學的熱門議題，選用的道德理論基礎的不同，對於研究中需要作出決策的道德情境、道德兩難所呈現的面貌也會有所不同，例如，在諮商倫理相關的研究中，其面臨到的兩難可能會是保密倫理與保護個案人身安全的衝突，在消費倫理相關的研究中，其面臨到的兩難則可能是潛在損害、社會壓力與自身利益的三方衝突。Haidt 的道德基本原則理論，則有別於過去以正義觀掛帥的道德觀，包含了關懷／傷害、公平／欺騙、忠誠／背叛、權威／顛覆、純潔／墮落、（自由／壓迫）等五（六）種不同的面向，並體現在生活的不同層面中，像是與父母親起衝突的大學生，可能認為自己的選擇是正確的，卻又同時對違抗父母感到罪惡感，職場、團隊工作的情境中，也可能面臨到團隊利益優先或社會利益優先的兩難。不同的個體對於不同的道德原則的重視程度不一，會如何在各類的衝突情境影響其決策行為，也會是很值得關注的議題，可供未來的研究者進行參考。

二、針對未來實務工作者的建議：雖然諮商是一門面向個體的技術，心理師在面對個案時，時刻都須謹記個案有著其獨有的生命故事所衍的獨特性，但針對多數人群進行的研究，所提供對於人們可能存在的共同性，仍然有值得參考的地方，也可能反映出時代背景的變遷，例如在本研究中發現，台灣人的自我觀並未如過往的理論所料，呈現年輕人偏向個人取向自我觀，老年人偏向社會取向自我觀的趨勢，其個人／社會取向權重的區別，則反映在政治意識形態上的不同。並且也證實了「只要我喜歡，有什麼不可以」是對年輕人的偏見，實際上年輕的族群反而更關注周圍的評價，更願意因應情境調整自己的表現。

Haidt 的道德基礎理論，也提供了我們看待道德觀的不同視野，哪怕隨著個體的意識形態不同，會在不同道德基本原則的權重有所區別，但多數的個體對於五種道德基本原則仍然都會有著某種程度的認同。理解在道德衝突的情境中，衝突的對造並非妖魔的化身，而僅是對於不同的事物的重視不同，將也有助於心理師、個案拓展其自我覺察，並發展更有建設性的人際關係。





## 參考文獻

- 危芷芬、黃光國（1998）。積極義務與消極義務：台美大學生道德判斷的文化比較研究。《中華心理學刊》，40，137-153。
- 江昱明（2007）。華人社會中的道德判斷：血緣縱貫軸之義務與道德理據的動態變化。國立中正大學心理學研究所博士論文。
- 行政院（2021）。110年性別平等觀念電話民意調查。取自行政院性別平等委員會網站。<https://reurl.cc/V5Vm46>
- 邱皓政（2017）。多元迴歸的自變數比較與多元共線性之影響：效果量、優勢性與相對權數指標的估計與應用。《臺大管理論叢》，27(3)，1-44。
- 邱皓政（2019）。《量化統計與研究分析（六版）：SPSS與R資料分析範例解析》。五南。
- 金耀基（1988）。人際關係中人情之分析。楊國樞（主編），《中國人的心理》，頁75-104。桂冠。
- 吳昭儀（2004）。大學生的共依附與愛情態度之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所。
- 吳明燁、周玉慧（2009）。台灣青少年的道德信念：社會依附的影響。《台灣社會學》，17，61-100。
- 邵于玲、郭姿吟（2018）。個人道德認同、慈善動機對公益運動賽會參與意願之影響。《臺灣運動心理學報》，1-20。
- 林松宏、葉誌崇、吳祥發（2002）。中美會計專業人員之價值觀、社會心理態度、宗教觀與道德判斷之跨文化比較研究。《成功大學學報》，37，137-167。
- 林家興（2021）。《精神分析治療的理論與實務》。心理出版社。
- 政治大學選舉研究中心（2022）。臺灣民眾政黨偏好分佈（1992~2021）。取自政治大學選舉研究中心網頁  
<https://esc.nccu.edu.tw/upload/44/doc/6965/Party202112.jpg>。

- 政治大學選舉研究中心 (2022)。臺灣民眾臺灣人／中國人認同趨勢分佈 (1992~2021)。取自政治大學選舉研究中心網頁  
<https://esc.nccu.edu.tw/upload/44/doc/6960/People202112.jpg>。
- 胡舜皓 (2020)。大學生個人與社會取向自我觀對失志之相關研究。國立政治大學輔導與諮商碩士學位學程。
- 高旭繁、陸洛 (2006)。夫妻傳統性／現代性的契合與婚姻適應的關聯。本土心理學研究，25，45-98。
- 高旭繁、楊國樞 (2011)。華人心理傳統性與心理現代性研究之回顧與前瞻。彰師大教育學報，19，1-11。
- 高國祥 (2014)。道德基礎量表與相關變相之探究。國立臺南大學教育學系測驗統計碩博士班。
- 馬慶強 (1997)。中國人之感性與認知方面的道德發展：一個七階段發展理論。本土心理學研究，7，166-212。
- 許苔意 (2017)。青少年父母教養方式、雙元自主發展與完美主義傾向之相關研究。國立高雄師範大學諮商心理與復健諮商研究所。
- 陸洛 (2007)。個人取向與社會取向的自我觀：概念分析與實徵測量。美中教育評論，4(2)，1-23。
- 陸洛 (2011)。現代華人的雙文化自我與雙重陷落。本土心理學研究，36，155-168。
- 陸洛、高旭繁、陳芬憶 (2006)。傳統性、現代性孝道觀念及其對幸福感的影響：一項親子對偶設計。本土心理學研究，25，197-232。
- 陸洛、翁克成 (2007)。師生的心理傳統性與現代性、關係契合性對師生互動品質及學生心理福祉的影響。本土心理學研究，27，81-118。
- 陳文俊 (2003)。藍與綠—台灣選民的政治意識形態初探。選舉研究，10(1)，41-80。

- 陳舜文、邱振訓（2011）。道德判斷的「雙重歷程模式」：認知、情緒與文化的整合觀點。**本土心理學研究**，36，33-76。
- 張泰銓、雷庚玲（2018）。臺灣青少年是否認為努力與學業成就關乎道德？**中華心理學刊**，151-172。
- 程小危（1991）。道德判斷發展研究的泛文化性探討。楊中芳、高尚仁（編）。**中國人·中國心：發展與教學篇**。台北：遠流。
- 黃光國（1985）。四十年來台灣心理學的發展。**中國論壇十週年專輯**，120-136。
- 黃光國（1988）。人情與面子：中國人的權力遊戲。黃光國（主編），**中國人的權力遊戲**，頁7-55。臺北：巨流圖書公司。
- 黃光國（1991）。儒家思想與現代化：理論分析與實徵研究。**中國人·中國心：傳統篇**，150-192。臺北市：遠流。
- 黃光國（1995）。儒家價值觀的現代轉化：理論分析與實徵研究。**本土心理學研究**，3，276-338。
- 黃光國（1998）。兩種道德：台灣社會中道德思維研究的再詮釋。**本土心理學研究**，9，121-175。
- 黃光國（2011）。論「含攝文化的心理學」。**本土心理學研究**，36，79-110
- 傅仰止（2020）。**台灣社會變遷基本調查計畫 2018 第七期第四次：宗教組 (D00170\_1)【原始數據】**取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。
- 葉紹國（1996）。道德推理中關懷導向與正義導向思考之區辨及其在中國社會實踐的特徵。**本土心理學研究**，5，264-311。
- 楊中芳（1984）。價值變遷與送禮行為。楊國樞（主編），**中國人的心理**，頁383-414。
- 楊中芳（1987）。試論大陸社會心理學研究之發展方向。**社會學研究**，4，62-89。

- 楊中芳（1989）。試論中國人的道德發展：一個自我發展的觀點。楊國樞、黃光國（編）：**中國人的心理與行為**，1-48。桂冠。
- 楊中芳（1991）。試論中國人的「自己」：理論與研究方向，見楊中芳、高尚仁（編）：**中國人·中國心：人格與社會篇**，93-145。遠流。
- 楊中芳（2001）。**如何研究中國人：心理學研究本土化論文集**。遠流。
- 楊國樞（1985）。家庭因素與子女行為：台灣研究的評析。**第二次現代化與中國文化國際研討會發表之論文**。
- 楊國樞（1993a）。中國人的社會取向：社會互動的觀點。**中國人，中國心：人格與社會篇**，93-145。遠流。
- 楊國樞（1993b）。我們為什麼要建立中國人的本土心理學？。**本土心理學研究**，1，6-88。
- 楊國樞（1994）。傳統價值觀與現代價值觀能否同時並存。**中國人的價值觀——社會科學觀點**。桂冠。
- 楊國樞、余安邦、葉明華（1991）。中國人的個人傳統性與現代性：概念與測量。楊國樞、黃光國（編）：**中國人的心理與行為**，1-48。桂冠。
- 楊國樞、葉光輝（1991）。孝道的心理學研究：理論方法及發現。**中國人·中國心：傳統篇**，194-260。遠流。
- 趙志裕（1991）。義：中國社會的公平觀。**中國人·中國心：傳統篇**，262-285。遠流。
- 衛福部（2021）。**家庭暴力事件通報案件統計**。取自衛福部保護服務司網站。  
<https://dep.mohw.gov.tw/dops/lp-1303-105-xCat-cat01.html>
- 劉淑慧、劉安真、吳珍梅（1999）。大學生道德判斷量表之編製。**中國測驗學會測驗年刊**，46，89-118。
- 劉靖國（2002）。**國民教育階段學童之儒家道德判斷與現代道德判斷之研究**。臺南師範學院國民教育研究所碩士論文，台南市。

- 謝宜儒 (2020)。道德決策判斷：以道德基礎理論探討道德基本原則如何形塑個體的政治意識形態、社會議題之態度與司法判決。國立中央大學認知與神經科學研究所博士論文。
- 瞿海源 (2015)。台灣社會變遷基本調查計畫 1991 第二期第二次：家庭、教育組 (限制版) (R090005) 【原始數據】取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。
- Ahlenius, H., & Tännjö, T. (2012). Chinese and Westerners Respond Differently to the Trolley Dilemmas. *Journal of Cognition and Culture*, 12(3-4), 195-201.
- Andrejevic, M., Feuerriegel, D., Turner, W., Laham, S., & Bode, S. (2020). Moral judgements of fairness-related actions are flexibly updated to account for contextual information. *Scientific Reports*, 10, 17828.
- Arutyunova, K. R., Alexandrov, Y. I., Znakov, V. V., & Hauser, M. D. (2013). Moral Judgments in Russian Culture: Universality and Cultural Specificity. *Journal of Cognition and Culture*, 13(3-4), 255-285.
- Bastian, B., Vauclair, M., Loughnan, S., Bain, P., Ashokkumar, A., Becker, M., Bilewicz, M., Collier-Baker, E., Crespo, C., Eastwick, P., Fischer, R., Friese, M., Gómez, A., Guerra, V., Guevara, J., Hanke, K., Hooper, N., Huang, L., Junqi, S., Swann, W. (2019). Explaining illness with evil: pathogen prevalence fosters moral vitalism. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*. 286(1914): 20191576.
- Cushman, F., Young, L., & Hauser, M. D. (2006). The Role of Conscious Reasoning and Intuition in Moral Judgment: Testing Three Principles of Harm. *Psychological Science*, 17(12), 1082 – 1089.
- Edwards, C. P. (1986). Cross-cultural research on Kohlberg's stages: The basis for consensus. In S. Modgil (Eds.), *Cognitive development and epistemology*. Academic Press.

- Ekici, H., Yücel, E., & Cesur, S. (2021). Deciding between moral priorities and COVID-19 avoiding behaviors: A moral foundations vignette study. *Current Psychology*.
- Ellemers, N., Toorn, J. v. d., Paunov, Y., & Leeuwen, T. v. (2019). The Psychology of Morality: A Review and Analysis of Empirical Studies Published From 1940 Through 2017. *Personality and Social Psychology Review*, 1088868318811759.
- Gilligan, C. (1977). In a different voice: Women's conceptions of self and of morality. *Harvard Educational Review*, 47(4), 481-517.
- Gold, N. Colman, A. M., & Pulford, B. D. (2014). Cultural differences in responses to real-life and hypothetical trolley problems. *Judgement and Decision Making*, 9(1), 65-76.
- Graham, J., Haidt, J., Koleva, S., Motyl, M., Iyer, R., Wojcik, S. P., & Ditto, P. H. (2013). Moral Foundations Theory: The pragmatic validity of moral pluralism. *Advances in Experimental Social Psychology*, 47, 55-130.
- Graham, J., Haidt, J., & Nosek, B. A. (2009). Liberals and conservatives rely on different sets of moral foundations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96(5), 1029 - 1046.
- Graham, J., Meindl, P., Beall, E., Johnson, K. M., & Zhang L. (2016). Cultural differences in moral judgment and behavior, across and within societies. *Current Opinion in Psychology*, 8, 125-130.
- Graham, J., Nosek, B. A., Haidt, J., Iyer, R., Koleva, S., & Ditto, P. H. (2011). Mapping the moral domain. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(2), 366-285.
- Haidt, J. (2013). *The righteous mind: Why good people are divided by politics and religion*. Vintage.

- Haidt, J., & Baron, J. (1996). Social roles and the moral judgement of acts and omissions. *European Journal of Social Psychology*, 26(2), 201-218.
- Haidt, J., & Graham, J. (2007). When Morality Opposes Justice: Conservatives Have Moral Intuitions that Liberals may not Recognize. *Social Justice Research*, 20(1), 98-116.
- Haidt, J., & Joseph, C. (2004). Intuitive ethics: how innately prepared intuitions generate culturally variable virtues. *Daedalus*, 133(4), 55-66.
- Haidt, J., & Joseph, C. (2007). The moral mind: How five sets of innate intuitions guide the development of many culture-specific virtues, and perhaps even modules. *The innate mind*, 3, 367-391.
- Haidt, J. & Kesebir, S. (2010). Morality. In S. T. Fiske, D. T. Gilbert & G. Lindzey (Eds.), *Handbook of Social Psychology*. Hoboken.
- Hauser, M. D., Tonnaer, F., & Cima, M. (2009). When Moral Intuitions Are Immune to the Law: A Case Study of Euthanasia and the Act-Omission Distinction in The Netherlands, *Journal of Cognition and Culture*, 9, 149-169.
- Helmreich, R. L., Spence, J. T., Beane, W. E., Lucker, G., W., & Matthews, K. A. (1980). Making it in Academic Psychology: demographic and personality correlates of attainment. *Journal of personality and social psychology*, 39(5), 896-908.
- Ho, D. Y. F. (1974). Face, social expectations, and conflict avoidance. In J. L. M. Dawson & W. J. Lonner (Eds.), *Readings in Cross-cultural Psychology*. Hong Kong University Press.
- Ho, D. Y. F. (1976). On the concept of face. *American Journal of Psychology*, 10, 867-884.
- Ho, D. Y. F. (1980). Face and stereotyped notions about Chinese face behavior. *Philippine Journal of Psychology*, 13.

- Hofmann, W., Wisneski, D. C., Brandt, M. J., & Skitka, L. J. (2014). Morality in everyday life. *SCIENCE*, *345*, 1340 - 1343. doi: 10.1126/science.1251560.
- Hsu, F. L. K. (1971). A hypothesis on kinship and culture. In F. L. K. Hsu (Ed), *Kinship and Culture*. Aldine.
- Hwang, K. K. (1977). The Dynamic process of coping with interpersonal conflicts in Chinese society. *Proceeding of the National Science Council*, *2*(2), 198-208.
- Jin, W., & Peng, M. (2020). The Effects of Social Perception on Moral Judgment. *Frontiers in Psychology*, *11*.
- Kagitcibasi, C. (1990). Family and socialization in cross-cultural perspective: A model of change. In J. Berman (Ed.), *Cross-cultural perspective: Nebraska symposium an motivation* (pp. 135-200). Nebraska University Press.
- Kim, K. R., Kang, J.-S., & Yun, S. (2012). Moral Intuitions and Political Orientation: Similarities and Differences between South Korea and the United States, *Psychological Reports*, *111*(1), 173-185.
- Kohlberg, L. (1969). Stage and sequence: The cognitive development approach to socialization. In Goslin (Ed.), *Handbook of socialization theory* (pp. 347-480). Rand McNally.
- Kohlberg, L. (1981). *Essays on moral development, Vol. 1: The philosophy of moral development*. Harper & Row.
- Kohlberg, L. (1984). *Essays on moral development, Vol. 2: The psychology of moral development*. Harper & Row.
- Kroll, W., & Petersen, K. H. (1965). Study of values test and collegiate football teams. *Research Quarterly*, *36*(4), 441-447.
- Lee, S. W. S., Tang, H., Wan, J., Mai, X., & Liu, C. (2015). A cultural look at moral purity: wiping the face clean. *Frontiers in Psychology*, *6*, 577.



- Lei, L., Huang, X., Zhang, S., Yang, J., Yang, L., & Xu, M. (2020). Comparison of prevalence and associated factors of anxiety and depression among people affected by versus people unaffected by quarantine during the COVID-19 epidemic in Southwestern China. *Medical Science Monitor*, 26, e924609.
- Nisan, M., & Kohlberg, L. (1982). University and Variation in moral judgement: A longitudinal and cross-sectional study in Turkey. *Child Development*, 53, 865-876.
- Pigaiani, Y., Zoccante, L., Zocca, A., Arzenton, A., Menegolli, M., Fadel, S., Ruggeri, M., & Colizzi, M. (2020). Adolescent lifestyle behaviors, coping strategies and subjective wellbeing during the COVID-19 pandemic: An online student survey. *Healthcare*, 8(4), 472.
- Schnall, S., Benton, J., & Harvey, S. (2008). With a Clean Conscience : Cleanliness Reduces the Severity of Moral Judgments. *Psychological Science*, 19(12), 1219 - 1222.
- Shweder, R. A. (1982). Liberalism as destiny. *Contemporary Psychology*, 27, 421-424.
- Shweder, R. A., & Bourne, E. J. (1982). Does the Concept of the Person Vary Cross-Culturally? . In A. J. Marsella & G. M. White (Eds.), *Cultural Conceptions of Mental Health and Therapy*, 97-137.
- Shweder, R. A., Mahapatra, M., & Miller, J. G. (1987). Culture and moral development. In J. W. Stigler, R. A. Shweder & G. herdt (eds.), *The Emergence of Morality in Young Children*. Cambridge University Press.
- Shweder, R. A., Much, N. C., Mahapatra, M., & Park, L. (1997). The "big three" of morality (autonomy, community, divinity) and the "big three" explanations of suffering. In A. M. Brandt & P. Rozin (Eds.), *Morality and health* (pp. 119-169). Taylor & Frances/Routledge.

- Snarey, J. (1982). *The social and moral development of kibbutz founders and sabras: A longitudinal and cross-sectional cross-cultural study* (Doctoral dissertation). Harvard University.
- Snarey, J. (1985). Cross-cultural universality of social-moral development: a critical review of Kohlbergian research. *Psychological Bulletin*, 97(2), 202-232.
- Tietjen, A., & Walker, L. (1984). *Moral reasoning and leadership among men in a Papua New Guinea village*. Unpublished manuscript, University of British Columbia, Vancouver, Canada.
- Triandis, H. C. (1989). The Self and Social Behavior in Differing Cultural Contexts. *Psychological Review*, 96(3), 506-520.
- Tull, M. T., Edmonds, K. A., Scamaldo, K. M., Richmond, J. R., Rose, J. P., & Gratz, K. L. (2020). Psychological outcomes associated with stay-at-home orders and the perceived impact of COVID-19 on daily life. *Psychiatry Research*, 289, 113098.
- Vasudev, J. (1983). *A study of moral reasoning at different life-stage in India*. Unpublished manuscript, University of Pittsburgh, PA.
- Vauclair, C. M., & Fischer, R. (2011). Do cultural values predict individuals' moral attitudes? A cross-cultural multilevel approach. *European Journal of Social Psychology*, 41, 645-657.
- Vine, I. (1986). Moral maturity in socio-cultural perspective: Are Kohlberg's stages universal? In S. Modgil & C. Modgil (Eds.), *Lawrence Kohlberg: Consensus and controversy*. Philadelphia & London: Falmer Press.
- Wang, P. W., Ko, N. Y., Chang, Y. P., Wu, C. F., Lu, W. H., & Yen, C. F. (2020). Subjective deterioration of physical and psychological health during the COVID-19 pandemic in Taiwan: Their association with the adoption of protective

behaviors and mental health problems. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17 (18), 6827.

Weinreich-Haste, H., & Locke, D. (Eds.) (1983). *Morality in the making: thought, action, and the social context*. Chichester: John Wiley.

Yeh, K. H., & Bedford, O. (2003). A test of the dual filial piety model. *Asian Journal of Social Psychology*, 6, 215-228.

Zhong, C. B., & Liljenquis, K. (2006). Washing Away Your Sins: Threatened Morality and Physical Cleansing. *Science*, 313(5792), 1451-1452.



## 附件

### 個人／社會取向自我觀量表

請仔細閱讀題目敘述，圈選您同意的程度。

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 我們要一日三省，才能不斷進步。	1	2	3	4	5
2. 忠於自我最重要，我不在乎別人怎麼看我。	1	2	3	4	5
3. 我的言行舉止不會前後矛盾。	1	2	3	4	5
4. 不管外界的壓力多大，人要保有自己的獨立思考和行動能力。	1	2	3	4	5
5. 不管實際的表現如何，對自己的信心不能動搖。	1	2	3	4	5
6. 我們與家人的關係是密不可分的，甚至到了休戚與共的程度。	1	2	3	4	5
7. 我人生的重要決策都是自己做主，不會受別人左右。	1	2	3	4	5
8. 我對自己的看法，不會受到別人的影響。	1	2	3	4	5
9. 我認為即使是一家人，仍應該保有各自的獨立性。	1	2	3	4	5
10. 只有在競爭中勝出，才會得到大家的尊敬。	1	2	3	4	5
11. 個人的成功遠比團體的表現來得重要。	1	2	3	4	5

- |                                  |   |   |   |   |   |
|----------------------------------|---|---|---|---|---|
| 12. 我認為人應該視自己的身份與角色，表現出適當的行為。    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13. 我在公開場合與私下場合的表現都一樣。           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14. 在日常生活中，我不會言行不一。              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15. 我們要隨時注意別人對自己的觀感，並做出相應調整。     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16. 我對自己的評價很大程度上取決於別人對我的看法。      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17. 我總是將親密的人看作是自己的一部分。           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18. 依環境的不同要求，做出最合適的反應，才是一個有彈性的人。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19. 親密的人的幸福遠比我個人的幸福來得重要。         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20. 在各方表現得比別人好，對我而言很重要。          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21. 為免別人的負評價，謹言慎行是絕對必要的。         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22. 我敢於做別人沒做過的事。                 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23. 我們做人做事應採中庸之道，不要過於偏激。         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 24. 對自己有利的人際關係才值得投資心力去經營。        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 25. 我覺得特立獨行通常不會討人喜歡。             | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 26. 我們應該專注精神層次上的提升，而非貪圖感官上的享受。   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

27. 我能理解人在不同的情境中，可能表現出矛盾的行為。 1 2 3 4 5
28. 我對自己已有定見，不會在意別人的評價。 1 2 3 4 5
29. 我相信道德修為是非常重要的，不應稍有懈怠。 1 2 3 4 5
30. 我認為人有許多面，不同的面向之間可能是有衝突的。 1 2 3 4 5
31. 我會隱藏個人的想法和喜好，以免破壞人際和諧。 1 2 3 4 5
32. 家庭是一個生命共同體，無論如何我都會把家人放在第一位。 1 2 3 4 5
33. 我是一個很一致的人，在家裡和外面都一樣。 1 2 3 4 5
34. 不管和誰在一起，我的表現都一樣。 1 2 3 4 5
35. 我覺得照顧好自己身邊的人還不夠，還應不斷努力造福更多的人。 1 2 3 4 5
36. 我們待人處世的方式應該有親疏遠近之分。 1 2 3 4 5
37. 不要輕易相信任何事情，要有自己的判斷。 1 2 3 4 5
38. 個人應犧牲自己，以維護家庭的整體利益。 1 2 3 4 5
39. 不管個人天賦如何，每個人都應該最大程度地發揮自己的能力。 1 2 3 4 5
40. 我覺得一個人最終的價值在於他成就了什麼。 1 2 3 4 5

## 道德基本原則問卷

### 第一部分

當你判斷一件事的對錯時，會有一些考慮的因素。以下列出一些常見的考慮因素，請選擇每一項因素，對你判斷對錯時的重要性。請仔細閱讀每一題，盡量誠實作答。每一題都有下列五種選擇：

0：完全不重要（跟我判斷對與錯毫無關係）

1：不太重要

2：有些重要

3：重要

4：很重要

5：非常重要（在我判斷對與錯時最為重要）

	完全不重要	不太重要	有些重要	很重要	非常重要
1. 是否有人在情感上受到傷害。					
2. 是否有人受到和別人不一樣的待遇。					
3. 一個人的行為是否表現出對他國家的熱愛。					
4. 是否有人表現出對權威的不尊重。					
5. 是否有人行為不純潔或妨害風化。					
6. 所參與的人數學好不好。					
7. 是否有人關心處於弱勢的人。					

8. 是否有人做不公平的事。						
9. 是否有人做了背叛自己所屬群體的事。						
10. 是否遵循社會傳統。						
11. 是否有人做了令人噁心的事。						
12. 是否有人做了殘忍的事。						
13. 是否有人權力被剝奪。						
14. 是否有人表現不夠忠誠。						
15. 是否有人行為引起混亂。						
16. 人的行為是否為神所允許。						

## 第二部分

請閱讀以下的句子，並用 0 到 5 表示您同意或反對的程度：

0：非常反對

1：反對

2：有點反對

3：有些同意

4：同意

5：非常同意

	非常 反對	反對	有點 反對	有些 同意	同意	非常 同意
1. 同情受害者是最重要的美德。						



2. 政府制定法律的首要原則，應該是確保每個人都受到公平的對待。						
3. 我對我國的歷史感到自豪。						
4. 每個孩子都應該學會尊重權威。						
5. 人們不應該做令人噁心的事，就算它不對別人造成傷害。						
6. 行善好於作惡。						
7. 一個人所能做出，最惡劣的行為之一，是去傷害一隻毫無防衛能力的動物。						
8. 社會最需要的是正義。						
9. 人們應該忠於自己的家人，就算他們有什麼做錯的地方。						
10. 在社會上，男女各有其所扮演的角色。						
11. 不符自然規律的行為，就是錯誤的行為。						
12. 在任何情況下，殺人都是錯的。						
13. 富有的孩子繼承很多錢，而窮孩子卻一無所有，我認為這在道德上是錯的。						
14. 團隊合作比表達自我更重要。						

15. 如果我是一名士兵，就算不同意長官的命令，我也會遵守，因為那是我的職責。						
16. 貞潔是很重要且無價的美德。						

