

中共「二十大」與政治導向的菁英管理：習時期高層幹部懲罰案例分析*

張 執 中

(開南大學人文社會學院教授兼院長)

趙 建 民

(中國文化大學國家發展與中國大陸研究所特約講座教授兼所長)

摘要

中共建政以來，「政治」乃是與中央保持一致的代名詞。領導人任內建立「政治標準」，除確保菁英與中央路線的一致性，更藉此控管菁英晉升，排除不合作者。因此歷任領導人經常透過組織、紀律甚至運動等工具來維繫路線。習近平接班後也建立個人政治導向的菁英管理模式，至中共「二十大」對高層領導幹部的「能上能下」建立新的標準。本文認為，這樣的標準，除了派系因素外，多數是習主政十年，藉由中央文件與對高層幹部紀律懲處逐步累積而來。本文透過文字探勘彙整習時期菁英落馬的依據，從大量文本中看出語彙間的關聯性，體現該技術對中共文件分析的貢獻，但可能忽略詞頻較低，詞彙網絡關係較弱者，因而在解讀上僅能呈現習近平對「廉潔」紀律的重視。倘若能抽出重大事件的個案進行探討，有利於讓文字探勘與傳統文本詮釋提供更完整的解釋功能。本文發現，中央懲處背後所要表達的政治標準，在於對黨的忠誠、意識形態信仰，以及腐敗背後所衍生對「黨的領導」的破壞。比如習近平以「談話調研」取代胡錦濤時期的「票決制」，除解決地方幹部賄選問題，也讓菁英甄補的目標從「新老交替」轉向強調「政治標準」，但「政治標準」可能導致幹部向上依附的慣性，不利於決策的理性化。

註* 作者感謝兩位審查人與編輯委員會的修正意見，使本文內容更臻完善，另感謝明居正老師在研討會中對本文初稿提供的寶貴意見。

張執中，cczhung@mail.knu.edu.tw

關鍵詞：二十大、習近平、菁英管理、政治標準

* * *

壹、前言

中共「二十大」結束，「一中」全會確定中共未來五年的新領導班子。習近平如預期續任第三任期，而新的政治局常委會組成也超乎外界想像，僅留下趙樂際與王滬寧，新增李強、蔡奇、丁薛祥與李希。相較於重要團系成員李克強與汪洋並沒有當選中央委員，而原本外界關注可能的總理接人選胡春華也僅止於中委，沒有連任政治局委員。除了習近平的續任本身，69 歲的外交部長王毅進入新一屆中央政治局，和 72 歲的張又俠連任並成為中央軍委第一副主席，也確認江澤民時期以來，幹部晉升的「七上八下」年齡界限慣例已被打破，顯示習近平主政下，對高層領導幹部的「能上能下」又建立了新的標準。而這樣的標準，除了派系因素外，多數是習主政十年，藉由中央文件與對高層幹部紀律懲處逐步累積而來。

對共產政權而言，在發展過程中也面臨權威來源的制度化、世代交替與政治參與需求，因此需依賴制度維持政治穩定（Dickson 1997, 3）。以中共為例，菁英政治的制度化意味關係網絡（或派系），必須在符合既有程序與標準的前提下發揮影響，除減緩了權力鬥爭的頻率，也讓中共菁英政治間存在「平衡權力」的機制（寇健文 2010, 43-51, 361-375; Bo 2005, 162-18）。但傅士卓（Joseph Fewsmith）（2021）也發現，從鄧小平到習近平，制度化的過程最終都被權力集中所取代，意謂這樣的模式才與革命時期遺留的動員制度相容。因此，領導人在決策體系上須掌握「內圈」（inner circle）的組成，在幹部體系上，則須建立「政治標準」，除確保中央路線的一致性，更藉此控管菁英晉升，排除不合作者，以利權力維繫。歷任領導人如毛澤東（1990, 492）提到「政治路線確定之後，幹部就是決定因素」。^①鄧小平（1983, 177）也提到「選幹部，標準有好多條，主要是兩條，一條是擁護『三中全會』的政治路線與思想路線，一條是講黨性不講派性」。到江澤民時期，中央強調領導幹部一定要「講政治」，而推行「三講」^②運動（光明網 2002），而胡錦

註① 依據史達林在蘇共十七大報告：「當正確政治路線已經規定以後，組織工作就能決定一切，當中也決定政治路線本身的命運」（毛澤東 1990, 501）。

註② 「三講」指講學習、講政治、講正氣。

濤也推動「保先」^③運動，強化黨建（中國政府網 2005）。這說明中央路線背後，須保證幹部的「看齊意識」，搭配組織、紀律甚至運動等工具來保證目標達成，而「政治」也成爲與中央保持一致的代名詞。

習近平接班初期，必須承接胡錦濤的政治遺產與派系格局，除了透過王岐山到趙樂際主導的紀檢系統持續剷除周永康與令計畫勢力，建立有利自己的政治環境，並透過小組政治的「頂層設計」，掌控決策體系。但即使如此，仍須面對地方幹部「形式主義走過場、官僚主義不作爲」的困境。以秦嶺別墅案爲例，習近平自 2014 年至 2018 年共下了六次批示，第六次批示要求「首先從政治紀律查起，徹底查處整而未治、陽奉陰違、禁而不絕的問題」，也讓中央指派中紀委副書記負責專項整治，查處省委書記趙正永、西安市委書記魏民洲等幹部，並總結本案的根本是「不講政治」，領導幹部對政治紀律缺乏敬畏（人民網 2019）。

爲此，習近平推展社會主義核心價值觀，同時樹立各級幹部的行爲準則，除持續整肅幹部隊伍，並查處「形式主義」與「官僚主義」，「十九大」以來已經處分 27.3 萬名幹部（人民網 2022b），藉此建立「政治標準」，改造黨員的政治信仰。且據筆者統計，習上任至 2022 年底，已超過 300 名副省部與軍級以上幹部因違紀落馬。然而，當落馬幹部清一色都涉及「爲他人謀利」或「收受財物」時，政治標準如何呈現？本文除透過文獻探討，並彙整 2016 年至 2022 年中共「二十大」召開前，遭開除黨籍之「中管幹部」與「省管幹部」共 2034 名，包含懲處決議內容與指標分布，特別是違反「政治紀律」之內容與特徵。^④透過文本內容分析（content analysis）與資料分析（data analysis），並依文字探勘（text mining）結果分析相關重要指標，輔以視覺化方式呈現，嘗試找出習近平中央所要表達的秩序內涵。再者，習近平自「十九大」後將中央領導機構人選醞釀和「兩委」人選，改以「談話調研」取代胡錦濤時期的「海推」、「海選」。胡時期以來的體現「黨內民主」的幹部「推選」，何以抵觸習的路線？必須重回組織系統掌控。在過往的文獻中，並沒有清楚說明習決策的依據與背景。本文研究也發現，胡錦濤時期的幹部選任「票決制」，雖然使地方黨委全委會分享更多的人事權，卻也陷入權錢交易而動搖「黨的領導」，陷入「收放循環」之困境。

本文除前言外，分別探討派系、路線、權力與政治標準建立的關聯性；菁英懲處內容的文字探勘所呈現的違紀特徵；以及從重要個案觀察習近平的政治標準。

註③ 指「保持共產黨員先進性教育活動」。

註④ 上述人事資料，主要整理自「中央紀委國家監察委網站」（<http://www.ccdi.gov.cn/special/zjzjzt>）。

本文認為，習近平透過黨紀、整風與巡視的交互運作，習的路線定義了黨紀與整風的政治前景；而黨紀與整風則為鞏固習路線提供績效，兩者同步且相互促進習的權威。中共「二十大」呈現的是習近平整黨的成果，但更重要的習近平執政十年來逐步建立政治導向的菁英管理模式，對於既有的秩序與菁英「進退流轉」產生的影響。

貳、政治路線與菁英管理

「文革」改變了學界對中共高度整合與穩定的認知，動搖了「極權主義」的解釋能力。而後毛時期歷經意識形態、經濟與社會的變化，對中共的政治結構也朝「多元模式」發展，如「派系」、「官僚」（Nathan 1973; 1978; Pye 1990; Oksenberg 1982）等途徑。回顧「文革」後，鄧小平接班初期的首要任務必須先聯合中央組織部平反文革時期遭迫害幹部，並審理林彪與四人幫「兩案」，制衡文革派（Guo 2014, 600-608; Pantsov and Levine 2015, 425; Wu 2015, 201-209）。而改革開放後引發新的路線衝突，也讓總書記胡耀邦在中共「十三大」前，以違反「資產階級自由化」之名下臺。因此，在中共黨史中，從毛時期追求經濟高速成長的左派，和追求穩定的官僚改革派之間循環反覆的鬥爭；到華國鋒的「洋躍進」、陳雲的「調整」和鄧小平主導的「市場化改革」，派系間除了隨著經濟波動而轉換地位，也包含權力結盟、核心領導人對挑戰者的淘汰過程，以及緊接而來的政經路線轉變（吳玉山 1996, 51-95; Dittmer and Wu 1995）。

如前言引述鄧小平的觀點，在路線轉變後，幹部甄補的政治標準在擁護中央路線與保持黨性。從中共黨史經驗也說明歷屆領導人的幹部管理皆有其政治標準，並與其路線相關。比如改革開放後，在「四化」方針下，出現技術官僚填補革命世代，具備專長教育 (technical educations)、專業能力 (professional experience) 與高階職位 (high posts) 背景，使政權屬性從「動員者」（mobilizers）朝「管理者」（managers）發展（Li and White 1990; 1998; Lee 1991; Li 2001）。而菁英的「紅與專」也必須有所調整，由於經濟建設有賴專業與分工，因此政府被賦予發展經濟與甄補專業菁英之任務，黨則是維持政治上的考核。即使如此，在仕途發展上，對掌握關鍵權力的統治菁英而言，當越早在前一個層級取得政治性條件認可，則能提早得到下一輪晉升的機會。說明在黨組織邏輯下，中共菁英甄補的確具有一連串黨職經歷的要求，對這些幹部進行逐級的政治審查與忠誠檢核，以確保其遵守政治路線（黃信豪 2009, 194-195）。

此外，如李侃如（Kenneth Lieberthal）與歐邁格（Michel Oksenberg）認為中共權力領導人常代表本身所掌管的官僚系統發言，因此中共政治菁英間的政策歧見或權力衝突，也反映出各官僚系統間的利益衝突，亦可稱之「碎裂式威權」（fragmented authoritarianism）模式（Lieberthal and Oksenberg 1988, 17-22; Lieberthal and Lampton 1992, 33-58）。但「官僚利益」或「碎裂式威權」的論點固然能體現出市場改革後，地方與部門的自主性與議價能力提高，但此模式也可能低估中央的權威，與黨政部門間上下從屬關係的影響力，也就是極權主義模式中所強調的整合機制，而該機制又與核心領導人的權力鞏固有關。Kjeld Brødsgaard（2017）提出「整合碎裂化」（integrated fragmentation）概念，其背景在中共改革開放後意識型態的「解咒」（disenchantment）、包容性擴大所產生的自由化傾向，以及部門自主性提升等，皆與黨的動員需求間存在緊張關係（Plattner 1996; Shambaugh 2008; Shirk 2007）。另一方面，中共既有的黨管幹部制度，如黨中央管理的「幹部派用體系」（Nomenklatura），和幹部晉升階梯，讓中央仍能有效控管來自這些幹部的抵制，避免動搖體制。相較於胡錦濤時期的發展目標，面臨派系與地方幹部的阻撓，習近平的集權與反腐兩者間可能是互賴與互補的。如 Yueduan Wang 和 Sijie Hou（2022）就提到，當前為緩解中央地方間因政治動員導致的集權 - 分權循環，中央透過預算管理（財政）、紀檢與司法，和既有的「幹部派用體系」，強化中央對官僚體系的控制，以達到減少政治動員的目標。

本文也認同 Kjeld Brødsgaard 之概念，將研究重點放在習近平中央的整合機制，特別在菁英管理上。長期以來，中共中央為避免陷入代理困境，除了透過可量化指標對幹部進行獎懲，也可透過異地交流、直接提名等機制，降低難以監控的風險（Huang 2002, 63-69）。在這個意義上，官員的「進退流轉」是官僚體制中的重要控制手段，也是人事管理制度的核心所在。不過，從「十八大」前的薄熙來、王立軍案，到習近平接班後處理周永康與令計劃案，其重點主要在不同世代領導集體背後政治勢力與派系利益的矛盾，使習在接班後的首要任務，在傾全力肅清「周令」與「薄王」餘毒，主要就是藉由紀檢系統與巡視組的巡視結果做為揭露腐敗與黨性之依據，得以瓦解敵對派系與不合作對象。比如學者從中觀察派系與紀律處分的相關性，在 377 名省委常委與 178 名副省長的母體中，143 名歸類為與現任七位政治局常委有派系關係，其中有 3 位（2.1%）遭調查，但有派系關係的副省長沒有人遭調查；無派系關係的 412 名幹部中，則有 29 名（7%）被抓（Zeng and Yang 2017）。說明領導層影響遴選團體，利用其自由裁量空間，提供追隨者安全保障。

但另一方面，既有文獻多著重菁英甄補層面，即習近平清除敵對派系後，為習

的人事布局開拓空間。較少關注中央如何運用懲處的決議，按組織渠道進行宣傳與布置。包括把決議的基本精神、原則告知幹部與群眾，用以統一思想與行動（朱光磊 2006, 180-182），並逐步建立習近平的「政治標準」。這也意味，「黨紀」作為黨員幹部行為準則背後，實際上是核心領導人權力的呈現。若能回溯黨紀處分決議內容，將助於瞭解領導人政治標準的設置，也是本文的目的所在。

在習近平時期，中央為保證黨政領導幹部「講政治」，十年來後重整紀檢與巡視制度，使中共中央得以密集監控下級黨組織的運作，並逐步將紀檢體制改革的成果固化為制度。^⑤重點包括「專項巡視」、定位「政治巡視」、建立巡視巡察上下聯動監督網，目標在實現全國「一盤棋」（鳳凰網 2018）。舉例而言，單單中共「十九大」至今已經完成九輪巡視，最新一輪巡視由 15 個巡視組巡視的中共中央和國家機關單位（中紀委國家監察委 2022）。就如大陸學者所描述，正是透過由上而下不斷「敲打」（鞭策），迫使各級必須正視且要「正確」回應。^⑥

習近平的中央為了確保各級政府與中央的步調一致，強調「從嚴治黨」，對各級黨政幹部和社會進行政治規整（political alignment）。同時為了監測各省合作態度與績效，依據中央的指標包括是否貫徹「習總書記指示」與「中央決策」；「黨風廉政」與「八項規定」；「黨建紀律」與「選人用人」等，「由上而下」進行一波波的巡視工作展示其強制力，糾正政策的偏離，並依此對黨政領導幹部進行考核（張執中 2022a, 161）。就如大陸學者曾歸納中共幹部選拔任用的關鍵字，在 1980 年代概括為「退休」和遏制「不正之風」；90 年代可概括為「廉潔從政」、「競爭上崗」、「公開選拔」；21 世紀以來，則可概括為「公示制」、「述職述廉」、「問責」與「巡視」等（劉維芳 2017）。

相較於江澤民與胡錦濤時期，雖然中共在維持既有的「下管一級」與「雙重領導」體制下，但習近平的中央透過常態性派遣巡視組與巡察組，來補償地方既有監督制度上的不足。此外，隨著習近平權力的鞏固，修改《中國共產黨紀律處分條例》（以下簡稱《紀律條例》）。《條例》在黨內法規體系中處於僅次於黨章和黨內準則的地位，《紀律條例》自 1997 年試行以來，歷經 2003 年修訂頒布。習接班後於 2015 與 2018 年進行兩次修訂，將習所提出的政治紀律、政治規矩與八項規定

註⑤ 如《中國共產黨紀律處分條例》、《中國共產黨黨內監督條例》、《中國共產黨巡視工作條例》與《中國共產黨問責條例》等。以《中共黨內監督條例》為例，在內容上除強調習近平路線，強化巡視工作地位，還要求書記作為監督的第一負責人。

註⑥ 訪談中國社科院政治所研究員，2019 年 8 月 23 日。

加以制度化，頗能體現習的治理邏輯與思路。依據官方說法，2015 修訂主要強調紀、法分開，並把黨章對紀律的要求，由原有的九大類整合成政治、組織、廉潔、群眾、工作、生活等「六大紀律」（表 1），並刪除 70 餘條與刑法、治安管理處罰法等法律法規重複的內容（新華網 2015a）。引起外界關注的是第六章對「政治紀律」的規範，包括增加了拉幫結派、對抗組織審查等違紀條款。特別是寫入公開違背四項基本規範、妄議中央大政方針、黨內結黨營私、違背黨和國家方針政策之懲處。^①

2018 年 8 月，中央再次修訂《紀律條例》，除了將「習思想」、「兩個維護」與「四個意識」納入條文外，第 7 條也強調「重點查處黨的「十八大」以來不收斂、不收手，問題線索反映集中、群眾反映強烈，政治問題和經濟問題交織的腐敗案件，違反中央八項規定精神的問題」（新華網 2018b）。並且在政治紀律部分，針對「在重大原則問題上不同黨中央保持一致的行為，搞山頭主義、拒不執行黨中央確定的大政方針等危害黨的團結統一行為，搞兩面派、做兩面人等對黨不忠誠、不老實行為，對干擾巡視、巡察工作或者不落實巡視、巡察整改要求行為和信仰宗教黨員的處理做出規定，進一步擴大習近平對幹部監督的政治標準。

表 1 《紀律條例》指標變化（2003~2018）

年度	指標									
2003	政治	組織 人事	廉潔 自律	貪汙 賄賂	經濟 秩序	財經 紀律	失職 瀆職	黨員公 民權利	社會主 義道德	社會管 理秩序
年度	指標									
2015	政治	組織		廉潔		群眾		工作	生活	
年度	指標									
2018	政治	組織		廉潔		群眾		工作	生活	

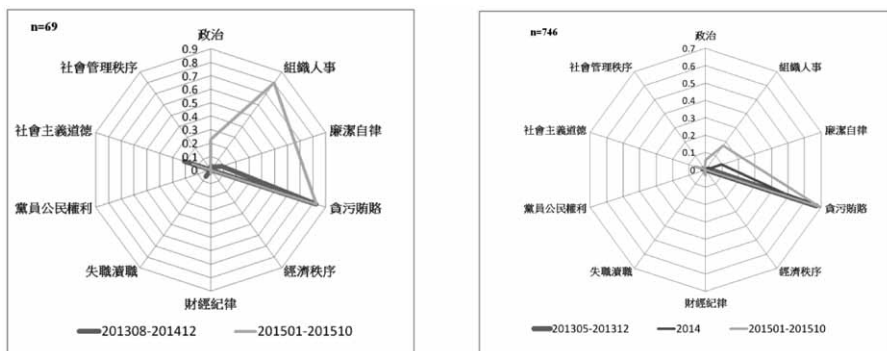
資料來源：作者整理自 2003、2015 與 2018 年版《中國共產黨紀律處分條例》。

註① 依據中央紀委法規室主任馬森述的說法，「黨中央在制定重大方針政策時，通過不同管道和方式，充分聽取有關黨組織和黨員意見建議，但有些人『當面不說、背後亂說』、『會上不說、會後亂說』、『臺上不說、臺下亂說』，不僅擾亂了人們的思想，有的還造成嚴重後果，破壞了黨的集中統一，妨礙了中央方針政策的貫徹落實，嚴重違反了民主集中制的原則」（新華網 2015b）。

中共建政以來，藉由「黨組制」、「黨委制」實現「黨的領導」之目標，並以「民主集中制」^⑧作為決策與組織生活準則。1997 年頒布試行《紀律條例》，大陸學者認為，首次將黨員的行為納入了紀律規範，也讓「黨建」從「政治運動」朝「制度建設」發展（徐海燕 2019, 60）。習時期修訂《紀律條例》，將違紀行為整合為六大類，等於為黨員開列一份「負面清單」，列舉如下（搜狐 2021）：

- 一、政治紀律：指違反黨在政治方向、立場、觀點和活動的規範，侵犯黨在政治上的集中統一，比如在重大原則問題上不同黨中央保持一致、對黨不忠誠、對抗組織審查等。
- 二、組織紀律：指違反黨和國家有關組織工作方面的原則和制度之行為，比如違反民主集中制、拒不執行或擅自改變黨組織的決定。
- 三、廉潔紀律：指行使職權活動中，違反廉潔從政、廉潔用權之規範，比如利用職權牟利、搞權錢交易、收受禮品禮金等。
- 四、群眾紀律：指違反有關聯繫群眾、服務群眾等工作規範，比如超標向群眾籌資籌勞、攤派費用；對群眾切身利益問題不即時解決、慵懶無為、消極應對等。
- 五、工作紀律：指違反行為規範，侵害黨和國家機關工作秩序和管理制度，比如落實工作不力、形式主義與官僚主義、干預和插手司法活動等行為。
- 六、生活紀律：指黨員在婚姻家庭、人際交往、公共場所違反應當遵守的道德與規範，比如生活奢靡、貪圖享樂；不正當性關係等。

圖 1 遭開除黨籍之「中管幹部」與「省管幹部」懲處面向 (2013.08~2015.10)

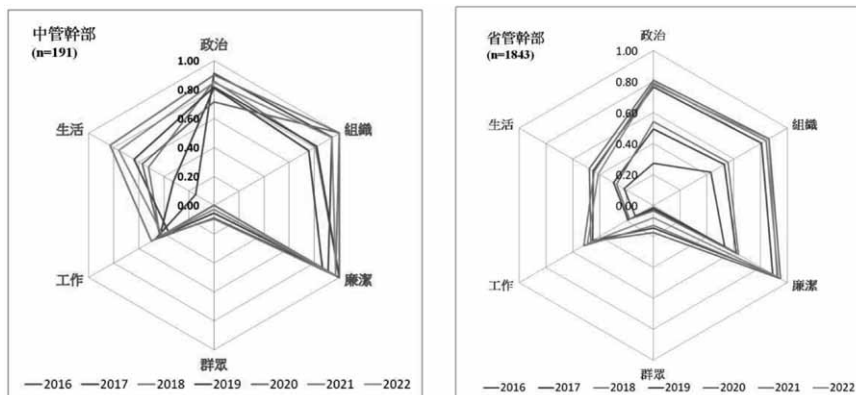


資料來源：引自張執中（2022b, 144）。

註⑧ 指黨員個人服從黨的組織、少數服從多數，下級組織服從上級組織，全黨各個組織和全體黨員服從黨的全國代表大會和中央委員會。

如圖 1 所示，學者研究曾發現，習近平上臺初期（2013~2014），遭開除黨籍之幹部高達八成集中在「貪汙賄賂」的指標上（張執中 2022b, 144），符合習上任初期全面反腐面向。但在《紀律條例》修訂後，筆者資料整理至中共「二十大」開議前之數據，如圖 2 所示，兩者遭開除黨籍的違紀面向都更為全面性，且多集中在政治、組織、廉潔三個面向，而「中管幹部」違反「生活紀律」比例較高，這也說明習近平接班以來對高級領導幹部的八項要求與地方治理的關注。然而，若比對所有中央開除黨籍之「決定」，幾乎都涉及「收受財物」與「為他人謀取利益」。如何從中發現中央的政治「規矩」與「標準」？並內化為幹部管理指標，以下將透過資料與內容分析，結合文字探勘來觀察。

圖 2 遭開除黨籍之「中管幹部」與「省管幹部」懲處面向 (2016~2022.09)



資料來源：作者自製。

參、菁英懲處的內容探勘

本文選擇「開除黨籍」做為案例，案例資料主要整理自「中央紀委國家監察委網站」^⑨，除官方資料較為完整外，主要原因也在於相關案例屬於黨內重大決議。決議背後除了體現黨員違紀與黨中央路線的衝突，藉由懲處結果內容，以文件逐級傳達，從而使中央到省級的決策，對黨內形成教育與宣傳效果，並呈現中央的路線要求。另一方面，依據「黨管幹部」原則，且 1984 年後中央決定各級黨委的管

註⑨ <http://www.ccdi.gov.cn/special/zjzjzt>。

理改爲「下管一級」，而有「中管幹部」與「省管幹部」之分（中國社會科學院 1997, 524-546）。¹⁰基於習近平強調「全黨統一意志、統一行動」，本研究收集遭開除之「中管幹部」與「省管幹部」名單，有助於了解並比較中央與地方在執行黨紀的一致性。

表 2 2015 與 2018 《紀律條例》違紀分則條文範圍

違紀分則	2015 條文	2018 條文
政治紀律	45-62	44-69
組織紀律	63-79	70-84
廉潔紀律	80-104	85-111
群眾紀律	105-112	112-120
工作紀律	113-125	121-133
生活紀律	126-129	134-138

資料來源：作者整理自 2015 與 2018 年版《中國共產黨紀律處分條例》。

再者，文本內容的選擇主要以 2015 年 10 月與 2018 年 8 月兩次修訂的《紀律條例》爲依據，除了前述指標整合爲「六大紀律」外，也將「政治紀律」排首位，並且把習近平所提出的政治規矩與八項規定寫入。而在案例蒐集上，因 2015 年版修訂後，至 2016 年起實施；2018 年版修訂後，則於同年 10 月起實施，因此本文除收集 2016 至 2022 年 9 月之 2034 則案例，同時也挑出違反「政治紀律」之 1292 則案例進行文字探勘。

文字探勘技術基於資料驅動（data-driven），作爲機器學習（Machine Learning）的其中一個領域，主要用於分析非結構化（unstructured）的文本，爲一客觀、系統性的研究方法，至今已多爲社會科學研究者所應用。該技術能夠將非結構化的文本資料作爲可用於資料分析之研究標的，挖掘出大量文本或其中語彙間的關聯性與隱含結構（陳世榮 2015; 謝吉隆、楊苾淳 2018）。在蒐集本研究所需的文本資料後，分別建立開除黨籍之「中管幹部」、「省管幹部」資料庫，依據 2015 年與 2018 年修訂《紀律條例》中「六大紀律」之內容（見表 2），建立分詞

註¹⁰ 「中管幹部」指中央組織部依「中共中央管理的幹部職務名稱表」管理的幹部名單（中國社會科學院 1997, 524-546）。

詞典，以強化分詞模型對於《紀律條例》關鍵詞之識別與提升分詞精確度，再使用 R 統計軟體導入文本資料，分別計算每次中央與省委決定內容個別詞彙出現頻率。而爲了避免文字簡繁轉換過程中出現錯誤，以原件簡體版做爲文本，並在文字分詞基礎上，觀察詞彙共現關係，提供觀察習近平中央的路線與「政治標準」之關聯。

一、總體違紀內容探勘

前述在中共《紀律條例》的運作上，習近平上任初期先推動整風反腐，僅沿用舊法建立權威並建構個人路線。隨著派系清洗與權威鞏固，將其政治規矩與八項規定轉爲規範，建立習近平的紀律框架。因此 2015 年修訂《紀律條例》中，其運用規則主要針對「十八大」以來「不收斂、不收手」，及「貪汙賄賂、失職瀆職」之幹部。從 770 則案例（中管 90、省管 680）內容，顯示於表 3 與表 4 詞頻表可以看出，詞頻顯示也符合圖 2 所強調的三個面向。而「中管幹部」與「省管幹部」的主要違紀事實共同集中在「廉潔紀律」中的收受禮金、財物、利用職權爲個人與他人謀利，以及「組織紀律」中的干預或插手司法活動，和「政治紀律」中的因被查處而「對抗組織審查」之行爲。此外，「中管幹部」作爲習近平要求遵守「八項規定」與「政治規矩」的主要對象，也呈現在詞頻中；而「省管幹部」則較多介入「組織紀律」中的違反幹部選拔任用。

前述「十九大」後於 2018 年進一步修改條例，更強化習近平的路線。從 1244 則案例（中管 101、省管 1143）內容，顯示於表 5 與表 6 詞頻表，可看出「中管幹部」與「省管幹部」主要違紀事實共同集中在「廉潔紀律」中收受禮品、禮金；利用職權或職務上的影響爲他人謀利，且違反本次修訂所強調重點查處「十八大」以來不收斂、不收手，與違反八項規定精神之行爲，並「對抗組織審查」。「中管幹部」多涉及「政治紀律」中，不按規定請示報告等行爲與參加迷信活動。

表 3 遭開除黨籍之「中管幹部」決議文前 20 個高頻詞彙 (2016.01~2018.09)

排序	關鍵詞	頻率
1	爲他人謀取利益 (廉)	88
2	利用職務上的便利 (廉)	86
3	政治紀律	74
4	收受 (廉)	72
5	廉潔紀律	69
6	組織紀律	68
7	司法 (工)	67
8	收受財物 (廉)	64
9	八項規定	53
10	對抗組織審查 (政)	53
11	影響 (廉)	47
12	政治規矩 (政)	46
13	管理 (廉)	40
14	利益 (廉)	40
15	組織	40
16	不收斂 (第 19 條)	38
17	不收手 (第 19 條)	37
18	禮金 (廉)	33
19	利用職權 (組) (廉)	31
20	接受 (廉)	29

資料來源：作者自製。

表 4 遭開除黨籍之「省管幹部」決議文前 20 個高頻詞彙 (2016.01~2018.09)

排序	關鍵詞	頻率
1	爲他人謀取利益 (廉)	362
2	收受 (廉)	344
3	利用職務上的便利 (廉)	338
4	收受財物 (廉)	283
5	政治紀律	276
6	廉潔紀律	255
7	組織紀律	238
8	對抗組織審查 (政)	230
9	司法 (工)	216
10	不收斂 (第 19 條)	210
11	不收手 (第 19 條)	208
12	禮金 (廉)	192
13	法律	152
14	影響 (廉)	149
15	八項規定	130
16	利益 (廉)	128
17	組織	117
18	幹部選拔任用 (組)	85
19	不正當 (生)	81
20	利用職權 (組) (廉)	74

資料來源：作者自製。

表 5 遭開除黨籍之「中管幹部」決議文前 20 個高頻詞彙 (2018.10~2022.09) 表 6 遭開除黨籍之「省管幹部」決議文前 20 個高頻詞彙 (2018.10~2022.09)

排序	關鍵詞	頻率
1	為他人謀取利益 (廉)	88
2	利用職務上的便利 (廉)	86
3	政治紀律	74
4	收受 (廉)	72
5	廉潔紀律	69
6	組織紀律	68
7	司法 (工)	67
8	收受財物 (廉)	64
9	八項規定	53
10	對抗組織審查 (政)	53
11	影響 (廉)	47
12	政治規矩 (政)	46
13	管理 (廉)	40
14	利益 (廉)	40
15	組織	40
16	不收斂 (第 19 條)	38
17	不收手 (第 19 條)	37
18	禮金 (廉)	33
19	利用職權 (組) (廉)	31
20	接受 (廉)	29

資料來源：作者自製。

排序	關鍵詞	頻率
1	收受 (廉)	1601
2	影響 (廉)	1232
3	廉潔紀律	1001
4	政治紀律	982
5	組織紀律	879
6	對抗組織審查 (政)	812
7	參加 (政) (廉)	797
8	八項規定 (第 7 條)	792
9	禮金 (廉)	792
10	不收手 (第 7 條)	786
11	組織	779
12	為他人謀取利益 (廉)	764
13	管理 (廉)	668
14	利用職務上的便利 (廉)	586
15	利益 (廉)	571
16	禮品 (廉)	413
17	法律	357
18	接受 (廉)	357
19	利用職權 (廉)	333
20	收受財物 (廉)	313

資料來源：作者自製。

二、違反「政治紀律」之二元詞網絡分析

前述兩次修訂《紀律條例》，將「政治紀律」排首位，從前段探勘可以發現，遭開除黨籍之幹部，多數處於「政治和經濟問題交織的腐敗案件」，因此筆者嘗試將範圍縮小在違背「政治紀律」的案例，在總數 2034 則案例中，有違反「政治紀

律」的案例共 1292 則，占 64%。

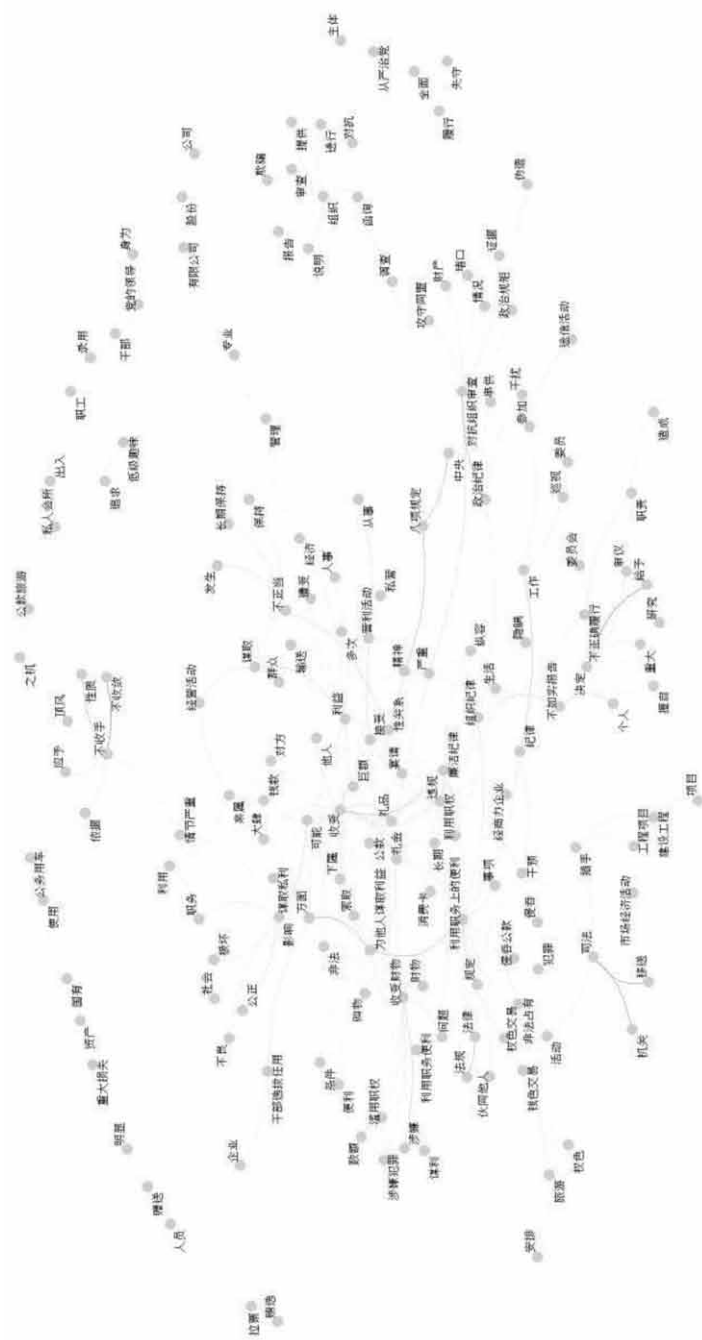
另為探究詞彙共現關係，本研究在開除黨籍決議資料庫中，依據前述案例內容分詞基礎上尋找二元詞 (bi-gram)，將二元詞分置於兩個欄位，進行可視化操作。如圖 3、圖 4 所列 2015 年版的《紀律條例》下，筆者從 333 則案例 (中管 70、省管 263) 內容，突出在總體案例中，哪些詞彙做為關鍵節點，被其他詞彙圍繞，連結其他詞群。

二元詞網絡可以顯示遭開除黨籍之幹部，類似前述高頻詞彙所描述之情況。圖 3 顯示，中管幹部的嚴重違紀，如圖左下，主要是在廉潔紀律上，利用職權或職務上的便利，得以收受禮金禮品，並為親屬與他人謀取利益。還包括圖左上，出入私人會所，接受公款宴請等。在組織紀律上，則違反政治規矩，破壞選舉。在政治紀律上，除對抗組織審查，也參與非組織活動。

而在「省管幹部」方面，如圖 4 左下，主要也是違反「廉潔」紀律，長期利用職權與職務上便利收受禮品與宴請、為他人謀取利益謀利，到圖左上影響幹部選拔任用。圖中下方，違反「組織」紀律，不如實報告，不正確履行決定。而圖 3 左上與圖 4 右下，兩者在「政治紀律」上，主要是「對抗組織審查」，包括干擾調查、串供、封口 (堵口) 以及涉案人間建立「攻守同盟」。^①另圖 3 左上「中管幹部」所涉及的「非組織活動」，與圖 4 右下「省管幹部」涉及的「迷信活動」，本文會在下節補充案例說明。但總體觀察，從二元詞網絡的顯示，較詞頻或文字雲更能清楚呈現幹部行為特徵與關聯。

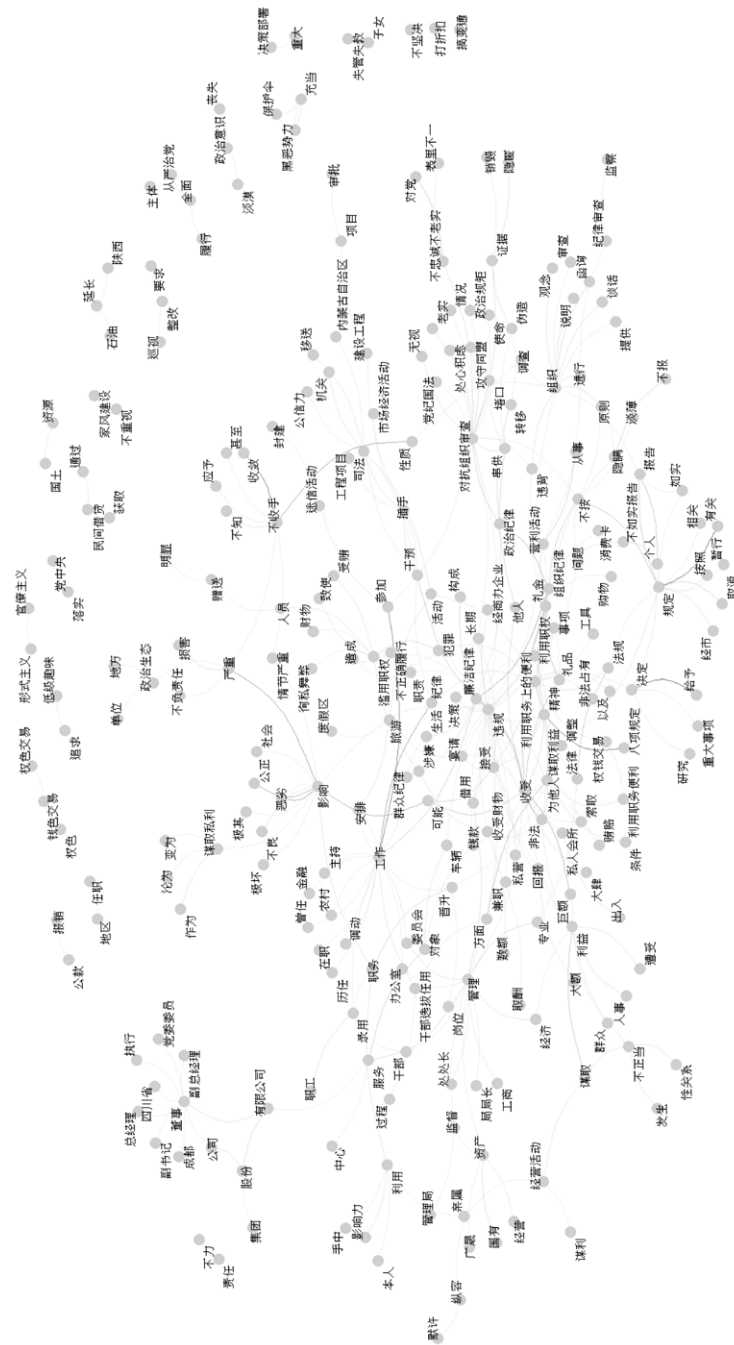
註① 2015 年或 2018 年版《紀律條例》中，對於對抗組織審查的規範包括 (一) 串供或者偽造、銷毀、轉移、隱匿證據的；(二) 阻止他人揭發檢舉、提供證據材料的；(三) 包庇同案人員的；(四) 向組織提供虛假情況，掩蓋事實的；(五) 有其他對抗組織審查行為的。而文中所列包含干擾調查與「攻守同盟」，都屬決議文中的行為描述，比如行賄者與受賄者協議，建立問訊時有一致說法或隱藏證據行為，被紀委視為建立「攻守同盟」(紹興網 2020)。

圖 5 違反「政治紀律」之「中管幹部」決議二元詞網絡 (2018.10~2022.09)



資料來源：作者自製。

圖 6 違反「政治紀律」之「省管幹部」決議二元詞網絡 (2018.10~2022.09)



資料來源：作者自製。

另從圖 5 與圖 6，呈現 2018 年修訂後的 989 則案例（中管 91、省管 898）內容，圖 5 左下，「中管幹部」的詞彙網絡關係強度較高者多涉及「廉潔紀律」，包括利用職權與職務便利侵吞公款、權色交易、收受禮金、消費卡等，並為個人、家人與他人謀取利益，也藉職權違反「組織紀律」，涉及隱瞞、不如實報告。圖 5 右下，面對組織調查時，採取串供與「攻守同盟」等違反「政治紀律」之行爲。其中圖 5 左上顯示企業與幹部任用的關聯，本文將於下節案例中說明。而在「省管幹部」中，圖 6 中間，顯示更多涉及違反「組織紀律」與「群眾紀律」之行爲，包括收賄、接受宴請，亦不正確履行職權。並且圖 6 右下，在「政治紀律」上，更多涉及偽造、隱匿與銷毀證據等對抗組織審查之行爲，也引發對其黨性之批判，如「不忠誠、不老實」、「表裡不一」。有關對黨性之批判，也將於下節個案中說明。

不過，整體而言，從詞頻所產生的文字雲與二元詞網絡中，可以了解遭開除黨籍之幹部違反紀律的多面性，也顯示幹部利用職權營私與違抗調查，顯現體制的問題，但也存在有些詞頻較低，詞彙網絡關係強度較弱者，無法清楚呈現於文字雲或與主要詞群連結，而忽略了涉及習近平長期強調「黨的領導」與「政治信仰」等問題。因此，下一節將進一步從違反黨紀的案例進行關鍵字整理，並從習近平改造菁英甄補方式的做法，探討習在菁英管理上的政治標準。

肆、從個案觀察習近平的政治標準

回顧中共看待自「六四事件」至今，「蘇東波」與「顏色革命」之主因，中共歸納出包括經濟惡化、脫離群眾、自我否定與信仰危機、民主多元、黨內分裂、黨的腐敗以及西方國家「和平演變」的陰謀，最終使共黨喪失對社會和改革的領導地位（Shambaugh 2008, 41-102; 中央編譯局中國現實問題研究中心課題組 2007, 193-210）。習近平接班後，更是強調前述威脅的嚴重性，在這種認知下，維護中央權威與執政地位，就成為中共改革的主要政治標準。

再者，習近平特別在意識形態領域，包括對中國特色社會主義的總體定性、中國夢的目標設定、反對歷史虛無主義、重塑改革話語等。因此在第三份「歷史決議」¹²中，特別提出理想信念的重要性，並提出社會主義核心價值觀，抵制西方價值，改造黨員的政治信仰。比如中共於 2019 年再次修訂《黨政領導幹部選拔

註¹² 指「中共中央關於黨的百年奮鬥重大成就和歷史經驗的決議」。

任用工作條例》，依據中組部的說法，修訂「圍繞建設忠誠乾淨擔當的高素質專業化幹部隊伍，堅持和加強黨的全面領導，堅持把政治標準放在首位」（新華網 2019），在第 7 條黨政幹部的基本條件，加上「四個意識」、「四個自信」與「兩個維護」，以及第 24 條，將「違反政治紀律和政治規矩」列為不得考察對象之首位。

因此，前段有關菁英懲處的內容探勘中，多顯示幹部在違背「廉潔紀律」的圖利與權錢交易行為，在「政治紀律」上，主要是案發後的對抗組織審查。但是近幾年中央重大的「打虎」事件，可以發現文字探勘中詞頻較弱的文字，但卻引發重要的修法或制度變革，本文引用「中央網信辦」、「政法整風」，在「政治紀律」詞頻逐漸增加的「迷信活動」，以及干預「幹部選拔任用」的「非組織活動」等案例，說明中央在懲處決議背後所要表達的政治標準，在於對黨的忠誠、意識形態信仰，以及私利與腐敗背後所衍生對「黨的領導」的破壞。

一、對黨的忠誠

中共「十九大」後，前中央網信辦主任魯煒是首位被「雙開」的「老虎」（新華網 2018a），從中央對魯煒的「定性」來看，主要著眼與對黨「極端不忠誠」與「兩面人」上，顯示習近平對高層幹部的汰換標準更進一步關注潛在不合作者或所謂「形式主義」。因此，才有前述 2018 年修訂《紀律條例》，在政治紀律部分，針對「在重大原則問題上不同黨中央保持一致的行為，搞山頭主義……搞兩面派……和信仰宗教黨員的處理」之規定。

如 2020 年開始的「政法」整風所清洗的政法幹部包括前公安部副部長孫力軍、上海市公安局長龔道安、重慶市公安局長鄧恢林、山西省公安廳原廳長劉新雲、河南省政法委書記甘榮坤與、司法部長傅政華。孫力軍被指控在黨內大搞團夥、拉幫結派、培植個人勢力並控制要害部門。傅政華則被指控參加孫力軍政治團夥，拉幫結派，結黨營私：

經查，傅政華完全背棄理想信念，從未真正忠誠於黨和人民，徹底喪失黨性原則，毫無「四個意識」，背離「兩個維護」，政治野心極度膨脹，政治品行極為卑劣，投機鑽營，利令智昏，為達到個人政治目的不擇手段；參加孫力軍政治團夥，拉幫結派，結黨營私；在重大問題上弄虛作假、欺瞞中央，危害黨的集中統一；妄議黨中央大政方針，長期結交多名

「政治騙子」，造成惡劣影響；長期違規領用和攜帶槍支，形成嚴重安全隱患；對紀法毫無敬畏，執法犯法，徇私枉法，擅權專斷，恣意妄為，造成嚴重惡劣政治後果；長期搞迷信活動，對抗組織審查。無視中央八項規定精神，特權思想極為嚴重，生活奢靡享樂，長期違規占用多套住房、辦公用房和多輛公車供個人及家庭享受，長期安排多名公職、現役人員為個人及家人提供服務，頻繁接受高檔宴請和旅遊安排；在組織函詢時不如實說明問題，在幹部選拔任用工作中為他人謀取利益，嚴重破壞政法隊伍政治生態；貪婪腐化，大搞權錢交易，非法收受巨額財物（人民網 2022a）。

而從數據上看，少數幹部遭指控「政治野心」者，基本上除違背「兩個維護」與具備「兩面人」身分外，幾乎違背每一項指標。孫力軍被指「政治野心極度膨脹」，也是習近平中央在懲處上首次出現，顯示中央對政法系統作為「刀把子」在政治忠誠上的質疑，迫使公安部須立即和孫力軍劃清界線，並向中央保證純潔、忠誠與可靠。意味無論中央對魯煒或孫力軍的「定性」，中央首要任務是在觀察來自下屬的忠誠，以維護中央權威與政治穩定。

二、意識形態信仰

當習近平強調「理想信念」時，筆者依前述內容進行關鍵字搜尋，自 2015 年 10 月修訂《紀律條例》以來，遭開除黨籍之「中管幹部」與「省管幹部」，除了「對抗組織審查」與前一節論述相同，所有「政治和經濟問題交織」的腐敗案件，不僅違背「初心」與「理念」，不少幹部還伴隨「迷信活動」，在「中管幹部」191 則案例中，占 19%；省管幹部 1843 則案例則占 9%，遭中央認定是對「馬列信仰」的背叛（楊靜、楊焱彬 2016）。

習近平接班初期的反腐過程中，中央發現落馬幹部迷信「風水」與「大師」之情況。如前鐵道部長劉志軍在原鐵道部大門放石獅驅邪，除長期在家燒香拜佛，還在辦公室裡布置了「靠山石」。而前四川省委副書記李春城則常請風水大師算命，花費千萬聘請風水先生做道場等。前廣東省政協主席朱明國，則信奉大師「王林」，為感謝王林為其做法「過關」，曾在機場當眾下跪感謝。而在基層政權中，則多信仰風水，如前寧夏自治區副主席白雪山，因「風水」理由三次重建政府樓前噴泉，前河北省高邑縣委書記崔欣元，因聽信「飛機」寓意升官發財，而買架退役

軍機，放在縣委大院前的丁字路口堵路（網易 2016）。因此 2015 年修訂《紀律條例》，對黨員幹部組織、參與迷信活動作出明確的規定。相較於 2003 年，過往對「封建迷信」活動，是作為「擾亂生產、工作、社會生活秩序」一項之內容，而修訂版則區分為「組織迷信活動」和「參加迷信活動」，而以前者情節更為嚴重。如前中臺辦（國臺辦）副主任龔清概遭開除黨籍，其首要違紀問題即是「長期搞迷信活動」（人民網 2016）。^⑬對於「迷信」，官方媒體定性是「價值迷失」與理想「缺鈣」（陳磊、陳佳韻 2016），實質是對黨組織的背叛。不信馬列信風水，反映出官員信仰缺失，折射出官場，奉行權力至上的原則。

三、維護「黨的領導」、杜絕私利

另一值得關注的變化，是「十九大」以來，習近平在菁英甄補的過程中，一方面以「談話調研」取代胡錦濤時期的「票決制」；另一方面則是在調研中呈現「政治標準」的重要性。中共「十七大」後，胡錦濤確立縣級以上的全委會票決制，與縣級以下的「公推直選」等地方領導幹部選任改革方向，並首次以中央（含候補）委員「民主推薦」中央政治局委員預備人選，當中也列出提名人選的政治標準：

中共中央總書記胡錦濤親自主持會議，並代表中央提出了可新提名為中央政治局組成人員預備人選的條件：政治堅定，高舉中國特色社會主義偉大旗幟，堅持以鄧小平理論和「三個代表」重要思想為指導，深入貫徹落實科學發展觀，堅決貫徹黨的路線方針政策，同黨中央保持高度一致；領導能力強，實踐經驗豐富，有正確政績觀，工作業績突出，黨員和群眾擁護；思想作風和工作作風過硬，廉潔自律，在黨內外有良好形象（鳳凰網 2007）。

胡錦濤推動票決制的成效在於擴大選任過程中的不確定性，以解決「任命制」下的權力集中與「選舉制」下的權力流失，並作為成為中共「黨內民主」的一環。

註⑬ 中央決定內容如後：「經查，龔清概嚴重違反政治紀律，對抗組織審查，長期搞迷信活動；嚴重違反中央八項規定精神，違規出入私人會所，揮霍浪費公款，違規打高爾夫球；嚴重違反組織紀律，不如實報告個人股票、房產情況等個人有關事項；嚴重違反廉潔紀律，收受禮品，利用職務上的便利為其子經營活動謀取利益，長期占用私營企業主高檔汽車，搞錢色交易；嚴重違反工作紀律：利用職務上的便利在企業經營等方面為他人謀取利益並索取、收受財物，涉嫌受賄犯罪」（人民網 2016）。

其中票決制可能促使地方黨委的全委會得以分享更多的決策權力，但可能因遴選者的理性選擇而出現「擇劣機制」^⑩，以及遴選者的利益分贓與「權錢交易」（張執中、王占璽、王瑞婷 2015）。習近平接班後，在「十八屆三中」全會中要求在幹部人事制度上強化黨委、分管領導和組織部門的權重，堅決糾正唯票取人、唯分取人（新華網 2013），讓「票決制」在「十八大」後轉而重新強化書記與組織部門在幹部選任的權重。

表 7 遭開除黨籍之「中管幹部」與「省管幹部」涉及拉票賄選與幹部選任謀利一覽表

		2013*	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022.9
中管幹部 (n=264)	拉票賄選	0	1	0	6	2	5	0	0	0	1
	幹部選任 謀取利益	0	0	27	17	14	6	5	4	9	17
省管幹部 (n=2678)	拉票賄選	0	1	1	2	6	0	0	1	1	0
	幹部選任 謀取利益	0	0	49	52	38	45	52	66	67	64

說明：*2013 年中央公布資料較為簡化，且集中在腐敗與賄賂情節，未提供選任相關內容。

資料來源：作者自製

從表 7 可以發現在本文前言所提之問題，因「嚴重違法違紀」遭開除黨籍之幹部，在換屆選舉期間有涉入拉票賄選之情事。其中以 2013 年 1 月遼寧省十二屆人大代表賄選案最引人注目，該案為 1949 年以來第一起發生在省級人大層面，有 45 名當選的全國人大代表涉嫌賄選，而當時投票的 619 名遼寧省第十二屆人大代表，有 523 名省人大代表涉案，最後終止 454 名省人大代表資格。其中省人大常委會 62 人中有 38 人涉案，已不足半數而需補選（文匯網 2016）。而前遼寧省委常委、政法委原書記蘇宏章，2011 年 10 月在瀋陽市委副書記任上，在民主推薦過程中藉地產開發商金援下，因賄選而當選省委常委（新浪網 2019），相關懲處也呈現在 2016~2017 年的數據上。

註⑩ 指在相互競爭的同級幹部群體中，重要職務的歷練與表現往往是日後升遷的重要依據。因此，基於遴選者的理性選擇，具有投票權的黨委成員有可能刻意不選擇行政能力優異的同儕來擔任重要職務領導，降低他們未來升遷的競爭力（張執中、王占璽、王瑞婷 2015, 167）。

因此，在本次第 20 屆「兩委」選舉中，中央文件便特別提到「深刻汲取湖南衡陽、四川南充、遼寧等地拉票賄選、破壞選舉案件教訓」（新華網 2022a）。事實上，自中共「十九大」以來，中央所公布中共新一屆中央領導機構產生紀實內容，可以發現中央改採「談話調研」方式，不以票取人：

黨的十七大、十八大探索採取了會議推薦的方式，但由於過度強調票的分量，帶來了一些弊端：有的同志在會議推薦過程中簡單「劃票打勾」，導致投票隨意、民意失真，甚至投關係票、人情票。中央已經查處的周永康、孫政才、令計畫等就曾利用會議推薦搞拉票賄選等非組織活動（新華網 2017）。

就如王岐山（2017）在《人民日報》專文中指出「政治腐敗是最大的腐敗，一是結成利益集團，妄圖竊取黨和國家權力；二是山頭主義宗派主義搞非組織活動，破壞黨的集中統一」。中共中央認為票決制可能導致拉幫結派與山頭主義，侵蝕「黨管幹部」，違背「黨的領導」。本次「二十大」，中央再次強調「二十大，在總結黨的十七大、十八大有關做法的基礎上，堅持十九屆中央領導機構人選醞釀和『兩委』人選考察工作的好經驗好做法，不搞『海推』、『海選』」，採用談話調研、聽取意見、反復醞釀、會議決定等程序逐步醞釀產生。並強調「黨的領導和民主是統一的，不是對立的，兩者不能偏廢，決不能簡單以票取人」（新華網 2022b）。

此外，有關「中央領導機構」的產生，胡錦濤時期強調的是「新老交替」，但習近平時期則轉而強調黨和國家領導職務不是「鐵椅子」、「鐵帽子」，符合年齡的也不一定當然繼續提名，主要根據人選政治表現、廉潔情況和事業需要，「能留能轉」、「能上能下」（新華網 2017）。在「二十大」，更強調選人用人，第一位是「政治標準」，進不進「兩委」，不能「對號入座」，也就是必須具備政治判斷力、政治領悟力和政治執行力，以「是否堅決執行黨中央決策部署，是否嚴守黨的政治紀律政治規矩」為指標（新華網 2022b）。舉例而言，在「二十大」前的「兩委」推薦人選中：

在某單位考察時，考察組注意到兩名人選，一名人選雖然年齡偏大，但在集中連片特困地區工作多年，苦幹實幹、實績突出，群眾認可度較高；另一名人選推薦情況較好，但工作經歷相對單一，缺乏重大鬥爭的歷

練。考察組與黨委及時溝通，經反復比較，最終確定將前者作為人選（新華網 2022a）。

有的考察組結合部門實際，注重瞭解在應對美西方制裁、維護國家安全等問題上是否敢於鬥爭、善於鬥爭，在推動科技創新、攻克「卡脖子」關鍵核心技術等方面是否迎難而上、銳意進取（新華網 2022a）。

問題是，過去的票決制本身，一樣須搭配組織審查過程，何以失效？再者，當談話調研取代了票決，票決制的精神是否還存在？從表 7 數據可以看出，地方與部門黨委一把手或組織部門，透過幹部選任獲取利益的比例很高，特別在中管幹部部分，從 2015~2022 年數據中平均有四成涉及相關利益獲取。以近期資料為例，如前杭州市委書記周江勇「應私營企業主請托違規選拔任用幹部」；前司法部長傅政華在「幹部選拔任用工作中為他人謀取利益，嚴重破壞政法隊伍政治生態」；前遼寧省副省長兼公安廳廳長王大偉「大肆賣官鬻爵，在幹部選拔任用工作中為他人謀利」，以及前中國鐵路總公司總經理盛光祖在「幹部選拔任用工作中為他人謀取利益」，這也顯示中共在幹部選任方式上陷於集權與分權的兩難困境。

伍、結論

中共「二十大」的人事安排是習近平執政十年來權力集中的成果展現，在中共派系研究上，也朝著學者所設定「勝者全拿」的路徑發展（Tsou 1975; 1976；Fewsmith 1994, 8-10）。但這樣的結果背後，習近平是如何建構出有利於自身掌控菁英甄補的環境與條件？本文從派系、路線、權力與政治標準建立的關聯性，透過開除高層菁英的數據與個案，建立習近平所欲樹立的甄補條件。傳統對政治菁英行為激勵的「晉升階梯」，如今更強調「政治標準」下的「能留能轉」與「能上能下」，讓習近平必要時可掃除不合格的領導幹部並獲得更多人事的調配空間。

本文嘗試以文字探勘技術，觀察習近平時期，遭開除黨籍之「中管」與「省管」幹部的行為特徵與違紀理由。透過建立《紀律條例》分詞模型，針對兩千多則決議內容，除了可挖掘出詞頻頻率較高的關鍵字，也能透過二元詞，從大量文本中看出語彙間的關聯性，也說明該技術對於中共的文件分析的貢獻。不過，文字探勘所呈現的視覺化效果是以共現關係權重為基礎，使得詞頻較低，詞彙網絡關係強度較弱者，無法清楚呈現於文字雲或與主要詞群連結，因而在解讀上僅能呈現習近平

對「廉潔」紀律的重視，而忽略了涉及習近平長期強調「黨的領導」與「政治信仰」等問題。若能再從這些樣本中，抽出重大事件的個案進行探討，有利於讓文字探勘與傳統文本詮釋提供更完整的解釋功能。

本文研究也發現，透過紀律懲處，表達中央對黨員忠誠、意識形態信仰與鞏固黨的領導之積極態度。更重要的是，在習近平的支持下，紀檢系統對這些被點名的幹部，在任何時間都形成威脅且具有足夠的懲罰能力，包括本文所提傅政華之案例。這也印證本文與學者所認為習近平的紀律和整風運動，兩者同步且相互促進習的權威（Li 2019, 47-63; Shih 2016, 6-7）。

本文以《紀律條例》的兩次修訂為背景，正顯示中共中央在菁英管理上，「黨紀」的政治化透過不同的巡視過程，凸顯政治紀律的內涵與後果，對內顯示「兩個維護」與「政治標準」乃黨政幹部不得逾越的紅線。中共在鄧後時期建立政治菁英的「晉升階梯」如年齡界限、任期規範、黨職經歷與績效考核等，在習近平時期加入的更多「政治標準」，這種政治導向的菁英管理模式，如何影響領導幹部的政策執行，實現習近平中央的政治目標，將是中共在「二十大」後關注的重點。不過，當習近平優先強調「政治標準」，意味習的權威與意志讓各級幹部必須清楚「站隊」且不得「妄議」，以保證習的強國藍圖，但也可能導致菁英甄補更強調「紅」高於「專」而不利於決策的理性化。

若回顧中共中央防疫「動態清零」經驗，去年以來，各級政府極端的防疫手段，讓民衆生活已經深感疲乏，經濟也深受影響。無論是作家江雪的「長安十日」與上海的「四月之聲」，中央「不惜代價」的外部成本越來越高，使「清零」政策面臨社會質疑。即使如此，前上海市委書記李強也順利進入新一屆政治局常委會，接任國務院總理，對外也標示堅持中央路線的正確性。即使「二十大」後國務院發布「優化防控二十條措施」（新華網 2022c），糾正地方「層層加碼」、「一刀切」等做法。然而中央的政治目標下，面對疫情上升時，基層幹部在「清零」與經濟社會發展的選擇上，仍陷於「一票否決」與「形式主義」的兩難，而在新疆、河南的防疫問題，最終衍生北京、上海青年學生上街抗議清零政策，到當地政府快速放寬管制即可證明領導幹部向上依附的慣性。

再者，既有科層組織的橫向縱向整合，是中共以往應對危機管理的基本經驗和方法。在中央確立防疫方針以來，地方的迅速回應和協調運作，體現中央資源整合與組織能力。但是地方動員背後，還須面對中央高度重視的政治任務與幹部考核，以及省級領導幹部橫向間的績效競爭，讓地方一把手提高政治站位，以避免遭到問責影響晉升。無論是「二十大」前，中共強化巡視過程中對「官僚主義」與「形式

主義」的查處，或「二十大」後列出幹部必須具備政治判斷力、政治領悟力和政治執行力，顯示中共的意識形態目標同常規化與理性化目標並存時，意圖在兩者間尋求平衡所存在的張力，必要時仍能透過運動式治理來貫徹自上而下的政治意圖。只是習近平主政之後，中共中央仍陷於最高領導人的接班問題，以及在幹部選任方式上陷於集權與分權的兩難困境。即使強化黨紀，本文所呈現的懲處數據顯示，幹部背後的鉅額賄款、結黨營私與干預人事任用，都與黨國體制下的權力獨占與缺乏外部監督有關，也體現體制的脆弱性所在。在習所建立的政治標準下，仍必須持續透過紀檢與整風來監控，透過案例逐級傳達，迫使幹部配合中央的目標。

* * *

(收件：112年4月18日，接受：112年8月1日)

The CPC's 20th National Congress and Elite Management with Political Orientation: An Analysis of Punishment Cases of Senior Officials during the Xi's Era

Chih-chung Chang

Professor and Dean, School of Humanities and Social Sciences, Kainan University

Chien-min Chao

Distinguished Professor and Director, Graduate Institute for Sun Yat-sen Thoughts and Mainland China Studies, Chinese Culture University

Abstract

Since the establishment of the Chinese Communist Party (CCP) in power, “Zhengzhi” (政治) has been synonymous with aligning with the central authority. During their leadership tenure, they established “political criteria” (政治標準) to ensure consistency with the central route among the elite and also used this to control elite promotions and exclude incompatible collaborators. Therefore, past leaders often employed tools such as organization, discipline, and even movements to maintain the course. After Xi Jinping took over, he also established a personal political-oriented elite management model. He not only broke the age limits but also created new standards for elite promotion in the 20th national congress of the CCP. The article argues that such standards have mostly evolved over the past decade of Xi's leadership, accumulating gradually through central documents and disciplinary actions against senior officials, with factional factors being a contributing factor. This article utilizes text mining to

consolidate the basis for identifying fallen elites during the Xi's era. It reveals the associations between vocabulary from a large corpus, demonstrating the contributions of this technique to the analysis of CCP documents. However, it may overlook words with lower frequency and weaker vocabulary network relationships, thus only highlighting Xi's emphasis on "integrity" discipline in interpretation. If it is possible to select specific cases of significant events for investigation, it will be beneficial in enhancing the explanatory capabilities of both text mining and traditional text interpretation. This article finds that the political criteria underlying the Central Disciplinary Actions lie in loyalty to the party, ideological beliefs, and the erosion of "party leadership" stemming from corruption. For example, Xi Jinping replaced the "voting system" (票決制) of the Hu Jintao era with "discussion and check" (談話調研) which not only addressed the issue of local officials engaging in bribery and election fraud but also shifted the focus of elite recruitment from "generational alternation" (新老交替) to emphasizing "political criteria". However, the emphasis on "political criteria" may lead to the inertia of officials seeking upward patronage, which is not conducive to rational decision-making.

Keywords: The CPC's 20th National Congress, Xi Jinping, elite management, political criteria

參考文獻

- 人民網，2016，〈龔清概嚴重違紀被開除黨籍〉，<http://fanfu.people.com.cn/n1/2016/0422/c64371-28295679.html>，查閱時間：2022/10/26。People Net. 2016. “Gongqinggai yanzhong weiji bei kaichu dangji” [Gong Qinggai was Expelled from the Party for Serious Violation of Discipline]. (Accessed on October 26, 2022).
- 人民網，2019，〈秦嶺違建別墅整治始末，一抓到底正風紀〉，<http://politics.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0110/c1001-30514008.html>，查閱時間：2023/6/23。People Net. 2019. “Qinling weijian bieshu zhengzhi shimo, yizhua daodi zheng fengji” [The Beginning and End of the Rectification of Illegally Built Villas in Qinling Mountains]. (Accessed on June 23, 2023).
- 人民網，2022a，〈全國政協社會和法制委員會原副主任傅政華嚴重違紀違法被開除黨籍、開除公職〉，http://paper.people.com.cn/rmrb/html/2022-04/01/nw.D110000renmrb_20220401_7-06.htm，查閱時間：2022/10/26。People Net. 2022a. “Quanguo zhengxie shehui he fazhi weiyuanhui yuan fuzhuren fuzhenghua yanzhong weiji weifa bei kaichu dangji, kaichu gongzhi” [Fu Zhenghua, Former Deputy Director of the Social and Legal Committee of the National Committee of the Chinese People’s Political Consultative Conference, was Expelled from the Party and Public Office for Serious Violations of Discipline and Law]. (Accessed on October 26, 2022).
- 人民網，2022b，〈黨的十九大以來全國共查處形式主義官僚主義問題27.3萬個〉，<http://fanfu.people.com.cn/n1/2022/1009/c64371-32541253.html>，查閱時間：2022/10/26。People Net. 2022b. “Dangde shijiuda yilai quanguo gongchachu xingshi zhuyi guanliao zhuyi wenti 27.3 wange” [Since the 19th National Congress of the Communist Party of China, a Total of 273,000 Problems of Formalism and Bureaucracy have been Investigated and Dealt with Nationwide]. (Accessed on October 26, 2022).
- 中央編譯局中國現實問題研究中心課題組，2007，〈蘇共民主化改革失敗的教訓〉，薛曉源、李惠斌主編，《中國現實問題研究前沿報告：2006~2007》：193-210，上海：華東師範大學。The Research Group of the Research Center for China's Practical Problems of Central Compilation and Translation Bureau. 2007. “Sugong minzhuhua gaige shibai de jiaoxun” [Lessons from the Failed Democratization Reform of the Communist Party of the Soviet Union]. In Hsiao-yuan Hsueh and Hui-pin Li, eds., “*Zhongguo xianshi wenti yanjiu qianyan baogao: 2006~2007*” [Research Frontier Report on China’s Practical Issues: 2006~2007], pp. 193-210. Shanghai: East China Normal University Press.

- 中紀委國家監察委，2022，〈十九屆中央第九輪巡視完成回饋〉，https://www.ccdi.gov.cn/toutiaon/202207/t20220723_206909.html，查閱時間：2022/10/26。CCDI Net. 2022. “Shijiuji zhongyang dijiulun xunshi wancheng huikui” [Feedback on the Completion of the Ninth Round of Inspections of the 19th Central Committee]. (Accessed on October 26, 2022).
- 中國社會科學院，1997，《中國共產黨黨內法規制度手冊》，北京：紅旗。Chinese Academy of Social Sciences. 1997. *Zhongguo gongchandang dangnei fagui zhidu shouce* [*Handbook of Intra-Party Rules and Regulations of the Communist Party of China*]. Beijing: Hongqi Press.
- 中國政府網，2005，〈中組部介紹保持共產黨員先進性教育活動情況〉，https://www.gov.cn/xwfb/2005-07/07/content_12660.htm，查閱時間：2023/6/26。The Central Government of the People’s Republic of China. 2005. “Zhongzubu jieshao baochi gongchan dangyuan xianjinxing jiaoyu huodong qingkuang” [The Organization Department of the Central Committee Introduces the Educational Activities to Maintain the Advanced Nature of Communist Party Members]. (Accessed on June 26, 2023).
- 文匯網，2016，〈涉拉票賄選454遼寧省人大代表資格終止〉，<http://paper.wenweipo.com/2016/09/19/CH1609190024.htm>，查閱時間：2022/10/26。Wenwei Net. 2016. “Shelapiao huixuan 454 liaoningsheng renda daibiao zige zhongzhi” [454 People’s Congress Representatives of Liaoning Province Terminated for Canvassing and Bribery]. (Accessed on October 26, 2022).
- 毛澤東，1990，〈中國共產黨在民族戰爭中的地位〉，《毛澤東選集，第二卷》：485-501，北京：人民出版社。Mao, Tse-tung. 1990. “Zhongguo gongchandang zai minzu zhanzheng zhong de diwei” [The Role of the Chinese Communist Party in the National War]. *“Maozedong xuanji, dierjuan”* [*Selected Works of Mao Tse-tung, Vol. 2*]. pp. 485-501. Beijing: People’s Publishing House.
- 王岐山，2017，〈開啓新時代，踏上新征程〉，《人民日報》，11月7日。Wang, Chishan. 2017. “Kaiqi xin shidai tashang xin zhengcheng” [Open a New Era and Embark on a New Journey]. *People’s Daily* (November 7).
- 光明網，2002，〈「三講」教育始末〉，https://www.gmw.cn/01gmr/2002-11/13/30-9FF6259C69CDDC8548256C6F00818A93.htm?ivk_sa=1024320u，查閱時間：2023/6/26。GMW Net. 2002. “‘Sanjiang’ jiaoyu shimo” [“Three Stresses” Education]. (Accessed on June 26, 2023).

- 朱光磊，2006，《當代中國政府過程》，天津：天津人民。Chu, Kuang-lei. 2006. *Dangdai zhongguo zhengfu guocheng* [The Process of Government in Contemporary China]. Tientsin: People's Publishing House.
- 吳玉山，1996，《遠離社會主義：中國大陸、蘇聯和波蘭的經濟轉型》，臺北：正中。Wu, Yu-shan. 1996. *Yuanli shehui zhuyi: zhongguo dalu, sulian he bolan de jingji zhuanxing* [Away from Socialism: Economic Transformation in Mainland China, the Soviet Union, and Poland]. Taipei: Cheng Chung Book Co.
- 徐海燕，2019，〈全面從嚴治黨制度化新的偉大實踐：《中國共產黨紀律處分條例》四次修訂的法治邏輯與時代意義〉，《學術前沿》，4：59-63。Hsu, Hai-yen. 2019. "Quanmian congyan zhidang zhiduhua xinde weida shijian: 'zhongguo gongchandang jilu chufen tiaoli' sici xiuding de fazhi luoji yu shidai yiyi" [A New Great Practice of Comprehensively and Strictly Governing the Party and Institutionalizing It]. *Frontiers*, (4): 59-63.
- 寇健文，2010，《中共菁英政治的演變：制度化與權力轉移》，臺北：五南。Kou, Chien-wen. 2010. *Zhonggong jingying zhengzhi de yanbian: zhiduhua yu quanli zhuan yi* [The Evolution of Elite Politics in the CCP: Institutionalization and Power Transfer]. Taipei: Wunan Books.
- 張執中，2022a，《從上而下的改革：習近平時期中共幹部監督與動員》，臺北：五南。Chang, Chih-chung. 2022a. *Congshang erxia de gaige: xijiping shiqi zhonggong ganbu jiandu yu dongyuan* [Top-Down Reform: CCP Cadre Oversight and Mobilization During the Xi Jinping Era]. Taipei: Wunan Books.
- 張執中，2022b，〈找回「初心」：習近平時期黨紀處分與政治秩序的重建〉，吳玉山、寇健文、王信賢主編，《一個人或一個時代：習近平執政十周年的檢視》：131-156，臺北：五南。Chang, Chih-chung. 2022b. "Zhaohui 'chuxin': xijiping shiqi dangji chufen yu zhengzhi zhixu de zhongjian" [Disciplinary Actions and Political Order Reconstruction During the Xi Jinping Era]. In Yu-shan Wu, Chien-wen Kou, and Hsinhsien Wang, eds., "Yigeren huo yige shidai: xijiping zhizheng shi zhounian de jianshi" [An Examination of Xi Jinping's Ten Years in Office], pp. 131-156. Taipei: Wunan Books.
- 張執中、王占璽、王瑞婷，2015，〈中共地方領導幹部選任機制變革：「票決制」與「公推直選」之研究〉，《臺灣民主季刊》，12 (3): 135-183。Chang, Chih-chung, Chan-hsi Wang, and Rei-ting Wang. 2015. "Zhonggong difang lingdao ganbu xuanren jizhi biange: 'piaojuetzhi' yu 'gongtui zhixuan' zhi yanjiu" [The Evolution of CCP's Mechanism

- for Selecting and Appointing Local Cadres]. *Taiwan Democracy Quarterly*, 12 (3): 135-183.
- 紹興網，2020，〈中央紀委國家監委網站揭秘對抗組織審查常見招數〉，<http://www.shaoxing.com.cn/p/2832688.html>，查閱時間：2023/6/26。Shaoxing Net. 2020. “Zhongyang jiwei guojia jianwei wangzhan jiemi duikang zuzhi shencha changjian zhaoshu” [The Website of the Central Commission for Discipline Inspection and the National Supervision Commission Reveals the Secrets of Common Tactics Used to Resist Organizational Censorship]. (Accessed on June 26, 2023).
- 陳世榮，2015，〈社會科學研究中的文字探勘應用：以文意為基礎的文件分類及其問題〉，《人文及社會科學集刊》，27 (4)：683-718。Chen, Shih-jung. 2015. “Shehui kexue yanjiuzhong de wenzi tankan yingyong: yi wenyi wei jichu de wenjian fenlei jiqi wenti” [Text Mining for Social Studies]. *Journal of Social Sciences and Philosophy*, 27 (4): 683-718.
- 陳磊、陳佳韻，2016，〈個別官員「求神拜佛信鬼神」原因何在：信念喪失〉，<http://politics.people.com.cn/n1/2016/0505/c1001-28326991.html>，查閱時間：2022/10/26。Chen, Lei, and Chia-yun Chen. 2016. “Gebie guanyuan ‘qiushen baifo xin guishen’ yuanyin hezai: xinnian sangshi” [What is the Reason for Some Officials to “Pray to God”: Loss of Faith]. (Accessed on October 26, 2022).
- 黃信豪，2009，〈晉升，還是離退？中共黨政菁英仕途發展的競爭性風險分析，1978~2008〉，《台灣政治學刊》，13(1)：161-224。Huang, Hsin-hao. 2009. “Jinsheng, haishi litui? zhonggong dangzheng jingying shitu fazhan de jingzhengxing fengxian fenxi, 1978~2008” [A Competing Risk Model for the Career Paths of China’s Political Elites]. *Taiwanese Political Science Review*, 13 (1): 161-224.
- 搜狐，2021，〈清風課堂：關於違反六大紀律行為的表現，你想瞭解的都在這兒〉，https://www.sohu.com/a/456255513_120207617，查閱時間：2023/6/26。Soho Net. 2021. “Qingfeng ketang: guanyu weifan liuda jilu hangwei de biao xian, ni xiang liaojie de douzai zheer” [Breeze Classroom: Everything You Want to Know about Violations of the Six Disciplines is Here]. (Accessed on June 26, 2023).
- 新浪網，2019，〈遼寧政法委原書記蘇宏章拉票賄選細節曝光〉，<https://news.sina.cn/gn/2019-01-21/detail-ihqfskcn9187874.d.html>，查閱時間：2022/10/26。Sina Net. 2019. “Liaoning zhengfa weiyuan shuji suhongzhang lapiao huixuan xijie puguang” [Details of Su Hongzhang, Former Secretary of the Political and Legal Committee of Liaoning

Province Exposed]. (Accessed on October 26, 2022).

新華網，2013，〈中共中央關於全面深化改革若干重大問題的決定〉，http://news.xinhuanet.com/politics/2013-11/15/c_118164235.htm，查閱時間：2022/10/26。Xinhua Net. 2013. “Zhonggong zhongyang guanyu quanmian shenhua gaige ruogan zhongda wenti de jue ding” [Decision of the Central Committee of the Communist Party of China on Several Major Issues Concerning Comprehensively Deepening Reform]. (Accessed on October 26, 2022).

新華網，2015a，〈從「改、增、刪」讀懂「準則」和「條例」〉，http://www.xinhuanet.com/politics/2015-10/22/c_128344872.htm，查閱時間：2022/10/26。Xinhua Net. 2015a. “Cong ‘gai, zeng, shan’ dudong ‘zhunze’ he ‘tiaoli’” [Read “Guidelines” and “Regulations” from “Modification, Addition, and Deletion”]. (Accessed on October 26, 2022).

新華網，2015b，〈中紀委法規室主任詳解啥是「妄議中央」〉，http://www.xinhuanet.com/politics/2015-11/03/c_128386939.htm，查閱時間：2022/10/26。Xinhua Net. 2015b. “Zhongjiwei faguishi zhuren xiangjie shashi ‘wangyi zhongyang’” [The Director of the Law Office of the Central Commission for Discipline Inspection Explains in Detail What It Means to “Discuss the Central Government in Vain”]. (Accessed on October 26, 2022).

新華網，2017，〈領航新時代的堅強領導集體：黨的新一屆中央領導機構產生紀實〉，http://www.xinhuanet.com/politics/19cpcnc/2017-10/26/c_1121860147.htm，查閱時間：2022/10/26。Xinhua Net. 2017. “Linghang xin shidai de jianqiang lingdao jiti: dangde xinyijie zhongyang lingdao jigou chansheng jishi” [Leading the Strong Leading Collective in the New Era: The Party’s New Central Leading Organization Formation Documentary]. (Accessed on October 26, 2022).

新華網，2018a，〈中央宣傳部原副部長、中央網信辦原主任魯煒嚴重違紀被開除黨籍和公職〉，http://www.xinhuanet.com/politics/2018-02/13/c_1122415612.htm?spm=smc.content.content.1.154673280011717D5jli，查閱時間：2022/10/26。Xinhua Net. 2018a. “Zhongyang xuanchuanbu yuan fubuzhang, zhongyang wangxinban yuan zhuren luwei yanzhong weiji bei kaichu dangji he gongzhi” [Lu Wei, Former Vice Minister of the Central Propaganda Department and Former Director of the Central Cyberspace Affairs Office, was Expelled from the Party and Public Office for Serious Violations of Discipline]. (Accessed on October 26, 2022).

新華網，2018b，〈《中國共產黨紀律處分條例》修訂前後對照表〉，<http://www.>

- xinhuanet.com/politics/2018-08/27/c_1123332297.htm，查閱時間：2022/10/26。Xinhua Net. 2018b. “Zhongguo gongchandang jilu chufen tiaoli’ xiuding qianhou duizhao biao” [Comparison Table Before and after the Revision of the “Regulations on Disciplinary Actions by the CPC”]. (Accessed on October 26, 2022).
- 新華網，2019，〈中組部負責人就修訂頒布《黨政領導幹部選拔任用工作條例》答記者問〉，http://www.xinhuanet.com/politics/2019-03/18/c_1124250450.htm，查閱時間：2022/10/26。Xinhua Net. 2019. “Zhongzubu fuzeren jiu xiuding banbu ‘dangzheng lingdao ganbu xuanba renyong gongzuo tiaoli’ da jizhewen” [The Person in Charge of the Organization Department of the Central Committee Answered Reporters’ Questions on the Revision and Promulgation of the “Party and Government Leading Cadre Work Appointment Selection Regulation”]. (Accessed on October 26, 2022).
- 新華網，2022a，〈高舉偉大旗幟，譜寫嶄新篇章：新一屆中共中央委員會和中共中央紀律檢查委員會誕生記〉，http://www.news.cn/politics/cpc20/2022-10/22/c_1129075571.htm，查閱時間：2022/10/26。Xinhua Net. 2022a. “Gaoju weida qizhi, puxie zhanxin pianzhang: xinyijie zhonggong zhongyang weiyuanhui he zhonggong zhongyang jilu jiancha weiyuanhui danshengji” [Hold High the Great Banner and Write a New Chapter: The Birth of the New Central Committee of the Communist Party of China and the Central Commission for Discipline Inspection of the Communist Party of China]. (Accessed on October 26, 2022).
- 新華網，2022b，〈黨的新一屆中央領導機構產生紀實〉，http://www.news.cn/politics/cpc20/2022-10/24/c_1129077854.htm，查閱時間：2022/10/26。Xinhua Net. 2022b. “Dangde xinyijie zhongyang lingdao jigou chansheng jishi” [The Documentary of the Party’s New Central Leadership]. (Accessed on October 26, 2022).
- 新華網，2022c，〈優化防控二十條措施〉，<http://www.news.cn/politics/estcs/index.htm>，查閱時間：2022/11/23。Xinhua Net. 2022c. “Youhua fangkong ershitiao cuoshi” [Twenty Measures to Optimize Prevention and Control]. (Accessed on November 23, 2022).
- 楊靜、楊焱彬，2016，〈黨員幹部搞「封建迷信」是對信仰的背叛〉，<http://politics.people.com.cn/n1/2016/01/03/c1001-28006275.html>，查閱時間：2022/10/26。Yang, Ching, and Yen-pin Yang. 2016. “Dangyuan ganbu gao ‘fengjian mixin’ shi dui xinyang de beipan” [Party Members and Cadres Engaging in Feudal Superstition is a betrayal of faith]. (Accessed on October 26, 2022).
- 網易，2016，〈落馬高官的迷信：門口放石獅，做風水道場〉，<https://www.163.com/>

- news/article/BML15PTG0001124J.html，查閱時間：2022/10/26。NetEase. 2016. “Luoma gaoguan de mixin: menkou fang shishi, zuo fengshui daochang” [The Superstition of Fallen Officials]. (Accessed on October 26, 2022).
- 鳳凰網，2007，〈中共新一屆中央領導機構產生紀實〉，https://news.ifeng.com/special/zhonggong17da/zuixinbaodao/200710/1024_2077_270337.shtml，查閱時間：2022/10/26。Ifeng Net. 2007. “Zhonggong xin yijie zhongyang lingdao jigou chansheng jishi” [The Documentary of the CPC's New Central Leadership]. (Accessed on October 26, 2022).
- 鳳凰網，2018，〈中共中央辦公廳印發《中央巡視工作規劃（2018~2022年）》〉，http://news.ifeng.com/a/20140905/41879973_0.shtml，查閱時間：2022/10/26。Ifeng Net. 2018. “Zhonggong zhongyang bangongting yinfa ‘zhongyang xunshi gongzuo guihua 2018~2022 nian’ ” [The General Office of the CPC Central Committee Issued the "Central Inspection Work Plan: 2018~2022"]. (Accessed on October 26, 2022).
- 劉維芳，2017，〈新時期幹部選拔任用相關規定的歷史演進〉，《當代中國史研究》（北京），24（1）：50-60。Liu, Wei-fang. 2017. “Xin shiqi ganbu xuanba renyong xiangguan guiding de lishi yanjin” [The Historical Evolution of Relevant Regulations on the Selection and Appointment of Cadres in the New Era]. *Contemporary China History Studies*, 24 (1): 50-60.
- 鄧小平，1983，〈思想路線政治路線的實現要靠組織路線來保證〉，《鄧小平文選（一九七五~一九八二）》：175-178，北京：人民出版社。Deng, Xiao-ping. 1983. “Sixiang luxian zhengzhi luxian de shixian yaokao zuzhi luxian lai baozheng” [The Realization of the Ideological Line and the Political Line Must Be Guaranteed by the Organizational Line]. “*Dengxiaoping wenxuan (1975~1982)*” [Selected Works of Deng Xiao-ping: 1975~1982]. pp. 175-178. Beijing: People’s Publishing House.
- 謝吉隆、楊苾淳，2018，〈從「應變自然」到「社會應變」：以文字探勘方法檢視國內風災新聞的報導演變〉，《教育資料與圖書館學》，55（3）：285-318。Hsieh, Ji-lung, and Bi-chun Yang. 2018. “Cong ‘yingbian ziran’ dao ‘shehui yingbian’: yi wenzi tankan fangfa jianshi guonei fengzai xinwen de baodao yanbian” [A Content Analysis and Comparison of Typhoon News in Early and Recent Periods Based on the Text-Mining Approach]. *Journal of Educational Media & Library Sciences*, 55 (3): 285-318.
- Bo, Zhiyue. 2005. “Political Succession and Elite Politics in Twenty-First Century China: Toward a Perspective of ‘Power Balancing’.” *Issues & Studies*, 41 (1): 162-189.

- Brødsgaard, K. Erik. 2017. “‘Fragmented Authoritarianism’ or ‘Integrated Fragmentation’?” In Kjeld Erik Brødsgaard, ed., *Chinese Politics as Fragmented Authoritarianism: Earthquakes, Energy and Environment*. pp. 38-55. New York: Routledge.
- Dickson, Bruce J. 1997. *Democratization in China and Taiwan: The Adaptability of Leninist Parties*. Oxford: Clarendon Press.
- Dittmer, Lowell, and Yu-shan Wu. 1995. “The Modernization of Factionalism in Chinese Politics.” *World Politics*, 4 (4): 467-494.
- Fewsmith, Joseph. 1994. *Dilemmas of Reform in China: Political Conflict and Economic Debate*. New York: M. E. Sharpe.
- Fewsmith, Joseph. 2021. “Balances, Norms and Institutions: Why Elite Politics in the CCP Have Not Institutionalized.” *The China Quarterly*, 248: 265-282.
- Guo, Xuezhi. 2014. “Controlling Corruption in the Party: China’s Central Discipline Inspection Commission.” *The China Quarterly*, 219: 597-624.
- Huang, Yasheng. 2002. “Managing Chinese Bureaucrats: An Institutional Economics Perspective.” *Political Studies*, 50 (1): 61-79.
- Lee, Hong-yung. 1991. *From Revolutionary Cadres to Party Technocrats in Socialist China*. Berkeley, Calif.: University of California Press.
- Li, Chen. 2001. *China’s Leaders: The New Generation*. Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers.
- Li, Cheng, and Lynn White. 1990. “Elite Transformation and Modern Changes in Mainland China and Taiwan: Empirical Data and the Theory of Technocracy.” *China Quarterly*, 121: 1-35.
- Li, Cheng, and Lynn White. 1998. “The Fifteenth Central Committee of the Chinese Communist Party: Full-Fledged Technocratic Leadership with Partial Control by Jiang Zemin.” *Asian Survey*, 36 (3): 231-264.
- Li, Ling. 2019. “Politics of Anticorruption in China: Paradigm Change of the Party’s Disciplinary Regime 2012~2017.” *Journal of Contemporary China*, 28 (115): 47-63.
- Lieberthal, Kenneth, and David Lampton, eds. 1992. *Bureaucracy, Politics, and Decision Making in Post-Mao China*. Berkeley: University of California Press.
- Lieberthal, Kenneth, and Michel Oksenberg, 1988. *Policy Making in China: Leaders, Structures, and Processes*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Nathan, Andrew. 1973. “A Factionalism Model for CCP Politics.” *The China Quarterly*, 53: 34-66.

- Nathan, Andrew. 1978. "An Analysis of Factionalism of Chinese Communist Party Politics." In Frank P. Belloni and Dennis C. Beller, eds., *Faction Politics: Political Parties and Factionalism in Comparative Perspective*, pp. 387-414. Santa Barbara, California: ABC-CLIO.
- Oksenberg, Michel. 1982. "Economic Policy-Making in China: Summer 1981." *The China Quarterly*, 90: 165-194.
- Pantsov, Alexander V., and Steven I. Levine. 2015. *Deng Xiaoping: A Revolutionary Life*. New York: Oxford University Press.
- Plattner, Marc F. 1996. "Democratic Moment." In Larry Diamond and Marc F. Plattner, eds., *The Global Resurgence of Democracy, 2nd ed*, pp. 36-48. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Pye, Lucian W. 1990. "Political Science and the Crisis of Authoritarianism." *American Political Science Review*, 84 (1): 3-19.
- Shambaugh, David. 2008. *China's Communist Party: Atrophy and Adaptation*. Washington, D.C.: Woodrow Wilson Center Press.
- Shih, Victor C. 2016. "Contentious Elites in China: New Evidence and Approaches." *Journal of East Asian Studies*, 16 (1): 1-15.
- Shirk, Susan L. 2007. *China: Fragile Superpower*. Oxford: Oxford University Press.
- Tsou, Tang. 1975. "Chinese Politics at the Top: Factionalism or Informal Politics? Balance-of-Power Politics or a Game to Win All?" *The China Journal*, 34: 95-156.
- Tsou, Tang. 1976. "Prolegomenon to the Study of Informal Groups in CCP Politics." *The China Quarterly*, 65: 98-114.
- Wang, Yueduan, and Sijie Hou. 2022. "Breaking the Cycle? China's Attempt to Institutionalize Center-Local Relations." *Journal of Contemporary China*, 31 (138): 882-897.
- Wu, Guoguang. 2015. *China's Party Congress: Power, Legitimacy, and Institutional Manipulation*. New York: Cambridge University Press.
- Zeng, Qingjie, and Yujeong Yang. 2017. "Informal Networks as Safety Nets: The Role of Personal Ties in China's Anti-Corruption Campaign." *China: An International Journal*, 15 (3): 26-57.