

台灣地區大學生政治參與傾向影響因素之探析

陳義彥

(作者為本校政治系專任教授)

摘要

本研究是基於作者在一九七五年所作「台灣地區大學生政治社會化」調查研究資料重新分析而成，其主要目的有三：

1. 以因子分析驗證一九七五年研究中所建構量表的效用性；
2. 比較家庭與學校兩個社會化機構對大學生政治參與定向的相對影響力；
3. 根據陳文俊所建構的「三階段因果模型」，窺探大學生政治參與傾向的形成因徑，並與陳文俊的中學生樣本之研究作一比較。

經分析後發現：

1. 作者在一九七五年所建構的量表有相當高的效用性；
2. 家庭因素比學校因素對大學生的政治參與傾向較具解釋力；
3. 此一「三階段因果模型」可聯合解釋大學生政治參與傾向近百分之二十的變異量。

壹、緒論

甲、引言——本研究的緣起與目的

美國政治學者David Easton認為「政治社會化是人獲取政治定向與行為模式的發展過程。」(註一)多年來，學者多注意於政治社會化結果(即政治定向與行為模式)的瞭解，却鮮有從事「過程」的探討。因此S. K. Schwartz & D. C. Schwa-

台灣地區大學生政治參與傾向的影響因素之探析

its就主張政治社會化的學者應朝此方向積極努力。(註二)就「過程」而言，筆者認為宜從兩方面來探討，一方面是縱貫式(longitudinal)的發展研究，這方面的研究亦有兩個面向，其一是政治定向的代間傳遞，(註三)其二是個人從幼年到成年政治定向的持續性影響研究。(註四)另一方面的過程研究是政治行為或政治態度形成因素的影響過程探討。(註五)

關於政治行為形成因素的影響過程探討，袁頌西曾有一段發人深省的話，他說：「現在許多的研究都是屬於片面的調查，即家庭對於子女的影響如何，學校對於學生的影響如何等等，很少將這些因素放在一起，作一整體的觀察。事實上，一個人的態度的形成與變遷，絕非只一個因素或一個社會機構所決定的，而是受多種因素所決定的。這許多因素之間又是在相互影響著。」(註六)事實上，國外的許多學者的研究大多只強調某項社會化媒體對被社會化者的關聯性或影響而已，很少將這些媒介作相互性影響的探討。筆者曾於1975年對台灣地區大學生作過一次政治社會化的研究(註七)當時限於能力及財力，亦只作單項媒體對某些政治定向的關聯性或變異數分析，並未作多項媒體綜合性的及相對性的影響過程之探討。民國七十一年，陳文俊完成「台灣地區中學生的政治態度及其形成因素——青少年的政治社會化」的研究，對這項影響過程的因果關係，有深入的剖析。(註八)因此激起筆者對1975年的大學生政治社會化研究資料，重新運用不同的統計方法，予以分析的興趣。由於陳文俊與筆者的研究問卷內容相近，但是陳文俊的研究對象是中學生，筆者的該項研究對象是大學生，將分析結果兩相對照比較，對台灣地區學生的政治社會化過程，或許能够略窺一斑。

筆者在本研究中，最主要的目的有三方面：

1. 重新驗證筆者在1975年所建構的量表之準確性。
2. 比較不同的社會化媒體對大學生政治定向的相對影響力。
3. 企圖建構一個「因果模型」藉以窺探大學生政治定向的形成因徑。

乙、資料來源與樣本結構

本研究的資料是採用筆者於1975年所作的「台灣地區大學生政治社會化之研究」的調查資料來作分析。該項研究的受試者

本有1618人，但因筆者運用「題間相關法」檢驗某些量表的信度，曾以系統法抽出其中的301張樣本，經過一段時日後，這301張樣本竟然遺失了。所以只剩下1317張樣本。不過因當年筆者以系統法抽出這301張樣本，因此在比率上，本研究樣本的結構與原研究是極為接近的。這可從表一獲得明證。

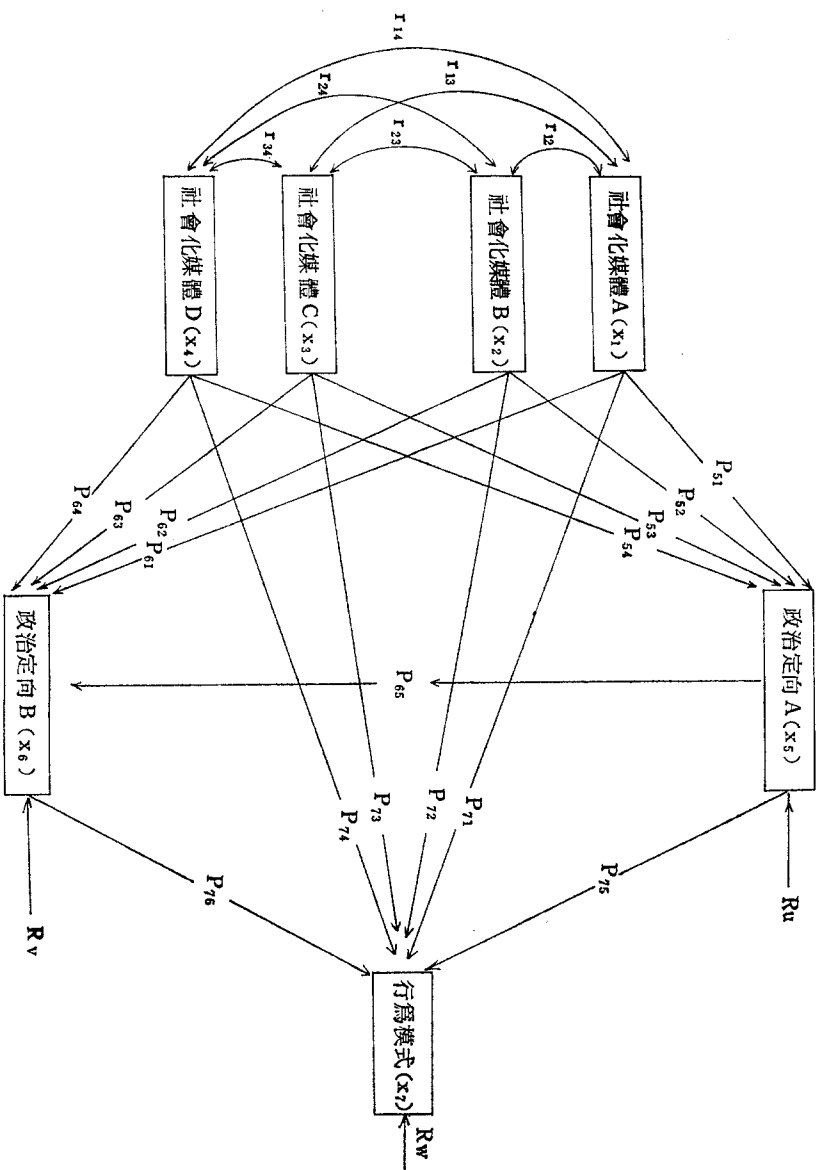
表一 本研究與1975年研究的樣本結構之比較

	全 性 別		年		級		學		院		學		校	
	體	男	女	一	二	三	四	文	法	商	理	工	台	政
本研究	N	1317	909	408	293	301	417	306	282	258	237	324	216	202
之樣本	%	100	69.0	31.0	22.2	22.9	31.7	23.2	21.4	19.6	18.0	24.6	16.4	15.3
1975年	N	1618	1110	508	364	371	501	382	352	317	289	385	275	252
研究之	%	100	68.6	31.4	22.5	22.9	30.9	23.6	21.7	19.5	17.9	23.8	16.9	15.6
樣本														

丙、分析方法與研究模型

本研究最主要採用兩種統計分析方法：(1)因子分析法(2)因徑分析法。由於因子分析法具有探索性的功能，可將一片雜亂無章的變項中理出極少數有意義且相當獨立的因素來。(註九)因此本研究將首先把原研究的多數變項透過因子分析，找出少數幾個重要的因子，作為本研究分析的變項，一方面亦可驗證過去所建構的量表是否具有效用，然後再運用一連串的複迴歸結構方程式(multiple Regression Structural Equations)及因徑分析(Path Analysis)來檢驗假想的政治定向的因果模式(Causal Model)之準確性及可靠程度。(註十)因為社會化媒體與政治定向間因果關係之尋求與驗證是政治社會化研究亟待開發與努力的主要課題，也是本研究的最主要目的之一，各個社會化媒體相對的重要性，以及相互間直接與間接影響力的大小，此種之分析，乃是複迴歸方程式與因徑分析的最大功能。(註十一)倘若政治定向形成因素的因果關係能够建立，則將有助於我們對政治社會化過程更深一層的瞭解。

基於此項基本的研究目的，及便以跟陳文俊的研究結果相比較，本研究乃採陳文俊所提出的「三階段的因果模式」(A three-Stage Causal Model)，(註十二)藉以探討「社會化媒體」，透過「政治定向」的中介變項作用，而對「行為模式」產生的相對影響力與因果關係。這個模型是一個假設性的「單向回溯模型」(Recursive Model)如圖一所示。變項間的因



圖一 本研究分析模型

果關係，只有 P_T1 的關係，而不同時存在 P_T2 的反饋因果關係。這個假設性因果模型的第一階段，表明四個政治社會化媒體對「政治定向 A」的相對影響；第二階段表明四個社會化媒體與「政治定向 A」對「政治定向 B」的相對影響；第三階段表明四個社會化媒體、「政治定向 A」、「政治定向 B」對「行為模式」的相對影響。四個社會化媒體直接影響「行為模式」，也透過「政治定向 A」與「政治定向 B」而間接影響「行為模式」。而直接與間接影響大小的比較，可以指出「政治定向 A」與「政治定向 B」兩個中介變項在大學生獲取「行為模式」上的作用。換句話說，此一假設性因果模型，有關因果次序是假設大學生的「行為模式」部份是兩個政治定向以及部份是直接來自四個政治社會化媒體影響的函數；而「政治定向 B」則假設是「政治定向 A」及來自四個社會化媒體影響的函數；「政治定向 A」則假設是四個社會化媒體影響的函數。

貳、研究結果與分析

甲、原研究變項之因子分析

首先，本研究將政治社會化機構及政治行為定向的五十個變項，運用因子分析，一方面冀求釐清變項間的關係，重新建構變項的類型，另一方面也驗證一九七五年研究所建構的量表能否成立，以確立當年分析的有效性。經因子分析的結果如表二。

根據表二，筆者發現特徵值 (Eigen value) 在 1 以上者有六個因子：

第一個因子主要是由「當您知道所支持的候選人已無獲勝機會時，那麼您去不去投票已無多大關係了。」、「許多地方性的選舉並不太重要，您可以不必去投票」、「公職候選人選舉時，投票的人很多，所以您的一票並無太大的影響力」及「政治僅是少數人的事情。」等四種取向所構成。這一因子實為原研究的「公民責任感」量表，只是原量表的「一個不關心選舉結果的人，他就不應該去投票。」被「政治僅是少數人的事情」所取代。所以大致說來，原研究的「公民責任感」量表與本表的第一因子是相符的。

第二因子是「您是否常加入師生間討論一些爭論性的問題？」、「您參加學校各種課外活動的種類與數目」及「您在班會或各種社團會議上是否常發言？」等三個問題所構成。很明顯的，這三個問題都是學校性的活動，應屬學校的社會化媒體影響

因素，本研究可以命名爲「在校活躍程度」的因素。

第三因子是由「我們的政府知道人民最需要的是什麼」、「我們的政府是爲全國人民謀福利的」、「您覺得我國的經濟繁榮，中央政府的助力是否很大？」及「如果您或您家人遇有困難的問題（如貧病沒有醫療費用）時，您想政府有關機構會不會幫助您？」等四題所構成。這四道題乃是一九七五年原研究的「對政府情感」之量表，並沒有變化。

第四因子是由「您的家長對公共事務問題有沒有興趣？」、「您的家長是否常談論公共事務的問題？」及「您的家長是否常參加各種公共事務性的活動？」等三個問題所構成。這三道題乃是一九七五年原研究中，構成「家庭政治化」的三道題，未有任何變化。

第五個因子是由「過去縣（市）長或議員選舉時，您曾否前去聽政見發表會？」、「今年十二月中央民意代表的選舉，您會不會去聽政見發表會？」及「今年十二月中央民意代表的選舉，您會不會關心選舉的結果？」等三個問題所構成。此外「過去縣（市）長或議員選舉時，您曾否爲某一位候選人助選（包括因支持某人而與他人爭辯）？」及「您是否常參加或聆聽學校所舉辦的有關公共事務或社會問題的討論會或辯論會？」等兩題，在本因子的負荷量有0.31，顯示與本因子有頗密切的關係，但並非主要的。本因子的三道題皆爲原研究「政治參與量表」中次級量表「涉入競選活動」的題目，原「涉入競選活動」量表共有四題，剩下的一題即上述的「您曾否爲某一候選人助選？」可見原量表與本因子變化不大。本因子可名爲「選舉參與傾向」。

第六因子是由「每一個公民都應有同等的機會來影響政府決策。」、「民主政治是最好的政體」、「意見不同的少數人也應有自由表達的機會。」及「民主政治是慢慢成長的。」等四題所構成。此一因子實爲原研究中的「民主信念」量表。該一量表原有六道題，除此四題外，散掉兩題，其一是「政治僅是少數人的事情。」，已併入「公民責任感」的因子，其二是「我相信人治優於法治」，未歸入任何因子。本因子仍可命名爲「民主信念」。

上述是特徵值在1以上的因子，此外，尚有一些因子，其特徵值雖未達1，但因子的構成與筆者一九七五年原研究所建構的量表完全相同或變化不大，計有：

第七因子：「當您不同意老師的意見時，您能否毫無困難地反駁他？」及「當您覺得老師對您有不公平的處置時，您能否毫無困難地向老師爭辯？」此一因子即原研究的「學校權威模式」量表。

第八因子：「當您小時候，家中的事務您父母會讓您表示意見嗎？」及「當您小的時候，您父母買一些屬於您的東西，他們事前會問您的意見嗎？」等二題。此一因子即原研究中「家庭權威模式量表」裏的「兒童期家庭參與」次級量表。

第九因子：「您的老師採取討論授課方式的比率」、「在課堂上或下課後，您們師生間曾否討論一些爭論性的問題？」及「您的老師鼓勵您發問或參加課堂上的討論嗎？」此一因子即是原研究的「教室（民主）氣氛」量表。

第十一因子：「您在家時，看電視的情形」及「您在家時，曾否看電視上的新聞報導」，這是屬大眾傳播媒體。

第十二因子：「父親的教育程度」及「家庭的各種設備」。這兩題是構成原研究的「社經地位」量表。

第十三因子：「目前您在家中重要事情的決定上有無影響力？」及「當您對家中某些事物有所不滿時，您是否能够毫無困難地向雙親說？」這是原研究中「家庭權威模式量表」裏的「成年期家庭參與」次級量表。

原研究的「政治功效感」只留下「影響政府的惟一方法是參加投票」一題（第十因子），至於「國家大事太複雜了，一般人無法瞭解的。」一題則僅得.06的因子負荷量，無法建構成一因子。這是原研究政治定向量表中唯一散失的量表。

其餘的五個因子，幾僅由一個題目所構成，意義不大，故不予命名。

根據上述的因子說明，當可發現兩點：

- (1)筆者一九七五年研究所建構的量表，是有相當高的準確性。
- (2)因子分析用來建構變項的類型，是很有效的統計分析方法。

表二 一九七五年原研究變項轉軸（直交轉軸變方最大法）因子的組型矩阵

變項	因子組型																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1. 幼生對家長表示意見	.01	.00	.05	.06	.01	.01	.03	.59	.08	.04	.07	.07	.12	.00	.03	.05	.04
2. 幼生對已發表意見	-.02	-.00	.05	.10	.01	-.02	.04	.19	.04	.02	.02	.00	.07	.03	.01	.02	-.01
3. 在家庭中影響力的表示	.06	.13	.04	-.03	.07	-.01	.03	.25	.08	.06	.00	.01	.30	.05	.02	.01	.06
4. 父親的教育程度	-.09	.03	.06	.15	-.05	.02	.19	.03	.08	-.00	.04	.56	.04	.05	.03	.01	.08
5. 母親的教育程度	-.02	.04	.01	.24	-.02	.01	.05	.03	.01	.03	.11	.37	.02	.04	.02	.00	.03
6. 看電視的情形	.02	.07	.02	.03	.01	.04	.05	.06	.04	.06	.06	.11	.05	.08	.04	.07	.05
7. 看電視新聞	.00	.00	.06	.04	.10	.00	.01	.03	.01	.07	.31	.06	.01	.01	.08	.10	.05
8. 過去曾聽政見會議	.02	.04	.06	.08	.08	.02	.04	.05	.01	.03	.02	.03	.03	.07	.02	.07	.05
9. 過去曾聽政見會議	.04	.03	.06	.08	.08	.02	.03	.05	.01	.02	.02	.13	.03	.07	.01	.03	.05
10. 今年關心選舉新聞	.07	.10	.07	.08	.32	.07	.00	.01	.00	.02	.02	.02	.05	.00	.02	.03	.05
11. 與朋友討論選舉結果	.13	.11	.13	.23	.23	.05	.02	.00	.15	.11	.00	.00	.02	.02	.04	.07	.06
12. 今年朋友討論選舉結果	.03	.24	.01	.09	.08	.12	.01	.06	.10	.19	.07	.01	.02	.03	.09	.03	.16
13. 對政治的表示意見	.06	.15	.15	.08	.15	.02	.02	.06	.07	.38	.07	.04	.08	.08	.07	.26	.48
14. 願向政府表示意見	.19	.26	.08	.08	.08	.11	.04	.04	.15	.08	.01	.01	.08	.04	.04	.12	.30
15. 父母對公務的討論	.10	.12	.11	.64	.31	.00	.06	.02	.17	.08	.05	.05	.04	.05	.05	.04	.15
16. 父母對公務的討論	.05	.05	.04	.64	.06	.03	.04	.11	.08	.08	.13	.13	.02	.04	.04	.12	.32
17. 父母對公務的討論	.07	.07	.08	.53	.14	.02	.05	.07	.06	.08	.10	.05	.02	.02	.04	.21	.48
18. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.03	.12	.02	.02	.01	.11	.00	.04	.01	.03	.05	.12	.02	.00	.06	.33
19. 投票是影響政府的唯一方法	.07	.03	.03	.02	.03	.06	.04	.02	.04	.06	.09	.13	.02	.03	.00	.02	.28
20. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.01	.10	.07	.07	.06	.00	.00	.05	.03	.01	.01	.02	.01	.01	.05	.36
21. 投票是影響政府的唯一方法	.68	.72	.02	.02	.02	.09	.05	.00	.05	.03	.01	.01	.02	.07	.01	.04	.51
22. 投票是影響政府的唯一方法	.57	.05	.03	.06	.13	.10	.00	.04	.06	.08	.02	.04	.04	.01	.08	.05	.55
23. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.01	.03	.07	.07	.03	.03	.03	.01	.11	.05	.00	.04	.01	.01	.03	.59
24. 投票是影響政府的唯一方法	.48	.05	.01	.04	.06	.15	.03	.04	.04	.06	.08	.05	.04	.06	.04	.05	.55
25. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
26. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
27. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
28. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
29. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
30. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
31. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
32. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
33. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
34. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
35. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
36. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
37. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
38. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
39. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
40. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
41. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
42. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
43. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
44. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
45. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
46. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
47. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
48. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
49. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
50. 投票是影響政府的唯一方法	.01	.04	.10	.07	.07	.03	.03	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.55
特 值	4.50	2.21	1.65	1.45	1.17	1.06	0.87	0.79	0.73	0.70	0.63	0.56	0.50	0.45	0.42	0.34	0.32
共變數	39.51	5.83	2.54	2.34	1.71	1.41	1.17	1.06	0.87	0.79	0.73	0.63	0.56	0.45	0.42	0.34	0.32

乙、社會化機構之因子分析

筆者接著以因子分析建構社會化機構因子分數指數，以便驗證因子分數指數與政治定向間的關係與影響力。

Ⅰ家庭政治社會化的因子分數指標

本研究將十道家庭的政治社會化題目，運用直交轉軸法，抽得表三的因子組型矩陣，矩陣中計出現兩個顯著的因子：

第一個因子的主要組合變項是「與父母親親近的程度」及「能够毫無困難地向雙親表示不滿於家中某些事物」。後一變項是由原研究中「家庭權威模式量表」所重新組合者，我們可命名此因子為「親子情感」關係，代表家庭成員間，子女與雙親間的親密程度，這個因子是一九七五年的研究所沒有的量表。此項因子分數指數愈高，表示親子關係愈親密；反之，表示親子關係愈疏遠。

第二個因子的組合變項即原研究的「家庭政治化」。

此外尚有二個因子，即第三因子「父母的管教方式」及第四因子「兒童期的家庭參與」，不過這兩個因子的特徵值並未超過1。

這四個因子的相關矩陣如表四，顯示各因子間仍具有統計上的顯著性相關。本研究企圖將此四因子再以因子指數抽出共同因子，亦即尋找高階因子，結果如表五。從表五得知：「兒童期的家庭參與」及「親子情感關係」較能成爲一共同因子，「家庭政治化」在此因子的負荷量達0.33，頗具關係，但非主要的。「父母的管教方式」自成一系統。這兩個因子的特徵值皆未達1，所以較不能形成高階因子。

Ⅱ學校政治社會化的因子分數指標

本研究將十七個學校政治社會化的題目，運用直交轉軸法，抽得表六的因子組型矩陣，矩陣中有一個顯著的因子（特徵值2.27）。這一因子是由「常加入師生間討論一些爭議性的問題」、「在校課外活動的活躍程度」、「在班會或社團的發言程度」等三個問題所構成。此一因子即為「在校活躍程度」。此項因子分數指數愈高，表示在校活躍程度愈高。另有一個因子的特

表三 家庭政治社會化轉軸（直交轉軸變方最大法）因子的組型矩陣

因 子 組 型	1	2	3	4	共 通 性
測 驗 變 項	(親 子 情 感)	(家 庭 政治化)	(父 母 的 管教方式)	(兒 童 期 的 家庭參與)	
1. 與父親親近程度	.68	.16	-.10	.16	.52
2. 與母親親近程度	.82	.06	-.09	.10	.69
3. 對家務不滿的表示	.47	.12	.08	.18	.28
4. 父母對公務的興趣	.10	.80	-.08	.03	.65
5. 父母對公務的討論	.12	.64	-.02	.10	.43
6. 父母參加公務活動	.09	.52	-.09	.06	.29
7. 父親的管教方式	-.03	-.10	.75	.06	.58
8. 母親的管教方式	-.04	-.07	.74	.08	.53
9. 幼年對家務表示意見	.16	.08	.09	.58	.38
10. 幼年對已務表示意見	.17	.09	.04	.69	.52
特 徵 值	2.16	1.30	0.93	0.52	

表四 家庭政治社會化因子的相關矩陣

	1	2	3	4
1. 家庭政治化	—			
2. 兒童期的家庭參與	.15***	—		
3. 親子情感	.22***	.29***	—	
4. 父母的管教方式	-.15***	.10**	-.10**	—

** p < .01 *** p < .001

表五 家庭政治社會化轉軸（直交轉軸變方最大法）
高階因子矩陣

高 階 因 子	1	2	共 通 性
第一階因子*			
1. 家庭政治化	.33	-.27	.18
2. 兒童期的家庭參與	.65	.19	.41
3. 親子情感	.52	-.18	.31
4. 父母的管教方式	-.00	.54	.29
特 徵 值	0.77	0.42	

※本研究第一階因子指數皆根據下列方式計算而得：

$$\sum \text{各變項之因子分數係數} \times \frac{\text{各變項原始分數} - \text{各變項平均數}}{\text{各變項標準差}}$$

徵值接近1（0.98若四捨五入即為1），此一因子即「學校權威模式」，因子分數指數愈高，表示「學校權威模式」愈傾向民主方式。

表六 學校政治社會化轉軸（直交轉軸變方最大法）因子的組型矩陣

測 驗 變 項	因 子 組 型						共 通 性
	1 (在校活躍程度)	2 (學校權威模式)	3	4	5	6	
1. 向老師請教私人問題	.35	.09	.08	.03	.27	.19	.24
2. 喜歡的授課方式	.06	-.04	.07	.11	.13	.38	.18
3. 老師的實際授課方式	.02	-.06	.31	-.02	.21	.07	.15
4. 師生討論爭議性問題	.05	.03	-.04	.07	-.07	.23	.07
5. 誰引起爭議性問題	.06	.07	-.03	-.08	-.02	.26	.08
6. 常否加入談論	.48	.18	.16	.08	.11	.23	.36
7. 學生意見的影響力	.23	.20	.26	.14	.02	.04	.19
8. 老師鼓勵學生討論	.04	.14	.69	.02	.09	.14	.52
9. 學生反駁老師之難易	.20	.72	.08	.06	-.03	.15	.59
10. 爭辯老師不平之處理	.13	.72	.03	-.05	.03	.02	.54
11. 修習有關政治課程	.03	-.09	-.05	.22	.02	.04	.06
12. 參加社團數目	.32	.04	.01	.51	.09	.06	.37
13. 參加課外活動之程度	.58	.15	.05	.29	-.01	.01	.46
14. 在班會發言之程度	.72	.08	-.05	.09	.06	.11	.56
15. 學校辦公事務討論會	-.04	.01	.09	.10	.32	.04	.12
16. 參加學校討論會	.21	.11	-.00	.30	.44	-.04	.34
17. 老師意見對學生之影響	.05	-.05	.07	.11	.26	-.09	.10
特 徵 值	2.27	0.98	0.74	0.38	0.34	0.23	

III、大眾傳播

本研究將四個大眾傳播題目予以因子分析後，得兩個因子，見表七，但兩個因子的特徵值皆未達1故本文不予列入分析。

表七 大眾傳播政治社會化轉軸（直交轉軸變方最大法）
因子的組型矩陣

因子組型	1	2	共通性
測驗變項			
1. 看電視的情形	.59	-.08	.36
2. 看報的情形	.06	.14	.02
3. 最喜歡的報版	-.04	.34	.16
4. 看電視新聞頻率	.56	.26	.38
特徵值	0.68	0.19	

丙、政治定向的因子分析

本研究將廿四個政治定向的題目，運用直交轉軸法，抽得表八的因子組型矩陣，矩陣中有三個顯著的因子：第一個因子即是「公民責任感」，第二個因子即「對政府的情感」，第三個因子即「民主信念」。這三個因子的特徵值皆在1以上。此外，第四個因子的特徵值在0.9，為「選舉參與傾向」，而「個人閱讀或討論國內外重大要聞的興趣」及「與友伴談論國內外重大要聞」兩題組成一個因子，此因子可命名為「政治興趣」，不過此因子的特徵值只達0.6。

這五個因子的相關矩陣如表九，顯示各因子間具有統計上的顯著性相關。本研究將此五因子以因子指數再抽出高階因子，結果如表十。從表十得知「選舉參與傾向」與「政治興趣」較能組成一個共同因子（特徵值在1以上），我們命名為「政治參與傾向」。其餘的「公民責任感」、「對政府情感」及「民主信念」所組成的共同因子，其特徵值未超過1，故不予組成一個高階因子。

表八 政治定向轉軸（直交轉軸變方最大法）因子的組型矩陣

測驗變項	因子組型						共通性
	1 (公民 責任感)	2 (對政府 的情感)	3 (民主 信念)	4 (選舉參 與傾向)	5 (政治 興趣)	6	
1. 個人討論重大要聞之興趣	.04	.00	.02	.19	.63	.02	.43
2. 與好友討論重大要聞	.01	.00	.02	.21	.53	.06	.33
3. 過去聽政見發表會	.02	-.00	-.02	.55	.11	-.07	.32
4. 今年聽政見發表會	.15	.08	-.00	.61	.16	.03	.43
5. 今年關心選舉結果	.25	.17	.04	.55	.23	-.04	.45
6. 政府決策對人民生活之影響	.18	.25	.19	.09	.27	-.05	.22
7. 政府對經濟繁榮之助力	.12	.53	.15	.00	.22	-.00	.37
8. 政府解決人民之困難	.16	.45	.02	.04	.03	-.09	.24
9. 大學生對制定法令之影響力	.13	.30	-.03	.09	.01	-.12	.13
10. 願意向政府表達意見	.10	.09	.08	.06	.29	.02	.11
11. 一般人無法了解國家大事	.24	.05	.00	-.04	.26	-.01	.13
12. 投票是影響政府的唯一方法	.02	-.14	-.08	-.06	.09	.49	.28
13. 不去投票無多大關係	.65	.08	.09	.10	.06	.14	.47
14. 地方選舉不重要	.73	.15	.11	.18	.03	-.08	.61
15. 人治優於法治	.06	-.12	.05	.01	.13	.11	.05
16. 政治是少數人之事	.53	.12	.16	.06	.24	-.03	.38
17. 政府知道人民的需要	.00	.67	.09	.06	-.02	-.06	.47
18. 政府是為全民謀福利的	.05	.73	.17	.01	.03	.01	.56
19. 自己的一票無多大影響力	.65	.12	.23	.16	.11	-.01	.53
20. 不關心選舉結果者不應該去投票	.26	.05	-.01	.01	.04	-.24	.13
21. 每一公民有同等機會影響政府	.11	.02	.44	.03	.03	-.18	.24
22. 民主政治是最好的政體	.02	.22	.44	.04	.01	-.17	.27
23. 有異見之少數人亦有表達之機會	.14	-.01	.65	-.04	.10	.07	.45
24. 民主政治是慢慢成長的	.10	.14	.57	-.04	.07	.22	.41
特 徵 值	3.59	1.45	1.12	0.90	0.57	0.37	

表九 政治定向因子的相關矩陣

	1	2	3	4	5
1. 公民責任感	—				
2. 對政府的情感	.24**	—			
3. 民主信念	.28**	.23**	—		
4. 選舉參與傾向	.32**	.14**	.05*	—	
5. 政治興趣	.16**	.07*	.08**	.32**	—

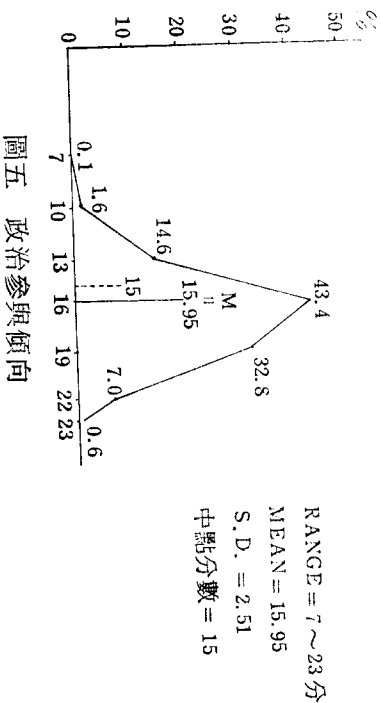
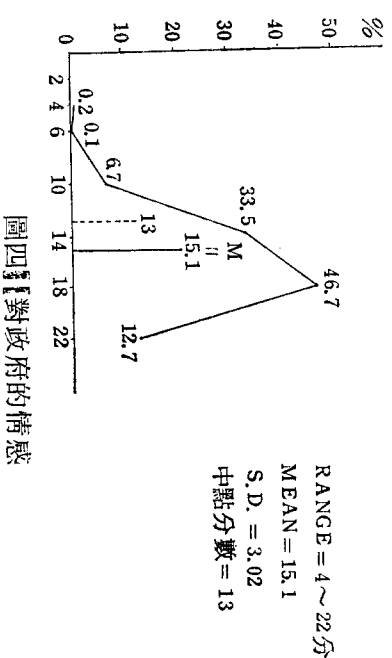
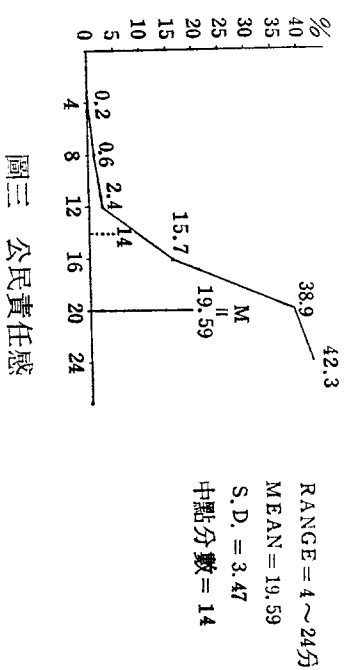
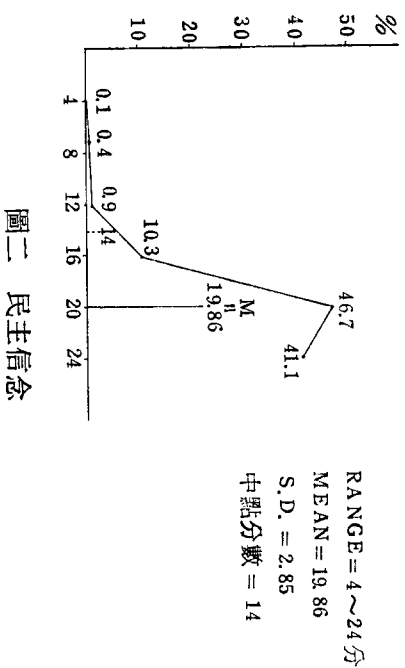
* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表十 政治定向轉軸（直交變方最大法）高階因子的組型矩陣

高階因子	1	2	共通性
第一階因子	政治參與傾向		
1. 公民責任感	.33	.49	.35
2. 對政府的情感	.12	.39	.17
3. 民主信念	.01	.58	.33
4. 選舉參與傾向	.82	.10	.68
5. 政治興趣	.37	.10	.15
特徵值	1.18	0.50	

我國大學生在這四個因子得分的分佈情形如何？根據原始分數的計算，可得圖二——五的分配圖。

從圖二——五得知：我國大學生的「民主信念」與「公民責任感」相當高，在四分至廿四分的量表中，各得 19.86 及 19.59 的平均數，超過中點分數（14 分）有 5 分之多，顯示我國大學生有高度的民主信念與公民責任感。「對政府情感」也傾向正面，得 15.1 分的平均數，超過中點分數（13 分）。不過在「政治參與傾向」上，僅得中等程度，平均數是 15.95，與中點分數（15 分）相距不遠。



丁、政治定向對四個政治社會化媒體的迴歸分析

本研究的旨趣之一即探討四個政治社會化媒體與政治定向的關係。筆者採用複迴歸分析的統計方法，以四個政治社會化媒體（家庭政治化、親子情感、在校活躍程度及學校權威模式）作為預測變項，四個政治定向（民主信念、公民責任感、對政府

的情感，政治參與傾向）為被預測變項，藉由家庭與學校的影響變項推測大學生的政治定向，並比較這四個預測變項的相對影響程度。

首先，我們要了解各預測變項與政治定向之間的關係。我們用皮爾生積差相關分析得表十一。

(1) 從表十一得知：家庭的兩個因子「政治化」與「親子情感」皆與「民主信念」有統計上的顯著性相關，顯示「家庭政治化」程度與「親子情感」關係愈高，則個人的「民主信念」愈高。但學校的兩因子皆無統計上的顯著性相關。

(2) 四個預測變項皆與「公民責任感」、「對政府的情感」、「政治參與傾向」有顯著性相關，顯示這四個預測變項的程度愈高，則「公民責任感」、「對政府的感情」及「政治參與傾向」的程度亦愈高。

接著筆者運用迴歸分析來窺探這四個不同的預測變項對政治定向的相對影響力。現分述如下：

1. 「民主信念」在四個預測變項上的迴歸分析

在民主信念上，由於表十一的相關係數低，因此我們可以預知這四個預測變項對「民主信念」的解釋可能不大。而表十二顯示此一結果。根據表十二顯示這四個社會媒體變項不易解釋「民主信念」的變異量。

2. 公民責任感在四個預測變項的迴歸分析

經迴歸分析得如表十三。

表十三的迴歸分析表，F 比值顯示預測變項與被預測變項之間有關係存在 ($F=18.27, P<0.01$) 這四個變項確可解釋若干部份的大學生「公民責任感」之變異量。換言之，表中的決定係數 (R^2) 解釋變異量的部份有 5.277%，達統計上的顯著水準

然而這四個變項又以那一個變項最有貢獻於大學生的「公民責任感」呢？表中的四個淨迴歸係數及相對應的 F 值和顯著性，已明白表示：「家庭政治化」、「親子情感」及「在校活躍程度」等三個變項的影響，有統計上的顯著性。換言之，造成大學生「公民責任感」的來源，為「家庭政治化」、「親子情感」及「在校活躍程度」之不同。依表中標準化迴歸係數亦可看出：「家庭政治化」對大學生的「公民責任感」最具影響力 ($\beta=1.18$)，其次為「親子情感」($\beta=0.07$)，復次為「在校活躍程度」($\beta=0.05$)。至於「學校權威模式」對「公民責任感」的影響則無統計上的顯著性。

表十一 各預測變項與政治定向之相關係數 (n=1317)

	民主信念	公民責任感	對政府的情感	政治參與傾向
家庭政治化	.06*	.21***	.20***	.32***
親子情感	.07**	.12***	.19***	.12***
在校活躍程度	-.01	.12***	.10***	.32***
學校權威模式	.02	.06*	.11***	.13***

(分數愈高, 愈傾向民主模式)

*p < .05 ***p < .001

表十二、「民主信念」在四個預測變項的迴歸分析表 (n=1317)

來源	自由度	離均差平方和	均方	F	顯著性
迴歸	4.	2.59427	0.64857	1.0338	n.s.
誤差	1312.	823.03259	0.62731		(p > .05)
總計	1316.	825.62686			
複相關係數 = .05606 R ² = .00314					
變項	淨迴歸係數	標準化迴歸係數	標準誤	F	顯著性
親子感情	0.4219439 E-01	0.04774	0.02516	2.812	n.s.
家庭政治化	0.1640933 E-01	0.01802	0.02587	0.402	n.s.
在校活躍程度	-0.2632777 E-01	-0.01757	0.04357	0.365	n.s.
學校權威模式	0.9363424 E-02	0.01063	0.02545	0.135	n.s.
常數	-0.1144944				(p > .05)

表十三 「公民責任感」在四個預測變項的迴歸分析表

來源	自由度	離均差平方和	均方	F	顯著性
迴歸	4.	55.91759	13.97940	18.2711	**
誤差	1312.	1003.81991	0.76511		(p < .01)
總計	1316.	1059.73750			
複相關係數 = .22971 R ² = .05277					
變項	淨迴歸係數	標準化迴歸係數	標準誤	F	顯著性
家庭政治化	0.1865958	0.18090	0.02857	42.660	**
親子感情	0.7158314 E-01	0.07149	0.02779	6.635	**
在校活躍程度	0.9244455 E-01	0.05445	0.04811	3.692	*
學校權威模式	0.2755240 E-01	0.02762	0.02810	0.961	n.s.
常數	-0.1445723				

表十四 「對政府的情感」在四個預測變項的迴歸分析表

來 源	自 由 度	離均差平方和	均 方	F	顯 著 性
迴 歸	4.	59.01870	14.75468	21.1128	**
誤 差	1312.	916.88935	0.69885		
總 計	1316.	975.90805			
複相關係數=.24592 $R^2=.06048$					
變 項	淨迴歸係數	標準化迴歸係數	標 準 誤	F	顯 著 性
家庭政治化	0.1479150	0.14943	0.02730	29.348	**
親子情感	0.1382153	0.14385	0.02656	27.083	**
學校權威模式	0.4962706 E-01	0.05183	0.02686	3.414	*
在校活躍程度	0.3326495 E-01	0.02042	0.04598	0.523	n.s.
常 數	-0.3299929				

表十五 「政治參與傾向」在四個預測變項上的迴歸分析表

來 源	自 由 度	離均差平方和	均 方	F	顯 著 性
迴 歸	4.	288.86962	72.21741	56.8096	**
誤 差	1312.	1667.83743	1.27122		
總 計	1316.	1956.70705			
複相關係數=.38423 $R^2=.14763$					
變 項	淨迴歸係數	標準化迴歸係數	標 準 誤	F	顯 著 性
家庭政治化	0.3666746	0.26161	0.03682	99.146	**
在校活躍程度	0.5069546	0.21972	0.06202	66.823	**
學校權威模式	0.7164732 E-01	0.05285	0.03623	3.912	*
親子情感	0.3196492 E-01	0.02349	0.03582	0.796	n.s.
常 數	0.1081661				

表十六 四個預測變項對三個政治定向的相對影響力次序表

	公民責任感	對政府情感	政治參與傾向
家庭政治化	1	1	1
親子情感	2	2	4
在校活躍程度	3	4	2
學校權威模式	4	3	3

註：1.表示影響力最大 2.表示影響力次之
 3.表示影響力復次之 4.表示影響力最小

3. 「對政府的情感」在四個預測變項的迴歸分析

經迴歸分析得表十四的結果。

表十四的迴歸分析表顯示這四個預測變項可解釋若干部份的大學生「對政府情感」之變異量。表中的決定係數 (R^2) 解釋變異量的部分有6.048%，達統計上的顯著水準。

這四個變項中，「家庭政治化」、「親子情感」、「學校權威模式」等三個變項的影響，有統計上的顯著性。換言之，造成大學生「對政府情感」的來源，為「家庭政治化」、「親子情感」及「學校權威模式」之不同。依表中標準化迴歸係數知悉：「家庭政治化」對大學生的政府情感最具影響力 ($\beta = .15$)，其次是「親子情感」 ($\beta = .14$)，復次是「學校權威模式」 ($\beta = .05$)。至於「在校活躍程度」則不具統計上的顯著性影響。

4. 「政治參與傾向」在四個預測變項上的迴歸分析

經迴歸分析得表十五的結果。

表十五的迴歸分析表顯示這四個預測變項可解釋若干部份的大學生「政治參與傾向」之變異量。表中的決定係數 (R^2) 解釋變異量的部份有14.76%，達統計上的顯著水準。

這四個預測變項中，「家庭政治化」、「在校活躍程度」、「學校權威模式」等三個變項的影響，有統計上的顯著性，亦即造成大學生「政治參與傾向」的來源，為「家庭政治化」、「在校活躍程度」、「學校權威模式」之不同。依表中標準化迴歸係數知悉：「家庭政治化」對大學生的「政治參與傾向」最具影響力 ($\beta = .26$)，其次是「在校活躍程度」 ($\beta = .22$)，復次為「學校權威模式」 ($\beta = .05$)。至於「親子情感」則不具統計上的顯著性影響。

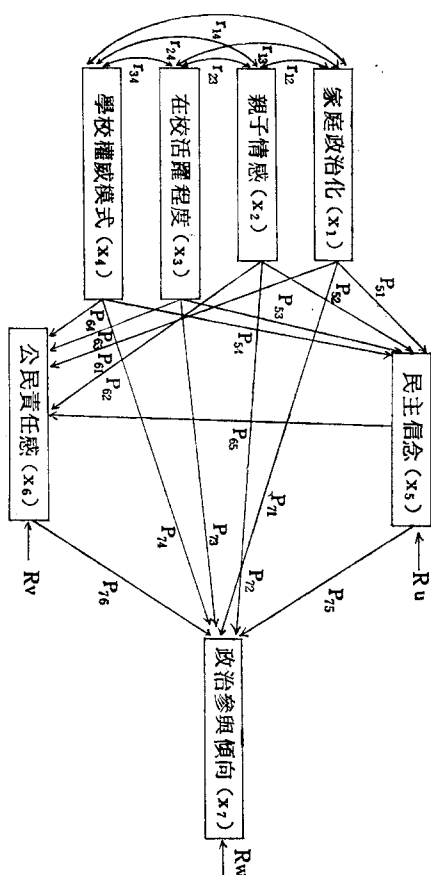
綜合比較四個預測變項對四個政治定向的相對影響力 (見表十六)，當以「家庭政治化」為最大，此一變項對大學生「公民責任感」、「政府情感」及「政治參與傾向」的影響力較之其他三個預測變項都是最大的。其次是「親子情感」，此一變項對「公民責任感」及「政府情感」的影響力皆居第二位，但對於大學生的「政治參與傾向」則無顯著性的影響。復次應是「在校活躍程度」，此一變項對「政治參與傾向」有高度的影響力 (僅次於「家庭政治化」)，對「公民責任感」亦有影響力 (居

第三位)，但對「政府情感」則無顯著性影響。最後是「學校的權威模式」，此一變項對「政府情感」及「政治參與傾向」的影響力皆居第三位，對「公民責任感」則無顯著性的影響。足見家庭因素比起學校因素對大學生的政治定向有較深遠的影響力。

戊、政治定向形成因素的因徑分析

本研究企圖運用因徑分析 (Path Analysis)，建立一個「三階段的因果模型」(a three-stage causal model)，藉以探討「政治參與傾向」形成因素的因果模型，亦即窺探「家庭政治化」、「親子情感」、「在校活躍程度」、「學校權威模式」等四個政治社會化媒體，透過「民主信念」與「公民責任感」兩個中介變項的作用，而對「政治參與傾向」產生的相對影響力與因果關係。這個模型是一個假設性的「單向回溯模型」(recursive model)，如圖六所示。變項間的因果關係，只有PT1的關係，而不同時存在PT2的反饋因果關係，亦即只有「家庭政治化」影響「政治參與傾向」之關係，而不同時存在「政治參與傾向」影響「家庭政治化」的反饋關係。這個假設性因果模型的第一階段，表明四個政治社會化媒體對大學生「民主信念」的相對影響；第二階段表明四個社會化媒體與「民主信念」對大學生的「公民責任感」之相對影響；第三階段表明四個社會化媒體、「民主信念」及「公民責任感」對大學生的「政治參與傾向」之相對影響。四個社會化媒體直接影響「政治參與傾向」，也透過「民主信念」與「公民責任感」而間接影響「政治參與傾向」。而直接與間接影響力大小的比較，可以指出「民主信念」與「公民責任感」兩個中介變項在大學生獲取「政治參與傾向」上的作用。換句話說，此一假設性因果模型，有關因果次序是假設大學生的「政治參與傾向」，部分是「民主信念」與「公民責任感」兩個政治定向，以及部分是直接來自四個政治社會化媒體影響的函數；「公民責任感」則假設是「民主信念」以及來自四個社會化媒體影響的函數；「民主信念」則假設是四個社會化媒體影響的函數。

這一假設性因果模型效用性的驗證，必須分段解析，才能明白社會化媒體的影響過程。



圖六 社會化媒體影響「民主信念」、「公民責任感」及「政治參與傾向」的假設性因果模型

(一) 民主信念的因徑

首先我們須探討已知的四個社會化媒體，彼此之間對大學生「民主信念」的相對影響，然後再比較已知的社會化媒體與未知的其他媒體（或因素）對「民主信念」的不同影響，以驗證圖六的因果模型之效用性。

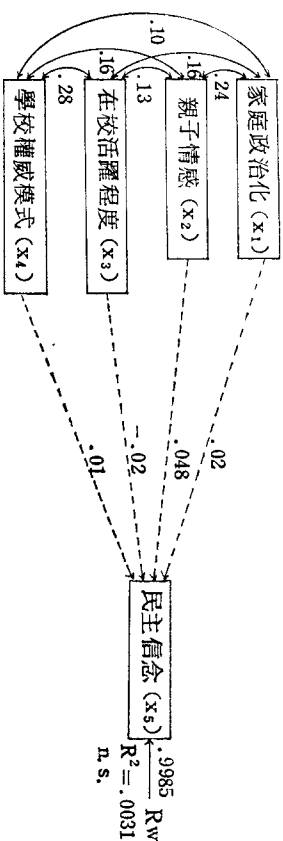
1. 社會化媒體的相對直接影響

第一階段的因果模型如圖七所示。此一因徑圖是根據表十七的「零階相關矩陣」所建立的。因徑圖中的因徑係數代表四個社會化媒體對大學生的「民主信念」之直接影響，這些因徑係數乃是標準迴歸係數，允許比較影響力之大小。（此一標準迴歸係數即是根據表十二所得。）

本研究假設的四個社會化媒體可能均非「民主信念」的形成因素，無直接影響大學生此一政治定向的獲取。因此本研究的此項假設不能成立，這四條因徑應予去除。此一研究顯示，大學生的「民主信念」有99.85%的變異量並非來自本研究所提出的四個社會化媒體，而是另有其他殘餘的變項解釋大學生「民主信念」絕大部分的變異量。

表十七 本研究四個社會化媒體與民主信念的零階相關矩陣

因子	1	2	3	4	5
1. 家庭政治化	—				
2. 親子情感	.24***	—			
3. 在校活躍程度	.16***	.13***	—		
4. 學校權威模式	.10***	.16***	.28***	—	
5. 民主信念	.06*	.07**	-.01	.02	—

* $p < .05$ *** $p < .001$ 

圖七 社會化媒體對「民主信念」的相對影響因徑圖

(二) 公民責任感的因徑

本目旨在透過因徑分析考驗社會化媒體對「公民責任感」的相對直接影響，及經由「民主信念」的中介作用之相對間接影響，進而窺探政治社會化過程的因徑。

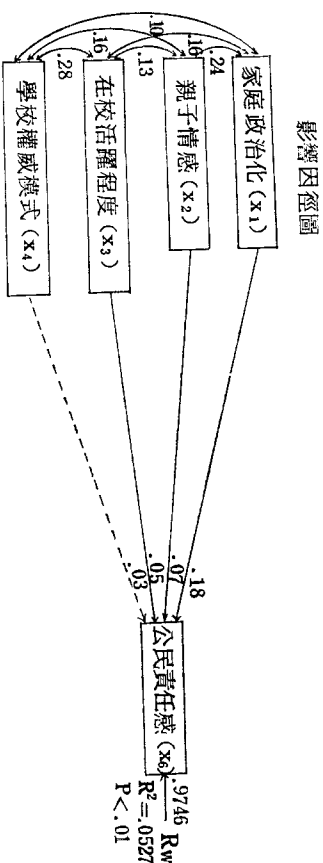
1、社會化媒體的相對直接影響

圖八是根據表十八的「零階相關矩陣」所建立起來的因徑圖，圖中的因徑係數代表四個社會化媒體對大學生的「公民責任感」之直接影響。（因徑係數是根據表十三的標準化迴歸係數而得）

表十八 社會化媒體與「公民責任感」的零階相關矩陣

因 子	1	2	3	4	5	6
1. 家庭政治化	—					
2. 親子情感	.24***	—				
3. 在校活躍程度	.16***	.13***	—			
4. 學校權威模式	.10***	.16***	.28***	—		
5. 民主信念	.06*	.07**	-.01	.02	—	
6. 公民責任感	.21***	.12***	.12***	.06*	.28***	—

* $p < .05$ *** $p < .001$



圖八 社會化媒體對「公民責任感」的相對影響因徑圖

本研究假設四個社會化媒體均是大學生「公民責任感」的形成因素，直接影響此一政治定向的獲取。從圖八因徑圖的分析，顯示「家庭政治化」、「親子情感」、「在校活躍程度」對大學生「公民責任感」有顯著性的直接影響（ $P < .05$ ）。若比較其間的影響，則以「家庭政治化」的直接影響最大，其次是「親子情感」，復次是「在校活躍程度」。顯示家庭因素對公民責任感的直接影響要大於學校因素。事實上，「親子情感」與「在校活躍程度」的直接影響，差異極微。此外，這些影響均屬正面的影響。至於「學校權威模式」的影響未達統計上的顯著水準，故這條因徑可以去除。

圖八同時指出本研究所提出的四個社會化媒體聯合解釋大學生「公民責任感」5.27%的變異量，能够解釋的部分雖有統計上的顯著性（ $P < .01$ ），但是未能解釋部分的變異量却達 97.46%，顯示大學生「公民責任感」的政治定向絕大部分非獲自這四個已知的社會化媒體。以後的研究者須另覓新的影響變項，重新驗證。

II、社會化媒體的相對間接影響

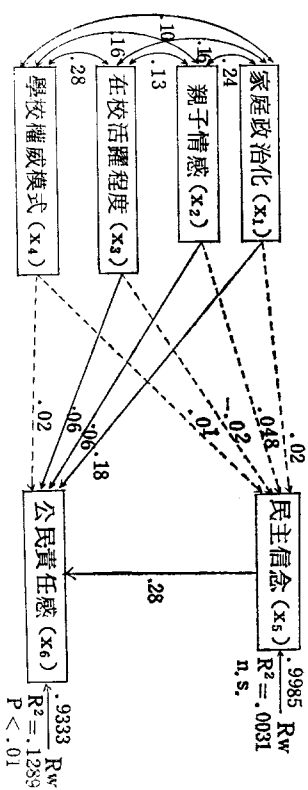
筆者認為一個人的「民主信念」愈高，就愈會產生參與政治的「責任感」。由表十八已得知這兩個變項有顯著性的正相關（ $r = .28, P < .001$ ），所以本研究假設：大學生的「民主信念」對其「公民責任感」有直接且正面的影響。這種假設是成立的，表十九可獲得明證。

表十九 「民主信念」對「公民責任感」的影響

來源	自由度	離均差平方和	均方	F	顯著性
迴歸	1.	85.57656	85.57656	115.5180	***
誤差	1315.	974.16094	0.74081		
總計	1316.	1059.73750			
複相關係數 = .28417 $R^2 = .08075$					
變項	淨迴歸係數	標準化迴歸係數	標準誤	F	顯著性
民主信念	0.3219478	0.28417	0.02995	115.518	***
常數	-0.2028920E-04				

根據表十九顯示大學生的「民主信念」對其「公民責任感」的影響具有統計上的顯著性， $F_{65} = 28$ （ $P < .001$ ），表示「民主信念」愈強，「公民責任感」亦愈高。

社會化媒體在透過「民主信念」的中介作用後，對「公民責任感」的直接相對影響，有否變化呢？圖九的因徑圖顯示這種直接相對的影響，並無差異，亦即社會化媒體的直接影響受到「民主信念」的中介作用不大。但是社會化媒體及「民主信念」



圖九 社會化媒體及「民主信念」對「公民責任感」的間接相對影響因徑圖

聯合解釋大學生的「公民責任感」12.89%的變異量 ($P < .01$)，增加了7.62%變異量的解釋力，比原來四個社會化媒體的解釋力 (5.27%) 還多。足見「民主信念」對「公民責任感」的單獨解釋 (8.08% 見表十九的 R^2) 比四個社會化媒體的聯合解釋力 (5.27% 見圖八的 R^2) 還大。

依據分解相關係數的步驟，四個社會化媒體對「公民責任感」的相關係數可以分解成：(1)直接影響。(2)間接影響。(3)其間存有未分析之相關及虛假相關等四種情形，經計算後得表二十。(註十三)

表二十 社會化媒體對「公民責任感」的相關係數之分解

依變項	自變項	(1)	(2)	(3)=(1)+(2)	(4)	(5)=(6)-(3)-(4)	相關係數
		直接影響	間接影響	總共影響	未分析相關	虛假相關	
公民責任感	家庭政治化	.18*	.0056	.1856	.0305	-.0061	.21***
	親子情感	.06*	.014	.074	.0567	-.0107	.12***
	在校活躍程度	.06*	.0056	.0656	.0454	.009	.12***
	學校權威模式	.02	.0028	.0228	.0488	-.0116	.06*
	民主信念	.28*	—	.28	—	0	.28***

* 因徑係數 $P < .01$ *** 積差相關係數 $P < .001$

表二十的間接影響是複合因徑的影響。複合因徑顯示「親子情感」的間接影響大於其他三個媒體。「家庭政治化」與「在校活躍程度」的間接影響力相當，而「學校權威模式」最小。所以原級團體的影響仍然大於次級團體。從表中每一社會化媒體的直接與間接影響比率觀之，「家庭政治化」的直接影響是間接影響的三十二倍（ $0.18 \div 0.0056$ ），其次是「在校活躍程度」有十倍，復次是「學校權威模式」有七倍，最小的是「親子情感」，僅四倍。此外，增加「民主信念」的中介作用，都稍有助於它們影響力的提高（見總共影響）。未分析相關乃指透過其他社會化媒體的媒介，可視為一種間接影響。若比較四個社會化媒體的未分析相關的影響，則「親子情感」透過其他社會化媒體的媒介所產生的間接影響較大些，但其數值幾等於直接影響。值得注意的是「學校權威模式」之未分析相關數值大於直接影響，這顯示「學校權威模式」的影響是經由其他社會化媒體的媒介而來。

（三）政治參與傾向之因徑

本研究假設四個社會化媒體影響大學生「政治參與傾向」的獲取，同時也影響「民主信念」與「公民責任感」兩個定向的獲取，並因而間接影響大學生的「政治參與傾向」。本節亦運用因徑分析的方法，驗證社會化媒體對大學生「政治參與傾向」的直接相對影響，以及透過「民主信念」與「公民責任感」的中介作用之相對間接影響，進而窺探整個的影響過程。

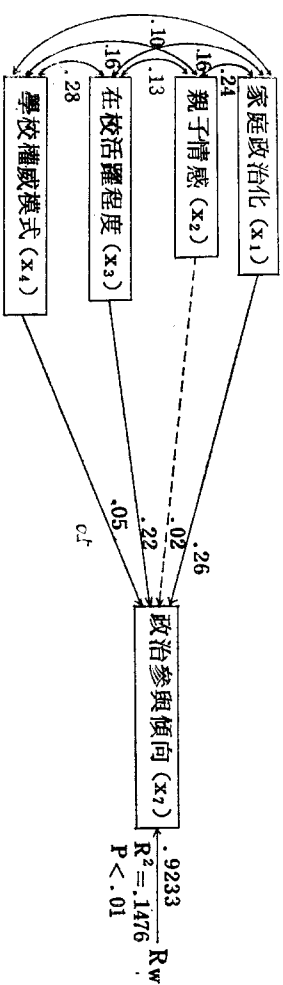
I、社會化媒體的相對直接影響

本研究假設四個社會化媒體是大學生「政治參與傾向」的形式因素，直接影響此項傾向的獲取。我們先建構一個因徑圖，如圖十，此因徑圖是根據表二十一「零階相關矩陣」建立的，因徑圖中的因徑係數代表四個社會化媒體對大學生的「政治參與傾向」之直接影響。（因徑係數是根據表十五的標準化迴歸係數而得）

從圖十因徑分析得知：「家庭政治化」、「在校活躍程度」、「學校權威模式」對大學生的「政治參與傾向」有顯著性的直接影響。若比較其間的影響，則以「家庭政治化」的直接影響最大，其次是「在校活躍程度」，這兩個媒體的直接影響只有 $.04$ 的差異，影響力接近相等。復次是「學校權威模式」，其影響力較前面兩個變項小得多。這些媒體的影響均屬正面的影響。至於「親子情感」的影響未達統計上的顯著水準，故這條因徑可以去除。

表二十一 社會化媒體與「政治參與定向」的零階相關矩陣

因子	1	2	3	4	5	6	7
1. 家庭政治化	—						
2. 親子情感	.24***	—					
3. 在校活躍程度	.16***	.13***	—				
4. 學校權威模式	.10***	.16***	.28***	—			
5. 民主信念	.06*	.07**	-.01	.02	—		
6. 公民責任感	.21***	.12***	.12***	.06*	.28***	—	
7. 政治參與傾向	.32***	.12***	.32***	.13***	.09***	.33***	—

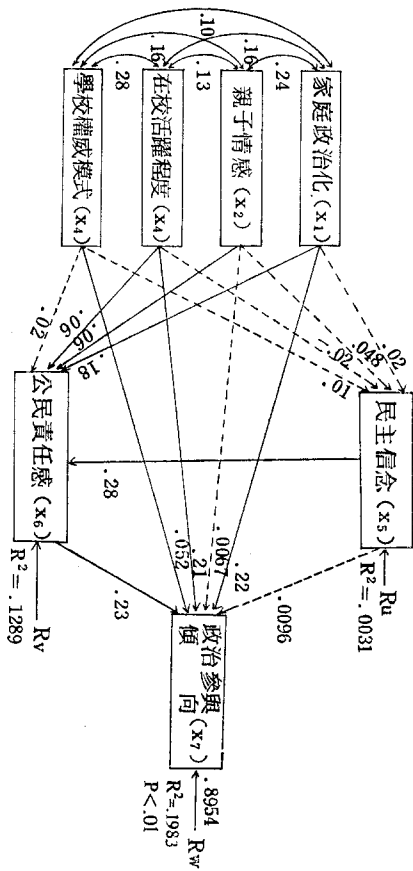


圖十同時指出：本研究所提出的四個社會化媒體聯合解釋大學生「政治參與傾向」14.76%的變異量。能够解釋的部份雖有統計上的顯著性（ $P>0.1$ ），但未能解釋部份的變異量亦達 92.33%，顯示大學生「政治參與傾向」大部分非獲自這四個已知的社會化媒體。以後的研究者尚須另找新的影響變項，重新驗證。

II. 社會化媒體的相對間接影響

筆者認為具有高度「民主信念」的人，應會表現出高度的「政治參與傾向」。因此假設大學生的「民主信念」對其「政治

參與傾向」有直接且正面的影響，又具有「公民責任感」的人，既已認為參與政治（如投票）是一個公民應負的責任，有了這種使命感，在實際上應會表現出積極主動的參與政治的傾向，因此也假設大學生的「公民責任感」對其「政治參與傾向」有直接且正面的影響。



圖十一 社會化媒體對「政治參與傾向」的直接與間接影響之因徑圖

因徑圖十一顯示四個社會化媒體對大學生的「政治參與傾向」的直接與間接影響。因徑圖中「政治參與傾向」對「民主信念」的因徑係數甚低 ($\beta = .0096$)，其間直接影響關係微弱，故此條因徑應予去除。本研究原先假設「民主信念」對「政治參與傾向」具有直接且正面的影響並不成立。但是「政治參與傾向」對「公民責任感」的因徑係數却達 .23，有統計上的顯著水準 ($P < .01$)，而且「公民責任感」對「民主信念」的因徑數亦達 .28，因此根據「複合因徑」的意義，「民主信念」雖不直接影響「政治參與傾向」，仍可假道「公民責任感」對「政治參與傾向」的一條因徑，而間接影響大學生的「政治參與傾向」，這條複合因徑即是 $P75 \times P65$ ，如此可算出「民主信念」對「政治參與傾向」的間接影響，即 $(.23) \times (.28) = .0644$ 。顯示原來只有 .0096 的直接影響，透過「公民責任感」的中介作用，亦增加了 .0648 的影響力。所以，「民主信念」與「公民責任感」還是值得注意的中介變項。再者，四個社會化媒體及「民主信念」與「公民責任感」聯合解釋大學生的「政治參與傾向

19.83%的變異量($P < .01$)，此四個社會化媒體的聯合解釋力(14.76%)增加5.07%變異量的解釋力。足見「民主信念」與「公民責任感」確發生了中介的作用。只是本研究所提出的四個社會化媒體對大學生的「民主信念」缺乏直接的影響力。今後研究應另覓更有效的變項，以探討大學生「民主信念」的形成因素。

叁、結 論

甲、主要研究發現

根據本研究的理論架構一層一層分析後，可歸納下列數點發現：

一、本研究選出一九七五年原研究的五十個變項，運用因子分析，得十七個因子，其中有六個因子的特徵值在一以上，即(1)「公民責任感」，(2)「在校活躍程度」，(3)「對政府的情感」，(4)「家庭政治化」，(5)「選舉參與傾向」，(6)「民主信念」。另有六個因子雖特徵值未達一，但因子的構成與筆者一九七五年原研究所建構的量表完全相同或變化不大者，計有：(7)「學校權威模式」，(8)「兒童期家庭參與」，(9)「教室(民主)氣氛」，(10)「電視媒體」，(11)「社經地位」，(12)「成年期家庭參與」。其餘五個因子，幾僅由一個題目所構成，意義不大。

二、各社會化機構個別經因子分析後，發現：

(一)在家庭方面得到兩個特徵值超過一的因子：(1)「親子情感」，這個因子是原研究所沒有的。(2)「家庭政治化」。另有兩個特徵值未達一的因子：(3)「父母的管教方式」及(4)「兒童期的家庭參與」。這四個因子無法建構成高階的因子。

(二)在學校方面，得到兩個特徵值達(或近)一的因子：(1)「在校活躍程度」，這是一個由原研究重新組合的因子。(2)「學校權威模式」。

(三)在大眾傳播方面，曾得兩個因子，但特徵值皆未達1，故不願列入本研究的分析中。

三、政治定向方面經因子分析後得三個特徵值一以上的因子：即(1)「公民責任感」，(2)「對政府的情感」，(3)「民主信念」。

」。另有兩個特徵值未達1的因子：即(4)「選舉參與傾向」，(5)「政治興趣」。但這五個因子再經高階因子分析抽得「選舉參與傾向」與「政治興趣」組成一個共同因子(特徵值在1以上)，筆者命名為「政治參與傾向」，其餘的三個因子所組成的共同因子，其特徵值未達1，故不予組成一個高階因子。

四、台灣地區大學生具有高度的「民主信念」與「公民責任感」，在四分到廿四的因子原始分數中，各得19.86及19.59的平均數，超過中點分數(14分)有5分之多。同時，「對政府情感」具有正面的情感，得15.1分的平均數，超過中點分數(13分)。不過在「政治參與傾向」上，僅得15.95分，與中點分數15分相距不遠，故只能算達中等程度而已。

五、「家庭政治化」、「親子情感」、「在校活躍程度」、「學校權威模式(民主式)」等四個變項的程度愈高，則「公民責任感」、「對政府的情感」及「政治參與傾向」的程度亦愈高。又「家庭政治化」與「親子情感」的程度愈高，則個人的「民主信念」程度亦愈高。故就相關程度而言，家庭因素與「民主信念」的關聯性較學校因素高，不過相關係數僅得.06與.07，雖有統計上顯著性，可能實質意義不大。

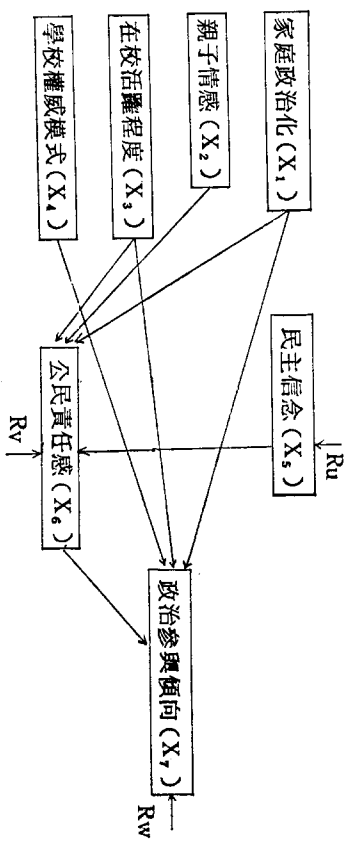
六、本研究四個社會化媒體(「家庭政治化」、「親子情感」、「在校活躍程度」、「學校權威模式」，以下同)皆無法解釋大學生「民主信念」的變異量。可能均非「民主信念」的形成因素，無直接影響大學生此政治定向的獲取。在「公民責任感」的形成因素方面，「家庭政治化」的影響力最大($\beta = .18$)，其次是「親子情感」($\beta = .07$)，復次是「在校活躍程度」($\beta = .05$)。在「對政府的情感」形成因素方面，「家庭政治化」最具影響力($\beta = .15$)，其次是「親子情感」，復次是「學校權威模式」。在「政治參與傾向」形成因素方面，「家庭政治化」的影響力最大($\beta = .26$)，其次是「在校活躍程度」($\beta = .22$)，復次是「學校權威模式」($\beta = .05$)。綜括說來，本研究四個社會化媒體對四個政治定向的相對影響力，以「家庭政治化」為最大，其次為「親子情感」，復次是「在校活躍程度」，最後是「學校的權威模式」。要言之，家庭因素對「政治定向」的相對影響力大於學校因素。亦即原級團體，對大學生政治定向的影響力大於次級團體。

七、「家庭政治化」、「親子情感」、「在校活躍程度」對「公民責任感」有顯著性的直接影響。這四個社會化媒體可聯合解釋大學生「公民責任感」5.27%的變異量。這四個媒體透過「民主信念」的中介作用後，其直接相對影響力並無差異，顯

示四個社會化媒體對「公民責任感」的影響，受到「民主信念」的中介作用不大。不過它們與「民主信念」却可聯合解釋大學生的「公民責任感」12.89%的變異量，解釋力頗有增加，顯示「民主信念」本身對「公民責任感」頗有影響力（ $\beta = .28, p < .01$ ）。

八、「家庭政治化」、「在校活躍程度」、「學校權威模式」對大學生的「政治參與傾向」有顯著性的直接影響。本研究所提出的四個社會化媒體可聯合解釋大學生「政治參與傾向」14.76%的變異量。「民主信念」並不直接影響大學生「政治參與傾向」的獲取。不過「公民責任感」對「政治參與傾向」却有顯著性的直接影響力。「民主信念」對「政治參與傾向」雖無直接的影響力，但却可能借「公民責任感」的因徑，而對「政治參與傾向」增加些微的間接影響力。本研究的四個媒體，加上「民主信念」與「公民責任感」後可聯合解釋大學生的「政治參與傾向」19.38%的變異量，比原來四個媒體的聯合解釋力增加5.07%的變異量，足見「民主信念」與「公民責任感」確實發生了中介的作用。

九、經過本研究分析後，原來所提出的因果模型，宜修正成為圖十二。



圖十二 修正後的社會化媒體對「政治參與傾向」直接與間接影響之因徑圖

乙、討論與建議

一、本研究將筆者一九七五年的原研究變項運用因子分析後，發現原研究所建構的量表，雖然各因子的構成題目，有的因

子略有變化，但大體說來，仍相當完整，顯示以前所建構的量表頗具有準確性與效用性。尤其政治定向方面，原量表散失掉的題目並不多。其原因主要是當年的量表建構亦經嚴密的信度考驗，不過其中有些量表的信度雖達可用的程度，但筆者覺得因子分析的探索性功能，（註一四）具有相當高的功效，因此今後研究的量表建構似可多多運用因子分析來建構。

二、家庭是首要的社會化媒體，（註一五）國外學者這項論點在本研究中獲得肯定。本研究所提出的四個社會化媒體中，家庭因素比學校因素對政治對政治定向有較高的直接影響力，而陳文俊的研究也不支持次級團體較原級團體有影響力的假設。（註一六）其原因可能如陳文俊所言：「家庭是原級團體，成員之間具有深厚的感情關係，彼此面對面溝通，接觸頻繁，感情親密。所以家庭對個人的影響，遠較其他團體更為直接，普遍而深遠。」（註一七）所以家庭是最重要的政治社會化媒體，可能獲得肯定。

三、在家庭媒體，尤其「家庭政治化」的影響力最大，但是研究結果，相關方向，却與陳文俊及國外學者的研究結果背道而馳。D. Fowlkes及M. K. Jennings的研究皆顯示家庭政治化增加政治不信任感或政治嘲諷傾向。（註一八）陳文俊的研究亦顯示家庭政治最影響中學生對政府的負向評價（ $r = -18$ ）。（註一九）但本研究却顯示「家庭政治化」對大學生的「政府的正面情感」最具影響力（ $r = 15$ ），可見影響力相近，但方向却相反。其原因可能有下列幾點值得推敲：①本研究施測時間是在一九七五年，而陳文俊的研究是在一九八〇年，這中間有五年的差距，但在我國的政治發展却是重大的關鍵。在民國六十四年以前，國民黨以外的政治人物，他們的言論與活動較溫和，但六十四年到六十九年間，歷經中壢事件、中美斷交事件、美麗島事件，黨外的雜誌如雨後春筍，言論激烈，活動頻繁，國內言論更開放、更自由，所以同樣是「家庭政治化」，量表題目相近，但政治化的內涵却大有轉變，民國六十四年以前的政治化內涵較傾向於支持政府，但以後却轉趨於批評政府。如果這種解釋正確，則相關方向迥異，是可理解的，因此時間因素，當時的政治環境，都是我們作解釋時值得考慮的因素。②陳文俊的「對政府的評價」因子與本研究的「對政府的情感」因子，內容不盡相同。③陳文俊的研究對象是中學生，本研究的對象是大學生。

四、根據國外學者的研究結果顯示，要評價學校在政治社會化過程中的角色是件令人迷惑的事情，如Hess與Torney研究

兒童政治態度的發展時，覺得「有關對政治系統的運作之態度、概念與信仰的社會化，學校顯然是最有力的機構。」（註二〇）但是L. P. Langton與M. K. Jennings以高中學生為對象，發現他們所研究的中產階級樣本中，顯示學校與政治社會化的關係微弱，甚或毫無相關，但是對於黑人的樣本而言，學校對於政治社會化却有較深的影響。（註二一）本研究顯示，學校因素對大學生某些政治定向的獲取具有部份的影響力，但其解釋力皆低於「家庭政治化」。L. P. Langton與D. A. Karney曾指出：「若想描繪個人的政治發展，無疑地必須探討整個人生週期中，不同社會機構的相對貢獻。」（註二二）筆者原假想：一個人到了大學階段，學校因素對大學生的政治定向應有較高的影響力，但結果並不如預期中高，而陳文俊的研究，僅發現對「中學生的政治認知與評價」之直接影響，學校因素居最高影響力。（註二三）R. Dowson 與 Prewitt 所言，我們必須注意一個問題：雖然學校比家庭及朋儕團體，能以較為統一、控制和刻意的方式來進行政治社會化的工作，但是通常並不能達到全部統一與控制的預期效果。教育計劃與教育意向的統一，很少意味著應用的統一，即使是最集中化的學校制度，也難於操縱所有的教室裏溝通的政治消息。因為雖然意向統一了，但是不同的教師，不同的課堂，就會產生不同的效果，何況在課堂上所溝通的政治消息，學生的接受情形，也互有差異。（註二四）

五、本研究四個社會化媒體對「民主信念」均無顯著的直接影響，且四個媒體只能聯合解釋0.31%的變異量？顯見殘餘變項的影響力相當大。本研究曾企圖另找「政治認識」予次解釋，結果發現「政治知識」對「民主信念」只有.022的直接影響力（ $P>.05$ ）。或許是因本研究所用的「政治知識」量表中的問題太淺。（註二五）不過「民主信念」對「公民責任感」具有.28的直接影響力（ $P<.01$ ），仍然是一個重要的中介變項。所以如何找出「民主信念」的形成因素，值得進一步探討。提到「民主信念」的量表，筆者認為胡佛所發展出來的「基本權力價值取向」量表，（註二六）所顧及的層面較廣，亦較完整，值得國內外學者採用。或許採用此一量表後，研究結果會有重大發現。

六、陳文俊的研究中發現「政治認知與評價」與「公民的功效感與義務感」之中介作用極微，（註二七）但本研究發現「民主信念」與「公民責任感」的中介作用頗強，其原因可能是研究對象不同，年齡有異所致。中學生的政治態度仍在發展之中，態度之間仍未構成嚴密的系統，態度面向彼此間的相互影響程度較小，且早年政治學習所獲取的政治態度，主要作用在構成

成人政治態度的基礎；而大學生的政治態度則已漸形成，且構成較嚴密的系統，彼此間的相關較高。（註二八）故對政治行為較具影響力。

七、陳文俊的研究與本研究都發現：社會化媒體不能充份解釋政治定向的變異量，絕大部份的變異量並非來自四個社會化媒體，因此我國中學生及大學生從社會化媒體獲取政治定向的論點，顯然有相當大的限制。陳文俊依據 D. Easton 與 J. Dennis 的解釋，認為這是因為中學生政治態度的同質性質或相似性的緣故，由於此項同質特性，致使社會化媒體的解釋力不大。（註二九）筆者認為這種解釋似乎有點牽強。因為假如我國大、中學生的政治態度具有同質性質，我們就要追問何種媒體或因素造成學生的同質態度？如果是因為較統一的、刻意的、有計劃的教育，達到這項預期效果，當然影響因素就是學校了。所以筆者認為最重要的問題可能是我們還沒有找到真正具有較大影響力的變項。例如筆者發現「政治知識」雖然對「民主信念」缺乏直接的影響力，但對「政治參與傾向」則有較強的直接影響力（ $\beta = .26, P < .01$ ）。由此顯示，尚有許多的因素有待我們去發掘。其次的可能原因是量表問題，目前國內學者所用的量表大多引譯自國外（尤其是美國）所用過의 量表，這些量表或許因文化背景的不同，不適用於我國，國內學者可能需要找出真正屬於中國特有的因素，亦即如楊國樞等學者所倡導的社會及行為科學研究的「中國化」。（註三〇）

總而言之，國內政治社會化的研究，猶待有興趣的學者，覓尋新的社會化媒體，中介變項及其影響變項，也須找出更適合的研究方法，重新構想研究的理論，發展不同的分析模型，如此才能對我國政治社會化過程，有深一層的認識。

註釋

註一：D. Easton & J. Dennis, *Children in Political System: Origins of Political Legitimacy* (N. Y.: McGraw Hill Book Company, 1969), p. 7.

註二：S.K. Schwartz & D. C. Schwartz, "New Direction in the Study of Political Socialization", in D.C. Schwartz & S.K. Schwartz, eds., *New Directions in Political Socialization* (The Free Press, 1975), p. 11.

註三：這方面的研究極少，最有名的著作當指 M. Kent Jennings

& Richard G. Niemi, *Generations and Politics: A Panel Study of Young Adults and Their Parents* (Princeton, N.J. Princeton University Press, 1981)

註四：這方面的研究也極少，主要原因是樣本容易流失，很少學者能够先分析一個人兒童期的政治行為特徵，然後對同一個人一直連續每隔數年予以施測。通常能隔一、二年再測到一次，就難能可貴了。最近國內陳文俊曾對其民國六十九年所施測的中學生研究對象，復於七十一年就所能找到的原樣本重測一次，以觀兩年中政治態度的變遷情形。此項資料尚未分析完成。

註五：這方面的研究，主要著作有 M.K. Jennings & R.G. Niemi,

The Political Character of Adolescence: The Influence of Families and Schools (Princeton University Press, 1974). 以及 D. Fowlkes, *The Relative Effects of the Family, the School, Peer Group, and the Mass Media on the Political Socialization of High School Seniors in the United States* (Ann Arbor, Michigan: University Microfilms International, 1978)

註六：袁頌西，「政治社會化：政治學中一個新的研究領域」，思與言，第七卷第四期，民國五八年一月，頁二二六。

註七：拙著，台灣地區大學生政治社會化之研究，自印，民國六八年。

註八：陳文俊，台灣地區中學生的政治態度及其形成因素——青少年的政治社會化（台北：資訊教育推廣中心基金會，民國七二年）

註九：林邦傑，「因素分析及其運用」，見陳定國、黃俊英主編，企業研究應用技術大全下冊（台北：大世紀出版公司，民國六八年）第十九章。

註一〇：有關因徑分析的方法，可參閱葉啓政，「因徑分析」，楊國樞等人合編，社會及行為科學研究法，下冊（台北：東華書局，民國六七年）第廿七章。

註一一：薛敬民，「美國選民一九七六年總統大選的投票抉擇——一個因果模式的運用」，中國政治學會七十二年會發表之論文，頁二二〇。

註一二：陳文俊，前揭書，頁二四七～二四八、二五〇。

註一三：同前註，頁二七九。表二十的相關係數分解步驟如下：

$$\begin{aligned} r_{16} &= (P_{61}) + [P_{65}P_{61}] + [P_{62}P_{12} + P_{63}P_{13} + P_{64}P_{41} \\ &\quad + P_{65}P_{52}P_{12} + P_{65}P_{53}P_{13} + P_{65}P_{54}P_{41}] \\ r_{26} &= (P_{62}) + [P_{65}P_{52}] + [P_{61}P_{21} + P_{63}P_{23} + P_{64}P_{24} \\ &\quad + P_{65}P_{61}P_{21} + P_{65}P_{63}P_{23} + P_{65}P_{64}P_{24}] \\ r_{36} &= (P_{63}) + [P_{65}P_{53}] + [P_{61}P_{31} + P_{62}P_{32} + P_{64}P_{34} \\ &\quad + P_{65}P_{51}P_{31} + P_{65}P_{52}P_{32} + P_{65}P_{54}P_{34}] \\ r_{46} &= (P_{64}) + [P_{65}P_{54}] + [P_{61}P_{41} + P_{62}P_{42} + P_{63}P_{43} \\ &\quad + P_{65}P_{51}P_{41} + P_{65}P_{52}P_{42} + P_{65}P_{53}P_{43}] \end{aligned}$$

上列方程式中，小括號中的係數代表直接影響，中括號中的係數和代表總間接影響，大括號中的係數和代表總共未分析的相關。

註一四：因子分析有三項主要的功能：(1)描述性的功能，(2)提供假設的

功能（亦即探索性的功能），(3)考驗假設的功能。見林邦傑，「前引文」，PP19～1至19～2。

註一五：H. H. Hyman, *Political Socialization: A Study in the Psychology of Political Behavior* (N. Y.: The Free Press, 1959), p. 51.

註一六：陳文俊，前揭書，頁三〇九。

註一七：同前註，頁一五三。

註一八：D. Fowlkes, *op. cit.*, pp. 114-115. 此處引自陳文俊，前揭書，頁一五三。M. K. Jennings & R. G. Niemi, "The Transmission of Political Values from Parent to Child", in J. Dennis, ed., *Socialization to Politics: A Reader* (N. Y.: John Wiley & Sons, Inc., 1973), p. 306.

註一九：陳文俊，前揭書，頁一六二～一六三。

註二〇：R. H. Hess & J. V. Torney, *The Development of Political Attitudes in Children* (N. Y.: Double Day & Company, Inc., 1967), pp. 247-248.

註二一：K. D. Langton & M. K. Jennings, "Political Socialization and the High Schools Civics Curriculum in the United States", in J. Dennis ed., *Socialization to Politics: A Reader* (John Wiley & Sons, Inc., 1973) pp. 365-390.

註二二：K. P. Langton, *Political Socialization* (N. Y.: Oxford University Press, 1969), p. 140.

註二三：陳文俊，前揭書，頁二五八、二五三、二五五。

註二四：R. E. Dowson & K. Prewitt, *Political Socialization* (Boston: Little, Brown & Company, 1969), p. 179.

註二五：本研究所用的政治知識量表問題如下：

1. 請把下列機關首長的名字及其職位配合起來（填上正確號碼於空格內）。

□總統

□立法院院長

□司法行政部部長

- (1) 嚴家淦
(2) 蔣經國
(3) 鄭彥棻
(4) 張寶樹
(5) 李煥
(6) 徐慶鐘

□中國國民黨中央委員會主席

(7)沈昌煥
(8)倪文亞
(9)王任遠
(10)李國鼎

2. 請問我國總統是由誰選舉產生的？

□立法院

□行政院

□國民大會

□監察院

□人民全體

3. 總統缺位時，由誰繼任？

□總統府祕書長

□副總統

□行政院長

□立法院長

□監察院長

4. 有權修改憲法的是：

□總統

□行政院

□立法院

□監察院

□國民大會

5. 行政院院長經總統提名後，須經誰的同意才能任命？

□國民大會

□立法院

□監察院

□考試院

□人民全體

6. 中華民國國民年滿幾歲有選舉權？

□18

□19

□20

□21

□22

□23

7. 十大建設的主要負責機關是：

□台灣省政府

□台北市政府

□行政院

□立法院

□監察院

8. 我國的法律是由誰制定的？

□總統

□行政院

□立法院

□國民大會

□監察院

註二六：胡佛，「有權與無權：政治價值取向的探討」，見楊國樞、文

崇一主編，社會及行為科學研究的中國化（台北：中央研究院民族學研究所，民國七一年）。

註二七：陳文俊，前揭書，頁二八八—二八九。

註二八：參閱拙著，前揭書，頁一〇八表三—一三，頁一一表三—一

五，頁一一表三—二一，又本項解釋源自陳文俊，同前註，頁二八九—二九〇。

註二九：陳文俊，同前註，頁三一四。

註三〇：參閱楊國樞、文崇一主編，前揭書之序言。

附 誌：

本研究之完成，特別感謝：

1. 美國 Rutgers 大學薛敬民小姐在統計方法與 SPSS 分析上之指教。

2. 行政院國科會給予本研究七十三年度研究獎助。

附 錄、本研究各因子之構成題目

一、家庭政治化

1. 您父母（或家長）對公共事務的問題（如公職人員選舉，消滅髒亂問題）有沒有興趣？

□非常不感興趣

□相當不感興趣

□有點不感興趣

□有點感興趣

☐ 相當感興趣
☐ 非常感興趣

2. 您父母（或家長）是否常談論公共事務的問題？

☐ 從不談論

☐ 很少談論

☐ 有時談論

☐ 經常談論

3. 您父母（或家長）是否常參加各種公共事務性的活動（如政見發表會、里民大會）？

☐ 從不參加

☐ 很少參加

☐ 有時參加

☐ 經常參加

二、親子情感

1. 您和父母親很親近嗎？

父母

☐ 非常親近

☐ 相當親近

☐ 有點親近

☐ 有點疏遠

☐ 相當疏遠

☐ 非常疏遠

2. 當您對家中某些事物有所不滿時，您是否能够毫無困難地向雙親說？

☐ 非常容易

☐ 相當容易

☐ 還算容易

☐ 有點困難

☐ 相當困難

☐ 非常困難

三、在校活躍程度

1. 在課堂上或下課後，您們師生間曾否討論一些爭議性的問題？

您是否常加入這種談論？

☐ 時常

☐ 有時

☐ 很少

☐ 從不

2. 您認為自己在學校的課外活動是：

☐ 非常活躍

☐ 相當活躍

☐ 還算活躍

☐ 不太活躍

☐ 根本不活躍

3. 您在班會或各種社團會議上是否常發言？

☐ 時常

☐ 有時

☐ 很少

☐ 從不

四、學校權威模式

1. 當您不同意老師的意見時，您能否毫無困難地反駁他？

☐ 非常容易

☐ 相當容易

☐ 還算容易

☐ 有點困難

☐ 相當困難

☐ 非常困難

2. 當您覺得老師對您有不公平的處置時，您能否毫無困難地向老師爭辯？

☐ 非常容易

☐ 相當容易

☐ 還算容易

☐ 有點困難

☐ 相當困難

☐ 非常困難

五、民主信念

☐ 非常不同意

☐ 相當不同意

☐ 有點不同意

☐ 有點同意

☐ 相當同意

