

美國選民投票抉擇影響因素之研究

陳義彥

——從一九八〇年總統大選探析

(作者為本校政治系專任教授)

摘要

本研究是基於美國密西根大學社會研究院政治研究中心所作的一九八〇年全國大選調查研究資料分析而成。其目的是在探討影響美國選民投票抉擇的主要因素，及其影響力之大小。經分析後發現：

1. 一九八〇年的大選中，候選人的能力特質對選民的投票抉擇有相當大的影響。
2. 卡特的擁護者，仍然滿意於卡特的政策表現，並可能經由對卡特的良好感受，而與其投票抉擇產生關聯。
3. 選民的政黨認同，仍具部份的解釋力。不過與候選人的能力特質相較，其影響力似已減弱，不如往昔學者所強調的，是一個最重要、最具影響力的因素。
4. 選民的意識形態亦具部份的解釋力，不過其影響力小於政黨認同因素，已較獲具體的肯定。

壹、緒論

甲、引言——本研究的目的與意義

美國一九八〇年的大選被認為是一次錯綜複雜、引人深感興趣的選舉。選前，根據大多數的民意測驗顯示，雷根與卡特兩

位主要候選人，勢均力敵，旗鼓相當，勝負難料。但是投票結果，雷根獲得壓倒性的勝利。雷根的勝利贏餘是得票率超過卡特一〇%（雷根與卡特在得票率的差距是五一%對四一%，安德生得七%）。

卡特以總統在位者的身份却慘敗給雷根，這種情形在美國選舉史上並不多見。類似情形發生於一九三二年，當年羅斯福（Franklin D. Roosevelt）亦以壓倒性勝利，擊敗現任總統胡佛（Herbert Hoover），使得民主黨躍為多數黨，並維持了近三十年之久。雷根的勝利，也使共和黨在參議院居多數黨地位，扭轉數十年來的劣勢。

雷根大勝與卡特失敗的原因，學者紛紛觀瀾索源，提問不同的見解。有些學者認為是「選民的重組」（realignment）與「選民的要求」（mandate），即認為雷根的勝利，乃是選民重組的反映，選民的態度明顯轉向保守派，要求一個意識形態上更趨向保守的政府。（註一）

但是也有些學者認為沒有這麼一回事，一九八〇年的大選，最好是視為選民拒絕一個無能的總統繼續連任，所以只不過是一次「否定的投票」（negative vote）。雷根的勝利，只因卡特表現太差，選民別無他途，只好選擇雷根，並非選民「肯定的」（Positive）支持雷根本人或其保守哲學。（註二）

其實，這個問題也正是近年來美國政治行為學者爭論的焦點，即美國選舉行為是穩定的，抑或變遷的？認為變遷者，感覺時代不斷改變，政治也在變，人民對各種變遷須作各種反應與適應。一九八〇年代的人民，思考問題與處理事務，在某些基本方式上，定迥異於一九五〇年代。在美國，一九五〇年代的選民，介入政治程度不深，相當滿意於政治過程，而且長期歸屬於兩黨中的一黨。但是時至今日，政治問題比從前更引起人民的注意，選民政黨的認同性，不如過去四十年代的強烈，而且對政治過程深表不滿。導致這些變遷的因素當然很多，其中值得注意的是新人民（new people）與新問題（new issues）。關於新人民的問題，乃指一九五〇年至一九八〇年之間，有投票權的選民急劇增加，尤其投票年齡降至十八歲後，選民人數大增，他們的教育程度也增高，對美國選舉體系的評價之改變，實不可忽視。（註三）至於新的問題，如越戰、都市危機、水門案件、經濟不景氣、人質危機，深深影響民衆。這些問題不僅重要，而且跨越了美國政治的舊聯盟（黨派）。這些最受影響的民衆，就成為新的投票集團。因此，公民政治組合的變遷，乃是來自選民的成份，而非早已存在選民中的態度與行為之改變。（註四）

這派學者學證美國選民逐漸增加「問題取向」，及對政治事務有較深的瞭解，並進一步建立「問題取向」與「其他變遷」（如對政府信任感的降低）之間的關係。（註五）

另一派學者則仍然肯定康波爾（A. Campbell）等人所著「美國投票者」（The American Voter）有關選舉行為的結論，（註六）強調最足以表現美國選民政治行為特徵的是「穩定」，而不是「變遷」。（註七）

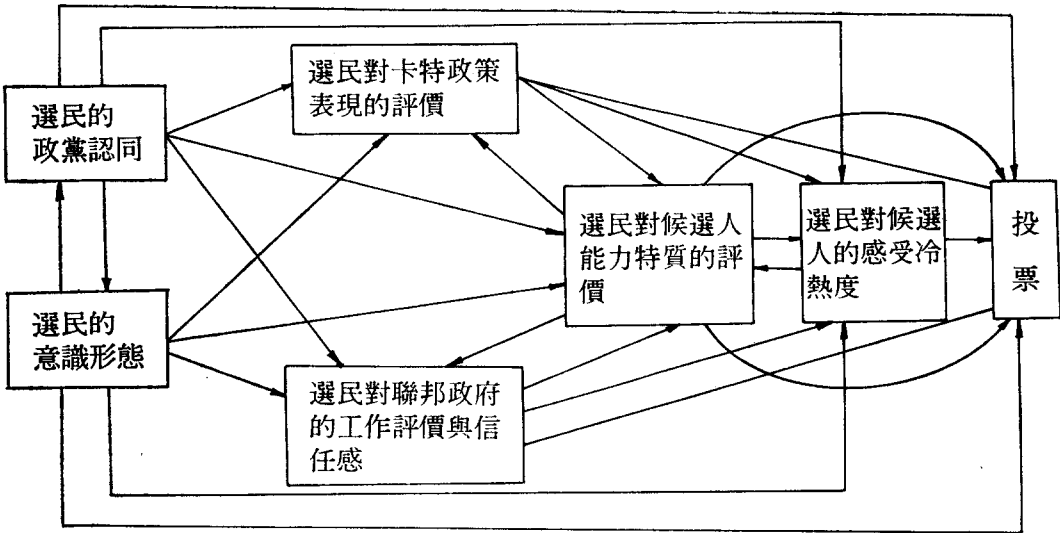
本研究的目的，並不想介入此項穩定或變遷的論爭，而只是想探析一九八〇年美國總統大選中，影響選民投票抉擇的主要因素，可能有那些？又各個因素的影響力大小如何？

關於投票行為影響因素的研究，美國自一九五二年以來一直強調三個重要因素：(1)政黨認同 (party identification)，(2)問題取向 (issue orientation)，(3)候選人取向 (candidate orientation)。（註八）所謂政黨認同，是指選民心理上隸屬於某一政黨，因此他在作投票決定時，就以候選人是否屬於同黨？作為抉擇的依歸。所謂問題取向，乃指選民對當前問題的態度。這些問題是選民覺得不管何黨或何人在位執政，政府應該做的事，於是選民的投票抉擇就根據他對這些問題的態度而定。所謂候選人取向，乃指選民的投票抉擇是基於他對候選人個人特質的看法而定，不管候選人是屬於何黨或採取何種問題立場。（註九）。

除了上述三種傳統投票抉擇取向之外，筆者認為其他因素，如選民本身的意識形態與候選人意識形態的認同、對現任總統政策表現的評價、及對聯邦政府的工作評價與信任感等，都有可能影響選民的投票抉擇。因此本研究擬從比較多的因素分析中，期望窺得一九八〇年美國總統大選中，影響選民作投票抉擇的主要因素，並比較這些因素影響力之大小。同時從資料的分析過程中，或可發現一些問題與變項，值得國內學者研究國人投票行為的參考，這是本研究最主要的目的，亦是本研究意義之所在。

乙、分析架構

本研究擬從七個因素來探析一九八〇年美國總統大選中，何者可能是影響選民投票抉擇的最主要因素。這七個因素是：(1)



圖一、本研究之分析架構

選民的政黨認同，(2)選民的意識形態，(3)選民對卡特政策表現的評價，(4)選民對聯邦政府工作的評價，(5)選民對聯邦政府的信任感，(6)選民對候選人能力特質的評價，(7)選民對候選人的感受冷熱度 (feeling thermometer)。

這些因素在整個競選過程中可能是交互關聯，難以單獨區分的。但為使研究有脈絡可循起見，筆者將所欲探討的變項，建立分析架構，如圖一所示。

依本研究架構，筆者想了解下列三項主要問題：

1. 這七個因素間的關聯性程度。
2. 這七個因素在投票抉擇上的變異情形。
3. 這七個因素對投票抉擇影響力的大小。

貳、資料來源與研究過程

甲、資料來源與研究設計過程

本研究的資料來源是筆者於一九八二—八三年獲行政院國科會資助前往美國密西根大學 (The University of Michigan) 進修時，運用該校社會研究院 (Institute for Social Research, 簡稱ISR) 政治研究中心 (The Center for Political Studies, 簡稱CPS) 所作的一九八〇年美國全國選舉研究 (The NES/

CPS American National Election of 1980，本文以下簡稱此研究為「NES/CPS 一九八〇年研究」的資料，予以分析而成的。

密西根大學社會研究院的政治行為計畫 (The Political Behavior Program) 及「政治研究中心」(CPS) 所從事的美國全國選舉研究，至一九八〇年為第十六次。此項研究由國家科學基金會 (National Science Foundation) 長期資助 (編號 No. SOC 77-08885)。一九八〇年的全國大選研究是在米勒瓦南 (Warren E. Miller) 主持下完成的。

美國一九八〇年的大選研究是一項規模龐大的研究計畫，為有效執行此一計畫，曾組成「全國大選研究理事會」(NES Board)，成員包括·Heinz Eulau (Stanford U.)，Richard F. Fenno, Jr. (U. of Rochester)，John E. Jackson (U. of Pennsylvania)，David R. Mayhew (Yale U.)，Warren E. Miller (U. of Michigan·當然理事)·Benjamin I. Page (U. of Chicago)，Mildred A. Schwartz (U. of Illinois, Chicago Circle)，David O. Sears (U. of California, Los Angeles)，J. Merrill Shanks (U. of California, Berkeley)，及 John Sprague (Washington U.)。此一理事會曾於一九七七年間舉行數次會議及研討會，探討此項研究的內容及測量的革新問題。

此項研究的設計始自一九七八年夏天，參與研究設計者包括「政治研究中心」(CPS) 與「全國大選研究理事會」(NES Board) 的成員，以及對選舉行為研究有興趣的學者。受邀參與一九七八年夏季研討會的學者有·John H. Aldrich, Richard A. Brody, Stephen H. Chafte, Jack Dennis, Lutz Erbring, John H. Kessel, Donald R. Kinder, Richard G. Niemi·以及 CPS 的 Herbert F. Weisberg, Philip E. Converse, M.K. Jennings·和 Arthur H. Miller 等。隨後將研究草案郵寄給有關學者，以便對研究設計與內容，提出更深一層的建議。

一九八〇年大選研究設計所欲革新的重點有四：(1) 測量政黨認同的新方式，(2) 選民對公共政策問題的態度測量，(3) 有關對政治領袖的知覺與反應之新內容，(4) 探測形成投票抉擇的社會網 (social network)。

基於各次會議與研討會的意見，以及學者對研究設計草案所提出的建議，研究單位乃於一九七九年春天，計畫並執行一項全國性的初步研究 (Pilot Study)。根據初步研究結果，就構成一九八〇年全國大選研究內容的實質性決定與革新。執行這

項初步研究的學者有：Robert P. Abelson, John H. Aldrich, Richard A. Brody, Stephen H. Chaffee, Peter Clarke, Jack Dennis, Lutz Erbring, Heinz Eulau, Susan Fiske, John E. Jackson, Richard S. Katz, Donald R. Kinder, Arthur H. Miller, Richard G. Niemi, David W. Rohde, David O. Sears, J. Merrill Shanks, 及 Herbert F. Weisberg 等人。

「NES 理事會」又成立一個「一九八〇年總統選舉委員會」(1980 Presidential Elections Committee)，由三位理事 (Merrill Shanks, John Jackson, David O. Sears) 及三位參與工作的學者 (Richard S. Brody, Jack Dennis, Donald R. Kinder) 所組成。這個委員會及政治研究中心的計畫研究員一直負責整年 (一九八〇年) 的研究。(註一〇)

從上面的敘述中，我們可以了解到，一九八〇年美國大選的研究計畫，幾乎結合全美各大學在政治行為方面的著名學者，集體的、精心的設計與嚴格的執行。因此所得資料的可靠性，具有相當高度的公信力，一向為全美各大學教授研究選舉行為及研究生上課作業的主要資料來源。只要是 ICPSR (Inter-university Consortium for Political and Social Research) 的會員，都可獲得此套完整的資料，而美國有名的大學，幾乎都是 ICPSR 的會員。

「NES/CPS 一九八〇年研究」從一九八〇年元月開始執行，到同年十二月止，整整一年，包括八項調查資料，即 Pannel study 1-4 及 Cross-section sample study 1-4。這是根據「策略性選擇期」(Strategically-chosen period) 的八個時段蒐集而成的。(註一一) 其中第七及第八時段的 research 最受矚目，研究單位曾編印初步分析結果。(註一二) 第七時段的調查在一九八〇年九月至十月，是為選前訪問 (pre-election interview)，編號為 C-3；第八時段的調查在一九八〇年十一月至十二月，為選後複查 (post-election reinterview)，編號 C3PO。「NES/CPS 一九八〇年研究」的變項多達一、三五〇個。筆者本文的研究，是從三個電腦檔案資料中抽出分析的。這三個資料檔都是從一、三五〇個變項選出而建立的。(1) 曹俊漢教授 (適亦同在密西根大學當訪問學人) 於一九八二年二月下旬所建立的資料檔 (檔名叫 TSAO 80 ELECT)，共有五八個變項。這項資料檔必須用 MIDAS (Michigan Interactive Data Analysis System) 的電腦統計程式分析。(2) 筆者於一九八二年四月下旬建立的資料檔 (檔名叫 CHEN 80 SPSS)，亦有五八個變項，與曹教授的資料檔內容相同，只

是必須用 SPSS (Statistics Package for the Social Sciences) 的電腦統計程式分析。(註一三) (3) ICPSR 於一九八二年六月下旬建立的資料檔(檔名 KIGM: 80 ELEC)，共八十七個變項，須用 MIDAS 分析。

乙、取樣方式

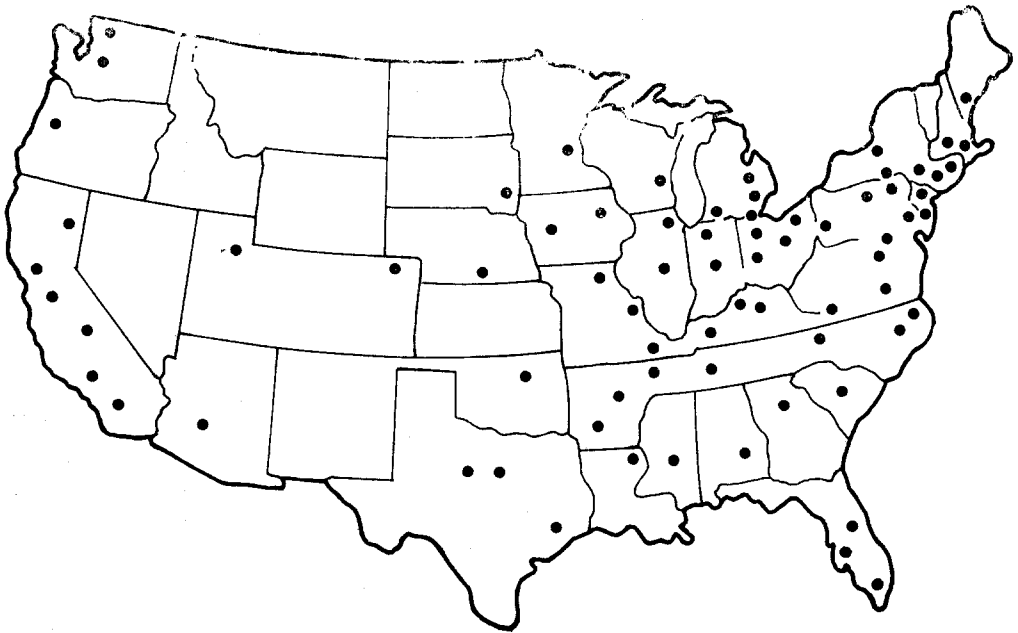
「NES/CPS 一九八〇年研究」採「國會選區」(Congressional districts) 的抽樣方式。抽樣過程如下：

第一步驟是就全國四三二個「國會選區」分成一〇八個層，每一層包括四個「國會選區」(432 ÷ 4 = 108)。其分層的歸劃標準所考慮的同質性因素是地理區、州域、都市化程度及最近調查的投票行為傾向。再從這一〇八層中，每層各抽出一個「國會選區」，於是有一〇八個「樣本選區」(sample districts)。

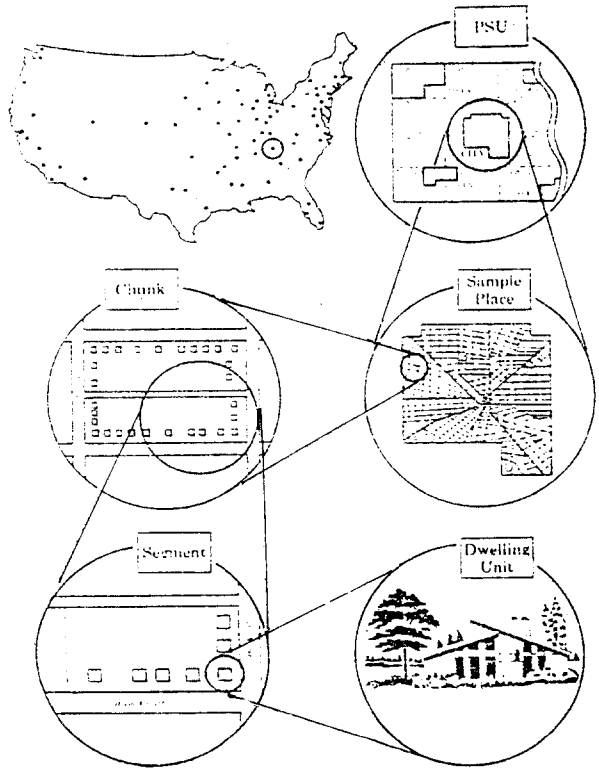
第二步驟是從這一〇八個「樣本選區」中，再抽出「樣本區域」(sample areas)。若「樣本選區」(district) 是大都市時，則全區劃分成若干「樣本街區」(sample blocks)；若「樣本選區」包括好幾個縣時，通常就抽出一個或二個「樣本縣」(sample counties)，在每個「樣本縣」中，大約再抽出十或十二個城鎮或農村區域的街區 (town blocks) 和路段 (segments)。然後再從這些樣本街區和路段中，根據住戶名冊 (lists of housing units) 抽出「住戶單位」(housing units)，約七、五〇〇個住戶單位抽出一個住戶單位。最後再從各個住戶單位中，以客觀方式抽出一九八〇年選舉日年滿十八歲以上的選民予以調查訪問。(註一四)

選前調查訪問的樣本數共有一、六一四人，約一萬一千二百人中抽出一個樣本。選後複查有一、四〇八人，再測成功率為八七%。(註一五)

此一抽樣程序可以密大社會研究院所公佈的作業簡圖(如圖二和圖三)，獲得更清楚的瞭解。(註一六)



圖二、初步的抽樣單位



圖三、抽樣方法

丙、分析方法

本研究資料的分析，是在密西根大學電腦系統 (Michigan Terminal System，簡稱 MTS) 中，就上述所建立的三個資料檔，運用 MIDAS 與 SPSS 兩種電腦統計程式分析而成。

本研究採用的統計分析方法，主要有卡方考驗 (χ^2 值)，單因子變異數分析 (F 值)，薛費氏法 (Sheffe Method)，皮爾生積差相關係數 (r 值)，複迴歸分析 (multiple-regression)。

丁、樣本結構

本研究樣本的人口學基本資料，如表一所示。

表一 本研究的樣本結構

| | 性別 | | 年齡 (歲) | | | | | | | 受教育年數 | | | | | 未答 | |
|---|-------|------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|-----|-------|-------|---------|---------|--------|------|-----|
| | 男 | 女 | 18 ~ 29 | 30 ~ 39 | 40 ~ 49 | 50 ~ 59 | 60 ~ 69 | 70 以上 | 不回答 | 6 年以下 | 7 ~ 9 | 10 ~ 12 | 13 ~ 15 | 16 年以上 | | |
| N | 1,614 | 695 | 919 | 372 | 291 | 195 | 207 | 174 | 155 | 220 | 78 | 177 | 762 | 318 | 274 | 5 |
| % | 100 | 43.1 | 56.9 | 23.0 | 18.0 | 12.1 | 12.8 | 10.8 | 9.6 | 13.6 | 4.9 | 10.9 | 47.2 | 19.8 | 17.8 | 0.3 |

| 種 | 族 | | | | | 住 | 區 | | | 型 | | 態 | | | |
|---|-------|------|------|-----|-----|-----|------|------|-----------|------|------|-------------|-----|-------------|------|
| | 白人 | 黑人 | 印第安人 | 亞裔人 | 其他 | | 未答 | 農業區 | 鄉村區(非農業區) | 小城鎮 | 中型城鎮 | 大城市(五十萬至十萬) | 大城郊 | 大都會(五十萬人以上) | 大都會區 |
| N | 1,406 | 187 | 9 | 8 | 1 | 3 | 326 | 164 | 462 | 172 | 241 | 66 | 96 | 27 | 60 |
| % | 87.1 | 11.6 | 0.6 | 0.5 | 0.1 | 0.2 | 20.2 | 10.2 | 28.2 | 10.7 | 14.9 | 4.1 | 5.9 | 1.7 | 3.7 |

| 就 | 業 | | | 狀 | | | 況 | | |
|---|-------|-------------|-----|--------|-------------|------|--------|--------|-----|
| | 日工作前有 | 日工作20左右但不在時 | 失業 | 退無職休其他 | 日工作20以下但不在時 | 永久殘廢 | 家庭主婦無職 | 無職學生其他 | 未答 |
| N | 933 | 48 | 74 | 208 | 26 | 48 | 242 | 34 | 1 |
| % | 57.8 | 3.0 | 4.6 | 12.8 | 1.6 | 3.0 | 15.0 | 2.1 | 0.1 |

參、研究結果與分析

甲、選民政黨認同的因素

一、選民政黨認同

政黨認同指歸屬於某一政黨的心理感覺。它對選民的政治態度、政治參與及投票抉擇有實質的影響。政黨認同經政治社會化過程形成後，常具有相當的持久性，而且對候選人與政策的評價之影響，相當具有穩定性。(註一七)

本研究所運用的選民政黨認同，是以「NES/CPS 一九八〇年研究」中的第0266變項為基礎。(註一八)此一變項是由三個問題所構成：即 Q_{J1}(V0225), Q_{J1a}/J_{1a}(V0226), Q_{J1g}/J_{1g}(V0245)。這三個問題的題目如下...

Q.J₁ (V0225) : 「一般說來，你通常認為你自己是一位共和黨員、民主黨員、獨立人士或何黨人士？」

Q.J_{1a}/J_{1d} (V0226) : 「你認為自己是一位堅強的共和黨員（或民主黨員），還是一位不太堅強的共和黨員（或民主黨員）？」

Q.J_{1e}/J_{1n} (V0245) : 「你認為自己很接近共和黨或民主黨？」

這一變項所得的受訪者之政黨認同分佈情形，如表二所示。

表二 受訪者的政黨認同分佈情況

| N | 堅強的民主黨員 | | 微弱的民主黨員 | | 獨立的民主黨員 | | 獨立人士 | | 獨立的共和黨員 | | 微弱的共和黨員 | | 堅強的共和黨員 | | 其他 | | 非政治的 | | 未知及答 | | 合計 |
|--------|---------|------|---------|-------|---------|------|------|------|---------|-------|---------|------|---------|------|------|------|------|------|------|------|----|
| | 民主黨員 | 民主黨員 | 民主黨員 | 民主黨員 | 共和黨員 | 共和黨員 | 共和黨員 | 共和黨員 | 共和黨員 | 共和黨員 | 共和黨員 | 共和黨員 | 共和黨員 | 共和黨員 | 共和黨員 | 共和黨員 | 共和黨員 | 共和黨員 | 共和黨員 | 共和黨員 | |
| 286 | 372 | 184 | 208 | 165 | 225 | 137 | 1 | 35 | 1 | 1,614 | | | | | | | | | | | |
| 17.72 | 23.05 | 11.4 | 12.89 | 10.22 | 13.94 | 8.49 | 0.06 | 2.17 | 0.06 | 100 | | | | | | | | | | | |
| 52.17% | | | | | | | | | | | 32.65% | | | | | | | | | | |

從表二得知：受訪者的政黨認同以民主黨居多數，達五二·一七%，而認同共和黨的，有三二·六五%，相差幾達二〇%。如果在一九八〇年的美國大選中，選民的政黨認同是其投票抉擇的最主要因素，則卡特鐵定當選無疑。但事實不然，卡特慘遭失敗。而政黨認同一向被美國學者視為選民投票抉擇的最主要因素。（註一九）關於其中原因似有探析的必要。

二、選民的政黨認同與其投票的抉擇

選民的政黨認同與其票投候選人的交叉分佈情形，如表三所示。

表三 選民的政黨認同與其票投候選人的 χ^2 考驗

| 票投的 候選人 | 政黨 認同 | | 強 的 民主 黨員 | 微 弱 的 民主 黨員 | 獨 立 的 民主 黨員 | 獨 立 人 士 | 獨 立 的 共 和 黨 員 | 微 弱 的 共 和 黨 員 | 強 的 共 和 黨 員 | 合 計 |
|-------------|----------|-------|--------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|--------|
| | N | % | | | | | | | | |
| 雷 根 | 21 | 4.25 | 66 | 13.36 | 32 | 54 | 85 | 131 | 105 | 494 |
| 卡 特 | 168 | 43.86 | 120 | 31.33 | 49 | 19 | 13 | 7 | 7 | 383 |
| 克 拉 克 | 1 | 10.00 | 0 | 0 | 4 | 2 | 2 | 1 | 0 | 10 |
| 安 德 生 | 6 | 7.41 | 15 | 18.52 | 22 | 10 | 11 | 13 | 4 | 81 |
| 合 計 | 196 | 20.35 | 201 | 20.98 | 107 | 85 | 111 | 151 | 116 | 968 |

$$\chi^2 = 362.29 \quad df = 18 \quad P < 0.001$$

註：①選民「政黨認同」選項中，「其他」、「非政治性的」、「不知道及未答」者，未予計算。

②選民「所票投候選人」選項中，「其他」、「不適當回答」、「不知道」、「未答」者，不予計算。以下同。

從表三可以看出：

- (1) 投票給雷根的選民中，有六四·九九%是認同於「共和黨」的，但認同於「民主黨」者，多達二四·〇九%。
- (2) 投票給卡特的選民中，有八七·九八%是認同於「民主黨」的，而認同於「共和黨」者，只有七·〇五%。
- (3) 獨立人士投給雷根，略多於投給卡特。

由這項結果，我們可發現兩點意義：

- (1) 「政黨認同」仍然是美國一九八〇年大選中，影響選民投票抉擇的主要因素之一。
- (2) 「民主黨」的選民投給雷根的比率(二四·〇九%)高出「共和黨」選民投給卡特(七·〇五%)頗多。換句話說，有較多數的民主黨選民，在一九八〇年大選中，其投票抉擇並沒有太考慮「政黨」的因素。他們的投票抉擇，顯然考慮到其他因素。

乙、意識型態的因素

美國學者二十年來對於選民政治意識形態的研究，得到兩項引起很大爭端的結論：其一是認為只有一五·二〇%的選民，顯示出有相當不成熟的政治意識形態觀點。另一結論是認為約有七〇%以上的選民，常用意識形態的標示(保守派或自由派)來說明政黨的特性，雖然他們不甚了解這種意識形態的義涵。(註二〇)李文汀(Teresa E. Levitin)與米勒瓦南(Warren E. Miller)以意識形態解釋一九七二年與一九七六年美國總統大選時，得到兩項重要的結論：(1)許多選民只部份了解「自由」與「保守」的名詞及其義涵；(2)「自由」與「保守」的標示，只對高級知識份子才有政治意義。不過李、米二氏認為：雖然選民對意識形態標示的內容缺乏有系統的瞭解，但這種標示可以產生聯結的作用，幫助許多選民對於遙遠的政治世界有所感覺。在(自由與保守的)意識形態與政治目標之間的聯結網路，可以提供政治的穩定力量。這些標示可以提供人民進以了解政治世界的基礎。(註二一)

一、選民的意識形態

「NES/CPS 一九八〇年研究」測定選民的意識形態是提出七個刻度的量尺，從極端自由派到極端保守派，讓受訪者自己選定屬於那一刻度。(註二二)全體受試者的回答如表四所示。

表四 選民意識形態的分佈情形

| | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-----|-------|------|-------|------|-------|----------|-----|-----|-------|
| | 極端自由派 | 自由派 | 有點自由派 | 中間路線 | 有點保守派 | 保守派 | 極端保守派 | 未曾考慮此一問題 | 不知道 | 未答 | 合計 |
| N | 25 | 93 | 136 | 307 | 211 | 199 | 33 | 504 | 57 | 49 | 1,614 |
| % | 1.5 | 5.8 | 8.4 | 19.0 | 13.1 | 12.3 | 2.0 | 31.2 | 3.5 | 3.0 | 100 |
| | 15.7% | | | | | | 27.4% | | | | |

從表四得知：

(1)約有三分之一(三一·二%)的選民表示未曾考慮過他們的意識形態問題，這與一九七二年(有三〇%)，一九七六年(有三四%)的情形相似。不過一九八〇年的選民表示自己屬「中間路線」者(有一九%)，較之一九七二年的二〇%及一九七六年的一二%，略有增加，於是明白表明為自由派或保守派傾向者，相對減少。(註三)

(2)選民自認屬保守派傾向者有二七·四%，多出屬自由派傾向者(有一五·七%)達一一·七%。

二、選民對兩位主要候選人的意識形態之認定

選民認為兩位主要候選人的意識形態是屬自由派或保守派？這是有了解的必要。根據統計結果得表五。

表五 受訪者認為雷根與卡特的意識形態

| 候選人 | 意識形態 | | | | | | | | | | | 合計 |
|-----|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|------|------|-------|
| | 極端自由派 | 自由派 | 有點自由派 | 中間路線 | 有點保守派 | 保守派 | 極端保守派 | 未曾深入考慮 | 不知道 | 未答 | 合計 | |
| 雷根 | N | 11 | 66 | 70 | 84 | 171 | 377 | 142 | 610 | 79 | 4 | 1,614 |
| | % | 0.68 | 4.09 | 4.34 | 5.20 | 10.59 | 23.36 | 8.82 | 37.79 | 4.89 | 0.25 | 100 |
| 卡特 | N | 55 | 153 | 203 | 248 | 130 | 105 | 31 | 610 | 75 | 4 | 1,614 |
| | % | 3.41 | 9.48 | 12.58 | 15.36 | 8.05 | 6.51 | 1.92 | 37.79 | 4.65 | 0.25 | 100 |

從表五得知：將近有一半的選民「未曾深入考慮過」或「不知道」兩位主要候選人的意識形態（兩個選項合起來約四三%）。其他思考過兩位候選人意識形態的受訪者，我們可發現三點：

(1) 認定雷根具有保守派傾向者，所佔比率最多，達四二·七五%，而認為他具自由派傾向及中間路線者，分別只佔九·一%及五·二%而已。

(2) 認定卡特具有自由派傾向者，佔二五·四七%，具保守派傾向者，佔一六·四七%，其中間路線者，佔一五·三六%。可見選民認為卡特並不太具有很明顯的意識形態，只是略傾向自由派。

(3) 比較上述兩點，可以顯現出，雷根的保守派傾向較為突出，頗為選民所認知。

從表四得知：選民自認屬保守派傾向者，佔較多數，有二七·四%，比自認具自由派傾向的一五·七%，超出一一·七%之多，倘若意識形態對選民的投票抉擇之影響力，佔有一席之地，則根據表五及表四的數據，似可看出，投票結果對雷根可能較為有利。

三、選民對共和黨與民主黨意識形態的認定

選民對兩大黨的意識形態，又是如何認定的呢？表六顯示出選民的看法。

表六 受訪者認定共和黨與民主黨的意識形態

| 政黨 | 意識形態 | | 極端自由派 | | 自由派 | | 有點自由派 | | 中間路線 | | 有點保守派 | | 保守派 | | 極端保守派 | | 未曾深入思考 | | 不知道 | | 未答 | | 合計 | |
|-----|------|------|-------|-------|-----|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-----|------|-------|-------|--------|------|-----|------|----|---|-------|---|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | | | | |
| 共和黨 | 18 | 1.12 | 37 | 2.29 | 67 | 4.15 | 108 | 6.69 | 234 | 14.50 | 375 | 23.23 | 69 | 4.27 | 610 | 37.79 | 90 | 5.58 | 6 | 0.37 | | | 1,614 | |
| 民主黨 | 55 | 3.41 | 255 | 15.80 | 238 | 14.75 | 181 | 11.21 | 93 | 5.76 | 77 | 4.77 | 15 | 0.93 | 610 | 37.79 | 86 | 5.33 | 4 | 0.25 | | | 1,614 | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |

從表六得知：有三七·七九%的受訪者，對兩黨屬於何種意識形態？未曾作深入思考，另有五%左右的選民表示不知道，兩項合起來約在四三%。就對兩黨的意識形態表示看法的受訪者中，認定共和黨具有保守派傾向者，佔四二%，具有自由派傾向者，只佔七·五六%；另認定民主黨具有自由派傾向者，佔三三·九六%，具保守派傾向者，佔二二·四六%。可見：

- (1) 選民認定共和黨較具保守派色彩，而民主黨較具自由派色彩。
- (2) 從比率來看，選民認定共和黨的意識形態較為明顯。

四、意識形態與政黨認同的關聯性

我們想進一步了解選民的意識形態與其政黨認同的關係。表七顯示此項結果。

表七 選民的意識形態與其政黨認同的相關係數

| 政黨認同 | 全體 | 選民所票投的候選人 | |
|------|-------------|-------------|------|
| | | 雷根 | 卡特 |
| | .345 *** | .278 *** | .008 |

*** P < 0.001

註：「意識形態」的變項是從極端的自由派(1)→極端保守派(7)

「政黨認同」的變項是從堅強的民主黨(0)→堅強的共和黨(7)

從表七得知：全體受訪者的意識形態愈傾向保守派者，其政黨認同愈傾向共和黨，相關係數達統計上顯著水準（ $r = .345$, $P < .001$ ）。我們若分別控制所投的候選人——雷根與卡特兩組，再觀察選民這兩個變項的相關，則可發現：投給雷根的選民，其意識形態與政黨認同有正相關，達統計上顯著水準（ $r = .278$, $P < .001$ ），表示愈保守派者，愈傾向於認同共和黨，此時愈可能投票給雷根。但在投給卡特一組的選民，則顯示這兩個變項無顯著性的相關，似乎暗含著這兩個變項中的一個或兩個，作為解釋投票給卡特的影響力，沒有太大的關聯性。這一問題有待進一步探析。

五、選民的意識形態與投票決定

我們似可從選民最後投票給那一位候選人，與選民本身認定的意識形態間之關係，來窺探選民的投票抉擇，受其意識形態的影響程度。表八顯示此一關聯性。

表八 「選民的意識形態」與其「票投候選人」的 χ^2 考驗

| 選民的意識形態 | 票投的候選人 | | | | | | | | 合計 |
|---------|--------|------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-----|
| | 極端自由派 | 自由派 | 有點自由派 | 中間路線 | 有點保守派 | 保守派 | 極端保守派 | 合計 | |
| 雷根 | N | 1 | 4 | 30 | 106 | 91 | 116 | 16 | 364 |
| | % | 0.3 | 1.1 | 8.2 | 29.1 | 25.0 | 31.9 | 4.4 | 100 |
| 卡特 | N | 10 | 48 | 44 | 69 | 39 | 22 | 6 | 238 |
| | % | 4.2 | 20.2 | 18.5 | 29.0 | 16.4 | 9.2 | 2.5 | 100 |
| 克拉克 | N | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 6 |
| | % | 0 | 16.7 | 16.7 | 16.7 | 50.0 | 0 | 0 | 100 |
| 安德生 | N | 2 | 14 | 15 | 21 | 13 | 6 | 0 | 71 |
| | % | 2.8 | 19.7 | 21.1 | 29.6 | 18.3 | 8.5 | 0 | 100 |
| 合計 | N | 13 | 67 | 90 | 197 | 146 | 144 | 22 | 679 |
| | % | 1.91 | 9.87 | 13.25 | 29.01 | 21.50 | 21.21 | 3.24 | 100 |

$\chi^2 = 143.00$ $df = 18$ $P < 0.001$ ***

註：在選民的「意識形態」變項中，「未曾深入考慮」「不知道」「未答」者不守計算。

從表八我們可以明顯看出：選民的意識形態，持中間路線者，投給雷根、卡特及安德生的比率，皆在二九%。但雷根的支持者中，自認屬保守派色彩者，高達六一·三%，自認屬自由派色彩者，只佔九·六%。而卡特的選民中，自認屬自由派色彩者，有四二·九%，屬保守派色彩者，有二八·一%。

基於上述四個表（表五、六、七、八）的數據分析，我們似可肯定：選民認定候選人的意識形態與自己相同者，似較易傾

向於投票給該候選人。此一傾向，應用於雷根，相當明顯。因此選民的意識形態可部份解釋其投票決定。尤其對具有保守派傾向的選民而言，在一九八〇年的大選中，意識形態對其投票決定，頗具解釋力。

丙、選民對卡特政策表現的評價

關心選民理性投票與責任政黨理論 (responsible party theory) 的學者，對問題投票 (issue voting) 特別感興趣。所謂問題投票，簡言之，即基於政策的偏好 (policy preferences) 而作其投票決定。(註二四) 但是學者要在選民的政策偏好、對候選人問題立場的認知、及對候選人本人的評價之間，找尋出一個因素影響那一個因素，殊非易事。而且投票決定可能是從選民對其他政策的偏好、對過去政策執行的評價、或政黨認同等等因素引起的，所以要控制「政策偏好」與「投票決定」之間的虛假關係，也不容易。基於這些原因，到現在為止，要正確估計「問題」對投票決定的影響，一直是沒有定論，爭辯甚多，主要原因仍在於方法論上的困難。(註二五)

康波爾 (A. Campbell) 等人認為，若問題取向影響選民的投票抉擇，則須滿足三個條件：(1) 選民須熟悉此問題到足夠形成意見，(2) 選民須了解政府對此問題正在做什麼？(3) 選民須明白各政黨 (或候選人) 對此問題所採取立場的差異。(註二六) 根據過去研究所得的結論：許多美國人對很多問題並沒有意見，也不明白各政黨或候選人間對問題所持立場的差異。所以典型的美國投票者並不是理性的。(註二七)

在「NES/CPS 一九八〇年研究」中列舉訪問選民的政策問題有：①國防預算②政府預算③通貨膨脹④失業問題⑤墮胎問題⑥減稅問題⑦人質危機問題⑧阿富汗問題⑨平等權修正案⑩民權法案⑪能源問題 (此一問題又涉及核能發電問題、環境維護問題、石油配給問題) 等等。選民要在這麼多的政策問題中，完全贊同某一候選人的所有問題立場，恐怕極少。最多的情況可能是贊同某候選人的內政方面的政見，但不支持其外交政見。但是選民的選票只有一張，此時他如何據某一政策問題的考量，作其投票決定呢？所以賴克 (William Riker) 曾說：選民為某一政策 (或問題) 而去投票給該候選人的，恐怕很少。(註二八) 因此，雖然政策問題在投票抉擇中所佔的影響份量，值得學者深入探討，但分析起來相當不易。

關於一九八〇年美國選民政策取向投票之研究，曹俊漢曾有精闢詳細的分析。(註二九) 因之，筆者不再於本文作深入探討。況且根據密西根大學教授馬扣士 (Gregory B. Markus) 的分析結果顯示：找不出證據可以證明雷根的勝利是源於他的政策立場。(註三〇) 因此，筆者認為倒不如就現任總統 (卡特) 在任內，對美國人民或國家最有切身關係的政策或問題，提出幾項，以測定選民的反應，或許會較有發現。

基於此項認識，本研究參考 Markus 的看法及 Plotkin, Pomper 的見解，(註三一) 選擇「通貨膨脹」、「失業問題」、與「人質危質」等三項問題，以測定選民對卡特政策表現的贊同程度。筆者所以選這三項問題的最主要原因是：它們與廣大的選民的利益和國家的榮辱有直接的切身關係，很可以代表卡特處理內政與外交事務的手腕與能力，亦可看出選民對卡特的政策表現是否贊同？受訪者對卡特這三項問題的處理反應如表九所示。

表九 受訪者對卡特三項政策表現的贊同程度

| 政 策 問 題 | 贊 同 程 度 | | 不 適 當 回 答 | 不 知 道 | 未 答 | 合 計 |
|---------|---------|---------|-----------|-------|-------|-------|
| | ① 強烈贊同 | ② 不強烈贊同 | | | | |
| 通 貨 膨 脹 | N | 99 | 229 | 347 | 731 | 1,614 |
| | % | 6.13 | 14.19 | 21.50 | 45.29 | 100 |
| 失 業 問 題 | N | 140 | 266 | 335 | 572 | 1,614 |
| | % | 8.67 | 16.48 | 20.76 | 35.44 | 100 |
| 人 質 危 機 | N | 254 | 248 | 192 | 778 | 1,614 |
| | % | 15.74 | 15.37 | 11.90 | 48.20 | 100 |
| 合 計 | N | 493 | 743 | 874 | 2,081 | 4,842 |
| | % | 10.18 | 15.34 | 18.05 | 42.98 | 100 |

從表九可知：全體受訪者對卡特這三項政策表現持反對看法者，竟達六一·〇三%，其中強烈反對者，高達四二·九八%。爲便於以後的分析，我們將這三個問題構成「對卡特政策表現的評價量表」，分數由三分至十二分，中點分數是七·五分，分數愈高，表示愈不贊同卡特的政策表現。經統計後，全體受訪者在量表上得九·三分，顯示受訪者對卡特的政策表現評價趨向不贊同。

我們進一步分析選民票投各候選人的分組，評價卡特政策表現的差異情形（見表十）。

表十 票投各候選人的選民，對卡特政策表現評價的變異數分析表

| 選民所投的候選人 | 人數 | 平均數 | 標準差 | 來源 | 自由度 | 總變異數 | 平均變異數 | F 值 | 顯著性 |
|----------|-----|-------|------|----|-----|--------|--------|--------|-----------------|
| 雷根 | 390 | 10.72 | 2.43 | 組間 | 3 | 3466.4 | 1155.5 | 130.19 | *** |
| 卡特 | 267 | 6.62 | 2.74 | 組內 | 723 | 6416.9 | 8.8754 | | ($P < 0.001$) |
| 克拉克 | 4 | 10.00 | 2.94 | 總計 | 726 | 9883.3 | | | |
| 安德生 | 66 | 10.22 | 2.39 | | | | | | |

我們再以薛費氏法多重比較表十各組的差異，結果發現有兩組達顯著性差異水準，即(1)投給卡特與雷根組 ($F = 377.67$ $P < .001$)，(2)投給卡特組與安德生組 ($F = 100.5$ $P < .001$)，顯示投給卡特的選民，對卡特政策表現的贊同程度要高於投給雷根與安德生的選民。而且從平均數觀之，卡特的支持者是趨向贊同一邊的，但投給雷根、安德生及克拉克的選民，對卡特的政策與作法，却相當不贊同。

丁、選民對聯邦政府工作的評價與信任感

依政治系統的理論，人民對政治系統的輸出（包括決策與行動）之反應與信任，將會構成新的輸入，對政治系統產生支持

或不支持的態度。而這種支持與否，在大選中，選民的投票是最明顯、有力的表示，也決定了執政者的去留。因此我們把選民對聯邦政府工作的評價與信任程度列入探析選民投票抉擇的因素，似有價值。

一、選民對聯邦政府工作的評價

「NES/CPS 一九八〇年研究」測定選民對聯邦政府工作的評價所問的問題是這樣的：

現在我們想問你，你對我們在華盛頓的聯邦政府所作的

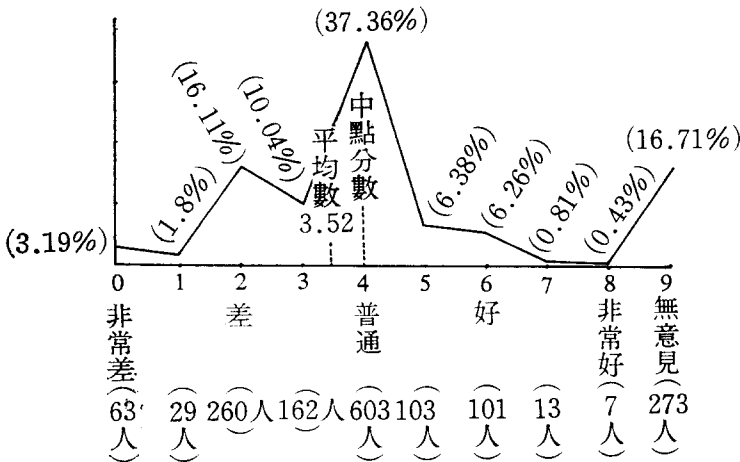
工作有多好的感覺。請你給我一個數字，以表示最足以

說明你對聯邦政府為全國工作的良好程度。

受訪者回答這一問題的結果如圖四所示。

筆者曾計算此項工作評價的平均數得三·五二（無意見者不予計算），未達「普通」的程度，顯示選民對聯邦政府的評價並不高，有點偏向差的一邊了。

我們再進一步探討選民票投各候選人的各組中，對聯邦政府工作的評價有無差異？經計算後發現有統計上的顯著性差異，如表十一所示。



圖四、選民對聯邦政府工作的評價

表十一 票投各候選人的分組，在「對聯邦政府工作評價」上的變異數分析表

| 選民所投的候選人 | 人數 | 平均數 | 標準差 | 來源 | 自由度 | 總變異數 | 平均變異數 | F 值 | 顯著性 |
|----------|-----|------|------|----|-----|--------|--------|-------|-----------------|
| 雷根 | 464 | 3.85 | 1.22 | 組間 | 3 | 92.669 | 30.890 | 20.44 | *** |
| 卡特 | 360 | 4.06 | 1.26 | 組內 | 904 | 1365.9 | 1.5109 | | ($P < 0.001$) |
| 克拉克 | 9 | 3.44 | 1.24 | 總計 | 907 | 1458.5 | | | |
| 安德生 | 75 | 3.64 | 1.11 | | | | | | |

我們復以薛費氏法多重比較表十一各分組的差異情形，結果

發現兩組達顯著性差異：(1)投給卡特組與雷根組 ($F = 60.97, P < .001$)，(2)投給卡特組與安德生組 ($F = 7.09, P < .01$)。從平均數看，投給雷根與安德生的選民，對聯邦政府工作評價的良好程度，要低於投給卡特的選民。

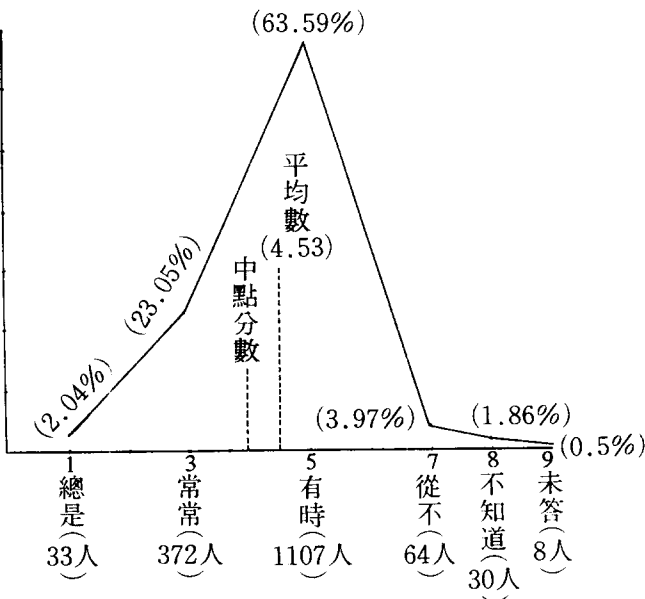
二、選民對聯邦政府的信任程度

「NES/CPS 一九八〇年研究」用以測量選民對聯邦政府信任感的問題是這樣的：

你是否常常認為你能够信任在華盛頓的聯邦政府所做的事情是正確的？

受訪者的回答結果如圖五所示。

美國選民投票抉擇影響因素之研究



圖五、全體受訪者對聯邦政府的信任程度

我們再求得受訪選民對聯邦政府信任程度的平均數為四·五三（不知道與未答者不予計算），接近「有時」信任的程度。這種信任程度並不高，有點偏向不信任的一方了。這種不信任的傾向，自一九六四年以來，每況愈下，見表十二，（註三）顯示美國選民對其政府與領導者信心的減低。

表十二 美國選民對聯邦政府信任程度，1964—1980

| 信任程度 | 年 度 | | | | | | | | | |
|---------|------|------|------|------|------|------|-------|--|--|--|
| | 1964 | 1968 | 1972 | 1974 | 1976 | 1978 | 1980 | | | |
| 總是 | 14% | 8% | 7% | 3% | 3% | 3% | 2.04% | | | |
| 常常 | 62 | 53 | 45 | 33 | 29 | 26 | 23.05 | | | |
| 有時/從不 | 22 | 37 | 45 | 61 | 62 | 67 | 72.56 | | | |
| 不知道/不確定 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 4 | 2.35 | | | |
| | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | |

其次，我們進一步了解：選民票投各候選人的分組中，對聯邦政府的信任程度有無差異？經計算結果，發現達到統計上顯著性差異，如表十三所示。

表十三 票投各候選人的分組，在「對聯邦政府信任程度」的變異數分析表

| 選民票投的候選人 | 人 數 | 平 均 數 | 標 準 差 | 來 源 | 自 由 度 | 總變異數 | 平均變異數 | F 值 | 顯 著 性 |
|----------|-----|-------|-------|-----|-------|--------|--------|------|-------|
| 雷 根 | 490 | 4.60 | 1.03 | 組 間 | 3 | 15.116 | 5.0388 | 4.47 | ** |
| 卡 特 | 378 | 4.37 | 1.13 | 組 內 | 955 | 1076.2 | 1.1269 | | |
| 克 拉 克 | 10 | 4.80 | 1.14 | 總 計 | 958 | 1091.4 | | | |
| 安 德 生 | 81 | 4.70 | 0.90 | | | | | | |

($P < 0.01$)

我們再以薛費氏法多重分析表十三，發現有兩組達顯著性差異：(1)投給卡特組與雷根組 ($F = 9.98, P < .01$)，(2)投給卡特組與安德生組 ($F = 6.58, P < .05$)，表示投給雷根與安德生的選民，對聯邦政府的信任程度較卡特的支持者低。但我們若觀察各組的平均數，發現都集中在四·三七至四·八〇之間，因此這種差異可能不太具實質意義。

綜觀這兩個變項的分析，我們發覺：美國選民對聯邦政府工作的評價與信任程度，都只是「平平」而已，不給予高度的好評與信任。

戊、候選人的能力特質因素

候選人取向是投票行為研究的重要考慮因素之一。所謂候選人取向，簡單說，即指選民的投票抉擇是基於他對候選人個人特質的看法而定，不管候選人是屬於何黨或主張何種政見。至於選民如何認知、反應與評價候選人的心理層面，學者所知仍然有限。(註三三) 候選人的特質有很多，本研究只挑「能力特質」予以探析，其原因如下述。

本研究用以測量選民對候選人能力特質的評價，是由三個變項所構成的 (NES/CPS 的研究變項是 V0377, V0379, V0381)。「NES/CPS 一九八〇年研究」所問的問題是在 Q. T1。(註三四) 如下：

「我要讀出一段人們用來描述政治人物的文字或詞句。請你告訴我，每一個文字或詞句用來描述某位候選人是『極好』、『很好』、『不太好』、『一點都不好』。」

在 NES/CPS 的研究中，這些文字或詞句共有九個，即「道德的」、「不誠實的」、「懦弱的」、「博識的」(knowledgeable)、「好權的」、「激勵人的」(inspiring)、「堅強領導能力的」(strong leadership)、「解決經濟問題」、「良好的外交關係」等。馬扣士 (Markus) 曾選擇前七項特徵予以因子分析，結果發現：「博識的」、「激勵人的」、「堅強的領導能力的」屬第一因子，馬氏名爲「能力因子」(competence factor)，而「道德的」、「不誠實的」、「好權的」屬第二因子，馬氏名爲「正直因子」(integrity factor)。(註三五)

可能根據此一發現，所以在 ICPSR 的 KIGM: 80 ELFC 資料檔中，只存有「博識的」、「激勵人的」、「堅強領導

能力的」等三個變項。而筆者正好運用此一資料檔，所以別無選擇，只能運用此項「能力特質」進行探析。

這一問題的分數排列是從「極好」（一分）到「一點都不好」（四分），所以，分數愈低，表示受訪者對該候選人的能力特質的評價愈好。此一特質的分數全距是三分—十二分，中點分數是七·五分。

一、選民對雷根能力特質的評價

選民對雷根能力特質的評價如表十四所示。我們會計算雷根在此一特質的平均數（「不知道」及「未答」者不予計算），得七·一分，低於中點分數，故受訪者對雷根的能力特質略偏向好感。

表十四 受訪者對雷根能力特質的評價

| 特 質 | 評 價 程 度 | | | | | 不 知 道 | 未 答 | 合 計 |
|---------------|---------|-------|---------|-------------|-------|-------|------|-------|
| | ① 極 好 | ② 很 好 | ③ 不 太 好 | ④ 不 一 點 好 都 | | | | |
| 博 識 的 | N | 318 | 718 | 316 | 119 | 74 | 69 | 1,614 |
| | % | 19.70 | 44.49 | 19.58 | 7.37 | 4.58 | 4.27 | 100 |
| 激 勵 人 的 | N | 176 | 532 | 468 | 259 | 110 | 69 | 1,614 |
| | % | 10.90 | 32.96 | 28.99 | 16.05 | 6.82 | 4.28 | 100 |
| 堅 強 領 導 能 力 的 | N | 218 | 633 | 384 | 188 | 124 | 67 | 1,614 |
| | % | 13.51 | 39.22 | 23.79 | 11.65 | 7.68 | 4.15 | 100 |
| 合 計 | N | 712 | 1,883 | 1,168 | 566 | 308 | 205 | 4,842 |
| | % | 14.70 | 38.89 | 24.12 | 11.69 | 6.36 | 4.23 | 100 |

二、選民對卡特能力特質的評價

受訪者對卡特能力特質的評價如表十五所示。

表十五 受訪者對卡特能力特質的評價

| 評價 程度 | ① 極好 | | ② 很好 | | ③ 不太好 | | ④ 一點都不好 | | 不知道 | 未答 | 合計 | | |
|----------|------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|-------|-----|------|-----|------|-------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | | | | | |
| 博識的 | 344 | 21.31 | 787 | 48.76 | 303 | 18.77 | 66 | 4.09 | 45 | 2.79 | 69 | 4.28 | 1,614 |
| | | | | | | | | | | | | | 100 |
| 激勵人的 | 116 | 7.19 | 427 | 26.46 | 625 | 38.72 | 298 | 18.46 | 81 | 5.02 | 67 | 4.15 | 1,614 |
| | | | | | | | | | | | | | 100 |
| 堅強領導能力的 | 94 | 5.82 | 449 | 27.82 | 602 | 37.30 | 350 | 21.68 | 53 | 3.28 | 66 | 4.09 | 1,614 |
| | | | | | | | | | | | | | 100 |
| 合計 | 554 | 11.44 | 1,663 | 34.34 | 1,530 | 31.60 | 714 | 14.75 | 179 | 3.70 | 202 | 4.17 | 4,842 |
| | | | | | | | | | | | | | 100 |

註：卡特在此一特質得平均數7.6分，幾處中點分數。

三、選民投票抉擇在候選人能力特質評價上的差異

我們若進一步分析選民所票投候選人的各分組中，比較選民對兩位主要候選人能力特質評價的差異情形，則可發現有顯著性的差異，如表十六與表十七所示。

表十六 票投各候選人的分組，對雷根能力特質評價的變異數分析表

| 選民票投的候選人 | 人數 | 平均數 | 標準差 | 來源 | 自由度 | 總變異數 | 平均變異數 | F 值 | 顯著性 |
|----------|-----|------|------|----|-----|--------|--------|--------|------------------------|
| 雷根 | 459 | 4.74 | 1.71 | 組間 | 3 | 1559.1 | 519.70 | 150.18 | *** ($P < 0.001$) |
| 卡特 | 321 | 8.43 | 2.01 | | | | | | |
| 克拉克 | 8 | 8.25 | 1.83 | 組內 | 864 | 2989.9 | 3.4605 | | |
| 安德生 | 80 | 8.44 | 2.05 | | | | | | |
| | | | | 總計 | 867 | 4549.0 | | | |

根據表十六看來，票投候選人各組選民，對雷根能力特質的評價，所得平均數的高低是：(1)投給雷根組，八·七四，(2)投給卡特組，八·四三，(3)投給克拉克組，八·二五，(4)投給安德生組，八·四四。經以薛費氏法多重比較，發現投給雷根一組，與其他三組有差異(均 $P < .001$)，①雷根組與卡特組($F = 393.83$)，②雷根組與克拉克組($F = 14.31$)，③雷根組與安德生組($F = 143.17$)。其餘三組彼此間，則無顯著性差異。顯示投給雷根的選民，對雷根的能力特質有良好的評價，約在「很好」至「極好」之間，其餘三組選民對雷根能力特質的評價，均接近「不太好」之處。

表十七 票投各候選人的分組，對卡特能力特質評價的變異數分析表

| 選民票投的候選人 | 人數 | 平均數 | 標準差 | 來源 | 自由度 | 總變異數 | 平均變異數 | F 值 | 顯著性 |
|----------|-----|------|------|----|-----|--------|--------|--------|------------------------|
| 雷根 | 465 | 8.67 | 1.74 | 組間 | 3 | 1154.4 | 384.79 | 119.18 | *** ($P < 0.001$) |
| 卡特 | 338 | 6.33 | 1.89 | | | | | | |
| 克拉克 | 8 | 7.75 | 1.67 | 組內 | 887 | 2863.7 | 3.2285 | | |
| 安德生 | 80 | 8.75 | 1.73 | | | | | | |
| | | | | 總計 | 890 | 4018.1 | | | |

至於各組選民對卡特能力特質評價的差異如何呢？表十七顯示此一結果。

根據表十七觀之，各組選民對卡特能力特質的評價，以票投給卡特者最佳，得六·三三分的平均數，接近「很好」。其餘依序為克拉克組、雷根組、及安德生組，後兩組接近「不太好」的評價。但就薛費氏法的多重比較，則僅發現投給卡特組與雷根組有顯著性差異 ($F = 332.23, P < .001$)，顯示投給卡特的選民對卡特能力特質的評價要好於雷根組。不過與表十六比較起來，投給卡特的選民，對卡特能力特質的評價，其良好程度，並不如雷根的選民對雷根的評價。

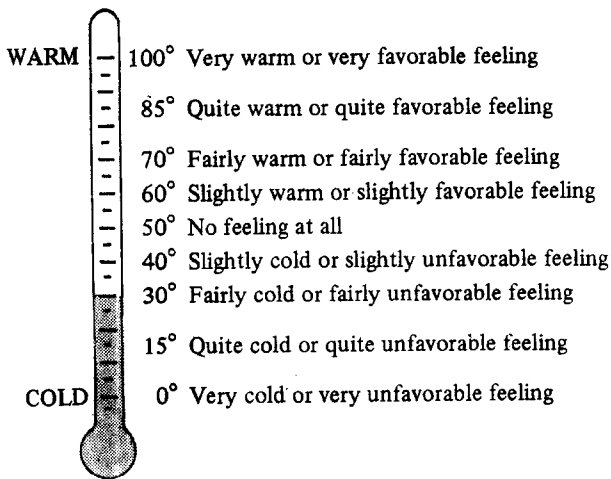
己、選民對雷根與卡特的感受冷熱度

密西根大學社會研究院的「調查研究中心」(Survey Research Center) 曾運用一種叫「感受冷熱度」(Feeling Thermometer) 的方法 (註三六) 來測量受訪者對某人或團體

如候選人、政黨或社會團體) 的冷暖感覺。這方法即要求受試者沿著一個一百度的感受寒暑表，表示出他對某位候選人 (或政黨) 感到冷 (不佳) 或熱 (良好) 的程度。

在訪問時，訪員對受訪者顯示一張卡片 (像圖六)，標明一個從〇度到一百度的寒暑表。受訪者被要求指出他對各候選人的感覺是冷的或熱的？又冷熱的程度如何？〇度的評價，表示受訪者對該候選人的感覺非常冷，亦即表示非常不佳 (very unfavorable) 的感受；五十度表示中立點，沒有任何感覺；一百度表示非常溫暖的感覺，亦即表示非常好的感受。(註三七)

「NES/CPS 一九八〇年研究」有關感受冷熱度的問題是這樣問的：



圖六、感受寒暑表 (Feeling Thermometer)

「我想得到你對我們一些政治領袖的感覺。我將唸一個人的名字，然後希望你用此感受寒暑表評定該人。你評定時，可用○至一〇〇中的任何一個數字。在五十度到一〇〇度間的評定，表示你對該人的感覺是良好的和溫暖的；在○度到五十度間的評定，表示你對該人不會感到太良好。假如我們所提出的人，你不認識，那就不必加以評定，只要告訴我們會換下面另一個人。假如你認識該人，但是對他沒有特殊的冷熱之感，那麼你就給予該人評定在五十度之處。」

(註三八)

根據統計結果，受訪者對雷根與卡特在感受冷熱度上的評定，選前與選後，所得平均數與t值考驗，如表十八所示。

表十八 受訪者對雷根與卡特在感受冷熱度上評定的t值考驗

| | 候選人 | 受訪者人數 | 平均數 | 標準差 | t | 顯著性 |
|----|-----|-------|------|------|------|-------|
| 選前 | 雷根 | 1,521 | 56.1 | 25.5 | 0.52 | n. s. |
| | 卡特 | 1,545 | 56.6 | 27.4 | | |
| 選後 | 雷根 | 1,377 | 59.5 | 24.1 | 4.52 | *** |
| | 卡特 | 1,387 | 55.2 | 25.9 | | |

n. s. 不顯著

*** P < 0.001

從表十八得知：選前，受訪者對兩位主要候選人的感受冷熱度，幾乎不分軒輊。但選後，受訪者對雷根的良好感覺，則有增加，且高於卡特，並達到統計上的顯著差異水準。

我們進一步分析受訪者所票投候選人的分組，在評定感受冷熱度的差異情形。表十九顯示各分組對雷根評定的統計結果

。

表十九 票投各候選人的分組，對雷根感受冷熱度評定（選後）的變異數分析表

| 選民所投的候選人 | 人數 | 平均數 | 標準差 | 來源 | 自由度 | 總變異數 | 平均變異數 | F 值 | 顯著性 |
|----------|-----|-------|-------|----|-----|-----------|--------|--------|------------------------|
| 雷根 | 492 | 77.17 | 15.06 | 組間 | 3 | 0.18189+6 | 60629 | 226.99 | *** ($P < 0.001$) |
| 卡特 | 336 | 49.24 | 17.73 | | | | | | |
| 克拉克 | 10 | 48.50 | 13.75 | 組內 | 912 | 0.24359+6 | 267.10 | | |
| 安德生 | 78 | 47.58 | 18.03 | | | | | | |
| | | | | 總計 | 915 | 0.42548+6 | | | |

從表十九得知兩點：

(1) 投給雷根的選民，對雷根的感受評定是正面的，已接近「相當良好」的程度，而且高出其他三組甚多，約達廿八度至三十度之間。

(2) 投給卡特、克拉克、安德生的選民，對雷根的感受，都給負面的評定。

我們若再用薛費氏法分析，則發現投給雷根組與投給其他三位候選人間，皆有顯著性差異 ($\chi^2 P < .001$)：①雷根組與卡特組 ($F = 582.8$)，②雷根組與克拉克組 ($F = 30.15$)，③雷根組與安德生組 ($F = 220.7$)，顯示這種差異相當大，尤其投給雷根組與卡特組間更大。至於其餘三組（卡特組、克拉克組、與安德生組）對雷根的感受評定，彼此之間比較，並沒有顯著差異，相當一致，都是負面的感受。

其次，我們看受訪者所票投候選人的各組，評定卡特冷熱感受的差異情形，如表廿所示。

從表廿得知：(1) 投給卡特的選民，評定卡特的感受冷熱度是正面的，也是接近「相當良好」的感受程度，而且高出其他三組甚多，尤其高出投給雷根組達卅三度。(2) 投給雷根及安德生的選民，對卡特的感受評定是負面的。

我們再以薛費氏法多重比較，有五組達顯著性差異水準。但最值得我們注意的，仍然是下列兩組：(1) 投給卡特組與雷根組

表二十 票投各候選人的分組，對卡特感受冷熱度評定（選後）的變異數分析表

| 選民所投的候選人 | 人數 | 平均數 | 標準差 | 來源 | 自由度 | 總變異數 | 平均變異數 | F 值 | 顯著性 |
|----------|-----|-------|-------|----|-----|-----------|--------|--------|-----------|
| 雷根 | 436 | 43.23 | 18.47 | 組間 | 3 | 0.22486+6 | 74953 | 241.49 | *** |
| 卡特 | 379 | 76.11 | 16.82 | 組內 | 899 | 0.27903+6 | 310.38 | | (P<0.001) |
| 克拉克 | 10 | 54.50 | 14.62 | 總計 | 902 | 0.50389+6 | | | |
| 安德生 | 78 | 49.69 | 16.81 | | | | | | |

(F = 706.26, P < .001)。(2)投給卡特組與安德生組 (F = 145.43, P < .001)。

由於感受冷熱度方法的運用，對於測出選民對候選人的冷熱感受評定，了解選民的投票決定傾向，有高度的效果性，所以 NES/CPS 的研究，對此一評定方法頗為強調。密西根大學政治系的老師及 ICPSR 的教師，在作業上，必列此題，以為分析投票決定的重要準據之一。

本研究經表十九及表廿的分析，測知選民投票給某人，對該候選人的良好感受評定程度，顯著高於其他候選人。因此想以此感受冷熱度的評定作為被預測變項，而以「政黨認同」、「意識形態」、「對卡特政策表現的評價」、「對聯邦政府工作的評定」、「對聯邦政府信任程度」及「對候選人能力特質的評價」等變項作為預測變項。由此等預測變項，經複迴歸分析，推測選民對候選人感受冷熱度的評定，以了解那一個自變項較具推測力，據而推斷選民投票抉擇影響因素解釋力的大小。

庚、各預測變項與選民對候選人感受冷熱度的相關分析

首先我們要了解各預測變項與選民對候選人感受冷熱度之間的關係。我們用皮爾生積差相關分析，得表廿一的結果。

表廿一 各預測變項與選民對雷根、卡特感受冷熱度評定間的相關係數

| | 對雷根的感受冷熱度 | 對卡特的感受冷熱度 |
|-------------------------------------|--------------|--------------|
| 選民的政黨認同 (堅強的民主黨→堅強的共和黨) 1分 7分 | 0.44 *** | -0.46 *** |
| 選民的意識形態 (極端的自由派→極端的保守派) 1分 7分 | 0.38 *** | -0.28 *** |
| 對卡特政策表現的評價 (強烈贊同→強烈反對) 3分 12分 | 0.31 *** | -0.69 *** |
| 對雷根能力特質的評價 (極好→極差) 3分 12分 | -0.65 *** | 0.35 *** |
| 對卡特能力特質的評價 (極好→極差) 3分 12分 | 0.20 ** | -0.59 *** |
| 對聯邦政府的信任感 (總是信任→從不信任) 1分 7分 | 0.03 | -0.13 |
| 對聯邦政府的工作評價 (非常差→非常好) 1分 8分 | -0.07 | 0.35 *** |

** P<0.01 *** P<0.001

從表廿一得知：

(一)對雷根的感受冷熱度評定方面

1. 選民愈認同共和黨者，對雷根的感受評定愈佳；
2. 選民愈傾向保守派者，對雷根的感受評定愈佳；
3. 選民愈反對卡特的政策表現者，對雷根的感受評定愈佳；
4. 選民對雷根能力特質評價愈好者，對雷根的感受評定愈佳；
5. 選民對卡特能力特質評價愈差者，對雷根的感受評定愈佳；
6. 選民對聯邦政府的工作評估與信任感，與對雷根的感受評定，無顯著性相關。

(二)對卡特的感受冷熱度評定方面

1. 選民愈認同民主黨者，對卡特的感受評定愈佳；
2. 選民愈趨向自由派者，對卡特的感受評定愈佳；
3. 選民對卡特政策表現愈贊同者，對卡特的感受評定愈佳；
4. 選民對雷根能力特質的評價愈差者，對卡特的感受評定愈佳；
5. 選民對卡特能力特質的評價愈佳者，對卡特的感受評定愈佳；
6. 選民對聯邦政府的工作評價愈好者，對卡特感受評定愈好；
7. 選民對聯邦政府的信任感與對卡特感受評定無顯著性相關。

辛、選民對候選人冷熱的感受在預測變項上的迴歸分析

根據表廿一的相關係數分析，我們可以發現：選民的政黨認同、意識形態、對卡特政策表現的評價及對候選人能力特質的評價等四個變項與對候選人的冷熱感受評定，有較高的相關（另選民對聯邦政府的工作評定與對卡特的感受評定亦有較高的相

關)。本節的分析，擬用複迴歸分析法，以上述有相關的變項為預測變項，感受冷熱度的評價為被預測項，期窺探這數個不同的預測變項對被預測變項的相對影響力。現分述如下。

一、選民對雷根的冷熱感受評定方面

根據表廿一的相關分析，我們列出四個自變項來預測選民對雷根的感受冷熱度，經迴歸分析結果如表廿二所示。

表廿二 選民對雷根感受冷熱度的評定，在四個預測變項上的迴歸分析表

| 來源 | 自由度 | 離均差平方和 | 均方 | F | 值 | 顯著性 | |
|--------------|-----------|----------|--------------------------|---------|-----------------|--------|-------|
| 迴歸 | 4 | 0.45342 | 0.11335 | 90.214 | *** (P < 0.001) | | |
| 誤差 | 435 | 0.54658 | 0.12565 | -2 | | | |
| 總計 | 439 | 1.00000 | | | | | |
| 複相關係數 | = 0.67336 | | R ² = 0.45342 | | | | |
| 變項 | 淨迴歸係數 | 標準化迴歸係數 | 標準誤 | t | 值 | 顯著性 | |
| 選民的政黨認同 | 0.16925 | 0.15318 | 0.42768 | -1 | 3.5817 | *** | |
| 選民的意識形態 | 0.16757 | 0.13674 | 0.38572 | -1 | 3.5451 | *** | |
| 選民對卡特政策表現的評價 | 0.09144 | 0.77800 | -1 | 0.40624 | -1 | 1.9152 | n. s. |
| 選民對雷根能力特質的評價 | -0.49659 | -0.49090 | 0.41140 | -1 | -11.933 | *** | |

*** P < 0.001

n. s. P > 0.05

表廿二的迴歸分析表，F 比值顯示預測變項與被預測變項之間有關係存在 (F = 90.214, P < .001)，這四個變項確可解釋若干部份選民對雷根感受冷熱度評定的變異量。換言之，表中的決定係數 (R²) 解釋變異量的部份達四五·三四%，達統計上的顯著水準。

然而這四個變項又以那一個變項最有貢獻於選民對雷根的感受評定呢？表中的四個淨迴歸係數及相對應的 t 值和顯著性，已明白表示：雷根的能力特質、政黨認同及意識形態等三個變項的影響，有統計上的顯著性 ($P < .001$)。換言之，造成選民對雷根冷熱感受評定變異的來源，厥為選民對雷根能力特質的評價、選民的政黨認同及選民的意識形態之不同。依表中標準化迴歸係數亦可看出：選民對雷根能力特質的評價最具影響他們對雷根冷熱感受的評價 ($\beta = .49$)，其餘依次為選民的政黨認同 ($\beta = .15$)，選民的意識形態 ($\beta = .14$)。至於選民對卡特政策表現的評價，則未達統計上的顯著水準。

就其間的相關程度與方向來說(參閱表廿一)，對雷根能力特質的評價與對雷根感受冷熱度成負相關，等於說，對雷根能力特質評價愈好，對雷根的感受愈佳；而選民的政黨認同與意識形態兩個貢獻變項，均與對雷根的感受冷熱度成正相關，表示選民愈具強烈共和黨認同傾向，愈趨強烈保守派者，對雷根的感受愈佳。

表廿三 選民對卡特感受冷熱度的評定，在五個預測變項上的迴歸分析表

| 來源 | 自由度 | 離均差平方和 | 均方 | F | 值 | 顯著性 |
|--------------|----------|----------|-------------------------|---|---------|-----|
| 迴歸 | 5 | 0.52472 | 0.10494 | | 121.00 | *** |
| 誤差 | 548 | 0.47528 | 0.86730-3 | | | |
| 總計 | 553 | 1.00000 | | | | |
| 複相關係數 | =0.72437 | | R ² =0.52472 | | | |
| 變項 | 淨迴歸係數 | 標準化迴歸係數 | 標準誤 | t | 值 | 顯著性 |
| 選民的政黨認同 | -0.17514 | -0.14261 | 0.34246-1 | | -4.1642 | *** |
| 選民的意識形態 | -0.14915 | -0.11000 | 0.31152-1 | | -3.5310 | *** |
| 選民對卡特政策表現的評價 | -0.33203 | -0.30735 | 0.37300-1 | | -8.2400 | *** |
| 選民對雷根能力特質的評價 | -0.32161 | -0.30305 | 0.38114-1 | | -7.9510 | *** |
| 選民對聯邦政府工作的評價 | 0.21764 | 0.16289 | 0.31206-1 | | 5.2199 | *** |

*** P < 0.001

二、選民對卡特的感受評定方面

根據表廿一的相关分析，我們選五個自變項來預測選民對卡特感受冷熱度的評定。經迴歸分析後，得表廿三的結果。

從表廿三得知：

- (1) 這五個預測變項確可解釋若干部份選民對卡特冷熱感受評定的變異量 ($F = 121, P < .001$)。
- (2) 表中的決定係數 ($R^2 = .5247$) 解釋變異量達五二·四七%。
- (3) 這五個變項的影響，皆有統計上的顯著性 ($P < .001$)。
- (4) 依標準化迴歸係數的大小看，則對卡特感受冷熱度評定的影響力大小依序為①選民對卡特政策表現的評價 ($\beta = -.30735$)，②選民對卡特能力特質的評價 ($\beta = -.30305$)，③選民對聯邦政府工作的評定 ($\beta = .16289$)，④選民的政黨認同 ($\beta = -.14261$)，⑤選民的意識形態 ($\beta = -.11$)。

就其間的關係程度和方向分析(參閱表廿一)，這五個主要貢獻變項中，「對卡特政策表現評定」、「對卡特能力特質的評價」、「選民的政黨認同」、及「選民的意識形態」等四個變項，均與「對卡特感受冷熱度」成負相關，等於說，對卡特政策表現愈贊同，對卡特能力特質評價愈好，選民愈認同民主黨、及選民愈趨自由派，則對卡特的感受愈佳。又「選民對聯邦政府工作評價」與「對卡特感受冷熱度」成正相關，表示選民對聯邦工作的評定愈好，則對卡特的感受愈佳。

從上面兩個迴歸分析表的分析，我們可以發現一點差異，一個共同點。(1) 在差異方面，即對雷根感受冷熱度評定變異量最有影響力的是選民對雷根能力特質的評價，而對卡特政策表現的評定，在相對比較下，則未有顯著性的影響力；但對卡特感受冷熱度評定變異量，最有影響力的，却是選民對卡特政策表現的評定。足見對卡特有好感者，對卡特政策表現與聯邦政府的工作績效，仍給予支持。(2) 在共同點方面，即選民的政黨認同與意識形態，對兩位候選人的感受冷熱度，皆具影響力，只是影響力相對減小了，而且都是「政黨認同」比「意識形態」的影響力大一些。

肆、結論

甲、主要研究發現

綜合以上的研究結果，我們可以歸納下列數點發現。

一、本研究選出七個變項用以探析它們對美國選民投票抉擇的影響狀況。這七個變項即：①選民的政黨認同，②選民的意識形態，③選民對卡特政策表現的評價，④選民對聯邦政府工作的評價，⑤選民對聯邦政府的信任感，⑥選民對候選人能力特質的評價，⑦選民對候選人感受冷熱度的評定。經統計分析後，發現這七個變項在選民投票候選人各組中，均有顯著性差異。換句話說，這七個變項對於選民投票給某一位候選人，都可能具有某程度的影響力。

二、就政黨認同而言，受訪選民認同民主黨者，高達五二·一七%，而認同共和黨者，只有三二·六五%，相差幾達二〇%。但在雷根的選票中，却有二四·〇九%的選民是認同於「民主黨」；但卡特的選票中，只有七·〇五%認同於「共和黨」。因此有人認為民主黨失去太多的選票，是卡特失敗的重要原因。（註三九）

三、約有三分之一（三一·二%）的選民表示未曾考慮過自己是屬自由派或保守派的意識形態問題，同時將近有一半的選民（四三%）也未曾考慮過或不知道兩位主要候選人及兩大政黨的意識形態。但是表示意見者中，有四二%左右認定雷根及共和黨是屬保守派；認定卡特屬自由派者有二五·四七%，認定民主黨屬自由派者有三三·九六%。顯見雷根與共和黨具有保守派特徵，較為突出，並為選民所認知。而選民自認屬保守派者佔二七·四%，自認屬自由派者佔一五·七%。如以意識形態衡量，似對雷根較為有利。而實際數據顯示，選民自認保守派者，投給雷根達六一·三%，投給卡特只佔二八·一%；相反的，選民自認屬自由派者，投給雷根，只有九·六%，但投給卡特，却達四二·九%。所以選民認定候選人的意識形態與自己相同者，似較傾向於投票給該一候選人，此一傾向，應用於雷根，相當明顯。

四、一般說來，除了卡特的支持者外，選民對卡特政策表現的評價，傾向於強烈不贊同的程度，尤其是投給雷根的選民，

更顯著表現此一傾向。

五、就全體受訪者而言，對聯邦政府的工作評價與信任感是傾向負面的。雖然投給卡特的選民，在這兩項的支持程度稍為好一點點，但也僅達「普通」而已，並沒有太高的好評與信任。所以選民所票投候選人各組的分析，雖達統計上的顯著差異水準，但筆者認為可能沒有太大的實質意義。

六、就全體受訪者而言，他們對雷根與卡特兩位主要候選人的能力特質之認知，似無太顯著差異，對雷根稍稍偏向好的一邊，對卡特則幾乎處在不好不壞之處。但若就選民票投候選人的分組分析，則有顯著差異。投給雷根的選民，對雷根能力特質有良好的評價，評在「良好」至「極好」之間，但不是投給雷根的選民，則對他評在「不太好」之處。反之，投給卡特的選民，對卡特的能力特質，評在「很好」之處，非投給卡特者，評在「不太好」之處。兩相比較，支持雷根的選民，對雷根能力特質的良好評價，要優於卡特支持者對卡特的評價。換句話說，雷根的支持者，對雷根的能力特質，具有較堅強的信心。

七、全體受訪者，在選前，對雷根與卡特的感受冷熱度，幾乎不相上下，均在五十六度左右。但選後的複測，對雷根的感受冷熱度則升高至五九·五度，而卡特則降至五五·二度，達統計上的顯著水準。就各分組分析，雷根的選民，對他的感受冷熱度評價是熱的，接近相當良好的感受程度（七七·一七度），高出卡特的支持者（四九·二四度）達廿八度。而不是投給雷根的選民，對雷根的感受冷熱度均是冷的（不好的）一面。同樣的，卡特的支持者，對他的感受冷熱度也是熱的，高達七六·一一度，亦屬相當好的程度，高出雷根的支持者（四三·二三度）達卅三度之多。兩相比較，雷根與卡特的選民，分別對各自支持的候選人有相當良好的感受評價，但雷根的選民對卡特的感受程度較差（只有四三·二三度），而卡特的選民對雷根的感受則沒有那麼不好（四九·二四度）。

八、我們分析影響選民對雷根感受冷熱度評價的因素，發現最具影響力的因素，依次為：①選民對雷根能力特質的良好評價（ $\beta = .49$ ），②選民的共和黨認同（ $\beta = .15$ ），③選民的保守意識形態（ $\beta = .14$ ）。而影響卡特感受冷熱度評價的有因素依序為：①選民對卡特政策表現的良好評價（ $\beta = -.13$ ）②選民對卡特能力特質的良好評價（ $\beta = -.30$ ），選民對聯邦政府工作的良好評定（ $\beta = .16$ ），④選民的民主黨認同（ $\beta = -.14$ ），⑤選民的自由派意識形態（ $\beta = -.11$ ）。

乙、研究結果的討論

根據本研究結果與發現，筆者對美國選民投票抉擇的影響因素，提出下列數點討論。

一、傳統研究投票抉擇的三大取向：①政黨取向，②政策取向，③候選人取向，在本研究中仍然顯現出相當的解釋力。雷根的當選，其因素當然很多，且糾結在一起，不易分清，譬如有人認為主要是卡特在總統任內表現太差，所以造成選民對其領導能力予以否定的反應。(註四〇)但是根據本文的分析，雷根的能力特質，受其支持者的認知與肯定，可能也是促成雷根當選一大主要因素。因此令人想到：在野黨的候選人，因無執政的政績讓選民評斷，此時他的良好形象之塑造，對他的能否獲勝，可能是一個很重要的關鍵。關於此點，有人建議大眾傳播在形成選民對候選人政治態度的過程中，可能扮演一個重要的角色。(註四一)本研究似乎肯定這一點，看過雷根與卡特電視辯論的受訪者，對雷根的冷熱感受度有正相關($r = .21, P < .01$)，顯示看過該場辯論者，對雷根有較佳的感受熱度。(註四二)所以龐柏(Pomper)認為：一九八〇年大選中，電視辯論本身對公眾的認知與投票決定，可能有相當大的貢獻。(註四三)就以卡特的支持者而言，對卡特能力特質的評價仍居預測其感受冷熱度的第二位。顯見候選人取向還是一個重要的投票抉擇因素。

二、政黨認同因素一直是被視為投票行為最明顯且長期性的影響因素。(註四四)一九八〇年的大選，雷根的獲勝，選民政黨認同(共和黨)仍居重要的解釋力。但對民主黨而言，則政黨的忠貞(Party Loyalty)就面臨考驗，因為投票給雷根的選民中，有二四·〇九%認同於「民主黨」，因此有人認為這是選民的政黨重組。不過筆者認為我們應進一步探討這二四·〇九%的選民，認同於民主黨的黨性如何？當我們查閱表三，可發現：投給雷根的堅強民主黨員，只有四·二五%，其餘的一九·八四%是微弱的及獨立的民主黨員。既然他們的黨性不够強，自然政黨的忠貞就較脆弱，投票抉擇就不會受政黨因素的強力影響。我們再觀察卡特的選民，仍以堅強的民主黨員居多數。所以一九八〇年的大選，雖有較多的民主黨員，背黨投票，但大體說來，政黨認同仍然是選民投票抉擇的一個重要解釋因素。所以政黨重組的論調，似仍值得商榷，有待進一步的考驗。

三、關於政策取向的問題，馬扣士(Markus)的研究發現：選民本身對政策的偏好很模糊，就是對候選人的政策立場之

認知，也是模糊得很。不過選民對卡特總統各項重要政策的表現，倒是有相當的了解，而且與選舉抉擇有清晰的關聯性。（註四五）本研究基於此一發現，乃以選民對卡特政策表現的評價，視為選民的政策取向。結果發現，非投給卡特的選民，對卡特的政策表現，趨向強烈的不贊同。難怪有學者認為美國國內經濟狀況的惡化與人民的不滿，比其他問題更具衝擊力，也是最直接影響一九八〇年的投票，並成為雷根得票的核心。（註四六）而人質危機，亦表現出卡特無法提出有效的解決方案。這些問題顯示出卡特無能控制重大的問題，於是成為衆矢之的。由於大眾強調卡特在位的軟弱表現，此點使他在競選中，變成最受攻擊之處。（註四七）但是就卡特方面而言，對卡特的感受冷熱度評價最具影響力的因素，乃是「對卡特政策表現的評價」，而且「對聯邦政府工作的評價」亦居第三位影響因素。可見卡特的擁護者，仍然支持卡特的政策與表現。這當然有可能鑒於對手的攻擊故特予防衛。不管其潛在原因為何？「政策取向」的影響，仍是值得注意。而今後同類研究，加上「對現任總統政策表現的評價」因素，似乎能有新的發現。

四、馬扣士 (Markus) 的研究發現：很少有證據顯示雷根的勝利是代表選民要求保守的意識形態。（註四八）證據顯示的是一九八〇年的大選是選民基於對卡特及其表現的不滿，而造成對卡特一種壓倒性的否定，並不是一種直接贊同保守的哲學。（註四九）根據本文的分析，有相當多數的選民未曾考慮自己、候選人及兩大政黨的意識形態（約在三三%—四三%），這些選民當然不會要求總統及政府走向保守的意識形態，但是剩餘的選民，其投票決定，是否會受意識形態的影響，筆者認為可能多少會有一點。根據本研究顯示：認為候選人的意識形態同於自己者，較會投給該候選人，而且選民的意識形態對候選人的感受冷熱度具有影響力，達統計上的顯著水準。不過與「政黨認同」因素相較，「意識形態」的影響力較弱，亦即解釋投票抉擇，政黨認同較意識形態更具重要性，這點結論是相同的。（註五〇）

註 釋

註 1. Richard L. Engstrom, "The 1980 Election and the Realignment Thesis: A Note of Caution", 美國研究, 第十二卷, 第二期, 民國七一年六月, 頁一〇七~

一〇八。關於「重組」的問題可以參閱 Herbert Asher, *Presidential Elections and American Politics: Voters, Candidates, and Campaigns Since 1952*, Revised Edition (Homewood, Illinois: The Dorsey Press, 1980) Chap. 12.

註 二·Richard L. Engstrom, *op. cit.*, p. 109; Gerald M. Pomper, "The Presidential Election", in Gerald M. Pomper, *et al* (eds.), *The Election of 1980: Reports and Interpretations* (Chatham, New Jersey: Chatham House Publishers, Inc., 1981), p. 65.

註 三·Herbert Asher, *op. cit.*, pp. 7~8.

註 四·Norman H. Nie, Sidney Verba, and John R. Petrocik, *The Changing American Voter* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1976), pp. 1~2.

註 五·David B. Hill & Norman R. Luttbeg, *Trends in American Electoral Behavior* (Iasca, Illinois: F. E. Peacock Publishers, Inc., 1980), p. ix, Chapter 1.

註 六·Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, & Donald E. Stokes, *The American Voter* (New York John Wiley & Sons, Inc., 1960). 此書所謂的「美國投票者」模式，主要論點可摘要如下列四點·

(1) 一個人在決定政治行為如像投票時，黨派認同是最重要的影響因素。

(2) 一個人的黨派認同基本上在早年時代即從父母那裏獲取。

(3) 政治不是美國人經常關心的問題，因此導致只有少數人參與政治行動。

(4) 由於關心重大政治問題的程度低，所以很少有人基於問題而投票。黨員的投票大部份基於政黨的暗示。黨員雖然缺乏忠心支持本黨及其候選人的傾向，但也很少基於候選人的特質而投票。

以上是引自 Hill & Luttbeg, *op. cit.*, p. 22.

註 七·Hill & Luttbeg, *op. cit.* p. ix.

註 八·Angus Campbell, G. Gurin, & W. E. Miller, *The Voter Decides* (Evanston, Ill.: Row, Peterson & Company, 1954).

註 九·Hugh A. Bone & Austin Ranney, *Politics and Voters*, 3rd ed. (N. Y.: McGraw-Hill Book Co., 1971), pp. 7~11.

註 一〇·Warren E. Miller, and National Election Studies /Center for Political Studies, *American National Election Study, 1980: September-October [C-3] Survey; November-December [C3PO] Survey, ICPSR (7763)* (The University of Michigan, 1981), pp. I-II.

註 一一·「NES/CPS 一九八〇年研究」資料蒐集的八個時段設計如下圖。

| | 1980 | 1981 |
|----------------------|--|-------------------------------|
| | Jan. Feb. Mar. Apr. May June July Aug. Sept. Oct. Nov. Dec. Jan. | |
| PANEL SAMPLES | | |
| Major panel | ←P-1→ | P-2 |
| Cases | 1008 | 843 |
| | Full national cross-section; year-long major panel, first wave | Second major panel interviews |
| | | Third major panel interviews |
| | | ←P-3→ |
| | | 769 |
| | | P-4 |
| | | 764 |
| | | Fourth major panel interviews |

| | | |
|-------------|--|-------------------------------|
| Minor panel | C-1 | C-4 |
| Cases | 965 | 818* |
| | Full national cross-section; minor panel, first wave | Second minor panel interviews |

| | | |
|-------------------------------|---|--|
| Traditional time-series Cases | ←C-3→ | ←C-3Po→ |
| | 1614 | 1408 |
| | Full national cross-section; time series panel first (pre) wave | Second (post) time series panel interviews |

| | | | | | |
|-------|------|-----|-----|------|------|
| Total | 1008 | 965 | 843 | 2383 | 2990 |
|-------|------|-----|-----|------|------|

Source: Center for Political Studies, April 1981.

Figure. Design for American National Election Study 1980 Data Collection

註一三· Warren E. Miller, and National Election Studies/ Center for Political Studies, *op. cit.*,

曹俊演教授與筆者的資料檔皆有賴於密西根大學公共政策研究所博士班研究生宋餘俠先生的鼎力協助，才能成功建檔。兩個資料檔的五八個變項，需 200 Page 的電腦儲存量，已達國

科會當時補助費用 US\$ 150 元的限度。所以無法再擴增變項數目。目前這兩個資料檔都已錄製成磁帶 (tape) 攜回臺灣。

註一四· Warren E. Miller, and National Election Studies/ Center for Political Studies, *op. cit.*, pp. VI-VII.

註一五·*Ibid.*, p. IV.

註一六·這兩張圖是引自 Herbert F. Weisberg & Bruce D. Bowen, *An Introduction to Survey Research and Data Analysis* (San Francisco: W. H. Freeman and Company, 1977), p. 29, 31.

註一七·Warren E. Miller, Arthur H. Miller, & Edward J. Schneider, *American National Election Studies Data Sourcebook, 1952-1978* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1980), p. 79.

註一八·Warren E. Miller, and NES/CPS, *op. cit.*, p. 151.

註一九·筆者曾於一九八二年七月上旬詢問 Warren E. Miller 教授，何者是最具影響一九八〇年美國大選投票抉擇的因素？渠答以「政黨認同」。

註二〇·Teresa E. Levitin & Warren E. Miller, "Ideological Interpretations of Presidential Elections", *APSR*, Vol. 73, No. 3 (sept.1979), p. 751 關於第1項結論參閱 Philip E. Converse, "Some Mass Elite Contrasts in the Perception of Political Spaces," *Social Science Information*, 14:49-83. 關於第2項結論參閱 Arthur H. Miller & Warren E. Miller, "Ideology in the 1972 Election: Myth or Reality-A Rejoinder", *APSR*, Vol. 70 (1976), pp. 832-49.

註二一·Teresa E. Levitin & Warren E. Miller. *op. cit.*, p. 752.

註二二·Warren E. Miller, and NES/CPS, *op. cit.*, p. 150, Var. 0267. 問題是：這些日子，我們聽到許多人談到自由派與保守派，這裏有一項七個刻度的量尺，從極端自由派到極端保守派，你把自己放在量尺的何處？或是你對此問題沒有考慮太多？

註二三·一九七二及年一九七六年的資料引自 Teresa E. Levitin & Warren E. Miller, *op. cit.*, p. 754, Table 1.

註二四·Benjamin I. Page, *Choices and Echoes in Presidential Election: Rational Man and Electoral Democracy*, (Chicago: The University of Chicago, 1978), p. 102.

註二五·*Ibid.*

註二六·A Campbell, *et. al.*, *The American Voter*, Chap. 8.

註二七·H. T. Reynolds, *Politics and the Common Man: An Introduction to Political Behavior* (Homewood, Ill.: The Dorsey Press, 1974), pp. 170-171.

註二八·這是 William Riker 於一九八二年十二月下旬訪臺時，答覆筆者詢問的話。

註二九·曹俊漢，「一九八〇年美國總統選舉政策取向投票之研究」，未出版，民國七月五月。

註三〇·Gregory B. Markus, "Political Attitudes during an Election Year: A Report on the 1980 NES Panel Study", *APSR*, Vol. 76, No. 3 (Sept. 1982) p. 538 Abstract, p. 560.

註三一·*Ibid.*; Honry A. Plotkin, "Issues in the Presidential Campaign", in Gerald M. Pomper, *et al.*, *op. cit.*; G. M. Pomper, "The Presidential Election," in Pomper, *et al.*, *op. cit.*

註三二·表十二中一九六四年至一九七八年的資料引自 David B. Hill & Norman R. Luttbeg, *op. cit.*, p. 114, Table 4-1. 另可參閱 Herbert Asher, *op. cit.*, p. 9, Table 1-1.

註三三·Herbert F. Weisberg & Jerrold G. Rusk, "Dimensions of Candidate Evaluation," *APSR*, 64 (1970),

註四〇・Warren E. Miller, and NES/CPS, *op. cit.*, p. 209,

註四一・Gregory B. Markus, *op. cit.*, p. 542.

Table 2. Pooled Factor Analysis of Trait Descriptions of Carter, Reagan, Anderson, and Kennedy*

| | I | II | h ² |
|--------------------|------|------|----------------|
| Knowledgeable | .55 | .18 | .33 |
| Inspiring | .71 | .25 | .56 |
| Strong leader | .81 | .33 | .71 |
| Weak | -.47 | -.33 | .33 |
| Moral | .30 | .51 | .34 |
| Dishonest | -.17 | -.76 | .60 |
| Power hungry | -.20 | -.52 | .31 |
| Total Variance (%) | 26.2 | 19.4 | |

*Entries are loadings from an orthogonally rotated principal axis solution.

註四二・Cf. Herbert F. Weisberg & Jerrold GRusk, *op. cit.*, p. 1168. 註四三・*cf.* p. 1185, Appendix.

APPENDIX

As you know, there were many people mentioned the past year as possible candidates for President by the political parties. We would like to get your feelings toward some of these people.

I have here a card (INTERVIEWER HANDS OVER CARD #5) on which there is something that looks like a thermometer. We call it a "feeling thermometer" because it measures your feelings toward these people. You probably remember that we used something like in our earlier interview with you. Here's how it works. If you don't feel particularly warm or cold toward a person, then you should place him in the

middle of the thermometer, at the 50 degree mark.

If you have a warm feeling toward a person, or feel favorably toward him, you would give him a score somewhere between 50° and 100°, depending on how warm your feeling is toward that person.

On the other hand, if you don't feel very favorably toward a person-that is, you don't care too much for him-then you would place him somewhere between 0° and 50°.

Of course, if you don't know too much about a person, just tell me and we'll go on to the next name.

註四四・本國參照 註四五 Herber F. Weisberg & Bruce D Bowen, *op. cit.*, p. 52.

註四六・Warren E. Miller, and NEC/CPS, *op. cit.*, pp. 86-87. VAR 154.

註三九··Cf. William Schneider, "The November 4 Vote For President," in Austin Ranney, (ed.), *The American Election of 1980* (Washington D. C.: American Enterprise Institute For Public Policy Research, 1981) p. 215.

註四〇··Gregory B. Markus, *op. cit.*, p. 560.

註四一··*Ibid.*, p. 559.

註四二··關於大眾傳播對選民投票行為的影響，曹俊漢曾有詳細的分析。參閱曹俊漢，「前引文」。

註四三··Gerald M Pomper, *op. cit.*, p. 75, 82.

註四四··Weisberg & Rusk, *op. cit.*, p. 1167.

註四五··Gregory B. Markus, *op. cit.*, P. 559.

註四六··Gerald M Pomper, *op. cit.*, p. 88.

註四七··*Ibid.*, p. 76.

註四八··Gregory B. Markus, *op. cit.*, p. 560.

註四九··Gerald M Pomper, *op. cit.*, p. 86.

註五〇··*Ibid.*, p. 86.

附誌··本研究之完成，特別感謝··

1. 行政院國科會資助筆者前往美國進修壹年，並結予本文七十二年度研究獎助。

2. 美國密西根大學社會研究院調查研究中心提供原始資料。

3. 曹俊漢教授及宋餘俠先生協助建立資料檔及分析工作。