

母親教導衝突解決策略之內容 與孩子知覺的關係

王 琳 林 美 珍 陳 皎 眉
中原大學心理系 政治大學心理系 政治大學心理系

摘 要

在人際互動中，衝突幾乎不可避免。有了衝突就必須要解決，然而解決衝突時所需的策略是學習後社會化的結果。在這個過程中，母親扮演著重要的角色。母親在教導孩子如何處理衝突時，除了會教導孩子衝突解決的策略外，同時也可能告訴孩子此策略所產生的結果。孩子會針對所知覺到母親的教導做主動的解釋，形成自己解決衝突的模式。為進一步了解母親教導與孩子社會化的關係，本研究將針對母親教導孩子衝突解決的策略時，所給予的理由中著手，以期了解母親教導的內容如何影響孩子的知覺。在分別對三年級及六年級的孩子及其家長施測後，分析的結果顯示出：母親教導策略時，所採用的內容對孩子的知覺有所影響。其影響在於當母親以對方心理感受為內容教導孩子尋求幫助的策略時，孩子較能正確的知覺到母親的教導。當母親以雙方關係為內容教導不同年級孩子相同的策略時，不同年級的孩子會知覺到不同的策略。

關鍵詞：衝突、解決策略、管教內容

壹、緒論

個體在社會中與他人接觸時，人際的衝突幾乎不可避免。衝突的產生常附帶著不愉快的情緒，因此每個人都不希望發生衝突，然而在個體的發展中，衝突卻佔了重要的地位。個體在成長過程中的任務之一，就是要發展出獨特的自我，及與他人之間的關係(Shaffer, 1999; Shantz & Hobart, 1989)，而人際間的衝突正是提供這些特性形成的機會。由於衝突的產生是因為彼此對同樣的事物都感到重要，但卻有不同的看法，因此在引起衝突的過程中，個體可以透過對方的堅持，了解自己與他人不同的觀點，繼而能了解自己的獨特性。除此，個體還可以在處理衝突的過程中，經由他人的反應，學到衝突解決的法則與規範(Dunn, 1988; Dunn & Munn, 1987; Dunn & Slomkowski, 1992; Slomkowski & Killen, 1992)，及增進對人際間關係的了解(Gottman & Parkhurst, 1980; Youniss, 1980)，所以在發展的過程中，衝突的發生及處理的過程，提供了個體成長的機會。

雖然衝突在個體成長中提供了社會行為發展的機會，但衝突的結果，卻可能對孩子的成長產生負向的影響。衝突是否具負向的影響，決定於孩子在衝

突中所選用的解決策略。由衝突形成的過程來看，衝突的產生是對方出現了一個可爭議的話題，在雙方各持己見，互不讓步的情況下，衝突於是形成(Hartup, Lauarsen, Stewart & Eastenson, 1988; Hartup & Laursen, 1993; Ross & Contant 1992; Shantz, 1987)。衝突發生時，若個體以減緩對立的方式來處理，衝突即會終止；若是以加深對立的方式處理，則衝突會持續擴大。研究中指出，當個體常以加深衝突的策略來解決時，在團體中易成爲不受歡迎的個體，造成社會地位的低落(Newcomb, Bukowski & Pattee, 1993; Shantz, 1986)也就是說，孩子在面對衝突時，以什麼樣的方式來解決，成了影響孩子社會地位的重要因素之一，因此在孩子社會化的過程中，教導孩子如何使用適當的衝突解決策略，成了不容忽視的議題。

由文獻中了解，孩子在衝突時會選用不同的策略。Shantz (1987) 以六、七歲的孩子爲研究對象，發現孩子常用肯定、妥協、非語言的表情、不理他人、身體攻擊、語言攻擊等方式處理衝突。Laursen (1993) 以整合分析的方式綜合出孩子面臨衝突時，主要的解決方式包括了協商(negotiate)、權力肯定(power)及分離(disengage)等策略。Chung (1995) 針對 12、13 歲孩子，

分析他們在衝突時採用的解決策略，將衝突的解決策略分為攻擊（aggressive strategies）、利社會（prosocial strategies）、尋求幫忙（help-seeking strategies）及退讓（yield/withdrawal strategy）。

從上述各研究者的分類中，不難看出，孩子的解決策略主要包括了減緩衝突的協商、分離、尋求幫助及加深衝突的自我肯定。由於衝突解決策略是社會化的結果，雖然西方文化中強調自我肯定的觀點漸漸影響到國人，但中國文化中崇尚禮讓的文化依然存在著，孩子在多元價值觀的社會化環境中，是否會以語言肯定的方式來處理衝突，成了有趣的問題。本研究因而將加深衝突的解決策略分為行動權力及語言權力二種，加上減緩衝突的解決策略，因而有下列五種解決策略：**協商輪流的策略**是指考慮雙方情況之下的解決方式，包括妥協、分享、輪流等行爲。**分離退讓的策略**是個體退出爭執的情境，其行爲包括離開、退讓。**尋求幫助的策略**是指個體不直接解決衝突，而找尋他人來幫忙，其中的第三者有老師、父母或同儕。**語言權力的策略**是以語言要對方臣服，使自己立刻得到目的物，其行爲包括要求別人、語言的肯定、語言拒絕、威脅等。**行動權力的策略**是以行動要對方臣服，使自己立刻得到目的物，其行爲包

括行動上的肯定、肢體攻擊他人等。

孩子衝突解決的策略，既然對社會行爲發展有如此的重要性，研究孩子如何習得特定的策略，成了重要的關鍵。衝突解決策略是習得的社會行爲，而孩子社會化的過程中，母親往往佔了重要的角色。因此母親如何教導成了值得重視的方向，然而，由社會行爲發展來看，孩子能表現出社會化的行爲，是由於孩子內化外在訊息的結果。在此社會化的過程中，孩子是一個知識訊息的再造者，必須針對母親的教導，加以吸收、組織後，才能對自己的行爲有所影響（Grolnick, Deci & Ryan 1997; Kuczynski, Marshall & Schell 1997）。也就是說，了解孩子社會化的過程中，不應只是研究母親的教導，更重要的應是探討孩子所能接受的訊息，如此才是瞭解社會化過程中，母親教導影響孩子行爲表現的重要方向。

雖然，有文獻強調孩子知覺母親教導的重要性（Cashmore & Goodnow, 1985; Gruse & Goodnow, 1994），但並沒有許多實證的資料來支持這個論點。爲能進一步了解母親教導對孩子的影響，是否是在於不同的教導使得孩子產生不同的知覺所致，本研究要探討母親教導衝突解決的策略與孩子的知覺間的關係。

探討有關母親教導對孩子行為的影響時，可以發現孩子的行為會因為母親的教導，而有不同的表現 (Robinson, Mandelco, Olsen & Hart, 1995; Chao, 1994; Lamborn, Mounts, Steinberg & Dornbusch, 1991; Baumrind & Black, 1967)。若母親的教導會影響孩子的社會行為，那麼了解這些教導是如何影響孩子的知覺，成了重要的研究方向。以下先回顧母親教導與孩子的社會行為間的關係，以期進一步找出這些教導方式是如何影響孩子的知覺。

有關母親教導對孩子行為影響的研究中顯示出：誘導教導方式較高壓的教導方式能使孩子表現出母親教導的行為 (Hart, DeWolf, Woznick & Burts, 1992)，其效果甚至在母親不在場時依舊存在 (Hart, Ladd & Burlison, 1990)。研究者更進一步指出，誘導的教導方式能夠讓孩子表現出母親的教導，是因為孩子可由教導中知道行為的結果，易產生動機內化的現象，使得母親不在時，一樣可以自發的產生順從指令的行為 (Kuczynski, 1984)。

Kuczynski (1984) 的研究說明孩子表現出母親的教導，是因為經由誘導的過程中，孩子知道行為的結果。然而 McGrath, Wilson & Frassetto (1995) 卻指出，雖同樣是以誘導的方式來教導，但不同的教導內容卻會影響孩子表現

出不同的行為；若母親是以成人反應 (adult-oriented) 為內容來教導孩子利社會的行為時，孩子較少出現分享的利社會行為；而當母親以對方的利益 (peer beneficiary-oriented) 為行為結果的內容，教導孩子利社會行為時，個體較易產生分享的利社會行為。McGrath et al (1995) 認為以不同行為結果的內容教導時，會使得孩子產生不同行為表現的原因，是在於行為結果的內容提供了個體歸因的方式。當以成人導向為教導內容時，孩子易以成人獎勵或懲罰，來解釋自己的行為。在強調外在權威為行為依據的情況下，當母親不在場，外在的因素不存在時，孩子就不易表現出母親教導的行為。若母親以對方利益導向為教導內容，由於缺乏外在解釋的情況下，孩子對自己的行為只能解釋為「自己希望對方有利益」，因此不論父母或師長等外在權威是否存在，個體都能產生此行為。

由上述可知，在孩子社會化的過程中，若父母親教導的內容能使得孩子了解行為的目的，較能使孩子表現出父母教導的行為，父母教導孩子衝突解決的社會化過程中，是否因為教導時提供不同的行為解釋方式，而影響到孩子能否正確的接受此策略？成了本研究有興趣探討的方向。

由文獻回顧中可知，衝突解決的過

程，是一個雙方對立的立場。當一方贏的情況下，另一方就是輸家，輸家的心裡非常的不舒服，若母親在教導孩子衝突解決的策略時，以對方心理感受為內容，告知衝突解決的後果，這種的教導內容是否是影響孩子知覺到母親教導策略的因素？由 Selman 的理論中可以了解，孩子的社會認知發展是由自我中心、不能設身處地為他人著想，逐漸發展到能設身處地為他人著想的階段。三年級的孩子已具此能力，當母親以對方心理感受教導時，孩子能夠了解此行為結果，形成自己的認知，因此孩子較能知覺到母親的教導。本研究因而假設當母親教導孩子減緩衝突解決的策略時，告知對方心理感受的內容，是一個影響孩子知覺到母親教導的因素。

在父母親教導中，一個常被討論的教導方式是權威的教導。許多研究都指向外在權威的教導，對孩子社會化並沒有好的效果 (Hart, DeWolf, Woznick & Burts, 1992; Robinson, Mandlco, Olsen & Hart, 1995)。然而卻也有些研究指出，權威的另面影響；Kohlberg 提出，孩子道德行為的發展，是由外在的權威、處罰為主的階段，漸漸發展到能形成自我內在標準的內控階段 (Shaffer, 1999)，因此外在權威應是孩子形成社會行為的因素之一。Grusec (1997) 也指出適度的外在權威形成適度的壓

力，是孩子有效社會化的因素之一。權威對孩子衝突解決策略社會化中，扮演著什麼樣的角色？對學齡的孩子而言，學校中的老師是一個重要人物，學生常常要遵守老師的規定，另一方面，父母親也常常以老師的話來約束孩子，老師對孩子而言，是一個外在權威。本研究有興趣了解，當母親以老師的反應這樣的外在權威為內容，教導孩子衝突解決的策略時，對孩子知覺到母親所要教導策略的影響。

在探討衝突的結果時得知，加深衝突或減緩衝突的策略，最大的不同在於雙方關係的持續與否。母親若以衝突結果對雙方關係的影響為教導內容，如此是否能讓孩子知覺到母親教導減緩衝突的解決策略？前面已經提過，在社會化的過程中，孩子是一個主動解釋者，會依自己的能力接受、組織外來的刺激。了解行為結果對雙方關係有所影響時，必定具備特定的認知能力。當不同年齡的孩子具備不同的社會認知能力時，母親以雙方關係為內容教導減緩衝突解決的策略時，是否對不同年齡孩子知覺的策略有所影響？

回顧孩子的社會認知能力可以知道，三年級孩子還沒有發展出由他人角度看二人關係的能力，六年級孩子的社會認知能力，已發展到較能設身處地的為他人著想的階段 (Muuss, 1982;

Selman, 1990; Shaffer, 1999), 針對不同認知程度的孩子, 本研究因而假設: 當孩子還沒有發展到能由他人角度看二人的關係時, 若母親是以影響雙方關係為教導內容, 教導孩子衝突解決的策略, 孩子較不易接受這種解釋的情況下, 因而也不易知覺到母親所教導的策略。也就是說, 母親以雙方關係為內容, 教導協商或退讓等減緩衝突的解決策略時, 三年級的孩子, 相對於六年級孩子, 由於較沒有能力由對方的角度來看二人關係的發展, 在無法考慮行為結果的情況下, 不易知覺到母親教導的解決策略。六年級孩子的社會認知能力, 已發展到較能設身處地的為他人著想的階段, 因此當母親以雙方關係的行為結果為教導內容時, 在了解自己的行為結果對雙方關係造成的影響, 較能使得孩子知覺到母親所教導協商輪流及退讓等減緩衝突的解決策略。

孩子在學習衝突解決策略時, 當母親以不同的內容教導衝突解決策略時, 是如何影響孩子對此策略的知覺? 本研究因而針對母親教導孩子衝突解決策略時, 是否會因為母親採用以對方心理感受、老師反應、雙方關係不同的內容, 而影響孩子知覺到母親教導的解決策略。

基於上述的回顧, 本研究的假設為:

(一) 孩子是否能正確知覺到母親

所教導的策略, 會受母親告知不同內容的影響。

(二) 孩子是否能正確知覺到母親教導策略, 受母親以告知行為結果為內容, 及受自身年級的影響。六年級的孩子相較於三年級的孩子能正確的知覺到, 母親以雙方關係為內容所教導減緩衝突的解決策略。

貳、研究方法

一、樣本

受試者主要來自於台北市的學齡學童, 分別由公、私立小學中隨機抽取。公立學校的受試選自台北市的力行國小、中和市的中和國小, 板橋市的中山國小。私立學校的受試選自台北市私立靜心小學。主試者在接洽好學校後, 要求校方分別在三年級及六年級的班級中, 各隨機抽選二或三個班級, 該班級的所有小朋友即為受試。由於本研究的目的在於了解孩子是否知覺到母親教導衝突解決策略, 因此受試小朋友的母親亦為受試者。

在資料收集的過程中, 必須是母親量表及孩子量表都得到後, 方能視為一份有效的量表。在針對取樣的 684 位小朋友及其母親施測後, 共得有效量表 632 份, 其中三年級男生 148 人, 女生 149 人。六年級男生 178 人, 女生 157 人。

二、研究工具

爲能測得孩子知覺與母親教導間的關係，本研究的工具分爲二部份，一是孩子衝突解決量表，一是母親衝突解決量表。

孩子衝突解決量表，是測量孩子知覺到母親所教導的解決策略。量表的安排上是給予孩子一個情境以幫助孩子構思衝突的狀況。在選擇情境時，由於學齡孩子多半的時間是在學校中，因而將刺激情境限定在學校內可能發生的互動中。經過與老師及小朋友晤談後，本量表的情境是敘述孩子在下課排隊玩球時，有小朋友強行插入的情形。

要求孩子回答母親是否教導過此五種衝突解決的策略時，考慮到母親在教導時，除了教孩子要做的策略外，也會禁止孩子做某些策略。因此在問卷中也針對五種解決策略，詢問孩子母親是否教導過「要做」或是「不要做」，並

以六點量表評量知覺到母親教導的程度。除此，也詢問孩子所知覺到母親教導策略時，所使用的內容。同樣的回答方式是以六點量表表示之。

母親教導衝突解決量表中，也給予母親一個情境，此情境與孩子衝突解決量表中的相同，並要求母親針對五種衝突解決的策略回答，是否教導過，以及教導此策略時所告知行爲結果的內容。

參、結果

本部分呈現的資料是有關於孩子知覺到母親教導的資料，分爲二部分。第一部份探討孩子知覺的基本資料。之後，將探討孩子知覺與母親教導間的迴歸關係。

表 1 列出孩子知覺到母親教導的五個解決策略的百分比及相關 χ^2 考驗：

(一)基本資料

表 1 孩子知覺到母親所教導五種解決策略的百分比及 χ^2 考驗

	協商輪流策略		語言權力策略		行動權力策略		分離退讓策略		尋求幫助策略	
	是	否	是	否	是	否	是	否	是	否
全體	565	65	295	333	203	429	439	183	378	251
受試	89.4%	10.3%	46.7%	52.7%	32.1%	67.9%	69.5%	29.0%	59.8%	39.7%
χ^2 值	396.825**		2.299		80.816**		105.363**		25.642**	
三年級	261	35	124	170	120	177	209	84	188	109
	88.2% ^a	11.8%	42.2%	57.8%	40.4%	59.6%	71.3%	28.7%	63.3%	36.7%
六年級	46.2% ^b	53.8%	42.0%	51.1%	59.1%	41.3%	47.6%	45.9%	49.7%	43.4%
六年級	304	30	171	163	83	252	230	99	190	142
	91.0%	9.0%	51.2%	48.8%	24.8%	75.2%	69.9%	30.1%	57.2%	42.8%
	53.8%	46.2%	58.0%	48.9%	40.9%	58.7%	52.4%	54.1%	50.3%	56.6%
χ^2 值	1.37		5.108*		17.635**		0.151		2.409	

a 表列百分比，b 表行百分比

由表 1 對全體受試的分析結果可以看出，絕大多數(89.4%)的孩子知覺到母親教過他們在衝突時，要以協商輪流的策略來處理。有近七成(69.5%)的孩子認為母親教過他們要用分離退讓的策略。有近六成(59.8%)的孩子認為母親教過他們，在衝突時要尋求幫助。有 67.9%的孩子認為母親沒有教他們，在衝突時要用行動來肯定自己的立場。至於語言權力策略，只有 46.7%的孩子，認為母親曾教過他們要使用此策略。 χ^2 分析的結果顯示上述策略中，協商輪流策略、分離退讓策略、尋求幫助策略，均是孩子認為母親有教的比例大

於沒有教的比較 (χ^2 的值分別為 396.825, 105.363, 25.642, $P < 0.05$)。只有行動權力的策略，孩子認為母親沒有教導過此策略的人，比認為母親教導過此策略的人多 ($\chi^2 = 80.816$, $P < 0.05$)。而對語言權力策略，孩子認為母親教過及沒教過的比例間，沒有任何的差異。

表 1 對不同年級孩子的分析中可以看出，不同年級的孩子，知覺到母親教導衝突解決策略，有所不同。其不同在於對語言權力及行動權力策略的教導。三年級中認為母親沒有教導語言權力策略的孩子，比認為母親教過此策略的孩子為多。相反的，六年級中認為母

親教導語言權力的孩子，比認為母親沒有教導此策略的孩子為多。在知覺母親教導行動權力的策略時，三年級與六年級的孩子都認為母親沒有教導行動權力的策略，但是六年級孩子，認為母親沒有教導此策略的比例，比三年級的孩子認為母親沒有教此策略的比例多。

(二)迴歸分析

為了解孩子知覺到母親教導的策略與母親教導間的關係，本部分將進行羅吉斯迴歸分析，分析中將以孩子知覺到母親教導的策略為依變項，預測變項包括三大類：母親教導的策略、母親教導該策略時所告知的內容、孩子年級與母親教導內容之交互作用。

母親教導的策略方面：由於大多數母親在教導孩子時，不只教一種策略，因此在分析時，將母親教導要使用及不要使用的五種策略，一併考慮。即母親教導的策略部分，共有十個預測變項。

母親教導策略時所採用的內容：由文獻探討中提出的假設是，母親教導內容對孩子知覺到母親教導的影響，在於母親在教導衝突解決的策略時，一些內容較易使得孩子知覺到母親教導的該策略。因此在探討孩子知覺到母親教導

的策略時，此方面所放入的預測變項，是針對所要預測孩子知覺到母親教導的策略，以母親教導使用及不要使用該策略時的四種內容，形成的八個預測變項。例如：在分析孩子知覺到母親教導的協商輪流的策略時，將放入母親教導孩子使用協商策略時的四種內容，及母親教導孩子不要使用協商策略時的四種內容，即在預測孩子知覺到母親教導的協商策略時，母親教導時採用的內容部分，放入八個變項。

孩子年級與母親教導內容之交互作用：此部分放入年級與上述母親教導內容的八個預測變項的交互作用，形成八個交互作用的變項。由於在分析的模式中，需要有交互作用的主要效果，因此將孩子年級的變項一併放入。

分別針對孩子知覺到母親教導的每個策略，以母親教導要使用及不要使用的策略有十個變項，教導此策略時所採用的八個內容變項，孩子的年級，及每個策略中母親教導的內容與孩子年級的八個交互作用變項，共 27 個變項為預測變項，以逐步迴歸（stepwise）的方式分析。茲將結果呈現於表 2：

表 2 孩子知覺到母親教導要使用策略的迴歸分析

預測變項	B	S.E.	Wald	Df	Sig	Exp(B)	95%CI for		
							Exp(B)		
							Lower	Upper	
協商 輪流	母親教導協商輪流 的策略	1.548	.4388	12.446	1	.0004	4.7028	1.989	11.11
	Constant	.1793	.4122	.1891	1	.6636			
語言 權力	母親教導語言權力 的策略	.5634	.1830	9.4765	1	.0021	1.7566	1.227	2.514
	Constant	-.484	.1265	14.686	1	.0001			
行動 權 力	孩子年級	-.693	.1988	12.181	1	.0005	.4996	.3384	.7377
	母親教導語言權力 的策略	.3876	.1955	3.9319	1	.0474	1.4734	1.004	2.161
	母親以雙方關係為 內容教導不要使用 行動權力的策略	-.479	.1979	5.8702	1	.0154	.6191	.4200	.9125
分 離 退 讓	Constant	-.309	.1838	2.8388	1	.0920			
	母親教導分離退讓 的策略	.5122	.2467	4.3120	1	.0378	1.6690	1.029	2.706
尋 求 幫 助	Constant	.4249	.2206	3.7113	1	.0540			
	孩子年級與母親以 雙方關係為內容教 導不要使用尋求幫 助的策略	-1.1085	.4464	6.1674	1	.0130	.3301	.1376	.7916
	母親教導分離退讓 的策略	-.798	.2569	9.6696	1	.0019	.4498	.2719	.7443
幫 助	母親以對方心理感 受為內容教導尋求 幫助的策略	.4850	.1875	6.6905	1	.0097	1.6242	1.124	2.345
	Constant	.9154	.2640	12.026	1	.0005			

由上表分析的結果得知：

孩子知覺到母親教導過協商輪流策略的預測變項有：母親曾經教導過協商輪流的策略 (WALD TEST=12.44, $P<0.05$)。

孩子知覺到母親教導過語言權力策略的預測變項有：母親教導語言權力的策略 (WALD TEST=9.476, $P<0.05$)。

孩子知覺到母親教導過行動權力策略的預測變項有：孩子年級 (WALD TEST=12.18, $P<0.05$)，三年級較六年級孩子會知覺到母親教導此行動權力的策略、母親教導語言權力的策略 (WALD TEST=3.93, $P<0.05$)。母親以雙方關係為內容，教導孩子不要使用行動權力的策略 (WALD TEST=5.87, $P<0.05$) 是重要變項，其影響在於有較多的孩子會因為母親如此的教導，而不認為母親教導過要用行動權力的策略處理衝突。

孩子知覺到母親教導過分離退讓策略的重要預測變項有：母親教導過分離退讓的策略 (WALD TEST= 4.312, $P<0.05$)。

孩子知覺到母親教導過尋求幫助策略的重要的預測變項有：母親教導分離退讓的策略 (WALD TEST = 9.6696, $P<0.05$)，其影響在於當母親教過分離退讓的策略時，有較多的孩子不覺得母親教過尋求幫助的解決策略。第二個預

測變項是母親以對方心理感受為內容教導尋求幫助的策略 (WALD TEST =6.690, $P<0.05$)。第三個影響變項是教導的內容與孩子年級間的交互作用：當母親以雙方關係為內容，教導孩子不要尋求幫助時，在不同年級的孩子身上，效果不同 (WALD TEST=6.1674, $P<0.05$)。其交互作用發生於，當母親以雙方關係為內容，教導孩子不要尋求幫助時，較多三年級的孩子會知覺母親教過他要使用尋求幫助的策略，而較多六年級的孩子會認為母親沒有教過他使用尋求幫助的策略。

肆、討論

一、母親教導內容對孩子知覺母親教導的影響

本研究欲探討母親教導的內容對孩子知覺到母親教導衝突解決策略的影響。其中教導內容包括告知孩子對方心理感受、雙方關係及老師的反應。

1.告知對方心理感受：本研究結果指出告知對方心理感受的教導內容，在教導尋求幫助的減緩衝突解決策略中，顯示出其效果。當母親以對方心理感受來教導孩子使用尋求幫助的策略時，孩子會正確的知覺到母親教導過使用尋求幫助的知識。

對方心理感受的教導內容，較易使

孩子知覺到母親的教導，此結果可以由孩子所在的認知階段來瞭解。以 Selman 的發展階段而言，三年級孩子在自我反省期，社會認知已發展到能接受他人是獨立、有自己特質的階段，因此對方的感受可以和自己不一樣。六年級孩子更是具備這項能力，因此在能瞭解對方感受的情況下，較能知覺到母親所教導尋求他人幫助的解決策略。

2. 雙方關係的教導內容：雙方關係的教導內容，雖然沒有讓孩子正確的知覺到母親教導減緩衝突的解決策略，但是卻出現了另一種不要使用加深衝突的知覺；當母親以雙方關係為內容，教導孩子不要使用行動權力的策略時，較多的孩子沒有知覺到母親教導不要使用行動權力的策略。但是，孩子卻能經由這種教導，而不會知覺到母親教導行動權力的策略。這個結果雖然沒有支持假設，但是卻顯示出以雙方關係為內容，能讓孩子不覺得母親教過要使用加深衝突的策略。

3. 老師反應：母親以老師反應為教導內容的效果，並未出現在二個年級孩子的身上。這樣的結果，除了支持權威的內容不能使得孩子知覺到母親教導的策略外 (McGrath, Wilson & Frassetto, 1995)，另一個可能的因素是，平日母親以老師會有的反應告知孩子時，很可能與真正的事實不相吻合。例如：母親

告訴孩子在衝突中若採用協商策略，老師會鼓勵你；或告訴孩子在與同學發生衝突時，如果不讓別人，老師會罵你等等。但事實上，孩子在學校中與別人發生衝突，採取了一些解決策略時，老師的反應很可能與母親告知老師會有的反應並不符合。在母親告知老師會如何反應與事實不盡吻合的情況下，降低了母親以老師反應作為教導內容時的可信度，而使得母親以外在權威效果教導時，無法影響孩子。

本部分的研究結果雖然支持了部分的假設，但是母親教導內容的影響，並沒有對所有的教導策略中顯現出來，以下探討形成這樣結果的可能原因，並提出未來可能的研究方向：

社會化中其他管道的影響：在孩子社會化過程中，還有其他的管道影響，例如：老師、同儕、媒體、書籍等。不同管道下，孩子會有不同的經驗，因此可能對不同的解決策略，顯示其不同的效果。社會化的途徑非常的多，以後的研究中應可了解這些不同社會化的管道，對孩子社會化的影響。

對孩子認知的再確定：研究中發現，因為孩子的認知能力、經驗與成人不同，所以在策略結果的認定上，有所不同。例如：在成人的社會中，協商應是一個最佳的衝突處理方式，他可以顧及到雙方關係，但是對孩子而言，這種

策略可能不是一個最好的方式。同樣的情況也發生在尋求幫助的策略上，對孩子而言，尋求幫助可能有多重意義，不只包括請人來協調，也包括著請人來助陣。以後的研究，可以由了解孩子對這些解決策略的認知著手。才能進一步了解母親應採取何種的內容來教導孩子衝突解決的策略。

二、孩子年級與母親教導內容交互作用對孩子知覺的影響

由於六年級孩子較能由他人的角度看事情，三年級孩子則還未能具此能力 (Muuss, 1982; Selman, 1990; Shaffer, 1999)，本研究因而假設，若以雙方關係為內容，教導六年級孩子衝突解決策略時，孩子較能知覺到母親所教導的策略。而同樣的教導內容，三年級孩子卻不易正確知覺到母親教導的策略。由本研究的分析中發現，孩子年級與內容交互作用的效果，的確出現在母親以雙方關係為內容，教導孩子不要尋求幫助的策略中。

當母親以雙方關係為內容，教導六年級的孩子不要使用尋求幫助的解決策略時，雖然並沒有使得六年級孩子因而知覺到母親教導不要使用尋求幫助的策略，但卻使得較多的六年級的孩子覺得，母親沒有教過使用尋求幫助來處理衝突。然而，對三年級的孩子而言，

當母親以雙方關係為內容，教導不要使用尋求幫助的策略時，孩子並不會認為母親沒有教過不要使用尋求幫助的策略，反而認為母親是要他在衝突時要尋求別人的幫忙。也就是說，母親以雙方關係為內容，教導不要使用尋求幫助的策略時，不同年級的孩子，會對母親所教導的策略，產生不同的知覺。雖然沒有如假設所預期，能夠使得六年級的孩子因此而正確的知覺到母親教導的策略，但是不同年級的孩子的確因為此內容，而對母親的教導產生不同的知覺。

母親以雙方關係為內容，教導孩子不要使用行動權力的影響力，並未如預期地出現。究其原因，可能是在孩子的成長過程中，相較於其他處理策略，家長、老師、書本、媒體等都一直教導孩子們不能以加深衝突的策略來處理衝突。由於本次研究樣本是來自三年級及六年級的孩子，因此，除了母親的教導外，孩子在成長過程中，已有相當多的機會，由其他來源接收到「不能用行動權力的方式處理衝突」之訊息。在訊息來源眾多的情況下，便較難凸顯母親教導的重要性。

管教內容中年級與雙方關係交互作用的影響，並沒有如預期出現在母親教導其他減緩衝突例如：協商輪流的策略中。針對這個的結果，研究者曾與八位小朋友做過小團體晤談，討論不同解

決策略下，對雙方關係發展的影響。令人驚訝的是大多數孩子都認為協商輪流策略不是發展良好關係的策略，他們提出來的原因是：在協商的過程中，自己會提出不同的可能解決辦法，但是若對方都不妥協，一味堅持要按照自己的意思做，才是唯一的解決方式時，若此時自己不退讓，還一直提出不同的方法希望與對方妥協，那麼在雙方都不接受又沒有共識的情況下，協商到最後會變成吵架。因此，他們認為除非對方接受，否則協商不是一個維持關係的解決策略。孩子們的討論似乎透露著，成功的協商需要有相當的能力及願意相互配合的態度，在雙方不具備這些條件及共識時，協商輪流並不是一個一定能減緩衝突的策略。若從這個觀點來看，當母親以雙方關係為內容，教導孩子協商輪流的策略時，因為與孩子的經驗法則不吻合，孩子自然不易知覺到母親依此內容教導的協商輪流策略了。因此，雖然六年級的孩子有能力設身處地的想到他人，但同時的他們也用此能力估計對方是否有能力、有意圖來達成協商。由於經驗中較缺乏因協商而維持雙方的關係，孩子較不易接受協商後的行為結果是能維持雙方的關係，因而不易知覺到此種以雙方關係為內容的教導方式。

本研究的結果顯示出：三年級孩子能在對方心理感受的教導內容下，知覺

到母親教導的策略，但卻不能在以雙方關係的教導內容下，知覺到母親教導的策略。為何不同的教導內容對三年級的孩子有不同的效果？若由此二種內容來分析，可以看出對方心理感受與雙方關係是屬於二個層面的社會認知（Erwin, 1993）。Selman（1990）的個體角色取替（role-taking）能力發展提到，個體在 4-6 歲時是處於自我中心（egocentric）的階段，此時個體不能分辨自己及他人的觀點。4-9 歲時進入主觀（subjective or differentiated）階段，個體能接受每個人因為社會訊息的不同，而會有不同的看法。如果對方能有和自己同樣的訊息，就會有跟自己一樣正確的看法。也就是說，此時還不能考慮對方的立場。6-12 歲時進入自我反省（self-reflective）期，孩子能接受每個人有其獨特性，而個體因為個人的特質、價值觀而會有不同的看法。9-15 歲的相互（mutual）的觀點期，此期的孩子能由同儕中的多元角度來看二人間的關係。12~成人的社會傳統體系（social and conventional system）期，孩子此時能同時的將社會常模社會規範，及對方的人格特質一併考慮。

若由 Selman 的階段來看，三年級及六年級的孩子，年齡上較是屬於自我反省期及相互期。由這二個階段的認知能力可以解釋本研究結果：即三年級孩

子在自我反省期，社會認知已發展到能接受他人是獨立、有自己特質的階段，因此對方的感受可以和自己不一樣。孩子在此認知下，能夠知覺到母親以對方心理感受為內容教導尋求幫助的策略。但是三年級孩子的社會認知能力還沒有發展到由不同觀點的角度看兩人關係的階段，因此母親以雙方關係為內容教導時，就無法幫助孩子知覺到所教導的策略。也就是說，三年級孩子發展到能考慮到對方的心理，但是還不能了解雙方的關係，在這種情況下，出現三年級孩子能夠知覺到母親以對方心理感受為內容教導尋求幫助的策略，卻不能知覺到母親以雙方關係為內容教導不要尋求幫助的策略。

伍、參考書目

- Baumrind, D., & Black, A.E. (1967). Socialization practices associated with dimensions of competence in pre-school boys and girls. *Child development*, 38, 291-327.
- Cashmore, J. A., & Goodnow, J. J. (1985). Agreement between generations: a two-process approach. *Child Development*, 56, 493-501.
- Chao, R.K. (1994). Beyond parental control and authoritarian parenting style: understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development*, 65, 1111-1119.
- Chung, Tsai-Yen. (1995). *Goals and strategies in peer conflict situations: An investigation of the linkages in three relational contexts*. Unpublished doctoral dissertation, University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Conant, C.L. (1992). The social structure of early conflict: interaction, relationships, and alliances. In C.U. Shantz & W. W. Hartup (Eds.), *Conflict in Child and Adolescent Development*. N.Y.: Cambridge University.
- Dunn, J. (1988). The beginnings of social understanding. In C.U. Shantz & W. W. Hartup (Eds.), *Conflict in Child and Adolescent Development*. New York: Cambridge University Press.
- Dunn, J., & Munn, P. (1987). The development of justification in disputes. *Developmental psychology*, 23, 791-798.
- Dunn, J., & Slomkowski, C. (1992). Conflict and the development of social understanding. In C.U. Shantz & W.W. Hartup (Eds.), *Conflict in Child and Adolescent Development*. N.Y.: Cambridge University.

- Erwin, P. (1993). *Friendship and Peer Relations in Children*. N. Y.: Wiley & Sons.
- Gottman, J. M., & Parkhurst, J. T. (1980). A development theory of friendship and acquaintanceship processes. In W.A. Collins (Ed.), *Development of Cognition, affect & Social relations*. The Minnesota Symposion on Child Psychology: 13: Hinsdale, NJ: Lawrence Erlbaun .
- Grusec, J. E., & Goodnow, J. J. (1994). Impact of parental discipline methods on the child's internalization of values: a reconceptualization of current points of view. *Developmental Psychology*, 30(1), 4-19.
- Grolnick, W. S., Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1997). Internalization within the family: the self-determination theory perspective. In J. E. Grusec, & L. Kuczynski (Eds.), *Parenting and Children's Internalization of Values*. NY: John Wiley & Sons.
- Hart, C.H., DeWolf, M., Wozniak, P., & Burts, D.C. (1992). Maternal and paternal disciplinary styles: relations with preschoolers' playground behavioral orientations and peer status. *Child Development*, 63, 879-892.
- Hart, C. H., Ladd, C. W., & Burleson, B. R. (1990). Children's expectations of the outcomes of social strategies: relations with sociometric status and maternal disciplinary styles. *Child Development*, 61,127-137.
- Hartup, W. W., & Laursen, B. (1993). Conflict and context in peer relations. In Hart, C. H. (Ed.), *Children on Playgrounds Research Perspectives and Applications*. Ch. 3. New Youk: Marilyn Semerad.
- Hartup, W.W., Laursen, B., Stewart, M.I., & Eastenson, A. (1988). Conflict and the friendship relations of young children. *Child Development*, 59, 1590-1600.
- Kuczynski, L. (1984). Socialization goals and mother-child interaction: strategies for long-term compliance. *Developmental Psychology*, 20, 1061-1073.
- Kuczynski, L. (1997). Value socialization in a bidirectional context. In J. E. Grusec, & L. Kuczynski (Eds.), *Parenting and Children's Internalization of Values*. NY: John Wiley & Sons.
- Lamborn, S.D., Mounts, M.S., Steinberg, L., & Dornbusch. S.M. (1991). Parterns of competence and adjustment amongadolescents from authoritative, authoritrian, indulgent, and nelglectful

- families. *Child Development*, 62, 1049-1065.
- Laursen, B. (1993). *Age-related changes in the management of peer conflict*. Florida: Atlantic university, Department of Psychology.
- McGrath, M. P., Wilson, S. R., & Frassetto, S.J. (1995). Why some forms of induction are better than others at encouraging prosocial behavior. *Merrill-Palmer Quarterly*, 41(3), 347-360.
- Muuss, R. E.(1982). Social cognition: Robert Selman's theory of role taking. *Adolescence*, 17,409-525.
- Newcomb, A.F., Bukowski, W.M., & Pattee, L. (1993). Children's peer relations : a meta-analytic review of popular, rejected, neglected, controversial, and average sociometric status. *Psychological Bulletin*, 113, 99-128.
- Robinson, C.C., Mandleco, B., Olsen, S.F., & Hart, C.H. (1995). Authoritative, authoritarian, and permissive parenting practices: development of a new measure. *Psychological Reports*, 77, 819-830.
- Ross, H.S., & Shantz, C.U. (1987). Conflicts between Children. *Child Development*, 58, 283-305.
- Selman, R.L. (1990). *The Growth of Interpersonal Understanding: Developmental and Clinical Analyses*. New York: Academic Press.
- Shaffer, D.R. (1999). *Social and Personality Development*. California: Brooks Cole.
- Shantz, C. U. (1987). Conflicts between Children. *Child Development*, 58, 283-305.
- Shantz, C. U., & Hobart, C.J. (1989). Social conflict and development: peers and siblings. In T. J. Berndt, & G. W. Ladd (Eds.), *Peer Relationships in Child Development*. New York: Wiley.
- Shantz, D. W. (1986). Conflict, aggression, and peer status: an observational study. *Child Development*, 57, 1322-1332.
- Slomkowski, C.L., & Killen, M. (1992). Young children's conceptions of transgressions with friends and nonfriends. *International Journal of Behavioral Development*, 15(2), 247-258.
- Youniss, J. (1980). *Parents and Peers in Social Development*. Chicago: University Chicago.

89/ 9/ 6 收件

90/ 6/21 修改

90/ 9/ 3 接受

孩子衝突解決量表

小朋友：

下面是小朋友在一起時，常常發生的狀況。如果你遇到這種情形，你會怎麼辦？這些題目的答案並沒有好壞之分，因此，希望你能依照你平常處理的方式作答。

個人基本資料：

班別座號：____年____班____號

生日：民國____年____月

性別： 男 女

日常生活中，與朋友發生不愉快的情形，十分常見。下面情況是其中的一個例子。請仔細閱讀後，依照實際的狀況，在適當的□內，勾選你的答案。

下課了，你到籃球場去玩籃球，大家輪流在籃球架下投籃，好不容易球才輪到你的手上，正要玩時，你的同學平平跑過來說：『球給我，我要玩』。你告訴平平說：『我剛剛才從別人手中拿到球，我想玩幾分鐘再讓你玩。』可是平平說，他現在就要玩，說完還由你手中把球拿走。

一、媽媽有沒有教過你，當你和小朋友在一起，類似這種不愉快的爭執發生時，要用哪種方式處理？請分別針對下面五種解決方式，選出媽媽會如此教你的程度，以1~6的程度，選出你會做的情形，並在適當的□內打✓。

(一)解決方式一：同時考慮到兩個人的想法和要求，在雙方都能接受的情況下，採用輪流、大家都滿意等的方式來解決。例如：商量出一個輪流的順序？

1.媽媽有沒有教過你，要採用輪流、大家都滿意的方式來解決？

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.媽媽在教你要採用輪流、大家都滿意的方式來解決時，她是如何教的？請你針對下列左欄的描述，在右欄的□中，勾出媽媽平時教你的情形：

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
-----------	------------	-----------	-----------	-----------	-----------

(1)要我照著媽媽的要求去做，而沒有告訴我為什麼要這樣做的理由。

(2)媽媽會告訴我，用輪流的方式處理時，會造

成對方心理什麼樣的感受。

(3)媽媽會告訴我，用輪流的方式處理，被老師知道後，老師會如何對待我。

(4)媽媽會告訴我，用輪流的方式處理，會如何影響我和同學之間的關係。

3.媽媽有沒有教過你，不要採用輪流、大家都滿意的方式來解決？

不會 不經常 不常 偶爾 經常 總是
這樣教 這樣教 這樣教 這樣教 這樣教 這樣教

4.媽媽在教你不要採用輪流、大家都滿意的方式來解決時，媽媽是如何教的？請你針對下列左欄的描述，在右欄的□中，勾出媽媽平時教你的情形：

不會 不經常 不常 偶爾 經常 總是
這樣教 這樣教 這樣教 這樣教 這樣教 這樣教

(1)要我照著媽媽的要求去做，而沒有告訴我為什麼要這樣做的理由。

(2)媽媽會告訴我，不用輪流的方式處理，會造成對方心理什麼樣的感受。

(3)媽媽會告訴我，不用輪流的方式處理，老師知道後，老師會如何對待我。

(4)媽媽會告訴我，不用輪流的方式處理會如何影響我和同學之間的關係。

(二)解決方式二：為了達到自己的目的，而堅持自己的看法，告訴對方自己的意思，甚至於拒絕別人的要求。例如：告訴平平：『是我先拿的，請你把它還給我。』？

1.媽媽有沒有教過你，要肯定自己的立場，告訴對方自己的意思，甚至於拒絕別人的要求？

不會 不經常 不常 偶爾 經常 總是
這樣教 這樣教 這樣教 這樣教 這樣教 這樣教

2.媽媽在教你要肯定自己的立場，告訴對方自己的意思時，她是如何教的？請你針對下列左欄的描述，在右欄的□中，勾出媽媽平時教你的情形：

不會 不經常 不常 偶爾 經常 總是
這樣教 這樣教 這樣教 這樣教 這樣教 這樣教

(1)要我照著媽媽的要求去做，而沒有告訴我為什麼要這樣做的理由。

- (2)媽媽會告訴我，用肯定自己立場的方式，會造成對方心理什麼樣的感受。
- (3)媽媽會告訴我，用肯定自己立場的方式，老師知道後，老師會如何對待我。
- (4)媽媽會告訴我，用肯定自己立場的方式，會如何影響我和同學間的關係。

3.媽媽有沒有教過你，不要肯定自己的立場而拒絕別人的要求？

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4.媽媽在教你不要肯定自己的立場而拒絕別人時，她是如何教的？請你針對下列左欄的描述，在右欄的□中，勾出媽媽平時教你的情形：

- | | | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 不會
這樣教 | 不經常
這樣教 | 不常
這樣教 | 偶爾
這樣教 | 經常
這樣教 | 總是
這樣教 |
| (1)要我照著媽媽的要求去做，而沒有告訴我為什麼要這樣做的理由。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (2)媽媽會告訴我，不用肯定自己立場的方式處理時，會造成對方心理什麼樣的感受。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (3)媽媽會告訴我，不用肯定自己立場的方式處理，老師知道後，老師會如何對待我。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (4)媽媽會告訴我，不用肯定自己立場的方式處理，會如何影響我和同學之間的關係。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

(三)解決方式三：為了達到自己的目的，而採取一些行動，例如：用手把球推開、打他或把球拿過來等。

1.媽媽有沒有教過你，為了達到自己的目的，要採取一些行動？

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.媽媽在教你要採取行動時，她是如何教的？請你針對下列左欄的描述，在右欄的□中，勾出媽媽平時教你的情形：

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
-----------	------------	-----------	-----------	-----------	-----------

- (1)要我照著**媽媽**的要求去做，而沒有告訴我為什麼要這樣做的理由。
- (2)媽媽會告訴我，採取行動的方式，會造成**對方**心理什麼樣的感受。
- (3)媽媽會告訴我，用採取行動的方式，被老師知道後，**老師**會如何對待我。
- (4)媽媽會告訴我，用採取行動的方式，會如何影響我和同學間的**關係**。

3.媽媽有沒有教過你，**不要**為了達到自己的目的，而採取一些行動？

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4.媽媽在教你**不要**採取行動時，她是如何教的？請你針對下列左欄的描述，在右欄的中，勾出媽媽平時教你的情形：

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
-----------	------------	-----------	-----------	-----------	-----------

- (1)要我照著**媽媽**的要求去做，而沒有告訴我為什麼要這樣做的理由。
- (2)媽媽會告訴我，當我不採取行動時，會造成**對方**心理什麼樣的感受。
- (3)媽媽會告訴我，當我不採取行動，老師知道後，**老師**會如何對待我。
- (4)媽媽會告訴我，當我不採取行動，會如何影響我和同學之間的**關係**。

(四)解決方式四：會用各種方法離開爭執的情境或讓他，例如：自己走開、讓對方先玩等。

1.媽媽有沒有教過你，**要用**各種方法來離開爭執的情境或讓他？

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.媽媽在教你**要**離開爭執情境或讓他時，她是如何教的？請你針對下列左欄的描述，在右欄的中，勾出媽媽平時教你的情形：

	不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
(1)要我照著 媽媽 的要求去做，而沒有告訴我為什麼要這樣做的理由。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2)媽媽會告訴我，使用離開或讓他的方式，會造成 對方 心理什麼樣的感受。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3)媽媽會告訴我使用離開或讓他的方式，老師知道後， 老師 會如何對待我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4)媽媽會告訴我，使用離開或讓他的方式，會如何影響我和同學之間的 關係 。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.媽媽有沒有教過你，**不要**以離開爭執情境或讓他的方式處理？

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4.媽媽在教你**不要**退讓時，她是如何教的？請你針對下列左欄的描述，在右欄的□中，勾出媽媽平時教你的情形：

	不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
(1)要我照著 媽媽 的要求去做，而沒有告訴我為什麼要這樣做的理由。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2)媽媽會告訴我，當我不讓他時，會造成 對方 心理什麼樣的感受。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3)媽媽會告訴我，當我不讓他，老師知道後， 老師 會如何對待我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4)媽媽會告訴我，當我不讓他時，會如何影響我和同學之間的 關係 。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(五)解決方式五：找別人來幫忙，例如：找父母親、老師或同學。

1.媽媽有沒有教過你，**要找**別人來幫忙？

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.媽媽在教你**要找**人幫忙時，她是如何教的？請你針對下列左欄的描述，在右欄的□中，勾出媽媽平時教你的情形：

不會 不經常 不常 偶爾 經常 總是
這樣教 這樣教 這樣教 這樣教 這樣教 這樣教

- (1)要我照著**媽媽**的要求去做，而沒有告訴我為什麼要這樣做的理由。
- (2)媽媽會告訴我，找人幫忙，會造成**對方**心理什麼樣的感受。
- (3)媽媽會告訴我找人幫忙，被老師知道後，**老師**會如何對待我。
- (4)媽媽會告訴我，找人幫忙，會如何影響我和同學之間的**關係**。

3.媽媽有沒有教過你，**不要**找別人來幫忙？

不會 不經常 不常 偶爾 經常 總是
這樣教 這樣教 這樣教 這樣教 這樣教 這樣教

4.媽媽在教你**不要**找人幫忙時，她是如何教的？請你針對下列左欄的描述，在右欄的中，勾出媽媽平時教你的情形：

不會 不經常 不常 偶爾 經常 總是
這樣教 這樣教 這樣教 這樣教 這樣教 這樣教

- (1)要我照著**媽媽**的要求去做，而沒有告訴我為什麼要這樣做的理由。
- (2)媽媽會告訴我，當我不找人幫忙時，會造成**對方**心理什麼樣的感受。
- (3)媽媽會告訴我，當我不找人幫忙時，老師知道後，**老師**會如何對待我。
- (4)媽媽會告訴我，當我不找人幫忙時，會如何影響我和同學之間的**關係**。

師知道後，**老師**會如何對待他。

- (4)告訴他，當他用輪流的方式處理，會如何影響他和同學之間的**關係**。
- □ □ □ □ □

3.您是否教過孩子，**不要**採用輪流、大家都滿意的方式來解決？

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
1	2	3	4	5	6
□	□	□	□	□	□

4.在教孩子**不要**用輪流、大家都滿意的方式來解決時，您是如何教的？請您針對下列左欄的描述，在右欄的□中，勾出您平時教您孩子的情形：

	不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
(1)告訴他照著 媽媽 的要求去做，而沒有告訴他為什麼要這樣做的理由。	□	□	□	□	□	□
(2)告訴他，當他不用輪流的方式處理時，會造成 對方 心理什麼樣的感受。	□	□	□	□	□	□
(3)告訴他，當他不用輪流的方式處理，被老師知道後， 老師 會如何對待他。	□	□	□	□	□	□
(4)告訴他，當他不用輪流的方式處理，會如何影響他和同學之間的 關係 。	□	□	□	□	□	□

(二)**解決方式二**：為了達到自己的目的，而堅持自己的看法，告訴對方自己的意思，甚至於拒絕別人的要求。例如：告訴平平：『是我先拿的，請你把它還給我。』？

1.您是否教過孩子，**要**堅持自己的看法，甚至於拒絕別人的要求？

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
1	2	3	4	5	6
□	□	□	□	□	□

2.在教孩子**要**堅持自己的看法，甚至於拒絕別人的要求時，您是如何教的？請您針對下列左欄的描述，在右欄的□中，勾出您平時教您孩子的情形：

	不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
(1)告訴他照著 媽媽 的要求去做，而沒有告訴他為什麼要這樣做的理由。	□	□	□	□	□	□

- (2)告訴他，當他堅持自己的看法時，會造成對方心理什麼樣的感受。
- (3)告訴他，當他堅持自己看法，被老師知道後，老師會如何對待他。
- (4)告訴他，當他堅持自己的看法時，會如何影響他和同學之間的關係。

3.您是否教過孩子，不要堅持自己的看法，告訴對方自己的意思，甚至於拒絕別人的要求？

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
1	2	3	4	5	6
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4.在教孩子不要堅持自己的看法拒絕別人時，您是如何教的？請您針對下列左欄的描述，在右欄的□中，勾出您在平時教您孩子的情形：

- | | | | | | | |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 不會
這樣教 | 不經常
這樣教 | 不常
這樣教 | 偶爾
這樣教 | 經常
這樣教 | 總是
這樣教 |
| (1)告訴他照著媽媽的要求去做，而沒有告訴他為什麼要這樣做的理由。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (2)告訴他，當他不堅持自己的看法時，會造成對方心理什麼樣的感受。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (3)告訴他，當他不堅持自己的看法，被老師知道後，老師會如何對待他。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (4)告訴他，當他不堅持自己的看法時，會如何影響他和同學之間的關係。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

(三)解決方式三：為了達到自己的目的，而採取行動，例如：用手把球推開、打他或把球拿過來等。

1.您是否教過孩子，為了達到自己的目的，要採取行動？

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
1	2	3	4	5	6
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.在教孩子要採取行動時，您是如何教的？請您針對下列左欄的描述，在右欄的□中，勾出您平時教您孩子的情形：

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
-----------	------------	-----------	-----------	-----------	-----------

- (1)告訴他照著**媽媽**的要求去做，而沒有告訴他為什麼要這樣做的理由。
- (2)告訴他，當他採取行動時，會造成**對方**心理什麼樣的感受。
- (3)告訴他，當他採取行動，被老師知道後，**老師**會如何對待他。
- (4)告訴他，當他採取行動時，會如何影響他和同學之間的**關係**。

3.您是否教過孩子，**不要**為了達到自己的目的，而採取行動？

- | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 不會
這樣教 | 不經常
這樣教 | 不常
這樣教 | 偶爾
這樣教 | 經常
這樣教 | 總是
這樣教 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

4.在教孩子**不要**採取行動時，您是如何教的？請您針對下列左欄的描述，在右欄的□中，勾出您平時教您孩子的情形：

- | | | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 不會
這樣教 | 不經常
這樣教 | 不常
這樣教 | 偶爾
這樣教 | 經常
這樣教 | 總是
這樣教 |
| (1)告訴他照著 媽媽 的要求去做，而沒有告訴他為什麼要這樣做的理由。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (2)告訴他，當他不採取行動時，會造成 對方 心理什麼樣的感受。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (3)告訴他，當他不採取行動，被老師知道後， 老師 會如何對待他。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (4)告訴他，當他不採取行動，會如何影響他和同學之間的 關係 。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

(四)解決方式四：會用各種方法離開爭執的情境或退讓，例如：讓平平先玩、自己離開等。

1.您是否教過孩子，**要用**各種方法離開爭執的情境？

- | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 不會
這樣教 | 不經常
這樣教 | 不常
這樣教 | 偶爾
這樣教 | 經常
這樣教 | 總是
這樣教 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2.在教孩子**要**離開爭執情境或退讓時，您是如何教的？請您針對下列左欄的描述，在右欄的□中，勾出您平時教您孩子的情形：

- | | | | | | |
|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 不會
這樣教 | 不經常
這樣教 | 不常
這樣教 | 偶爾
這樣教 | 經常
這樣教 | 總是
這樣教 |
|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|

- (1)告訴他照著**媽媽**的要求去做，而沒有告訴他為什麼要這樣做的理由。
- (2)告訴他，當他離開或退讓時，會造成**對方**心理什麼樣的感受。
- (3)告訴他，當他離開或退讓，被老師知道後，**老師**會如何對待他。
- (4)告訴他，當他離開或退讓時，會如何影響他和同學之間的**關係**。

3.您是否教過孩子，**不要**用各種方法離開爭執的情境？

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
1	2	3	4	5	6
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4.在教孩子**不要**退讓時，您是如何教的？請您針對下列左欄的描述，在右欄的□中，勾出您平時教您孩子的情形：

- | | | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 不會
這樣教 | 不經常
這樣教 | 不常
這樣教 | 偶爾
這樣教 | 經常
這樣教 | 總是
這樣教 |
| (1)告訴他照著 媽媽 的要求去做，而沒有告訴他為什麼要這樣做的理由。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (2)告訴他，當他不離開或退讓時，會造成 對方 心理什麼樣的感受。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (3)告訴他，當他不離開或退讓，被老師知道後， 老師 會如何對待他。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (4)告訴他，當他不離開或退讓時，會如何影響他和同學之間的 關係 。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

(五)解決方式五：找別人來幫忙，例如：找父母親、老師或同學。

1.您是否教過孩子，**要**找別人來幫忙？

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
1	2	3	4	5	6
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.在教孩子**要**找人幫忙時，您是如何教的？請您針對下列左欄的描述，在右欄的□中，勾出您在平時教您孩子的情形：

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
-----------	------------	-----------	-----------	-----------	-----------

- (1)告訴他照著**媽媽**的要求去做，而沒有告訴他為什麼要這樣做的理由。
- (2)告訴他，當他找人幫忙時，會造成**對方**心理什麼樣的感受。
- (3)告訴他，當他找人幫忙，被老師知道後，**老師**會如何對待他。
- (4)告訴他，當他找人幫忙時，會如何影響他和同學之間的**關係**。

3.您是否教過孩子，**不要**找別人來幫忙？

不會 這樣教	不經常 這樣教	不常 這樣教	偶爾 這樣教	經常 這樣教	總是 這樣教
1	2	3	4	5	6
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4.在教孩子**不要**找人幫忙時，您是如何教的？請您針對下列左欄的描述，在右欄的中，勾出您平時教您孩子的情形：

- | | | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 不會
這樣教 | 不經常
這樣教 | 不常
這樣教 | 偶爾
這樣教 | 經常
這樣教 | 總是
這樣教 |
| (1)告訴他照著 媽媽 的要求去做，而沒有告訴他為什麼要這樣做的理由。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (2)告訴他，當他不找人幫忙時，會造成 對方 心理什麼樣的感受。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (3)告訴他，當他不找人幫忙時，被老師知道後， 老師 會如何對待他。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (4)告訴他，當他不找人幫忙時，會如何影響他和同學之間的 關係 。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

再次的謝謝您的幫忙，由於您回答的每一題，對資料的收集而言，都有絕對的重要性。麻煩您再回頭看一次，是否有漏填，若有，請您補上。

The Relationships Between Mother's Parenting Style and Child's Perception

Lin Wang

Department of Psychology
Chung Yuan Christian University

Mei-Jen Lin

Department of Psychology
National Chengchi University

Jeaw-Mei Chen

Department of Psychology
National Chengchi University

Abstract

People encounter conflict frequently while interacting with others. Relationships will be come worse if one doesn't have proper ways to solve the conflict. A proper solution was one of the indicators of socialization. Since the proper solutions are learned, and one of the socialization agents is the mother, there has been a lot of research targeting parenting. No matter what the mother taught, what the child learned will depend upon his perception. We hypothesized that the reasons the mother gave while teaching the child the strategies to solve conflict will influence how the child will perceive the strategies. 326 boys and 306 girls of 3rd and 6th grade primary school students and their mothers participated. The results showed that when the mother gave the reasons for considering another's feelings while teaching seeking help strategies, more children perceived the strategies correctly. When the mother gave the reasons of considering the relationships while teaching children who did not seek help in conflict, different levels of students' will perceive the differently. Giving the reasons of considering the teacher's reaction did not influence what the child perceives.

Key words : conflict, solving strategies, teaching seeking for help