

三民主義與共產主義的平等論之比較

劉勝驥

- 一、序 論
- 二、方法論之比較
- 三、人類不平等之來源
- 四、政治不平等之解決
- 五、經濟不平等之解決
- 六、社會不平等之解決
- 七、人格不平等之解決
- 八、體力不平等之解決
- 九、智力不平等之解決
- 十、結 論

一、序 論

平等是個耳熟能詳的名詞，平等往往與自由、民主、人權齊名平列。平等是現代人和現代生活的重要內容，它也確在教育、經濟、政治、社會、法律各範疇中構成了基本原則，平等成爲重要的價值，不平等則是極大的罪惡。然而在一般人共同肯定了平等價值之中，在現實生活却曾時生爭議，不得其平，這源自吾人對平等觀念實甚粗疏，尙未形成一致認同和精確詳盡的平等理論。

千百年來，平等不斷地被人們提出來討論，在中國古代尙無自由和人權思想時，就而平等思想，所謂「不患寡而患不平」、「不得其平則鳴」、「舜何人也？予何人也？」即是。然而平等並不是人類追求的唯一的目的，君主、貴族、英雄和精英份子，他們要做爲「人上人」者，並不接受平等理論；然而一般凡夫俗子則要求各方面的無條件平等，以做爲他們不被歧視、虐待和迫害的保證。思想家調適雙方觀點，並爲顧及社會的各方面進步，推動人類歷史的發展，乃建構平等理論。不過各家各派的平等觀

，都有或多或少的差異，思想的創新領導，固是激發人類進化的重要動力；而理論上偏執衝突，也是人羣產生分裂對抗和不和諧的主要因素。

比較 中山先生平等理論與馬列主義平等觀，必須先約略介紹平等觀的歷史發展，這不僅認為平等理念一向不是個絕對價值而是個相對價值，它必須透過時代背景的認知，才能知道平等理論在該時的發展內容和價值意義；並且 中山先生和馬列等人的平等觀均受到西方政治思想中平等思潮之薰陶，兩人均有所繼承、均有所發揮，也均對盧梭等平等觀有所批評。

希臘哲學中即已孕含平等思想，不過他們僅把平等限於市民範圍內，當時希臘城邦普遍存在的奴隸，則並不給予平等權利。犬儒學派的斯托亞 (Stoics) 認為各人的理性均宇宙性之一部，腓尼基人講腓尼基語，希臘人講希臘語，他提倡世界公民的構想。至於奴隸現象的存在，他要求主人善待奴隸，奴隸若自修品德，可在德性上勝過主人，他自己曾謙卑地稱呼奴隸同胞 (fellow-slaves)。機械唯物論者伊匹鳩魯 (Epicureans) 則從人性尊嚴的立場來看待平等，他甚至說娼妓與一般良民也是平等的；他認為人類由原子構成，靈魂亦然，故人人平等。他的思想對馬克思平等觀有影響，因馬克思的波恩大學博士論文題目為「德漢克里圖與伊匹鳩魯自然哲學之比較」。

柏拉圖是精英政治的鼓吹者，然而在不平等的身份、職業和政治結構中，他提倡各盡所能的平等，謂真正平等是「等其所等」。其理想國主張比例平等或有秩序的平等，運用抽籤方法以達到階級內碰運氣的平等；其「法律篇」則除了比例平等外，還注意到人的心理、慾望上的平等要求，他提出財產最好完全平等的創見，但共產僅為理想，建立財富平等前的機會平等乃為公道。

亞里斯多德把政治分為六種，雖然他並不是那麼贊成民主政治，但也不像其老師柏拉圖之反對民主政治。柏拉圖視平等為公道，却又恐懼平等之濫用，「平等會使第一階級失業而為煽動的政客，採取犧牲第二階級以討好第三階級競的選手段而成為僭主暴君。」亞里斯多德則說：「平等是為正義」(All men think justice to be a sort of equality)「不平等是革命之因」(Every where inequality is the cause of revolution)。

基督教是近代平等思想之淵源，祂警告富貴，說富有的人進天國比駱駝穿針更難，教會內對貧富信徒一視同仁，隱然以促進社會平等為基督徒責任。早期教會強調平等，但又無力改變，故要求窮人安於現狀，富人濟貧並善待奴隸。早期教會來自下層社會，保羅書信中謂我們都是神的子女，主奴一樣，認為分主奴本身並無意義。基督教會一貫地肯定人性尊嚴，應予平等。至於不平等之根源，奧古斯汀 (Augustine 354-430) 認為原罪的救贖是社會不平等之因，戰爭中敗者為奴，犯罪的兒子為奴，是神的判斷和試探，一切不平等均罪惡之結果。阿奎那 (St. Thomas Aquinas 1225-1274) 此時教會勢力已可凌駕王權，平等理論則調子又提高一些，雖然認為主奴不平等是人類墮落的結果，然而服從命令是有條件的，為了公道秩序才可服從權力秩序。反叛固是嚴重之罪，若違反不公道的決定則非反叛。(而是聞誅一夫村矣！中間不存在統治關係。)

基督教思想家論平等，最先引柏拉圖言論，後來引述亞里斯多德，調適自然法和萬民法的矛盾，承認奴隸制度。早期教會以神造人皆平等，故精神上平等，並希望共產達到經濟上平等，但不批評政治上、身份上平等。宗教改革後，理論則又反過來，晚期教會領袖否定亞里斯多德、奧古斯汀的立論，重點轉向政治上、身份上的不平等，反而較不堅持財富和經濟上的平等了。新教喀爾文派（Calvin）認為信徒之間平等，教士之間平等，兩者間也平等；每一信徒可為教士，所有的人均有資格任教皇。長老派強調選舉，各級教職由選舉產生。教會的平等理論的實踐，容易導引現實政治也要求選舉。

盧梭（J. Rousseau 1712-1778），對不平等制度化之攻擊，並非想像而來，其實是教會人士既已有之的觀點。盧梭在其社約論中開頭便說：「人是生而自由的，而隨處却都在桎梏之中，一個人自以為是其主人，但始終是做奴隸之處，却甚於他人。」他以為在自然狀態中，生而自由平等，然而「個人不復能維持其原始時代的獨立，於是為自存故，他們不能不結合而形成社會。」社會是後天的，也是不平等制度的根源，「人類原始狀態全憑善良的天性過生活，人人平等，後來暴政使人類墮入了不平等、不人道的深淵。」盧梭認為個人以契約形式重塑社會，「但，我如何押出我的自由，而不及我的利益。問題是在找出一個結合形式。可以用整個共同的力量，來維護每一成員的利益。而且在這樣的結合中，每個人還能只須聽從自己，而其自由亦一與前時無殊，這就是社約提出辦法來解決的根本問題了。」「服從集體人格就是服從自己」。^①盧梭主張以「道德的與法律的平等」來保證「權利的平等」，並且說：「社會公約在公民之間確定了這樣一種平等，以致他們大家都遵守同樣的條件，並且全都應該享有同樣的權利。」^②

中山先生說：「講到民權史，大家都知道法國有一位學者叫做盧梭，盧梭是歐洲主張極端民權的人，因有他的民權思想，便發生法國革命。盧梭一生民權思想最要緊的著作是民約論，民約論中立論的根據，是說人民的權利是生而自由平等的，各人都有天賦的權利，不過人民後來把天賦的權利放棄罷了。」^③

盧梭的社約論，在三民主義中譯為民約論，因為中山先生所說的「民」，是指有組織的羣衆，也即社會之意。法國因為有了盧梭的學說，提倡天賦人權，繼之者過份強調自由平等的意義，再加上法國浪漫主義的民族性，所以法國革命造成了暴民政治。盧梭思想甚至影響到美國、俄國，中共學者指出：「馬克思曾經受到盧梭政治理想的影响。盧梭思想的烙印在馬克思的早期著作中是相當明顯的。」^④鑑於盧梭思想的激情色彩，中山先生對其天賦人權學說作了批判，^⑤但是盧梭的社約論的全民政治的理想

① 盧梭原著，社會契約論譯本（北平：商務印書館，一九八〇年版），第一一二五頁。

② 盧梭原著，人類不平等的起源和基礎譯本（北平：三聯書店，一九五七年），第八六頁。

③ 孫中山，三民主義（臺北：中央文物供應社，民國七十四年），第一〇一頁。

④ 民權主義第一講中說：「（盧梭）這種言論，可以說民權是天生出來的。但就歷史上進化的道理說，民權不是天生出來的，是時勢和潮流所造就出來的。故推到進化的歷史上，並沒有盧梭所說的那種民權事實，這就是盧梭的言論沒有根據。所以反對民權的人，便拿盧梭沒有根據的話去做材料。」載前引書，第一〇

⑤ 孫中山，第一一〇三頁。

，也正面的影響了中山先生的民權主義藍圖。

洛克 (John Locke 1632-1704) 也說人生而平等，平等即沒有主從，「在平等狀態中，所有的權力和管轄都是相互的，一個人所有的不會多於別個人。」以統治關係來講，人人平等。當然，洛克也指出年齡、才能、德行並非人人相同，故某些人的優越地位無礙於平等。兒童要服從父母，因父子有主從關係，不得平等。美國的潘恩 (Thomas Paine) 說：「上帝造人時人人平等，每一代人都有平等的權利，不能因其為黑人或女性而剝奪其自然權利。」潘恩反對黑奴買賣，主張人類各種族平等；也反對歧視婦女，主張男女權利平等。他不但從平等信念上出發，鼓吹美國獨立戰爭，反對世襲君主和貴族政體，主張民選代議政體；並且擴大平等權為教育上平等受教權、經濟上土地分佔權。

西方平等思潮的發展，與其政治發展的軌道若合符節。各種平等理論的提出，均有其時代背景的需求。盧梭等人的平等理論，謂人生而自由平等，視平等為一項失落的價值，啟發人們對自然狀態的嚮往，洛克、孟德斯鳩更進一步闡述公民的政治權利源於自然權利，自然權利人人平等。英法諸儒肯定了平等的道德性和完美性，不平等當成罪大惡極來攻擊，他們的鼓吹喚起了羣衆追隨，促使「自由、平等、博愛」為法國大革命的回響口號。

中山先生一方面肯定盧梭鼓動風潮的貢獻，「至於說到盧梭提倡民權的始意，更是政治上千古的大功勞。」另一方面指出天賦人權說與歷史上進化的道理相衝突，「盧梭說民權是天賦的，本來是不合理；」^⑤所以，三民主義的平等理論與西方平等思潮立論基礎不同。

馬克思在某些著作中，有直接借用盧梭術語或其句子情形，如其在「第六屆萊茵省議論」的評論中，就以盧梭的語氣批評專制制度。然而馬克思對西方平等思潮的不滿，是盧梭的主張只能達到「政治解放」，而達不到「人類解放」。共產主義所設計的制度的着眼點，是以經濟上平等作為人類解放的目標，甚至為求經濟平等的實施，採受專政制度，即不惜犧牲政治上的平等。

二、方法論之比較

平等思潮逐漸成為人類共同之意識形態及普遍要求，若干主義基於各別理由均標榜平等之理念，然而平等理論的個別體系則差異頗大，甚至平等一詞也混淆分歧。平等理念的分歧，形成了不同之政制，甚且有藉平等而行特權之實者。「平等之概念，必加以考察，因它是產生民主政治的首要因素，由於對它的誤解，民主政治的大半錯誤從此產生。」^⑥

古代羅馬法學家早就將平等思想納入「十二銅表法」中，春秋戰國時代秦國商鞅立法亦有「王子犯法與庶民同罪」精神。其

⑤ J. Bryce, *Modern Democracy*, Vol. 1, p. 60.

時的平等思想是「法律之前人人平等」，把平等作為法律原則，而絕不觸及政治權利、身份地位、人性尊嚴的平等價值。

基督教會的「主內兄弟」的平等，與中國「四海之內皆兄弟」的平等，是一種新倫理觀的提出，在圈內人則以兄弟事之，講義氣、重交情。希臘哲人也有從人性尊嚴的立場來看平等者，在中國則等於「大丈夫當如是也！」「有為者亦若是！」的人格和氣勢的平等。然而這二支平等理論，不管從新倫理觀出發，或從人性論出發，均不觸動政治權力和身份地位，換言之絕不提議改變現實政治的不平等現狀。

以盧梭、洛克為主流的近代西方平等思潮，所追求者為政治上平等，目標在打破君主和貴族、教士的專制，以民主政治取代封建政治。其平等論從人性論出發，而推廣到政治面、身份面，但絕不批判經濟上平等，並且從保障私有財產上立法，而擴大了人們在經濟權力上的差距。

西方政治平等的民主理論，自英國光榮革命、法國大革命、美國獨立戰爭後持續勝利，一個男人一張選票並不因其種族、職業、教育、財富的差別，在十九世紀得到確認。由此推廣到一個女人一張選票，却經過另外的奮鬥，一次世界大戰後才獲英美承認；法國則延至二次世界大戰後婦女才有選舉權。初時人們以為人人享有選舉權，則個人的利益必獲保障，政治平等可發揮調和社會衝突的功能，則幸福與富足時代必將來臨。這強烈的樂觀，由於貧困與失業繼續存在，而使某些人受挫不再認為政府中平等發言權的爭取為最終之努力，西方平等思潮發生了爭論和分歧。個人主義的平等觀、集體主義的平等觀、國家主義的平等觀，可謂是百家爭鳴、衆說紛紜。

馬克思認為政治平等只解決了政治領域的表面平等，而未解決經濟領域的平等，這是不夠的。在馬克思的唯物論體系下，社會的上層建築受決定於經濟基礎，經濟上的資產階級和無產階級的對立，使得政治上亦兩極分化，因而政治上不是平等而是壓迫，是統治階級和被統治階級的對立。馬克思提出以廢除私有財產來達成經濟上平等，並以「政治解放」來取代政治平等的口號。列寧則大肆攻擊西方的民主政治為資產階級的專政，並否認「普選制」能得到工人階級的政治平等。列寧在蘇聯實行蘇維埃制度，宣佈資產階級政黨為非法，並明白推行無產階級專政。毛澤東宣布「中華人民共和國」的誕生，就明白表示要專敵人的政，把窮人翻身，把原來的統治階級顛倒過來為被壓迫階級即黑五類。

共產主義以否定政治平等社會平等為條件的經濟平等，其方法論是階級分析和辯證法。

階級分析也就是唯物論的研究人性的方法，馬克思和恩格斯都認為事物或現象的討論，不應當被抽離出在純粹理念層次來討論，而應落實到現實社會關係中，因為純粹理念式的探討，將使事物、現象的討論流於唯心層面，無法解決現實問題。馬、恩提出唯物論的平等觀，簡單來說是把人類歷史解釋成兩個階級的鬭爭史，不平等存在於階級對抗中，平等在古代根本沒有，在近代則是被壓迫階級的奢侈要求。恩格斯說：「當奴隸制度存在之時，人們的不平等比任何平等受重視得多。如果認為希臘人和野蠻

人、自由民和奴隸、公民和被保護民、羅馬的公民和羅馬的臣民，都可以要求平等的政治地位，那麼這在古代人看來必定是發了瘋。」^⑦在近代，資產階級對封建君主的鬭爭，「反對了政治機構的等級性以及封建的等級權利；資產階級要求了平等。」然而資產階級的平等觀，雖然是歷史上第一個近代意義的平等要求，但在恩格斯看來，這種資產階級的平等觀是指平等的剝削權、平等的佔有剩餘價值權。無產階級繼起而向資產階級要求平等權。「平等的要求在無產階級口中有雙重的意義。或者它是對極端的社會不平等，對富人和窮人之間、主人和奴隸之間、驕奢淫逸者和饑餓之間的對立的自發的反應……它是從對資產階級平等要求的反應中產生的，它從這種平等要求中吸取了或多或少正確的，可以進一步發展的要求，成了用資本家本身的主張發動工人起來反對資本家的鼓動手段；在這種情況下，它是和資產階級平等本身共存亡的。」^⑧

馬克思研究人類社會的歷史演進，看不到全體人類的平等互助，只看到各階級的不平等，因而他從不闡述平等的真理價值，祇敢吹對於不平等壓迫的反抗，當前資本主義社會，馬克思認為有四個特性：其一，資產階級與無產階級之鬭爭；其二，經濟剝削；其三，政治壓迫；其四「異化作用」。這四個特性密不可分，它涵蓋了馬克思的哲學、政治、經濟、歷史、社會的全部理論。然而以仇恨解釋社會現象，以鬭爭解決人類關係，無怪中山先生要評論馬克思為「社會病理學家」而非「社會生理學家」了。列寧師承馬克思的方法論，即在研究人類社會中堅持階級分析的方法，他說：「必須牢牢把握住社會階級劃分的事實、階級統治形式改變的事實，把它作為基本的指導線索，並用這個觀點去分析一切社會問題，即經濟、政治、精神和宗教等問題。」^⑨列寧指導共產黨人的階級分析的觀點，以後在蘇聯、中共各國的政策分析中無不奉為準繩，尤其中共文化大革命，階級分析的濫用，已取代了任何科學方法論。

共產主義平等理論的另一個方法論，即是辯證法。馬恩在「反杜林論」中說：「平等的觀念，無論以資產階級的形式出現，還是以無產階級的形式出現，本身都是一種歷史的產物，這一觀念的形成需要一定的歷史關係，而這種歷史關係本身又以長期的已往的歷史為前提。所以這種歷史關係本身又以長期的已往的歷史為前提。所以這樣的平等觀念，可以是什麼，就不是永恆的真理。」^⑩平等觀賦以辯證法的精神，則它是發展的、隨時推移的、賦有時件精神的相對真理。

中山先生與馬列相較，他們同樣從大量的歷史素材中找定律，馬恩用辯證法追求相對真理，中山先生不用辯證法追求絕對真理。姑不論「置之四海」「傳之百世」不惑不遷的絕對真理是否可能找到，但中山先生研究學問的態度比較懇切、比較誠摯。

⑦ 恩格斯，反杜林論，見馬克思恩格斯全集第二十卷（北平：人民出版社，一九七一年），第一〇六頁。

⑧ 恩格斯，第一〇八一—一〇七頁。

⑨ 列寧，「論國家」，見列寧全集第二十九卷（北平：人民出版社，一九六〇年），第四三四頁。

⑩ 恩格斯，第一一七頁。

。馬克思以辯證方法所建構的理論，則容易在時移事異後隨意改變；並且局外人不易了解何者為其核心價值或長程目標，何者為其策略手段即用過即廢的短短目標。

中山先生第二個與馬列相異的方法論，是絕不採取階級分析這個分裂民族的方法論。中山先生在講民族主義時，用了民族分析的方法，因為民族是研究各不同民族生處的最小單元。但是在談民族主義、民生主義，中山先生就以全社會的全體國民為立場，而不再細分了。社會內部固有年齡、性別、種族、階層、職業等不同的人羣，但彼此間互相合作依賴的事實，遠多於衝突對抗的紛爭。中山先生就整體的利益出發而為「社會互助論」，馬克思就局部的利益出發而為「階級鬭爭論」，兩人的道德胸懷和淑世氣度自然不同。

雖然中山先生以悲天憫人精神倡導革命，但在做學問方面却不是「爛好人」，他講求科學方法，「凡事都要憑科學的道理，才可以解決，才可以達到圓滿的目的。就是講到社會問題的解決方法，也要從科學方面研究清楚了之後，才可以得出結果。」^⑪中山先生一再表示「要拿事實做材料」「要根據事實，不能單憑學理。」^⑫他的科學方法是實用主義，他說：「大凡一種思想，不能說是好不好，只看他合我們用，不合我們用。如果合我們用便是好，不合我們用便不好；合乎全世界的用途便是好，不合乎全世界的用途便是不好。」^⑬這個「我們」當指全體國民，這個「全世界」當指各國國民，中山先生研判問題尋求方案的立場，一以大多數國民的福祉為依歸，這與馬列的「階級分析」立場南轅北轍，因而雙方的平等理論乃大差別。

三、人類不平等之來源

黑格爾謂人是「人格的實現」、「構成羣體的個人本身是精神的存在物」，馬克思批判此種以精神生活詮釋人的界說「太神秘」。^⑭費爾巴哈把人類看成一個物種、一個羣體，把人類生活理解為沒有矛盾、和諧的羣體生活，現實的人即是過着羣體生活

^⑪ 孫中山，第二四頁。

^⑫ 見民權主義第一講說：「宇宙間的道理，都是先有事實，然後才發生言論，並不是先有言論，然後才發生事實。……我們要研究宇宙的道理，須先要靠事實，不可專靠學者的言論。」民生主義第二講又說：「我們要拿事實做材料，才能够定出方法；如單拿學理來定方法，這個方法是靠不住的。這個理由，就是因為學理有真有假，要經過試驗才曉得對與不對。……如果通通照學理去定辦法，一定是不行的，所以我們解決社會問題，一定是要根據事實，不能單憑學理。」

^⑬ 孫中山，第四一頁。

^⑭ 馬克思「黑格爾法哲學批判」，載馬克思恩格斯全集（北平：人民出版社，一九六五年）第一卷，第二五三、二七二頁。

的自然人，因而平等與否不是問題，馬克思則在「社會」的意義上使用「類」這個觀念，強調「人在其現實的人的存在中活動，現實的人因而與自然人不同，平等也才成爲人類的問題。」^⑮

人的個體無疑可以構成一個類，即人類，但人類與鳥類、獸類、豆類、莫類有一個重要的區別，即人類是一個有組織的社會，而其他的類則否。換言之，一顆豆、一隻鳥可以單獨的存在，而人則不然，個體的人只能存在於社會之中，離開社會關係就不成爲其爲人，因此許多學者定義「人是類的存在物」，然後再進行人類本質的研究。

馬克思不是根本地反對對人的屬性進行抽象，而是認爲只有把人擺在社會關係中來抽象，才能真正找到人的本質。馬克思在「一八四四年經濟學哲學手稿」中，多次談到「人」是「類的存在」。他在「德意志意識型態」文中，也對人進行抽象，他表示人「在其現實性上，它是一切社會關係的總和」，在政治、法律、倫理、思想等的關係，以生產關係（經濟）爲其基礎。他發現動物不會勞動，勞動是人類的本質。然而人進行勞動活動，不是孤立的個人所能實現，本質上是社會性的活動，社會活動產生了社會分工的生產關係，從歷史上觀察，它一直是封建領主與農奴、資本家與工人的階級關係。^⑯

馬克思把勞動作爲人的本質，把社會分工的生產關係當成階級關係。因而人類的平等是生而註定的。此與盧梭、洛克、潘恩等人的「人生而平等」的論調當然大異其趣。吾人的問題是：人類的本質是祇有生產勞動一項嗎？生產關係難道就是階級關係嗎，因生產關係源自社會分工可以自願而改易角色，階級關係則是世襲不易變化角色？此二問題若其一爲否，則馬克思的憂鬱陰霾就是多餘。

恩格斯認爲「兩個人或兩個人的意志就其本身而言是彼此完全平等的——這不僅不是公理，而且甚至是過度的誇張。」又指出「兩個在道德上完全平等的人是根本沒有的。」人類若想平等除非「他們擺脫了一切現實，擺脫了地球上發生的一切民族的、經濟的、政治的和宗教的關係，擺脫了任何性別的和個人的特性，以致留在這兩個人身上的除了這個光禿禿的概念以外，再沒有別的什麼了，於是，他們當然是『完全平等』了。」^⑰

恩格斯論述，人類連意志與道德方面也不平等，除非擺脫一切現實、一切社會關係，人不可能獲得平等。如此激烈、極端而悲觀的人類不平等的看法，當然我們並不苟同。

中山先生也認爲「天生人類本來也是不平等的」，他舉自然界「沒有那兩片葉子完全相同的，也沒有那兩朵花完全是相同的

^⑮ 馬克思，前引書，第二九二頁。

^⑯ 馬克思「一八四四年政治經濟學哲學手稿」，載馬克思恩格斯全集第四十二卷，第九七頁；「德意志意識型態」，載全集第一卷，第二四頁；「僱傭勞動與資本」，載全集第六卷，第四八七頁。

^⑰ 恩格斯，前引書，第一〇六、一〇八、一一〇頁。

。』坐車在粵漢鐵路經過的平原上，「但是從火車窗外，過細考察沿路的高低情況，沒有那一里路，不是用人工修築，才可以得平路的。」¹⁸中山先生以自然現象的不平以喻人類之不平，因為人也祇是自然界的一部份。

中山先生論述人類不平等，傾向就天生體質上論證不平等之必然。的確，人格、性向、性情、智慧、體力，人類確有許多差異。希臘哲人曾分類人之氣質，有多血質、膽汁質、黏液質、憂鬱質等，心理學家就人的生活方式分類為理論型、宗教型、政治型、經濟型、社會型、藝術型之不同。在體質上，高、矮、胖、瘦、強、弱等之差別。在智慧上，平凡者佔一半，中智及遲鈍各佔一六%，聰明及愚昧者各佔六%，天才及白癡者各佔二%，智力也如體力一般之不平等。

以生而不平等為基礎，發展的結果仍是不平等。中山先生說：「天生人類本來也是不平等的，到了人類專制發達以後，專制帝王尤其變本加厲，弄到結果，比較天生的更是不平等了。」¹⁹

人類不平等源自天賦不同，但後天子以擴大。馬克思從勞動生產的角度，認為生產關係造成了不平等的階級關係。中山先生從政治權力角度，認為封建專制加深了人為不平等。

四、政治不平等之解決

中山先生在民權主義第三講中，繪了一個不平等的插圖，即帝、王、公、侯、伯、子、男和人民分成了八級，一級壓過一級，「在特殊階級的人過於暴虐無道，被壓迫的人民無地自容，所以發生革命的風潮來打不平。革命的始意本是在打破人為的不平等，」²⁰這是說革命的發生是對於不平等的反抗，革命目的在解決人為的不平等，尤其是政治不平等。

馬克思鼓吹社會主義革命，當然也包括了政治革命，以解決政治上不平等。然而馬克思「無產階級專政」的構想，以開啓了新的政治不平等的事實。列寧在十月革命後建立蘇聯政權，被壓迫的階級翻身為壓迫的階級，列寧對這些以前的階級敵人毫無憐憫之情，因為共產黨人平等觀僅限在本階級本黨。列寧認為「無產階級在推翻資產階級，奪得政權以後，已經成為統治階級。」此時無產階級的任務，是鎮壓以前統治階級的反抗，領導動搖不定的中間份子和中間階級，掌握國家政權，以及支配公有化生產資料，列寧稱此為「無產階級專政」。²¹

¹⁸ 孫中山，前引書，第一二六頁。

¹⁹ 孫中山，前引書，第一二六頁。

²⁰ 孫中山，前引書，第一二七頁。

²¹ 列寧「無產階級專政時代的經濟和政治」，載列寧全集第三十卷（北平：人民出版社，一九六〇年），第九二頁。

馬克思、列寧都說：社會主義是消滅階級。那麼無產階級專政使無產者上昇爲統治階級，階級差別泯滅，無產階級專政是否可以尅期取消呢？列寧答覆斷然爲否：「剝削者已被擊潰，可是還沒有被消滅。他們還有國際的基礎，即國際資本，他們是國際資本的一個分部。」「全世界資產階級之所以瘋狂地拼命地反對布爾什維克主義……正是因爲他們清楚地知道，若不用武力把我們壓倒，我們就必然會在改造社會經濟方面獲得勝利。」^②列寧把專政取消的時間表推遲至打倒國際資本以後，這是個遁辭。倘若世界不能全盤赤化，則蘇俄一國豈不永遠不放棄階級專政了嗎？列寧論證不符合事實者至少二處，如蘇聯並未在社會經濟改造成功，國際資本並未瘋狂地拼命反對蘇聯。

西方平等思潮以政治平等來立刻鏟除封建專制，繼而以法律平等來保障平等制度的維持久遠。中山先生也強調政治上的平等，他領導推翻滿清的國民革命，就是爲了在政治上建立平等自由的民主共和國。馬克思不相信政治平等的單純觀念，他認爲「國家是階級壓迫的工具」，他以爲人類的解放，須至無階級無國家的社會，才有真正的自由平等，然而十九世紀以來，國家是不但沒有消亡，反而是國家數目愈建愈多，國家功能愈形複雜，國家權力愈形擴大，馬克思的解放式的平等觀，偏於烏托邦思想，與現實完全不符。列寧以爲建立階級專政尚不足，剝削階級有其國際背景，因而提出世界革命論。然而世界革命並沒有按照共黨理論的如期發生，反而成爲蘇聯進行國際統戰的工具。列寧既說：「沒有無產階級專政，階級是不會消失的。」又不給階級專政定下期限，事實上共黨準備永遠把持階級專政的國家機器，列寧的平等觀完全成了策略戰術。

五、經濟不平等之解決

恩格斯說在資本主義社會裏，「金錢確定人的價值：這個人值一萬英鎊，就是說，他擁有這一筆錢。誰有錢，誰就『值得尊敬』，就屬於『上等人』，就『有勢力』，而且在他那個圈子裏在各方面都是領頭的。」^③就是說人的價值，決定於其所擁有的金錢，無產階級和資產階級當然產生了極大不平等。馬克思認爲人的外在價值，或社會價值，其以金錢給付。金錢使勞動產生了「異化」，「勞動者創造的財富越多，他們就越窮，勞動者創造的價值越大，他們自己的價值就越小。」^④「隨着實物世界的漲價，人類世界也正比例地落價。」^⑤馬克思認爲勞動是資本家役使的發財致富的商品，勞動者也失去了人的尊嚴和價值。

馬克思認爲政治平等雖由國家宣布了「每個人都是人民主權的平等參加者」，但是私有財產仍然「按其固有的方式發揮作用

^② 列寧，前引書，第九〇頁。

^③ 恩格斯「英國工人階級狀況」，載馬克思恩格斯全集第二卷，第五六六頁。

^④ 馬克思，「一八四四年政治經濟學哲學手稿」，全集第四十二卷，第四十四頁。

。② 這樣由私有財產所造成的「實際差別」並未解決，因此馬克思認為必須揚棄西方祇求政治平等的理念。

共產主義把平等問題的解決之道，放在私有財產制度的消滅與否上面。歷史唯物主義把國家、家庭、法律、道德等等都認為受生產的普遍規律支配，是「生產的一些特殊的方式」。只要私有財產存在，它就以「異化勞動」制約看人；只有消滅私有財產制度，人才能「從宗教、家庭、國家等等向自己的人即社會的存在的復歸。」所以馬克思主張「共產主義是私有財產，即人的自我異化的積極揚棄。」②

馬克思以消滅私有財產，作為人類返璞歸真重回初民社會，此事可能嗎？財產是人們辛勤工作超過消費的累積，人類的文明也是幾千年文化發展的累積，無人願回有巢氏燧人氏的自然社會，森林中獐猴嬉戲的平等又有何價值？所以，共產國家把生產資料劃歸國有，生活資料劃歸私有。然而生活資料私有，仍然產生了驚人不平等。文革後四人幫被捕，江青生活豪華奢侈，汪東興的私宅廣大，裏面有兩個電影院，分別供自己家人和警衛連人員使用。所以共產國家，無法做到經濟平等，它名義上以國家掌握了大部分財產，然而握有權力的大小却從中享有了大小不等的分配權。

中山先生的民生主義，「以養民為目的」、「其經濟問題之生產與分配，悉當以解決民生問題為依歸。」②可見民生主義達到經濟平等的辦法是以消費為中心來考慮各項經濟問題，不是如社會主義和共產主義所着重的分配問題。中山先生批評馬克思提出「階級戰爭」的構想，又指出許多馬克思學理的錯誤，如預言大資本家併吞小資本家之未兌現，如福特汽車公司增工資減工時，說明勞資的共利關係而非剝削關係。中山先生促進經濟平等的辦法是：「最好的是分配之社會化，消滅商人的壟斷，多徵資本家的所得稅和遺產稅，增加國家的財富，更用這種財富，來把運輸和交通收歸公有，以及改良工人的教育、衛生和工廠的設備，」如此資本家賺錢雖多，工人也可多得工錢，並且政府以租稅手段來達到部分平均財富的目的。②由於中國的資本主義尚未興盛，未預防歐美經濟發達、貧富相傾、社會革命的前鑑，中山先生提出了「第一個是平均地權，第二個是節制資本。」「思患預防，所以要想方法來解決。」②「要全國人民都可以得安樂，都不致受財產分配不均的痛苦。」②

早期資本主義之社會，生產、分配與消費政府均放任不管，貧富差距極大，多數人在饑飽邊緣時，少數人却荒淫浪費無度，不平等的改革紛起。也在馬克思等人批判，及較溫和社會主義思潮興起後，經濟平等的理想已掌握人類之思想，而視此為解救貧

② 馬克思，「論猶太人問題」，全集第一卷，第四二六頁。

② 馬克思，「一八四四年政治經濟學哲學手稿」，全集第四十二卷，第一二一、一二〇頁。

② 孫中山，前引書，第二八四頁。

② 孫中山，前引書，第二三一—二三八頁。

② 孫中山，前引書，第二四三、二四九、二六三頁。

困、失業、恐懼及不安全的良藥。有關經濟平等之實施方案如社會保險、充分就業，與積極的社會服務，為平等之成就擴大。

西方國家也自二十世紀起，作了一連串立法措施，朝向福利國家邁進。中山先生說：「我們的民生主義，目的是在打破資本制度。」在方法上他取法西方國家平均貧富的溫和政策：「第一是社會與工業之改良；第二運輸與交通事業收歸公有；第三直接徵稅，就是收所得稅；第四為分配之社會化，就是合工社。這四種方法，都是和馬克思的辦法不同。要主張這種方法來改良經濟問題，就是反對馬克思用革命手段來解決經濟問題。歐美各國已經陸續實行這四種方法，不過還沒有完全達到所期望的目的。但是大家都以為用這四種方法，社會問題便可以解決。」^{②①}

西方國家進一步推行社會安全制度的結果，法國自一九五五年起對社會福利項目支出，相當法國工資總額之百分之三十。美國自一九六六年起對於社會福利保險和救濟事業共支出逾八百億美元。中華民國亦採取累進所得稅、財產稅、遺產和贈與稅、社會福利預算、最低工資規定、慈善事業發達等等措施，據行政院主計處資料，我國最高收入百分之二十層次的總合，僅四點三倍於最低收入百分之二十層次的總合。而美國、西德其最富者均五倍六倍於最貧者，日本、韓國的數字也高於我們。至於極權主義社會裏，被統治者之勞苦盡供統治階級之享受，兩者生活更見差別。所以，這個三民主義的模範省臺灣，是比起任何世界上其他國家更朝向均富的社會邁進。

六、社會不平等之解決

恩格斯在「反杜林論」中，特別指出「平等應當不僅是表面的，不僅在國家的領域中實行，它還應當是實際的，還應當在社會的、經濟的領域中實行。」^{②②}這裏已提出社會平等的觀念。

社會平等應當是指任何人在社會生活中，互相尊重而不應有任何歧視行為，遵守秩床而不應有任何優先權存在，地位平等而不許可任何身份的突出。西方平等思潮，也着眼於此，他們深惡世襲的君王、貴族等封建頭銜，要建立人人平等待遇的平民社會。盧梭、霍布斯、洛克都要通過「社會契約」來建立自由、平等、民主的國家。但這個法國大革命最響亮的「自由、平等、博愛」的口號，引不起馬克思的興趣，恩格斯批評西方式平等是「或多或少屬於道德範疇的字眼」，盡管它們在當時的革命進程中起了重要的作用，「但在歷史和政治問題上却什麼也證明不了。」^{②③}馬克思認為西方平等思潮為資本主義僱傭勞動制度效勞，他說

^{②①} 孫中山，前引書，第二八四、二四四頁。

^{②②} 恩格斯，「反杜林論」，全集第二十卷，第一一六頁。

^{②③} 恩格斯，「民主的泛斯拉夫主義」，全集第六卷，第三二五頁。

在社會主義產生以後，如果有人還「想用關於正義、自由、平等和博愛的女神的現代神話來代替它的唯物主義的基礎，那就只能是「愚蠢的、無聊的和根本反動的。」³³列寧一如馬克思之論調：「搬弄關於自由、平等和民主的籠統詞句，實際上等於盲目背誦那些反映着商品生產關係的概念。」³⁴「從資產階級那裏繼承下來的偏見，即以為『民主』包含有絕對的、超階級的內容。」³⁵

西方平等思潮，是其建立民主政治的理論基礎，馬恩列史因為反對西方形式民主，連帶對其社會平等學說也不相信。共產主義認為人與人之間的平等，並不是你、我、他的平等與否的關係，而是你們、我們、他們是否處境相同、休戚與共？如此把平等問題、轉變成了階級問題。然而不關心社會平等，故而共黨統治前是資產階級與無產階級的不平等，共黨統治後是紅五類與黑五類的不平等、黨員與非黨員的不平等，甚至即使共產黨內，黨員與黨委書記也是很不平等的。

中山先生則認為社會上不公平，必須即予剷平。「中國在十三年以前有皇帝，皇帝之下有公、侯、伯、子、男許多階級，他們都是高高在上，人民總是處在低的地位，那是很不平等的事情。我主張民權革命。便是剷平那些階級。要政治上人人都是平等，就是男女也是平等。」³⁶社會不公平還包括職業的世襲制度，中山先生指出歐洲不平等的歷史：「耕田的人，他的子子孫孫便要做農夫。做工的人，他的子子孫孫便要做工。祖父做一種甚麼事業，子孫便不能改變。這種職業上不能改變，就是當時歐洲的不自由。……人民的職業不能自由，因為職業不自由，所以失去了平等。不但是政治階級不平等，就是人民彼此的階級也不平等。由於這個原故，人民一來難得公、侯、伯、子、男的那種地位，二來自己的職業又不能自由改變，更求上進，於是感覺非常痛苦不能忍受。所以不得不拼命去爭自由，解除職業不自由的束縛，以求上進，拼命去爭平等，打破階級專制的平等。那種戰爭，那種奮鬥，在中國是向來沒有的。」³⁷

社會平等是政治平等的心理基礎，也是政治平等制度建立後的實踐擴大。三民主義從平等的原理上出發，而講求社會平等；共產主義因反西方平等思潮，而不重視社會平等之重要性，結果縱容了黨委書記和一般紅五類的特權思想。

七、人格不平等之解決

人格平等是心理學上名詞，却有極重要意義，人人追求尊嚴，「士可殺不可辱」。對於文盲者、愚昧者、殘障者和任何生活

³³ 馬克思「致弗·阿·左爾格」，載馬克思恩格斯選集（北平：人民出版社，一九七二年）第四卷，第四一七—四一八頁。

³⁴ 列寧「無產階級專政時代的經濟和政治」，列寧全集第三十卷，第九三頁。

³⁵ 孫中山，「女子要明白三民主義」，載國父全集（臺北：黨史委員會，民國六十二年）第二冊，第六七七頁。

³⁶ 孫中山，「民權主義第三講」，載三民主義第一〇三頁。

在社會最卑微階層人們，平等即否認他人優越於我，使自己不低劣於他人。即平等年方弱冠的青年朋友，也以人格平等的理由，不希望再聽到教訓的字眼，也不愛被父母管束，「我已長大了」發出人格平等的強烈要求。

共產主義是個集體主義，共產黨強調「鐵的紀律」「無條件服從於黨」，共產黨員是「特殊材料製成」「有公無私」，倘若黨員都有「人格平等」，則黨領袖應付層出不窮的黨內意見就殫盡思慮了，更如何發揮巨大的組織力量呢？

西方平等思潮講求人格平等，其平等等觀的人是個人（自己一人），從人性論演繹故講求人格平等，馬克思平等觀的人是人類（集體的人），就不能談人格平等了。倘若立足點為人性，可得人格平等之平等觀；那麼立足點為階級的平等觀，豈非只能談階級內的同志愛和兄弟情了嗎？

西方學者常批評馬克思，把人的現實社會活動的目的，引向人的抽象的集合概念「階級、集體、人民、社會、國家」等，使人人失去具體的自己，而成爲集體的一枚螺絲釘而已。所以，西方鼓吹「人爲目的」的人道主義，馬克思却宣揚集體是目的、社會是目的和國家是目的。馬克思說個人唯有成爲國家中平等的一員，「只有在這裏，這個成員才獲得人的意義。換句話說，只有在這裏，他做爲國家成員，做爲社會生物的規定，才成爲他的人的規定。」^{②7}並且，與西方平等思潮相反，馬克思認爲「只有在集體中，個人才能獲得全面發展其才能的手段，也就是說，只有在集體中才可能有個人自由。」^{②8}

中山先生雖未提出「人格平等」四字，他發言贊助美國爲解放黑奴的戰爭，推究其意是贊成人格平等的。他說：「美國從前對待黑人是刻薄的，把黑人當作牛馬一樣，……那種殘酷的情形，全國的人民看見了，覺得很不公道，很不平等的，和開國憲法的道理太不相容，所以大家提倡人道主義，打破這種不平的制度。」爲黑奴爭平等「是世界歷史中的大光構。」^{②9}三民主義是個不偏於個人主義，也不偏於集體主義的中庸之道，它不像西方個人主義由天賦人權出發，把人格尊嚴看待一切都重要。三民主義也同時重視民族尊嚴和國格尊嚴。不過三民主義也不像共產黨集體主義之漠視個人，只知有黨、領袖、階級和國家。三民主義對人格平等也有適度的注意和重視。

八、體力智力不平等之解決

人類體質上的不平等是一個易見的事實。西方平等思潮用力於解除人類後天的、身份的、政治的不平等，對於體格智力的不

②7 馬克思「黑格爾法哲學批判」，全集第一卷，第三四五頁。

②8 馬克思「德意志意識形態」，全集第三卷，第八四頁。

②9 孫中山，三民主義，第一三一、一三六頁。

平等，則束手無措。對此，馬克思有馬克思的辦法，中山先生有中山先生的辦法。

每個人天賦的能力不同，根據一視同仁待遇，則其結果必不一致。如就結果言，會產生強者富裕、弱者貧困的新的不平等。馬克思在「哥達綱領批判」一文中說：「一個人在體力或智力上勝過另一個人，因此在同一時間內提供較多的勞動；而勞動，爲了要使它能夠成爲一種尺度，就必須按照它的時間或強度來確定，不然它就不成其爲尺度了。這種平等的權利，對不同的勞動來說是不平等的權利。它不承認任何階級差別，因爲每個人都像其他人一樣只是勞動者；但是它承認不同的個人天賦，因而也就默認不同的工作能力是天然特權。所以就它的內容來講，它像一切權利一樣是一種不平等的權利。」^④馬克思認爲個人天賦的差異產生的不平等現象，在「按勞分配」的平等制度下，會得到不公平的結果，因它承認了能力強的人所具有的「天然特權」，馬克思主張「各盡所能按需分配才是理想的辦法。

但按需分配，何其困難。第一個是資源能源有限，第二個是慾望無窮，若都填滿慾望，是絕無可能的。所以，馬克思看出來，即使有了平等的立足點、和平等的分配制度，結果還是各有差等。共產主義也沒有達成澈頭澈尾完全平等的解決之道。

中山先生說：「天之生人，雖有聰明才力之不平等，但人心則必欲使之平等，斯爲道德上之最高目的，而人類當努力進行者。但是要達到這個最高之道德目的到底要怎樣做法呢？我們可把人類兩種思想來比對，便可以明白了。一種就是利己，一種就是利人。重於利己者，每每出於害人，亦在所不惜。此種思想發達，則聰明才力之人，專用彼之才能去奪取人家之利益，漸而積成專制之階級，生出政治上之不平等。此民權革命以前之世界也。重於利人者，每每到犧牲自己亦標而爲之。此種思想發達，則聰明才力之人，專用彼之才能以謀他人之幸福，漸而積成博愛之宗教、慈善之事業。惟是宗教之力有所窮，慈善之事有不濟，則不得不爲根本之解決，實行革命，推翻專制，主張民權，以平人事之不平了。從此以後，要調和三種人使之平等，則人人當以服務爲目的，而不以奪取爲目的。聰明才力愈大者當盡其能力而服千萬人之務，造千萬人之福；聰明才力略小者當盡其能力以服百人之務，造百人之福。所謂巧者拙之奴，就是這個道理。至於全無聰明才力者，亦當盡一己之能力以服一人之務，造一人之福。照樣做去，雖天生人之聰明才力有不平等，而人之服務道德心發達，必可使之成爲平等了。這就是平等之精義。」^④

這平等的精義是 中山先生的卓見，至理名言。盧梭雖曾體認到自然所加以人們的體力智力的不平等，並欲以道德的及法律的平等代替之，但其主張語焉不詳，構想也不深刻，直到 中山先生平等之精義的提出，才算把盧梭未完成的想法做一修正和總結，使西方平等思潮最後在三民主義的實踐中發展完成。

^④ 馬克思「哥達綱領批判」，全集第十九卷，第二二頁。

^④ 孫中山，「民權主義第三講」，三民主義第一四三—一四四頁。

九、智力不平等之解決

西方平等思潮也曾發生了流弊。「歐洲平等的流弊，究竟是怎樣呢？簡單的說就是他們把平等兩個字認得太呆了。」西方民主政治發展以後，在政治上有政黨，在社會上有工會，智識低的工人階級看見工運發展，領袖却是讀書人，要講平等，生出平等的流弊。」中山先生警惕說：「英國法國的工人由於這種感覺，要講平等，看見團體以內，引導指揮的領袖，都不是本行的工人，不是貴族便是學者，都是從外面來的，所以他們到了團體成功，便排斥那些領袖。這種排斥領袖的風潮，在歐洲數十年來就漸漸發生了。所以起這種風潮的緣故，便是由於工人走入平等的迷途，成了平等的流弊。由於這種流弊的發生以後，工黨便沒有好領袖去引導指揮他們，工人又沒有知識去引導自己，所以雖然有很大的團體，不但是沒有進步，不能發生大力量，並且沒有人去維持，於是工黨內却漸漸腐敗，失却了大團體的力量。」^④

中山先生說：「專制帝王推倒以後，民衆又深信人人是天生平等的這一段，便日日去做工夫，想達到人工的平等，殊不知這種事是不可能的。到了近代，科學昌明，人類大覺悟了，才知道沒有天賦平等的道理。……縱使不顧真理，勉強做成功，也是一種假平等。」不平等的痛苦，是人們遭受專制政治的壓迫；假平等的流弊，則是工人驅逐有智識的領袖後，造成工會和工運的腐敗無能。中山先生曾繪了三個圖示：不平等（帝王公侯伯子男民的人為不平等）、假平等（聖賢才智平庸愚劣平頭式的平等，必把位置高的壓下去，立足點仍是彎曲線）和真平等（聖賢才智平庸愚劣的立足點的平等）。他說：「如果不管個人天賦的聰明才力，就是以後有造就高的地位，也要把他們壓下去，一律要平等，世界便沒有進步，人類便要退化。所以我們講民權平等，是要世界有進步，是要人民在政治的地位平等。因為平等是人為的，不是天生的，人造的平等，只有做到政治上的地位平等。故革命以後，必要各人在政治上的立足點都是平等。好像第三圖的底線，一律是平等的，那才是真平等，那才是自然之理。」^⑤因此可知立足點的平等，才是真正的平等。至於智慧上不平等，則按照中山先生平等的精義，聰明愈大者服千萬人之務，中智者服十百人之務，全無才智者亦盡己之力服一人之務。

十、結論

中山先生與馬克思兩人均是學理豐富、體系博大的思想家，試繪圖以表示兩人的平等理論之結構差異。

④ 孫中山，「民權主義第三講」，三民主義第一四〇—一四一頁。

⑤ 孫中山，「民權主義第三講」，三民主義第一二八—一二九頁。

中山先生與馬克思之平等理論圖解：

範 疇	中山先生平等觀	馬克思平等觀	理論基礎 (學理)	實際運用
	研究法	研究法		
體 力	互助論	假平等	生理學	體質本能
智 慧	互助論	假平等	心理學	
人 格	人性論	階級觀	心理學	精神生活
願 望	人生觀	階級觀	哲 學	
(地 社 會 地 位) 威 權 (政 治 地 位)	分工論	階級觀	社 會 學	社會生活
	權力說	鬭爭說	政 治 學	
(財 經 地 位) 富	私有制	公有制	經 濟 學	經濟生活
享 受	按勞分配	按需分配	經 濟 學	
	✓	✓	✓	
	✓	×	×	
	×	×	×	
	×	✓	✓	

平等觀指涉的內容，可能人言人殊，各有所指。造成人們不平等的因素，不外乎體力、智慧、人格、願望、地位、權威、財富諸項。從平等的可行性求分析，中山先生平等理論解決了六項，馬克思平等觀解決了五項。以質而言，中山先生以為體力和智慧之差異屬於天賦，人祇能靠服一人之務、服十百人之務、服千萬人之務之互助論予以調合。馬克思堅持對體力勞動的差異，強以按需分配辦法予以調合，這辦法上沒有可行性，並且實行了也是假平等。

從平等理論的立場則言，中山先生提出來的研究觀點是互助論、人性論、人生觀、分工論等等，換言之，以仁愛為出發，

以社會互助爲依歸；馬克思提出來的研究觀點是假平等、階級觀、鬭爭說等，換言之，以仇恨爲出發，以階級鬭爭爲依歸，其間優劣不在言喻。中山先生講求全國人民的平等，馬列平等觀講求同一階級的平等，直到階級消滅後始有人類平等。由於列寧認爲即使無產階級專政以後，階級仍然存在，所以馬列目的不在打破階級差別尋求立即的平等，反而利用階級矛盾提高黨在階級中的威望，並充分利用無產階級的力量爲黨的資源。

中山先生和西方平等思潮很重要的一个立場是人性論，從人性出發，至少追求人格地位、政治地位的平等。馬克思不要人性論，懼妨礙工人對階級性的凝聚力量；列寧不要人性論，怕同志面對階級敵人心生憐憫。結果，共產產由提昇階級性到強調黨性，忽視了人性、個性，並以爲突出個人人格帶有資產階級自由化色彩。然而漠視個性差別的平等，個人只是計劃經濟體制下億萬羣衆之渺小單位，統計其生物學上有機體所消耗的衣食住行，營營衆生的愛恨情慾以抵消不計，其經濟生活則如工蟻、蜜蜂之活動。因而忽略人性的馬列主義平等觀，是化殊相爲衆相之統合過程，依此平等理論所發展出來的生活方式，是集體主義的生活。

西方平等思潮至少解決了政治民主問題，然而馬克思批評西方式民主，僅着眼於使公民獲得平等的政治權利，並沒有實現實際生活中平等，反而加劇了不平等，所謂「政治解放本身還不是人類解放」。④列寧也批判西方自由平等理論，他說：「從無產階級的觀點看來，問題只能這樣提出：是擺脫那一個階級的壓迫而取得的自由？是哪一個階級與哪一個階級的平等？是以私有制爲基礎的民主，還是以力爭廢除私有制爲基礎的民主？如此等等。」⑤列寧把平等問題轉換爲階級問題，把全體人民謀取平等自由的奮鬥，轉爲無產階級自求解放的問題。結果反而不關心政治平等之解決，最後共黨國家內並未實現政治平等，買櫝還珠，殊爲遺憾。

共產主義的平等觀，在實際政治運作上，空間甚小，它一方面以革命剝奪舊日統治階級的人權，另一方面以無產階級專政名義延長了戰時過渡期。對於幾項平等範疇的優先順序，第一是以階級專政建立無產者政治地位的保障，第二是以生產資料國有化打破財富集中的不平等，第三以糧食、棉布等配給制以齊一享受上的平等。但是這三項實施成效如何？尤其後來廢止的供給制？供給保留了馬克思「按需分配」的原始理想，在蘇聯軍事共產主義時期，一度實行得很徹底，並進而廢止盧布以取消商品經濟，不料後來生產萎縮、黑布橫行、經濟崩潰，不得不取消了軍事共產主義改行「新經濟政策NEP」；中共也曾實施供給制，「延安邊區」時期王實味已有「衣分三色，食分五等」的怨言，馬列平等觀所最自詡的經濟平等，已經證實了曲高和寡，無可行性，中蘇共黨最近的經濟改革相率背離馬列的經典主張。

中山先生平等理論，調子沒有馬列的高昂，能解決的平等範疇却多於馬列，也確爲中國人民帶來了幸福富裕。中山先生以

④ 馬克思，「論猶太人問題」，全集第一卷，第四三五頁。

⑤ 列寧，「論無產階級專政時代的經濟和政治」，全集第一卷，第九三頁。

立足點的平等即機會均等，來解決大部分的平等問題，並對天賦不平的體力智力諸項，則以服務的人生觀來做平等的精義。中山先生視平等爲一項信仰、一種價值和最好的生活方式，他的平等理論，不但對內解決國民不分階級、宗教、種族、性別、職業、年齡、職業、出身，一律平等。對外，更求中華民國與其他外國在國際地位上平等。

馬列主義不視平等爲一項真理，而視爲一項策略，以平等觀打擊資產階級的民主政治理論。平等觀若淪爲一具意講型態武器，無怪乎馬列平等觀之理論多而成就少。