

政治信任感與台灣地區選民投票行爲*

陳陸輝**

《 本文摘要 》

本文利用跨時性的資料檢視台灣地區選民政治信任感的持續與變遷，並分析政治信任感對選民投票行爲的影響。在2000年的總統大選之後，民衆對於政府的信任感是否持續不變或是因爲中央政府政權輪替而出現增加或是減少的趨勢？這些成因爲何？而政治信任對選民的投票行爲會有怎麼樣的影響？這些都將是本研究所想要探討的問題。本研究使用1992、1995、1998以及2001年四次立委選舉之後的面訪資料，來探討台灣地區選民政治信任感的分佈、影響選民政治信任感變動的因素以及政治信任感對其投票行爲的影響。

研究結果可以發現：在1992年到1998年期間，民衆的政治信任感逐步下降。而在2001年的立委選舉中，也就是在2000年總統大選之後，歷經政權和平轉移的台灣民衆其政治信任感有顯著的提昇。而影響選民政治信任感的因素中，除了選民對國民黨的認同外，在1992年與1998年期間，第一代選民、小學及以下教育程度者以及國民黨的認同者，政治信任感較高。而民進黨或是新黨的認同者，政治信任感較低。同時，傾向獨立民衆，對於政府的政治信任感較低。當政權輪替之後，我們發現：在2001年時，選民的政治信任感較1998年提高，而民進黨認同者政治信任感也顯著提昇。不過，在此同時，國民黨認同

* 本文初稿曾在政治大學選舉研究中心於2001年11月17日所舉辦的「新政局的開端」學術研討會上宣讀，作者感謝兩位評論人黃秀端教授以及王甫昌教授的建議與指教。此外，作者也感謝政治大學選舉研究中心以及「台灣選舉與民主化調查」所有研究團隊成員、督導以及訪員所提供的面訪資料，涂秀玲小姐在文獻蒐集上的幫忙、周應龍先生在初步資料分析上的協助以及蕭怡靖先生在文字校對上的協助。此外，兩位審查人所提供的珍貴建議，作者也由衷感激。當然，對於本文的資料分析、詮釋以及一切疏漏，都歸作者。

** 作者爲政治大學選舉研究中心助理研究員。

者並沒有顯著下降。就影響選民在立法委員選舉中投票行為的因素而言，選民的政治信任感愈高愈傾向支持執政黨，顯示民衆的政治信任感與其對執政黨的政治支持之間，有重要的關聯。

關鍵詞：立法委員選舉、投票行為、政治信任感、政治態度

壹、政治信任與選民行爲

政治信任感是指民衆對於政府的信心（faith）（註一）。當民衆對於政治權威具有相當程度的信任時，民衆會相信，權威當局會遵守法律並且爲人民謀福利。相對地，當人民對於權威當局不信任時，他們給予執政者的自由裁量權相對地縮小，且會處處限制執政者，以確保自身的利益不受執政者侵犯。在經驗研究中，有關政治信任感的測量方式，可以就信任的對象以及信任的內涵兩個方向加以區分。就政治信任對象的標的物而言，其範圍可以從政治的社群、政治體制到現任政府官員，也可以就統治的層級分爲中央或是地方政府，當然也可以就權力分立的角度，從行政部門、民意機關到司法機構或是上述機構的成員。至於信任的內涵，則可包括政策制定的能力、行政效能、值不值得民衆信任、操守以及是不是謀求一般民衆的福利等面向。

不過，從相關的政治信任的測量方式發展出來之後，在美國的相關研究中，美國民衆的政治信任感卻是一路下滑。Abramson（1983）、Hetherington（1998）以及Rosenstone and Hansen（1993）運用美國國家選舉研究（American National Election Study, ANES）的資料展示，在1958到1996年之間，民衆的政治信任感快速下降。以美國白人爲例，在1958年時，相信政府所做的事情大多數是正確的比例爲74%，並在1964年上升到77%。不過，從1964年之後，這個比例就開始下降，到了1980年時下跌到25%。Abramson（1983）的分析發現，在白人中具有大學以上教育程度者的政治信任感，是比其他教育程度的政治信任感來的高。不過，黑人的情況則不同，也就是教育程度愈高，對於政府愈不信任。Abramson也發現：就不同的政治世代而言，年輕的政治世代似乎比年長的政治世代，有較高的政治信任感。Jennings以及Niemi（1981）分析「家長與學生」兩波固定樣本連續訪談的調查研究資料指出：在1965年時可以發現，學生的政治信任感比家長來得高，不過，到了1973年時，可以發現男性學生的政治信任感比其父親來的低。女性學生的政治信任感雖然降低許多，不過，仍然比家長高。就性別的差異而言，學生家長中，男性的政治信任感較高，而學生的政治信任感卻是男性較低。Jennings與Niemi認爲，是因爲相較於女學生，男學生更容易受當時社會環境的衝擊而對於現狀不滿以及體制的不信任。

由於政治信任感與民主政體的合法性基礎息息相關，因此，學者們亟於了解造成美國民衆政治信任感下滑的原因以及後果。Feldman（1983）認爲，美國民衆政治信任感的低落，主要是因爲民衆對於現任民選官員以及制度的不滿所致。其中，民衆對於國會的不滿，是導致政治信任感低落的主要原因。Williams（1985）則認爲，民衆的政治信

任感受到其政黨認同以及其對於政府制度評價的影響。Williams 認為 Feldman 的模型中沒有加入民衆對於政府制度的評價，所以錯估了民衆對民選官員的評價，對於其政治信任感的影響。不過，Williams 也同意，民衆的政治信任感會進一步對於現任民選官員以及政府制度的評價。Hetherington (1998) 的研究發現：民衆對於總統或是國會的評價好壞、對政府效能的評價以及對總體經濟表現的評價，皆會影響民衆的政治信任感。除了政策的實質內容外，Hibbing 與 Theiss-Morse (2001) 指出：當民衆愈同意一般人民應該參與政府過程時，他們對於政府的滿意度也愈高。所以，政策制定的過程中，民衆可參與程度以及政策制定的結果好壞，都對於政府施政滿意度有相當的影響。

至於政治信任感的低落，會不會對於民主政治的實際運作，產生不良的影響，學者之間也有不同的看法。Miller (1974: 951) 認為低落的政治信任感顯示民衆對於國家政策制定的方向並不滿意，也影響民主政體的生存。不過，Citrin (1974) 則反駁，認為低落的政治信任感只是民衆對於現任民選官員的不信任以及其制定政策的失望。而 Citrin and Green (1986) 指出，民衆低落的政治信任感其實給予新的民選官員一個改革的契機，而民衆政治信任的高低起落，則繫於他們對於政府所作所爲，而不是應做應爲的評價。

就研究台灣地區民衆的政治信任感而言，由於我們剛剛經歷首次中央政府政權和平轉移，因此，民衆會不會因爲民選行政首長由不同政黨擔任而影響其政治信任，是一個值得觀察的重點。此外，就政治信任感的政治效果而言，我們也關心它對於民衆投票行爲的影響。就理論層次而言，如果我們政治信任感所捕捉到的成分，是民衆對於現任官員政策輸出的評價以及支持程度，則高度的政治信任感會讓民衆繼續支持執政黨，相反地，低落的政治信任感，會讓民衆選擇不同政黨來執政，讓政府政策經由政權輪替而更能照顧民衆的需要。

貳、研究資料與方法

爲了讓研究的結果得以推論及比較，本研究以同類型的立委選舉選後面訪做爲主要分析資料來源。在1992、1995以及1998年的立委選舉之後，政治大學選舉研究中心分別以台灣地區民衆爲母體，以分層等比例抽樣原則抽出合格受訪者，進行訪問。由於我們研究所需要的主要變數，在這三次訪問中可以找到相似的測量題目，整個訪問執行的過程也較相似，因此，以此三次面訪的資料進行分析。此外，在政權輪替之後，民衆的政治信任感是否因此改變，也是本研究關切的一個焦點。因此，本研究也運用「台灣選舉與民主化調查研究計畫」針對2001年立委選舉所進行的調查研究資料進行分析（註

二)。

本研究主要的獨立變數，是以六個題目所組成的政治信任感的量表（註三）。這六個題目詢問民衆對於政府官員制定政策與規劃（制定政策時會不會考量民意、做事是不是欠缺長遠的考慮）、可信度（在電視上的發言可不可信、做事是不是大多數是正確的）以及操守（會不會浪費老百姓的稅金以及清不清廉）等幾個面向的評價，由於進行訪問的這幾次選舉，正是台灣國會全面改選之後以及總統直接民選的前後幾次選舉，涵蓋了台灣政治民主化的幾個重要觀察時間點，因此，民衆政治信任感的持續與變遷，與台灣民主轉型之後的政治鞏固之間的關係，頗具理論探討的意義。除了探討民衆對於政府官員在上述三個面向上六個題目的態度分佈之外，我們還將上述六個題目組成一個政治信任感的量表，分析影響民衆政治信任感高低的因素。就理論層次而言，如果經歷政權輪替後，民衆的政治信任感隨之提高，則這個政治信任的量表所測量到的應該是民衆對於現任執政者的信任程度。新執政政黨的認同者，應該也會由過去對於先前政府的不信任轉變成對於現任政府的信任。若是這個理論預期與我們經驗性的研究結果相符，則政治信任感應該被視為一般的政治態度，其會因為執政者施政表現的好壞以及受訪者個人的政黨屬性而變動，就理論層次而言，政治信任就不屬於抽象層次較高的信念體系。

在描述民衆政治信任感的分佈之後，我們也探討影響民衆政治信任感持續與變遷的因素。除了民衆的各種人口學背景之外，我們還將檢視民衆的政黨認同以及統獨立場對政治信任感的影響效果。過去的研究（陳陸輝，2000）發現，民衆的政治信任感與政黨認同這兩個變數之間關係密切，當民衆的政治信任感愈高，愈傾向支持國民黨。在本研究中，我們將控制其他變數之後，檢視政黨認同對民衆政治信任感的影響。此外，在台灣民主化的過程當中，兩岸之間的關係牽動著政黨政治版圖的分割與重組，更是民衆信念體系一個重要環節。而隨著政黨在選舉中的熱烈對話，「愛台灣」與「出賣台灣」常常是選舉中熱門的語彙，而愛台灣與出賣台灣指控的背後，似乎又與統獨息息相關。因此，我們將同時檢視民衆在統獨立場上的態度，對他們政治信任感的影響。

除了將政治信任感當做依變數之外，我們也將政治信任感視為一個解釋變數，分析民衆的政治信任對於投票行爲的影響。就台灣的政治生態而言，由於國民黨長期執政，因此，民衆政治信任感的高低，與他們的投票抉擇之間，應該具有一定的關聯。而在政黨輪替之後，民衆的政治信任感是否隨著其支持的政黨而更迭，更是重要觀察點。當然，除了這個變數之外，對於解釋投票行爲的其他相關重要解釋變數，諸如選民的人口學背景以及他們對於政黨以及統獨立場等偏好，也將一併考慮（註四）。

參· 資料分析與解釋

在本研究所涵蓋的四次民意調查中，可以發現，在1992到1998年之間，民衆對於政府官員的政治信任，隨著台灣政治資訊的多元化以及社會的開放，而有下降的趨勢。從表1所列出的四次訪問結果可以發現：民衆在政府官員講話的可信度以及在重大決策會不會考慮民衆需要上，是有較高的比例持正面的態度。就四次調查結果的平均百分比而言，39.8%的民衆相信政府在做重大決策時，會考慮民意。認為不會考慮民意的民衆，則佔32.9%。在1992年時，覺得政府會考慮民衆需要的比例（38.9%）遠高於認為政府不會考慮民衆需要的比例（24.3%），不過在1995與1998年之間，這個比例逐漸縮小，而在2001年，也就是政黨輪替之後，有48.6%的民衆相信政府會考慮民衆意見，而有36.0%的民衆認為政府不會考慮民衆的意見。顯示政黨輪替之後，民衆認為政府更重視民意了。至於民衆對於政府首長的發言，表示相信的歷年平均百分比，約為37.3%，而不相信政府首長發言的民衆則佔33.7%。雖然在1995年時，民衆相信與不相信的比例都接近三成，而在1998年時，相信政府在電視上所說的話的比例，提高到超過四成。可惜，在2001年時，歷經了核四停建與否的政策反覆之後，民衆相信政府首長發言的比例跌到四成以下，而不相信的比例，則超過四成六。

不過，除了上面兩個項目之外，歷年民衆對於政府官員在會不會浪費人民的稅金、清廉、做事有沒有長遠計畫上以及所做的事情是不是大多數都是正確的幾個問題上，有每況愈下的趨勢。在1992年的調查訪問中，即有超過半數的民衆認為政府官員會浪費人民的稅金以及會貪污，而不同意大部分政府官員都是清廉的歷年分佈趨勢，是逐年上升，沒有因為政黨輪替而有下降的趨勢。至於民衆認為官員會浪費稅金上，在1992年到1998年之間，是逐年增加，不過在2001年則出現下滑的趨勢。就歷年的分佈而言，歷年有平均六成以上的民衆對政府廉潔程度的這兩個項目，給予相當程度不信任的評價。至於民衆對於政府官員在做事是否欠缺長遠計劃以及做事是不是大多數都是正確的這兩項態度上，歷年來也是有平均超過五成的民衆表示不信任的態度。不過在政黨輪替之後，民衆對於政府做事是不是有長遠計畫的評價上，是出現較為正面的轉變。

表1 民衆的政治信任感分佈表，1992-2001年

| (樣本數) | 1992年 (1,523) | 1995年 (1,485) | 1998年 (1,207) | 2001年 (2,022) |
|--------------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 您認爲政府決定重大政策時會不會考慮民衆的意見？ | | | | |
| 絕對不會 | 3.9 | 7.2 | 7.1 | 6.5 |
| 不太會 | 20.4 | 25.5 | 31.6 | 29.5 |
| 看情形很難說 | 16.7 | 16.8 | 4.5 | 3.7 |
| 有時會 | 20.4 | 21.5 | 28.2 | 41.2 |
| 經常會 | 18.5 | 10.5 | 11.3 | 7.4 |
| 其他無反應 | 20.0 | 18.5 | 17.2 | 11.7 |
| 請問您相不相信政府首長在電視的發言？ | | | | |
| 很不相信 | 3.6 | 5.9 | 7.0 | 7.0 |
| 不太相信 | 17.7 | 23.1 | 31.4 | 39.1 |
| 看情形很難說 | 16.8 | 18.6 | 7.9 | 6.9 |
| 還可相信 | 21.7 | 25.0 | 38.9 | 36.8 |
| 很相信 | 14.7 | 5.5 | 4.2 | 2.4 |
| 其他無反應 | 25.4 | 21.9 | 10.5 | 7.8 |
| 有人說：「政府做事常常沒有長遠性計劃」，請問您同不同意這種說法？ | | | | |
| 很不同意 | 6.0 | 4.2 | 4.3 | 1.5 |
| 不太同意 | 19.0 | 16.9 | 19.0 | 28.8 |
| 看情形很難說 | 0.1 | 1.0 | 4.3 | 5.0 |
| 有點同意 | 28.7 | 29.2 | 31.2 | 40.0 |
| 很同意 | 22.4 | 27.6 | 26.7 | 11.9 |
| 其他無反應 | 23.8 | 21.1 | 14.5 | 12.8 |
| 有人說：「政府所做的事大多數是正確的」，請問您同不同意這種說法？ | | | | |
| 很不同意 | 6.0 | 10.8 | 9.4 | 5.6 |
| 不太同意 | 36.5 | 38.5 | 46.0 | 54.6 |
| 看情形很難說 | 0.2 | 1.1 | 8.0 | 8.6 |
| 有點同意 | 23.8 | 23.6 | 18.4 | 19.7 |
| 很同意 | 17.7 | 9.4 | 7.3 | 1.1 |
| 其他無反應 | 15.8 | 16.6 | 10.9 | 10.4 |
| 有人說：「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」，請問您同不同意這種說法？ | | | | |
| 很不同意 | 5.2 | 3.2 | 3.0 | 0.8 |
| 不太同意 | 16.5 | 14.5 | 14.0 | 17.2 |
| 看情形很難說 | 0.3 | 0.5 | 5.0 | 5.8 |

| | | | | |
|-------------------------------------|------|------|------|------|
| 有點同意 | 32.5 | 29.4 | 28.3 | 45.3 |
| 很同意 | 24.9 | 35.4 | 39.2 | 20.1 |
| 其他無反應 | 20.7 | 17.1 | 10.5 | 10.8 |
| 有人說：「大部分政府官員都是清廉不會貪污的」，請問您同不同意這種說法？ | | | | |
| 很不同意 | 20.9 | 26.5 | 32.5 | 18.5 |
| 不太同意 | 33.4 | 36.3 | 37.9 | 52.6 |
| 看情形很難說 | 0.1 | 0.4 | 3.7 | 4.5 |
| 有點同意 | 14.6 | 13.3 | 10.6 | 14.1 |
| 很同意 | 9.5 | 6.0 | 4.8 | 1.0 |
| 其他無反應 | 21.5 | 17.6 | 10.5 | 9.3 |

說明：表中所列的數字為直欄百分比（括號內為樣本數）。

資料來源：政治大學選舉研究中心1992、1995、1998年面訪資料以及2001年「台灣選舉與民主化調查研究」。

此外，我們利用六個變數所結合成一個政治信任感的量表作為一個新變數。內在一致性的信度檢定（Cronbach's α 值）的結果是：1992年為0.723、1995年為0.718、1998年為0.713而2001年為0.676。為避免只以全部回答的受訪者為對象而膨脹政治練達度較高選民的比例，因此，只回答三題者即納入分析。我們將民衆回答這六道題目的分數加以平均，分數的分佈從1分到5分，分數愈高者，表示政治信任感愈高。從表2可以發現：民衆的政治信任感在1992年與1995年之間下跌了0.271分，這個差距已達到統計上的顯著水準。不過，在1995年與1998年之間則下跌了0.051分，該次差距並未達到統計上的顯著水準。到了2001年，民衆的政治信任感上升了0.072分，且達到統計上的顯著水準。整體而言，在1992年到1998年之間，民衆的政治信任感正逐步下降，而在2001年則出現回升的趨勢，這個結果與表1的發現相當吻合。我們接下來要討論，是哪些因素影響民衆政治信任感。

表2 民衆政治信任感分數分佈，1992-2001年

| 年度 | 平均數 | 標準差 | 樣本數 | 信度檢定 |
|------|-------|-------|-------|-------|
| 1992 | 2.857 | 0.856 | 1,323 | 0.723 |
| 1995 | 2.586 | 0.810 | 1,305 | 0.718 |
| 1998 | 2.535 | 0.777 | 1,115 | 0.713 |
| 2001 | 2.607 | 0.667 | 1,891 | 0.676 |

說明：信度檢定所列為 Cronbach's α 值。

資料來源：政治大學選舉研究中心1992、1995、1998年面訪資料以及「2001年台灣選舉與民主化調查研究」。

從表3中可以發現，除了性別之外，選民的政治世代、教育程度、省籍、職業、政黨認同以及統獨立場，對於他們的政治信任感會產生顯著的影響。進一步分析可以發現：在四次訪問中，較年長的第一代與第二代的選民以及執政黨的認同者，政治信任感較高。而在野黨的認同者，政治信任感較低。以1992年為例，在控制了其他變數之後，第一代的選民的政治信任感高出最年輕的第三代選民達0.47，是一個相當重要的變數。而這個趨勢在1992年到1998年之間相當穩定，估計的迴歸係數在0.44到0.47這個區間之內，到了2001年雖下降至0.20，但仍然達到統計上的顯著水準。這個發現顯示出，相較於其他不同世代的民衆，資深公民是政治信任感最高的一群。此外，在1992年到1998年之間，民進黨的認同以及傾向獨立這兩個變數，對於選民政治信任感的負面影響效果也非常顯著。在1992年，控制了其他變數之後，一個民進黨選民的政治信任感分數，低於無政黨傾向的選民達0.37。而一位傾向獨立的選民，政治信任感的平均分數也較統獨立場傾向維持現狀的選民，低了0.37。但是，民進黨政黨認同的影響力卻在1995年下降至-0.27，而到了1998年則更下降到-0.19（註五）。顯示選民對民進黨的認同，對其政治信任感的影響雖然顯著，不過效果正逐漸下降。在2001年更出現了重要的轉變，民進黨的認同者面對執政的民進黨政府，其政治信任感由負面轉為正面，估計係數達到0.19的水準。1998年與2001年兩次的差距達到0.38，換言之，民進黨執政之後，民衆總體政治信任感的提升，部分要歸功於民進黨的支持者。同樣的情況可以看到選民在統獨立場上支持獨立這個變數的影響力，從1995年以後也開始下降，到了1998年是接近單尾統計檢定的顯著程度邊緣，效果也降至-0.11。而在2001年則變為不顯著。另外一個值得注意的變數，則是選民對國民黨的認同。這個變數的效果從1992年的0.29，提高到1995年的0.40，而在1998年仍然維持著0.39的影響。而到了2001年，隨著國民黨成為在野黨，其認同者的政治信任感也降到不顯著的程度。此外，兩個統派的第三大主要政黨——新黨與親民黨，在1995年與2001年分別都達到顯著的程度，顯示第三大政黨的支持者本身即不滿兩大主要政黨，因此，不論是國民黨或是民進黨執政，親民黨或是新黨支持者的政治信任感都較低。另外值得一提的是，大陸各省的選民，從1995年以來，其政治信任感都較低，而在1998與2001年都達到顯著水準。是否反映了他們對強調本土化以及去中國化的李登輝政府與陳水扁政府的不信任，非常值得注意。

不過，從跨年度的比較中，也有幾個趨勢值得注意。首先，女性以及大學以上教育程度民衆的政治信任感在1992年到1998年之間，漸漸提昇。以女性而言，其迴歸的估計係數由1992年的負值（統計上並未達顯著水準），漸漸提昇至1995年的正值，到了1998年，且接近統計上的顯著水準（若是以單尾檢定， p 值小於0.05）。而大學以上教育程度的民衆，其迴歸係數也由1992年的-0.07提高到1998年的0.12，且在該年的係數估計

達到統計上的顯著水準。因此，隨著政治民主化，女性以及高級知識份子的政治信任感似乎正逐漸提昇。可惜，到了2001年之後，女性以及大學以上教育程度者的政治信任感並沒有顯著提升，反而成爲負值。此外，在1992年與1998年期間，軍公教人員的政治信任感卻逐漸降低。從1992年的0.23下降到1995年的0.13，而在1998年則下降到-0.01，雖然在1998年的係數估計並未達統計上的顯著水準。不過，在2001年時，軍公教人員的政治信任卻重新回復正值，而且達到統計上的顯著程度。顯示，雖然新政府執政後雖然曾經以「舊官僚」批評常任文官，但是軍公教人員卻是對於新政府充滿信心。

表3 影響民衆政治信任感的迴歸分析模型

| | 1992年 | | 1995年 | | 1998年 | | 2001年 | |
|---------------------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|
| | 係數(標準誤) | | 係數(標準誤) | | 係數(標準誤) | | 係數(標準誤) | |
| 常數 | 2.64 | (0.07)*** | 2.39 | (0.07)*** | 2.40 | (0.08)*** | 2.58 | (0.05)*** |
| 性別 | | | | | | | | |
| 女性 | -0.04 | (0.04) | 0.04 | (0.04) | 0.08 | (0.04)+ | -0.03 | (0.03) |
| 政治世代 | | | | | | | | |
| 第一代(1942之前) | 0.47 | (0.07)*** | 0.44 | (0.07)*** | 0.46 | (0.08)*** | 0.20 | (0.06)*** |
| 第二代(1943-1960) | 0.13 | (0.05)* | 0.17 | (0.05)*** | 0.13 | (0.05)* | 0.03 | (0.04) |
| 教育程度 | | | | | | | | |
| 小學及以下 | 0.12 | (0.06)* | 0.13 | (0.06)* | 0.03 | (0.06) | -0.05 | (0.04) |
| 大學及以上 | -0.07 | (0.06) | 0.05 | (0.05) | 0.12 | (0.06)* | -0.01 | (0.04) |
| 省籍 | | | | | | | | |
| 大陸各省 | 0.06 | (0.08) | -0.10 | (0.07) | -0.23 | (0.09)** | -0.15 | (0.06)* |
| 本省閩南 | -0.11 | (0.05)* | -0.08 | (0.06) | -0.13 | (0.06)* | 0.00 | (0.04) |
| 職業 | | | | | | | | |
| 軍公教人員 | 0.23 | (0.07)*** | 0.13 | (0.06)* | -0.01 | (0.07) | 0.19 | (0.06)*** |
| 政黨認同 | | | | | | | | |
| 國民黨 | 0.29 | (0.05)*** | 0.40 | (0.05)*** | 0.39 | (0.05)*** | -0.04 | (0.05) |
| 民進黨 | -0.37 | (0.07)*** | -0.27 | (0.06)*** | -0.19 | (0.06)** | 0.19 | (0.04)*** |
| 新黨 | --- | --- | -0.34 | (0.07)*** | -0.09 | (0.13) | 0.05 | (0.25) |
| 親民黨 | --- | --- | --- | --- | --- | --- | -0.19 | (0.05)** |
| 台聯 | --- | --- | --- | --- | --- | --- | 0.03 | (0.16) |
| 統獨立場 | | | | | | | | |
| 傾向統一 | 0.09 | (0.06) | -0.00 | (0.05) | -0.08 | (0.05) | -0.09 | (0.04)* |
| 傾向獨立 | -0.37 | (0.08)*** | -0.12 | (0.06)* | -0.11 | (0.06)+ | 0.04 | (0.04) |
| 樣本數 | 1,309 | | 1,305 | | 1,115 | | 1,891 | |
| Adj. R ² | 0.228 | | 0.220 | | 0.158 | | 0.061 | |
| S.E.E. | 0.753 | | 0.716 | | 0.713 | | 0.646 | |
| Conditional Index | 8.250 | | 8.941 | | 9.410 | | 9.002 | |

說明：1.政治信任感是由六個面訪題目的平均分數所組成，最高5，最低爲1分。有關問卷題目以及相關的信度檢定，請參考內文以及附錄。

2.***: $p < .001$, **: $p < .01$, *: $p < .05$, +: $p < .10$ (雙尾檢定)。

資料來源：政治大學選舉研究中心1992、1995、1998年面訪資料以及「2001年台灣選舉與民主化調查研究」。

在表3中的一個重要發現，就是一個在野的政黨一旦執政，他們的認同者政治信任感會隨之改變。不過，過去執政黨的認同者，並不會因此對新政府的政治信任感由原先的正面評價轉為較負面的評價。因此，當新的執政團隊進入中央政府的同時，他們帶來了對政府官員新的支持者，但先前執政政黨的支持者並沒有立刻轉而不信任。這個情況對於民主的穩固，有其一定的效果。

除了民衆的政治信任的持續與變遷之外，我們也關切的是：政治信任感對於民衆投票行爲的影響。表4中的幾個對數分析模型是統計分析的結果。我們以選民投票支持執政黨為對照組，討論民衆的政治信任感對其投票行爲的影響。從表中的四次選舉中可以看出：當民衆的政治信任感愈低時，愈傾向支持主要在野黨，且在四次的統計模型中，都達到顯著的程度。此外，在1995年以及2001年時，當民衆政治信任感較低時，對於第三個主要政黨的支持程度，也達到顯著水準（1995年的單尾檢定達到顯著水準）。因此，民衆的政治信任感高低，對於其投票行爲的確存在著顯著的影響：當民衆政治信任感愈高時，愈傾向支持執政黨，而一旦其信任感低落時，則較傾向支持主要在野黨。

除了選民的政治信任感之外，表4中還有其他重要資訊值得繼續說明。選民的政黨認同在歷次選舉中，都是相當重要而顯著的因素，這個與其它的相關研究大致吻合。此外，民衆的省籍背景，也就是大陸各省的選民相對於本省客家的選民，在1992與1998年的選舉中，在民進黨與國民黨的候選人中，都較傾向支持國民黨的候選人；而在1995年與2001年的選舉中，都較傾向支持泛藍的候選人。

此外，民衆的統獨立場也有其影響力。統獨立場傾向獨立的民衆，相對於維持現狀的民衆，在1992與1998年選舉中，傾向在國民黨與民進黨的候選人中，選擇民進黨的候選人，不過在1995年以及2001年的選舉中，這個變數在區別選民對泛藍與泛綠候選人的選擇上，並不顯著。而在2001年選舉中，傾向統一的民衆相對於維持現狀的民衆，在民進黨與國民黨候選人中，如果以單尾的統計檢定，會較傾向支持國民黨的候選人。

因此，從表4中出現的一個重要發現是：過去長期支持主要反對黨其政治信任感較低的選民，在政黨輪替之後，也轉而支持主要在野黨，也就是曾經執政的國民黨或是親民黨，顯示本研究所使用有關民衆政治信任感的測量，主要是捕捉到民衆對於現任執政者的信任。因此，民衆的政治信任感與民衆對現任政府的滿意度似乎有重要關連，也就是，一旦執政黨表現讓民衆滿意，則民衆政治信任感會較高，也相對而言，較會支持現任執政的政黨。不過，就這一部分的繼續深入討論與驗證，應該是在本研究的範圍之外。

表4 影響選民投票因素的對數分析(以執政黨為對照組)

| | 1992 | | 1995 | | 1998 | | 2001 | |
|---------------|-----------------------|--|-----------------------|--|-----------------------|--|-------------------------|---|
| | 民進黨/國民黨 係數(標準誤) | 卡方值 = 411.88 Pseudo R ² = 0.45 自由度 = 26 | 民進黨/國民黨 係數(標準誤) | 卡方值 = 595.16 Pseudo R ² = 0.37 自由度 = 26 | 民進黨/國民黨 係數(標準誤) | 卡方值 = 374.84 Pseudo R ² = 0.37 自由度 = 26 | 國民黨/民進黨 係數(標準誤) | 卡方值 = 675.82 Pseudo R ² = 0.312 自由度 = 26 |
| 性別 | | | | | | | | |
| 女性 | -0.17(0.23) | | 0.01(0.20) | -0.27(0.31) | 0.13(0.25) | -0.21(0.40) | 0.30(0.19) | 0.16(0.22) |
| 政治世代 | | | | | | | | |
| 一代(1942之前) | -0.82(0.40)* | | -0.13(0.34) | -0.75(0.57) | 0.03(0.39) | -0.29(0.70) | 0.18(0.33) | -0.46(0.41) |
| 二代(1943-1960) | -0.21(0.28) | | -0.01(0.23) | 0.25(0.35) | -0.13(0.28) | 0.45(0.45) | 0.10(0.24) | 0.14(0.27) |
| 教育程度 | | | | | | | | |
| 國小及以下 | -0.00(0.30) | | -0.38(0.28) | -0.11(0.55) | -0.13(0.32) | -0.34(0.60) | -0.32(0.26) | -0.29(0.31) |
| 大專及以上 | -0.22(0.33) | | -0.14(0.24) | 0.46(0.33) | -0.14(0.32) | 0.52(0.45) | 0.00(0.25) | 0.01(0.28) |
| 籍貫 | | | | | | | | |
| 大陸各省 | -1.84(0.73)* | | -1.44(0.50)** | 1.35(0.50)** | -2.61(0.95)** | 0.84(0.64) | 0.44(0.46) | 1.14(0.48)* |
| 本省閩南 | 0.24(0.27) | | 0.10(0.25) | 0.11(0.43) | -0.11(0.32) | -0.48(0.59) | -0.46(0.26)* | -0.61(0.30)* |
| 政黨認同 | | | | | | | | |
| 國民黨 | -2.60(0.30)*** | | -1.25(0.23)*** | -1.48(0.47)** | -1.89(0.32)*** | -1.65(0.55)** | 1.82(0.32)*** | 0.93(0.37)* |
| 民進黨 | 1.80(0.33)*** | | 1.80(0.28) | -0.53(0.79) | 1.38(0.30)*** | 0.22(0.58) | -2.15(0.23)*** | -2.43(0.32)*** |
| 新黨 | ----- | | -0.76(0.39)* | 2.26(0.40)*** | -32.48--2 | 2.29(0.63)*** | ----- | ----- |
| 親民黨 | ----- | | ----- | ----- | ----- | ----- | 0.52(0.34) | 1.82(0.34)*** |
| 統獨立場 | | | | | | | | |
| 偏統 | -0.25(0.32) | | -0.14(0.24) | 0.08(0.34) | 0.04(0.32) | 0.57(0.45) | 0.41(0.23)* | 0.40(0.26) |
| 偏獨 | 1.19(0.40)** | | 0.39(0.27) | -0.77(0.62) | 0.69(0.29)* | 0.09(0.57) | -0.03(0.27) | 0.03(0.35) |
| 政治信任感 | -0.35(0.15)* | | -0.53(0.14)*** | -0.43(0.23)* | -0.34(0.17)* | -0.38(0.27) | -0.53(0.14)*** | -0.58(0.17)*** |
| 常數項 | 0.96(0.52)* | | 1.19(0.45)** | -1.12(0.78) | 0.67(0.57) | -0.96(0.94) | 1.67(0.49)*** | 1.32(0.57)* |
| 模型相關資訊 | 樣本數 = 751 自由度 = 12 | 卡方值 = 411.88 Pseudo R ² = 0.45 自由度 = 26 | 樣本數 = 840 自由度 = 26 | 卡方值 = 595.16 Pseudo R ² = 0.37 自由度 = 26 | 樣本數 = 572 自由度 = 26 | 卡方值 = 374.84 Pseudo R ² = 0.37 自由度 = 26 | 樣本數 = 1,040 自由度 = 26 | 卡方值 = 675.82 Pseudo R ² = 0.312 自由度 = 26 |

說明: 1.***: $p < .001$, **: $p < .01$, *: $p < .05$, *: $p < .10$ (雙尾檢定)。

2.該格子內樣本數過少,以致於標準誤無法估計。

資料來源: 政治大學選舉研究中心1992、1995、1998年面訪資料以及「2001年台灣選舉與民主化調查研究」。

肆、綜合討論與結論

Easton (1975) 先將政治支持分爲普遍的政治支持 (diffuse political support) 以及特定的政治支持 (specific political support)。不過，他強調在經驗性研究上，很難將上述兩者做清晰的區分。而就普遍性的政治支持而言，他認爲應該具備信任 (trust) 以及合法性 (legitimacy) 兩個面向。就信任而言，Easton 認爲它是一般老百姓認爲，即使不加以監督，他們也相信政府會照顧到民衆的利益。

從上一節的統計分析中我們可以發現，在1992年到1998年的面訪資料中的一個清楚趨勢，就是民衆對執政多年的國民黨政府的政治信任感逐步下降。而輔以2001年的「台灣選舉與民主化調查研究」資料可以看出，政權輪替之後，選民的政治信任感有顯著的提昇。顯示民衆對於民進黨政府的執政，是有相當的期許。而本研究的政治信任量表，似乎是反映選民對於現任官員的信任程度。

而影響選民政治信任感的因素中，除了選民的政黨認同之外，民衆出生的政治世代、教育程度以及統獨傾向，也都是重要的因素。在1992到1998年之間，最年長的第一代選民、小學及以下的教育程度者以及國民黨的認同者，政治信任感較高。而民進黨或是新黨的認同者，政治信任感較低。同時，傾向獨立的民衆，對於政府的政治信任感較低。當政權輪替之後，在選民政治信任感提高的同時，我們也發現民進黨認同者之政治信任感轉而顯著提昇，國民黨認同者雖然下降，但並沒有達到像民進黨支持者於其在野時的顯著不信任程度。似乎顯示政權輪替後，對舊政府的支持者，雖未給予新執政政黨如對過去執政黨般的支持，但是起碼沒有立刻轉而不加信任。這對於新政權而言，是個重要的訊息。所以，政權輪替後的新政府，除了肩負支持選民的付託之外，其實，還有舊政府支持者善意的期待。如何以具體的改革回應選民的付託以及期待，並進而轉化成更具體的支持與信任，是新政府的絕佳機會，也是新政府的重要挑戰。

就影響選民在立法委員選舉中投票行爲的因素而言，選民的政黨認同仍然是解釋選民在台灣地區立法委員選舉中的重要因素。不過，民進黨的選票仍然需要獨派選民的挹注。此外，選民的政治信任感對於其支持執政黨的候選人上，有顯著的效果。在1992年到2001年的歷次選舉中，政治信任感較高的選民都較傾向支持執政黨提名的候選人，且歷年達到統計上的顯著程度。顯示，民衆的高度政治信任感是任何執政黨選舉的票房保證。

當然，本研究中所使用有關政治信任感的測量方式，是以民衆對於「政府官員」不同面向的評價爲基礎，也許並沒有觸及 Easton 對於政體的信任以及支持程度。而在本

研究也發現，台灣歷經首次政權和平轉移之後，民衆的政治信任感出現上升的現象，不過，當民衆面對執政黨在處理國內經濟問題，始終沒有重大起色之際，會不會因此對民進黨政府轉而不信任或是疏離？這些問題，是台灣民主化以及政權和平轉移之後，必須面對的重要課題。民衆對於政府官員的信任，不但給予執政者政權合法性來源，更是執政者權力行使的重要後盾。而執政者是否依法行政以及善盡民衆的付託，制定符合民意的政策並且妥善予以執行，又進一步影響民衆對於執政者的信賴。因此，對台灣地區民衆政治信任感的掌握以及了解引領民衆政治信任感的持續與變遷的原動力，是我們研究台灣民主化時，不可忽視的重要課題。

附 錄

1992、1995、1998以及2001年政治信任感測量題目

選舉研究中心在1992，1995以及1998年以及由國立中正大學黃紀教授等「台灣選舉與民主化調查」研究團對於2001年立委選舉之後所進行的面訪中，使用以下六個題目，做爲測量民衆政治信任感的問題。

- 1.您認爲政府決定重大政策時，會不會把「民衆福利」放在第一優先考慮的地位？是絕對不會考慮、不太會考慮、有時會考慮、還是經常會考慮？
- 2.請問您相不相信政府首長在電視或報紙上所說的話？是很不相信、不太相信、還可相信、還是很相信？
- 3.有人說：政府做事常常都是想到哪裡，做到哪裡，沒有長遠的計劃，請問您同不同意這種說法？
- 4.有人說：政府所做的事大多數是正確的，您是不是同意這種說法？
- 5.有人說：政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金，您是不是同意這種說法？
- 6.有人說：大部分政府官員都是清廉，不會貪污的，您是不是同意這種說法？

註 釋

- 註 一：本段有關政治信任感的定義以及各種不同的測量之討論，主要是參考 Citrin and Muste (1999)。
- 註 二：有關四次訪問執行情況，請參考陳義彥等人(1993, 1996)、黃紀等人(2002)以及劉義周等人(1999)。
- 註 三：有關這六個測量題目的問卷內容，請參考附錄。
- 註 四：有關立法委員選舉中，選民投票行為分析的相關研究，讀者可以參考陳義彥等(1993)所著的第九章。至於運用投開票結果資料或是其他總體資料來分析立委選舉中政黨的輔選效果、配票策略、媒體競選策略以及候選人得票的集散程度以及勝選因素的相關研究，可以參考包正豪(1997)、何金銘(1994)、陳陸輝(1994)、盛杏媛(1998)、黃德福(1994)、游清鑫(1996)、以及劉義周(1991)。
- 註 五：由於本模型中的解釋變數都是類別資料，編碼方式是以0與1的虛擬變數的處理方式加以處理，因此，在同一個年度時，變數與變數之間的效果可以比較，而跨年度時，同一個變數的迴歸係數也可以加以比較。以下的討論中，所謂的「效果」是指該變數每變動1單位時，對於依變數政治信任感分數的影響程度。對於變數的編碼處理方式以及迴歸係數之間比較的相關討論，有興趣的讀者可以參考 Achen (1982)。

參考書目

I . 中文部分

王甫昌

- 1995 「台灣民主政治與族群政治的衝突」，論文宣讀於「台灣民主的建立與鞏固」，台灣研究基金會主辦，1995年，1月13至15日，桃園：龍珠灣。

包正豪

- 1997 「第三屆立法委員選舉新黨競選策略之研究：以台北市、台北縣與桃園縣為例」，國立政治大學政治學系碩士論文。

何金銘

- 1994 「勝選因素：北高兩市二屆立委選舉比較研究」，**選舉研究**，一卷二期：163-98。

林繼文

- 1998 「地盤劃分與選舉競爭：對應分析法在席次選舉研究上之應用」，**選舉研究**，五卷二期：103-26。

陳陸輝

- 1994 「中國國民黨『黃復興黨部』的輔選效果分析」，**選舉研究**，一卷二期：53-96。

- 2000 「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，**選舉研究**，七卷二期：109-41。

陳義彥、黃秀端、孫秀蕙等

- 1996 **選舉行爲與台灣地區的政治民主化（IV）—從八十四年立法委員選舉探討**，國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題計畫成果報告，計畫編號：NSC 84- 2414-H-004-053 B2。

陳義彥、劉義周、洪永泰等

- 1993 **選舉行爲與台灣地區的政治民主化—從第二屆立法委員選舉探討**，國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題計畫成果報告，計畫編號：NSC 82-0301-H004-034。

盛杏媛

- 1998 「政黨配票與候選人票源的集散程度：一九八三年至一九九五年台灣地區立法委員選舉的分析」，**選舉研究**，五卷二期：73-102。

選舉研究

黃紀、朱雲漢、胡佛、劉義周、陳義彥、陳文俊、黃秀端、徐火炎、吳玉山

- 2002 2001年台灣選舉民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究，行政院國家科學委員會專題計畫執行報告，計畫編號：NSC 90-2420-H-194-001。

黃德福

- 1994 「現代化、選舉競爭與地方派系：一九九二年台灣地區立法委員選舉的分析」，**選舉研究**，一卷一期：75-92。

游清鑫

- 1996 「選舉制度、選舉競爭與競選策略：八十四年北市南區立委選舉策略之個案研究」，**選舉研究**，三卷一期：137-77。

劉義周

- 1991 「國民黨責任區輔選制效果之研究」，**政黨政治與民主憲政研討會論文集**，台北：民主基金會：269-98。

劉義周、翁秀琪、黃紀等

- 1999 選區環境條件與選民行爲：一九九八年立法委員選舉之科技整合研究，國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題計畫執行報告，計畫編號：NSC 88-2414-H-004-017。

II . 英文部分

Abramson, Paul R.

- 1983 *Political Attitudes in American: Formation and Change*. San Francisco: W. H. Freeman and Company Press.

Abramson, Paul R. and Ada Finifter

- 1983 "The Meaning of Political Trust: New Evidence from Items Introduced in 1978 ." *American Journal of Political Science* 25(2): 297-307.

Achen, Christopher H.

- 1982 *Interpreting and Using Regression*. Sage University Paper Series on Quantitative Application in the Social Sciences, 07-029. Beverly Hills and London: Sage Pubns.

Brooks, Clem, and Simon Cheng

- 2001 "Declining Government Confidence and Policy Preferences in the U.S.: Devolution, Regime Effects, or Symbolic Change?" *Social Forces* 79(4): 1343-75.

Citrin, Jack

- 1974 "Comment: The Political Relevance of Trust in Government." *American Political Science Review* 68: 973-88.

Citrin, Jack, Herbert McClosky, and Paul M. Sniderman.

- 1975 "Personal and Political Sources of Political Alienation." *British Journal of Political Science* 5: 1-31.

Citrin, Jack, and Christopher Muste

- 1999 "Trust in Government." In Robinson, John P., Philip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman. (eds.) *Measures of Political Attitudes*. Cal.: San Diego Press.

Easton, David

- 1975 "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5: 435-457.

Feldman, Stanley

- 1983 "The Measurement and Meaning of Political Trust." *Political Methodology* 9 (3): 341-54.

Hetherington, Marc J.

- 1998 "The Political Relevance of Political Trust." *American Political Science Review* 92: 791-808.

Hibbing, John R., and Elizabeth Theiss-Morse

- 2001 "Process Preference and American Politics: What the People Want Government to Be." *American Political Science Review* 95: 145-53.

Jennings, M. Kent, and Herbert Niemi

- 1974 *Political Character of Adolescence: The Influence of Family and School*. Princeton, N. J.: Princeton University Press.
- 1981 *Generations and Politics: A Panel Study of Young Adults and Their Parents*. Princeton, N. J.: Princeton University Press.

Markus, Gregory B.

- 1979 "The Political Environment and the Dynamics of Political Attitudes: A Panel Study." *American Journal of Political Science* 23:338-59.

Miller, Authur

- 1974 "Political Issues and Trust in Government: 1964-1970." *American Political Science Review* 68:951-72.

Political Trust and Voting Behavior in Taiwan

Lu-huei Chen*

Abstract

In this paper, we employ longitudinal data to explore the change and continuity of political trust among the electorate in Taiwan. After the 2000 presidential election, whether the distribution of political trust will follow the rotation of ruling power is our research interest. We also would like to explore which factors affect people's political trust, and how political trust might affect people's voting behavior. By employing 1992, 1995, 1998, and 2001 face-to face interviews after legislative elections, we are able to explore the change and continuity of people's political trust in Taiwan.

From our findings, we showed that the distribution of people's political trust declined during 1992 and 1998. However, as the 2001 survey data showed, people's political trust rebounded after the 2000 presidential election. Among factors affected people's political trust, people's partisan preference toward the KMT, voters among the first generation, people with elementary school education were more likely to have higher level of political trust between 1992 and 1998. However, people with the DPP or the NP partisan preference were more likely to have lower level of political trust. After the 2000 presidential election, people with the DPP partisan preference changed their level of political trust, and became more likely to trust the ruling authorities. We also demonstrated that people with higher level of political trust were more likely to support the ruling party in the legislative elections.

Keywords: Legislative elections, Political attitudes, Political trust, Voting behavior

-
- * Lu-huei Chen is Assistant Research Fellow, Election Study Center, National Chengchi University, Taiwan.