

國立政治大學校務發展研究計畫

成果報告

大學生個人競爭力及自我效能感之研究

研究主持人：修慧蘭 博士

研究助理：吳東勝、吳惠倩

政治大學心理學系

中華民國九十七年七月

摘要

「競爭力」此概念在目前社會中已是一句大家耳熟能詳的名詞。競爭力此概念較常運用在對於一個國家、一個城市、更常是針對一個機構的描述，但身為心理學者、從事心理諮商專業工作者，關心的對象常常是以個人為主，因此研究者好奇的是，在一片探討如何提升團體（如國家、城市、產業、機構等）競爭力的聲浪中，此概念是否也能運用於個人身上？本研究目的有二：一為根據相關文獻整理出個人競爭力之內涵，綜合編制成一份能夠有效測量大學生個人競爭力的自評量表，以探討台灣公、私立大學的大學生個人競爭力，二為探討此競爭力與個人生涯自主定向、學業及工作適應力、及幸福感等變項的關係。

本研究是以問卷調查方式，共有台灣公、私立 6 所大學的 1002 位大學生為研究樣本。研究結果顯示個人競爭力量表可分成 7 個因素，包括「競爭態度」、「競爭動機」、「競爭策略」、「競爭內容」、「專業能力」、「人際互動特質」、「競爭自我效能」等。總量表的信度 Cronbach's α 係數為.94，各分量表之 Cronbach's α 係數則介於.69 至.88 之間。效度方面，依據驗證性因素分析之結果，此七個分量表在 NNFI 及 CFI 上，皆大於.90，表示此模式是可以接受的。在 RMSEA 上面，值都低於.08，表示仍有不錯的適配性。最後在 SRMR，七個分量表的值皆低於.08，代表模式皆符合適配。從上述各個分量表的參考指標來看，顯示本量表具有不錯之信效度。

依據多元迴歸分析結果，競爭自我效能、年級、競爭內容及人際互動特質此四

個因素對生涯自主定向的預測力可達 54.3 %；競爭自我效能、競爭策略與獲得獎學金在學業適應力及幸福感上有較高的預測力，預測力分別可達 26.9%及 25 %。且個人競爭力各變項與個人幸福感、生涯自主定向、及學業適應力上具有兩組典型關係。

依據上述研究結果，本研究可提供學校及學生個人要如何加強或提升個人的競爭力之參考，並協助其在生活之適應。

關鍵字：個人競爭力、幸福感、生涯自主定向、學業適應力、自我效能

目錄

第一章 研究動機及目的	8
第二章 文獻探討	11
第一節 個人競爭力概念及測量	11
第二節 個人職場競爭力	15
第三節 競爭自我效能	20
第三章 研究方法	24
第一節 預試	24
第二節 正式問卷	35
第四章 研究結果	40
第一節 大學生在各量表之描述統計	40
第二節 不同背景變項的大學生在各量表的差異比較	41
第三節 大學生個人競爭力與生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感 之迴歸分析結果	54
第四節 大學生個人競爭力與生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感 之典型相關分析結果	61
第五節 「大學生個人競爭力」模式之發展與驗證	70
第五章 結論與建議	73
第一節 本研究結論	73

第二節 討論.....	75
第三節 研究限制與建議.....	78
參考文獻.....	82
附錄一	85

表次

表 3-1	預試測量問卷受試者性別及年級的分佈情況	24
表 3-2	預試量表在各選題標準上之結果	27
表 3-3	各分量表所刪除之題目	30
表 3-4	各分量表之因素分析結果	34
表 3-5	正式測量有效問卷受試者性別及年級分佈情況	36
表 3-6	各量表之信度係數	36
表 3-7	分量表的結構方程式模式	38
表 3-8	個人競爭力量表各分量表間之相關係數	39
表 4-1	受試者在各量表之平均數、標準差	40
表 4-2	不同年級大學生在各量表得分差異情形	41
表 4-3	大學生是否獲得獎學金在各量表得分之差異分析	43
表 4-4	各校樣本數分配表	44
表 4-5	不同學校在各量表得分之差異分析	45
表 4-6	不同學校在各量表因素的得分之差異分析	47
表 4-7	政大與非政大樣本數分配表	52
表 4-8	政治大學與其他學校學生在各量表得分之差異分析	52
表 4-9	政大與非政大公立學校樣本數分配表	53
表 4-10	政治大學與其他公立學校學生在各量表得分之差異分析	54

表 4-11	以大學生背景變項及個人競爭力預測生涯自主定向之逐步迴歸分析摘要.....	55
表 4-12	以大學生背景變項及個人競爭力預測學業及工作適應力之逐步迴歸分析摘要.....	56
表 4-13	以競爭策略的因素預測學業及工作適應力之逐步迴歸分析摘要.....	57
表 4-14	以背景變項和個人競爭力預測幸福感之逐步迴歸分析摘要.....	58
表 4-15	以大學生個人競爭力 6 個變項預測競爭自我效能之逐步迴歸分析摘要.....	59
表 4-16	典型相關分析統計摘要表.....	61
表 4-17	各因素典型相關分析統計摘要表.....	65
表 4-18	第一組探索性因素分析結果.....	71

圖次

圖 4-1 大學生個人競爭力與生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感之典型 相關結構圖(一).....	63
圖 4-2 大學生個人競爭力與生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感之典型 相關結構圖(二).....	64
圖 4-3 大學生個人競爭力各因素與生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感 之典型相關結構圖(一).....	67
圖 4-4 大學生個人競爭力各因素與生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感 之典型相關結構圖(二).....	69
圖 4-5 第一組的因素分析陡坡圖.....	71

第一章、研究動機與目的

本校為提升學校競爭力，在各方努力下，獲得教育部 95 學年度頂尖大學補助案，在此補助案中提出非常多之計畫，各單位都很努力的充實、或增進各方面的資源，如提出研究案、設立研究中心等，以期待能提升本校之競爭力。但研究者好奇的是，學生對於自己未來面對此急遽變化、非常具挑戰與競爭的就業環境，他們瞭解、或以準備好自己的競爭力了嗎？研究者以「競爭力」此關鍵字查詢我國國家圖書館的全國博碩士論文資訊網，共有 723 筆論文，其中均是探討某特定產業競爭力、城市競爭力、或國家競爭力之論文，其中也包含如何提升大學校院競爭力之論文，由此可知，競爭力此概念較常運用在對於一個國家、一個城市、更常是針對一個機構的描述，例如高希均、石滋宜（民 85）指出，競爭力是指一個國家在世界市場上能創造出每人平均財富的能力，競爭力愈高的國家，創在財富的能力也愈高。根據洛桑國際管理發展學院（2008）（The International Institute for Management Development IMD）出版的世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook,WCY）說明，其對國家競爭力的定義有 2 類：

1. 學術定義(Academic Definition)：「國家競爭力是一個經濟知識領域，分析各種可以形成一個國家創造及維持一個環境，以協助其企業創造更多價值、其人民更加繁榮能力的事實和政策。」這個定義如同所有學術定義一樣，具有涵蓋性但很難讀懂。

2. 企業定義(Business Definition)：「國家競爭力探討國家如何創造及維持一個支持其企業競爭力的環境。」

該機構認為國家競爭力是一個多面向的概念，因此引導出不同的測量方法及定義。這份報告涵蓋 60 個國家及地區性經濟，使用 323 個評估標準，組合在四個競爭力因素之中，包含：經濟表現(Economic Performance)、政府效率(Government Efficiency)、商業效率(Business Efficiency)、及基礎建設(Infrastructure)四大指標。經濟表現又包含：本地經濟表現、國際貿易、國際投資、就業情況、物價水準等；政府效率包含：財政狀況、財政政策、政府組織架構、商業交易規範、社會架構等；商業效率包含：生產力、勞動市場、財務狀況、管理（執行力）、態度與價值等；基礎建設包含：基礎公共建設、技術基礎建設、科學基礎建設、健康與環境、教育等。以這四個因素為基礎，再加上 320 以上的標準，《世界競爭力年報》假設：在這些面向健康的表現，會創造一個維繫世界競爭力的國家環境。

從上述說明應可瞭解，國家競爭力的衡量或建立，其實是為了創造國家長期繁榮的環境，而非只是追求短暫的排名而已。但身為心理學者、從事心理諮商專業工作者，關心的對象常常是以個人為主，因此研究者好奇的是，在一片探討如何提升團體（如國家、城市、產業、機構等）競爭力的聲浪中，此概念是否也能運用於個人身上？個人在此大環境的變遷中，是否也需要注意或創造有利於個人長期發展的個人環境與資產？若有需要，那個人職場競爭力包含哪些

向度或內涵呢？從上述資料庫中的確也發現在七百多篇論文中，有關如何提升大學生個人競爭力之論文有 3 篇，且均是探討個人職場競爭力之研究，例如陳佑誠（民 94）探討台中地區應屆畢業男女生職場競爭能力之自我滿意度。其他兩篇也是類似研究，只是對象不同。

學校之目標之一即在培育人才，因此本校在努力提升學校的競爭力的同時，本就應期待的是因此能培育出更高品質、更具競爭力之學生，但學生對於自己未來面對職場上的競爭力是否也有自信？是本研究最初之動機，但回到如何測量個人競爭力？個人競爭力究竟包含哪些指標？則是本研究需探究與確認的問題，因此本研究乃希望透過文獻整理，希望能編制出一份測量個人競爭力之問卷，透過問卷調查方式，瞭解本校學生，主要是大學部學生之競爭力為何？並瞭解各競爭力向度和學生目前的哪些表現有關？希望透過此研究能提供學校及學生個人如何加強或提升個人的競爭力之參考。

第二章、文獻探討

第一節、個人競爭力概念及測量

競爭（competition）是自然界和人類社會普遍存在的一種現象。一般來說，包括人類在內的一切生物為了滿足自身的生存和發展的需要而進行的爭奪等都屬於廣義的競爭。狹義的競爭是專指人類社會的競爭，是人們為了生存、發展和享受的需要而展開的爭勝負優劣的一種較量。競爭具有社會性、衝突性、公平性、勝負性、自由性和公開性等特點（岑延遠，2005）。競爭意識的強弱和競爭心理對個體的社會活動、行為習慣以及身心健康都有顯著的影響，同時也是個體在現代社會中能否獲得成功的必備條件之一。

Baron(1984)認為，競爭是每個參與者不惜犧牲他人利益，以期獲得個人最大利益的行為，其目的在於追求具吸引力的目標。Smither & Houston(1992)把競爭的心理學研究劃分為四個主要類群:成就動機(achievement motivation)、運動心理學(sport psychology)、實驗社會心理學(experimental social psychology)和人格測量學(personality assessment)。社會心理學把競爭視為不同的個體為同一個目標展開爭奪，促使某種只有利於自己的結果獲得實現的行為或意向。章志光(1996)研究結果發現，影響個體競爭的內外部因素有：報酬結構、溝通方式、群體規模及策略選擇等。

岑延遠指出競爭會給個體帶來一系列正面的和負面的心理效應，在競爭條件下，人的潛能可以得到最大的發揮，競爭可以增強個體自尊的需要和自我實

現的需要。在追求競爭目標的鼓舞下，可以建立積極的心理狀態，使他們在活動中得到應有的成績。同時，個體也能對自己的能力有進一步的認識，更能夠客觀地評價自己，發現自己的優缺點，提高自我價值感。Karen Horney 將因競爭所導致的自我認識的衝突歸結為三種情況，一是自謙(self-effacement),常常貶低自己、埋怨自己、體驗到的是自恨、自卑;二是自我膨脹(expansion),有強烈的優越感、自私自利;三是放棄(resignation),逃避困難、放棄努力、習慣於獨處(引用自岑延遠，2005)。

個體競爭心(competitiveness)指個體對競爭的認知、態度、策略和動機等方面表現出來的比較穩定的心理傾向，它影響到一個人的交往方式、行為習慣、工作熱情，乃至身心健康，瞭解個體競爭心的發生、發展的機制及其規律，有助於個體更能適應當代競爭激烈的社會環境(岑延遠，2005)。Karen Horney 是最早對個體競爭心理進行探討，他認為個體的過度性競爭(hyper-competitiveness)是一種病態人格神經症。而 Sampson 則進一步提出個體的競爭態度由兩種價值取向所影響，即極端個人主義及整體個人主義(引用自岑延遠，2005)。Ryckman 等人依據此概念編制「過度競爭態度量表」和「個人發展競爭態度量表」。Ryckman 認為個人發展性競爭為良性競爭的態度，使個體完成目標任務時，較不關注結果的輸贏，而是更在乎目標任務本身的興趣，且是否能提昇自我發現、自我成長，不認為其他人是發展的障礙，在追求勝利的過程中也不以犧牲他人為代價(Ryckman，1996)。Kelley 和 Stahelski(1970)則認為

合作者和競爭者是兩種穩定的人格類型，它們是人格向度的兩極：競爭者傾向於認為別人與他們自己一樣，行為做事都是傾向競爭的；而合作者則認為有的人是合作性，有的人則是競爭性。

根據上述探討，競爭心理可被視為一種人格特質表現在認知、行為和情感等層面，因此也可以被測量，目前發展出來測量競爭心的相關量表如下述：

1. Ryckman 等人編制「過度競爭 (Hyper-competitiveness) 態度量表」：該量表由 26 個題目組成，使用 5 點量尺計分，即總是這樣，經常這樣，有時這樣，很少這樣，從來不這樣。該量表的內部一致性 α 係數是.91，間隔六周後的重測信度是.82。
2. Ryckman 等人編制「個人發展競爭(Personal Development Competitive)態度量表」。：該量表由 15 個題目組成，試題的陳述包括正反兩種，皆使用 5 點量尺計分，即完全同意，部分同意，既不同意也不反對，部分反對，完全反對。其內部一致性 α 係數是.90，間隔六周後的重測信度是.70。
3. John M.Houston 等人編制「競爭指數量表(Competitiveness Index)」：該量表將競爭性分為三個因素，即情感方面、衝突方面和遊戲方面，總共 20 題是非題組成，其中有 8 題選擇「對」的得 1 分；12 題選擇「錯」的得 1 分，總分 20 分。其內部一致性 α 係數是.90。
4. E. Franken 和 J. Brow 編制「競爭/控制性量表」(Competitiveness/Mastery

Questionnaire)：該量表主要是測量為個體的競爭動機，其內部一致性 α 係數是.77。該量表將參與競爭的動機分成以下五個方面:1、為了提升個體的能力;2.渴望獲得勝利；3、促使自己加倍努力;4、滿足於競爭中的良好表現;5.挑戰困難的興趣。

5. 岑延遠（2005）編制「大學生競爭心理量表」：該量表之目的測量大學生競爭心理系統的建構，透過因素分析歸納出競爭心理由競爭傾向、競爭動機、競爭策略、競爭內容四個因素組成。其總量表和各分量表之內部一致性 α 係數是.733~.902。

根據上述研究結果，本研究歸納以個人競爭心理特徵，其內涵以岑延遠（2005）編制之量表所包含之內涵是較完整。但上述內容只涉及個人對於競爭之態度、動機、策略等，對於目前社會中強調個人還需具備之競爭力則未提及，且和 WCY 所定義的競爭力概念有落差，因此本研究認為若要瞭解個人的「競爭力」，上述個人的競爭心的內涵是不夠的。岑延遠（2005）提出之個人競爭心內涵包含如下：

1. 競爭傾向：指個體對競爭過程的認識、態度體驗及行為表現，表現出較穩定的心理特點，其概念較為抽象，也比較模糊。
2. 競爭動機：即個體參與競爭的基本動力。指通過參與競爭可以鍛鍊個體多方面的能力，同時競爭的勝利者可以得到抽象或具體的獎勵，前者如同榮譽地位等；後者如金錢或物質等。有的則只是為了證明自己的實力，

展示自己的才華。因此，競爭動機可以包括提高能力、獲得利益和自我展示三個方面。

3. 競爭策略：指個體在競爭中傾向於採用的手段和方法。由於個體的價值觀及競爭的出發點的差異，不同個體在競爭中所遵循的原則是不一樣的，所選擇的手段和方法自然不同。有的個體更關注的是自我發現、自我提高以及任務本身的完成，他們不會通過貶損別人來提升自己，更不會以犧牲他人為代價，雖然他們也渴望成功和勝利。這樣的競爭有利於群體效率的提高和個體的發展，可以稱之為良性競爭策略。而有的個體則是為了自己目標的實現而不考慮他人的利益，甚至不擇手段，他們對別人採取的是完全排斥和敵視的態度。這樣競爭的結果會導至群體關係的惡化，甚至兩敗俱傷，稱之為惡性競爭策略。
4. 競爭內容：此內容會因測驗使用對象的不同而有差異，以大學生言，競爭的內容是相當廣泛的，可以概括成學習競爭、生活競爭、群體地位競爭、體育運動競爭和外貌特長競爭等五個方面。

第二節、個人職場競爭力

一、職場競爭力之定義與內涵

知識經濟時代之下，對於知識與學習能力的要求，因此學習速度、知識的吸收能量與創新能力成為個人競爭力的代名詞（Cohen & Levinthal, 1990）。個體競爭力逐漸受到重視，許多商業管理的雜誌關心的主題逐漸從企業、國家競

爭力到企業中的個人，嘗試瞭解如何在競爭愈來愈激烈的組織與社會中，提升自己的能力與條件、增加自己成功的機會、讓自己更有自信的面對工作及生活的挑戰（蘇登呼，2007）。楊基寬（2007）提到個人的競爭力包含兩個向度，一是專業能力的競爭力；另一則是個性競爭力。前者有其基本的衡量標準，例如證照制度、檢定等；而個性則無實際衡量的標準，然而個性競爭力可以左右個人潛力與成就，例如「工作熱忱」的人格特質在被錄取者顯著優於未錄取者。

何經華（2001）認為在事事講求競爭力的現代，要提升競爭力就要從個人做起，其認為個人的核心競爭力包括：時間管理能力、壓力調適能力、情緒管理能力、企圖心，以及危機管理能力等。Cheers 雜誌在 2004 年 4 月份的新鮮人求職專刊中報導企業界喜歡之新鮮人所具備的 15 項能力，分別為：專業知識與技術、相關工作與實習經驗、國際觀與外語能力、解決問題能力、創新能力、研發能力、社團或課外活動經驗、學習意願與可塑性、工作穩定與能配合公司發展規劃、敬業精神、團隊合作能力、溝通協調能力、瞭解組織及他人需求能力、承受壓力與克服挫折能力、表達能力等。陳佑誠（民 94）將此 15 項能力指標分成專業能力及人格特質兩大部分，共有 21 個題目，專業能力指標包含：專業知識、技能、相關工作經驗、國際觀、外語能力、解決問題能力、創新研發能力、獲取新資訊能力、應用資訊能力、社團或志工經驗等；人格特質指標包含：學習新工作意願、配合公司發展、敬業精神、團隊合作、溝通協調能力、瞭解他人需求、抗壓力、表達能力、配合公司閒暇進修、學習第二專長

等。該研究結果發現，應屆畢業男女生普遍對外語能力及表達能力的自信心不足，對於解決問題能力及學習第二專長意願的自我滿意度則較高。

天下雜誌於 2006 年 11 月份推出教育專刊，其認為依據聯合國教科文組織在一九九八年國際教育會議所提出的「學習的四個支柱」，就是在基礎上培養孩子面對未來的關鍵能力，這四個學習支柱為學習知的能力（learning to know）、學習動手做（learning to do）、學習與他人相處（learning to live together）及學習自我實現（learning to be）。只要為孩子建立好學習的四大支柱，不管全球如何變遷，相信孩子都能走出一條自己的路。此雜誌在此專刊中並進一步進行大學競爭力總體檢，提出大學實力及國力之概念，並提出其認為大學生應有的素質與能力包含：

1. 獲取及應用知識、認知與技能
2. 態度、情緒、價值與動機
3. 能適應世界，進而改變世界。
4. 整合能力是關鍵，要能將不相干的事物搭配創新。
5. 良好的工作態度非常重要，能力加上態度才能成功。

除去上述研究或概念外，謝煜廷（民 92）以 16 家公司、480 位員工為對象探討組織與個人工作習慣、工作績效、競爭力之關係，其認為個人競爭力的核心指標包含：因應改變、決策果斷、企圖新技術能力、向對手學習、突破自我、訂定目標、速度品質、重視信譽等，並編制出一份個人競爭力的問卷。

另外，在企業界中，也逐漸重視職能（Competency）的概念，此一名詞最初是在 1970 年代初期由 David McClelland 所提出的，當時是針對教育普遍運用智力測驗來篩選學生的方式提出挑戰，他強調職能比智商更可以影響學生的績效。除了對於教育之外，他也對有優異表現的工作者做了一連串的研究，發現智力不是決定工作成效好壞的唯一因素，他找出一些相關的態度、認知及個人特質的部分（McClelland，1973）。而根據 Spencer & Spencer（1993）對職能的定義：職能是指個人所具備的一種「潛在特質」，此潛在特質與個人的工作績效表現具有因果的關係。進一步的說，職能具有下列的特性：

1. 一種潛在的特質：這些潛在特質是個人人格中最深層、長久不變的部分，包括個人的動機、特質、自我概念（含價值觀及態度）、專業知識及技術等五部分，這些特質可以解釋或預測個人在不同情境、工作中的表現。
2. 與實際的工作表現具有因果關係
3. 效標參照：可以以某種特定的效標或標準來衡量個人的表現，區分出實際工作績效表現的好壞。

Spencer & Spencer（1993）更進一步將職能的內涵分成五類：

1. 動機：一個人對於某些事物因為渴望，進而付諸行動的念頭。
2. 特質：一個人與生俱來、生理上的特質及對情境與刺激一致的反應。
3. 自我概念：一個人的態度、價值觀及對自己的想法，如自信心和自我認

同等。

4. 知識：一個人所具備的某特定領域的知識，而這些知識可使某人「能」去做某事。
5. 技巧：指完成工作的生理或心智能力，包括分析性思考及概念性思考。

如上述的分類，知識及技巧是屬於較為外顯性的，容易展現被看見；相對的，動機、特質及自我概念是屬於個人較深層難以發現的內隱特性。

企業漸漸地開始正視團隊運作的績效成果，且認為此成果大於所有個人的總合，除了個人專業能力外，是否能夠與他人合作組成團隊成為成功的重要指標之一。丘美珍（2006）認為想要在 35 歲前升上世界級經理人必修 8 堂課中，其中一項就是領導團隊合作。林宏文、賴德剛等（2007）在台大電機之友的網路電子報中，也提到無論公司的規模，提升自我與適時表現是非常重要的，但能幫助同事或團隊，其實才是成功的關鍵因素，一個好的朋友或同事可以幫助自己，經由互相砥礪激發出更多好的創意與經驗。

團隊合作是一種人際關係，在張翊祥（2003）的研究結果中顯示，團隊互動過程所歸納的五個構面：溝通、社會支持、凝聚力、情感性衝突、任務性衝突，對團隊效能具有高度的解釋能力。王家鴻（2006）認為想要達到組織的目標，主要條件之一就是要有良好的溝通，組織溝通要素、組織溝通效能、以及組織績效間全呈顯著正相關，而個人績效則與組織溝通要素中之「溝通機制」呈顯著正相關。

從上述的資料可知，組織重視的不再似過去以個人英雄主義的單打獨鬥，取而代之的是多種面向各式各樣的人一起合作。在這樣的情境下，若不能與他人有效的溝通、相處，勢必會造成團體的衝突，所以在提高組織績效及競爭力的前提下，擁有良好的人際互動技巧及特質是相當重要的。

從有關職能及競爭力的研究中，本研究認為探究個人競爭力的概念，除去了解個人競爭心理之外，還可包括以下兩部分：

1. 專業能力：指的是特定的知識、所需的相關背景能力，如職場技能、國際觀、解決問題、創新思考等能力。
2. 人際互動特質：指的是在團隊合作、配合他人需求、能與他人有良好的溝通協調等的特質，如溝通能力及積極願意負責任的態度。

第三節、競爭自我效能

由於有關競爭力之研究大多都是從組織的角度出發，個人競爭力之研究非常少，且對於個人競爭力究竟應包含哪些並無清楚理論基礎可供參考，但從已有文獻對於競爭力之定義，如競爭力是一種「心態」，是在現實中持續的追求不斷進步的態度；是一種堅定的信仰，相信我們今天比昨天做的更好，明天會比今天更好等定義（謝煜廷，民 92）可知，此競爭力之概念，與社會認知心理學所提出之自我效能（self efficacy）有類似之處。

自我效能是個人對於其能夠將事情表現好、獲致成功的一種信念（Bandura,1997），過去 25 年來，西方心理學對於自我效能的研究已非常多篇，

不論在工商心理學、學習心理學、諮商心理學、生涯等各方面均有相關的研究，國內有關之論文也約有 700 篇。Bandura 認為人們是根據個人與外在環境交互互動後，產生自己對於本身能否成功執行某工作/ 任務的能力判斷或信念、信心。效能感的高低會影響個人是否願意面對困難的情境，例如會影響個人面對問題的努力程度、面對困難的持久度及面對的方式等，已有非常多的研究證實自我效能與行為表現有相關性（Judge; Jackson; Shaw; & Scott; Rich .2007）。

Bandura（1997）認為個人的自我效能感受到 4 個訊息來源影響，分別是過去表現、替代經驗、他人口語說服、生理與情緒激起等。若個人過去有成功的經驗、或是看到別人有成功經驗、或是透過他人的鼓勵說服，均會提升個人對於自己是否能完成任務的期待；而個人可感覺到自己面對未來的任務呈現一種有自信的情緒、或是感覺到自己有緊張、焦慮的情緒，也會影響其自我效能感，例如過於焦慮，則會降低自我效能。

雷敏君（2001）整理過往有關影響學習自我效能感的因素，將其分成 4 大項：

1. 個人背景因素，例如性別、年齡等。
2. 家庭因素，例如家庭結構、個人在家中的手足順序等。
3. 學校因素，例如學校的競爭環境、同儕關係、及教師期待等。其中有關教師的期待特別提出，已有研究發現，教師對學生的正面的期待有助於學生自我效能感，但若是負面的期待則會降低學生的成就表現。

4. 其他個人因素，例如個人歸因、動機、過去經驗等。

從上述有關自我效能的理論與研究，再加上 Spencer & Spencer (1993) 對職能的內涵定義中也認為個人自我概念，如自信心和自我認同是職能的重要內涵，因此本研究認為個人競爭力也需包含個人對於自我未來面對職場、生涯此一競爭的場域時，其對個人能在職場有好的表現、能獲致成功的信念程度，若愈具有此競爭力效能者，其未來的個人職場競爭力也會較高。

從上述競爭心理相關量表之編制之探討，發現國外的競爭心理測量之量表發展包括態度、情感及動機方面，而後岑延遠發展的量表則建構出四個競爭心理之特質。然而，從職場競爭之內涵了解個體在追求競爭的過程中，也需具備專業能力、與人互動的能力等特質；在加上上述有關自我效能之說明，因此本研究將個人競爭力定義為：個人所具備的一種在未來工作場域上能創造、或維持一個個人環境，以協助其創造更多價值、或更多財富的能力。此能力與個人的工作績效表現具有因果的關係。經由上述文獻整理，本研究認為個人競爭力可包含個人的競爭心理、面對未來職場環境所具備的競爭能力、及對自己未來工作或發展的自我效能感。個人若愈具備適當之競爭心理、愈具有高的職場競爭能力、及愈高的競爭自我效能，其個人競爭力愈高。競爭心理包含：競爭態度、競爭動機、競爭策略和競爭內容；競爭能力包含：專業能力、人際互動或溝通、合作等能力；最後還包括競爭自我效能。因此本研究將依此架構編制一份更完整、更適合大學生的競爭力量表，以作為瞭解本校學生競爭力之測量工

具。本研究認為個體愈具有競爭心理、較高競爭動機、較有競爭策略、競爭內容較廣、專業能力較高、較有人際互動特質且自我效能較高者，其學業生活適應可能更好，對未來應更有方向，因此並進一步探討受試者的競爭力與其他依變項，如學校生活適應、生涯定向、幸福感等變項之相關。

第三章、研究方法

本章將依預試及正式施測兩部分，分別說明本研究各階段之受試者、研究工具及分析方式。

第一節、預試部分

一、樣本

預試的受試者為政大 115 名修習普通心理學的學生，其性別、年級分配如表

3-1：

表 3-1 預試測量問卷受試者性別及年級的分佈情況

		年級				總和
		一年級	二年級	三年級	四年級含以上	
性別	男	3	10	12	7	32
	女	22	22	23	16	83
總和		25	32	35	23	115

二、研究工具

本研究工具包含個人競爭力量表、生涯自主定向量表、學業及工作適應力量表，專業能力與人際互動特質量表，及幸福感量表。

1. 預試問卷編制

由文獻探討發現，個體競爭力之內涵可包括競爭心〔包含競爭態度、競爭動機、競爭策略、競爭內容〕、個人之專業能力、人際互動特質、及競爭自我效能感。因此本研究工具中的個人競爭力量表即包含上述內涵。其中競爭心部

分主要是參考大陸的「大學生競爭心理問卷」加以修改而成、專業能力及個人特質部分則是根據文獻及陳佑誠〔民 94〕量表自編而成，生涯定向採用「青年生活適應量表」中的工作定向感分量表，包含自主定向、他主定向、追尋定向、及迷失定向四個面向，其中生涯自主定向代表個人對生活目標、生活方式、工作方向與職業的自我定向感，表示個人曾經經歷過危機與生活挫折的考驗，但已經在工作、職業與生活上得到定向，其他依各類名詞類推。學業及工作適應力代表個人對學業及工作環境、形態、成就、壓力的應變力及調適能力，採用已編製的「青年生活適應量表」中的自我覺知及決策力分量表，但因為主要施測對象為大學生，因此將題目中工作部分修訂為學業表現上。幸福感量表則是採用莊耀嘉與黃光國（1981）譯自 Campbell（1976）所編制的「生活品質量表」修訂而成的中文量表，利用 8 個形容詞請受試者描述自己目前生活的感受，得分愈高表示個人目前生活幸福感愈高。上述量表均採用 6 點自評式紙筆式量表。

為了使問卷表述清楚，結構合理。研究者針對上述量表中表述不清、難於理解或有其他問題的題項進行修訂。最後擬定的預試量表，其中大學生競爭力預試問卷包括七個分量表，包括整體競爭態度 17 題、競爭動機 16 題、競爭策略 11 題、競爭內容 22 題、專業能力 6 題、人際互動特質 5 題、競爭自我效能 10 題；另外生涯工作定向 12 題、學業及工作適應力 5 題、幸福感 8 題。為了避免回答問題的趨勢，問卷中有些問題採用逆向陳述的方式(反向計分)，同時把題項進行隨機的混合排列。在施測中，受試者根據自己的實際情況評定與各題

描述的符合程度，由“完全符合”至“完全不符合”分別給予 6-1 分。最後用 SPSS 統計軟體對資料進行統計分析。

2. 預試量表資料分析

本研究將回收的 115 份預試量表資料，以 SPSS12.0 中文版進行統計分析，將 112 個預試量表題項所得資料，以描述性統計量、項目分析和因素分析來篩選題目。

3. 預試量表的選題標準

主要目的在於了解量表的基本特性，確認量表的題目適合程度，針對結果對於量表題目進行修改，使量表的題目在最終正式題本定稿之前，有一個先前檢驗的機會。量表的題目經過各種檢驗，研究者可進行量表的信效度檢驗，提供量表更進一步的指標，作為量表適不適用的依據。本研究預試量表選題之標準說明如下：

1. 標準差太小，代表題項鑑別度低，故刪除標準差小於 .65 之題項；
2. 刪除題目與分量表總分相關未達 .30 以上之題項，例如第一題與競爭態度總分的相關若低於.30 則刪除；
3. 刪除題目與分量表因素總相關未達.20 以上的題項，例如第一題與競爭態度底下所有的因素相關皆低於.20 則刪除；
4. 題項刪除後 α 係數會增加之題目，予以刪除；
5. 進行因素分析，保留因素負荷量在 .40 以上之題項，未達 .40 者予以刪

除；

6. 研究者評估，該題若與競爭力構念不符則刪除。

4. 結果與分析

表 3-2 預試量表在各選題標準上之結果

分量表	題數	標準差	題目與分量表總分相關	題目與分量表因素相關	α 係數增加	因素負荷量	專家評估	是否刪除
競爭態度	1	1.077	.617	.534		.757		保留
	2	1.013	.534	.446		.644		保留
	3	1.055	.476	.377		.817		保留
	4	.982	.575	.495		.567	不符	刪除
	5	.989	.579	.498		.468		保留
	6	1.090	.545	.450		.734		保留
	7	.953	.515	.430		.664		保留
	8	.967	.529	.444		.913		保留
	9	1.080	.535	.440		.337		保留
	10	.824	.485	.409		.428		保留
	11	.961	.559	.478		.512		保留
	12	.954	.650	.582		.561		保留
	13	.971	.485	.395		.644		保留
	14	1.168	.687	.608		.795	不符	刪除
	15	.993	.538	.452		.459		保留
	16	1.111	.224	.102	增加	.708	不符	刪除
	17	1.030	.277	.165	增加	.718	不符	刪除
競爭動機	18	.813	.780	.740		.536		保留
	19	.960	.716	.657		.791		保留
	20	.852	.666	.607		.427		保留
	21	.914	.777	.731		.544		保留
	22	1.145	.626	.538		.683		保留
	23	.750	.424	.351		.589		保留
	24	.895	.739	.688		.499		保留
	25	.935	.619	.548		.796		保留
	26	1.058	.451	.349		.573		保留
	27	.983	.529	.443		.936		保留
	28	.906	.632	.565		.482	不符	刪除

	29	.945	.040	-.065	增加	.801	不符	刪除
	30	.878	.610	.542		.552		保留
	31	.939	.726	.670		.618		保留
	32	1.068	.614	.531		.938		保留
	33	.936	.619	.548		.780		保留
競爭策略	34	1.056	.586	.449		.762		保留
	35	1.025	.605	.476		.634		保留
	36	1.164	.679	.549		.471		保留
	37	1.157	.581	.427		.692		保留
	38	1.034	.493	.344		.486		保留
	39	1.113	.557	.405		.772		保留
	40	1.102	.538	.385		.761		保留
	41	1.260	.545	.368		.354		保留
	42	.908	.249	.098	增加	.862	不符	刪除
	43	.916	.160	.005	增加	.815	不符	刪除
	44	.934	.455	.316		.821		保留
競爭內容	45	1.083	.517	.437		.847		保留
	46	1.280	.590	.503		.613		保留
	47	1.168	.564	.482		.687		保留
	48	1.185	.457	.362		.729	不符	刪除
	49	1.225	.576	.491		.452		保留
	50	1.197	.187	.076	增加	.740	不符	刪除
	51	.977	.504	.430		.486	不符	刪除
	52	1.052	.340	.248		.566		保留
	53	1.028	.578	.508		.532		保留
	54	1.047	.531	.455		.790		保留
	55	1.139	.553	.472		.683		保留
	56	1.151	.293	.190	增加	.705	不符	刪除
	57	1.275	.560	.469		.719		保留
	58	1.105	.559	.481		-.468		保留
	59	.875	.244	.164	增加	.528	不符	刪除
	60	.745	.330	.265		.802		保留
	61	1.063	.488	.407		.825		保留
	62	1.178	.291	.185	增加	.633		保留
63	1.106	.626	.556		.555		保留	
64	.865	.321	.245		.652	不符	刪除	
65	.835	.323	.250		.498		保留	
66	1.122	.308	.209	增加	.643	不符	刪除	
專業能力	67	1.002	.613	.394		.458		保留
	68	1.285	.621	.325		.919		保留
	69	.831	.615	.441		.825		保留
	70	.991	.491	.245		.745		保留

	71	.923	.658	.474		.597		保留
	72	1.013	.634	.419		.705		保留
人際互動特質	73	.983	.514	.246	增加	.700		保留
	74	1.075	.727	.507		.956		保留
	75	1.067	.753	.550		.930		保留
	76	.969	.631	.401		.818		保留
	77	.889	.700	.517		.741		保留
競爭自我效能	78	.758	.688	.597		.616		保留
	79	.979	.677	.549		.482		保留
	80	1.029	.408	.219	增加	.538	不符	刪除
	81	.837	.642	.529		.696		保留
	82	.710	.352	.221		.276		保留
	83	.856	.283	.119	增加	.801	不符	刪除
	84	.756	.503	.380		.467		保留
	85	.964	.704	.586		.748		保留
	86	1.106	.569	.393		.721		保留
	104	1.103	.695	.553		.792		保留
自主定向	87	1.252	.803	.436				保留
	88	.960	.803	.565				保留
	89	1.028	.640	.272	增加			保留
追尋定向	90	.878	.141	-.297	增加	-.696	不符	刪除
	91	1.046	.486	-.056		.964	不符	刪除
	92	1.134	.570	-.012	增加	.715	不符	刪除
	93	1.048	.647	.144	增加	.770	不符	刪除
他主定向	94	1.038	.723	.391			不符	刪除
	95	.986	.684	.355	增加		不符	刪除
	96	1.207	.825	.499			不符	刪除
迷失定向	97	1.162	.854	.491			不符	刪除
	98	1.240	.873	.491			不符	刪除
學業及工作適應力	99	.954	.756	.628				保留
	100	1.272	.677	.453				保留
	101	1.303	.812	.652				保留
	102	1.047	.694	.525				保留
	103	1.007	.819	.710				保留
幸福感	1	1.162	.547	.404	增加			保留
	2	1.223	.791	.702				保留
	3	.992	.837	.781				保留
	4	1.059	.720	.627				保留
	5	.927	.758	.687				保留
	6	1.073	.805	.734				保留
	7	1.180	.792	.708				保留

	8	1.076	.792	.717				保留
--	---	-------	------	------	--	--	--	----

表 3-3 各分量表所刪除之題目

子量表	刪除題目
競爭態度	Q4、Q14、Q16、Q17
競爭動機	Q28、Q29
競爭策略	Q42、Q43
競爭內容	Q48、Q50、Q51、Q56、Q59、Q64、Q66
專業能力	無刪除
人際互動特質	無刪除
競爭自我效能	Q80、Q83
生涯工作定向	除自主定向外，其餘皆刪除
學業及工作適應力	無刪除
幸福感	無刪除

經過分析後，結果如表 3-2 及 3-3 所示，共刪除 26 題，保留 86 題。在進行刪題的評估時，本研究先針對標準差、題目與分量表總分相關、題目與分量表因素相關、刪題後 α 係數是否增加及因素負荷量多寡這幾項來評估，最後研究者再針對各題是否符合研究的構念做最後的決定。其中在工作定向感方面，因信度皆較低，且研究者主要是希望探討有較高的競爭力是否對於未來也會有較明確的方向，故將其他面向（追尋、他主、迷失定向）的題目刪除。

為了進一步瞭解各分量表的因素結構，針對預試量表再次進行因素分析，以確立量表的因素數目。研究者先對 7 個分量表分別採用 Kaiser 提出的「取樣適切性量數」(Kaiser-Meyer-Olkin, KMO)，檢驗量表變項是否適合進行因素分析，其 KMO 值介於 0 到 1 之間，其數值愈接近 1 時，表示愈適合進行因素分析，如

果 KMO 的值小於 0.5,就不宜進行因素分析 (Kaiser,1974)。此外, Bartlett 球形檢定所得卡方值愈大,也表示進行因素分析是合宜的(引自吳明隆、涂金堂,民 96)。本量表採用主成份分析 (principal factor analysis, 簡稱 PFA), 並以 Promax 斜交轉軸法進行因素分析, 提取共同因素 (common factor), 求得初始因素負荷矩陣, 再用斜交轉軸法求出旋轉因素負荷矩陣。因素數目的確定主要依據標準為因素的特徵值大於 1。

對競爭態度分量表的因素分析結果是, KMO 的值為.777。Bartlett 球型檢驗的 X² 值為 374.679, 達到顯著水準, 故適合進行因素分析。3 個因素解釋了總變異數的 52.409%。在抽取的三個因素中的第一個因素包括 3 道題目, 所涉及的內容主要是個體對於競爭結果或過程中所產生的感受, 故可命名為「競爭情緒」, 分數愈高表示個人越會受到競爭事件影響情緒。第二個因素所包含的 5 個題目, 主要反映個體對競爭活動的選擇, 故可命名為「競爭行為」, 分數愈高表示在競爭過程中越會有具體行為的表現。第三個因素包含的 5 個題目主要反映個體對競爭現象的認識及態度, 故可以命名為「競爭認知」, 分數愈高表示對於競爭有較多的覺察及認識。

採用同樣的方式對競爭動機分量表進行因素分析, KMO 的值為.857。Bartlett 球型檢驗的 X² 值為 711.964, 達到顯著水準, 故適合進行因素分析。3 個因素解釋了總變異數的 61.131%。在抽取的三個因素中的第一個因素包括 7 個題目, 所涉及的內容主要是競爭可以使個體得到鍛鍊或能力提高, 故可命名為

「前進動機」。第二個因素所包含的 5 個題目，主要反映挑戰是與個體的才能展現有密切關係且不論輸贏，故可命名為「參與學習動機」。第三個因素包含的 2 個題目主要為挑戰及願意接受各種競爭，故可以命名為「挑戰動機」。

對競爭策略分量表的分析結果是，KMO 的值為.713。Bartlett 球型檢驗的 X2 值為 221.710，達到顯著水準，故適合進行因素分析。3 個因素解釋了總變異數的 60.934%。在抽取的三個因素中的第一個因素包括 2 個題目，所涉及的内容主要是在策略的選擇，會運用各種策略、不講情面的來達到目的，故可命名為「不講情面策略」。第二個因素所包含的 4 個題目，藉由關係或是對於不同的人採取不同的方法來爭取優勢，故可命名為「能袖善舞策略」。第三個因素包含的 3 個題目主要為逃避失敗、避免承受失敗的痛苦的方式來提升自己的競爭力，故可以命名為「避免失敗策略」。

對競爭内容分量表的分析結果是，KMO 的值為.679。Bartlett 球型檢驗的 X2 值為 802.590，達到顯著水準，故適合進行因素分析。5 個因素解釋了總變異數的 65.053%。在抽取的五個因素中的第一個因素包括 4 個題目，其中涉及學生在學校及生活中地位方面的競爭，故可命名為「地位的競爭」。第二個因素所包含的 3 個題目，涉及到個體特長方面，故可命名為「學業的競爭」。第三個因素包含的 2 個題目主要是有多方面的涉獵，且除了廣泛也可專精，故可以命名為「專長的競爭」。第四個因素包含的 4 個題目，主要能在大學階段學習、培養各種能力，故命名為「生活廣度的競爭」。第五個因素包含 2 個題目，針對除了學

習、體育之外，且重點在於人際關係上的競爭，故命名為「人際印象的競爭」。

對專業能力分量表的分析結果是，KMO 的值 0.640。Bartlett 球型檢驗的 X² 值為 106.663。2 個因素解釋了總變異數的 57.133%。在抽取的兩個因素中的第一個因素包括 4 個題目，所涉及的内容主要是跟工作上的能力有關，故可命名為「職場技能」。第二個因素所包含的 2 個題目，需具備外語及國際觀來面對未來競爭，故可命名為「國際化能力」。

對人際互動特質分量表的分析結果是，KMO 的值為.590。Bartlett 球型檢驗的 X² 值為 165.227。2 個因素解釋了總變異數的 70.573%。在抽取的兩個因素中的第一個因素包括 2 個題目，所涉及的内容主要與他人有良好的互動溝通，故可命名為「溝通能力」。第二個因素所包含的 3 個題目，涉及的是自己對事情及自己負責任，故可命名為「積極負責任」。

對競爭自我效能分量表的分析結果是，KMO 的值為 0.800。Bartlett 球型檢驗的 X² 值為 223.909，達到顯著水準，故適合進行因素分析。2 個因素解釋了總變異數的 54.138%。在抽取的兩個因素中的第一個因素包括 5 個題目，內容包括個體遇到問題或情境時的反應，故可命名為「問題因應能力效能」。第二個因素所包含的 3 個題目，個體對於自己有明確的瞭解，故可命名為「自我瞭解與肯定」。

對生涯自主定向分量表的分析結果是，KMO 的值為.559。Bartlett 球型檢驗的 X² 值為 49.723。1 個因素解釋了總變異數的 57.041%。因只擷取一個因素，

故無法將解轉軸。而此 3 題代表的是個體對生活目標、生活方式、工作方向與職業的決定。

對學業及工作適應力分量表的分析結果是，KMO 的值為.765。Bartlett 球型檢驗的 X² 值為 200.163。1 個因素解釋了總變異數的 57.236%。因只擷取一個因素，故無法將解轉軸。此 5 題代表個體在學業及工作上的適應力。

對幸福感分量表的分析結果是，KMO 的值為.852。Bartlett 球型檢驗的 X² 值為 500.597。1 個因素解釋了總變異數的 57.956%。因只擷取一個因素，故無法將解轉軸。此 8 題代表個體目前的幸福感程度。

表 3-4 各分量表之因素分析結果

分量表	KMO	Bartlett 球型 檢驗的 X ² 值	因素 數目	因素名稱	所含的題 目數	解釋量	總解釋 量
競爭態度	.777	374.679	3	行為傾向	5	31.062	52.409
				情緒傾向	3	11.650	
				認知傾向	5	9.697	
競爭動機	.857	711.964	3	前進	7	42.705	61.131
				參與學習	5	10.387	
				挑戰	2	8.038	
競爭策略	.713	221.710	3	不講情面	2	34.334	60.934
				能袖善舞	4	14.074	
				避免失敗	3	12.526	
競爭內容	.697	485.726	5	地位	4	27.895	65.053
				學業	3	11.582	
				專長	2	10.589	
				生活廣度	4	8.098	
				人際印象	2	6.889	
專業能力	.640	106.663	2	職場技能	4	37.427	57.133
				國際化	2	19.706	
人際互動	.590	165.227	2	溝通能力	2	45.343	70.573

特質				積極負責任	3	25.230	
競爭自我效能	.800	223.909	2	問題因應能力	5	40.854	54.138
				自我瞭解與肯定	3	13.283	
生涯自主定向	.559	49.723	1		3	57.041	57.041
學業及工作適應力	.765	200.163	1		5	57.236	57.236
幸福感	.852	500.597	1		8	57.956	57.956

結果顯示，本研究中有關個人競爭力的七個向度對於競爭力都有一定的解釋力，其中競爭態度由情緒、行為及認知三部分構成，競爭動機由前進、參與學習、挑戰三部分構成，競爭策略由能袖善舞、避免失敗、不講情面三部分構成，競爭內容由地位、專長、生活廣度、學業及人際印象五部分構成，專業能力由職場技能、國際化兩部分構成，人際互動特質由溝通能力、積極負責任兩部分構成，競爭自我效能由問題因應能力及自我瞭解與肯定構成。總問卷經過信效度檢驗，並將不適合的題目經過刪除，最後個人競爭力量表總題目為 70 題，分為七個向度。另外，亦編製完成本研究要探討的三個依變項量表：生涯自主定向、學業及工作適應力、及幸福感量表。

第二節、正式問卷

依據預試問卷分析得到的量表即成為本研究之正式問卷，其中競爭態度 13 題、競爭動機 14 題、競爭策略題、競爭內容 15 題、專業能力 6 題、人際互動特

質 5 題、競爭自我效能 8 題、生涯自主定向 3 題、學業及工作適應力 5 題及幸福感 8 題。

一、樣本

經過預試刪減題後，開始進行正式樣本的施測。本研究正式施測對象包括政治大學、元智大學、成功大學、交通大學、中央大學、清華大學等 6 所國內公、私立頂尖大學，採用班級施測與方便抽樣一年級到四年級大學生為受試者，總回收問卷數 1086 份，扣除填寫作答不完全及無效問卷後，有效問卷 1002 份。受試者之背景變項：性別、年級之分佈情況如表 3-5：

表 3-5 正式測量有效問卷受試者性別及年級分佈情況

		年級				合計
		一年級	二年級	三年級	四年級及以上	
性別	男	142	117	99	115	473
	女	150	136	139	104	529
合計		292	253	238	219	1002

二、各量表之信效度

1. 信度檢驗

本研究採用內部一致性信度（Cronbach's Alpha）作為本研究工具的信度指標，各量表之信度結果如表 3-6：

表 3-6 各量表之信度係數

分量表名稱	量表題目數	Standardized Cronbach
		Coefficient Alpha
個人競爭力總量表	70	.943
競爭態度	13	.810
競爭動機	14	.885
競爭策略	9	.758
競爭內容	15	.798
專業能力	6	.708
人際互動特質	5	.684
競爭自我效能	8	.772
生涯自主定向	3	.585
學業及工作適應力	5	.790
幸福感	8	.887

根據 Henson (2001) 的觀點，如果研究者的目的在於編制測驗或測量某構念的先導性研究，內部一致性係數在.50 至.60 就已足夠。從上表中可以看到，本研究主要編製的個人競爭力此量表具有頗佳之信度，各個分量表內部一致性係數都在.684 以上，說明本研究所建構的個人競爭力模型是穩定且可靠的。

2. 效度檢驗

效度是指一個測驗能夠測量到研究者所欲測的心理或行為特質的程度。而本研究的量表是經由文獻分析探討、理論構想及專業教師及研究生的評判等過程中得到的，基本上已反應大學生競爭力的現況，故有良好的內容效度。另外在效度方面主要是用驗證性因素分析，透過因素分析有效地抽取共同因素，如果得到的共同因素與理論構想的心理特質一致，就能說明測驗工具或量表具有良好的效度。因此本研究以驗證性因素分析進行個人競爭力量表之效度考驗。

針對競爭力量表預試分析保留下的題目作驗證性因素分析，在結構方程模式數個指標中， χ^2 （卡方考驗）不顯著代表樣本共變數矩陣與理論估計共變數矩陣是適配的，但因易受樣本影響，樣本越大越易顯著。而 NNFI（non-normed fit index）乃是對 NFI 做自由度的調整，以減低樣本數的影響。值越大模式適配度越佳，大於 0.90 表示模式可接受。CFI（comparative fit index）表示假設模式與獨立模式間差異的程度，介於 0 與 1 之間，值越大表適配度越好，大於 0.90 表模式可接受。RMSEA（root mean square error of approximation）表示假設模式與母群體共變數矩陣的適配性，指數越小表示模式越適配，小於等於 0.05 表示「良好適配」，0.05 到 0.08 表示「算是不錯的適配」，0.08 到 0.10 表示「普通適配」，大於 0.10 表示不良適配。而 SRMR（standardized root mean square residual）表示觀察資料與假設模型變異數與共變數的差異，介於 0~1 之間，越近 0 表示模式越完美，小於 .08 為適配判斷依據。而本研究七個分量表的結構方程模式如表 3-7：

表 3-7 分量表的結構方程式模式

	競爭態度	競爭動機	競爭策略	競爭內容	專業能力	人際互動	競爭自我效能
DF	62	74	24	80	8	4	19
χ^2	380.31	474.49	159.71	564.48	25.67	13.48	77.21
NNFI	.95	.97	.95	.91	.99	.99	.99
CFI	.96	.98	.97	.93	.99	.99	.99
RMSEA	.059	.063	.058	.067	.035	.037	.037
SRMR	.059	.045	.040	.061	.025	.017	.032

其中，此七個分量表在 NNFI 上，皆大於 .90；在 CFI 上，皆大於 .90，表示

此模式是可以接受的。在 RMSEA 上面，專業能力、人際互動及競爭自我效能的值低於.05，表示具有良好的適配，而其餘四個分量表（競爭態度、動機、策略、內容）則的值介於.05~.08，表示仍有不錯的適配性。最後在 SRMR，七個分量表的值皆低於.08，代表模式皆符合適配。從上述各個分量表的參考指標來看，本研究此模式為理想模式。而表 3-8 則是分量表之間的相關係數。

表 3-8 個人競爭力量表各分量表間之相關係數

		競爭 態度	競爭 動機	競爭 策略	競爭 內容	專業 能力	人際互 動特質	競爭自 我效能
競爭 態度	Pearson 相關	1						
競爭 動機	Pearson 相關	.748(**)	1					
競爭 策略	Pearson 相關	.609(**)	.389(**)	1				
競爭 內容	Pearson 相關	.610(**)	.689(**)	.353(**)	1			
專業 能力	Pearson 相關	.355(**)	.487(**)	.185(**)	.595(**)	1		
人際互 動特質	Pearson 相關	.271(**)	.478(**)	.021	.623(**)	.620(**)	1	
競爭自 我效能	Pearson 相關	.294(**)	.505(**)	.077(*)	.612(**)	.645(**)	.729(**)	1

第四章、研究結果

第一節、大學生在各量表之描述統計

為了解大學生在個人競爭力量表、生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感反應情形，受試樣本各量表得分情形如表 4-1，僅幸福感量表為反向計分。

表 4-1 受試者在各量表之平均數、標準差

分量表名稱	題數	題項平均數	標準差
大學生個人競爭力			
競爭態度	13	3.743	2.33
競爭動機	14	3.514	4.357
競爭策略	9	2.948	6.773
競爭內容	15	3.735	7.133
專業能力	6	4.145	8.01
人際互動特質	5	3.126	5.814
競爭自我效能	8	3.781	8.281
生涯自主定向	3	3.96	3.787
學業及工作適應力	5	4.258	3.197
幸福感	8	3.996	4.53

在大學生個人競爭力量表上，題項得分最高的是專業能力〔M=4.145〕，表示在「部分符合」到「相當符合」之間，顯示大學生的競爭力在專業能力的表現屬於中上程度；得分較低的是競爭策略為 2.948 在「相當不符合」到「相當符合」之間，顯示大學生的個人競爭力在競爭策略上屬於中下程度。大學生在學業及工作適應力的得分為 4.258，顯示大學生在學業及工作適應力上屬於中上程度。

第二節、不同背景變項的大學生在各量表的差異比較

一、年級

為了解各年級大學生個人競爭力、生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感之差異，本研究以年級為自變項，各量表之得分為依變項，進行多變量變異數分析，研究結果如表 4-2。

表 4-2 不同年級大學生在各量表得分差異情形

各量表	年級	平均數	標準差	F 值與事後比較
競爭態度	一年級(N=292)	3.734	6.876	.140
	二年級(N=253)	3.717	7.431	
	三年級(N=238)	3.744	7.489	
	四年級及以上(N=219)	3.745	6.756	
競爭動機	一年級	4.149	7.235	.230
	二年級	4.124	8.712	
	三年級	4.144	7.955	
	四年級及以上	4.167	8.244	
競爭策略	一年級	3.092	5.726	.955
	二年級	3.150	5.768	
	三年級	3.097	5.854	
	四年級及以上	3.174	5.938	
競爭內容	一年級	3.856	7.941	2.867*
	二年級	3.760	9.118	
	三年級	3.765	8.221	
	四年級及以上	3.721	7.643	
專業能力	一年級	3.892	3.806	2.918*
	二年級	3.927	3.895	
	三年級	4.003	3.709	
	四年級及以上	4.040	3.668	
人際互動特質	一年級	4.212	3.018	2.500
	二年級	4.204	3.346	
	三年級	4.314	3.260	

	四年級及以上	4.323	3.153	
競爭自我效能	一年級	3.926	0.263	6.628**
	二年級	3.926	0.282	大四>大一
	三年級	4.056	0.291	大四>大二
	四年級及以上	4.107	0.304	
生涯自主定向	一年級	3.584	2.363	11.096**
	二年級	3.675	2.269	大四>大一
	三年級	3.826	2.233	大四>大二
	四年級及以上	3.950	2.315	大三>大一
學業及工作適應力	一年級	3.360	4.321	5.210**
	二年級	3.535	4.329	大四>大一
	三年級	3.553	4.169	
	四年級及以上	3.654	4.512	
幸福感	一年級	3.010	6.924	1.492
	二年級	2.969	6.841	
	三年級	2.936	6.728	
	四年級及以上	2.854	6.510	

*p<.05 **p<.01

結果顯示年級在競爭內容、專業能力、競爭自我效能、生涯自主定向、學業及工作適應力的得分差異達顯著。而進一步事後比較發現，競爭自我效能、生涯自主定向、學業及工作適應力的得分，大四學生得分顯著高於大一、大二的學生，且在生涯自主定向上大三也優於大一學生。其餘的變項在年級上則沒有顯著差異。

二、獲得獎學金與否

為了解大學生獲得獎學金在個人競爭力、生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感之差異，本研究以獎學金為自變項，各量表之得分為依變項，進行多變量變異數分析，研究結果如表 4-3。

表 4-3 大學生是否獲得獎學金在各量表得分之差異分析

各量表	獎學金	平均數	標準差	F 值與事後比較
競爭態度	是(N=294)	3.764	7.493	1.185
	否(N=708)	3.722	6.978	
競爭動機	是	4.202	8.060	4.087*
	否	4.121	7.971	
競爭策略	是	3.110	5.857	.229
	否	3.132	5.799	
競爭內容	是	3.835	8.305	4.093*
	否	3.758	8.252	
專業能力	是	3.970	3.949	.107
	否	3.955	3.721	
人際互動特質	是	4.324	3.270	4.448*
	否	4.232	3.159	
競爭自我效能	是	4.069	4.524	6.860*
	否	3.966	4.514	
生涯自主定向	是	3.857	2.294	8.798**
	否	3.697	2.336	
學業及工作適應力	是	3.870	4.228	74.183**
	否	3.366	4.197	
幸福感	是	2.813	6.335	10.780**
	否	3.005	6.901	

* $p < .05$ ** $p < .01$

結果顯示獲得獎學金在競爭動機、競爭內容、人際互動特質、競爭自我效能、生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感之得分差異達到顯著，其中因幸福感為反向計分，所以上述各變項事後比較結果獲得獎學金的大學生得分顯著高於未獲得獎學金者，顯示獲得獎學金的大學生較有競爭動機、較多競爭內容、較具有人際互動特質、有較高的自我效能，且較有生涯的自主定向、較好

的學業及工作適應力和較高的幸福感。

三、不同學校的比較

為瞭解各校間學生之差異，但考量各校之樣本數差異較大，因此本研究將分

3 部分比較：1.各校間比較、2.政大與非政大、3.政大與其他公立學校，分述如下。

各校樣本數分配如表 4-4：

表 4-4 各校樣本數分配表

學校	受試樣本數
政大	497
元智	80
成大	94
交大	109
中央	129
清大	93
合計	1002

1. 各校間之比較

為了解政治大學的學生與其他學校在個人競爭力、生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感之差異，本研究以學校類別為自變項，各量表之得分為依變項，進行多變量變異數分析。以學校為類別（共六所大學），各變項之得分差異情形如下表。結果顯示不同學校的大學生在競爭態度、競爭動機、競爭策略、專業能力、人際互動特質、學業及工作適應力、幸福感之得分有顯著的差異，且專業能力事後比較結果顯示 Y 大顯著高於 H 大，表示 Y 大的學生其專業

能力較高於 H 大。

表 4-5 不同學校在各量表得分之差異分析

各量表	學校類別	平均數	標準差	F 值與事後比較	
競爭態度	總和	3.735	7.133	2.376*	
	政大	3.720	7.251		
	Y 大	3.862	6.971		
	K 大	3.620	7.684		
	T 大	3.779	7.743		
	C 大	3.795	5.87		
	H 大	3.682	6.629		
競爭動機	總和	4.145	8.01	2.743*	
	政大	4.143	7.974		
	Y 大	4.246	7.242		
	K 大	4.009	8.286		
	T 大	4.144	8.66		
	C 大	4.248	8.033		
	H 大	4.071	7.311		
競爭策略	總和	3.126	5.814	2.303*	
	政大	3.107	5.932		
	Y 大	3.131	5.82		
	K 大	2.962	6.254		
	T 大	3.234	5.179		
	C 大	3.199	5.616		
	H 大	3.158	5.464		
競爭內容	總和	3.781	8.281	1.290	
	政大	3.771	8.092		
	Y 大	3.895	7.158		
	K 大	3.723	8.924		
	T 大	3.833	9.127		
	C 大	3.785	7.994		
	H 大	3.727	8.779		
專業能力	總和	3.960	3.787	2.593*	
	政大	3.965	3.622		Y大>H大
	Y 大	4.090	3.497		
	K 大	3.928	4.149		

	T 大	4.008	4.01	
	C 大	3.977	3.952	
	H 大	3.768	3.851	
人際互動特質	總和	4.258	3.197	3.227*
	政大	4.316	3.196	
	Y 大	4.270	2.939	
	K 大	4.294	3.235	
	T 大	4.102	3.219	
	C 大	4.242	3.23	
	H 大	4.110	3.119	
競爭自我效能	總和	3.996	4.53	.995
	政大	4.015	4.364	
	Y 大	3.973	3.625	
	K 大	4.058	5.052	
	T 大	3.975	5.303	
	C 大	3.989	4.542	
	H 大	3.894	4.552	
生涯自主定向	總和	3.743	2.333	1.640
	政大	3.773	2.276	
	Y 大	3.730	2.153	
	K 大	3.810	2.394	
	T 大	3.720	2.506	
	C 大	3.763	2.482	
	H 大	3.537	2.256	
學業及工作適應力	總和	3.514	4.357	2.714*
	政大	3.606	4.094	
	Y 大	3.398	4.692	
	K 大	3.512	4.557	
	T 大	3.372	4.195	
	C 大	3.466	4.564	
	H 大	3.354	4.888	
幸福感	總和	2.948	6.773	2.653*
	政大	2.906	6.638	
	Y 大	3.076	7.007	
	K 大	2.849	7.388	
	T 大	3.046	6.311	
	C 大	2.863	6.96	
	H 大	3.164	6.597	

*p<.05 **p<.01

根據上述結果，各校大學生在不同學校的大學生在競爭態度、競爭動機、競爭策略、專業能力、人際互動特質、學業及工作適應力、幸福感之得分有顯著的差異，為更進一步了解各校大學生在個人競爭力、生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感之差異，本研究進一步以學校類別為自變項，以各量表之因素得分為依變項，進行多變量變異數分析。各校在各變項之得分差異情形下表 4-6。

表 4-6 不同學校在各量表因素的得分之差異分析

各量表	學校類別	平均數	標準差	F 值與事後比較
競爭態度情緒因素	總和	3.403	2.609	1.390
	政大	3.427	2.599	
	Y 大	3.447	2.376	
	K 大	3.190	3.039	
	T 大	3.397	2.529	
	C 大	3.387	2.641	
	H 大	3.480	2.389	
競爭態度行為因素	總和	3.334	3.631	2.770*
	政大	3.310	3.625	
	Y 大	3.542	3.859	
	K 大	3.238	4.149	
	T 大	3.394	3.780	
	C 大	3.410	2.985	
	H 大	3.208	3.362	
競爭態度認知因素	總和	4.334	2.957	1.932
	政大	4.306	3.029	
	Y 大	4.430	2.556	

	K 大	4.260	3.023	
	T 大	4.392	3.200	
	C 大	4.424	2.769	
	H 大	4.278	2.687	
競爭動機前進因素	總和	4.161	4.644	4.221**
	政大	4.140	4.538	C大>K大
	Y 大	4.300	3.945	
	K 大	3.971	5.017	
	T 大	4.189	4.991	
	C 大	4.326	4.801	
	H 大	4.094	4.313	
競爭動機參與學習因素	總和	4.350	3.089	1.061
	政大	4.376	3.036	
	Y 大	4.396	2.964	
	K 大	4.324	3.335	
	T 大	4.280	3.148	
	C 大	4.368	3.271	
	H 大	4.252	2.874	
競爭動機挑戰因素	總和	3.575	1.618	2.354*
	政大	3.565	1.630	
	Y 大	3.685	1.641	
	K 大	3.350	1.578	
	T 大	3.640	1.634	
	C 大	3.675	1.482	
	H 大	3.540	1.676	
競爭策略能袖善舞因素	總和	2.943	3.247	2.344*
	政大	2.910	3.296	
	Y 大	2.910	3.223	
	K 大	2.775	3.159	
	T 大	3.103	2.994	
	C 大	3.050	3.360	
	H 大	2.975	3.093	
競爭策略避免失敗因素	總和	2.950	2.334	.929
	政大	2.963	2.357	
	Y 大	2.910	2.244	
	K 大	2.827	2.667	
	T 大	3.010	2.145	
	C 大	2.917	2.440	

競爭策略不講情面因素	H大	3.033	1.956	
	總和	3.750	1.852	2.649*
	政大	3.715	1.827	
	Y大	3.905	1.758	
	K大	3.545	2.062	
	T大	3.835	1.754	
	C大	3.920	1.823	
競爭內容地位因素	H大	3.710	1.913	
	總和	3.178	3.507	2.421*
	政大	3.145	3.540	
	Y大	3.353	3.022	
	K大	2.998	3.647	
	T大	3.308	3.602	
	C大	3.263	3.412	
競爭內容專長因素	H大	3.108	3.453	
	總和	2.327	1.815	.793
	政大	2.333	1.781	
	Y大	2.397	1.535	
	K大	2.390	1.764	
	T大	2.303	1.960	
	C大	2.270	2.016	
競爭內容生活廣度因素	H大	2.283	1.805	
	總和	4.160	2.007	.514
	政大	4.177	1.999	
	Y大	4.170	1.889	
	K大	4.103	2.291	
	T大	4.090	2.021	
	C大	4.193	1.874	
競爭內容學業因素	H大	4.173	2.025	
	總和	5.467	2.714	2.233*
	政大	5.443	2.666	
	Y大	5.670	2.400	
	K大	5.393	2.896	
	T大	5.650	2.685	
	C大	5.403	2.615	
競爭內容人際印象因素	H大	5.380	3.084	
	總和	4.065	1.665	.357
	政大	4.060	1.610	

	Y 大	4.150	1.709	
	K 大	4.100	1.864	
	T 大	4.065	1.743	
	C 大	4.070	1.638	
	H 大	3.990	1.674	
專業能力職場技能因素	總和	4.233	2.598	2.474*
	政大	4.215	2.509	
	Y 大	4.423	2.656	
	K 大	4.190	2.800	
	T 大	4.263	2.626	
	C 大	4.280	2.660	
	H 大	4.103	2.580	
專業能力國際化因素	總和	3.415	1.876	2.604*
	政大	3.465	1.860	
	Y 大	3.425	1.535	
	K 大	3.410	2.005	
	T 大	3.500	1.861	
	C 大	3.370	1.955	
	H 大	3.100	1.920	
人際互動特質溝通能力因素	總和	3.905	1.949	2.384*
	政大	3.965	1.936	
	Y 大	3.945	1.676	
	K 大	3.980	2.084	
	T 大	3.710	1.955	
	C 大	3.920	1.980	
	H 大	3.685	1.977	
人際互動特質積極負責任因素	總和	4.493	1.879	2.296*
	政大	4.550	1.924	
	元智	4.487	1.800	
	成大	4.503	1.888	
	交大	4.363	1.746	
	中央	4.457	1.875	
	清大	4.393	1.781	
競爭自我效能問題因應能力因素	總和	4.040	2.958	.666
	政大	4.062	2.904	
	Y 大	4.032	2.665	
	K 大	4.070	3.148	
	T 大	4.018	3.210	

	C 大	4.016	2.909	
	H 大	3.952	3.069	
競爭自我效能自我了解與肯定因素	總和	4.097	1.882	.707
	政大	4.120	1.802	
	Y 大	4.107	1.541	
	K 大	4.133	2.216	
	T 大	4.073	2.074	
	C 大	4.063	1.972	
	H 大	4.007	1.847	
生涯自主定向	總和	3.743	2.333	1.640
	政大	3.773	2.276	
	Y 大	3.730	2.153	
	K 大	3.810	2.394	
	T 大	3.720	2.506	
	C 大	3.763	2.482	
	H 大	3.537	2.256	
學業及工作適應力	總和	3.514	4.357	2.714*
	政大	3.606	4.094	
	Y 大	3.398	4.692	
	K 大	3.512	4.557	
	T 大	3.372	4.195	
	C 大	3.466	4.564	
	H 大	3.354	4.888	
幸福感	總和	2.948	6.773	2.653*
	政大	2.906	6.638	
	Y 大	3.076	7.007	
	K 大	2.849	7.388	
	T 大	3.046	6.311	
	C 大	2.863	6.960	
	H 大	3.164	6.597	

*p<.05 **p<.01

結果顯示同學校的不大學生在競爭態度的行為因素、競爭動機的前進和挑戰因素、競爭策略的能袖善舞和不講情面因素、競爭內容的地位和學業因素、

專業能力的職場技能和國際化因素、人際互動特質溝通能力和積極負責任因素、學業及工作適應力、幸福感之得分有顯著的差異。事後比較的結果發現，C 大的大學生其競爭動機之前進因素的得分顯著高於 K 大，顯示 C 大的學生其在競爭動機方面，其往前進的動機較高於 K 大的大學生。

2. 政大與非政大之比較

將學校類別分為政大與非政大之樣本數如表 4-7：

表 4-7 政大與非政大樣本數分配表

學校類別	個數
政大	497
其他大學	505

以學校類別（政大、非政大）為自變項，各量表之得分為依變項，進行多變量變異數分析，研究結果如表 4-8。

表 4-8 政治大學與其他學校學生在各量表得分之差異分析

各量表	學校類別	平均數	標準差	F 值與事後比較
競爭態度	政大	3.720	7.251	.683
	非政大	3.748	7.018	
競爭動機	政大	4.143	7.974	.020
	非政大	4.148	8.052	
競爭策略	政大	3.107	5.932	.843
	非政大	3.144	5.696	
競爭內容	政大	3.771	8.092	.337
	非政大	3.791	8.468	
專業能力	政大	3.965	3.622	.067
	非政大	3.953	3.947	

人際互動特質	政大	4.316	3.196	8.118*
	非政大	4.202	3.177	政大>非政大
競爭自我效能	政大	4.015	4.364	1.019
	非政大	3.979	4.688	
生涯自主定向	政大	3.773	2.276	1.417
	非政大	3.717	2.387	
學業及工作適應力	政大	3.606	4.094	11.265*
	非政大	3.422	4.56	政大>非政大
幸福感	政大	2.906	6.638	2.363
	非政大	2.989	6.894	

*p<.05 **p<.0

結果顯示兩種類別的大學生在人際互動特質及學業及工作適應力量表的得分差異達到顯著，且政治大學的學生得分顯著較高於其他學校，顯示政治大學的學生在人際互動特質、學業及工作適應力的表現上顯著較其他學校優異。

3. 政大與其他公立學校之比較

將學校類別分為政大與其他公立大學之樣本數如表 4-9：

表 4-9 政大與非政大公立學校樣本數分配表

學校類別	個數
政大	497
其他公立大學	425
合計	922

以學校類別（政大、其他公立大學）為自變項，各量表之得分為依變項，進行多變量變異數分析，研究結果如表 4-10。

表 4-10 政治大學與其他公立學校學生在各量表得分之差異分析

各量表	學校類別	平均數	標準差	F 值與事後比較
競爭態度	政大	3.720	7.251	2.359
	其他公立大學	3.728	7.001	
競爭動機	政大	4.143	7.974	1.423
	其他公立大學	4.129	8.177	
競爭策略	政大	3.107	5.932	.442
	其他公立大學	3.147	5.679	
競爭內容	政大	3.771	8.092	1.867
	其他公立大學	3.771	8.668	
專業能力	政大	3.965	3.622	2.228
	其他公立大學	3.928	4.011	
人際互動特質	政大	4.316	3.196	4.607*
	其他公立大學	4.188	3.219	
競爭自我效能	政大	4.015	4.364	.516
	其他公立大學	3.980	4.866	
生涯自主定向	政大	3.773	2.276	.722
	其他公立大學	3.713	2.431	
學業及工作適應力	政大	3.606	4.094	5.668*
	其他公立大學	3.428	4.54	
幸福感	政大	2.906	6.638	1.692
	其他公立大學	2.973	6.873	

* $p < .05$ ** $p < .01$

結果顯示兩種類別的大學生在人際互動特質及學業及工作適應力量表的得分差異達到顯著，且政治大學的學生得分顯著較高於其他學校，顯示政治大學的學生在人際互動特質、學業及工作適應力的表現上顯著較其他公立學校優異。

第三節、大學生個人競爭力與生涯自主定向、學業及

工作適應力和幸福感之迴歸分析結果

本研究採用逐步迴歸分析方式，將背景變項(包括性別、年級、獎學金、雙修或輔系、遊學經驗、校內比賽、校際比賽)和大學生個人競爭力(競爭態度、競爭動機、競爭策略、競爭內容、專業能力、人際互動特質與競爭自我效能)視為預測變項，將生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感視為校標變項，以瞭解預測變項對生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感的預測力。

一、以生涯自主定向為效標變項

以背景變項及大學生個人競爭力共 14 個為預測變項，以生涯自主定向為效標變項，進行逐步迴歸分析，逐步迴歸分析準則：F-選入的機率 $\leq .050$ ，F-刪除的機率 $\geq .100$ 。結果如表 4-11。

表 4-11 以大學生背景變項及個人競爭力預測生涯自主定向之逐步迴歸分析摘要

選出變項順序	R ²	F 值	β 值	t 值	增加解釋量
1.競爭自我效能	.529	1121.237***	.727	33.485***	.529
2.競爭自我效能	.536	576.177***	.716	32.917***	.007
年級			.085	3.898***	
3.競爭自我效能	.540	390.784***	.661	23.688***	.004
年級			.099	4.485**	
競爭內容			.087	3.134**	
4.競爭自我效能	.543	295.559***	.702	21.116***	.003
年級			.102	4.590***	
競爭內容			.109	3.708***	
人際互動特質			-.075	-2.255*	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

結果顯示共 14 個變項中，對生涯自主定向有預測效果的變項包括：「競爭自我效能」、「年級」、「競爭內容」和「人際互動特質」，從標準迴歸係數（ β 值）為正值，表示大學生在「競爭自我效能」、「年級」、「競爭內容」三個變項上的得分愈高，其生涯自主定向感愈高；「人際互動特質」之標準迴歸係數（ β 值）為負值，顯示大學生之人際互動特質愈高，生涯自主定向愈低。四個變項對生涯自主定向的變異解釋量為 54.3%，其中「競爭自我效能」獨特的貢獻為 52.9%，「年級」獨特的貢獻為 7%，「競爭內容」獨特的貢獻為 4%，「人際互動特質」獨特的貢獻為 3%。

二、以學業及工作適應力為效標變項

以背景變項及大學生個人競爭力之共 14 個為預測變項，以學業及工作適應力為效標變項，進行逐步迴歸分析，逐步迴歸分析準則：F-選入的機率 $\leq .050$ ，F-刪除的機率 $\geq .100$ 。結果如表 4-12。

表 4-12 以大學生背景變項及個人競爭力預測學業及工作適應力之逐步迴歸分析

摘要

選出變項順序	R ²	F 值	β 值	t 值	增加解釋量
1.競爭自我效能	.145	169.886***	.381	13.034***	.145
2.競爭自我效能	.217	138.744***	.402	14.312***	.0072
競爭策略			-.269	-9.598***	
3.競爭自我效能	.269	122.188***	.383	14.043***	.0052
競爭策略			-.265	-9.740***	
獎學金			-.260	-8.362***	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

結果顯示共 14 個變項中，對學業及工作適應力有預測效果的變項包括：「競爭自我效能」、「競爭策略」和「獎學金」。從「競爭自我效能」之標準迴歸係數（ β 值）為正值，表示大學生競爭自我效能的得分愈高，其學業及工作適應力愈好；因「獎學金」為反向計分，因此其標準迴歸係數（ β 值）雖然為負值，結果仍表示獲得獎學金的大學生在學業及工作適應力較好；「競爭策略」之標準迴歸係數（ β 值）為負值表示大學生愈有競爭策略，其學業及工作適應力愈差。三個變項對學業及工作適應力的變異解釋量為 26.9%，其中「競爭自我效能」獨特的貢獻為 14.5%，「競爭策略」獨特的貢獻為 7.2%，「獎學金」獨特的貢獻為 5.2%。為了解競爭策略對學業及工作適應力的預測力，因此進一步分析競爭策略各內涵因素對學業及工作適應力的預測力。

以競爭策略的三個因素（能袖善舞因素、避免失敗因素、不講情面因素）為預測變項，以學業及工作適應力為效標變項，進行逐步迴歸分析，逐步迴歸分析準則：F-選入的機率 $\leq .050$ ，F-刪除的機率 $\geq .100$ 。結果如表 4-13。

表 4-13 以競爭策略的因素預測學業及工作適應力之逐步迴歸分析摘要

選出變項順序	R ²	F 值	β 值	t 值	增加解釋量
1.競爭策略－避免失敗因素	.044	46.417***	-.211	-6.813***	.044
2.競爭策略－避免失敗因素	.057	30.407***	-.175	-5.438***	.013
競爭策略－不講情面因素		46.417***	-.120	-3.715***	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

結果顯示競爭策略的三個因素中對學業及工作適應力有預測效果的變項包括：「避免失敗」和「不講情面」兩個因素。「避免失敗」和「不講情面」之標準迴歸係數（ β 值）為負值，結果表示大學生的競爭策略愈是採取避免失敗、不擇手段者，其學業及工作適應力愈不好。此兩個變項對學業及工作適應力的變異解釋量為 5.7%，其中「避免失敗」獨特的貢獻為 4.4%，「不講情面」獨特的貢獻為 1.3%。

三、以幸福感為效標變項

以背景變項及大學生個人競爭力之共 14 個為預測變項，以幸福感為效標變項，進行逐步迴歸分析，逐步迴歸分析準則：F-選入的機率 $\leq .050$ ，F-刪除的機率 $\geq .100$ ，幸福感量表採取反向計分，結果如表 4-14。

表 4-14 以背景變項和個人競爭力預測幸福感之逐步迴歸分析摘要

選出變項順序	R ²	F 值	β 值	t 值	增加解釋量
1.競爭自我效能	.218	277.962***	-.466	-16.972***	.218
2.競爭自我效能	.247	163.440***	-.479	-17.408***	.029
競爭策略			.171	6.204***	
3.競爭自我效能	.250	111.066***	-.474	-17.193***	.003
競爭策略			.170	6.167***	
獎學金			.062	2.238*	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

結果顯示共 14 個變項中，對幸福感有預測效果的變項包括：「競爭自我效

能」、「競爭策略」和「獎學金」，因幸福感量表採取反向計分，因此「競爭自我效能」之標準迴歸係數(β 值)為負值，表示大學生競爭自我效能的得分愈高，幸福感得分愈低，顯示大學競爭自我效能評價愈高，愈能感到幸福。「競爭策略」之標準迴歸係數(β 值)為正值，表示大學生愈有競爭策略的得分愈高，其幸福感得分愈高，表示大學生愈有競爭策略其幸福感愈低。因「獎學金」也是採取反向計分，所以「獎學金」之標準迴歸係數(β 值)為正值，顯示獲得獎學金者其愈有幸福感的感受。三個變項對幸福感的變異解釋量為 25.0%，其中「競爭自我效能」獨特的貢獻為 21.8%，「競爭策略」獨特的貢獻為 2.9%，「獎學金」獨特的貢獻為 3%。

四、以競爭自我效能為效標變項

根據上述逐步迴歸分析結果發現，競爭自我效能對生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感都具有顯著的預測力(解釋力分別達 52.9%、14.5%、21.8%)，因此進一步研究將大學生個人競爭力其他 6 個變項(競爭態度、競爭動機、競爭策略、競爭內容、專業能力、人際互動特質)視為預測變項，競爭自我效能作為效標變項，進行逐步迴歸分析，以了解大學生競爭力其他變項對競爭自我效能的預測力。逐步迴歸分析準則：F-選入的機率 $\leq .050$ ，F-刪除的機率 $\geq .100$ 。結果如表 4-15。

表 4-15 以大學生個人競爭力 6 個變項預測競爭自我效能之逐步迴歸分析摘要

選出變項順序	R ²	F 值	β 值	t 值	增加解釋量
1.人際互動特質	.532	1135.519***	.729	33.697***	.532
2.人際互動特質	.592	725.575***	.535	20.767***	.061
專業能力			.314	12.179***	
3.人際互動特質	.608	515.734***	.464	16.815***	.016
專業能力			.256	9.540***	
競爭內容			.170	6.305***	
4.人際互動特質	.611	391.859***	.461	16.760***	.003
專業能力			.248	9.207***	
競爭內容			.121	3.847***	
競爭動機			.080	2.923**	
5.人際互動特質	.619	323.077***	.430	15.240***	.007
專業能力			.248	9.292***	
競爭內容			.164	5.003***	
競爭動機			.169	4.982***	
競爭態度			-.137	-4.388***	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

結果顯示大學生個人競爭力其他 6 個變項（競爭態度、競爭動機、競爭策略、競爭內容、專業能力、人際互動特質），對競爭自我效能有預測效果的變項包括：「人際互動特質」、「專業能力」、「競爭內容」、「競爭動機」和「競爭態度」，從標準迴歸係數（β 值）為正值，表示大學生在「人際互動特質」、「專業能力」、「競爭內容」、「競爭動機」四個變項上的得分愈高，其競爭自我效能感愈高；「競爭態度」之標準迴歸係數（β 值）為負值，顯示大學生之「競爭態度」愈高其競爭自我效能愈低。5 個變項對競爭自我效能的變異解釋量為 61.9%，其中「人際互動特質」獨特的貢獻為 53.2%，「專業能力」獨特的貢獻為 6.1%，「競爭內容」獨特的貢獻為 1.6%，「競爭動機」獨特的貢獻為 0.3%，

「競爭態度」獨特的貢獻為 0.7%。

第四節、大學生個人競爭力與生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感之典型相關分析結果

為了解大學生個人競爭力與生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感之間關係，本研究以「大學生個人競爭力量表」的 7 個分量表為 X 組變項；以「生涯自主定向量表」、「學業及工作適應力量表」、「幸福感量表」3 個量表得分為 Y 組變項，進行典型相關分析。

表 4-16 典型相關分析統計摘要表

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素	
	χ^1	χ^2		η^1	η^2
競爭態度	-.274	.714	生涯自主定向	-.953	.263
競爭動機	-.515	.407	學業及工作適應力	-.525	-.779
競爭策略	.004	.968	幸福感	.628	.431
競爭內容	-.527	.406			
專業能力	-.658	.280			
人際互動特質	-.718	-.013			
競爭自我效能	-.993	.067			
抽出變異%	22.133	2.634	抽出變異%	52.642	28.7
重疊量數	38.126	26.585	重疊量數	30.561	2.843
	ρ^2	.581		.099	
	典型相關	.762		.315	
	p	.000		.000	

由上表發現，「大學生個人競爭力量表」的 7 個分量表與「生涯自主定向量表」、「學業及工作適應力量表」、「幸福感量表」3 個量表之間有兩組顯著的

典型相關，第一組的典型相關係數為.762，決定係數 $\rho^2 = .581$ ，表示在大學生個人競爭力的第一組典型因素 (χ_1) 可以解釋生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感第一組典型因素 (η_1) 變異量的 58.1%。第二組典型相關係數為.315，決定係數 $\rho^2 = .099$ ，表示在大學生個人競爭力的第二組典型因素 (χ_2) 可以解釋生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感第二組典型因素 (η_2) 變異量的 9.9%。

由重疊量數來看，大學生個人競爭力透過第一組、第二組典型相關，分別可以解釋生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感關係的變異量的 38.126%、26.585%；反之大學生生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感關係透過第一組、第二組典型相關，分別可以解釋大學生個人競爭力的變異量的 30.561%、2.843%。大學生個人競爭力透過兩組典型因素，累計可以解釋生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感的總變異量 64.711%；而生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感關係透過兩組典型因素，累計可以解釋大學生個人競爭力的總變異量的 33.404%。大學生個人競爭力與生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感之典型相關分析結果整理如圖 4-1 表示，並就各組典型相關所代表之涵意概要說明之。

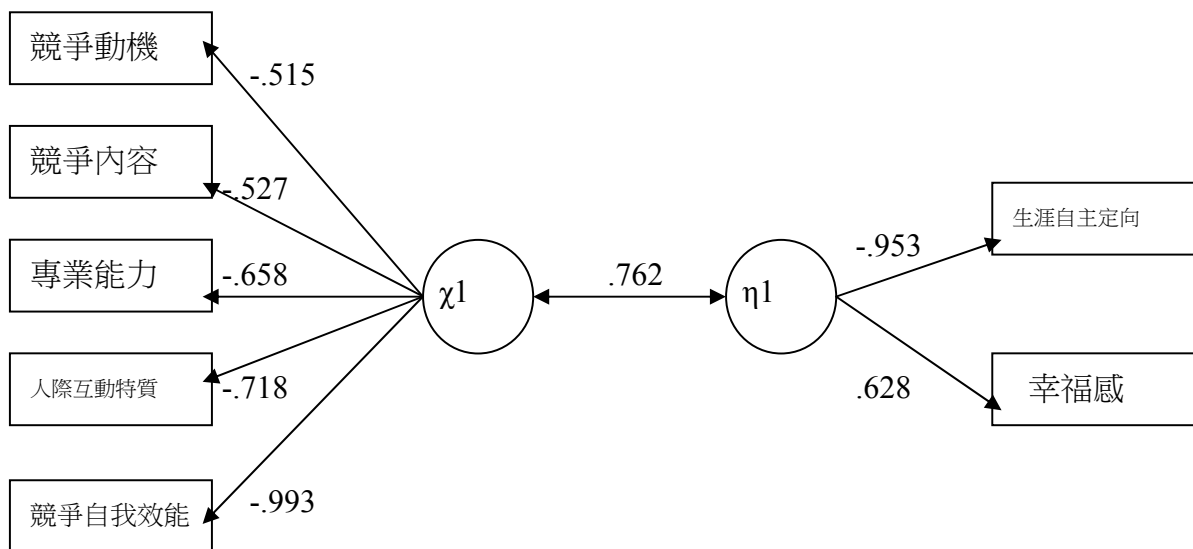


圖 4-1 大學生個人競爭力與生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感之
典型相關結構圖（一）

由上圖表示，第一組典型相關顯示，在大學生個人競爭力中，「競爭動機」、「競爭內容」、「專業能力」、「人際互動特質」、「競爭自我效能」與典型因素（ χ^1 ）的相關較高，「生涯自主定向」、「幸福感」與典型因素（ η^1 ）相關較高，由此可知，典型相關的分析中，主要由大學生個人競爭力中的「競爭動機」、「競爭內容」、「專業能力」、「人際互動特質」、「競爭自我效能」透過第一組典型因素（ χ^1 、 η^1 ）影響到「生涯自主定向」、「幸福感」兩個變項。因幸福感為反向計分，結果表示，大學生個人競爭力在「競爭動機」、「競爭內容」、「專業能力」、「人際互動特質」、「競爭自我效能」表現的程度愈高，則在「生涯自主定向」、「幸福感」的程度就愈高。

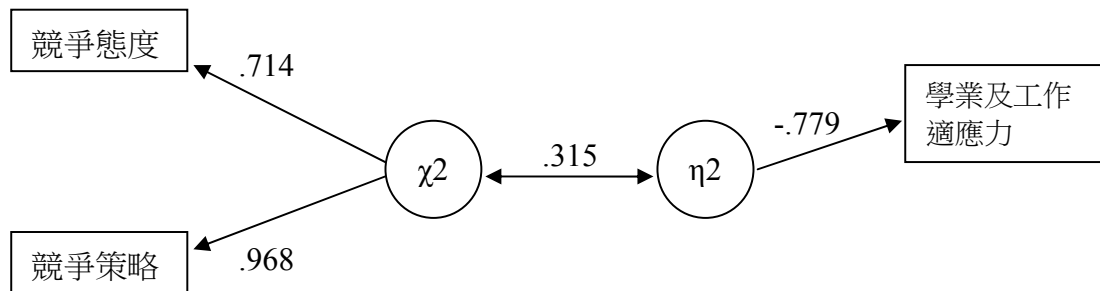


圖 4-2 大學生個人競爭力與生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感之
典型相關結構圖（二）

由圖 4-2 表示，第二組典型相關顯示，在大學生個人競爭力中，「競爭態度」、「競爭策略」與典型因素（ χ^2 ）的相關較高，「學業及工作適應力」與典型因素（ η^2 ）相關較高，由此可知，第二組的典型相關的分析中，主要由大學生個人競爭力中的「競爭態度」、「競爭策略」透過第二組典型因素（ χ^2 、 η^2 ）影響到「學業及工作適應力」。結果表示，大學生個人競爭力在「競爭態度」、「競爭策略」表現的程度愈高，則在「學業及工作適應力」的程度就愈低。

為進一步了解大學生個人競爭力各因素內涵與生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感之間關係，本研究以「大學生個人競爭力量表」的各因素共 20 個得分為 X 組變項；以「生涯自主定向量表」、「學業及工作適應力量表」、「幸福感量表」3 個量表得分為 Y 組變項，進行典型相關分析。

表 4-17 各因素典型相關分析統計摘要表

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素	
	χ^1	χ^2		η^1	η^2
競爭態度情緒因素	-.101	.532	生涯自主定向	.926	.309
競爭態度行為因素	.347	.570	學業及工作適應力	.552	-.765
競爭態度認知因素	.322	.274	幸福感	-.688	.356
競爭動機前進因素	.350	.312			
競爭動機參與學習因素	.739	.196			
競爭動機挑戰因素	.256	.617			
競爭策略能袖善舞因素	.079	.709			
競爭策略避免失敗因素	-.088	.493			
競爭策略不講情面因素	.002	.553			
競爭內容地位因素	.426	.343			
競爭內容專長因素	.648	.129			
競爭內容生活廣度因素	.487	.357			
競爭內容學業因素	.480	.273			
競爭內容人際印象因素	.322	.250			
專業能力職場技能因素	.654	.404			
專業能力國際化因素	.506	.051			
人際互動特質溝通能力因素	.631	.136			
人際互動特質積極負責任因素	.661	-.007			
競爭自我效能問題因應能力因素	.864	.068			
競爭自我效能自我了解與肯定因素	.839	-.093			
抽出變異%	12.974	2.210	抽出變異%	54.515	26.918
重疊量數	25.759	14.239	重疊量數	27.457	4.178
	ρ^2	.504	.155		
	典型相關	.710	.394		
	p	.000	.000		

由表 4-17 發現，「大學生個人競爭力量表」共 20 個因素的得分與「生涯自主定向量表」、「學業及工作適應力量表」、「幸福感量表」3 個量表之間有兩組顯著的典型相關，第一組的典型相關係數為.71，決定係數 $\rho^2 = .504$ ，表示在大學生個人競爭力各因素的第一組典型因素 (χ^1) 可以解釋生涯自主定向、學業

及工作適應力、幸福感第一組典型因素 (η_1) 變異量的 50.4%。第二組典型相關係數為.394，決定係數 $\rho^2 = .155$ ，表示在大學生個人競爭力各因素的第二組典型因素 (χ_2) 可以解釋生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感第二組典型因素 (η_2) 變異量的 15.5%。

由重疊量數來看，大學生個人競爭力 20 個因素透過第一組、第二組典型相關，分別可以解釋生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感關係的變異量的 25.759%、14.239%；反之生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感關係透過第一組、第二組典型相關，分別可以解釋大學生個人競爭力 20 個因素的變異量的 27.457%、4.178%。大學生個人競爭力的 20 各因素透過兩組典型因素，累計可以解釋生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感的總變異量 39.998%；而生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感關係透過兩組典型因素，累計可以解釋大學生個人競爭力的 20 個因素總變異量的 31.635%。大學生個人競爭力 20 個因素與生涯自主定向、學業及工作適應力、幸福感之典型相關分析結果整理如圖 4-3 表示，並就各組典型相關所代表之涵意概要說明之。

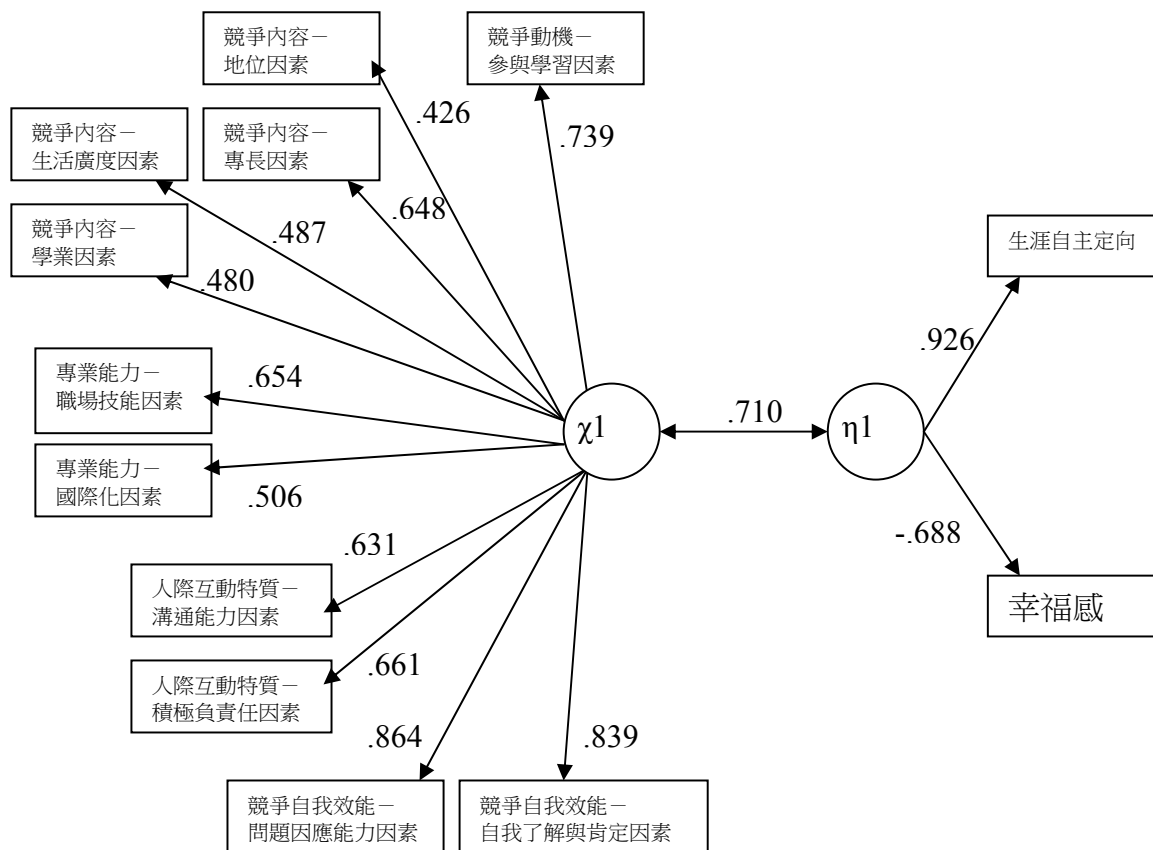


圖 4-3 大學生個人競爭力各因素與生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感之典型相關結構圖（一）

由圖 4-3 表示，第一組典型相關顯示，在大學生個人競爭力中，「競爭動機參與學習因素」、「競爭內容地位因素」、「競爭內容專長因素」、「競爭內容生活廣度因素」、「競爭內容學業因素」、「專業能力職場技能因素」、「專業能力國際化因素」、「人際互動特質溝通能力因素」、「人際互動特質積極負責任因素」、「競爭自我效能問題因應能力因素」、「競爭自我效能自我了解與肯定因素」與典型因素 (χ_1) 的相關較高，「生涯自主定向」、「幸福感」與典型因素 (η_1) 相關較高，由此可知，典型相關的分析中，主要由大學生個人競爭力

中的「競爭動機參與學習因素」、「競爭內容地位因素」、「競爭內容專長因素」、「競爭內容生活廣度因素」、「競爭內容學業因素」、「專業能力職場技能因素」、「專業能力國際化因素」、「人際互動特質溝通能力因素」、「人際互動特質積極負責任因素」、「競爭自我效能問題因應能力因素」、「競爭自我效能自我了解與肯定因素」共 11 個因素透過第一組典型因素 (χ_1 、 η_1) 影響到「生涯自主定向」、「幸福感」兩個變項。

因幸福感為反向計分，結果表示，大學生個人競爭力在「競爭動機參與學習因素」、「競爭內容地位因素」、「競爭內容專長因素」、「競爭內容生活廣度因素」、「競爭內容學業因素」、「專業能力職場技能因素」、「專業能力國際化因素」、「人際互動特質溝通能力因素」、「人際互動特質積極負責任因素」、「競爭自我效能問題因應能力因素」、「競爭自我效能自我了解與肯定因素」表現的程度愈高，則在「生涯自主定向」、「幸福感」的程度就愈高。

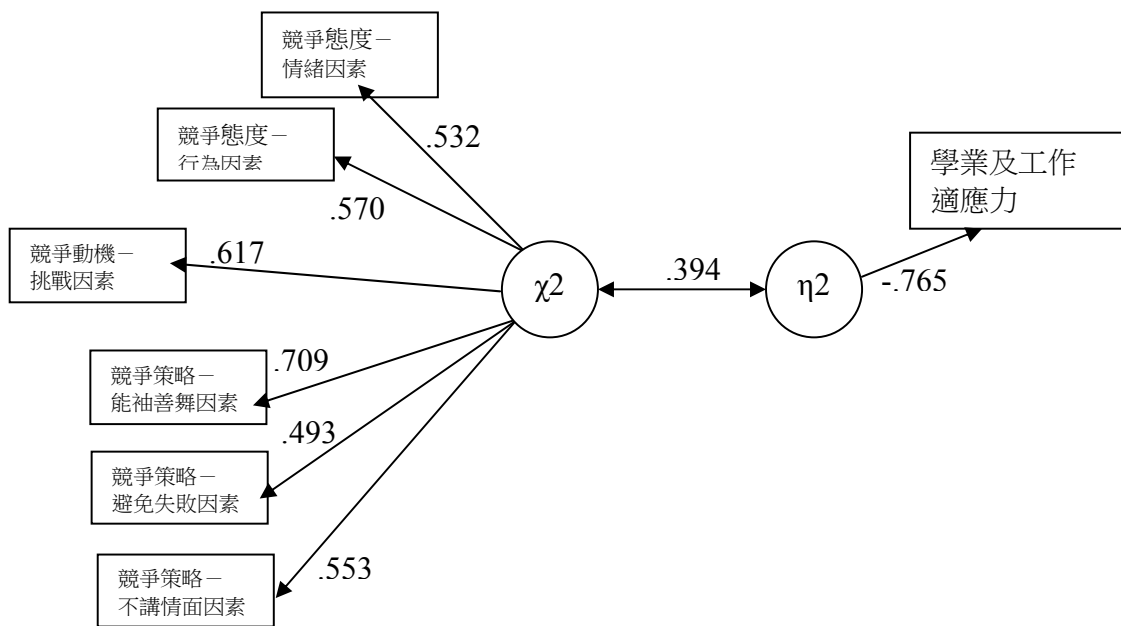


圖 4-4 大學生個人競爭力各因素與生涯自主定向、學業及工作適應力和幸福感之典型相關結構圖（二）

由上圖表示，第二組典型相關顯示，在大學生個人競爭力中，「競爭態度情緒因素」、「競爭態度行為因素」、「競爭動機挑戰因素」、「競爭策略能袖善舞因素」、「競爭策略避免失敗因素」、「競爭策略不講情面因素」6個因素與典型因素(χ^2)的相關較高，「學業及工作適應力」與典型因素(η^2)相關較高，由此可知，第二組的典型相關的分析中，主要由大學生個人競爭力中的「競爭態度情緒因素」、「競爭態度行為因素」、「競爭動機挑戰因素」、「競爭策略能袖善舞因素」、「競爭策略避免失敗因素」、「競爭策略不講情面因素」6個因素透過第二組典型因素(χ^2 、 η^2)影響到「學業及工作適應力」。結果表示，大學生個人競爭力在「競爭態度情緒因素」、「競爭態度行為因素」、「競爭動機

挑戰因素」、「競爭策略能袖善舞因素」、「競爭策略避免失敗因素」、「競爭策略不講情面因素」6個因素表現的程度愈高，則在「學業及工作適應力」的程度就愈低。

第五節、「大學生個人競爭力」模式之發展與驗證

為嘗試能否精簡本研究所發展出來的個人競爭力7個指標為若干因素，本研究以正式樣本（1002名）隨機選取一半共501名為第一組樣本，以探索性因素分析進行「大學生個人競爭力」模式之發展，再以另一半隨機樣本501名為第二組樣本，以驗證性因素分析驗證由第一組樣本所獲得之模式是否與資料適配。本模式使用 LISREL8.80 統計分析軟體進行假設模型的適配度檢定，依模式發展與驗證說明如下：

一、「大學生個人競爭力」模式之發展

將本研究正式樣本1002人隨機分為第一組（501名）及第二組（501名），並將第一組的501個人的「大學生個人競爭力」七個分量表之得分進行探索性因素分析，採用主成分分析法（principal components），以最大變異法（Varimax）轉軸，採用陡坡考驗法（scree test criterion）作為抽取共同因素數目的決定原則。陡坡考驗圖之結果如圖4-15，顯示可抽取2個因素；KMO值為.833，顯示此資料適合進行因素分析。第一組各因素間的相關係數如表3-8。

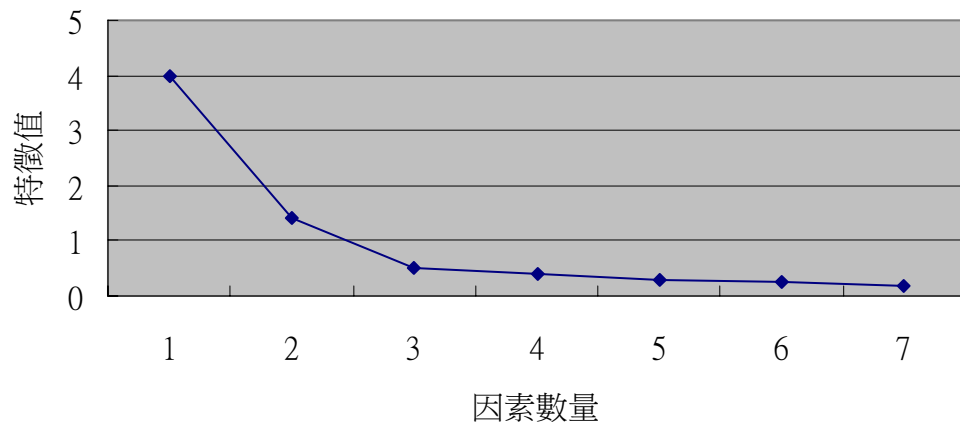


圖 4-5 第一組的因素分析陡坡圖

表 4-18 第一組探索性因素分析結果

	Factor1	Factor2
人際互動特質	0.89849	.
競爭自我效能	0.87083	.
專業能力	0.78802	.
競爭內容	0.68913	.
競爭策略	.	0.88431
競爭態度	.	0.85564
競爭動機	.	0.71457
特徵值	3.973	0.896
可解釋變異量 (%)	56.75	20.07

註：表中之因素負荷量未達.6 則省略未顯示

如表 4-18，探索性因素分析經轉軸後之結果，可抽取兩個因素，第一個因素包含人際互動特質、競爭自我效能、專業能力、競爭內容；第二個因素包含競爭策略、競爭態度和競爭動機。第一個因素可解釋 56.75%的變異量；第二個因素

可解釋 20.07%的變異量。基於競爭力的概念可能包含競爭能力及競爭特質，本研究認為能力是在學習與成長過程中學習而來的某種成果，包含對自己的整體看法、與人互動的能力等等，因此將第一因素暫時命名為『競爭能力』；相對的第二因素主要是個人對競爭的態度，因此暫時命名為『競爭特質』，因此本研究從因素分析結果認為個人競爭力可包含競爭能力及競爭特質 2 部分，每一部份包含不同成分。

二、「大學生個人競爭力」模式之驗證

為驗證上述模式是否適當，本研究將第二組 501 個資料以 LISREL8.80 統計分析軟體進行驗證性因素分析，即結構模型的假設考驗，得到結果為： χ^2 值為 1348.17， SB_{χ^2} 值為 1083.17，df 值為 162，NNFI 值為.91，CFI 值為.92，顯示為理想適配。但 RMSEA 值為.11，SRMR 值為.11，顯示觀察資料之模型與母群體共變數之差異適配較為不佳。

第五章、結論與建議

第一節、本研究結論

1. 本研究所編制之「個人競爭力量表」包含：競爭態度、競爭動機、競爭策略、競爭內容、專業能力、人際互動特質、競爭自我效能等七個向度，均具有不錯的信效度。
2. 大學生自評的七項個人競爭力，在專業能力的表現最高，其次是對競爭的自我效能、競爭內容、及競爭態度上也都有相當的符合程度，表示本研究的大學生對於自己的專業能力、個人未來的競爭自我效能都持頗為肯定、正向的知覺、且也認為自己是持有競爭的心理、會針對各項內容和他人競爭；但較不認為自己會用一些策略與人競爭。
3. 大四學生在七項競爭力上，只有在競爭自我效能上明顯高於大一、大二學生。
4. 獲得獎學金的大學生比沒有獲得者有較高競爭動機、會在各內容上與人競爭、較具有人際互動特質、且有較高的競爭自我效能。
5. C 大的大學生其競爭動機之前進因素的得分顯著高於 K 大。
6. 政治大學的學生在人際互動特質、學業及工作適應力的表現上顯著高於其他也獲得頂尖大學補助之學校，但在其他向度上則無差異。
7. 大學生的「競爭自我效能」、「年級」、「競爭內容」三個變項可顯著預測，其生涯自主定向，預測力達 54.3%，主要是競爭自我效能愈高其

生涯自主定向愈高，且「年級」、「競爭內容」得分愈高，其生涯自主定向感也愈高；但「人際互動特質」愈高，其生涯自主定向愈低。

8. 大學生的「競爭自我效能」、「競爭策略」和「獎學金」可有效預測學業及工作適應力，預測力為 26.9%，主要是競爭力自我效能愈高其學業及工作適應力愈高，獲得獎學金其適應力也愈高，但大學生愈有競爭策略，其學業及工作適應力愈差。
9. 大學生的「競爭自我效能」、「競爭策略」、「獎學金」三個變項可預測幸福感的變異解釋量為 25.0%，其中尤以「競爭自我效能」預測力最高、獲得獎學金其幸福感愈高，但大學生愈有競爭策略，其幸福感愈低。
10. 大學生「人際互動特質」、「專業能力」、「競爭內容」、「競爭動機」和「競爭態度」五個變項可有效預測「競爭自我效能」為 61.9%，前四個變項上的得分愈高，其競爭自我效能感愈高，其中以「人際互動特質」預測力最高；但「競爭態度」愈高其競爭自我效能愈低。
11. 大學生個人競爭力在「參與學習競爭動機」、「競爭內容地位因素」、「競爭內容專長因素」、「競爭內容生活廣度因素」、「競爭內容學業因素」、「專業能力職場技能因素」、「專業能力國際化因素」、「人際互動特質溝通能力因素」、「人際互動特質積極負責任因素」、「競爭自我效能問題因應能力因素」、「競爭自我效能自我了解與肯定因素」

表現的程度愈高，則在「生涯自主定向」、「幸福感」的程度就愈高。

12. 大學生個人競爭力在「競爭態度情緒因素」、「競爭態度行為因素」、「競爭動機挑戰因素」、「競爭策略能袖善舞因素」、「競爭策略避免失敗因素」、「競爭策略不講情面因素」6 個因素表現的程度愈高，則在「學業及工作適應力」的程度就愈低。
13. 大學生 7 個個人競爭力之探索性因素分析結果顯示可抽取兩個因素，第一個因素為個人競爭能力，包含人際互動特質、競爭自我效能、專業能力、競爭內容；第二個因素為個人競爭特質，包含競爭策略、競爭態度和競爭動機。

第二節、討論

經由上述結論可得知，本研究得到的個人競爭力七個內容雖無法與文獻中「有關國家競爭力之指標直接比較，但本研究認為仍可做以下討論。由國家競爭力的四項指標言，其包含基礎環境、政府效能、經濟表現、及商業效率等。本研究認為個人競爭力中的人際互動特質可屬於個人競爭力之基礎建設部分，若個人具備與人互動、溝通與合作之特性，即是已具有未來個人競爭力之基礎實力。經濟表現可說是一競爭力之結果，在個人競爭力中，若目前個人專業表現高，亦可視為是一可預測未來競爭力之表現之指標。個人競爭態度可比喻為如同一個國家中的政府的效率表現，若個人具備良好之競爭態度，如同一個政府具有良好之效率，可提供未來有良好表現之可能。最後，個人競爭之自我效能以如同商業之效

能般，更可直接影響國家或個人之競爭力。因此本研究認為個人競爭力之四大向度，如個人競爭心理（含競爭態度、動機、內容、策略等）、專業能力、人際互動特質、及競爭自我效能的確是一可完整測量個人競爭力之內涵。

雖在個人競爭力的七個項度上，競爭自我效能是預測個人生涯自主定向、學業及工作適應力、及幸福感的主要變項，且個人會重視在各層面與人競爭，例如競爭地位、競爭專長、在學業上競爭、在各生活層面上競爭，且愈有高的專業能力，包含職場專業及國際化能力，及愈有高的與人溝通、積極負責任、及競爭的動機是學習參與者，其生涯自主定向、學業及工作適應力、及幸福感也會愈高。此結果非常符合文獻中有關自我效能及目前企業中中所重視的各種職能之概念，尤其在各種職能中，專業能力及和人互動溝通、積極負責任之個人特質均是各企業界認為一個優秀或具有潛力之工作者應具備之特質。但除此外，本研究發現和他人競爭不一定是負面效果，在目前學校環境中，大學生愈能重視自己在各方面的表現，愈能重視自己在地位、專長、學業及生活各方面的表現是否能優於其他人的人，其生涯自主定向、學業及工作適應力、及幸福感也會愈高，此結果顯示目前已不是只強調和自己比就好，在目前競爭愈來愈高的環境中，若愈能重視自己的表現是否能優於其他人時，其不一定是抱者要將他人打敗之競爭心理，而是若能抱持著不斷參與學習的動機，可能更會激勵自己前進，也更易有高的成就與幸福。

但在競爭心理此部分，本研究明顯發現愈有高競爭策略及愈高競爭態度、

對競爭是採挑戰的動機者，其學業適應是較差的，即對於競爭愈有高情緒者，例如擔心結果，為了和他人競爭，愈會採用各種策略，而且競爭是為了面對挑戰的動機者，其學業適應反而是不佳的。本研究認為此結果和 Ryckman (1996) 的想法是相呼應的，若個體完成目標任務時，較不關注結果的輸贏，而是更在乎目標任務本身的興趣，且是否能提昇自我發現、自我成長，在追求勝利的過程中也不以犧牲他人為代價時，是一個人良性發展性競爭態度，對個人是有利的；但若相反，則可能是病態或過渡的競爭。本研究認為此結果也可能和我國社會文化有關，在強調集體或關係主義的東方文化社會中，愈採用各種的競爭策略，例如不講情面、能秀善舞類似雙面人之策略，對競爭也是採取面對各種挑戰者，可能突顯出此類人面對競爭是傾向以個人為出發點，若只為突顯個人表現、打敗別人，不重視與他人的真誠關係，甚至利用別人等，很可能會讓其人際關係不佳，反而其最後之工作表現或適應不佳。

本研究最後針對七個競爭力成分進行因素分析，欲瞭解此 7 個成分是否可綜合成幾個核心概念，在探索性因素分析上顯示可抽取兩個因素。本研究參考復原力之理論概念，Luther et al (2000) 認為復原力構念包含了兩個重要條件，第一、個體必須暴露於重大的逆境；第二，即使在逆境之中，個體還能維持正向的適應；Walsh (1998) 亦認為復原力是從逆境中被激勵與有策略回復的才能，因此其認為復原能力是一種個人特質或才能 (capacity or ability)。本研究認為競爭力雖未述及需暴露於重大逆境此一因素，但在文獻中可知，所謂「國家競爭力是一

個經濟知識領域，分析各種可以形成一個國家創造及維持一個環境，以協助其企業創造更多價值、其人民更加繁榮能力的事實和政策。」在國家或企業界發展過程中必然會遇到各種國內外、天然、或人為因素造成的的挫敗、或發展受阻的狀態，因此在此過程（如挫敗、發展受阻）如何仍能持續創造維持更多價值當然是競爭力的核心，因此本研究認為採取復原力之概念將個人競爭力的核心分為能力及特質應是適合的！因此將本研究發現的第一個因素暫時命名為『個人競爭能力』，包含人際互動特質、競爭自我效能、專業能力、競爭內容；第二個因素命名為『個人競爭特質』，包含競爭策略、競爭態度和競爭動機。但因為在驗證性因素分析上，尚不穩定，因此未來仍有繼續研究發展之必要。

第三節、研究限制與建議

本研究為量化研究，研究結果只能顯示大學生在個人競爭力對生涯自主定向、學業及工作適應力力和幸福感的整體趨勢，無法具體呈現單一個案的特殊情形。因本研究對象為大學生，且為一般大學的大學生，因此研究結果也無法推論到其他年齡階層的對象，或是其他學制（例如技術學院或科技大學）的對象。本研究為探索個人競爭力之架構，建議未來可以進一步了解在本土社會文化的因素之下，影響個人競爭力發展之相關因素。

在未來研究部分，本研究提出以下之建議：

1. 本研究的研究工具參考並結合多種量表，其中也參考許多大陸有關競爭力的研究，但由於兩岸的用字遣詞不一，文意上或閱讀流暢度上有

很大的困難，故在進行編制量表問題時，一方面要不失原本研究的構念，另一方面又要能符合本國的風俗民情，因此量表內問題的詞彙及概念可以再作修正。未來針對個人競爭力之研究，可考慮加入社會文化因素，如鼓勵合作、以和為貴等個人特質等概念。另外此研究的依變項為個人的生涯自主定向、學業及工作適應力及幸福感三個，未來研究者也可採用不同的變項當作效標變項，以便瞭解競爭力與更直接的工作表現之的關連性。

2. 受試者的選取方面，由於受試的可取得性，政大所取得的人數遠超過於其他各個學校，因此結果選擇政大與其他公立學校比較，但這些公立學校除了地理位置的不同外，學校所著重的科系也不盡相同，把所有公立學校整合來看，對於結果部分可能會有影響。另外公立及私立學校的受試比例相距甚大，故無法進行公立與私立學校之間的比較，此點是研究受試選取時，未來可以再多加注意的地方。
3. 因本研究為探索性研究，設定之背景變項有 7 項，個人競爭力也有 7 個變項，雖然背景變相中只有年級與獲得獎學金與相關變項有關，但因變項過多無法進行其中交互作用的探討，建議未來可以設定重要的變項，或對個人競爭力做進一步的分析歸納後，以了解個體背景因素與個人競爭力其中交互作用的影響。
4. 此外，研究結果發現競爭策略愈高，則個體學業及工作適應力愈

差、幸福感愈低，從進一步的分析中發現，個體愈採取避免失敗和不講情面的策略，其學業與工作適應力愈不好，建議未來可以進一步了解其背後的心理因素，作為改善個體競爭策略之參考。

5. 未來可進一步瞭解除了本研究所納入的 7 個競爭力成分外，和個人未來正向適應結果有關的因素還有哪些，可以繼續探索以更完整呈現個人競爭力的內涵。

在實務部分，本研究亦提出以下建議：

1. 鼓勵大學生增加自己對於能解決問題及對自我了解之效能感，例如依自我效能理論，愈有過去成功表現、可觀察到他人之替代經驗、或他人的口語說服、或對於競爭愈有生理與情緒激起等，其可能會有較高之競爭自我效能，因此個人的生涯自主定向也會較高、學業適應、幸福感也會較高。
2. 鼓勵大學生增進自己與人互動溝通之能力，並學習成為一個具有積極負責任特質的現代社會人。
3. 鼓勵大學生除了需在自己學科專業上能具備專業技能外，也須具備國際化之能力，包括外語及國際觀，此專業能力對生涯定向及適應力均有重要影響力。
4. 鼓勵大學生能正視競爭的存在，在各種競爭層面上，如學業、專業、生活等各種層面，盡量抱持著一種參與學習的動機參與各種競爭或比

賽，當面對競爭與比賽時，不要對競爭有太多情緒感受，例如太擔心結果的輸贏等，也不需要採用逃避失敗或雙面人『見人說人話、見鬼說鬼話』的策略，應能更健康的面對競爭，也能因此增加自己的成就表現與生活品質。

參考文獻

- Cheers 雜誌(2004)。社會新鮮人求職專刊。**Cheers 雜誌**。台北市：天下。
- 天下雜誌（2006）。關鍵能力：你的孩子到底該學什麼。**天下雜誌**。台北市：天下。
- 天下雜誌（2006）。競爭實力：台灣百萬大學生如何由人力變人才。**天下雜誌**。台北市：天下。
- 王家鴻（2006）。組織溝通要素、組織溝通效能及設計績效間之關係研究。銘傳大學設計管理研究所碩士論文。
- 丘美珍（2006）。話語的力量。經理人月刊 10 月號，23。
- 岑延遠（2005）。當代大學生特點與人格特徵的關係研究。華南師範大學博士論文。
- 何經華（2001）。**Vision: 總裁的 14 種優質競爭力**。台北市：平安文化。
- 吳明隆、涂金堂（2005）。**SPSS 與統計應用分析**。台北市：五南出版。
- 林宏文、賴德剛等整理（2007）。世代對話-多元團隊，相互吐槽求進步。台大電機之友-第 23 期。取自 <http://alumni.ee.ntu.edu.tw/wp/about/>。
- 林佳萱（2008 年 5 月 16 日）。未來 40 年重組全球競爭力版圖的 46 件事。鉅亨網新聞。取自 <http://www.cnyes.com/asp/printnews1.asp?fi=\NEWSBASE\20080516\WEB3&vi=17743&pagetype=index1>。
- 洛桑國際管理發展學院（2008）。**World Competitiveness Yearbook**。取自 <http://www.imd.ch/research/publications/wcy/index.cfm>。
- 高希均、石滋宜（1996）。競爭力手冊。台北市：天下文化出版。

陳佑誠（2005）。台中地區應屆畢業男女生職場競爭能力之自我滿意度調查研究。國立台中教育大學教育測驗統計研究所碩士論文。

張翊祥（2003）。團隊成員人格特質組合對團隊效能影響之研究—以團隊互動過程為中介變項。中原大學企業管理研究所碩士論文。

雷敏君（2001）。多元智慧教學對學生自然科學學習自我效能之影響。國立台北教育學院數理教育研究所碩士論文。

楊基寬（2007）。你的個性有競爭力嗎。**104 社會新鮮人關鍵報告**。2007 年 12 月 9 日，取自 http://www.104.com.tw/project/104_fresh/fresh_f01.htm

謝煜廷（2003）。自評下個人與組織「良好工作習慣」與「績效、競爭力」相關之探討。國立政治大學心理學研究所碩士論文。

蘇登呼（2005）。從企業競爭力到個人競爭力（上篇）。**電子商務時報**。2005 年 12 月 9 日，取自 <http://www.ectimes.org.tw/shownews.aspx?id=7487>

莊耀嘉、黃光國（1981）。國中學生的成敗歸因與無助感特徵。**中華心理學刊**，**23**（2），155-164。

Bandura, A. (1997). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavior change. *Psychology Review*, 84(2), 86-102.

Cohen W. & Levinthal D.(1990). "Absorptive Capacity: A New Perspective on Learning and Innovation". *Administrative Science Quarterly*, 28, 223-224.

Henson,R.K (2001). Understanding internal consistency reliability estimates : A

conceptual primer on coefficient alpha. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 34, 177-189.

Judge, T.A., Jackson, C.L., Shaw, J.C., Scott, B.A., & Rich, B.L. (2007). Self-efficacy and work-related performance: The Integral role of individual difference. *Journal of Applied Psychology*, 92, 1, 107-127.

Kelley, H. & Stahelski, A. (1970) Social interaction basis of cooperators' and competitors' beliefs about others. *Journal of Personality and Social Psychology*, 16, 66-91.

Ryckman, M., Hammer, M. (1996) Construction of a Personal Development Competitive Attitude Scale. *Journal of personality assessment*, 66(2), 374-385.

Spencer, L., & Spencer, M., (1993). *Competence At Work: Models for Superior Performance*. N.Y.: John Wiley & Sons, Inc.

附錄一

大學生生活態度量表

親愛的同學：本問卷是想瞭解大學生的實際生活情況。請您仔細閱讀每一個問題，並根據自己的實際想法來作答，答案並沒有對錯之分。

回答時請注意下列幾點：

1. 請每題都要作答，不要遺漏，也不要花太多時間考慮，請依直覺來作答。
2. 這不是考試，也沒有正確答案，您不需要考慮別人的看法。您的答案我們會予以保密，不對外公開，您不必有任何顧慮。

感謝您的合作！

國立政治大學心理系
計畫主持人：修慧蘭副教授
研究助理：吳東勝、吳惠倩

* 基本資料

1. 性別：男 女
2. 學院：文學院 理學院 社會科學學院 法學院 商學院
外國語文學院 傳播學院 國際事務學院 教育學院 工學院
醫學院 其他學院_____
3. 科系：_____系
4. 年級：大一 大二 大三 大四(含以上)
5. 是否有雙主修或輔系？ 是 否
6. 是否曾有出國遊學的經驗？ 是 否
7. 大學期間是否曾獲得獎學金（含校內外）？ 是 否
8. 大學期間是否曾獲得校內全校性比賽個人優勝獎項？ 是 否
9. 大學期間是否曾獲得校際間比賽個人優勝獎項？ 是 否

第一部份

作答說明：

作答時，請參考您平時的實際生活狀況，並圈選適當的數字，以表示您的實際情況。1~6分別代表不同的符合程度：1表示完全不符合；2表示相當不符合；3表示部分不符合；4表示部分符合；5表示相當符合；6表示完全符合。

題號		完全不符合	相當不符合	部分不符合	部分符合	相當符合	完全符合
1	我希望別人能引導我規畫未來的生活目標及工作方向。……	1	2	3	4	5	6
2	我相信在競爭中我會表現很好，而且會贏過別人。	1	2	3	4	5	6
3	當我的競爭對手獲勝時，我會嫉妒他。……	1	2	3	4	5	6
4	如果別人勝過我的話，我會很氣憤。……	1	2	3	4	5	6
5	團體失敗時，我會找出隊員的缺點來顯示我的優勢。	1	2	3	4	5	6
6	我具備良好的人際關係。……	1	2	3	4	5	6
7	我喜歡嘗試各種不同的職業角色。……	1	2	3	4	5	6
8	我非常重視和同學在生活中的一切競爭。……	1	2	3	4	5	6
9	我希望能爭取代表學校參加重要校際比賽的機會(如兩岸知識大賽)。……	1	2	3	4	5	6
10	我對於感興趣的工作會去累積相關的工讀經驗。……	1	2	3	4	5	6
11	競爭失敗會讓我非常地傷心。……	1	2	3	4	5	6
12	我覺得沒有競爭，人就沒有前進的動力。……	1	2	3	4	5	6
13	對未來的生涯方向我正感到困惑，主要是因為探索還不夠。……	1	2	3	4	5	6
14	我能接受工作夥伴的批評與指教。……	1	2	3	4	5	6
15	我覺得在學校學習足夠的知識與技術才能找到好的工作，所以我一定要好好學習。……	1	2	3	4	5	6
16	我能夠主動積極進修或學習第二專長。……	1	2	3	4	5	6
17	我認為退出競爭的人是弱者。……	1	2	3	4	5	6
18	我是個做事負責任的人。……	1	2	3	4	5	6
19	只要有機會展現自己，我一定好好把握。……	1	2	3	4	5	6
20	我善於應用資訊科技。……	1	2	3	4	5	6

題 號		完 全 不 符 合	相 當 不 符 合	部 分 不 符 合	部 分 符 合	相 當 符 合	完 全 符 合
21	有沒有特長我都無所謂。……	1	2	3	4	5	6
22	我覺得參與競爭，可以得到他人的認可。……	1	2	3	4	5	6
23	對待愛情，我的觀點是努力爭取。……	1	2	3	4	5	6
24	我覺得競爭可以使我不斷進步。……	1	2	3	4	5	6
25	優秀學生（如大學先生、小姐）的競選活動對我很有吸引力。……	1	2	3	4	5	6
26	我覺得競爭可以使我得到多方面的鍛鍊。……	1	2	3	4	5	6
27	我覺得自己的外語能力足夠應付未來的職場需求。……	1	2	3	4	5	6
28	我知道競爭有時是不公平的，但我還是願意參與。……	1	2	3	4	5	6
29	我對學業缺乏興趣及信心。……	1	2	3	4	5	6
30	我比較平凡，沒有特殊專長。……	1	2	3	4	5	6
31	我願意參加各種競賽，以檢驗自己能力的高低。……	1	2	3	4	5	6
32	我會努力爭取每次比賽的勝利。……	1	2	3	4	5	6
33	為了在競爭中取勝，我會利用各種關係。……	1	2	3	4	5	6
34	我尚未決定我的生涯方向，但即使有足夠的探索，我也覺得很難決定。……	1	2	3	4	5	6
35	在平常的學習和工作中，我希望都能贏別人。……	1	2	3	4	5	6
36	在與別人的爭論中我無法忍受失敗。……	1	2	3	4	5	6
37	競爭的勝利會給我帶來很大的喜悅。……	1	2	3	4	5	6
38	我喜歡參加各式各樣的比賽。……	1	2	3	4	5	6
39	我能忍受工作環境或工作條件的模糊不確定。……	1	2	3	4	5	6
40	我對未來的工作已有明確的追求方向。……	1	2	3	4	5	6
41	我希望能把我的特長發揮在各個方面。……	1	2	3	4	5	6
42	我知道我的目標是什麼。……	1	2	3	4	5	6
43	我覺得我不知道未來要做什麼。……	1	2	3	4	5	6
44	我希望自己每科的成績都比其他同學好。……	1	2	3	4	5	6
45	我不知如何提高學習效率。……	1	2	3	4	5	6
46	我認為競爭是殘酷的，不能講感情。……	1	2	3	4	5	6
47	學業成績對我來說是最重要的。……	1	2	3	4	5	6
48	我認為要取得競爭的勝利就是要使用各種手段，即使不合理也是可以的。……	1	2	3	4	5	6

題 號		完 全 不 符 合	相 當 不 符 合	部 分 不 符 合	部 分 符 合	相 當 符 合	完 全 符 合
49	我在好朋友中，說話是最具權威的。……	1	2	3	4	5	6
50	我能接受別人為我安排好的生活與工作。……	1	2	3	4	5	6
51	我能確認自己的長處與缺點。……	1	2	3	4	5	6
52	我會重視自己的服裝儀容是否給人很好的印象。……	1	2	3	4	5	6
53	相較於有挑戰性而且困難的事情，我更喜歡讓我感到自信而輕鬆的事。……	1	2	3	4	5	6
54	我喜歡能分出勝負的活動。……	1	2	3	4	5	6
55	在任何的比賽或競爭，我都會感到興奮和刺激。……	1	2	3	4	5	6
56	我具備國際觀。……	1	2	3	4	5	6
57	我覺得團隊的獲勝，比個人的獲勝更重要。……	1	2	3	4	5	6
58	我具備規劃和執行計畫的能力。……	1	2	3	4	5	6
59	即使別人不與我競爭，我也要與他們競爭。……	1	2	3	4	5	6
60	為了競爭的勝利，我覺得不能把自己知道的資訊告訴別人。……	1	2	3	4	5	6
61	我覺得在工作和競賽中獲勝是非常重要的。……	1	2	3	4	5	6
62	我認為努力經營人脈及關係是重要的。……	1	2	3	4	5	6
63	我常想挑戰別人。……	1	2	3	4	5	6
64	我相信只有爭取，才会有成功的可能。……	1	2	3	4	5	6
65	即使失敗，我也能夠從競爭中收穫很多。……	1	2	3	4	5	6
66	從小我就能聽從父母為我安排的生活方式及目標。……	1	2	3	4	5	6
67	我覺得社會需要競爭，人與人之間也需要競爭。……	1	2	3	4	5	6
68	我會經常吸收新的資訊。……	1	2	3	4	5	6
69	在比賽、競爭的過程中，不論結果如何，我覺得只要我盡力了，我就是贏家。……	1	2	3	4	5	6
70	我會使用名牌，讓人覺得我是有能力的。……	1	2	3	4	5	6
71	我有能力完成具有挑戰性與創意的工作。……	1	2	3	4	5	6
72	如果考試成績不是最好，我會覺得自己不如別人。……	1	2	3	4	5	6
73	未來事無法預料，但是我仍然有追求的工作目標。……	1	2	3	4	5	6
74	為了達到團體的目標，我願意放棄個人的想法或利益。……	1	2	3	4	5	6
75	我覺得參與競爭能讓我變成最好的。……	1	2	3	4	5	6

題號		完全不符合	相當不符合	部分不符合	部分符合	相當符合	完全符合
76	面對問題時，我能隨機應變。……	1	2	3	4	5	6
77	我覺得應該不斷的挑戰自己。……	1	2	3	4	5	6
78	只要對我本人有利，我願意參與各種競爭。……	1	2	3	4	5	6
79	我感到學業沒有成就感。……	1	2	3	4	5	6
80	我能掌握目前的生活目標及工作方向。……	1	2	3	4	5	6
81	我擔心無法把課業完成。……	1	2	3	4	5	6
82	我希望自己興趣廣泛，什麼事情都比別的同學知道的多。……	1	2	3	4	5	6
83	為了獲得更好的機會，我會對不同的人講不同的話。……	1	2	3	4	5	6
84	大學四年內，我在努力培養自己擁有某一方面的專長。……	1	2	3	4	5	6
85	我會用不同的方式或有創意的方式解決問題。……	1	2	3	4	5	6
86	我會採取某些策略來阻止我的競爭對手獲勝。……	1	2	3	4	5	6
87	我覺得競爭更能發揮我的潛力。……	1	2	3	4	5	6
88	我選修的課程一定要比別人的多。……	1	2	3	4	5	6
89	我覺得參與競爭可以獲得很好的社會地位。……	1	2	3	4	5	6
90	我具備良好的表達能力。……	1	2	3	4	5	6
91	我覺得參與競賽給我展示才能的機會。……	1	2	3	4	5	6
92	我樂於跟其他人合作。……	1	2	3	4	5	6
93	同學認為我在專長項目上的表現是其中的佼佼者。……	1	2	3	4	5	6
94	為了團隊的勝利，有時候是要犧牲個人的輸贏的。……	1	2	3	4	5	6
95	我不滿意自己目前的學業表現。……	1	2	3	4	5	6
96	我無法控制目前的生活目標或方向。……	1	2	3	4	5	6
97	我具備良好的溝通協調能力。……	1	2	3	4	5	6
98	我最驕傲的地方是我的特長比別人專精。……	1	2	3	4	5	6
99	能代表學校參加重要會議（如模擬聯合國會議）對我來說很有吸引力。……	1	2	3	4	5	6
100	遇到挫折的工作或問題，我能處之泰然。……	1	2	3	4	5	6
101	我喜歡具有挑戰性與創造性的工作與職業。……	1	2	3	4	5	6
102	外出活動時我喜歡成為領導者。……	1	2	3	4	5	6
103	這是資源有限的世界，你不超越別人，就會被淘汰。……	1	2	3	4	5	6
104	我覺得自己在未來的就業上，會比別人容易或順利找到好工作。……	1	2	3	4	5	6

第二部分

作答說明：此部分想瞭解您個人目前生活的感受或心情，題目列有一些成對的形容詞，例如：

開心的 1 2 3 4 5 6 痛苦的

請您用這些形容詞來描述您目前的生活感受，如果您覺得您目前的生活是非常開心的，請圈選數字 1；如果您覺得目前的生活是非常痛苦的，則圈選 6。如果您覺得目前的生活介於輕鬆和痛苦之間，請從數字 2、3、4、5 中，圈選出一個最能代表您目前生活感受的數字。

1	<u>輕鬆自在的</u>	1	2	3	4	5	6	<u>緊張焦慮的</u>
2	<u>很充實的</u>	1	2	3	4	5	6	<u>很空虛的</u>
3	<u>充滿希望的</u>	1	2	3	4	5	6	<u>沒有希望的</u>
4	<u>能自我發揮的</u>	1	2	3	4	5	6	<u>受人限制的</u>
5	<u>令人振奮的</u>	1	2	3	4	5	6	<u>令人氣餒的</u>
6	<u>令人滿意的</u>	1	2	3	4	5	6	<u>令人不滿意的</u>
7	<u>生活是有意義的</u>	1	2	3	4	5	6	<u>生活是沒有意義的</u>
8	<u>很快樂的</u>	1	2	3	4	5	6	<u>很不快樂的</u>

第三部分

* 請用三個形容詞來形容有競爭力的人。

感 謝 您 的 合 作 ！！