

85年總統大選期間候選人對美國介入 台海危機態度之分析

高 永 光 *

壹、前言

台灣政治權力的重心在哪裡？一般可能會立即回答說是立法院，因為立法院最能表現朝野政黨所佔有的權力比例，也最能展現朝野政黨在公共政策上的角力。但是，總統採取公民直選產生後，可能有人會對立法院為台灣權力重心的說法打一點折扣，因為，總統當選人挾著背後雄厚的民意基礎，勢必要對未來的政治運作產生無比的衝擊力。因此，對總統大選期間各候選人的言論或正式的政見，當然需要留心傾聽與分析，因為這些政治見解可能都會成為任何一位候選人當選後，對於政治衝擊的最高依據。

民國85年3月台灣總統大選的一大特色是，選舉是在中共軍事演習的威嚇下進行的，兩岸關係乃成為總統選舉中最引人注目的話題；隨著情勢的發展，美國明快地決定派遣兩支航空母艦戰鬥群前往台灣附近海域，美軍是否已經介入台海危機？一旦兩岸發生軍事衝突時，美軍是否會介入？這些問題，不僅成為總統候選人政治見解的主題，而候選人對於美國軍事行動的態度，也成為選民判斷那一位候選人當選後將如何處理兩岸關係的依據，從而成爲決定他的選票是否要支持某候選人的一項參考因素。

* 本文作者現任國立政治大學中山人文社會科學研究所教授。

從國家安全的角度來看，由於中共聲稱在三種情況之下會對台動用武力，其中之一即為外國勢力的介入。因此，總統大選期間，雖然中共的軍事演習是針對台灣而來，而美國的海軍軍事行動卻是針對中共軍演而來。因此，中共的反應自然而然地說美軍介入了「台灣問題」，而中共所謂的「台灣問題」乃是「中國的內政」，因此，美軍介入「中國內政」，當然符合了中共對台動武三個條件之一的「外國勢力介入」。所以，美軍的介入對台灣的國家安全究竟是有所助益，還是有所損害？總統候選人對美軍介入的態度，究竟是贊成，還是反對？顯然，一方面影響了社會對美軍介入，兩岸關係與台灣安全，三者之間的互動關係的看法；另外一方面，各黨各派總統候選人對美軍介入的解讀，也會影響到中共意欲對台動武時，所謂外國勢力介入的判斷，自然影響到爾後兩岸關係的變化。

所以，本文的目的在借著對85年3月台灣地區舉行第一次總統大選時，各組候選人對美軍介入態度的分析，試著去釐定美國介入台海危機的程度，一方面避免因美國的介入反而授以中共對台動武的把柄；另一方面，也希望在複雜的兩岸關係中，若加入美國介入的因素時，台灣民眾應如何正確看待這種美、台、中共複雜的三角關係。

貳、大選期間各候選人對美軍介入的態度

在分析總統大選期間各組候選人對美軍介入的態度前，有一點是必須先說明的，即四組候選人中李登輝及彭明敏分別是中國國民黨及民主進步黨（以下簡稱國民黨及民進黨）所推薦的候選人，是否他們對美軍介入的看法即代表國民黨及民進黨對美軍介入的看法？抑或是兩黨平常看待美、台、中共三角關係的論點，即是李、彭兩位候選人對於三月大選時對美軍介入台海危機的態度的淵源呢？

由於自民國38年以來台灣一直是由國民黨主政，國民黨政府一貫親美的態度，並且在國家安全上仰賴美國的支持，是不需要爭議的。因此，雖然李登輝在選舉期間只是候選人之一，但仍然是國民黨執政的政府的元首，又同時是國民黨主席，因此，李登輝對於美軍介入是不是「介入」，基本態度是贊成或反對，不必

由李登輝親自來表示，大選期間政府官員，特別是主管兩岸事務的官員，以及行政院或其所屬正式官方發言機構如新聞局，對美軍介入的態度，都可視為是李登輝對美軍介入的看法，同時，也是國民黨對美軍介入的基本態度。

其次，就另一位政黨推薦的候選人彭明敏而言，雖然在競選訴求的主軸上，似乎與民進黨中央的主張有極大的差距，競選總部以反對中國統治，終結外來政權為號召，但民進黨中央則以「大和解」不排除與國民黨共組「聯合政府」為目標。不過，由於彭明敏競選的主曲乃是台灣獨立，此與民進黨追求台灣獨立的基本路線完全融合，因此在面對美軍介入的基本態度上完全一致，可以說彭明敏的態度也就是民進黨的態度。

而以無黨籍身分用選民連署參選的二位候選人林洋港及陳履安究竟代表的是那一個政黨對美、中、台三角關係的看法呢？乍看之下，林、陳是屬於台灣政治社會中所謂的第三勢力，由於新黨一再聲稱要整合相對於國民黨及民進黨外第三政治勢力，林陳對美軍介入台海危機的看法是否代表著新黨的基本態度呢？從競選文宣品及總統候選人的政治態度來看，林洋港與新黨在美軍介入問題的看法上是一致的，換句話說，雖然新黨甫成立不久，究竟其是否有清晰的對外政策或大陸政策，外界仍存疑，不過，在美軍介入所引起的國家安全問題上，大選期間新黨的主要政治人物及其所刊登的報紙廣告內容，恰與林洋港對這方面的看法完全融合。因此，可以說對美軍介入的問題，林洋港的看法即代表了新黨的看法。事實上，從選舉投票的結果來看，新黨在正式的組織動員上仍然是只支持林洋港這位候選人，並未支持陳履安，因此，在對美軍介入的問題上，林洋港與新黨的意見一致，是合乎事實與邏輯的。

至於陳履安對美軍介入的反應則比較奇特，顯然和他真正沒有任何政黨支持有關，陳也得到近百萬張選票的支持，陳對美軍介入的看法當然不必然代表支持他的選民的看法，不過，將他與另外三位候選人的立場做比較，也可以對台灣社會在美軍介入台海危機問題的態度上，增加了解。

一、李登輝及國民黨對美軍介入台海危機的態度

李登輝在美國決定派遣兩組航空母艦戰鬥群進入台灣附近海域，台灣社會普遍對美軍介入與台灣安全的關係議論紛紛時，並沒有正面對美軍介入的問題作出直接的意見表示。做為一個獨立主權國家的元首，對於外國軍力的介入當然不能有任何表示歡迎或感謝的言辭，以免使國家失去尊嚴；但是，另外一方面，執政的國民黨長期以來在國家安全上仰仗美國的保護，也是事實，三月十八日美國的「新聞週刊」(Newsweek)雜誌，在報導台海危機時就是把美國視為台灣的保護者(protector)（註一）。因此，李登輝任何提及美軍介入的意見都將使台灣人民強化內心裡國家安全受到美國保護的印象，對其扮演一個強而有力領導者的形象，當然是不相稱的。

不僅李登輝對美軍介入不便有任何的意見表示，其競選搭檔副總統候選人連戰亦從未對此有明確的態度。不過，三月十四日行政院舉行臨時決策小組會議，由連戰主持，在最後連戰提出四點指示，其中第一點就是對各國關切台海情勢發展「表示感謝」。（註二）

相較於李連的正面迴避美軍介入的問題，執政的國民黨政府單位則表示出比較明確的態度。三月八日聯合國秘書長蓋里針對中共的飛彈演習，發表聲明認為：

- (1)關於中共目前正在進行之軍事演習，盼所有有關各方面均能有所節制，勿干擾其他國家依國際法所擁有之權利，並避免在此區域引起緊張情勢；
- (2)依據聯合國所通過之第2758號決議，「台灣問題當然為一內政問題」。在此內涵下，蓋里注意到中共在台灣問題上，長期堅定立場，台灣問題將僅以和平手段加以解決。

蓋里聲明的第一部分，中華民國外交部給予肯定，至於第二點，外交部認為蓋里乃是「罔顧事實並擴大解釋聯大2758號決議，妄稱『台灣問題』為『內政問題』，無異鼓勵中共從事軍事侵略，為本地區帶來重大災難，影響各國及其人民之福祉。中華民國政府對此深表遺憾，並對其言論給予最嚴厲之譴責。」（註三）

蓋里的聲明以第一部分來看，所謂「盼所有有關各方均能有所節制，勿干擾

其他國家依國際法所擁有之權利」，若從正面加以解讀，當然肯定中共依國際法可以在公海上進行演習，但是，同樣地也等於接受了美國海軍航艦駛入台灣海域公海部分仍是依國際法可以有的行為。就第二部分來看，雖然把「台灣問題」界定為中國「內政問題」，但是如果從「台灣問題將僅以和平手段加以解決」加以解讀，也等於是反對中共以「武力」來解決台灣問題；不過，如果台灣不對此提出「最嚴厲之譴責」，無異接受了蓋里，以及中共長期以來宣稱的台海問題乃是「中國內政」的說法，為日後一旦發生兩岸的軍事衝突，不能留下美軍介入或國際干涉的空間。從這個角度來看，執政黨對美軍介入是歡迎的，但是卻不能在公開態度上有任何具體的表態。

所以，同樣地，在三月九日，國民黨秘書長許水德對外表示，美國獨立號航空母艦駛向台灣海峽附近，係關切亞太地區的安定與和平，並非「外力介入」。

(註四) 另外，三月十一日新聞局長胡志强及外交部長錢復均接受CNN，ABC等國際傳播媒體的訪問，對於美艦巡防台海，均表示是走向和平的舉動，而不是走向戰爭的行為，並希望透過這些舉動明白地向中共表示，亞太地區各國都非常關切台海地區維持和平，如果和平不能維持，每一個相關國家都會受害。(註五) 值得注意的是新聞報導稱錢復和胡志强所使用的語詞都是「巡防」，意指巡邏防衛，等於是默默地接受了美軍介入台灣的防衛工作。雖然，三月十三日美國眾議院國際關係委員會亞太小組通過一項共同意見案，主張美國在台灣遭受中共武力侵犯時，出兵防衛台灣。而外交部立即表示：「我們會自己承擔國家安全，我們不希望，也不期望外國人來幫助我們打仗」；「我們希望的是，國際間給予我們道義上的援助，以及物質上的支持。」(註六) 可是，從行政院陸委會及外交部都正式強調美國的軍事行動「無關」外力介入，或「不能解釋」為介入，都足以顯示執政黨對美軍介入所持有的歡迎、接受，但不能明示的態度。

不過，執政黨政府單位這種低姿態和李登輝所意欲塑造的，無所畏懼中共武嚇的「有膽識的領導人」的形象實在不能配合。於是，三月十七日在最後一場，也是第三場的電視政見發表會，李登輝間接、婉轉地表達了他對美國介入台海危機，無損於中華民國的主權立場，此即他所說的「務實的主權觀」。同時以美日

貿易摩擦及蘇聯政變兩個例證加以說明，這兩段話的原文如下：

「本人認為，構成這個世界新秩序的最關鍵因素就是人權，在國家是講主權。以美日貿易摩擦為例，美希望兩國能相互調整經濟體系，以減少貿易摩擦，但是日本的態度很猶豫，認為不能接受美國壓迫而讓步，也就是日本要有說『不』的勇氣。其間日本報紙也會有若干讀者投書，認為這不失為一種建設性的建議，雙方相互調整，對兩國的經貿合作與發展，必將更有積極的作用。畢竟日本戰後的經濟發展，多得力於美日間的貿易合作關係。這種看法認為，美日兩國因為追尋互利而相互調適，並不影響任何一方的主權，這是一種務實的主權觀。」

「另外，蘇聯政變剛發生時，美國總統即提出措詞強烈的五項原則說明，這在過去難免被認為『干涉內政』，但現在不這麼看。因為蘇聯的政變是一件關係到國際秩序的重大事件，如果要它自己負責任，全世界絕大多數國家與人民的利益都可能受到影響及損害。美國以及許多西方國家對蘇聯政變的立場，不但不能被視為是『干涉內政』，反而是國際互助，解決共同問題的積極作法。」

值得注意的是，李登輝的這兩個例子其實都是以美國為主，再加上這兩次發表的政見一開始也就直接，而且明白地指出：「中共文攻武嚇，明顯違反世界潮流的趨勢，我們從來沒有去刺激中共，中共所說的什麼台獨、獨台或外國勢力介入，這些說辭，正如中國古人說的『欲加之罪，何患無辭』，怎可輕信。」（註七）

分析至此，相信讀者已十分明瞭李登輝及國民黨對美軍介入台海危機的態度。

二、彭明敏及民進黨對美軍介入台海危機的態度

相較於李登輝及國民黨，彭明敏及民進黨對美軍介入台海危機的態度是十分明確的，即公開表示歡迎，同時，還期求更進一步把台海問題國際化。

民進黨中央在三月十三日舉行第六屆中常委第七十一次會議，會後發布新聞稿，即明白指出：「今日台海危機，如果發動戰爭的國家，不是聯合國安全理事國之一的中國，本應由聯合國和平部隊協防台灣海峽，與台灣共同抵禦侵略，尋求和平。因此，我們歡迎美國或其他主要國家，於此時適當地介入台海危機，共

同面對戰爭。」

三月十六日民進黨中央外交部更對外表示，民進黨呼籲各國政府響應美國以實際行動確保台海安全，發揮集體安全力量，以經濟制裁及武力嚇阻方式避免「中國」行極端的軍事主義。而為了凸顯台灣是一個主權國家，與「中國」是「國」與「國」的關係，民進黨希望更進一步將台海問題國際化。民進黨外交部同時表示，根據聯合國憲章第二章第四條，任何會員國禁止以武力脅迫來解決領土紛爭或政治獨立問題；又第五章第二十七條第三項也規定，安全理事會成員若為爭端當事國，則不得在解決紛爭上行使投票權。因此，台灣可以根據聯合國憲章第五章，第三十五條，第二項規定非聯合國會員國家若為爭端當事國，得將該項爭端，提請大會或安全理事會注意。民進黨的用意，無非在一旦中共真正對台發動武力行動時，爭取聯合國干預。

民進黨為了配合將台海危機國際化，還特地在報紙上刊登巨幅廣告，要求民眾「一人多信」，寫給美國總統克林頓、國務卿克里斯多福、參議院多數黨領袖杜爾、眾議院議長金瑞契，以及包括英國、法國、德國、加拿大、澳大利亞等國元首及行政首長，請求他們聲援台灣，譴責中共。

民進黨總統候選人彭明敏在歡迎美軍介入台海危機的態度上是與民進黨中央完全一致的。三月十一日在批評中共外長錢其琛說「有人公然叫嚷要美國第七艦隊介入保衛台灣，這是非常荒唐的；台灣是中國的領土，不是美國的一個保護區。」彭明敏回應說：「台灣是國際的重要交通樞紐，但是中國選擇在台灣進行總統選舉的敏感時刻，動輒以軍事演習來恫嚇台灣，所以美國為了確保和平，派遣軍隊來台海附近表示關懷是很正常的事情，並非外國勢力介入台灣，真正可笑的還是中共自己。」（註八）

三月十七日在前述最後一場電視政見發表會上，彭明敏更批評林洋港及郝柏村這一組總統、副總統候選人所說的美軍在台海的活動乃是外力介入，彭明敏認為這是「把外國的關心說是外力干涉」。（註九）

由此可見，彭明敏及民進黨對美軍介入台海危機的態度是明確及明白又直接地表示歡迎，同時，還希望台海問題更進一步國際化，最好能引來更多的國際干

涉。他們認為如此一來對台灣的安全才更有保障。

有趣的是在三月十六日，由民間（中國時報）所舉辦的副總統電視辯論會時，在記者詢答部分時，有記者詢問三組副總統候選人（連戰沒有參加）：「支不支持美國介入台海危機」時，除了與彭明敏搭檔競選的謝長廷明白表示支持外，郝柏村及與陳履安搭配的王清峰都避開正面回答，甚至於在答覆的內容上也沒有間接觸及自己是否支持美軍介入台海危機的態度。（註一〇）

三、林洋港及新黨對美軍介入台海危機的態度

林洋港雖非新黨推薦的候選人，但從大選之後來看，新黨支持林洋港這組總統、副總統候選人的決定是始終一貫的。巧合的是，新黨與林洋港、郝柏村等人在美軍介入台海危機的態度上也是一致的。

新黨在三月十二日舉行記者招待會，指出美國在越戰等戰役中的記錄都是「幫一半」，如果美國不能表達堅定協防台灣的決心，只是以派遣獨立號等先期介入台海危機的作法虛幌一招，反而可能危害台灣安全，使台灣淪為犧牲品；新黨要求政府必須與美國取得明確共識，最後再簽訂防衛條約保證協防台灣安全，不能走在模糊的灰色地帶。

同時，新黨全國競選及發展委員會召集人陳癸淼表示，台灣應避免變為美國與大陸之間的棋子，他並認為，美國嚴格說來是一個年輕的國家，對國際上許多爭端都熱心有餘，但耐心不足。

新黨秘書長趙少康也認為台灣一方面希望美國能協防台灣，一方面也怕美國幫一幫就跑，包括中國大陸淪陷及越戰等，美國都沒有協防到底，因此，新黨認為美國如果真願意保衛台灣，就應該和中華民國重新簽定中美共同防禦條約，而不是做個動作嚇嚇中共，最後把台灣當成一個犧牲品。（註一一）

乍看之下，新黨似乎歡迎美軍介入台海危機，而且期望美國能真正徹底的介入；不過，細究之下，似乎又不是如此，因為新黨要求美國介入的前提是重新簽定中美共同防禦條約，而在目前這是做不到的事情。

新黨真正的態度是反對美軍介入台海危機，這可以從該黨在報紙上所刊登的

廣告內容看得出來，這些內容是：

(1)美軍來了，我們就有尊嚴嗎？

(2)韓戰時，美軍協防南韓，那時的韓國人有尊嚴嗎？越戰時，美軍揚長在西貢街上，那時的越南人有尊嚴嗎？今天，美軍還在南韓，還在琉球，但是，韓國人、日本人都不喜歡美軍，因為他們感覺沒有尊嚴。

(3)想想過去美軍充斥中山北路酒吧間的那種景象，我們的姐妹，我們的女兒，尊嚴又在那裡？再想想，明天的街頭可能就是這種畫面，老百姓的尊嚴又在那裡呢？更別說，美軍在韓國、越南都是打不贏就跑了。

(4)要爭取中華民國真正的尊嚴，不能對外力介入存有幻想，除非美軍每一次簽訂「中美共同防禦條約」保證永久協防台澎金馬，而不是把台灣當做一個棋子，升高兩岸的緊張衝突後，虎頭蛇尾的跑了，否則美軍還是不來的好。（註一二）

在時間上稍慢一些，直到三月十九日，林洋港、郝柏村才在台北國賓飯店舉行中外記者會，兩人同時對當時台海的緊張局勢，以及美國增兵台海的動作，明顯表示了「不希望外國介入」的態度。

林洋港在記者會上表示，根據國際法，台灣海峽有部分航道屬於公海，任何國家的軍方或民間船艦均有權無害通過，但是他不希望美國的軍事動作使得台海風雲再增，因為如此而引發局部戰爭，台澎金馬將成為戰場，給台灣帶來一場浩劫。而郝柏村更強調美國的軍事動作非常不智，他認為美國雖然可依據台灣關係法關切台灣安全，但從更高層次來看，保障台灣安全的基本因素是維持台海和平，美國的軍事動作可能使台海情勢加溫，升高衝突危機。（註一三）

由此可見，林洋港這組候選人對美軍介入台海危機是不歡迎的，更明確地講是完全反對的。這點還可以在「林郝快報」所刊載的「台灣命運十問」中得到證明。該文第四個問題是：什麼是美國的「新圍堵政策」答案如下：

「最近美國有一批謀士，他們分析，到2025年，中國將成為全世界最強大的經濟國，政治軍事地位也跟著提高。美國如果要繼續執世界之牛耳，必須『遏制中國』，這就是『新圍堵政策』。台灣這次的總統大選，就是在這樣凶險、詭異的國際背景下進行；這也是為什麼李登輝訪美，中共強烈反彈的原因。對台灣而

言，我們要認清處境，我們要扮演美國的馬前卒，去跟自己中國人對抗，還要花大錢去向美國買武器。這符合台灣的利益嗎？」（註一四）

四、陳履安對美軍介入台海危機的態度

前面曾提及陳履安對美軍介入台海危機的態度是比較特別的，一方面，陳仍被認為是與新黨方面可以合作的對象，因此，在政治態度上可能會比較趨向一致，以便爭取新黨的支持者；另一方面，陳為了要走一條不同的競選路線，強調自己與其他候選人確實不同，因此，在美軍介入台海危機的態度上，他似乎採取了前後略為不一致的說法。

首先，在前述三月十一日中共外長錢其琛抨擊美國干涉「中國內政」時，陳履安也對新聞界表示，美國介入世界各國的事務，都是為了自己的利益，越戰就是最好的例子，「最後它說走就走！」因此，對於美國關切台灣安全，我們當然要感謝，但是，還是應該要「自力更生」。而且中共始終強調兩岸是內政問題，也一再表示如果「外力」介入，就採取軍事行動，這一點美國也很清楚，陳履安擔心美國航空母艦戰鬥群接近台灣海峽，有可能產生「適得其反」的效果，至於美國能夠做什麼，這還需要消息來研判。而台灣在這種情況下，要依附美國是不可能的，完全討好中共也沒有用。台灣雖小，但並不代表沒有力量，處在兩強之中，應該集中力量去「四兩撥千斤」，面對中共實彈演習，應該靜觀其變，而領導人講話要更謹慎，陳履安強調：「要倚賴強國，強國真的愛你嗎？」（註一五）

如果不細加推敲的話，尤其在舉的例子上都提到越戰，會讓人以為陳履安對美軍介入的態度與新黨無異。其實，兩者之間仍有差別，第一，陳並未明確反對美軍介入，尤其他還指出對於美國能夠做什麼，需要更多的消息來研判；第二，他也不能完全接受台海問題是「中國內政問題」的說法，所以他說「完全討好中共也沒用。」

到三月十七日最後一場的候選人電視政見發表會時陳履安對美軍介入台海危機的態度，有了比較明確的輪廓，在電視上他說，對於外力干預問題，不是贊成或反對外力介入，而是要去明白什麼是外力介入。美國的政策是以美國利益為基

礎，美國的政策是不希望中共快速强大，因中共快速强大會影響美國的勢力範圍，日本的觀點也是相同。

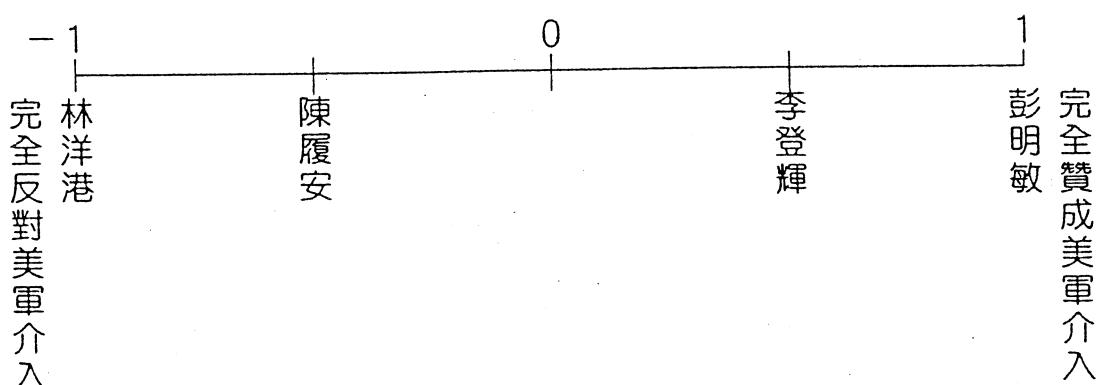
我們要看清美國人的動機，我們感謝他們來幫助我們，但我們更要明白挑起戰爭後美國、日本會得利，因為延緩兩岸間的經貿使中共的經濟發展暫停，我們要告訴中共不要上當。

民眾要看清楚，不是歡迎也不是接受外力介入，中共要醒過來，絕對不可掉入圈套，絕對不可發動軍事行動。（註一六）

可見陳履安對於美軍介入台海危機的態度是有些模糊，基本上不是很贊成，但又不像林郝般地明白反對，可以這樣說，陳氏對於美軍介入是採取模糊的態度，在表面上與國民黨及李登輝這組候選人同樣地都表示感謝美國的關切，然而與後者不同的是，國民黨及李登輝在實質上是歡迎美軍介入的，陳履安則有所保留。

參、從理論層面看候選人對美軍介入台海危機的態度

前面已經分析了四組候選人及三個國內主要政黨，在總統大選期間對美軍介入台海危機的態度。如果把四位候選人對此的態度放在光譜量表當中，可以看出來林洋港和彭明敏恰好在反對美軍介入和贊成美軍介入兩個極端，而其中比較接近彭明敏的是李登輝，比較接近林洋港的則是陳履安，其情形如下圖：



假定四組候選人在美軍介入的問題上要決定個人的態度時，考量的是選票的支持率，那麼上圖對於美軍介入台海選民持贊成或反對的比率分配來看，是一種

偏向贊成美軍介入的常態分配，也就是說該分配的圖形是有偏峰的，在上圖中的偏峰是在右邊。（註一七）根據聯合報系民意調查中心85年3月15日所做的調查，如果中共武力犯台，民眾希望美國介入台海危機協助防衛台灣的比率佔70%，而不希望的則僅佔15%（註一八），而從事後李登輝獲得54%的選票，彭敏明獲得21%的選票來看，李彭的75%的選票恰巧和70%的民眾希望美軍介入協防的態度相當，證明李、彭這兩組候選人對美軍介入台海危機的態度和選民的期待是相互一致的。

不過，沒有明顯的跡象顯示，李、彭在決定對美軍介入台海危機的態度上，是考量到與選民意見分配的相一致的選戰策略。從四組候選人整體的政治理念來看，在美軍介入台海危機的基本態度上，似乎受到他們個人及其幕僚群對國際關係的現實及理論的看法所影響。

第一，李登輝在相當多的場合，提到國際社會在後冷戰時期，有關區域經濟整合的新觀念。在前述李登輝於最後一次電視政見發表會所提的務實主權觀，其中有關美日貿易摩擦，導致雙方互相調整經濟政策，顯示美日經濟互動(interaction)的影響，已經使得美日主權，不得不在經濟議題上相互讓步及相互約束。這種觀念一方面來自於冷戰結束前就有的國際互賴(interdependence)理論（註一九），另一方面，也是後冷戰時期，國際關係學者正在探討的地緣經濟理論(geoeconomics)。（註二〇）

從國際互賴的理論來看，兩國之間由於政治、經濟、社會，甚至於軍事來往密切，彼此的依存關係，受到兩個指標的影響，一個是敏感度(sensitivity)，一個是毀損度(vulnerability)，也就是說甲乙兩國之間既然關係十分密切，任何一國在政、經、社會或軍事上採取任何行動，對另一方都會產生極其敏感的衝突，此即為敏感度；而如果兩國之間有一國採取不友善、不合作的行動，都將使對方蒙受不願支付的損失，這就是毀損度。如果兩國之間，這兩個指標的指數都很高時，表示雙方的相互依賴，也就是互賴程度很高，傳統的主權獨立，唯一、不可侵犯，在這種高互賴度情況下，勢必要有所退讓。

其次，從地緣經濟的角度來看，國際關係的學者認為在後冷戰時期，傳統的

政治疆界的意義不是絕對的，國與國之間的關係，將因經濟力量的大小來決定，而國與國之間的疆界也必須依據經濟力量的區域整合結果來看。像歐洲聯邦在經濟整合成功之後，各國人民彼此之間來去無阻，共用統一的貨幣，傳統的政治領域所代表的主權範圍當然不再具有冷戰之前國際上的意義。

如果李登輝及其幕僚群是受了國際互賴理論，以及後冷戰時期地緣經濟理論的影響，因而有所謂的務實主權論，那麼對美軍介入台海危機，就不僅僅是心中喜不喜歡的問題，也不是過去四十多年來接受美國保護的延續，而應就美台之間的毀損度及敏感度作深入的分析與研究，如果國家安全必須借助美國的力量，那就應該強化美台之間的互賴程度，如此一來美國在台灣真正有危險才願意出兵一戰，而且不會虛幌一招，落荒而逃。

再從地緣經濟的角度來看，執政的國民黨及李登輝也應該思考台灣要成為那一個區域經濟整合體中的一分子。有人從這個角度出發，認為加入大中華經濟體(Greater China)，使港、澳、陸、台，成為一個共存共榮的經濟體，將來可以和北美自由貿易區以及歐洲聯邦對抗。(註二一)但是，如果中共最終的目的是不惜自己的損失，要將台灣徹頭徹尾地吃掉，也許從地緣經濟的角度來看，成為北美自由貿易區的一部分，或者加強和北美自由貿易區的經濟互動，才是維護台灣安全的另一種選擇。

第二，林洋港所持完全反對美軍介入台海危機的看法，其實是受了國際社會冷戰時期國際現實的影響，同時，也受到後冷戰時期，國際關係學者爭辯美國是否會走向新孤立主義，而不再維持其世界超強軍力的角色，並且不積極介入國際爭端中。因而，美國希望得到中共的合作與支持，建立後冷戰時期的國際新秩序。

從林洋港的「競選請帖」貳之四：「說將來」傳單，標題為：「冷靜的腦，溫暖的手—真正務實拓展外交空間」，證實林洋港本人及其幕僚所認識到的後冷戰時期的國際觀，影響了他對美軍介入台海危機的態度。

從該分傳單裡，可以發現林及其幕僚所接受的後冷戰時期的國際社會的特徵乃是：

- (1)美國不再是超強，無法單獨支配國際體系。

- (2)世界秩序乃是多元主導。
- (3)俄羅斯仍對美國及西方世界具威脅性。
- (4)美國國力衰頹，經濟長期不振，無力干預國際爭端。
- (5)美國必須爭取中共的合作，故不得不對中共有所讓步。

基於這些國際後冷戰時期的特徵，林洋港及其幕僚判斷美國絕不會因為台灣問題而出兵干涉；因此，對於美國海軍在選舉期間介入台海危機也持不歡迎的態度。

其實，上述林洋港及其幕僚對後冷戰時期所知覺到的特徵，不僅是片面的，而且是頗富爭議性的，國際關係學者Bender和Leone就將立場完全不同的學者的論述，正反的爭辯蒐集成冊，出版成書，書名正是：「世界新秩序——相反的觀點(The New World Order: Opposing Viewpoints)（註二二）。也許是這種片面的認知，再加上美國長期以來對國際爭端的干涉，被干涉國如越南、伊朗、瓜地馬拉、多明尼加、巴拿馬、格瑞那達、古巴等幾乎沒有一個有好下場，這種二次世界大戰以後美國外交政策上的干涉史，當然會使新黨及林洋港感到美國軍隊的介入可能碰到困難時「說跑就跑」、「虎頭蛇尾」。而國際關係的知名學者Deutsch也在其名著「國際關係的解析」中提到，干涉小國，尤其是一千萬人口左右的國家內部事務，極易成功；但如果干涉的對象有另一個大國捲入，例如像中共有十二億以上的人口，則成功的機率就很低，如果考慮到冷戰時期美國軍事介入他國事務的冷酷、失敗的教訓，也難怪林洋港要反對美軍介入台海危機了！

不過，冷戰時期的美國干涉史，幾乎是主導於政治及軍事因素，如果加入經濟因素的考量是否會有所不同？美國介入波斯灣危機，痛擊伊拉克，經常被人用來解釋美國已無力單獨介入國際爭端，必須將其他國家拖下水。但是，波斯灣危機各國願意出兵、出錢，難道不是考量到萬一伊拉克主宰了世界三分之一的石油產量時，對各國的經濟會產生無法估計的威脅，這才願意被美國拖下水嗎？

林洋港的國際觀形成了他對美軍介入台海危機的態度，但是他及其幕僚的國際觀太受到冷戰時期國際現實觀的影響，把美、台、大陸之間的緊張關係，只從政治及軍事上去觀察，是否對台灣的國家安全真正找到一條出路呢？值得大家去

思考。

至於彭敏明及陳履安對美軍介入台海危機的看法或說詞，從國際關係的理論層次上來看，很難判斷其是否有緊密的關連性。民進黨及彭敏明可能受限於台灣獨立建國的理念，以為台灣獨立，以一個主權國家的地位，自然可以受到世界各國的保護，或聯合國的安全保障，不免失之於單純；何況，在目前的現況下如何保障台灣安全，可能不是以台獨建國的未來理想可以先達到的。

肆、結論

在撰寫本文的前言裡，筆者曾提出本文的目的，一方面在了解八十五年三月總統大選期間，四組候選人及其所屬政黨對美軍介入台海危機的態度；另一方面，則希望借此在外力介入，中共武力犯台及台灣國家安全等三方面上，探討是否能得到一個均衡點。

如果台灣的安全是必須仰賴國際社會及美國的軍事介入的話，怎樣才能在顧及本身的尊嚴下，又能獲得實質上的安全保障？從候選人對美軍介入的態度上，至少證明了，不論台灣社會一般民眾或政治人物主觀上希望或不希望美國介入台海爭端，台海一旦發生危機，在後冷戰時期，它究竟是「中國內部事務」，還是國際事件？儘管每個人的看法可能有所爭議，但是，筆者個人認為台海危機或兩岸問題的發展可能和後冷戰時期國際社會的新秩序有密切的關連，也許思考台灣安全的出路，必須建立在後冷戰時期國際新秩序形成後的性質上。

註 釋

註 一：Newsweek, March 18, 1996, p.10.

註 二：聯合報，八十五年三月十五日，第三版。

註 三：青年日報，八十五年三月十三日，第三版。

註 四：同前註。

註 五：青年日報，八十五年三月十五日，第三版。

- 註 六：青年日報：八十五年三月十四日，第三版。
- 註 七：自由時報，八十五年三月十二日，第四版。
- 註 八：自由時報，八十五年三月十二日，第四版。
- 註 九：同註七。
- 註一〇：中國時報，八十五年三月十七日，第七版。
- 註一一：青年日報，八十五年三月十三日，第三版。
- 註一二：轉引自自由時報，八十五年三月十五日，第七版，廖順民所撰「駁新黨廣告」一文
- 註一三：自由時報，八十五年三月二十日，第二版。
- 註一四：「林郝快報」，八十五年二月十三日，第六版。
- 註一五：同註八。
- 註一六：中央日報，八十五年三月十八日，第三版。
- 註一七：關於空間理論(Spatial model)選民意見的常態分配，有偏峰或無偏峰，與候選人政見立場的採取之間的關係，請參考Steven J. Brams, Rational Politics: Decisions, Games, and Strategy, Congressional Quarterly Inc., 1985, 第三章，候選人策略(Candidate Strategies), pp.25-52.
- 註一八：聯合報，八十五年三月十六日，第二版。
- 註一九：有關互賴理論，參閱Robert Keohane and Joseph Nye, Power and Interdependence, Boston: Little Brown, 1977, 以及Robert Keohane, After Hegemony, Princeton University Press, 1984.
- 註二〇：有關地緣經濟，請參閱James C. Hsiung, "China and Asia Pacific in the Post Nuclear World", Paper Presented at the Annual Meeting of the International Studies Association, Atlanta, U.S.A.
- 註二一：關於Greater China，首見於Christopher Howe, "China, Japan, and International Interdependence", the China Quarterly, 1990, 124:662-693，與國內外學者所說的大中華經濟圈略有不同。
- 註二二：David L. Bender and Bruno Leone ed., The New World Order: Opposing Viewpoints, Greenhaven Press Inc., San Diego, C.A. 1991.