

## 第二章 研究一

本章將分成以下兩節加以說明：一、研究方法；二、研究結果與討論。

### 第一節 研究方法

本節將分成以下七點來介紹研究方法：一、研究對象；二、實驗設計；三、實驗操弄方式；四、變項與測量工具；五、研究步驟；六、受試者填答電腦問卷之步驟；七、資料分析方法。

#### 一、研究對象

研究一的樣本分別為企業應徵者 81 名與北縣國民小學實習老師 92 名。企業樣本部分，研究者與台灣飛利浦、遠東銀行、東宜資訊三家公司取得合作協議。三家公司願意配合，要求預備來面試之新人，事先上網填妥本研究之問卷，研究者則回饋人格測驗結果供企業甄選決策之參考。研究者亦與台中的才庫人力資源顧問公司合作，台中才庫人力資源顧問公司於四、五月份間分別於東海大學、大業大學、勞工局進行徵才，在應徵者填妥基本履歷後，才庫請這些應徵者上網填妥相關之人格測驗。四家公司於四 六月間，總共取得 81 位有效之應徵者樣本。

實習老師部分，研究者取得 14 間北縣國民小學校長之同意，使該校之實習老師上網填答問卷。每間學校約有 10 20 位不等的實習老師，實習老師將在六月實習屆滿，即將面對到各校進行教師甄選之壓力，因此其作答情境接近真實的應徵情境。14 間學校在五月間總共取得 92 位有效之實習老師樣本。

#### 二、實驗設計

本研究採完全受試者間， $2 \times 2 \times 2$  三因子實驗設計，獨變項、依變項的

說明如下：

### (一) 獨變項

本研究的三個獨變項分別為：

1. 有無促發：有可驗證性題目的促發效果 vs. 沒有可驗證性題目的促發效果
2. 有無警告：有「測謊題警告」的指導語 vs. 與「測謊題警告」無關的指導語
3. 有無作答時間限制：有每一題作答時間限制 vs. 沒有每一題作答時間限制

### (二) 依變項

本研究的主要依變項為社會期許偏誤，可以由以下兩個指標來推論：

1. 社會期許得分：為本研究主要衡量社會期許偏誤的指標，分數愈高表示社會期許的偏誤愈嚴重。社會期許又可分為「自欺」與「印象整飾」兩個向度。

**自欺**：自欺乃在潛意識中將自己看得比較好的傾向，是人格的一部份，應不會受到情境操弄而改變。

**印象整飾**：印象整飾是一種意識中的作為，要去呈現不實的資訊來營造個人良好的形象，而印象整飾的出現與否會因為情境的不同而有所改變。

2. 人格變項得分：

本研究擬擷取陳彰儀（1995）所編制「工作適應人格量表」中的三個人格變項：適應性、親和性與審慎性。適應性得分高者代表：

生活有明確的目標，充滿自信；不易感到沮喪，悶悶不樂；做事有衝勁，不易感到疲累。親和性得分高者代表：個性樂觀開朗，總能與人和睦相處；對人很友善，人緣極佳，擁有很多朋友，也很受他人的歡迎。審慎性得分高者代表：做事很謹慎、小心；常會為了確保無誤而再三地檢查；細心負責，值得信賴。

本研究只選取三個人格變項的理由主要基於總問卷長度不宜多於 100 題的考量。另外本研究選取人格向度的標準有二：(1) 盡量使用與工作有密切相關的人格測驗：因為本研究乃在甄選情境下進行。(2) 盡量使用有高社會期許意涵的人格向度：如此人格測驗分數的高低更能反映出作假傾向的高低。因此基於第一點的考量，本研究所使用的人格測驗全部擷取自「工作適應人格量表」，因為該量表乃是為預測工作的適應性而設計，非常適用於甄選情境。基於第二點考量，研究者首先挑選工作適應人格量表中（總共有 8 個人格向度）的「適應性」與「親和性」，這兩個向度在陳彰儀（2002）的研究中與社會期許變項有高相關；相關係數分別為 .57 與 .44 ( $P < .05$ )，顯示它們都含有很高的社會期許意涵。接著研究者挑選「審慎性」之人格向度，此人格向度在陳彰儀（2002）的研究中並未採用。「審慎性」人格相當接近五大人格（Big Five）中嚴謹性（conscientiousness）之概念，而在過去的研究中（Rosse, Stecher, Miller, & Levin, 1998）證實，嚴謹性與作假分數的相關相當高，且對於未來工作表現有相當不錯的預測力（Gatewood and Field, 2001）。

### 三、實驗操弄方式

#### （一）有無促發

1. 促發組：在社會期許量表與人格量表之前放置 20 題可驗證性的題目，當作促發「據實以答」作答傾向的線索。（社會期許量表與人格量表將以隨機排列的方式呈現）
2. 無促發組：20 題可驗證性的題目全部放在社會期許量表與人格量表後面，使其沒有任何的促發效果。

## （二）有無警告

有測謊題警告組在測驗開始前的指導語中呈現，為了確定受試接收到有查證與測謊警告的訊息，本指導語將在單獨的電腦畫面中呈現，受試者必須按下「我已閱讀聲明」之按鈕才可進入下一頁。警告指導語之內容如下：

*請注意！！這份測驗內含有測謊題及特殊的計分系統，在測驗中作假很可能會使得您的分數降低，敬請依照您的實際狀況誠實回答。*

無警告組則呈現與測謊題警告無關的指導語，指導語內容如下：

*此份測驗的答案並無所謂對錯，請根據您真實的狀況回答。測驗中包含一系列的陳述句，請在閱讀每一陳述句後點選適當的答案。*

## （三）有無時間限制

1. 有時間限制：以電腦每個畫面呈現一題，每一題的作答時間均有 15 秒<sup>1</sup>限制，畫面上會顯示剩餘秒數，若受試者在時間內未完成作答，則等於放棄該題作答機會。在問卷的指導語中會提示受試者有作答

---

<sup>1</sup> 研究者於事前進行小規模的預試，發現每題時間限制若訂在 15 秒，可提醒受試者要盡快作答，又不至於造成作答時間不足的現象。

時間之限制，受試者必須閱讀完後，按下「我已閱讀聲明」之按鈕，方可進入下一頁。指導語內容如下：

*請注意！！填寫這份測驗時，每個畫面將呈現一題，每題作答時間均有 15 秒的限制。*

*螢幕上將會有一倒數時間顯示，告知您剩下的作答時間。*

*請在時間內作答完畢，否則電腦將直接跳進下一題。若您在時限前作答完畢，可按「下一題」的按鈕，直接進入下一題作答。*

2. 無時間限制：以電腦每個畫面呈現一題，但每一頁的作答時間均無限制。其指導語為與時間限制無關之敘述，指導語內容如下：

*填寫本問卷時，每個畫面將呈現一題，填寫完後請按「下一題」的按鈕即可進入下一題作答，請注意！您不能回去更改之前答案。*

#### 四、變項與測量工具

##### (一) 社會期許

本研究測量社會期許所用的工具是採用林以正、廖玲燕、黃金蘭、楊中芳 (2001) 發展出的本土社會期許量表。其量表的建構包含兩個基本向度：正向題( 18 題 )與負向題( 22 題 )，正向題的 Cronbach ' s 係數 = .87，負向題的 Cronbach ' s 係數 = .90。該研究推論社會期許正向題乃對應西方「自欺」之概念，社會期許負向題則對應西方「印象整飾」之概念。本研究以五點量表之形式來施測社會期許變項：1 為非常不同意、2 為不同意、3 為部分同意、4 為同意、5 為非常同意。量表內容請見附錄一。

##### (二) 人格特質

本研究所測量的人格特質是擷取陳彰儀（1995）所編制「工作適應人格量表」中的三個人格變項：適應性（15題）、親和性（12題）與審慎性（9題）。此三個人格變項的Cronbach's 係數皆在0.81-0.93。本研究以五點量表之形式來施測各人格變項：1為非常不同意、2為不同意、3為部分同意、4為同意、5為非常同意。量表內容請見附錄一。

### （三）促發項目—傳記式人格問卷

本研究所使用的傳記式問卷題目乃擷取自陳彰儀（2002）所使用的傳記式問卷（共有40題）。研究者自40題傳記式問題中抽取出20題當作「促發」誠實作答傾向的「促發項目」。詳細題目內容請參閱附錄一。研究者與五位心理所的研究生一同討論挑選出20題傳記式問題。挑選題目的標準是：「該題目需要根據過去發生的客觀事實方能回答。」請見以下兩個題目範例：

- A. 通常在面對一個新難題時，我想到的解決方式約有幾種：  
(1) 0種 (2) 1種 (3) 2種 (4) 3種 (5) 4種 (6) 5種以上
- B. 求學時，我擔任過班代或社團負責人的次數：  
(1) 0次 (2) 1次 (3) 2次 (4) 3次 (5) 4次 (6) 5次

A問題與B問題雖然同屬於傳記式問卷之題型，但在回答B問題時較需要實際去提取過去的記憶；而在回答A問題時則較主觀、自由心證。

## 五、研究步驟

### (一) 撰寫電腦問卷程式

研究者請專門撰寫網頁程式之人員幫助設計整個問卷網站。此問卷網站包含有以下特色：

1. 電腦會自動循環出現 8 種不同的實驗情境。
2. 電腦會記錄每一題受試者的反應時間，這是在紙筆測驗中不可能做到的。
3. 在有時間限制的情境下，受試若沒辦法在時間限制內作答完畢，電腦會強制跳進下一題。
4. 受試者之作答反應，電腦會直接存入資料庫中，不需要再做人工過錄的工作，大大降低人工過錄出錯的可能。

### (二) 企業應徵者樣本之取得

研究者請合作之企業在邀請應徵者前來公司面談前，先上網填寫一份人格測驗，目的在幫助徵才公司瞭解應徵者之的人格特質。企業請應徵者填答這份問卷時的指導語如下：

*「為了使本公司更瞭解您（應徵者）的人格特質，請您在兩天內到施測網站 <http://iopsy.adsldns.org> 完成一份心理測驗，測驗的結果將作為本公司甄選之參考。」*

應徵者填完測驗後，其作答反應會自動儲存於網路伺服器中，研究者則每日上網收取樣本。為了感謝企業提供應徵者樣本，研究者會將每位應徵者在人格測驗上的表現以報表回饋給合作企業。

### (三) 實習老師樣本之取得

研究者獲得 14 位北縣國民小學校長的幫助，請各校校長指示其學校之實習老師上網填答人格測驗。指示實習老師上網填答人格測驗的指導語如下：

*「請各位實習老師以如下的心態上網填答人格測驗：假設你未來要去應徵一間學校，該校要求你做一份心理測驗，而這份心理測驗確定會影響你的錄取機會。」*

實習老師若完成上網填答問卷的動作，研究者即可透過網路取得其作答反應。

## 六、受試者填答電腦問卷之步驟

(一) 在任一連上網際網路之電腦，連結以下網址：

<http://iopsy.adsldns.org>

(二) 受試者連上施測網站之首頁，首頁之文字內容如下（實際版面請見附錄二）：

- ◆ 本心理測驗的主要目的在幫助徵才公司瞭解您的人格特質，測驗結果將回饋給徵才公司做甄選的用途，請您仔細填答每一個問題
- ◆ 測驗題數總共有 99 題，作答時間約 20 分鐘
- ◆ 請按「下一步」，填寫個人基本資料

(三) 受試者進入個人基本資料頁，會被要求填入：1. 所欲應徵之公司 2. 姓名 3. 性別 4. 年齡 5. 學歷 6. 應徵職務類別 7. 總工作年資

(四) 進入作答方式說明一：這一個頁面會顯示「測謊題警告」或「與測謊題無關之指導語」。按「我已閱讀聲明」之按鈕進入下一頁。

(五) 進入作答方式說明二：這一個頁面會顯示「時間限制之警告」或「無時間限制之指導語」。按「我已閱讀聲明」之按鈕進入下一頁。



(六) 準備作答頁面，受試者在此可選擇「再閱讀一次作答方式說明」或「開始作答」。

(七) 進入問卷本體，以一個畫面只顯示一題的方式進行。

(八) 作答完畢，受試者會看到以下說明：

**測驗完成！**

恭喜！您已經順利完成整份測驗，謝謝您的合作！

## 七、資料分析方法

本研究的資料分析方法主要為三因子變異數分析(3-way ANOVA)。

### (一) 主要效果顯著性

假設 1 與假設 2 皆可用主要效果的顯著性來檢驗，假設 1 的依變項為社會讚許量表的分數，假設 2 的依變項為三個不同人格變項的分數。

### (二) 交互作用效果的顯著性

假設 3 與假設 4 經由二因子及三因子交互作用的顯著性來檢驗。假設 3 的依變項為社會讚許量表的分數，假設 4 的依變項為三個不同人格變項的分數。

## 第二節 研究結果與討論

研究一收集到的有效問卷，企業應徵者樣本 81 人、北縣國民小學實習老師 92 人。研究者以 SPSS FOR WINDOWS 10.0 版統計軟體進行資料分析。以下依次就操弄變項檢驗、隨機分派檢驗、研究假設之驗證與討論說明之。

### 一、操弄變項檢驗

研究者設計三個題目嘗試檢驗本研究之三個操弄是否有效。三個題目與人格量表皆為五點量表之設計：1 為非常不同意、2 為不同意、3 為部分同意、4 為同意、5 為非常同意。針對「促發誠實作答傾向」的獨變項，檢驗的題目為：「我完全誠實地回答每個問題。」研究者認為如果促發能有效地影響受試者以更誠實的心態去作答，那麼受試者在回答這一題時應該會傾向點選同意或非常同意。結果顯示，以企業樣本來說，促發組（ $M=4.24$ ）與非促發組（ $M=4.33$ ）未達統計上的顯著差異（ $t_{(78)}=0.546$ ， $p>.05$ ）。以實習老師樣本來說促發組（ $M=4.23$ ）與非促發組（ $M=4.47$ ）接近統計上的顯著差異（ $t_{(89)}=1.68$ ， $p<.10$ ）。由此可見，促發的操弄至少在「意識」上沒有辦法改變受試對自己是否誠實作答的知覺。

針對測謊題警告的獨變項，檢驗的題目為：「我覺得題目中含有測謊題。」研究者認為受試者如果確實知覺到指導語中有測謊題的警告，則在這一題應該傾向回答同意或非常同意。結果顯示，以企業樣本來說，警告組（ $M=3.2$ ）與無警告組（ $M=3.26$ ）未達統計上的顯著差異（ $t_{(76)}=0.22$ ， $p>.05$ ）。以實習老師樣本來說警告組（ $M=3.17$ ）與無警告組（ $M=3.32$ ）未達統計上的顯著差異（ $t_{(89)}=0.68$ ， $p>.05$ ）。由此可見警告的操弄有可能沒有被注意到或無法在「意識」的層面上改變受試者對於有無測謊題的知覺。

針對時間限制的獨變項，檢驗的方式又可分為兩種，一為主觀的作答時間壓力感，題目為：「我覺得作答的時間很緊迫。」另一為客觀的作答時間比較。研究者認為如果時間限制的操弄成功，則受試者應該會主觀感覺作答時間較緊迫、同時其作答時間也較快。結果顯示，以企業樣本來說，在主觀感覺上，時間限制組（ $M=2.52$ ）與無時間限制組（ $M=2.16$ ）接近統計上的顯著差異（ $t_{(77)}=1.92, p=.058$ ）。在作答時間上，時間限制組秒數<sup>2</sup>（ $M=3.78$ ）與無時間限制組秒數（ $M=4.65$ ）達到統計上的顯著差異（ $t_{(78)}=2.60, p<.05$ ），時間限制組的作答時間明顯較無時間組短。以實習老師樣本來說在主觀感覺上，時間限制組（ $M=3.00$ ）與無時間限制組（ $M=2.22$ ）達到統計上的顯著差異（ $t_{(89)}=3.38, p<.01$ ），有時間限制組在主觀上覺得作答較急迫。在作答時間上，時間限制組秒數（ $M=3.64$ ）與無時間限制組秒數（ $M=4.19$ ）達到統計上的顯著差異（ $t_{(85)}=2.10, p<.05$ ），時間限制組的作答時間明顯較無時間組短。總而言之，在主觀感覺上，受試者均覺得在時間限制下的作答時間較緊迫，但其平均數介於 2（不同意）3（部分同意）之間，顯示時間限制的操弄仍無法有效造成受試者在作答時的急迫感。在客觀作答時間上，時間限制的操弄則成功地造成作答速度的不同，有時間限制操弄的受試，其作答時間較短。

## 二、隨機分派之檢驗

研究者找出若干人口統計變項：性別、年齡、學歷，考驗其在各隨機分派組別中是否沒有差異存在。

- （一）性別：研究者以卡方考驗檢定，男性、女性在 8 個不同的實驗組別中，比例是否有不同。結果顯示各組的男女性比例沒有差異（ $\chi^2=3.15, p>.05$ ）

---

<sup>2</sup> 作答時間秒數之計算方式：每一題人格測驗作答時間之平均秒數

(二) 年齡：研究者以 8 個不同的實驗組別為獨變項，年齡為依變項，進行單因子變異數分析。結果發現各組在年齡上沒有差異

( $F=1.18, p>.05$ )

(三) 學歷：研究者以卡方考驗檢定，不同的學歷在 8 個不同的實驗組別中，比例是否有不同。結果顯示各組中不同學歷的比例沒有差異

( $\chi^2=3.15, p>.05$ )

整體而言，本研究各隨機分派組別間在性別、年齡、學歷上沒有差異存在。

### 三、研究問題之驗證

#### (一) 促發、警告、時間限制對於降低社會期許的效果

本研究最關心的問題是，促發、警告、時間限制這三種策略到底有沒有降低社會期許傾向的作用。為了回答此問題，研究者以社會期許的兩個向度（正向題與負向題）為依變項，促發、警告、時間限制為獨變項，進行 2x2x2 的三因子變異數分析。鑑於企業樣本或實習老師樣本的樣本數太少，不適宜單獨做三因子的變異數分析，因此研究者將兩個樣本合併分析（ $N = 172$ ）。在合併前研究者已經確認兩個樣本在各依變項上的平均數皆沒有差異（請見表 2-1）。合併後的樣本進行三因子變異數分析，當依變項為社會期許負向題時，變異數分析摘要表如表 2-2 所示，各組平均值如表 2-3 所示。當依變項為社會期許正向題時，變異數分析摘要表如表 2-4 所示，各組平均值如表 2-5 所示。

從社會期許負向題來看，三個獨變項皆無主要效果及交互作用效果，也就是促發、警告、時間限制三種策略對於降低社會期許負向題沒有作用。從社會期許正向題來看，警告有主要效果（ $F=4.14,$

$p < .05$ ) : 有警告組之社會期許的正向題得分 (M=63.75) 低於無警告組 (M=66.16)

整體來說，促發、警告、時間限制三種策略中，只有警告可以有效達到降低社會期許傾向的效果，且其效果只發生在社會期許正向題上。

表 2-1 企業與實習老師在各變項上的平均數差異

變項	樣本	N	Mean	標準差	自由度	t值
適應性總分	實習老師	92	52.91	9.99	171	.80
	企業	81	51.63	11.14		
親和性總分	實習老師	92	45.83	6.54	171	.96
	企業	81	44.80	7.78		
審慎性總分	實習老師	92	34.86	4.69	171	1.19
	企業	81	33.95	5.36		
SD正總分	實習老師	92	65.38	6.90	171	1.00
	企業	81	64.19	8.84		
SD負總分	實習老師	92	78.51	10.63	171	.87
	企業	81	76.91	13.41		

表 2-2 三個獨變項對社會期許負向題之三因子變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
<b>主要效果</b>				
促發	79.33	1	79.33	.53
警告	1.92	1	1.92	.01
時間限制	26.87	1	26.869	.18
<b>二因子交互作用</b>				
促發×警告	.00	1	.00	.00
促發×時間限制	52.77	1	52.77	.35
警告×時間限制	6.30	1	6.30	.04
<b>三因子交互作用</b>				
促發×警告×時間限制	38.67	1	38.67	.26
殘差	24585.51	165	149.00	
總和	24781.28	172		

表 2-3 受試者針對社會期許負向題的整體反應平均值

	有警告		無警告	
	有時限	無時限	有時限	無時限
有促發	76.58	77.15	75.44	78.70
無促發	78.10	78.35	78.89	78.00

表 2-4 三個獨變項對社會期許正向題之三因子變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
<b>主要效果</b>				
促發	.24	1	.24	.00
警告	246.48	1	246.48	4.14*
時間限制	4.78	1	4.78	.08
<b>二因子交互作用</b>				
促發×警告	2.18	1	2.18	.04
促發×時間限制	141.28	1	141.28	2.37
警告×時間限制	93.22	1	93.22	1.56
<b>三因子交互作用</b>				
促發×警告×時間限制	1.58	1	1.58	.03
殘差	9831.41	165	59.58	
總和	10331.93	172		

\* $p < .05$

表 2-5 受試者針對社會期許正向題的整體反應平均值

	有警告		無警告	
	有時限	無時限	有時限	無時限
有促發	63.77	63.58	64.73	67.89
無促發	65.55	62.10	66.45	65.57

## (二) 促發、警告、時間限制對於各人格變項的影響

為了檢驗三個獨變項是否影響到各人格變項的反應，研究者分

別對適應性、親和性、審慎性三個人格變項做三因子變異數分析。當依變項為「適應性」時，變異數分析摘要表如表 2-6 所示，各組平均值如表 2-7 所示。當依變項為「親和性」時，變異數分析摘要表如表 2-8 所示，各組平均值如表 2-9 所示。當依變項為「審慎性」時，變異數分析摘要表如表 2-10 所示，各組平均值如表 2-11 所示。

結果顯示，在三個人格變項中只有親和性會受到操弄的影響。時間限制對親和性分數有接近顯著的主要效果 ( $F=3.64, p=.058$ )。從平均值的資料顯示，有時間限制組的親和性 ( $M=46.64$ ) 高於無時間限制組的親和性 ( $M=44.45$ )。時間限制與促發的交互作用對於親和性有顯著的影響 ( $F=7.84, p<.01$ )，交互作用的方向顯示，時間限制對於親和性總分的提升效果只發生在無促發組，而不顯示於促發組。時間限制與促發的交互作用如圖 2-1 所示。

表 2-6 三個獨變項對「適應性」之三因子變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
<b>主要效果</b>				
促發	.06	1	.06	.00
警告	5.95	1	5.95	.05
時間限制	107.37	1	107.37	.98
<b>二因子交互作用</b>				
促發×警告	7.66	1	7.66	.07
促發×時間限制	203.02	1	203.02	1.85
警告×時間限制	.06	1	.06	.00
<b>三因子交互作用</b>				
促發×警告×時間限制	.19	1	.19	.00
殘差	18130.31	165	109.88	
總和	18442.40	172		

表 2-7 受試者針對「適應性」的整體反應平均值

	有警告		無警告	
	有時限	無時限	有時限	無時限
有促發	50.16	53.97	50.99	54.74
無促發	52.80	52.10	52.65	52.15

表 2-8 三個獨變項對「親和性」之三因子變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
<b>主要效果</b>				
促發	68.01	1	68.01	1.45
警告	42.25	1	42.25	.902
時間限制	107.73	1	107.73	3.64
<b>二因子交互作用</b>				
促發×警告	59.11	1	59.11	1.26
促發×時間限制	367.22	1	367.22	7.84**
警告×時間限制	5.39	1	5.39	.12
<b>三因子交互作用</b>				
促發×警告×時間限制	1.62	1	1.62	.04
殘差	7731.65	165	46.86	
總和	8471.55	172		

\*\* $p < .01$

表 2-9 受試者針對「親和性」的整體反應平均值

	有警告		無警告	
	有時限	無時限	有時限	無時限
有促發	43.32	44.09	45.33	46.43
無促發	48.90	43.40	48.17	43.77



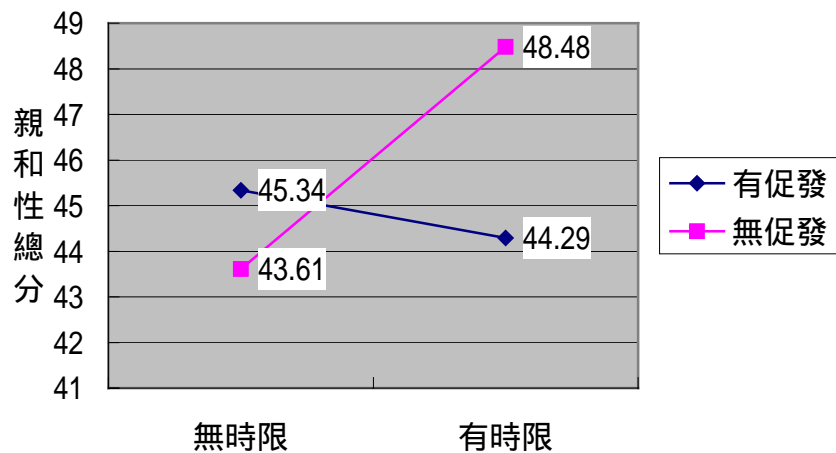


圖 2-1 時間限制與促發對親和性總分之交互作用圖

表 2-10 三個獨變項對「審慎性」之三因子變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
<b>主要效果</b>				
促發	.59	1	.59	.02
警告	.08	1	.08	.00
時間限制	4.73	1	4.73	.19
<b>二因子交互作用</b>				
促發×警告	3.03	1	3.03	.12
促發×時間限制	72.23	1	72.23	2.30
警告×時間限制	19.82	1	19.82	.80
<b>三因子交互作用</b>				
促發×警告×時間限制	32.26	1	32.26	1.29
殘差	4113.14	165	24.93	
總和	4251.15	172		

表 2-11 受試者針對「審慎性」的整體反應平均值

	有警告		無警告	
	有時限	無時限	有時限	無時限
有促發	34.63	34.05	33.30	35.83
無促發	35.45	34.00	35.33	33.50

### (三) 假設與結果之對應

茲將本研究之假設與研究結果之對照呈現如表 2-12

表 2-12 研究一之假設與結果對應表

假設	內容	研究結果	支持與否
1a	「促發組」與「非促發組」的社會期許傾向不同,「促發組」的社會期許傾向低於「非促發組」的社會期許傾向。	促發主要效果不顯著	否
1b	「警告組」與「無警告組」的社會期許傾向不同,「警告組」的社會期許傾向低於「無警告組」的社會期許傾向。	警告在社會期許正向題有主要效果	是
1c	「時間限制組」與「無時間限制組」的社會期許傾向不同,「低控制組」的社會期許傾向低於「高控制組」的社會期許傾向。	時間限制主要效果不顯著	否
2a	「促發組」與「非促發組」在各人格變項上的表現有差異	主要效果皆不顯著	否
2b	「警告組」與「無警告組」在各人格變項上的表現有差異	主要效果不顯著	否
2c	「時間限制組」與「無時間限制組」在各人格變項上的表現有差異	時間限制可提升親和性分數(接近顯著)	部分支持
3	三個獨變項在社會期許分數上有二階或三階之交互作用	二階、三階交互作用效果皆不顯著	否
4	三個獨變項在各個人格變項上有二階或三階之交互作用	親和性分數有(時間限制×促發)之交互作用	部分支持

## 四、討論

### (一) 促發、警告、時間限制對於降低作假傾向的效果

研究一的結果顯示，除了警告的策略外，促發、時間限制均未能對降低作假傾向有顯著的效果。本研究所使用的警告指導語與陳彰儀(2002)的研究有所不同，該研究的測謊題警告指導語如下：「這份測驗內含有測謊題，敬請誠實作答。本公司若發現您有不誠實作答的情形，便不予錄用。」而本研究的測謊題警告的指導語如下：「請注意！！這份測驗內含有測謊題及特殊的計分系統，在測驗中作假很可能會使得您的分數降低，敬請依照您的實際狀況誠實回答。」然而該研究的警告策略並沒有達到顯著降低社會期許的效果。研究者認為本研究的操弄較有效的可能原因為：該研究尚未說明測謊題是如何發現不誠實，而本研究則詳細提及測謊題會透過特殊的計分系統來影響受試者的作答分數，因此受試可能會較相信本研究的測謊效果真實存在。

時間限制相反地，在沒有促發的情況下有提升親和力分數的效果。本研究先前假設，在時間較少的情況下，受試者會因為沒有多餘的時間思考如何作假，而造成作假的傾向降低，然而研究結果卻不符合先前之假設。研究者提出兩種可能的解釋：1. 時間限制的操弄雖然造成作答時間的顯著差異（時間限制組秒數， $M=3.78$ ；無時間限制組秒數， $M=4.65$ ），但所用掉的時間其實遠低於每一題的時間限制 15 秒，因此受試者幾乎不可能因為「沒有時間作假」而降低作假之傾向。2. 相反地，15 秒鐘的時間限制可能的效果是使受試者更專心一致的作答，因為他們不能因為其他雜事（如分神或接電話）而離開作答場地，而因為更專心的作答，也使得作假更專心了。另

一個問題是，為什麼時間限制提升親和力分數的效果只發生在無促發組？研究者仍無法提出合理的解釋。

## （二）對於變項操弄方式的檢討

本研究所提出的三個降低作假傾向的策略，只有警告可以達到預期的效果。研究者將重新檢討其他效果無法彰顯的原因，加以調整並且進行研究二。關於促發效果，研究一的作法是將所有的傳記式問卷題目 20 題全部放在人格問卷的最前面。促發的效果無法顯著是否因為促發效果太弱，統計考驗力太低造成？有鑑於此，研究者決定在研究二中操弄促發的方式改為：將 10 題傳記式問卷的題目放在問卷最前面，其餘 10 題等距散落於所有人格量表（包括社會期許量表）中間。因為如果全部的促發項都集中在最前面，研究者無法確定促發的效果是否能夠持續維持 76 題的人格問卷長度。但如果有 10 題促發項是等距座落於人格量表中，則可能有等距加強促發作用的效果。此種作法較接近於陳彰儀（2002）研究中，傳記式問卷與人格問卷的配置方式（完全隨機打散），但又不失把傳記問卷題目視為「促發項目」之意味。

關於時間限制的操弄，每一題作答時間限制的秒數可能太長，才會導致影響方向與預期相反的奇怪現象。研究者在參考人格測驗題目的平均作答時間（ $M=4.52$ ）與傳記式問卷題目的平均作答時間後（ $M=8.46$ ），決定在研究二中將時間限制的秒數改為 8 秒，可以對傳記式問卷的題目造成更大的時間壓力（加強其促發的效果），對人格測驗來說時間限制也不至於太長。