

第四章 研究二

負債感與情感水準、角色地位之關係 及其與回報行為之關係

本章將繼續探討受助事件中，負債感與兩個前因變項（情感水準、角色地位）的關係，以及負債感與後果變項（回報行為）之間的關聯。本文第一節將先介紹本研究的架構與假設，第二節說明研究方法，第三節呈現研究結果，第四節將整理本研究的結論。

第一節 研究架構與假設

根據第二章的文獻探討與第三章研究一的訪談結果，本研究提出圖 4-1 的研究架構，希望釐清下列三個問題：

- 1.人際關係中的「情感水準」與負債感的關係：情感水準的部分區分為情感「很好」、「普通」與「不好」。
- 2.人際關係中的「角色地位」與負債感的關係：角色地位區分為「主管」、「平行同事」以及「部屬」。
- 3.負債感與「回報行為」的關係：回報行為將從回報的「資源類型」、「等量性」與「時間」三個向度切入。由於資源的種類非常多，本研究無法一一探討，因此，在回報的資源類型方面，只選擇「情感」這類資源進行研究。



圖 4-1 研究二主要研究架構

壹、情感水準與負債感

一、情感水準與「情感性負債感」

本研究所謂「情感性負債感」是指受助者在受助後，認為受到對方的關心、照顧而心生感恩，基於表達感恩之情的動機，覺得應該有所回報的程度。因此，本研究認為「情感性負債感」，是一種以「感恩」為基礎的負債感。McCullough 等人(2001)提出「感恩的認知情緒理論」(cognitive-emotion theory of gratitude)，該理論認為感恩是一種「讚美」和「喜悅」的混合情緒。受助者是否會對施助者產生感恩之情，與受助者在認知上對施助者的「動機歸因」有很大的關係。如果受助者認為施助者是基於「利他」動機而伸出援手，就比較容易產生感恩之情。早期 Tesser (1968) 的研究也發現，受助者對施助者的動機歸因的確是影響受助者感恩程度的重要因素。

任何互動行為必須透過互動者的歸因與詮釋，才會產生意義(Andersen,

1993) Baldwin 等人 (1992, 1999) 認為人際互動的意義通常是曖昧不明的，互動雙方都有許多想像的空間。一般而言，人們對事件的解釋會受到既有的關係基模所影響。過去研究也顯示，人們做事件判斷時，傾向尋找與基模一致的解釋方向 (Anderson, Lepper, & Ross, 1980; Vallone, Ross, & Lepper, 1985) 而前文提及關係基模有三個成分，其中一個是「他人基模」，它是指在某一特定關係中，個人腦中有關他人特質的相關認知建構。對於和自己情感「不好」的對象，腦中關於他的特質建構，通常是比較負向的。由於人們對事件做歸因時，傾向做與基模一致的歸因。因此，如果行為者和自己的情感越差，我們越傾向將對方的行為做負向歸因。有關助人事件的研究結果也顯示，與施助對象的情感越差，受助者越不會將對方的行為做利他歸因 (Gergen & Gergen, 1971; Guerin, 1999; Li, 1998)。由於情感水準會影響受助者對施助者的利他歸因，而利他歸因又會影響情感性負債感的高低。因此，我們可以推論在受助事件中，相較於情感「普通」，受助者對和自己情感「不好」的施助者，做利他歸因的傾向較低，所以，受助於和自己情感不好的對象，所產生的情感性負債感也會比較低。

對於和自己情感「很好」與「普通」的施助者，受助者的情感性負債感是否也有所差異？本研究認為，一般人與情感「很好」的對象互動時，採用的人際腳本是「共有腳本」(Li, 1998)，而共有腳本是一種各盡所能，各取所需的互動方式。受助者會認為接受好朋友的幫助是比較理所當然的事，對方若有困難，他自己也會這麼做。因此，其受助後的感恩程度應該也會比較低。根據以上分析，本研究提出以下假設：

假設 1：「情感水準」在「情感性負債感」有主要效果：

相較於情感「很好」和「不好」，受助於情感「普通」者，所產生的「情感性負債感」會比較高。

二、情感水準與「工具性負債感」

本研究將「工具性負債感」界定為：受助者在受助後，基於達成公平互惠的動機，覺得應該對施助者有所回報的程度。這是一種從「公平理論」出發的負債感論述，本研究認為工具性負債感的產生，是由於個人受助於他人後，覺得對施助者不公平所產生的負債感。

雖然人們受助後，多少會有一些不公平感，但是，過去研究指出，受助於不同對象，受助者不公平感的強度並不相同。一般而言，相較於情感「普通」，受助於情感「很好」的對象，個體的不公平感較小(Clark, 1983 ; Clark, Mills, & Corcoran, 1989)。這是由於人們與情感「很好」的對象互動時，採用的是「共有腳本」，受助者會認為好朋友彼此之間應該相互回應對方的需求，因此，受助後的不公平感會相對較低。然而，對於情感「普通」的對象，人們互動時採用的是「交換腳本」，交換過程中的獲益與負債，必須計算得較清楚，雙方必須完全嚴守公平互惠原則進行互動。因此，如果個人受助於情感「普通」的對象，比較會覺得過意不去。基於上述論點，本研究認為，在受助事件中，相較於情感「很好」，受助者對情感「普通」的施助者，所產生的工具性負債感會比較高。

相較於情感「普通」，受助者對情感「不好」的施助者，所產生的工具性負債感又是如何？根據 Kayser 等人(1980)提出的「個人內契約理論」(theory of intrapersonal contracts)，面對情感「不好」的對象，其典型的交往方向是「取得」，交往方式是「透過競爭、戰鬥，擊敗對方」(引自 Schwinger, 1986)。因此，人們與情感不好者互動時，在乎的是自己能否在較勁的過程中取得勝利，至於是否公平對待對方，並不是他們互動時最主要的考量。因此，其工具性負債感應該也會比較低。綜上所述，本研究提出以下假設：

假設 2：「情感水準」在「工具性負債感」有主要效果：

相較於情感「很好」和「不好」，受助於情感「普通」者，所產生的「工具性負債感」會比較高。

三、情感水準與「威脅性負債感」

所謂「威脅性負債感」是指：受助者在受助後，基於維護自尊、權力或自由的動機，覺得應該對施助者有所回報的程度。在第三章的訪談資料中，有兩位受訪者都談到，受助於情感不好的對象後，產生威脅性負債感的情形。這似乎意味著，如果施助者和自己的情感較差，比較容易產生威脅性負債感。

關於受助於情感不好的對象，受助者會產生負面感受的這個現象，過去研究也有類似的發現。Manne 與 Zautra (1990) 的研究指出，受助者在婚姻關係中獲得較少支持，且婚姻衝突較多時，受助於對方後的感受是比較負面的。Newsom 與 Schulz (1998) 的研究也發現，婚姻衝突知覺與受助後的不舒服感呈正相關。此外，Nadler, Fisher 與 Streufert (1974) 的研究比較受試受助於同盟者 (ally) 與敵人 (foe) 後的不同感受，該研究發現，受助者受助於敵人後會：1.比較傾向將對方的行為歸因於利己動機；2.認為對方在施助過程中花費較少心力且犧牲較少；3.認為對方的施助比較沒有價值。

從以上說明我們可以發現，受助的意義並不是獨立存在的，它與施受雙方的關係有很大的關聯。一般而言，受助於情感「不好」的對象，受助者會比較不舒服，至於為什麼會產生這個現象？我們可以繼續從人際腳本加以說明。面對情感「不好」的施助者，受助者的人際腳本是「爭鬥腳本」，其與互動對象的交往方式是「透過競爭、戰鬥，擊敗對方」，因此，人們與

情感不好的對象進行競爭比較是常見的戲碼。當受助事件一發生，受助者與情感不好的施助者便立刻進入社會比較(social comparison)的競爭場域。然而，受助者在這場競爭中，通常是扮演輸家的角色，這是因為整個社會普遍認為施助是一種美德，施助者無論在「道德」和「社會地位」都居於優勢(Hatfield & Sprecher, 1983)，因此，受助者的自尊可能會因為自己在社會比較的過程中屈居劣勢而受到威脅。此外，受助後「相對權力」的消長也是受助者所關心的，一般而言，受助事件發生後，施助者的相對權力會提升，受助者的相對權力會下降，Worchel(1984)認為，面對敵對關係時，人們對權力的消長會變得更敏感，因此，受助於敵人後引發的經常是敵意而非感激。最後，「自由」受到威脅也是另一種不舒服感受的原因。由於有恩報恩，有仇報仇被視為正常，但是恩將仇報或忘恩負義在道德上是非常站不住腳的(文崇一，1988)，因此，受助於情感不好的對象後，受助者必須格外小心，以免被他人譏為忘恩負義、過河拆橋。正因為受助者和施助者情感不好，卻又接受對方的幫助，旁人更會拿著放大鏡看他們後續的互動行為。因此，受助者在行為自由上的限制就變得比以前更多了。

雖然受助於情感「不好」的對象，可能會產生不舒服的感受。但是生活在社會上的每一個人，他既是社會活動的參與者，同時他也是操縱者。個人絕不是被動地生存於其中，而是主動地想盡各種「計策」，讓自己獲得更好的處境(喬健，1993)。由於受助後自由受限，受助者的感受就有如被壓下的彈簧，醞釀一股力量，一有機會就想掙脫、回復。過去研究也指出，當個人覺得因受助而使自己的相對權力降低時，最常見的作法就是回報對方以「恢復權力」(Worchel, 1984)。本研究認為，受助於情感不好的同事後，受助者應該也會想要找機會回報對方，以維護自我的自由與權力。在上述動機下產生的回報，表面上是「給予」，在本質上還是包含在「爭鬥腳本」中「取得」的交往方向。因為，回報情感不好的對象，其主

要目的還是重新「取得」自我的自由與權力。綜合上述，本研究認為相較於情感「很好」和「普通」，受助於情感「不好」的對象，受助者可能比較會覺得，自我在受助過程中受到威脅，而產生較高的威脅性負債感。根據以上分析，本研究提出以下假設：

假設 3：「情感水準」在「威脅性負債感」有主要效果：

相較於情感「很好」和情感「普通」，受助於情感「不好」者，所產生的「威脅性負債感」會比較高。

貳、角色地位與負債感

本研究所探討的角色地位為「主管」、「平行同事」和「部屬」，以下分別介紹受助於不同角色對象後，受助者負債感有何差異。

一、角色地位與「情感性負債感」

在研究一的訪談資料中，有幾位部屬談到受助於主管後，覺得特別感恩。但是有關主管受助於部屬的資料中，則比較沒有提到這方面的感受。上述結果我們可以用 Berger 等人（1966，1972，1977）提出的「地位價值理論」（theory of status value）和關係基模中的「人際腳本」加以解釋。

（一）地位價值理論

Berger 等人認為人們對於不同地位，會賦予不同價值。此地位的價值會擴散至與此地位相關的人、事、物上，此現象稱為「地位價值擴散」（spread of status value）。Berger 等人以洗手間的鑰匙為例：如果某位主管在上班的時候，和其他員工使用不同的洗手間，則主管這把原本不具有任何地位價值的鑰匙，因為與主管的地位產生關聯，就會擁有相同的地位價

值。上述現象在我們的日常生活中也可以觀察的到，例如，名人使用過的一個普通杯子，在拍賣會上可以賣到數十萬元，就是一種地位價值擴散的現象。關於 Berger 等人的「地位價值理論」，在後續研究中也陸續獲得支持（Ridgeway, 1991；Thye, 2000）。至於「地位價值」如何訂定？Ridgeway（1991）認為此與社會文化有很大的關係，例如在美國，白人的地位價值高於黑人，主管的地位高於部屬等。本研究認為在華人社會中，本研究探討之三種角色的地位價值，由高至低依序為「主管」、「平行同事」、「部屬」。因此，在受助事件中，由於主管的地位價值最高，其地位價值也會擴散至「施助行為」，使得主管的施助行為價值高於其他兩者。因此，本研究認為，相較於「平行同事」及「部屬」，一般人受助於主管，通常會覺得比較感動，並產生較高的情感性負債感。

（二）人際腳本

尊卑間「報恩的不對稱性」在古籍中其實是屢見不鮮的，例如，文崇一（1988）整理古代報償原則時指出，「所受的恩越大，報賞越厚，所以君施大恩，臣就要準備赴死，所謂以死為報；臣建大功，君就要重賞」。為什麼部屬受助於主管會覺得特別感恩？我們可以嘗試用「部屬腳本」來解釋。前文提及，在泛家族取向的文化傳統下，子女般的「服從與依賴」，是「部屬腳本」的重要元素。一般而言，部屬就像小孩般依賴於主管，渴望獲得主管的愛護與照顧。由於部屬與主管是多對一的關係，能在眾多同儕中脫穎而出，並受到主管的特別照顧，有如爭寵的小孩，得到父母的青睞一樣喜悅。在這種情況下，部屬很容易對主管的施助行為產生感恩，進而引發情感性負債感。根據以上分析，本研究提出下列假設：

假設 4：「角色地位」在「情感性負債感」有主要效果：

受助於「主管」所產生的情感性負債感，會「高於」受助於「平行同事」和「部屬」。

二、角色地位與「工具性負債感」

在受助事件中，受助於不同角色地位的施助者，所產生的工具性負債感是否會有不同？本研究認為，這個部分得從工具性負債感的核心概念：「不公平感」談起。根據「公平理論」，個人與他人進行社會交換時，無論「吃虧」或「佔便宜」都會產生不公平感。但是 Hegtvedt (1990) 回顧過去公平理論相關研究後指出，「吃虧」(underbenefit) 會產生不公平感，這個部分的研究結果是較一致的。但是「佔便宜」(overbenefit) 是否都會產生不公平感，研究結果就比較分歧。Hegtvedt 認為這是過去研究忽略「權力」因素所致。Hegtvedt (1990) 有關交換行為的研究發現，相較於權力較小者，權力較大者在多拿 (overrewarded) 的情況下，比較認為自己是應得的，而且比較沒有罪惡感。

回到本研究所關心的角色地位，雖然主管權力大於部屬是非常普遍的現象，但是，過去研究指出相較於北美社會，台灣社會尊卑間的權力距離還是比較大的 (Hofstede, 1984)。根據上述 Hegtvedt (1990) 交換行為的研究以及 Hofstede (1984) 權力距離的研究結果，本研究認為華人組織中，主管的權力遠大於部屬，其受助於部屬後的不公平感應該會比較低，因此，工具性負債感應該也會相對較低。然而，受助於部屬和平行同事，受助者的工具性負債感是否也有差異？本研究認為，由於人們面對平行同事時，「平等交往」是其人際腳本的主要內涵，既然雙方稟持平等交往的原則，當一方受助於另一方而造成不平衡的交換時，受助者應該比較會對此不公平狀態感到不安，進而產生較高的工具性負債感。根據以上說明，本研究提出以下假設：

假設 5：「角色地位」在「工具性負債感」有主要效果：

受助於「部屬」所產生的工具性負債感，會「低於」受助於「平行同事」和「主管」。

三、角色地位與「威脅性負債感」

受助後感受到自尊、權力或自由受到威脅，是本研究「威脅性負債感」的核心概念。然而，受助於不同角色對象，受助者的威脅感受是否有所差異？本研究認為，這個部分我們可以從「權力依賴」的觀點加以理解。Emerson (1962) 的權力依賴理論 (power dependence theory) 指出，互動雙方權力的大小，決定於一方對另一方所擁有資源的依賴程度。如果 A 對 B 的依賴程度較大，則 B 的權力大於 A。由於受助一事通常代表著受助者對施助者擁有資源的依賴，因此，受助者在受助後的相對權力通常會降低 (Worchel, 1984)。Rosen(1984)的研究指出，基於維護權力的考量，高地位者通常比較不願受助於低地位者。而 Nadler (2002) 有關團體間施助的研究也顯示，除非是非常需要該項幫助，否則高地位團體的成員，通常不願意接受低地位團體成員的幫助。本研究認為，一般組織中，主管是既得權力者，所以，受助後帶來的權力消長，對主管的衝擊應該會比較大，其受助於部屬後，所產生的威脅性負債感應該也會較大。

除了權力受威脅以外，自由受限也是主管容易產生高威脅性負債感的原因。由於主管通常扮演決策者的角色，受助於部屬後，將會使得其決策自由大大的受限，例如，若主管受助於某位部屬，日後與該部屬相關的人事決策 (考績、升遷、解雇等) 就會有較多的顧慮。因此，本研究認為相較於其他角色地位，主管受助於部屬後，比較容易基於恢復決策自由的動機，而覺得應該回報部屬某些資源。根據以上說明，本研究提出以下假設：

假設 6：「角色地位」在「威脅性負債感」有主要效果：

受助於「部屬」所產生的威脅性負債感，會「高於」受助於「平行同事」和「主管」。

參、負債感與回報行為

本文在第二章文獻探討的部分，曾經引述 Roloff (1987) 提出的社會交換八要素（回報的資源類型、等量性、時間、移轉性、同質性、交換的關聯性、主動引發交換的義務以及施者對單方負債的容許度），說明人們與不同關係對象的社會交換情形。由於受助後的回報行為，也是一種社會交換行為，因此，本研究探討「負債感」與「回報行為」之間的關係時，也將參考上述交換八要素。但是，本文並不打算將上述八要素全數列入探討，這是因為上述八要素主要是針對一般的社會交換行為，因此，並不是每一個要素都與「回報行為」有關，例如，「主動引發交換的義務」和「施者對單方負債的容許程度」這兩個要素與受助者的回報行為就沒有關係。在回報行為的選擇方面，本研究認為研究一的訪談結果，可做為選擇研究變項的參考。在訪談資料中，研究者發現不同負債感（情感性、工具性與威脅性）引發的回報行為有一些相同的部分（例如，當他們發現施助者需要幫忙，如果是能力範圍，一般人通常會伸出援手），但是不同負債感似乎也有其獨特之處。例如，「威脅性負債感」是一種伴隨著自我受到威脅的負債感受，一般人通常會覺得不舒服。因此，在回報的「時間」方面，威脅性負債感越高者，越會急於在短期內還掉人情債。在回報的「等量性」方面，訪談資料發現，工具性負債感越高者，越希望自己能夠對公平回報對方，因此，比較會表現出等量回報的行為。此外，研究者在訪談資料中也發現，存有「情感性負債感」者對於施助者的幫助行為會心懷感恩之情，因此，受助者在受助後對施助者通常會投注更多的情感。如果以 Foa 與 Foa (1974) 的資源理論 (resource theory) 觀之，受訪者回報給施助者的「資源種類」屬於「愛」這種資源。

綜上所述，根據 Roloff 提出的社會交換八要素以及研究一的訪談結果，本研究探討「負債感」與「回報行為」之間的關係時，將參考上述交

換八要素中與回報行為有關，而且較能展現不同負債感，可能引發之特殊回報行為的三個要素。此三要素分別為：回報的「資源類型」、「等量性」、「時間」。關於回報的「資源類型」，Foa 與 Foa (1974) 提出資源理論，並根據「具體性」與「特殊性」兩個向度，將資源區分成六種類型，其分別為：愛 (love)、服務 (service)、物品 (goods)、金錢 (money)、資訊 (information) 以及地位 (status)。其中「愛」的特殊性最高，它是指情感的表達、溫暖與慰藉。由於資源種類相當多元，本研究無法一一探究，因此，探討回報行為時，將選擇最具特殊性的資源「愛」作為研究對象。由於本研究主要是探討發生於組織中的回報行為，將「愛」這種資源用詞，用於組織成員間可能並不十分恰當。因此，本研究採用意義相近的概念「情感」一詞替代之。並將此回報行為變項命名為「情感回報」，所謂情感回報是指受助者嘗試以溫暖、關懷這類「情感」資源回報施助者的程度。在回報的「等量性」方面，由於大部分資源交換的價值很難估算，「絕對等量」是一個比較嚴格的標準，一般人的交換行為通常沒有辦法做到這一點。一般情況下所謂等量回報指的大都是「大約等量」的概念。因此，本研究將另一個回報行為變項「等量回報」界定為，受助者嘗試以大約等量的資源回報施助者的程度。在回報的「時間」方面，由於本研究的興趣在於受助者急於在短期內還掉人情債的行為，因此，本研究提出「短期回報」這個回報行為變項，並將它界定為受助者嘗試在最短的時間內還掉施助者人情債的程度。綜合上述，本研究從回報的「資源類型」、「等量性」與「時間」三向度，對回報行為進行解讀，並具體提出三個回報行為變項：「情感回報」、「等量回報」與「短期回報」，做為論述負債感與回報行為之關係時的依據。至於三種負債感與上述回報行為的關係為何？以下分別說明：

一、情感性負債感

本研究所謂「情感性負債感」是指受助者在受助後，基於表達感恩之情的動機，覺得應該對施助者有所回報的程度。在人際互動的過程中，當人們感受到施助者的情感對待，通常也會以情感回應之。因此，本研究推論受助者於受助後產生的情感性負債感越高，其以「情感」這類資源回報對方的程度也會越高。例如，受助者會投注更多的情感在雙方的關係中、發自真心的關懷對方、更留意施助者在各方面的需求並適時地提供協助等等。在「等量回報」方面，本研究認為情感性負債感較高者，回報時通常不只是等量回報。因為對等回報他人恩惠，只是符合社會規範的最低標準，此舉並不足以表達他們內心的感激，為了表達感恩之情，他們通常會採用「加多回報」而不是「等量回報」的方式來回應對方。在「短期回報」方面，由於情感性負債感越高的受助者，對施助者越心存感恩，既然心存感恩，就長期而言，只要施助者有需要，受助者應該都會全力以赴。因此，在回報的時機上，他們並不會急於在短期內還掉人情債。根據以上說明，本研究提出下列假設：

假設 7：受助者的情感性負債感與「情感回報」呈正相關。

假設 8：受助者的情感性負債感與「等量回報」呈負相關。

假設 9：受助者的情感性負債感與「短期回報」呈負相關。

二、工具性負債感

本研究將「工具性負債感」定義為：受助者在受助後，基於達成公平互惠的動機，覺得應該對施助者有所回報的程度。本研究認為心懷工具性負債感的受助者在受助後，對受助一事所造成的不公平現象，通常會感到

過意不去，而這種不好意思或不安心的感受，就是促使個體回報對方以達成公平互惠的一股動力。若欲達成公平互惠，估算對方當初給予的恩惠，並等量回報對方，是一般人常採用的作法。此外，由於不公平感會讓人感到不舒服，為了消除此種不安的感受，在回報時間上，他們通常會盡快回報以求心安。在「情感回報」方面，本研究先前推論工具性負債越高者，越傾向等量回報對方，但是，受助者受助後，並不是想回報就有機會、有能力回報，此時，以「情感」這類自主性高，且無機會限制的資源回報對方，可能也是另一種選擇。根據以上說明，本研究提出以下假設：

假設 10：受助者的工具性負債感與「情感回報」呈正相關。

假設 11：受助者的工具性負債感與「等量回報」呈正相關。

假設 12：受助者的工具性負債感與「短期回報」呈正相關。

三、威脅性負債感

前文提及，心懷高威脅性負債感的受助者，會因為自尊、權力或自由在受助過程中受到威脅，而感到相當不是滋味。本研究認為受助者這種受助後的負面感受，可能會擴散至他們對施助者的態度，使得受助者對施助者也產生負面的態度。由於懷有高威脅性負債感者，對施助者的態度可能較為負面，因此，其以「情感」這種資源回報對方的可能性應該會比較低。此外，由於心懷高威脅性負債感者，其心中的感受就有如被壓下的彈簧，醞釀一股力量，一有機會就想掙脫、回復，因此，在回報時間方面，「短期回報」可能是他們常採用的作法。然而，欲恢復原有的自尊、權力或自由，除了短期回報之外，「等量回報」也是相當必要的，如果回報的量不足，其自尊、權力或自由仍無法完全回復。研究一的訪談資料中，就有兩位心存威脅性負債感的受訪者（受訪者 A 與受訪者 H）談到，他們受助後一直希望在最短的時間內還結清人情債，如果不這麼做他們會非常不舒

服。根據以上說明，本研究提出以下假設：

假設 13：受助者的威脅性負債感與「情感回報」呈負相關。

假設 14：受助者的威脅性負債感與「等量回報」呈正相關。

假設 15：受助者的威脅性負債感與「短期回報」呈正相關。

第二節 研究方法

本研究以問卷調查法探討組織成員「實際」受助於不同關係對象後，所產生的負債感與回報行為。以下分別說明本研究的研究對象、研究程序與測量變項。

一、研究對象

本研究以組織內的員工為對象，樣本以立意取樣的方式取得。由於本研究欲探討人們受助於不同角色對象後，所產生的負債感是否有所差異。因此，每位參與者必須有受助於某一指定角色（主管、平行同事、部屬）的實際經驗。本研究總共發出問卷 288 份，回收 276 份（回收率 95.8%），有效問卷共 259 份（有效率 93.8%）。關於樣本的詳細基本資料，請參見表 4-1。

二、研究程序

本研究以問卷調查法進行，研究者在各立意取樣的組織中，委託某位員工協助施測。然後請受委託者先大略詢問某位同事受助於組織成員的經

表 4-1 研究二樣本基本資料 (N=259)

基本資料		人數	比例	基本資料		人數	比例
性別	男性	93	35.9%	年齡	21-30 歲	49	18.9%
	女性	159	61.4%		31-40 歲	129	49.8%
	遺失值	7	2.7%		41-50 歲	62	23.9%
	總數	259	100%		51 歲以上	19	7.3%
					總數	259	100%
教育程度	高中	16	6.2%	進公司年資	1 年以下	24	9.3%
	專科	78	30.1%		1-3 年以下	47	18.1%
	大學	104	40.2%		3-5 年以下	28	10.8%
	碩士	58	22.4%		5 年以上	157	60.6%
	博士	2	0.8%		遺失值	3	1.2%
	遺失值	1	0.4%		總數	259	100%
	總數	259	100%				
產業別	公家機關	50	19.3%				
	電子業	70	27.0%				
	金融業	44	17.0%				
	傳播業	41	15.8%				
	出版業	39	15.1%				
	其他	15	5.8%				
	總數	259	100%				

驗，以及該名同事與施助者的關係。若其與施助者的關係符合本研究的要求，方能成為本研究的參與者。在徵求符合本研究條件之參與者的同意之後，隨即進行問卷施測。

三、測量變項

本研究主要測量的變項為「情感水準」、「負債感」與「回報行為」。根據變項的定義，分別編製相對應的量表，量表的格式是以六點量表的方式進行填答。除了主要變項的探討之外，本研究還根據過去文獻，將幾個

可能影響負債感的因素，列為控制變項。根據以上需求，本研究自行編製問卷，問卷的內容請詳見附錄一。本研究的問卷共有三個版本，附錄一的問卷是以受助於「主管」這個版本為例，另外兩個版本與附錄一的差別只有在施助對象的差異，其分別為受助於「部屬」和「平行同事」。由於本研究採受試者間設計，因此，每位參與者只需填答其中一個版本。

(一) 主要測量變項

1. 情感水準

本研究「情感水準」的測量主要是參考 Sharabany(1994)的「親密友誼量表」(Intimate Friendship Scale, 簡稱 IFS)。本研究情感水準量表共有六個題目(請參見附錄一，研究二的問卷第一部份，第 9-14 題)，該量表主要測量受助者主觀知覺在受助事件發生之前，他與施助者之間情感的好壞程度。題目如：該受助事件發生之前，「我和他的感情很好」、「如果他心情不好，我願意放下工作陪他」、「我很喜歡他」等等。

2. 負債感

本研究將負債感區分為情感性、工具性及威脅性。目前有關負債感的研究大都將負債感視為單一概念，測量時主要是請參與者回答，他們認為「回報對方有多重要」或者「如果沒有回報對方，內心覺得不舒服」的程度。由於這類整體負債感的題目，並不適合用來測量本研究的三種負債感，因此，本研究自編題目予以測量。關於三種負債感量表的編製，主要是根據本研究對不同負債感的定義，並參考研究一的訪談資料形成初步的題目。題目形成後，先與本系教師及博、碩士班同學進行討論，題目經修正後，再請九名實務界人士實際填答，並針對填答者的意見進行再次修正。隨後，研究者再將修正後的題目打散，並請三名本系碩士班研究生，根據各題的題意，將各題歸類至三種負債感上，最後保留下來的題目為歸類一致的題目。負債感量表經修正後，總共保留 22 題(請參見附錄一，研究二問卷的第二部份)。其中「情感性負債感」的題目共 8 題，分別為

第 1、4、6、8、13、16、18、21 題，其中第 13、18 題為反向題。「工具性負債感」的題目共 7 題，分佈在第 2、7、9、12、14、17、20 題。「威脅性負債感」的題目共 7 題，其分別為第 3、5、10、11、15、19、22 題。

3.回報行為

在回報行為的部分，本研究主要探討「情感回報」、「等量回報」與「短期回報」三個變項。由於目前並沒有回報行為相關量表可供參考，研究者於是根據本研究對三種回報行為的定義，進行題目編製。編製的過程與負債感量表相同，最後總共形成 18 個題目（請參見附錄一，研究二問卷的第三部份），每一個回報行為變項各 6 題。其中第 1、4、6、8、14、16 題屬於「情感回報」的題目。第 3、7、10、12、15、18 題屬於「等量回報」的題目。第 2、5、9、11、13、17 題屬於「短期回報」的題目。反向題的部分是第 2、6、12、17 題。

（二）控制變項

本研究的控制變項主要是參考 Greenberg (1980) 負債感理論中幾個影響負債感的因素，例如，施助事件是否為施助者的工作職責、受助者的獲益、施助者付出的代價、受助者將施助者的動機做利他歸因、利己歸因、受助者的回報能力以及受助事件發生的原因。此外，本研究認為探討受助者的負債感時，施助者的性別也是另一個必須考量的因素，遂將這因素一併將它納入控制變項。上述控制變項的測量請參考附錄一研究二問卷的第一部份，該問卷第 1 題測量的是「施助者的性別」，第 2 題是「受助事件發生的原因」，第 3 題為「施助事件是否為對方的工作職責」，第 4 題是受助者將施助者的動機做「利他歸因」的程度，第 5 題測量「受助者受助後的獲益」，第 6 題是想瞭解「施助者付出的代價」，第 7 題為「受助者的回報能力」，第 8 題則是測量受助者將施助者的動機做「利己歸因」的程度。

第三節 研究結果

本研究結果主要分成三部份，第一部份先對量表的因素結構及信度進行檢驗。第二部份與第三部份考驗本研究的主要假設，第二部份主要探討情感水準、角色地位與負債感的關聯，第三部份則說明負債感與回報行為的關係。

壹、量表因素結構及信度分析

進行各量表的因素結構與信度檢驗之前，本研究先以因素分析進行量表题目的篩選。本研究採用主軸法(principal axis factoring)進行因素分析，以最優法 (promax) 進行因素轉軸。篩選題目時，本研究依下列兩個原則刪題：1.該題的因素負荷量小於.40；2.該題在不同因素上，因素負荷量之差小於.20。因素分析結果顯示，負債感量表的第 13、18 題，以及回報行為量表的第 2、6、12、17 題之因素負荷量都小於.40。因此，本研究進行後續分析時，並未將上述題目納入。

本研究進行各量表的因素結構檢驗時，還是採用主軸法(principal axis factoring) 進行因素分析，以最優法 (promax) 進行因素轉軸。在信度檢驗的部分，則以 Cronbach's a 值作為信度的指標。有關「情感水準量表」、「負債感量表」以及「回報行為量表」的因素結構及信度分析結果，以下分別說明。

一、情感水準量表

情感水準量表經因素分析後，抽取特徵值 (eigenvalue) 大於 1 者，結果得到單一因素，此因素可解釋總變異量的 63.90 %。各題在該因素的因素負荷量請參見表 4-2。在信度方面，分析結果顯示，此量表的 Cronbach's a 值為.91，表示此量表具有良好的內部一致性信度。

表 4-2 研究二「情感水準量表」題目及因素負荷量 (N=258)

題目內容	M	SD	因素負荷量
13.我和他很親近。	3.55	1.11	.89
10.如果他心情不好，我願意放下工作陪他。	3.57	1.25	.81
11.我很喜歡他。	3.63	1.21	.79
14.我會把心事告訴他。	3.23	1.23	.77
9.我和他的感情很好。	4.04	1.08	.75
12.如果有人批評他，我會為他辯護。	4.02	1.02	.74
特徵值			4.19
解釋變異量(%)			63.90

二、負債感量表

表 4-3 負債感量表的因素分析結果顯示，若抽取特徵值 (eigenvalue) 大於 1 者，總共可以得到三個因素。每個題目在三個因素上的分佈，與編題的原意相符。因素分析後所抽取的第一個因素，本研究將它命名為「威脅性負債感」，第二個因素命名為「情感性負債感」，第三個因素稱之為「工具性負債感」，而這三個因素總共可解釋總變異量的 59.90%。本量表信度分析的結果顯示，情感性負債感分量表的 Cronbach's α 值為 .92，工具性負債感分量表的 Cronbach's α 值為 .86，威脅性負債感分量表的 Cronbach's α 值為 .92，三個分量表都有良好的內部一致性信度。

三、回報行為量表

在回報行為量表方面，因素分析結果顯示，特徵值 (eigenvalue) 大於 1 的因素總共有三個。各題在三個因素上的分佈，與編題的原意相符。本研究將抽取的第一個因素命名為「等量回報」，第二個因素為「短期回報」，第三個因素是「情感回報」，這三個因素可解釋的變異量佔總變異量的 63.89%。各題在該因素的因素負荷量請參見表 4-4。關於內部一致性信度，分析的結果顯示，等量回報分量表的 Cronbach's α 值為 .88，短期回報分量表的 Cronbach's α 值為 .92，情感回報分量表的 Cronbach's α 值為 .85，三個分量表都有不錯的內部一致性信度。

表 4-3 研究二「負債感量表」題目及因素負荷量 (N=256)

因素名稱及題目內容	M	SD	因素一	因素二	因素三
因素一：威脅性負債感					
11.欠他這個人情，其實有點不是滋味。	2.88	1.16	.86	-.07	-.02
5.如果沒有回報他，我會矮他一截。	2.93	1.13	.85	.15	-.05
22.如果沒有回報他，我們的關係會不平等。	2.71	1.11	.84	-.08	-.07
15.欠他這個人情，讓我覺得行事自由受到一些限制。	2.80	1.17	.81	-.09	.01
19.在回報他之前，我很難拒絕他的要求。	2.97	1.13	.79	.01	-.04
10.為了維護自己的互動地位，我不得不回報他。	2.97	1.11	.73	.01	.03
3.我有「拿人的手短 吃人的嘴軟」這種感受。	3.33	1.27	.66	.11	-.01
因素二：情感性負債感					
4.如果沒有感念他的恩情，我會覺得自己很不應該。	4.14	1.12	.03	.86	-.09
6.我很想做些什麼來表達我對他的感恩之情。	3.91	1.13	.15	.83	-.06
16.他這麼為我著想，我應該有所表示。	4.12	1.11	.01	.83	.04
8.我非常感激他對我的關照。	4.08	1.08	.07	.82	.06
1.覺得自己受到關心，有機會我想報答這個恩情。	4.52	1.02	-.20	.77	-.02
21.基於感恩的心情，我覺得我應該回報他。	4.04	1.09	-.07	.65	.18
因素三：工具性負債感					
9.和他的互動關係，有來就一定要有往。	3.80	1.04	-.21	.05	.78
14.如果沒有還他這個人情，我會很不好意思。	3.26	1.02	.13	-.04	.78
17.如果沒有公平回報，我的心理會不安。	3.67	1.01	-.04	-.02	.77
2.回報他主要是考量到公平互惠的原則。	3.99	1.05	-.18	.00	.75
20.如果沒有任何回報，我會覺得佔他便宜。	2.93	1.04	.24	.01	.53
7.如果沒有公平互惠，我會覺得虧欠。	3.14	1.06	.32	.09	.50
12.基於資源交換的考量，我應該回報他。	2.89	1.06	.27	-.05	.46
特徵值			6.25	5.05	1.83
解釋變異量(%)			29.23	23.53	7.14
累積解釋變異量(%)			29.23	52.76	59.90
因素間相關			1.00		
			-.09	1.00	
			.34	.44	1.00

表 4-4 研究二「回報行為量表」題目及因素負荷量 (N=257)

因素名稱及題目內容	M	SD	因素一	因素二	因素三
因素一：等量回報					
3.我估算他給我的人情有多大，然後對等回報他。	3.06	1.11	.85	-.04	-.01
7.我視他幫我的程度，斟酌回報等量的資源給他。	3.13	1.07	.84	.02	-.07
18.他當初幫我多少，我也大概回報他多少。	3.24	1.04	.81	.01	-.03
15.回報時我會在乎自己是否等量回報對方。	3.31	1.10	.69	.00	.19
10.還人情時，我盡量不佔他便宜，但也不吃太多虧。	3.38	1.14	.67	.07	.00
因素二：短期回報					
11.我盡量嘗試在短期內還掉這個人情。	3.25	1.22	.03	.91	-.04
9.不管對方是否真的有需要，我還是趕快回饋以求心安。	3.20	1.16	.05	.87	-.06
13.我並沒有讓回報的時間拖太久。	3.29	1.15	-.01	.84	.04
5.我非常在乎自己是否能在短期內還完人情。	3.22	1.09	-.01	.81	.09
因素三：情感回報					
16.我對他變得更有感情。	3.52	1.04	.04	-.09	.84
14.我對他付出更多的溫情。	3.63	1.02	-.09	.07	.79
8.我比以前更喜歡他。	3.45	1.00	.01	-.07	.76
1.我比以前更關心他。	3.71	1.03	.05	-.04	.67
4.我對他付出更多的情義。	3.50	1.05	-.02	.11	.65
特徵值			5.73	2.68	1.57
解釋變異量(%)			38.58	16.26	9.06
累積解釋變異量(%)			38.58	54.84	63.89
因素間相關			1.00		
			.56	1.00	
			.26	.30	1.00

貳、情感水準、角色地位與負債感的關係

前述因素分析的結果顯示，本研究將負債感區分成「情感性」、「工具性」以及「威脅性」的做法應該是合理的。因此，本研究將繼續分別探討情感水準、角色地位與上述三種負債感的關係。

在情感水準方面，由於本研究的興趣在於瞭解受助者受助於三類不同情感水準（很好、普通、不好）的施助對象後，所產生的負債感是否會有所不同？因此，研究者根據情感水準的得分，將參與者區分成三組。得分較高的前 32.8% 屬於「很好組」($M=4.73$, $SD=.47$) 中間的 33.6% 歸為「普通組」($M=3.69$, $SD=.25$) 得分較低的後 33.6% 屬於「不好組」($M=2.62$, $SD=.51$)。

驗證主要假設時，本研究以「情感水準」(很好、普通、不好) 及「角色地位」(主管、平行同事、部屬) 為獨變項，三種負債感 (情感性、工具性及威脅性) 為依變項，分別進行共變數分析(ANCOVA)。本研究進行共變數分析時，所控制的變項為幾個可能影響負債感的因素，這些因素包括：施助事件是否為施助者的工作職責、受助者的獲益、施助者付出的代價、受助者將施助者的動機做利他歸因、利己歸因、受助者的回報能力、施助者的性別以及受助事件發生的原因。進行共變數分析之前，本研究先進行「組內迴歸係數同質性」(homogeneity of within-class regression coefficient) 檢定，檢定結果顯示，本研究資料符合共變數分析所需滿足的「組內迴歸係數同質性」基本假設，因此，可以進一步進行共變數分析。表 4-5 為各變項的平均數、標準差及變項間的相關係數。有關情感水準與角色地位在三種負債感上的共變數分析結果，以下將分別說明：

表 4-5 研究二各變項的平均數、標準差及變項間的相關係數

	M	SD	情感 水準	情感性 負債感	工具性 負債感	威脅性 負債感	情感 回報	等量 回報	短期 回報	工作 職責	受助者 獲益	施助者 代價	利他 歸因	利己 歸因
情感水準	3.67	.96												
情感性負債感	4.13	.92	.58**											
工具性負債感	3.38	.76	.15*	.37**										
威脅性負債感	2.94	.95	-.22**	-.10	.32**									
情感回報	3.56	.82	.46**	.55**	.42**	.02								
等量回報	3.22	.90	-.06	.02	.52**	.45**	.26**							
短期回報	3.24	1.04	-.11	.01	.43**	.57**	.25**	.53**						
工作職責	3.97	1.4	-.12	-.06	.02	.21**	.00	.05	.05					
受助者獲益	4.64	1.00	.26**	.39**	.15*	-.11	.17**	-.02	-.08	.11				
施助者代價	2.98	1.18	.16**	.20**	.26**	.18**	.22**	.14*	.14*	.08	.08			
利他歸因	4.18	1.46	.64**	.78**	.33**	-.13*	.47**	.01	.00	-.03	.40**	.19**		
利己歸因	2.86	1.18	-.03	-.05	.15*	.55**	.07	.19**	.21**	.38**	-.16**	.25**	-.03	
回報能力	4.09	1.12	.37**	.34**	.29**	.03	.32**	.06	.13*	.11	.15*	.21**	.29**	.17**

N=252 – 259 * p< .05 **p< .01

一、情感水準與負債感

表 4-6 是情感水準與角色地位在「情感性負債感」的共變數分析結果，表 4-7 是各組在情感性負債感上的平均數和標準差。共變數分析結果顯示，情感水準的主要效果達顯著水準 ($F_{(2,212)} = 4.08, p < .05$)。經 Scheffe 事後比較結果顯示，三組在情感性負債感的得分情形為：很好組 ($M=4.27$) > 不好組 ($M=3.96$)；普通組 ($M=4.19$) > 不好組 ($M=3.96$)；但是很好組與普通組之間沒有顯著差異。本研究假設：相較於情感「很好」和「不好」，受助者對情感「普通」的施助者，所產生的「情感性負債感」會比較高。由於很好組與普通組之間沒有顯著差異，因此，上述結果只有部份支持假設 1。

表 4-6 研究二情感水準與角色地位在「情感性負債感」的共變數分析結果

變異來源	SS	DF	MS	F
情感水準	2.26	2	1.13	4.08*
角色地位	7.41	2	3.71	13.35**
情感水準 * 角色地位	2.82	4	.71	2.54*
誤差	58.86	212	.28	
總和	4128.42	230		

* $p < .05$ ** $p < .01$

表 4-7 研究二各組在「情感性負債感」的平均數和標準差

	情感不好	情感普通	情感很好	總和
受助於 主管	4.06 (.71) n=41	4.54 (.91) n=23	4.60 (.56) n=19	4.40 (1.02) n=83
受助於 平行同事	3.90 (.96) n=19	4.25 (.72) n=30	4.15 (.52) n=33	4.10 (.83) n=82
受助於 部屬	3.91 (1.04) n=21	3.78 (.59) n=22	4.06 (.64) n=22	3.92 (.88) n=65
總和	3.96 (.86) n=81	4.19 (.82) n=75	4.27 (.56) n=74	4.14 (.92) N=230

註：括弧內為標準差

關於情感水準與角色地位在工具性負債感的共變數分析結果，請參見表 4-8，表 4-9 是各組在工具性負債感上的平均數和標準差。共變數分析結果顯示，情感水準的主要效果達顯著水準($F_{(2,212)}=6.49, p<.01$)，經 Scheffe 事後比較結果顯示，三組在工具性負債感的得分情形為：普通組($M=3.51$) > 很好組($M=3.10$)；不好組($M=3.52$) > 很好組($M=3.10$)；但是普通組與不好組之間沒有顯著差異。本研究假設：相較於情感「很好」和「不好」，受助者對情感「普通」的施助者，所產生的「工具性負債感」會比較高。但是，由於普通組與不好組之間沒有顯著差異，因此，上述結果只有部份支持假設 2。

表 4-8 研究二情感水準與角色地位在「工具性負債感」
的共變數分析結果

變異來源	SS	DF	MS	F
情感水準	5.74	2	2.87	6.49**
角色地位	1.37	2	.69	1.55
情感水準 * 角色地位	.92	4	.23	.52
誤差	93.78	212	.44	
總和	2779.68	230		

**p < .01

表 4-9 研究二各組在「工具性負債感」的平均數和標準差

	情感不好	情感普通	情感很好	總和
受助 於主管	3.55 (.72) n=41	3.40 (.60) n=23	3.08 (.66) n=19	3.34 (.68) n=83
受助於 平行同事	3.60 (.95) n=19	3.59 (.75) n=30	3.28 (.82) n=33	3.49 (.82) n=82
受助於 部屬	3.40 (.76) n=21	3.55 (.59) n=22	2.95 (.80) n=22	3.30 (.74) n=65
總和	3.52 (.78) n=81	3.51 (.65) n=75	3.10 (.78) n=74	3.38 (.75) N=230

註：括弧內為標準差

表 4-10 是情感水準與角色地位在威脅性負債感的共變數分析結果，表 4-11 是各組在威脅性負債感上的平均數和標準差。共變數分析結果顯示，情感水準的主要效果達顯著水準 ($F_{(2,212)} = 11.47, p < .01$)。經 Scheffe 事後比較結果顯示，三組在情感性負債感的得分情形為：不好組 ($M=3.35$) > 很好組 ($M=2.71$)；不好組 ($M=3.35$) > 普通組 ($M=2.73$)。本研究假設：相較於情感「很好」和「普通」，受助者對情感「不好」的施助者，產生的「威脅性負債感」會比較高，因此，上述結果支持假設 3。

表 4-10 研究二情感水準與角色地位在「威脅性負債感」的共變數分析結果

變異來源	SS	DF	MS	F
情感水準	12.80	2	6.40	11.47**
角色地位	1.32	2	.66	1.18
情感水準 * 角色地位	.21	4	.05	.09
誤差	118.26	212	.56	
總和	2218.94	230		

** $p < .01$

表 4-11 研究二各組在「威脅性負債感」的平均數和標準差

	情感不好	情感普通	情感很好	總和
受助於 主管	3.37 (.87) n=41	2.81 (.85) n=23	2.70 (1.03) n=19	2.96 (.93) n=83
受助於 平行同事	3.41 (1.21) n=19	2.82 (.77) n=30	2.82 (.77) n=33	3.02 (.96) n=82
受助於 部屬	3.28 (1.31) n=21	2.56 (.81) n=22	2.62 (.84) n=22	2.82 (1.01) n=65
總和	3.35 (1.08) n=81	2.73 (.80) n=75	2.71 (.86) n=74	2.93 (.96) N=230

註：括弧內為標準差

二、角色地位與負債感

關於角色地位與情感性負債感的關係，請再參閱表 4-6 的共變數分析結果，研究結果顯示，角色地位在情感性負債感的主要效果達到顯著水準（ $F_{(2,212)} = 13.35, p < .01$ ）。Scheffe 事後比較的結果指出，三組在情感性負債感的得分情形為：受助於主管（ $M=4.40$ ）> 受助於部屬（ $M=3.92$ ）；受助於主管（ $M=4.40$ ）> 受助於平行同事（ $M=4.10$ ）。本研究假設：受助於「主管」所產生的情感性負債感，會「高於」受助於「平行同事」和「部屬」，因此，上述結果支持假設 4。

除了上述結果之外，本研究發現情感水準與角色地位在情感性負債感的交互作用也達到顯著水準（ $F_{(4,212)} = 2.54, p < .05$ ）。雖然本研究有關角色地位的結果顯示，受助於「主管」所產生的情感性負債感「高於」受助於「平行同事」和「部屬」。但是，從圖 4-2 中我們可以發現，當受助者與施助者的情感不好時，角色地位的效果就變得比較小。

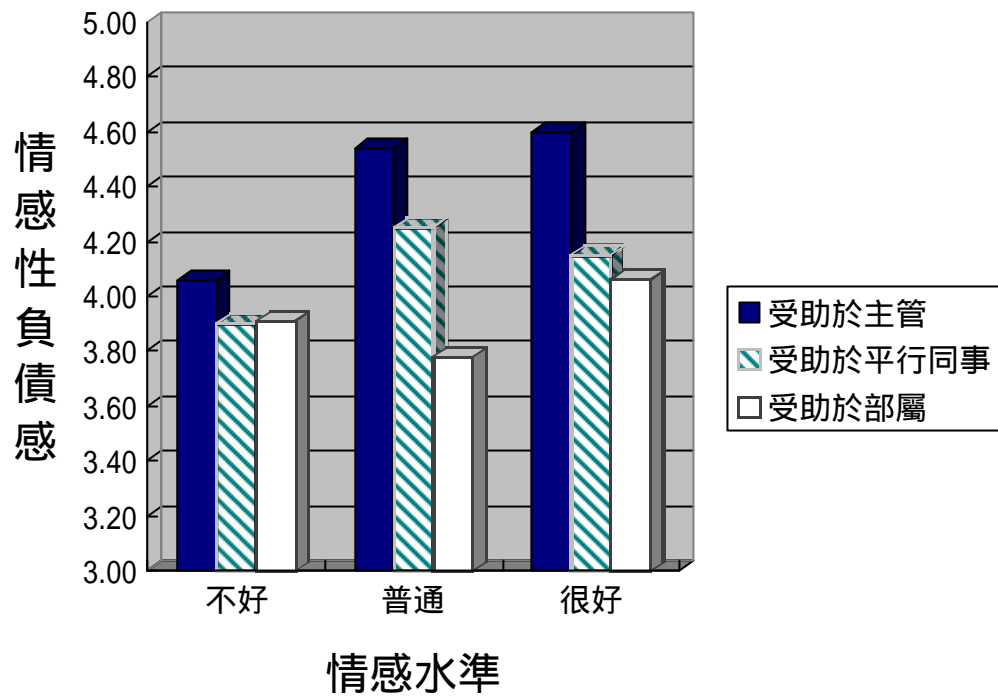


圖 4-2 「情感水準」與「角色地位」在「情感性負債感」的交互作用

在工具性負債感方面，本研究假設：受助於「部屬」所產生的工具性負債感，會「低於」受助於「平行同事」和「主管」。但是，表 4-8 的共變數分析結果顯示，角色地位的主要效果未達顯著水準 ($F_{(2,212)} = 1.55, p > .05$)，表示受助於不同角色對象後，受助者的工具性負債感並沒有差異，因此，上述結果並未支持假設 5。

關於角色地位與威脅性負債感的關係，本研究原本認為：受助於「部屬」所產生的威脅性負債感，會「高於」受助於「平行同事」和「主管」。但是，表 4-10 的共變數分析結果顯示，角色地位的主要效果並未達到顯著水準 ($F_{(2,212)} = 1.18, p > .05$)，因此，上述結果也沒有支持假設 6。

參、負債感與回報行為的關係

關於負債感與回報行為間的關係，本研究以階層複迴歸分析（hierarchical multiple regression）進行資料檢驗。效標變項分別為「情感回報」、「等量回報」以及「短期回報」三個變項。預測變項分兩階段進入方程式，第一階段先置入「人口變項」、「情境因素」及「關係變項」當作「控制變項」，人口變項包括：性別、年齡、教育程度、年資與產業別，由於本研究的產業別為類別變項（classification variable），此變項共分六類，因此，在置入迴歸方程式之前，本研究先形成另外五個虛擬變項（dummy variables），再將產業別的資料重新編碼。在其他情境因素方面，本研究控制的變項包括：施助事件是否為施助者的工作職責、受助者的獲益、施助者付出的代價、受助者將施助者的動機做利他歸因、利己歸因、受助者的回報能力、施助者的性別以及受助事件發生的原因。由於「受助事件發生的原因」這個變項也是類別變項，因此，在置入迴歸方程式之前，本研究也先形成虛擬變項，再將此變項的資料重新編碼。本研究控制的關係變項為情感水準與角色地位，同樣的，由於角色地位也是類別變項，本研究也依同樣的程序對資料進行處理。本研究階層迴歸分析第二階段，置入的是本研究的三個主要預測變項，包括「情感性」、「工具性」以及「威脅性」負債感。

一、「情感性負債感」與回報行為

情感性負債感與「情感回報」之間的關係，請參閱表 4-12 迴歸分析模式二，該結果顯示情感性負債感與情感回報呈正相關（ $r = .34$, $p < .01$ ），上述結果支持假設 7。在「等量回報」方面，本研究假設：情感性負債感與等量回報呈負相關，但是，表 4-13 等量回報迴歸分析模式二的結果顯示，情感性負債感與等量回報無關（ $r = -.16$, $p > .05$ ），上

表 4-12 研究二負債感在「情感回報」的階層複迴歸分析

效標變項 預測變項	情 感 回 報	
	模式一	模式二
性別	-.05	-.05
年齡	.00	-.02
教育程度	.04	.05
年資	-.05	-.02
產業別：D1	-.12	-.10
D2	-.26*	-.25*
D3	-.13	-.13
D4	-.16	-.15
D5	-.16	-.14
施助者的工作職責	.01	.05
受助者的獲益	-.04	-.06
施助者付出的代價	.11	.06
利他歸因	.32**	.01
利己歸因	.01	.00
回報能力	.12	.05
施助者性別	.01	.02
事件發生原因：D1	-.05	-.03
D2	-.07	-.02
情感水準總分	.26**	.25**
角色地位：D1	.01	-.05
D2	.06	.04
情感性負債感		.34**
工具性負債感		.24**
威脅性負債感		-.05
F 值	5.37**	6.74**
R ²	.36	.45
Adj R ²	.29	.38
R ²		.09**

* p< .05 ** p< .01

表 4-13 研究二負債感在「等量回報」的階層複迴歸分析

效標變項 預測變項	等 量 回 報	
	模式一	模式二
性別	-.05	-.03
年齡	-.13	-.13
教育程度	-.01	-.02
年資	.07	.09
產業別：D1	-.19	-.02
D2	-.20	-.05
D3	-.14	-.02
D4	-.23	-.14
D5	-.12	-.04
施助者的工作職責	-.04	-.02
受助者的獲益	-.02	-.04
施助者付出的代價	.11	.02
利他歸因	.07	-.02
利己歸因	.18*	-.03
回報能力	.06	-.03
施助者性別	.06	-.01
事件發生原因：D1	.02	.09
D2	.03	.14
情感水準總分	-.16	.04
角色地位：D1	-.11	-.08
D2	.07	.01
情感性負債感		-.16
工具性負債感		.53**
威脅性負債感		.21**
F 值	1.18	5.59**
R ²	.11	.40
Adj R ²	.02	.33
R ²		.29**

* p< .05 ** p< .01

表 4-14 研究二負債感在「短期回報」的階層複迴歸分析

效標變項 預測變項	短 期 回 報	
	模式一	模式二
性別	-.07	-.06
年齡	-.07	-.10
教育程度	.03	.00
年資	.21*	.20*
產業別：D1	-.23	-.06
D2	-.20	-.05
D3	-.18	-.04
D4	-.18	-.11
D5	-.17	-.09
施助者的工作職責	-.07	.00
受助者的獲益	-.12	-.13*
施助者付出的代價	.13	.05
利他歸因	.12	.03
利己歸因	.17*	-.16*
回報能力	.16*	.09
施助者性別	.06	.01
事件發生原因：D1	-.08	-.04
D2	-.07	-.00
情感水準總分	-.27**	-.07
角色地位：D1	-.01	-.04
D2	.07	.01
情感性負債感		-.02
工具性負債感		.32**
威脅性負債感		.49**
F 值	2.24**	7.24**
R ²	.19	.46
Adj R ²	.10	.40
R ²		.27**

* p< .05 ** p< .01

述結果並未支持假設 8。在「短期回報」方面，本研究假設：*情感性負債感與短期回報呈負相關*，但是，表 4-14 短期回報迴歸分析模式二的結果顯示，情感性負債感與短期回報無關 ($r = -.02, p > .05$)，上述結果不支持假設 9。

二、「工具性負債感」與回報行為

工具性負債感與「情感回報」的關係請再參閱表 4-12，迴歸分析模式二的結果顯示工具性負債感與情感回報呈正相關 ($r = .24, p < .01$)，上述結果支持假設 10。在「等量回報」方面，表 4-13 等量回報迴歸分析模式二的結果顯示，工具性負債感與等量回報也呈正相關 ($r = .53, p < .01$)，上述結果支持假設 11。此外，表 4-14 短期回報迴歸分析模式二的結果也顯示，工具性負債感與「短期回報」也呈正相關 ($r = .32, p < .01$)，上述結果支持假設 12。

三、「威脅性負債感」與回報行為

有關威脅性負債感與「情感回報」之間的關係，本研究假設：*威脅性負債感與情感回報呈負相關*。但是，表 4-12 迴歸分析模式二的結果顯示二者並無關聯 ($r = -.05, p > .05$)，上述結果不支持假設 13。在「等量回報」方面，表 4-13 等量回報迴歸分析模式二的結果發現，威脅性負債感與等量回報呈正相關 ($r = .21, p < .01$)，上述結果支持假設 14。此外，表 4-14 短期回報迴歸分析模式二的結果也發現，威脅性負債感與「短期回報」也呈正相關 ($r = .49, p < .01$)，上述結果支持假設 15。

肆、事後分析

雖然本研究探討受助者受助後的負債感時，主要是從「情感水準」與

「角色地位」兩個因素切入。然而，本研究發現原本列為控制變項的「動機歸因」與「負債感」有很密切的關聯。例如，表 4-5 相關分析結果顯示，「利他歸因」與「情感性負債感」之間有很高的正相關 ($r = .78, p < .01$)，與「工具性負債感」的相關係數雖不高，但仍達顯著水準 ($r = .33, p < .01$)，此外，在利己歸因方面的研究結果顯示，「利己歸因」與「威脅性負債感」之間也呈高度正相關 ($r = .55, p < .01$)。由於利他歸因與情感性及工具性負債感有正相關，而利己歸因與威脅性負債感有正相關。探討情感水準、角色地位與負債感之關係時，如果將「動機因素」加入，其關係是否會有所改變？為了進一步瞭解上述問題，本研究以階層複迴歸分析 (hierarchical multiple regression) 進行瞭解。在情感性及工具性負債感方面，由於「利他歸因」與情感性及工具性負債感有相關，進行迴歸分析時，本研究分別以情感性及工具性負債感為效標變項，預測變項分三階段進入方程式，第一階段先置入「人口變項」及「情境因素」當做控制變項。人口變項包括：性別、年齡、教育程度、年資與產業別。情境因素包括：施助事件是否為施助者的工作職責、受助者的獲益、施助者付出的代價、利己歸因、受助者的回報能力、施助者的性別以及受助事件發生的原因。本研究階層迴歸分析第二階段，置入的是「情感水準」、「角色地位」與「利他歸因」三個預測變項。最後進入迴歸分析的則是「情感水準」與「利他歸因」以及「角色地位」與「利他歸因」的交互作用項。

在威脅性負債感方面，由於「利己歸因」與威脅性負債感有高相關，因此，本研究想要瞭解情感水準、角色地位與威脅性負債感的關係是否會隨著利己歸因的不同而有所差異？進行迴歸分析時，本研究以威脅性負債感為效標變項，預測變項也是分三階段進入方程式，預測變項與前述情感性及工具性負債感的分析大致相同，差別在於模式一控制變項中的情境因素由「利己歸因」改為「利他歸因」，模式二「利他歸因」這個預測變項

改為「利己歸因」，模式三的交互作用項改為「情感水準」與「利己歸因」，以及「角色地位」與「利己歸因」的交互作用項。

表 4-15 模式三的迴歸分析結果顯示，加入「情感水準」與「利他歸因」以及「角色地位」與「利他歸因」的交互作用項後， R^2 的改變量達顯著水準（ $R^2 = .21, p < .01$ ），從表 4-15 中我們可以發現「情感水準」與「利他歸因」的交互作用項達顯著水準（ $\beta = .68, p < .01$ ）。本研究將情感水準依分數的高、中、低區分成情感「很好」、「普通」與「不好」三組，利他歸因依中位數分成高、低兩組形成圖 4-3。從圖 4-3 我們可以看出當受助者做「低利他歸因」時，受助者對情感「不好」者的情感性負債感遠低於其他兩種關係，但是，當受助者做「高利他歸因」時，其情感性負債感與其他兩種關係的差異就小很多。

在工具性負債感方面，表 4-16 模式三的迴歸分析結果顯示，加入「情感水準」與「利他歸因」以及「角色地位」與「利他歸因」的交互作用項後， R^2 的改變量並未達顯著水準（ $R^2 = .01, p > .05$ ）。因此，本研究認為情感水準、角色地位與工具性負債感的關係，可能不會隨著受助者利他歸因的高低而有所不同。在威脅性負債感方面，表 4-17 模式三的迴歸分析結果顯示，加入「情感水準」與「利己歸因」以及「角色地位」與「利己歸因」的交互作用項後， R^2 的改變量雖然未達顯著水準（ $R^2 = .02, p > .05$ ），但是「情感水準」與「利己歸因」交互作用項的顯著性為.06，非常接近.05的顯著水準。因此，本研究認為情感水準、角色地位與威脅性負債感的關係，是否會隨著受助者利己歸因的高低而有所不同？仍有待進一步研究予以探討。

表 4-15 研究二利他歸因在「情感性負債感」的階層複迴歸分析

效標變項 \ 預測變項	情 感 性 負 債 感		
	模式一	模式二	模式三
性別	.07	.03	.04
年齡	-.08	.07	-.04
教育程度	-.03	.01	-.02
年資	.01	-.04	-.01
產業別：D1	.18	.06	.05
D2	.23	.08	.02
D3	.28*	.06	.03
D4	.14	.05	.01
D5	.21	.02	-.02
施助者的工作職責	-.15*	-.07	-.03
受助者的獲益	.31**	.03	-.03
施助者付出的代價	.15*	.05	.01
利己歸因	-.02	-.01	.01
回報能力	.24**	.08	.06*
施助者性別	.09	-.08	-.03
事件發生原因：D1	.14	.02	-.05
D2	.08	.02	-.04
情感水準總分		.16**	.02
角色：是否受助於主管		.22**	.05
是否受助於平行同事		.00	.06
利他歸因		.65**	.34**
情感水準 * 利他歸因			.68**
受助於主管 * 利他歸因			-.05
受助於平行同事 * 利他歸因			-.04
F 值	4.52**	20.66**	70.34**
R ²	.27	.68	.89
Adj R ²	.21	.65	.88
R ²		.41**	.21**

* p< .05 ** p< .01

表 4-16 研究二利他歸因在「工具性負債感」的階層複迴歸分析

效標變項 預測變項	情 感 性 負 債 感		
	模式一	模式二	模式三
性別	-.01	-.04	-.02
年齡	-.07	-.00	-.01
教育程度	-.01	-.01	-.02
年資	-.04	-.07	-.05
產業別：D1	-.16	-.21	-.20
D2	-.14	-.18	-.18
D3	-.04	-.12	-.12
D4	-.11	-.13	-.13
D5	-.05	-.11	-.12
施助者的工作職責	-.12	-.10	-.10
受助者的獲益	.12	.04	.04
施助者付出的代價	.15*	.14*	.13
利己歸因	.14	.14	.14
回報能力	.19**	.19**	.18**
施助者性別	.10	.09	.08
事件發生原因：D1	-.08	-.13	-.12
D2	-.21	-.22	-.20
情感水準總分		-.22*	-.21*
角色：是否受助於主管		-.02	-.10
是否受助於平行同事		.10	-.18
利他歸因		.35**	.34**
情感水準 * 利他歸因			-.02
受助於主管 * 利他歸因			.09
受助於平行同事 * 利他歸因			.28
F 值	2.83**	3.27**	2.95**
R ²	.19	.25	.26
Adj R ²	.12	.17	.17
R ²		.06**	.01

* p< .05 ** p< .01

表 4-17 研究二利己歸因在「威脅性負債感」的階層複迴歸分析

效標變項 預測變項	情 感 性 負 債 感		
	模式一	模式二	模式三
性別	-.04	-.00	-.01
年齡	-.11	.06	.05
教育程度	.06	.06	.04
年資	.16*	.06	.06
產業別：D1	-.30*	-.20	-.23*
D2	-.36*	-.19	-.22
D3	-.29*	-.20	-.23*
D4	-.22	-.06	-.09
D5	-.20	-.09	-.12
施助者的工作職責	.17*	-.08	-.11
受助者的獲益	-.12	-.00	.00
施助者付出的代價	.20**	.09	.12*
利他歸因	-.14	-.00	.08
回報能力	.01	.01	.02
施助者性別	-.00	.03	.02
事件發生原因：D1	-.10	-.00	-.00
D2	-.15	.01	.03
情感水準總分		-.24**	-.21**
角色：是否受助於主管		.08	.39*
是否受助於平行同事		.07	-.19
利己歸因		.58**	.57**
情感水準 * 利己歸因			-.15
受助於主管 * 利己歸因			-.30
受助於平行同事 * 利己歸因			.25
F 值	2.57**	7.91**	7.35**
R ²	.17	.45	.47
Adj R ²	.11	.39	.40
R ²		.28**	.02

* p< .05 ** p< .01

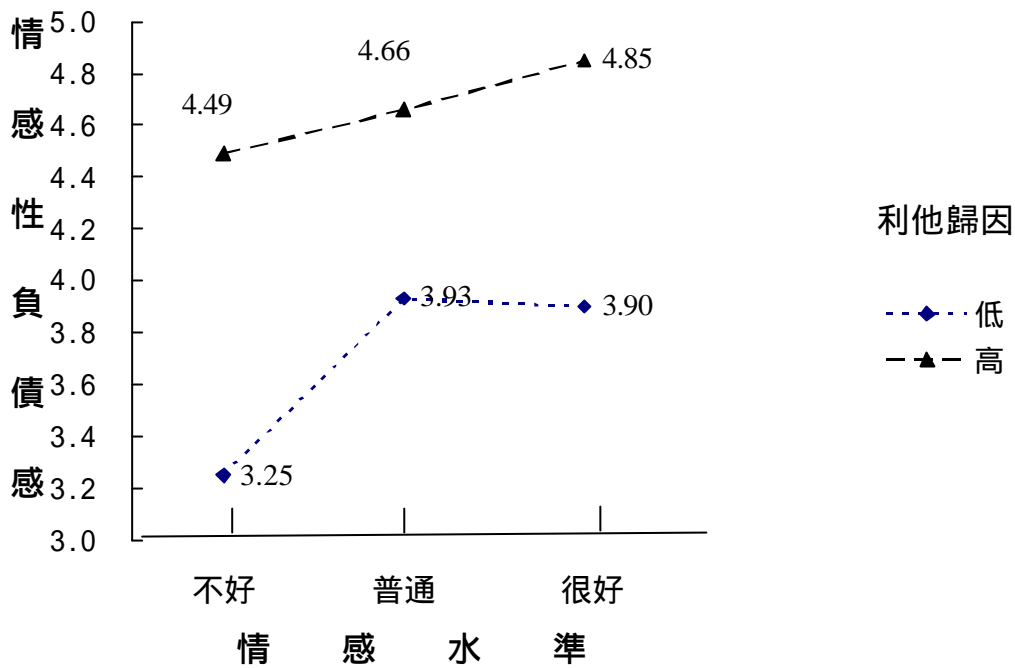


圖 4-3 「利他歸因」與「情感水準」在「情感性負債感」的交互作用

第四節 結論

本節僅針對研究二的重要結果進行整理與說明，為了方便本文三個子研究間的相互對話，有關研究二各項研究結果的意涵，本文將於第六章討論的部分，與其他研究結果一併說明。

本研究根據研究一的訪談結果，將負債感區分為「情感性」、「工具性」以及「威脅性」三類。研究二根據三種負債感的定義，分別編製量表予以測量。因素分析的結果顯示，負債感量表的內容可以清楚地區分出三個因素，而且題目內容的因素歸屬，與當初編題的原意相符。因此，作者認為本研究所採用的負債感量表具有良好的建構效度，同時，作者也認為將負債感進一

步區分成「情感性」、「工具性」以及「威脅性」是合理的做法。

在研究假設的驗證方面，本研究主要是探討三種負債感與其前因後果變項的關係。在「前因變項」的部分，本研究欲瞭解當人們實際受助於不同「情感水準」及「角色地位」的施助對象後，所產生的「情感性」、「工具性」以及「威脅性」負債感有何不同？本研究將情感水準區分為「很好」、「普通」與「不好」，「角色地位」則區分為「主管」、「平行同事」以及「部屬」三類。驗證主要假設時，本研究以「情感水準」及「角色地位」為獨變項，三種負債感為依變項，分別進行共變數分析(ANCOVA)。本研究進行共變數分析時，所控制的變項為幾個可能影響負債感的因素，這些因素包括：施助事件是否為施助者的工作職責、受助者的獲益、施助者付出的代價、受助者將施助者的動機做利他歸因、利己歸因、受助者的回報能力、施助者的性別以及受助事件發生的原因。在負債感的「後果變項」方面，本研究主要探討三種負債感與「情感回報」、「等量回報」及「短期回報」這三個後果變項的關係。本研究以階層複迴歸分析進行研究假設的驗證。效標變項分別為「情感回報」、「等量回報」以及「短期回報」。主要預測變項為「情感性」、「工具性」及「威脅性」負債感，以下分別介紹三種負債感與其前因後果變項之關係的分析結果。

壹、負債感與前因變項的關係

一、負債感與情感水準的關係

表 4-18 為本研究主要假設的驗證結果，在情感水準方面，研究結果顯示，「情感水準」在「情感性負債感」有主要效果：相較於情感「很好」和「普通」，當人們受助於情感「不好」的施助對象時，受助者所產生的情感性負債感最低。亦即，當人們受助於情感「不好」的施助對象時，比

表 4-18 研究二「情感水準」、「角色地位」與「負債感」的關係

假設編號	假設內容	結果	說明
1	「情感水準」在「情感性負債感」有主要效果： 相較於情感「很好」和「不好」，受助於情感「普通」者，所產生的「情感性負債感」會比較高。	部分支持	很好組> 不好組 普通組> 不好組 但是，很好組與普通組之間沒有顯著差異。
2	「情感水準」在「工具性負債感」有主要效果： 相較於情感「很好」和「不好」，受助於情感「普通」者，所產生的「工具性負債感」會比較高。	部分支持	普通組> 很好組 不好組> 很好組 但是，普通組與不好組之間沒有顯著差異
3	「情感水準」在「威脅性負債感」有主要效果： 相較於情感「很好」和「普通」，受助於情感「不好」者，所產生的「威脅性負債感」會比較高。	支持	
4	「角色地位」在「情感性負債感」有主要效果： 受助於「主管」所產生的「情感性負債感」，會「高於」受助於「平行同事」和「部屬」。	支持	
5	「角色地位」在「工具性負債感」有主要效果： 受助於「部屬」所產生的「工具性負債感」，會「低於」受助於「平行同事」和「主管」。	不支持	受助於不同角色地位的對象，受助者的工具性負債感「沒有顯著差異」。
6	「角色地位」在「威脅性負債感」有主要效果： 受助於「部屬」所產生的「威脅性負債感」，會「高於」受助於「平行同事」和「主管」。	不支持	受助於不同角色地位的對象，受助者的威脅性負債感「沒有顯著差異」。

較不會對施助者產生感恩之情。此外，本研究原本認為，相較於情感「普通」，人們受助於情感「很好」的施助對象，其產生的情感性負債感會比較低。但是，本研究結果顯示，人們受助於情感很好和普通的施助對象後，所產生的情感性負債感並沒有差異。

在工具性負債感方面，本研究發現「情感水準」在「工具性負債感」上有主要效果：相較於情感「普通」和「不好」，當人們受助於情感「很好」的施助對象時，受助者所產生的工具性負債感最低。亦即，當人們受助於情感「很好」的施助對象時，比較不會對自己受助一事感到過意不去，而想要藉由回報對方以達成公平互惠。此外，本研究原本認為，相較於情感「普通」，人們受助於情感「不好」的施助對象，所產生的工具性負債感會比較低。但是，本研究結果顯示，人們受助於情感不好和普通的施助對象後，所產生的工具性負債感並沒有差異。

本研究關於威脅性負債感的結果顯示，「情感水準」在「威脅性負債感」有主要效果：相較於情感「很好」和「普通」，受助於情感「不好」者，所產生的「威脅性負債感」會比較高。亦即，當人們受助於情感「不好」的施助對象時，比較會覺得自我的自尊、權力或自由，在受助過程中受到威脅，雖然感到不舒服，但基於維護自我的動機，還是覺得應該回報施助者某些資源，以恢復原有的自尊、權力與自由，上述結果與原來的研究假設是相符合的。

綜合以上情感水準與負債感的關係，本研究發現，人們受助於情感「很好」的對象後，其負債感內涵比較偏向高情感、低工具性及低威脅性負債感。受助於情感「普通」的對象，其負債感內涵比較偏向高情感、高工具與低威脅性負債感。受助於情感「不好」的對象，其負債感內涵則比較偏向低情感、高工具與高威脅性負債感。

二、負債感與角色地位的關係

關於角色地位與負債感之間的關係，本研究假設「角色地位」在「情感性負債感」有主要效果：受助於「主管」所產生的「情感性負債感」，會「高於」受助於「平行同事」和「部屬」，本研究結果的確支持上述說法。然而，在工具性負債感方面，本研究原本認為「角色地位」在「工具性負債感」有主要效果：受助於「部屬」所產生的「工具性負債感」，會「低於」受助於「平行同事」和「主管」。但是，研究結果顯示，受助於不同角色地位的對象，受助者的工具性負債感沒有顯著差異。在威脅性負債感方面，本研究原本認為，「角色地位」在「威脅性負債感」有主要效果：受助於「部屬」所產生的「威脅性負債感」，會「高於」受助於「平行同事」和「主管」。但是，研究結果顯示，受助於不同角色地位的對象，受助者的威脅性負債感也沒有顯著差異。

綜合以上角色地位與負債感的關係，本研究發現，人們受助於「主管」，會產生比較高的情感性負債感。但是，無論受助於何種角色地位的對象，受助者的工具性與威脅性負債感都是沒有差別的。

三、情感水準與角色地位的交互作用

除了上述結果之外，本研究也發現情感水準與角色地位在「情感性負債感」有交互作用效果。雖然本研究有關角色地位的結果顯示，受助於「主管」所產生的情感性負債感「高於」受助於「平行同事」和「部屬」。但是，從情感水準與角色地位的交互作用結果，我們可以發現，當受助者與施助者的情感不好時，角色地位的效果就會變得比較小，亦即，受助於「主管」所產生的情感性負債感不再明顯高於受助於「平行同事」和「部屬」，上述結果的意涵待第六章一併討論。

貳、負債感與後果變項

關於負債感與回報行為之間的關係，本文將研究結果詳列於表 4-19，以下依序說明之。

一、情感性負債感與回報行為

本研究發現受助者對施助者的情感性負債感越高，其以「情感」這類資源回報對方的可能性就越高。至於他們會回報多少？何時回報？本研究原本認為：情感性負債感與「等量回報」及「短期回報」呈負相關。但是，研究結果顯示，情感性負債感與受助者的等量回報及短期回報行為並沒有關聯，因此，我們無法從受助者情感性負債感的高低，推論其可能回報的量與回報的時間。

二、工具性負債感與回報行為

在工具性負債感方面，本研究發現工具性負債感越高的受助者，越會以「情感」這類資源回報對方。在回報量方面，他們也傾向以「等量」的方式回報對方，至於回報的時間，他們越會在「短期」內還清人情債。

三、威脅性負債感與回報行為

關於威脅性負債感與回報行為的關係，研究結果顯示受助者的威脅性負債感越高，其表現等量回報及短期回報的可能性越高。在情感回報方面，本研究原本認為心存高威脅性負債感者，對施助者的態度通常較為負面，因此，其以「情感」這類資源回應對方的可能性較低。但是，研究結果顯示，威脅性負債感與情感回報之間並沒有關聯。

綜合以上負債感與回報行為的關係，本研究發現，受助者的情感性或工具性負債感越高，其以「情感」這類資源回報對方的可能性越高。在回報的「等量性」與「時間」方面，當受助者的工具性或威脅性負債感越高，就比較傾向在短期內以等量的方式回報施助者。

表 4-19 研究二「負債感」與「回報行為」的關係

假設 編號	假 設 內 容	結 果	說 明
7	受助者的情感性負債感與「情感回報」 <i>呈正相關。</i>	支持	
8	受助者的情感性負債感與「等量回報」 <i>呈負相關。</i>	不支持	「情感性負債感」與 「等量回報」無關
9	受助者的情感性負債感與「短期回報」 <i>呈負相關。</i>	不支持	「情感性負債感」與 「短期回報」無關
10	受助者的工具性負債感與「情感回報」 <i>呈正相關。</i>	支持	
11	受助者的工具性負債感與「等量回報」 <i>呈正相關。</i>	支持	
12	受助者的工具性負債感與「短期回報」 <i>呈正相關。</i>	支持	
13	受助者的威脅性負債感與「情感回報」 <i>呈負相關。</i>	不支持	「威脅性負債感」與 「情感回報」無關
14	受助者的威脅性負債感與「等量回報」 <i>呈正相關。</i>	支持	
15	受助者的威脅性負債感與「短期回報」 <i>呈正相關。</i>	支持	

參、小結

以上是本研究主要假設的結果說明，雖然本研究以受助者實際受助經驗為研究材料，可使研究結果具有較高的外在效度。但是，這種方式難免會產生「回憶偏誤」的現象。例如，參與者對自己與施助者在受助事件發生之前的「情感水準」評估，可能會受到受助事件及後續互動經驗所干擾。再者，由於本研究變項資料都是同一時間點收集的測量資料，目前尚無法根據上述結果推論因果關係，因此，本文的研究三將改採「情境故事實驗法」，希望能克服回憶偏誤及因果推論的問題，並且對研究二所提出的假設進行重複驗證。若使用不同方法後，結果依然相同，將使得本研究結果更具說服力。此外，本研究探討「情感水準」與負債感的關係時，將情感水準依分數的高、中、低區分成情感「很好」、「普通」與「不好」三組。但是，情感「很好」這一組的情感水準平均得分只有 4.73（該量表為 6 點量表），表示該組參與者和施助者之間的情感似乎還不夠好。因此，研究三將在情境故事中操弄「情感水準」，並直接描述施助者與受助者間的情感為：「很好」、「普通」與「不好」三類。

本研究探討受助者受助後的負債感時，主要是從「情感水準」與「角色地位」兩個因素切入。但是研究發現，原本列為控制變項的「動機歸因」與「負債感」有很密切的關聯。例如，「利他歸因」與「情感性負債感」之間有很高的正相關，「利己歸因」與「威脅性負債感」之間也呈高度正相關。本研究經事後分析發現「情感水準」與「利他歸因」在「情感性負債感」有交互作用。此外，「情感水準」與「利己歸因」在「威脅性負債感」的交互作用也達顯著邊緣。為了進一步瞭解情感水準、角色地位與負債感的關係，是否會隨著動機歸因的不同而有所差異？研究三除了重複驗證研究二的假設之外，也將把「動機歸因」這個因素納入探討。