

## 第五章 研究三

### 負債感與情感水準、角色地位、動機歸因之關係 及其與回報行為之關係

本章將延續研究二，繼續探討受助事件中受助者的負債感與前因變項（情感水準、角色地位、動機歸因）及後果變項（回報行為）之間的關係。本文第一節先介紹本研究的架構與假設，第二節說明研究方法，第三節呈現研究結果，第四節整理本研究的結論。

#### 第一節 研究架構與假設

本研究的主軸還是放在負債感與人際關係及回報行為的關係上，因此，主要架構與研究二大致相同。除了重複驗證研究二所提出的假設之外，本研究還希望瞭解情感水準、角色地位與負債感之間的關係，是否會隨著受助者「動機歸因」的不同而有所改變？詳細的研究架構請參見圖 5-1。

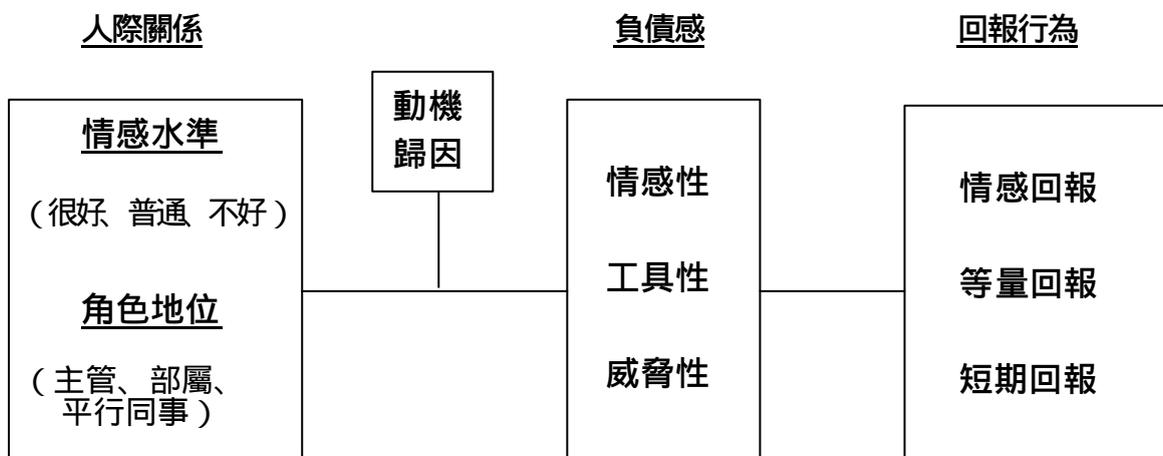


圖 5-1 研究三主要研究架構

本研究其中一個目的是重複驗證研究二所提出的的假設，因此，本研究的部分假設與研究二是相同的，相同的部分是假設 1 至假設 15，以下是本研究與研究二相同的假設：

假設 1：「情感水準」在「情感性負債感」有主要效果：

相較於情感「很好」和「不好」，受助於情感「普通」者，所產生的情感性負債感會比較高。

假設 2：「情感水準」在「工具性負債感」有主要效果：

相較於情感「很好」和「不好」，受助於情感「普通」者，所產生的工具性負債感會比較高。

假設 3：「情感水準」在「威脅性負債感」有主要效果：

相較於情感「很好」和「普通」，受助於情感「不好」者，所產生的威脅性負債感會比較高。

假設 4：「角色地位」在「情感性負債感」有主要效果：

受助於「主管」所產生的情感性負債感，會「高於」受助於「平行同事」和「部屬」。

假設 5：「角色地位」在「工具性負債感」有主要效果：

受助於「部屬」所產生的工具性負債感，會「低於」受助於「平行同事」和「主管」。

假設 6：「角色地位」在「威脅性負債感」有主要效果：

受助於「部屬」所產生的威脅性負債感，會「高於」受助於「平行同事」和「主管」。

假設 7：受助者的情感性負債感與「情感回報」呈正相關。

假設 8：受助者的情感性負債感與「等量回報」呈負相關。

假設 9：受助者的情感性負債感與「短期回報」呈負相關。

假設 10：受助者的工具性負債感與「情感回報」呈正相關。

假設 11：受助者的工具性負債感與「等量回報」呈正相關。

假設 12：受助者的工具性負債感與「短期回報」呈正相關。

假設 13：受助者的威脅性負債感與「情感回報」呈負相關。

假設 14：受助者的威脅性負債感與「等量回報」呈正相關。

假設 15：受助者的威脅性負債感與「短期回報」呈正相關。

由於研究二的相關分析結果顯示，動機歸因與「情感性」及「威脅性」負債感有很高的相關。而且，事後分析的結果顯示，「情感水準」與「利他歸因」在「情感性負債感」有交互作用；「情感水準」與「利己歸因」在「威脅性負債感」的交互作用也達顯著邊緣。因此，本研究探討情感水準、角色地位與上述兩種負債感的關聯時，將把「動機歸因」這個因素一併納入討論。關於「情感水準」與「情感性負債感」的關係，研究二以組織成員實際的受助經驗為研究素材進行探討，結果發現，相較於情感「很好」和「普通」，當人們受助於情感「不好」者，受助者所產生的情感性負債感會比較低。本研究認為上述結果可能是因為，一般而言，人們受助於情感不好者，比較不會將對方的動機歸因於利他，因此，情感性負債感比較低。但是，如果受助者經多方觀察後，確定對方的施助動機的確是出於單純「利他」，其情感性負債感還會比較低嗎？本研究認為，在利他歸因的情況下，相較於情感「普通」和「很好」，人們受助於情感不好者，情感性負債感反而會比較高。這是因為人們與情感不好者互動時，採用的人際腳本是「爭鬥腳本」，其與互動對象的交往方式是「透過競爭、戰鬥，

擊敗對方」。但是，在受助事件中，受助者發現對方竟然是出於利他動機而伸出援手。對方如此摒棄成見，表現超乎預期的善意，將會使受助者大受感動，進而大幅提昇對施助者的情感性負債感。相反的，如果受助者經多方觀察後，發現和自己情感不好者，之所以幫助自己，根本就是另有目的，其情感性負債感又會如何？前文提及，「透過競爭、戰鬥，擊敗對方」，是人們與情感不好者互動時，「爭鬥腳本」的重要元素。當對方出於「利己」的動機而施助，受助者會因為自己在受助過程中，成為對方獲利的工具而感到不舒服。再加上整個社會普遍認為施助是一種美德，施助者無論在「道德」和「社會地位」都居於優勢 ( Hatfield & Sprecher, 1983 )，因此，受助者在這場競爭中，通常是扮演輸家的角色，在上述情況下，受助者實在很難對情感不好的施助對象產生感恩之情。因此，在利己歸因的情況下，相較於情感「普通」和「很好」，人們受助於情感不好者，情感性負債感會比較低。根據以上說明，本研究提出以下假設：

**假設 16：「情感水準」與「動機歸因」在「情感性負債感」有交互作用：**

**利他歸因時：**受助於情感不好者，情感性負債感會「最高」；

**利己歸因時：**受助於情感不好者，情感性負債感會「最低」。

在威脅性負債感方面，研究二的結果顯示，相較於情感「很好」和「普通」，受助於情感「不好」者，所產生的「威脅性負債感」會比較高。由於「利己」歸因與威脅性負債感有很高的正相關，因此，本研究認為受助於情感不好者本來威脅性負債感就會比較高，如果再加上利己歸因這個因素，對威脅性負債感應該會產生「加成作用」，而使得受助者的威脅性負債感大幅提昇。這是因為「透過競爭、戰鬥，擊敗對方」，是「爭鬥腳本」的重要元素，受助於情感不好的對象，常會讓受助者產生很大的威脅感，

如今自己在受助過程中，又成為對方獲利的工具，受助者心中必然不是滋味。然而，受助於對方畢竟是事實，雖然心中覺得自己好像挨了一記悶棍，但是，在嚴格的互惠規範底下，受助者通常還是會有回報對方的壓力，只是其心中的負債感，強烈伴隨著自尊、權力與自由受威脅的感受。因此，本研究認為當受助者對施助者的施助行為做「利己」歸因時，受助於情感「不好」者，所產生的威脅性負債感應該會非常明顯地大於其他兩種關係。當受助者對情感不好者的施助行為做「利他」歸因時，其不舒服的威脅感受應該會小很多，此時，受助於不同情感水準的對象，所產生之威脅性負債感的差異應該會比較小。根據以上說明，本研究提出以下假設：

**假設 17：「情感水準」與「動機歸因」在「威脅性負債感」有交互作用：**

**利他歸因時：**受助於不同情感水準的施助者，所產生的威脅性負債感差異較小。

**利己歸因時：**受助於情感「不好」者，所產生的威脅性負債感會明顯大於其他兩種關係。

關於角色地位與情感性負債感的關係，研究二的結果顯示，人們受助於「主管」所產生的情感性負債感，會高於受助於「平行同事」和「部屬」。本研究認為上述現象在受助者將施助者的動機歸因於「利他」的情況下，可能會比「利己」的情況下更為明顯。因為根據前文的說明，在泛家族取向的文化傳統下，子女般的「服從與依賴」，是「部屬腳本」的重要元素。一般而言，部屬就像小孩般依賴於主管，渴望獲得主管的愛護與照顧。由於部屬與主管是多對一的關係，能在眾多同儕中脫穎而出，並受到主管的特別照顧，有如爭寵的小孩，得到父母的青睞一樣喜悅。如果部屬認為主管幫助部屬是基於「利他」動機，更會使部屬覺得自己倍受關照與重視，

此種受助後的感動，會使其情感性負債感大幅提昇。反之，如果部屬將主管的動機歸因於「利己」，就比較不會覺得自己受到關心與照顧，其對主管的感恩程度應該會大幅降低。因此，在「利己歸因」的情況下，受助於不同角色地位的對象後，所產生的情感性負債感應該會普遍偏低。根據以上說明，本研究提出以下假設：

**假設 18：「角色地位」與「動機歸因」在「情感性負債感」有交互作用：**

**利他歸因時：**受助於「主管」，所產生的情感性負債感會明顯大於其他兩種關係。

**利己歸因時：**受助於不同角色地位的施助對象，所產生的情感性負債感差異較小。

有關角色地位與威脅性負債感的關係，前文假設：受助於「部屬」所產生的「威脅性負債感」，會「高於」受助於「平行同事」和「主管」。本研究認為受助後帶來自尊、權力與自由的威脅，本來就會讓主管感到不舒服。如果又認為部屬之所以伸出援手，是基於「利己」的考量，而自己在受助過程中，只是對方達成某些目的的工具，更會覺不是滋味。因此，本研究認為利己歸因可能也會對主管的威脅性負債感產生「加成作用」，而使其威脅性負債感大幅提昇。根據以上說明，本研究提出以下假設：

**假設 19：「角色地位」與「動機歸因」在「威脅性負債感」有交互作用：**

**利他歸因時：**受助於不同角色地位的施助者，所產生的威脅性負債感差異較小。

**利己歸因時：**受助於「部屬」，所產生的威脅性負債感會明顯大於其他兩種關係。

## 第二節 研究方法

本研究以「情境故事實驗法」進行，希望瞭解參與者處於情境故事的受助事件時，可能產生的負債感與回報行為。以下分別說明本研究的研究設計、研究對象、研究程序、研究變項與測量工具。

### 一、研究設計

本研究採 3 (情感很好、普通、不好) × 3 (受助於主管、平行同事、部屬) × 2 (利他歸因、利己歸因) 的三因子受試者間設計，總共 18 個實驗組。

### 二、研究對象

本研究以組織內的員工為對象，總共發出問卷 576 份，回收 549 份 (回收率 95.3%)，有效問卷共 504 份 (有效率 91.8%)。此外，由於本研究工具包含三題操弄檢核題 (請參見附錄二，研究三問卷的第一部份)，三題全部答對的樣本，才列入正式分析。經操弄檢核後，共刪除 49 份，最後納入正式分析的樣本總計 455 份。本研究與研究二樣本完全獨立，樣本的基本資料與研究二大致相似，唯產業別的部分有一些差異，關於樣本的詳細基本資料，請參見表 5-1。

### 三、研究程序

本研究委託 20 位不同企業組織的員工協助資料收集，並以隨機分派的方式，請參與者填答本研究的問卷。由於本研究為三因子受試者間設計，因此，每位參與者只需填答其中一種版本的問卷。研究者請參與者閱讀某個情境故事後，假想自己是該情境故事中的主角，並根據所閱讀的情境填答負債感量表與回報行為量表。

表 5-1 研究三樣本基本資料 (N=455)

基本資料		人數	比例	基本資料		人數	比例
性別	男性	192	42.2%	職位	主管	156	34.3%
	女性	263	57.8%		非主管	299	65.7%
	總數	455	100.0%		總數	455	100.0%
教育程度	高中	33	7.3%	年齡	20 歲以下	2	0.4%
	專科	135	29.7%		21-30 歲	131	28.8%
	大學	200	44.0%		31-40 歲	229	50.3%
	碩士	84	18.5%		41-50 歲	74	16.3%
	博士	3	0.7%		51 歲以上	19	4.2%
	總數	455	100.0%		總數	455	100.0%
產業別	公家機關	78	17.1%	進公司年資	1 年以下	66	14.5%
	電子業	83	18.2%		1-3 年以下	98	21.5%
	金融業	92	20.2%		3-5 年以下	68	14.9%
	出版業	33	7.3%		5 年以上	218	47.9%
	服務業	68	14.9%		遺失值	5	1.1%
	生技業	58	12.7%		總數	455	100.0%
	營建業	31	6.8%				
	其他	12	2.6%				
	總數	455	100.0%				

#### 四、研究變項與測量工具

本研究以「情境故事實驗法」進行，在情境故事的內容方面，為了使故事內容與真實情境相似，研究者事先訪談數名實務界人士，請他們談論自身的受助實例。隨後研究者再根據研究假設及訪談實例，編製情境故事。由於本研究並不探討「性別」與負債感的關係，因此，情境故事中兩位主角的姓名盡量採用中性命名。故事主角命名的程序如下：1. 研究者依個人判斷先挑選 15 個中性姓名。2. 請三名研究生及兩名企業人士，針對每

個姓名評定該姓名屬於男性、女性或中性。3.研究者選出兩個一致公認的中性姓名（之祺與亦凡）做為本研究情境故事主角的姓名。

在情境故事中，本研究操弄的變項有三，其分別為：「情感水準」（很好、普通、不好）、「角色地位」（受助於主管、平行同事、部屬）以及「動機歸因」（利他、利己）。本研究的問卷共有 18 個版本，附錄二研究三的問卷(1)是以受助於「情感很好的部屬」且受助者將對方的動機歸因於「利他」這個版本為例，附錄二研究三的問卷(2)則是以受助於「情感很好的部屬」且受助者將對方的動機歸因於「利己」這個版本為例。

本研究主要測量的變項為「負債感」與「回報行為」，測量工具主要是參考研究二的「負債感量表」與「回報行為量表」。該研究經項目分析後，「負債感量表」的題目總共保留 20 題（請參見附錄二，研究三問卷的第二部份），「回報行為量表」總共保留 14 題（請參見附錄二，研究三問卷的第三部份）。關於「負債感量表」，「情感性負債感」的題目共 6 題，其分別為第 1、4、8、12、15、19 題。「工具性負債感」的題目共 7 題，分佈在第 2、6、7、9、13、16、18 題。「威脅性負債感」的題目共 7 題，其分別為第 3、5、10、11、14、17、20 題。在「回報行為量表」方面，第 1、3、6、10、13 題屬於「情感回報」的題目。第 2、5、8、11、14 題屬於「等量回報」的題目。第 4、7、9、12 題屬於「短期回報」的題目。

### 第三節 研究結果

本研究結果主要分成三部份，第一部份先對量表的因素結構進行檢驗。第二部份與第三部份考驗本研究的主要假設，第二部份主要探討情感

水準、角色地位、動機歸因與負債感的關聯，第三部份則說明負債感與回報行為的關係。

## 壹、量表因素結構

研究二經由探索性因素分析 ( exploratory factor analysis, EFA )，初步發現負債感量表包含三個因素，本研究將這三個因素命名為：情感性、工具性及威脅性負債感。回報行為量表也包含三個因素，分別命名為情感回報、等量回報及短期回報。為了進一步確認負債感量表及回報行為量表三因素模式的整體適合度，本研究採用驗證性因素分析 ( confirmatory factor analysis, CFA ) 予以探討。

圖 5-2 的驗證性因素分析結果顯示，負債感量表各個題目在原編題歸屬因素上的因素負荷量都大於 .40，且達 .05 顯著水準。在整體適合度指標方面，一般學者認為  $\chi^2 / df < 2$ ，GFI(goodness of fit) > .90，AGFI( adjusted GFI) > .90，CFI ( comparative fit index ) > .90，IFI ( incremental fit index ) > .90，RMSEA ( root mean square error of approximation ) < .08，SRMR ( standardized root mean square residual ) < .08，表示模式具有良好的適合度 ( 邱皓政，2003 )。本研究負債感量表三因素模式的  $\chi^2 / df = 4.67$ ，GFI = .84，AGFI= .80，CFI= .88，IFI= .88，RMSEA= .09，SRMR= .09，雖然整體適合度並不是十分理想，但尚可接受。在回報行為量表方面，圖 5-3 的驗證性因素分析結果顯示，回報行為量表各個題目在原編題歸屬因素上的因素負荷量都大於 .60，且達 .05 顯著水準。在整體適合度指標方面，本研究回報行為量表三因素模式的  $\chi^2 / df = 4.48$ ，GFI = .90，AGFI= .86，CFI= .93，IFI= .93，RMSEA= .08，SRMR= .05，表示整體適合度尚稱理想。綜合以上驗證性因素分析的結果，本研究認為負債感量表與回報行為量表的三因素模式，也適用於本研究的樣本。

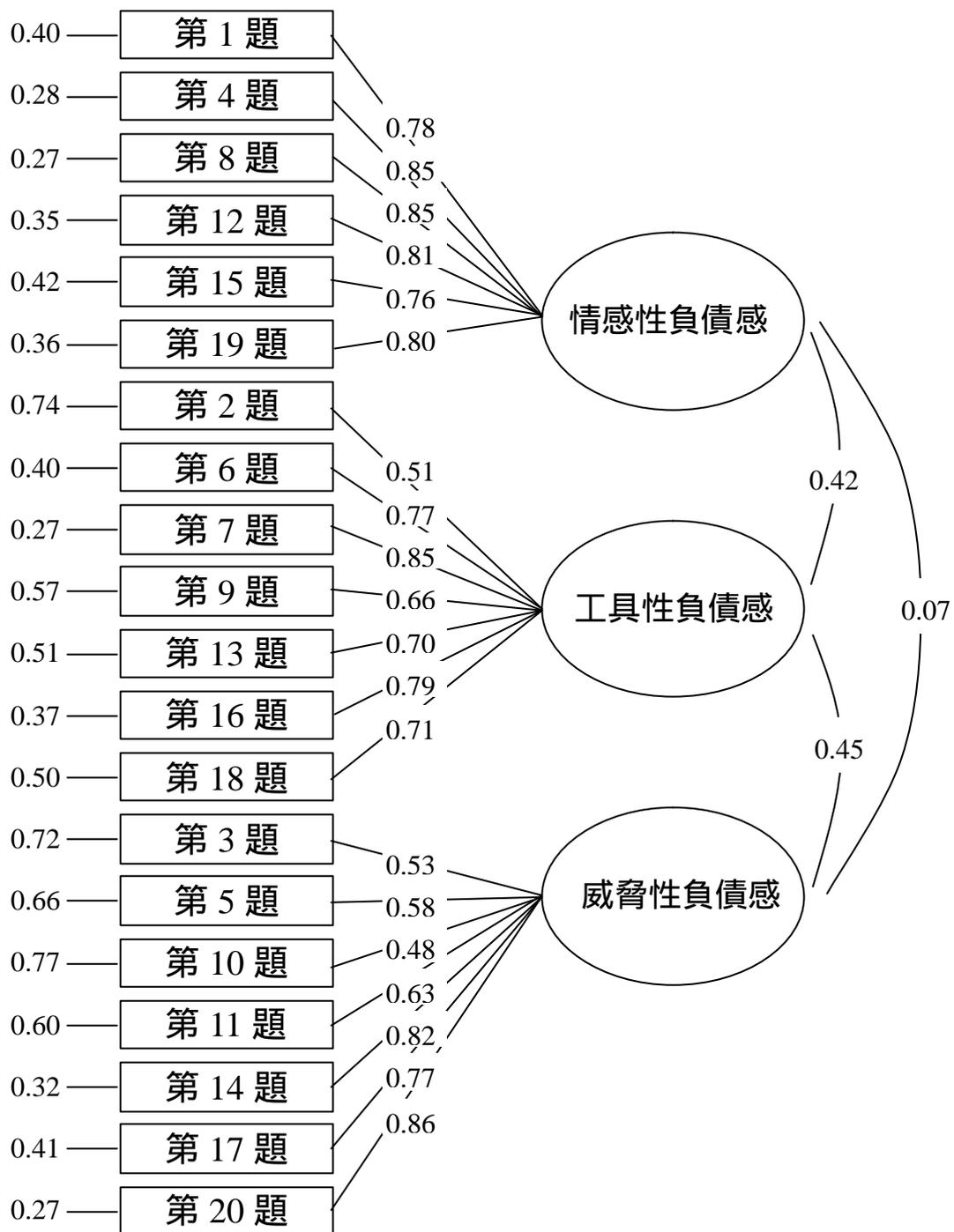


圖 5-2 研究三 「負債感量表」驗證性因素分析結果

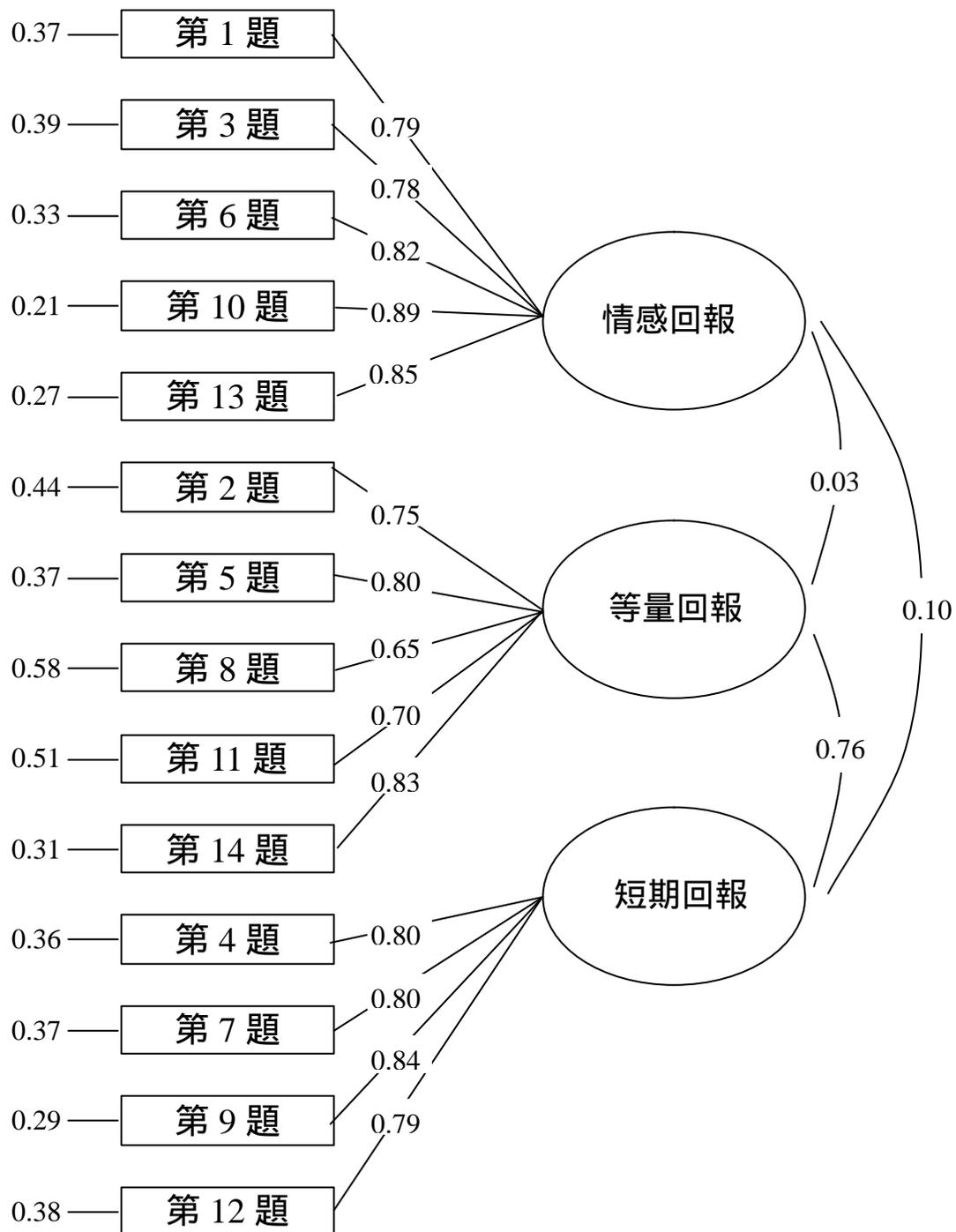


圖 5-3 研究三 「回報行為量表」驗證性因素分析結果

由於因素分析的結果顯示，將負債感區分為情感性、工具性與威脅性三個因素，有其合理性。因此，本研究將繼續探討下列問題：1.情感水準、角色地位與三種負債感的關係。2. 三種負債感與情感回報、等量回報及短期回報之間的關係。表 5-2 為各變項的平均數、標準差及變項間的相關係數。

表 5-2 研究三各變項的平均數、標準差及變項間的相關係數

	M	SD	情感性 負債感	工具性 負債感	威脅性 負債感	情感 回報	等量 回報
情感性負債感	4.57	.89					
工具性負債感	4.12	.85	.39**				
威脅性負債感	3.45	.86	.14**	.46**			
情感回報	4.19	.92	.48**	.24**	-.02		
等量回報	3.51	.94	.07	.44**	.56**	.03	
短期回報	3.73	1.02	.13**	.44**	.57**	.09*	.66**

N=455 \* p<.05 \*\* p<.01

## 貳、情感水準、角色地位、動機歸因與負債感的關係

本研究探討情感水準、角色地位與上述三種負債感的關係時，以「情感水準」、「角色地位」及「動機歸因」為獨變項，三種負債感為依變項，分別進行變異數分析(ANOVA)，以下分別說明分析的結果。

## 一、情感水準與負債感

表 5-3 是情感水準、角色地位與動機歸因在情感性負債感的變異數分析結果，表 5-4 是各組在情感性負債感上的平均數和標準差。變異數分析結果顯示，情感水準的主要效果達顯著水準 ( $F_{(2,437)} = 4.14, p < .05$ )。經 Scheffe 事後比較結果顯示，三組在情感性負債感的得分情形為：普通組 ( $M=4.70$ ) > 不好組 ( $M=4.41$ )；但是很好組與普通組之間沒有顯著差異。本研究原本假設：相較於情感「很好」和「不好」，受助者對情感「普通」的施助者，所產生的「情感性負債感」會比較高。由於很好組與普通組之間沒有顯著差異，因此，上述結果只有部份支持假設 1。

表 5-3 研究三情感水準、角色地位與動機歸因  
在「情感性負債感」的變異數分析結果

變異來源	SS	DF	MS	F
情感水準	5.88	2	2.94	4.14*
角色地位	1.83	2	.92	1.29
動機歸因	33.39	1	33.39	46.96**
情感水準 * 角色地位	1.24	4	.31	.44
角色地位 * 動機歸因	2.12	2	1.06	1.49
情感水準 * 動機歸因	4.32	2	2.16	3.04*
情感 * 角色 * 動機	1.84	4	.46	.65
誤差	310.75	437	.71	
總和	9884.17	455		

\* $p < .05$       \*\* $p < .01$

表 5-4 研究三各組在「情感性負債感」的平均數和標準差

	情感不好		情感普通		情感很好		總和
	利己	利他	利己	利他	利己	利他	
受助於 主管	4.43(1.17) n=23	4.68(.86) n=28	4.53(.74) n=25	4.81(.53) n=25	4.37(.99) n=21	4.93(.61) n=27	4.64(.84) n=149
受助於 平行同事	3.97(1.03) n=24	4.81(.57) n=21	4.69(.72) n=24	4.92(.68) n=28	4.27(1.07) n=25	4.91(.45) n=26	4.60(.85) n=148
受助於 部屬	3.87(1.33) n=28	4.75(.61) n=26	4.47(.74) n=28	4.76(.63) n=25	4.05(1.13) n=22	4.96(.73) n=29	4.49(.97) n=158
總和	4.41 (1.04) n = 150		4.70 (.69) n = 155		4.62 (.91) n = 150		4.57(.89) N=455

註：括弧內為標準差

關於情感水準在工具性負債感的變異數分析結果請參見表 5-5，表 5-6 是各組在工具性負債感上的平均數和標準差。變異數分析結果顯示，情感水準的主要效果達顯著水準 ( $F_{(2,437)} = 10.15, p < .01$ )。經 Scheffe 事後比較結果顯示，三組在情感性負債感的得分情形為：普通組 ( $M=4.28$ ) > 很好組 ( $M=3.87$ )；不好組 ( $M=4.20$ ) > 很好組 ( $M=3.87$ )；但是情感普通組與不好組之間沒有顯著差異。本研究原本假設：相較於情感「很好」和「不好」，受助者對情感「普通」的施助者，所產生的「工具性負債感」會比較高。但是，由於普通組與不好組之間沒有顯著差異，因此，上述結果只有部份支持假設 2。

表 5-5 研究三情感水準、角色地位與動機歸因  
在「工具性負債感」的變異數分析結果

變異來源	SS	DF	MS	F
情感水準	14.03	2	7.02	10.15**
角色地位	.02	2	.01	.02
動機歸因	2.48	1	3.59	.06
情感水準 * 角色地位	4.33	4	1.08	1.57
角色地位 * 動機歸因	1.24	2	.62	.89
情感水準 * 動機歸因	.00	2	.00	.00
情感 * 角色 * 動機	2.71	4	.68	.98
誤差	302.05	437	.69	
總和	8040.11	455		

\*\*p < .01

表 5-6 研究三各組在「工具性負債感」的平均數和標準差

	情感不好		情感普通		情感很好		總和
	利己	利他	利己	利他	利己	利他	
受助於 主管	4.02(.81) n=23	4.06(.76) n=28	4.07(.86) n=25	4.48(.65) n=25	3.97(1.00) n=21	4.13(1.01) n=27	4.12(.86) n=149
受助於 平行同事	4.09(.90) n=24	4.55(.58) n=21	4.31(.66) n=24	4.26(.80) n=28	3.62(.94) n=25	3.93(.77) n=26	4.11(.83) n=148
受助於 部屬	4.29(.77) n=28	4.22(.77) n=26	4.23(.79) n=28	4.31(.76) n=25	3.80(1.03) n=22	3.80(.93) n=29	4.11(.86) n=158
總和	4.20 (.78) n = 150		4.28 (.76) n = 155		3.87 (.95) n = 150		4.12(.84) N=455

註：括弧內為標準差

表 5-7 是情感水準、角色地位與動機歸因在威脅性負債感的變異數分析結果，表 5-8 是各組在威脅性負債感上的平均數和標準差。變異數分析結果顯示，情感水準的主要效果達顯著水準 ( $F_{(2,437)} = 7.37, p < .01$ )。經 Scheffe 事後比較結果顯示，三組在情感性負債感的得分情形為：不好組 ( $M=3.66$ ) > 很好組 ( $M=3.31$ ); 不好組 ( $M=3.66$ ) > 普通組 ( $M=3.37$ )。本研究假設：相較於情感「很好」和「普通」，受助者對情感「不好」者，所產生的「威脅性負債感」會比較高，因此，上述結果支持假設 3。

**表 5-7 研究三情感水準、角色地位與動機歸因  
在「威脅性負債感」的變異數分析結果**

變異來源	SS	DF	MS	F
情感水準	10.42	2	5.21	7.37**
角色地位	2.13	2	1.06	1.51
動機歸因	5.57	1	5.57	7.88**
情感水準 * 角色地位	1.27	4	.32	.45
角色地位 * 動機歸因	1.45	2	.72	1.02
情感水準 * 動機歸因	4.78	2	2.39	3.38*
情感 * 角色 * 動機	2.19	4	.55	.77
誤差	309.03	437	.71	
總和	5740.95	455		

\* $p < .05$       \*\* $p < .01$

表 5-8 研究三各組在「威脅性負債感」的平均數和標準差

	情感 不好		情感 普通		情感 很好		總和
	利己	利他	利己	利他	利己	利他	
受助於 主管	3.93(1.12) n=23	3.35(.88) n=28	3.44(.82) n=25	3.33(.77) n=25	3.46(.92) n=21	3.46(.91) n=27	3.49(.91) n=149
受助於 平行同事	3.79(.97) n=24	3.71(.85) n=21	3.57(.72) n=24	3.30(.74) n=28	3.26(.80) n=25	3.38(.65) n=26	3.49(.81) n=148
受助於 部屬	4.00(1.04) n=28	3.21(.64) n=26	3.41(.68) n=28	3.19(.82) n=25	3.19(.74) n=22	3.13(.90) n=29	3.37(.86) n=158
總和	3.66 (.96) n = 150		3.37 (.75) n = 155		3.31 (.83) n = 150		3.45(.86) N=455

註：括弧內為標準差

## 二、角色地位與負債感

角色地位與情感性負債感的關係請再參閱表 5-3, 表 5-3 的變異數分析的結果顯示, 角色地位在情感性負債感的主要效果並未達到顯著水準 ( $F_{(2,437)} = 1.29, p > .05$ ), 表示受助於不同角色對象後, 受助者的情感性負債感並沒有差異, 上述結果並不支持假設 4。

此外, 本研究原本假設: 受助於「部屬」所產生的工具性負債感, 會「低於」受助於「平行同事」和「主管」。但是, 表 5-5 的變異數分析結果顯示, 角色地位在工具性負債感的主要效果未達顯著水準 ( $F_{(2,437)} = .02, p > .05$ ), 表示受助於不同角色對象後, 受助者的工具性負債感並沒有差異, 上述結果並未支持假設 5。

在威脅性負債感方面, 本研究原本認為: 受助於「部屬」所產生的威

脅性負債感，會「高於」受助於「平行同事」和「主管」。但是，變異數分析的結果顯示，角色地位在威脅性負債感的主要效果並未達到顯著水準 ( $F_{(2,437)} = 1.51, p > .05$ )，上述結果並未支持假設 6。

### 三、情感水準、角色地位、動機歸因與負債感

在動機歸因方面，表 5-3 的變異數分析結果顯示，動機歸因在情感性負債感的主要效果達顯著水準 ( $F_{(1,437)} = 46.96, p < .01$ )，而且利他歸因組 ( $M=4.84$ ) 在情感性負債感的得分大於利己歸因組 ( $M=4.29$ )。此外，本研究也發現情感水準與動機歸因在情感性負債感的交互作用達到顯著水準 ( $F_{(2,437)} = 3.04, p < .05$ )。從圖 5-4 我們可以觀察到，如果受助者將對方的動機歸因於「利己」，受助者對情感「很好」及「不好」者的情感性負債感都變得比較低。此外，本研究原本認為如果受助者將對方的動機歸因於「利他」，受助者對情感「不好」者，所產生的情感性負債感會高於其他兩種關係。但是，研究結果顯示在利他歸因的情況下，受助於不同情感水準的對象，受助者的情感性負債感並沒有太大差異。雖然本研究情感水準與動機歸因在情感性負債感的交互作用達到顯著水準，但是交互作用的方向並未符合假設 16。在角色地位方面，本研究假設：*角色地位與動機歸因在情感性負債感有交互作用*，但是，表 5-3 的變異數分析結果顯示，二者的交互作用並不顯著 ( $F_{(2,437)} = 1.49, p > .05$ )，上述結果並不支持假設 18。

在威脅性負債感方面，表 5-7 的變異數分析結果顯示，動機歸因在威脅性負債感的主要效果達顯著水準 ( $F_{(2,437)} = 7.88, p < .01$ )，而且利己歸因組 ( $M=3.57$ ) 在威脅性負債感的得分大於利他歸因組 ( $M=3.33$ )。此外，本研究也發現情感水準與動機歸因在威脅性負債感的交互作用達到顯著水準 ( $F_{(2,437)} = 3.38, p < .05$ )。從圖 5-5 我們可以觀察到，當受助者對施助者的施助行為做「利己歸因」時，受助於情感「不好」的對象，所產生的威脅性負債感明顯地大於其他兩種關係。當受助者對施助者的施助行為做

「利他歸因」時，受助於不同情感水準的對象，所產生之威脅性負債感的差異就比較小。因此，上述結果支持假設 17。在角色地位方面，本研究假設：角色地位與動機歸因在威脅性負債感有交互作用，但是，表 5-7 的變異數分析結果顯示，二者的交互作用並不顯著 ( $F_{(2,437)} = 1.02, p > .05$ )，上述結果並不支持假設 19。

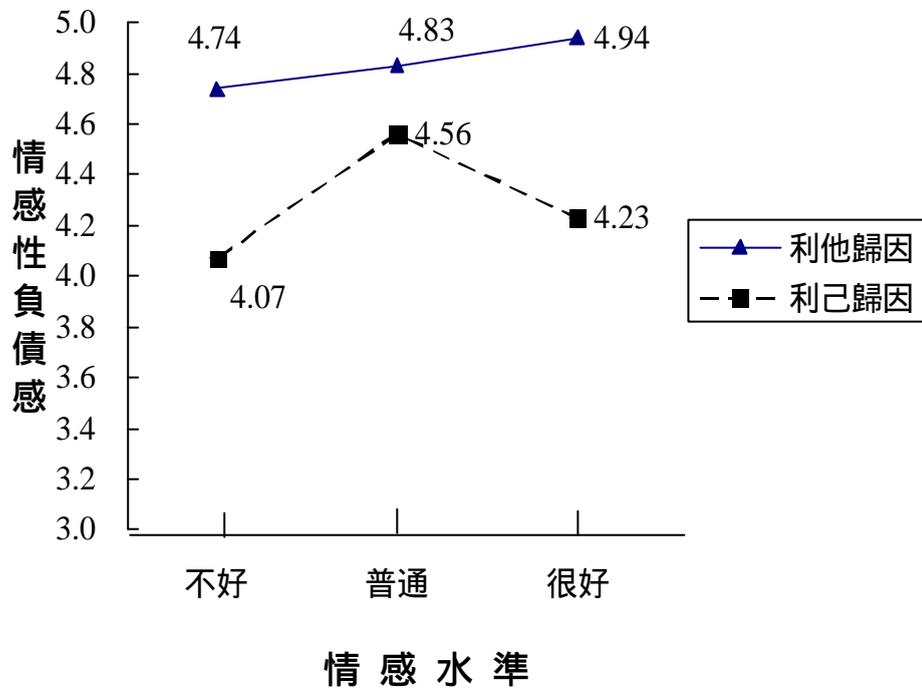


圖 5-4 「情感水準」與「動機歸因」在「情感性負債感」的交互作用

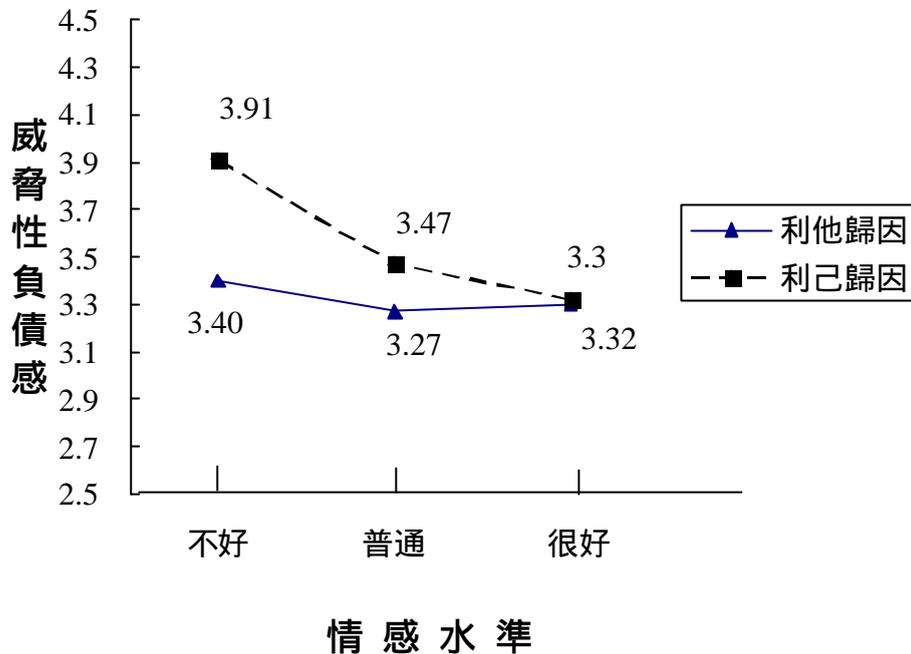


圖 5-5 「情感水準」與「動機歸因」在「威脅性負債感」的交互作用

### 參、負債感與回報行為的關係

關於負債感與回報行為間的關係，本研究以複迴歸分析（multiple regression）進行資料檢驗。效標變項分別為「情感回報」、「等量回報」以及「短期回報」三個變項。預測變項為「情感性」、「工具性」以及「威脅性」負債感。由於本研究採用實驗法，不適宜測量研究二進行迴歸分析時所控制的一些情境因素，因此，本研究分析負債感與回報行為間的關係時，並未控制任何變項。

## 一、情感性負債感與回報行為

表 5-9 為三種負債感與「回報行為」之間的關係，在情感性負債感方面，迴歸分析結果顯示，情感性負債感與「情感回報」呈正相關（ $\beta = .45, p < .01$ ），上述結果支持假設 7。與「等量回報」呈負相關（ $\beta = -.09, p < .05$ ），上述結果支持假設 8。此外，本研究假設：情感性負債感與「短期回報」呈負相關，但是，迴歸分析結果顯示二者並無關聯（ $\beta = -.02, p > .05$ ），上述結果不支持假設 9。

表 5-9 研究三負債感在「回報行為」的複迴歸分析

效標變項 \ 預測變項	情感回報	等量回報	短期回報
情感性負債感	.45**	-.09*	-.02
工具性負債感	.13**	.26**	.24**
威脅性負債感	-.14**	.45**	.46**
F 值	49.30**	84.23**	85.44**
R <sup>2</sup>	.25	.36	.36
Adj R <sup>2</sup>	.24	.35	.35

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

## 二、工具性負債感與回報行為

從表 5-9 我們可以觀察到，工具性負債感與「情感回報」呈正相關（ $\beta = .13, p < .01$ ），上述結果支持假設 10。與「等量回報」呈正相關（ $\beta = .26, p < .01$ ），上述結果支持假設 11。在「短期回報」方面，研究結果顯示，工具性負債感

與短期回報也是呈正相關 ( $r = .24, p < .01$ ), 上述結果支持假設 12。

### 三、威脅性負債感與回報行為

表 5-9 的迴歸分析結果顯示, 威脅性負債感與「情感回報」呈負相關 ( $r = -.14, p < .01$ ), 上述結果支持假設 13。與「等量回報」呈正相關 ( $r = .45, p < .01$ ), 上述結果支持假設 14。此外, 本研究也發現, 威脅性負債感與「短期回報」呈正相關 ( $r = .46, p < .01$ ), 上述結果支持假設 15。

## 第四節 結論

本研究延續研究二, 繼續探討受助事件中受助者的負債感與前因變項 (情感水準、角色地位、動機歸因) 及後果變項 (回報行為) 之間的關係。除了重複驗證研究二所提出的假設之外, 本研究還希望瞭解情感水準、角色地位與負債感之間的關係, 是否會隨著受助者「動機歸因」的不同而有所改變? 為了清楚呈現本研究的結果, 本文將研究結果摘錄於表 5-10、5-11 及 5-12。有關研究三各項研究結果的意涵與討論, 本文將於第六章討論的部分, 與其他研究結果一併說明。

表 5-10 研究三「情感水準」、「動機歸因」與「負債感」的關係

假設編號	假設內容	結果	說明
1	「情感水準」在「情感性負債感」有主要效果： 相較於情感「很好」和「不好」， 受助於情感「普通」者，所產生的「情感性負債感」會比較高。	部分支持	普通組> 不好組 但是，很好組與普通組之間沒有顯著差異。
16	「情感水準」與「動機歸因」在「情感性負債感」有交互作用： 利他歸因時：受助於情感不好者， 情感性負債感會「最高」； 利己歸因時：受助於情感不好者， 情感性負債感會「最低」。	不支持	雖然交互作用顯著，但是： 利他歸因時：「不好組」與其他兩組沒有顯著差異。 利己歸因時：「不好組」和「很好組」都低於「普通組」。
2	「情感水準」在「工具性負債感」有主要效果： 相較於情感「很好」和「不好」， 受助於情感「普通」者，所產生的「工具性負債感」會比較高。	部分支持	普通組> 很好組 不好組> 很好組 但是，普通組與不好組之間沒有顯著差異。
3	「情感水準」在「威脅性負債感」有主要效果： 相較於情感「很好」和「普通」， 受助於情感「不好」者，所產生的「威脅性負債感」會比較高。	支持	
17	「情感水準」與「動機歸因」在「威脅性負債感」有交互作用： 利他歸因時：不同情感水準，威脅性負債感差異較小。 利己歸因時：受助於情感不好者， 所產生的威脅性負債感會明顯大於其他兩種關係。	支持	

表 5-11 研究三「角色地位」、「動機歸因」與「負債感」的關係

假設編號	假設內容	結果	說明
4	<p>「角色地位」在「情感性負債感」有主要效果：            受助於「主管」所產生的「情感性負債感」，會「高於」受助於「平行同事」和「部屬」。</p>	不支持	受助於不同角色地位的對象，受助者的情感性負債感沒有顯著差異。
18	<p>「角色地位」與「動機歸因」在「情感性負債感」有交互作用：  <b>利他歸因時</b>：受助於「主管」，所產生的情感性負債感會明顯大於其他兩種關係。  <b>利己歸因時</b>：受助於不同角色地位的施助對象，所產生的情感性負債感差異較小。</p>	不支持	二者在情感性負債感上沒有交互作用。
5	<p>「角色地位」在「工具性負債感」有主要效果：            受助於「部屬」所產生的「工具性負債感」，會「低於」受助於「平行同事」和「主管」。</p>	不支持	受助於不同角色地位的對象，受助者的工具性負債感沒有顯著差異。
6	<p>「角色地位」在「威脅性負債感」有主要效果：            受助於「部屬」所產生的「威脅性負債感」，會「高於」受助於「平行同事」和「主管」。</p>	不支持	受助於不同角色地位的對象，受助者的威脅性負債感沒有顯著差異。
19	<p>「角色地位」與「動機歸因」在「威脅性負債感」有交互作用：  <b>利他歸因時</b>：受助於不同角色地位的施助對象，所產生的威脅性負債感差異較小。  <b>利己歸因時</b>：受助於「主管」，所產生的威脅性負債感會明顯大於其他兩種關係。</p>	不支持	二者在威脅性負債感上沒有交互作用。

表 5-12 研究三「負債感」與「回報行為」的關係

假設 編號	假 設 內 容	結 果	說 明
7	受助者的情感性負債感與「情感回報」 <i>呈正相關。</i>	支持	
8	受助者的情感性負債感與「等量回報」 <i>呈負相關。</i>	支持	
9	受助者的情感性負債感與「短期回報」 <i>呈負相關。</i>	不支持	「情感性負債感」與 「短期回報」無關
10	受助者的工具性負債感與「情感回報」 <i>呈正相關。</i>	支持	
11	受助者的工具性負債感與「等量回報」 <i>呈正相關。</i>	支持	
12	受助者的工具性負債感與「短期回報」 <i>呈正相關。</i>	支持	
13	受助者的威脅性負債感與「情感回報」 <i>呈負相關。</i>	支持	
14	受助者的威脅性負債感與「等量回報」 <i>呈正相關。</i>	支持	
15	受助者的威脅性負債感與「短期回報」 <i>呈正相關。</i>	支持	