

第三章 研究方法

本章共分五節，包括第一節研究架構；第二節研究對象；第三節研究工具；第四節實施程序；第五節資料處理與統計方法，各節說明分述如下：

第一節 研究架構

本研究根據前述文獻整理，提出如圖 3-1-1 之研究架構：

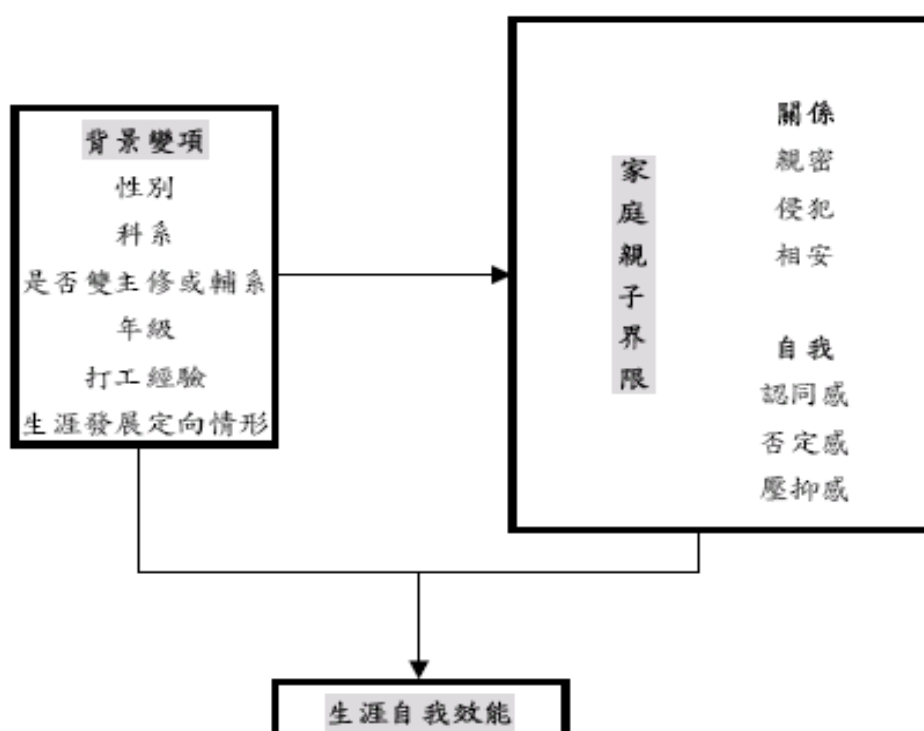


圖 3-1-1 背景變項、家庭親子界限與生涯自我效能之相關研究架構圖

茲將本研究架構說明如下：

一、以背景變項（性別、科系、雙主修或輔系、年級、打工經驗、生涯發展定向情形）為自變項，探討大學生生涯自我效能之差異情形。

二、以背景變項（性別、年級、生涯發展定向情形）為自變項，探討大學生知覺其家庭親子界限（親子關係層面：親密、侵犯、相安；自我層面：認同、否定、壓抑）之差異情形。

三、分析大學生背景變項及家庭親子界限對其生涯自我效能之預測情形。

第二節 研究對象

本研究以國內各公私立大學大一到大四的學生為取樣範圍，參考以往研究結果，發現科系別的影響，所以分別採用林清文（民 83）將研究母群分為 1.生命及基礎科學、2.工程應用、3.人文及社會科學、4.商業及管理四大類，再參照教育部「91 學年度中華民國大專院校概況統計」中不同科系類別的人數，計算上述四類大學生的人數比例，分別為 13%、30%、29%、28%。之後再平衡性別、各年級學生之比例，針對國內公私立大學大一至大四學生進行立意抽樣，進行問卷施測，最後收回問卷共 700 份，剔除填答不完整、有明顯反應心向、研究生及科技大學學生等，最後得有效問卷 625 份。本研究樣本在不同背景變項的人數分佈情形見表 3-2-1。

表 3-2-1 研究樣本在不同背景變項的人數分佈情形

背景變項	類別	人數	百分比(%)
<u>性別</u>	男	300	48.0
	女	325	52.0
<u>年級</u>	大一	148	23.7
	大二	138	22.1
	大三	175	28.0
	大四	164	26.2
<u>科系</u>	生命及基礎科學	77	12.3
	工程應用	175	28.0
	人文及社會科學	202	32.3
	商業及管理	171	27.4
<u>是否雙主修或 輔系</u>	是	76	12.2
	否	542	86.7
<u>打工經驗</u>	沒有打工經驗	125	20.0
	純粹以賺錢與增長見識為主	179	28.6
	以賺錢與培養能力為目的	175	28.0
	以賺錢、培養專業經驗、學以致用、創業等為目的	146	23.4
<u>生涯發展定向 情形</u>	迷失方向	108	17.3
	焦慮性未定向	87	13.9
	探索性未定向	240	38.4
	他主定向	39	6.2
	自主定向	150	24.0

第三節 研究工具

為配合本研究之目的，採用「大學生生涯決策與家庭關係問卷」為資料蒐集的工具（參見附錄二），其中包含個人基本資料、生涯決策自我效能量表、家庭親子界限量表三部分，茲說明如下：

一、個人基本資料

個人基本資料這部分主要依據文獻探討結果與研究目的來編定，內容包括性別、年級、科系、是否雙主修或是輔系、打工經驗、生涯發展定向情形等背景變項，說明如下：

（一）科系

由於現今大學的科系分類相當歧異，本研究參考林清文（民 83）研究之分類，將大學科系分為生命及基礎科學、工程應用、人文及社會科學、商業及管理四大類。其中生命及基礎科學包括醫藥衛生學類、自然科學類等；工程應用包括工程學類與通信運輸學類等；人文科學類則包括人文學類、法律學類、觀光服務學類、大眾傳播學類等等；商業及管理包括金融學類、會計學類、資訊管理學類等等。

（二）打工經驗

在瞭解大學生的打工經驗這部分，先以打工經驗之有無來作為第一層的區分。如果有打工經驗者，再進一步評估其打工的動機與目的，包括純粹以賺錢與增長見識為目的、以賺錢與培養能力為目的，以及以賺錢、培養專業經驗、學以致用、創業等為目的三大類。

（三）生涯發展定向情形

本研究參考金樹人、林清山、田秀蘭等人（民 78）以及田秀蘭（民 87a）的研究，將大學生生涯發展定向情形分為以下五類：1. 迷失方向（我還不確定以後要做什麼，而且也不需要急著決定，反正船到橋頭自然直）；2. 焦慮性未定向（我尚未決定我的生涯方向，但即使有足夠的探索，我也覺得很難決定）；3. 探索性未定向（對未來的生涯方向，我正感到困惑，主要是因為探索還不夠）；4. 他主定向（我沒有經歷過困惑或無法決定的階段，但我知道以後要做什麼）；5. 自主定向（經過一陣子的懷疑與思考後，現在已經決定未來的生涯方向）。

二、生涯決策自我效能量表

(一) 量表內容

本研究關於自我效能的評量，採用謝宏惠（民 79）根據 Taylor 和 Betz (1983)發展的 CDMSE (career decision-making self efficacy scale) 加以修訂而成的「生涯決策自我效能量表」。Taylor 和 Betz (1983)採用 Crites (1961, 1965) 生涯成熟模式中與生涯決定歷程有關的五項生涯選擇競爭力行為，包括：正確的自我評價 (accurate self appraisal)、蒐集職業相關資訊 (gathering occupational information)、目標選擇 (goal selection)、擬定未來計畫 (making plan for the future)、問題解決 (problem solving)。此量表主要是藉由測量個體成功完成五十項生涯決策任務，以及個體在生涯決策過程經歷困難時的自信程度來評定其生涯自我效能。

(二) 計分方式

原量表（謝宏惠，民 79）是採用 Likert 式的十點量表，但基於受試作答趨中傾向以及作答一致性的考量，選擇配合家庭親子界限量表的度量方式，將「生涯決策自我效能量表」改為六點量表，6 分代表相當有信心，1 分代表完全沒信心，總分計算則是把所有題項的評分加總起來，得分越高代表個體面對生涯決策任務之信心程度越高。

(三) 效度

效度部分，Taylor 和 Betz (1983)以 346 名大學男女生為受試，經極變法得出一主要因素「缺乏結構與信心」，以及四個次要因素，包括「從多項選擇中選擇一項」、「職業資料之蒐集」、「選擇之障礙」、「問題解決」。而「缺乏結構與信心」是包涵在 Bandura (1977) 的自我效能理論概念中，因此，此量表符合理論構念。

謝宏惠（民 79）採建構效度的概念，將預試所得資料以主成分分析及極變法，得出一個主要因素及兩個次要因素。因素一與原量表的「缺乏結構與信心」因素是相同的，因素二與原量表的因素三「問題解決」題號相同，因素三與原量表的因素四「選擇之障礙」五題中，兩題題號一樣。本量表最主要因素的因素負荷量佔了總變異量之 43.6%，因素二、三則各佔總變異量 3.8%、3.5%，此與原量表的因素結構大多集中在一個因素的情形相同，也因此這量表採用單一總分的計分方式。

黎麗貞(民 86)亦使用 Taylor 和 Betz (1983)發展的生涯決策自我效能量表，並參考謝宏惠(民 79)所修訂翻譯的中文版進行修正，以 207 名大學四年級學生為預試樣本，採正交轉軸之因素分析結果，將生涯決策自我效能分成目標選擇與決定、自我瞭解與評估、蒐集職業資訊、未來計畫之擬定四部分。轉軸後其因素負荷量均大於 0.3，因此全量表 50 題均保留。

有鑑於上述不同的分析結果，研究者也以所蒐集到 625 筆樣本資料進行主軸法之直交 Equmax 轉軸分析， $KMO=.965$ ($p<.001$) 顯示此資料適合進行因素分析，總因素解釋變異量達 44.67%。但五個因素的內涵與原量表(謝宏惠，民 79)有部分差異，且此五個因素無法被明顯的命名。但若以全量表進行內部一致性分析，亦顯現出高一致性，因此本研究最後採取與原量表(謝宏惠，民 79)相似的計分方式，視整份量表為單一因素。之後依據刪題後 Cronbach α 值、平均數、標準差、臨界值大於 .3 為標準的因素負荷量等表現進行試題刪選，轉軸後除第 25 題以外，其餘題項之因素負荷量均大於 0.3，因此全量表僅刪掉一題保留其他 49 題。

(四) 信度

原量表的信度方面，Taylor 和 Betz (1983)當初針對 364 名男女大學生施測，全量表內部一致性係數(Cronbach α)為 .97；而各量表的信度分別是「正確的自我評價」內部一致性係數(Cronbach α)為 .88、「蒐集職業相關資訊」內部一致性係數(Cronbach α)為 .89、「目標選擇」內部一致性係數(Cronbach α)為 .87、「規劃未來」內部一致性係數(Cronbach α)為 .89、「問題解決」內部一致性係數(Cronbach α)為 .86。

謝宏惠(民 79)以 524 位男女大專生為對象進行修訂研究，採用內部一致性係數與重測信度係數考驗信度。分析結果顯示，全部題目 CR 值均在 3.0 以上，且各題之得分與總分之相關均達 .01 之顯著水準，所以皆予以保留，無增刪題目。信度考驗結果，量表的內部一致性係數(Cronbach α)為 .97，而間隔一個月的重測信度為 .58 ($p<.001$)。

研究者根據前面效度分析的結果，在刪除原量表第 25 題後，針對包含全部 49 題的全量表進行信度分析。採用內部一致性係數考驗信度結果顯示，「生涯決策自我效能量表」的內部一致性係數(Cronbach α)為 .96。

三、家庭親子界限量表

(一) 量表內容

本研究家庭界限之測量乃採用修慧蘭與孫頌賢(民 91)自編的「家庭親子界限量表」(Family Relation-Self Boundary Scale, 簡稱 R-S 量表), 係採「半結構式問卷調查」以及「焦點團體訪談」等方法, 針對起飛期家庭中的大學生進行問卷及訪談研究, 蒐集整理資料後進行問卷編擬, 並請三位家庭心理學學者進行題目之審查, 以形成施測問卷內容。本量表可分為關係與自我兩個分量表。關係分量表中有三個內涵, 包括親密、侵犯與相安; 自我分量表中的三個內涵, 包括認同感、否定感與壓抑感。而各分量表又可再分為父子(女)與母子(女)版。

1. 關係分量表

(1) 親密

大學生在知覺「親密」的互動關係中, 可感受到直接親密或同盟親密的互動方式, 包含親子間的生活照顧、伴隨、情感交流、相似感、疏離和諧等等; 受試在親密得分愈高, 表示其與父母的親密程度愈高。

(2) 侵犯

侵犯是指個體知覺互動關係偏屬被侵犯個人界域、甚至是情緒涉入過深的界域混淆(分不清你和我)的狀況, 像是侵犯隱私、凡事要問、情緒勒索等等。在侵犯內涵上得分愈高者, 表示父母侵犯個體的程度愈高。

(3) 相安

相安指的是個體知覺關係屬於較為疏離的「相安無事」狀態, 親子間彼此有意的維持一個表面的家庭穩定狀態, 但並不是真正的平衡, 溝通雖有卻感無味、彼此有秘密卻秘而不宣等等狀況。在相安這一內涵上得分愈高者, 表示家中表面平衡的情形愈多。

2. 自我分量表

(1) 認同感

「認同感」是指個體會經驗被認同、擁有自主性、甚至與父母平等的自我感受, 一方面當父母親能夠主動表現出認同自己的行為時, 包括口頭上的稱讚、肯定其成就、稱讚其外表、能平等的交談與被尊重, 會讓孩子感覺到父母親與自己是親近的, 孩子亦會感覺較為獨立, 較容易有自己的

想法與決定權。在認同感這內涵得分愈高者，表示個體在與父母親的互動中有愈多被認同、平等對待與擁有自主性的經驗。

(2) 否定感

「否定感」是指個體經驗到被否定，甚至感覺自主權被侵犯的自我感受，尤其當父母親否定自己的能力表現、外表、人際，甚至不給予情緒接納或表現出不信任的時候，會讓孩子經驗到不被接納、被賦予負向的評定、被質疑，甚至是否定自我價值，這會讓孩子感覺到與父母間產生距離，像是當孩子的決定權（尤其是生涯規劃）被父母親所操作或干涉時，讓孩子經驗被否定。在否定感這一內涵得分愈高者，表示個體經驗到愈多被質疑、被侵犯、不被信任與接納的感受。

(3) 壓抑感

當孩子感受到父母親很少給予鼓勵或正向回饋正向，反而較多責備與要求時，孩子容易感受到在溝通過程呈現曖昧不清的現象，彼此以為自己知道對方內心的想法，事實上缺乏實質的溝通過程，此時自我層面經驗到疏離、失望的壓抑退縮感，稱之為「壓抑感」。在壓抑感這一內涵上得分愈高者，表示個體經驗到愈多疏離與退縮感。

(二) 計分方式

而問卷之度量方式乃採取六點 Likert-type scale 方式，但並不提示每個點所代表的意義，而僅是在 1 與 6 的兩端標上「非常不符合」與「非常符合」。父子、母子關係分量表各 40 題，父子、母子自我分量表各 27、25 題，所以家庭親子界限量表共計有 132 題。

(三) 信效度

至於本量表的信效度方面，修慧蘭與孫頌賢（民 91）針對 634 名男女大學生施測，就信度來看，關係分量表方面，父子關係分量表在親密、侵犯、相安之內部一致性係數（Cronbach α ）依序為 .93、.90、.86，母子關係分量表在親密、侵犯、相安之內部一致性係數（Cronbach α ）為 .91、.90、.82；自我分量表方面，父子自我分量表在認同、否定、壓抑之內部一致性係數（Cronbach α ）依序為 .87、.91、.87，母子自我分量表在認同、否定、壓抑之內部一致性係數（Cronbach α ）依序為 .85、.89、.88。

在效度方面，本量表採用因素分析作為其構念效度的驗證。在關係分量表部分，對於家庭親子界限中父子（女）親密關係可解釋的變異量為 63%，而母子（女）親密關係可解釋的變異量為 56%。對於家庭親子界限中父子（女）侵犯關係可解釋的變異量為 64%，而母子（女）侵犯關係可解釋的變異量為 57%。對於家庭親子界限中父子（女）相安關係可解釋的變異量為 54%，而母子（女）相安關係可解釋的變異量為 43%；另外，在自我分量表部分，對於家庭親子界限中父子（女）自我認同可解釋的變異量為 48%，而母子（女）自我認同可解釋的變異量為 49%。對於家庭親子界限中父子（女）自我否定可解釋的變異量為 49%，而母子（女）否定可解釋的變異量為 51%。對於家庭親子界限中父子（女）自我壓抑可解釋的變異量為 54%，而母子（女）自我壓抑可解釋的變異量為 55%（孫頌賢、修慧蘭，民 93），以上資料顯示本量表具有良好的信、效度。

第四節 研究程序

一、相關文獻的閱讀整理

研究者自民國 92 年 7 月開始著手蒐集有關生涯自我效能與家庭親子界限之相關文獻，經過一段時間的閱讀與統整後，與指導教授商討確認研究主題與研究架構，接著進行研究計畫之擬定。

二、研究計畫的擬定

研究者於民國 92 年 9 月確定以「大學生知覺的家庭親子界限與時生涯自我效能的關係」為研究主題後，開始進行研究文獻的再整理、研究工具的評估與研究計畫的撰寫，並以作為研究結果解釋之依據。

三、研究工具的選擇與編訂

本研究所使用之研究工具包括「基本資料調查表」、「生涯決策自我效能量表」、「家庭親子界限量表」三部分。各量表在徵得原作者之同意使用後加以彙整編製成「大學生生涯決策與家庭關係問卷」

四、研究對象的選取

本研究以國內各公私立大學大一到大四的學生為取樣範圍，採用林清文（民 83）將研究母群分為 1.生命及基礎科學、2.工程應用、3.人文及社會科學、4.商業及管理的分類方式，來平衡科系取樣，並考慮不同性別與各年級學生之比例，採用立意抽樣，進行問卷施測。

五、問卷調查的實施

本研究問卷調查主要以班級為單位，採用團體施測方式進行。為達抽樣之代表性，且兼顧研究者時間與物力的限制，問卷的實施方式主要係由研究者本身進行施測；亦有部分採郵寄委託施測方式進行。施測時，由施測人員向受試說明本研究目的、指導語及注意事項，以提高問卷填答之有效性。

（一）施測方式

起初先以班級為單位進行團體施測，等樣本蒐集到一定程度後，在根據尚欠缺的樣本進行個別施測。

（二）施測方式

問卷的施測程序說明如下：

- 1.研究者簡要說明本研究的目的與性質，並鼓勵受試者用心且誠實回答。
- 2.研究者發給每一位受試者「大學生生涯決策與家庭關係問卷」。
- 3.研究者向受試者說明指導語、填答方式和注意事項後，請受試者開始作答。
- 4.在施測過程中，研究者隨時留意受試的作答情形，並適時地給予適當的協助。
- 5.作答時間約 15 至 20 分鐘，施測完畢研究者收回問卷後，向受試者致謝，並留下聯絡方式給對於研究結果有興趣的人。

六、問卷資料的處理

民國 93 年 2 月中旬至 3 月下旬，研究者進行問卷資料的整理與過濾。

七、研究結果的分析

本研究所採用的「大學生生涯決策與家庭關係問卷」經正式施測回收後，剔除無效問卷，於民國 92 年 4 月上旬開始，研究者以 SPSS for Windows 11.0 進行問卷資料的各項統計分析，並就研究結果與指導教授進行分析討論。

八、研究論文的撰寫

研究者自民國 92 年 4 月中旬開始著手撰寫研究論文。

第五節 資料處理與統計方法

本研究於問卷回收後，剔除有明顯反應心向、沒有作答、作答不全，或缺乏完整性等無效問卷後，以 SPSS11.0 for Windows 進行統計分析：

1. 以描述統計（人數、百分比、平均數、標準差）分別說明大學生背景變項、生涯自我效能，以及家庭親子界限的現況。
2. 採用單因子變異數分析探究不同背景變項（性別、年級、生涯發展定向情形）大學生其家庭親子界限的差異情形，再採用 Scheffe'法進行事後比較。
3. 採用單因子變異數分析探究不同背景變項（性別、年級、科系、是否雙主修或輔系、打工經驗、生涯發展定向情形）大學生其生涯自我效能上的差異情形，並採用二因子變異數分析探討不同背景變項（性別與科系、打工經驗與科系、生涯發展定向情形與科系）在生涯自我效能的交互作用情形。
4. 以皮爾森積差相關探討家庭親子界限與生涯自我效能的關係。
5. 以多元逐步迴歸考驗不同背景變項及家庭親子界限（關係親密、關係侵犯、關係相安、自我認同、自我否定、自我壓抑）對於大學生之生涯自我效能的預測情形。