

## 第四章 研究結果與討論

本章主要目的在描述與說明本研究的統計分析結果。共分為四節。第一節在說明大學生在各量表的描述統計資料。第二節則探討不同性別的大學生在共依附與人際行為量表的差異分析；第三節則是利用集群分析依共依附分量表將受試者進行分類；第四節則探討大學生的不同共依附分數組合類型與人際行為的差異分析結果。

### 第一節 大學生的共依附與人際行為量表描述統計與討論

本研究首先將大學生的共依附與人際行為各分量表分別獨自進行描述統計分析，以了解各分量表的基本統計資料，包括量表平均數、標準差，如表 4-1-1 所示：

表 4-1-1 共依附表、人際行為量表之基本統計資料

量表名稱	樣本數	題數	分量表平均數	標準差	單題平均數	
共依附表	以他人為焦點	513	4	10.22	3.21	2.56
	認同照顧者角色	505	4	11.90	3.42	2.98
	透過關係獲得意義感	514	4	13.28	4.44	3.32
	無法表達情感	514	3	10.85	3.59	3.62
	總量表得分	503	15	46.33	10.73	3.09
人際行為量表 (主動對待層次)	主動關愛	505	8	37.95	6.01	4.74
	肯定	509	7	31.83	4.94	4.55
	保護	501	7	32.42	5.71	4.63
	操縱控制	502	7	26.17	5.85	3.74
	責備	508	5	17.68	4.70	3.54
	自由解脫	509	4	16.18	3.45	4.05
	攻擊	508	8	18.64	6.36	2.33
人際行為量表 (被動回應層次)	忽視	511	7	14.63	5.57	2.09
	有回應的愛	507	8	39.45	6.23	4.93
	信任	509	8	37.01	6.31	4.63
	屈服順從	506	8	31.47	6.54	3.93
	警扭不安	509	6	17.77	5.32	2.96
	分離獨立	505	7	29.52	5.05	4.22
	表露	507	8	37.63	6.28	4.70
人際行為量表 (被動回應層次)	畏縮	515	7	15.13	6.20	2.16
	隔離	512	7	15.63	5.92	2.23

## 一、 結果：

### 1. 共依附量表

由表 4-1-1 中可知，在大學生的共依附各分量表中，平均得分由高到低依序的量表分別為「無法表達情感」、「透過關係獲得意義感」、「認同照顧者角色」、「以他人為焦點」。在平均的單題得分分數上，四個分量表均接近六點量尺中間值 3。不過在「無法表達情感」與「透過關係獲得意義感」的得分仍稍微偏 3 以上，亦即在六點量尺中，從「非常不符合」(1) 到「非常符合」(6) 之間，這兩個分量表皆稍微傾向符合，而「以他人為焦點」的得分稍微偏 3 以下，亦即這個分量表稍微傾向不符合。在整體共依附量表的平均單題得分接近六點量尺的中間值 3，亦即無法特別說明是傾向符合或不符合。

### 2. 人際行為量表-主動對待層次

在大學生對待戀愛對象的主動人際行為上，平均得分由高到低依序的量表分別為「主動關愛」、「保護」、「肯定」、「自由解脫」、「操縱控制」、「責備」、「攻擊」、「忽視」。在平均的單題得分分數上，「主動關愛」、「保護」、「肯定」、「自由解脫」四個分量表的單題得分均在 4.0 分以上，亦及在六點量尺中，從「從未如此」(1) 到「總是如此」(6) 之間，這四個分量表均傾向較常有這些人際行為發生，換句話說大學生在主動對待戀愛對象的伴侶上，傾向對伴侶表現出主動積極的關愛行為、對伴侶常表現出關心但不放心的教導者與照顧者的角色，也較傾向對伴侶的能力給予肯定與給對方自由的空間等行為表現。另外，在「操縱控制」、「責備」兩個分量表的得分則均在 3.5 以上，亦即稍微傾向有這些人際行為的出現，也就是大學生在主動對待戀愛對象的行為上，稍微會有希望伴侶能按照自己的方式或規則行事，情緒不滿時也會稍微傾向提出批評與責備。最後在「攻擊」與「忽視」的分量表上，平均單題得分均在 2.5 以下，也就是在大學生在主動對待戀愛對象的行為上，較少出現有口語或肢體的破壞性攻擊與對伴侶表現出冷漠及不關心的態度。

### 3. 人際行為量表-被動回應層次

在大學生與戀愛對象互動時，採用回應伴侶的態度、感受與行為上，平均得分由高到低的分量表依序為「有回應的愛」、「表露」、「信任」、「分離獨

立」、「屈服順從」、「驚扭不安」、「隔絕」、「畏縮」。在平均的單題得分分數上，其中「有回應的愛」、「表露」、「信任」、「分離獨立」、「屈服順從」五個分量表的單題得分均在 3.9 分以上，亦及在六點量尺中，從「從未如此」(1) 到「總是如此」(6) 之間，這五個分量表均傾向較常有這些人際行為發生，換句話說大學生採用回應伴侶的態度、感受與行為上，傾向對伴侶主動的關愛可以做出欣喜接納且持續保持接觸的態度、也能清楚且自在跟伴侶表達自己的意見、感受與想法、也傾向可以將伴侶當作可依附的對象，相信對方提供的建議，也能接受並依賴對方的呵護與照顧、對與伴侶暫時分開時，不會感到不舒服，無法自己做自己的事，但也會傾向去迎合伴侶的請求，扮演伴侶期待的角色或屈服順從伴侶的意見與想法。而在「隔絕」與「畏縮」兩個分量表的得分上，則皆在 2.3 以下，也就是在大學生在回應戀愛對象的互動上，較少出現封閉自己的情感與對伴侶有焦慮不安、不舒服的感受、態度與行為。

## 二、 結果討論

### 1. 共依附量表

本研究結果顯示在大學生有戀愛經驗的受試者上，他們在共依附量表得分高低依序為「無法表達情感」、「透過關係獲得意義感」、「認同照顧者角色」、「以他人為焦點」。此一研究結果與陳秀菁（民 91）在大學生使用同一量表的研究結果相符合。

從本研究與陳秀菁的研究結果一致可知，大學生在共依附量表的高低排列呈現穩定的狀態。以六點量表中間數值 3 作為切割，對大學生而言，較傾向無法表達情感與需透過關係獲得意義感，但比較不傾向認同照顧者角色與以他人為焦點。從以上結果，也可以反應出中國人的特殊情感表達方式，張嘉真（民 86）的研究結果發現，傳統中國人的情感表達多訴諸工具性行為，委婉的傳遞愛的訊息，呈現較少情感的直接表達與自我表現，利用這種減少自我表現的方式，降低個人在此社會的獨立性，以建立相互依賴的關係。因此在共依附量表上，就呈現了這種在「相依我」(interdependent self) 社會體系下 (Markus & Kitayama, 1991)，既重視關係，人是透過特定脈絡中和他人關係來定義自我的價值，但在情感的表露上，卻又使用間接、委婉較隱晦的方式與人互動，由此觀之，共依附的研究不能忽視文化議題的存在。

另外，分析四個共依附量表的平均得分，研究者發現得分均在 6 點量表

中的 2.56 到 3.62 之間，整體共依附量表的單題平均得分亦在 3.09 分。亦即每一因素的平均得分均接近六點量表中的中間值。研究者認為組成共依附的四個因素，並非是很罕見獨有存在於特殊族群身上。而是普遍存在每個人當中，只是每個人在這四個因素上的高低組合不同，而從原量表中各分量表的定義中，單獨出來的四個特徵，也並非全然對個體的人際關係會產生不良的影響，如：認同照顧者角色，在此分量表中，大學生均有中等程度，研究者認為這些單獨特質的存在甚至有可能是關係中的正向特質。因此本研究認為很可能只有在這四個共依附量表均高時，或呈現特殊排列組合時，才會產生對個體的不良或特殊影響，也因為如此，本章在第三節中，會進一步分析大學生在共依附量表的四個因素中的不同組合所呈現的不同類型及在人際行為上的差異。

## 2. 人際行為-主動對待層次

本研究顯示在大學生對待戀愛對象的主動對待人際行為上，平均得分由高到低依序的量表分別為「主動關愛」、「保護」、「肯定」、「自由解脫」、「操縱控制」、「責備」、「攻擊」、「忽視」。此部份的研究結果對照廖宏啟（民 88）對大學生使用相同量表的研究中，其結果發現大學生在主動人際行為發生頻率的高低依序為「自由解脫」、「肯定」、「主動關愛」、「保護」、「操縱控制」、「責備」、「忽視」、「攻擊」有部分結果不一致的現象。

分析兩份研究中大學生在人際行為主動對待層次發生頻率依序上的差異，其原因可能在於研究互動對象上的不同。廖宏啟（民 88）的研究中係請受試者指定一位同性的好友互動對象，來圈選特定的人際行為頻率。而本研究則是針對與戀愛對象的互動人際行為研究。故才會呈現在與戀愛經驗與同性好友經驗中，人際行為產生與頻率上的差異。由於在戀愛關係中會有如 Sternberg（1986）所說的親密與激情的成分，因此在人際行為上便較可能呈現主動關愛、保護等人際行為，而且也會比起在友誼上，傾向更沒辦法讓伴侶自由發揮，沒有擔心與顧慮的自由解脫人際行為項度。

另外，從人際行為主動對待層次的得分高低中亦發現，不論是在戀愛對象上或是廖宏啟（民 88）的同性朋友對象上，得分高與發生頻率較高的人際行為均傾向是在關係中較正向的人際行為，例如：主動關愛、保護、肯定等。

### 3. 人際行為-被動回應層次

本研究顯示在大學生採用回應戀愛對象的感受、態度與行為上，平均得分由高到低依序的量表分別為「有回應的愛」、「表露」、「信任」、「分離獨立」、「屈服順從」、「警扭不安」、「隔絕」、「畏縮」。此部份的研究結果對照廖宏啟（民 88）對大學生使用相同量表的研究中，其結果發現大學生在被動回應人際行為發生頻率的高低依序為「分離獨立」、「表露」、「有回應的愛」、「信任」、「屈服順從」、「警扭不安」、「隔絕」、「畏縮」有部分結果不一致的現象。

此不一致現象的可能原因亦如前述所言，可能是因與戀愛對象及朋友對象的互動人際行為差異，也同樣出現在此部份研究結果的差異。由於在戀愛關係中會有，如 Sternberg（1986）所說的親密與激情的成分，因此在回應戀愛對象的行為上，便較傾向可以對伴侶的關愛做出欣喜接納且持續保持接觸的態度、也較傾向能清楚自在跟伴侶表達自己的想法與意見。Feeney 與 Noller(1996)指出在友誼關係中較沒有強烈的依附關係，故在與同性好友的互動行為上，分離獨立的人際行為傾向便較高。

另外，從人際行為被動回應層次的得分高低與人際主動對待層次的所發現結果相同，不論是在戀愛對象上或是廖宏啟（民 88）的同性朋友對象上，得分與發生頻率較高的被動回應部分的人際行為均傾向是在關係中較正向的人際行為，例如：有回應的愛、表露與信任等，表示我國大學生在戀愛關係與同性朋友關係中均較有促進正向互動的行為。

## 第二節 不同性別之大學生在共依附與人際行為量表的差異分析與討論

為了探討不同性別的大學生在共依附量表、人際行為量表上的差異情形，本研究以 t 考驗方式來檢定性別在共依附量表與人際行為主動對待層次與被動回應層次各分量表的得分差異。研究結果如表 4-2-1，4-2-2，4-2-3 所示。

表 4-2-1 不同性別的大學生在共依附量表上的差異比較

共依附量表	性別	人數	平均數	標準差	t 值
共依附量表總得分	男	191	47.50	11.15	1.921
	女	312	45.61	10.42	
以他人為焦點	男	195	10.79	3.39	3.228***
	女	318	9.86	3.04	
認同照顧者角色	男	192	12.43	3.45	2.728**
	女	313	11.58	3.37	
透過關係獲得意義感	男	196	13.09	4.18	-.759
	女	318	13.39	4.60	
無法表達情感	男	197	11.22	3.70	1.844
	女	317	10.62	3.50	

表 4-2-2 不同性別的大學生在人際行為-主動對待層次上的差異比較

人際行為量表(主動對待層次)	性別	人數	平均數	標準差	t 值
主動關愛	男	195	38.08	5.78	.363
	女	310	37.88	6.17	
肯定	男	192	31.60	5.08	-.819
	女	317	31.97	4.86	
自由解脫	男	194	16.06	3.39	-.616
	女	315	16.25	3.49	
保護	男	186	34.39	5.15	6.229***
	女	301	31.20	5.71	
操縱控制	男	187	26.82	5.97	1.946
	女	303	25.77	5.74	
責備	男	193	16.77	4.55	-3.423***
	女	315	18.23	4.72	
攻擊	男	194	17.84	6.92	-2.178*
	女	314	19.14	5.94	
忽視	男	196	14.99	6.09	1.158
	女	315	14.40	5.21	

表 4-2-3 不同性別的大學生在人際行為-被動回應層次上的差異比較

人際行為量表(被動回應層次)		性別	人數	平均數	標準差	t 值
分 離	獨 立	男	194	29.35	5.05	-.584
		女	311	29.62	5.05	
表	露	男	193	36.99	6.18	-1.796
		女	314	38.02	6.32	
有 回 應 的	愛	男	193	38.94	6.03	-1.437
		女	314	39.76	6.34	
信	任	男	195	35.97	5.99	-2.964**
		女	314	37.66	6.43	
屈 服	順 從	男	192	32.98	5.75	4.307***
		女	314	30.54	6.82	
警 扭	不 安	男	193	19.01	5.27	4.185***
		女	316	17.01	5.21	
畏	縮	男	197	16.75	6.62	4.604***
		女	318	14.13	5.71	
隔	絕	男	195	16.58	6.68	2.716**
		女	317	15.05	5.33	

\*P < .05

\*\*P < .01

\*\*\*P < .001

## 一、 結果：

### 1. 性別在共依附量表上的差異

由表 4-2-1 顯示，有戀愛經驗的大學男生與女生在共依附量表中的總分、「透過關係獲得意義感」與「無法表達情感」無顯著的差異。但在「以他人為焦點」、「認同照顧者角色」兩個分量表上達顯著上的差異。即有戀愛經驗中的大學男生會較大學女生在「以他人為焦點」、「認同照顧者角色」的特質高。本研究結果部分支持研究假設 2-1，即不同性別的大學生在「共依附量表」中的部分分量表上有顯著的差異。

### 2. 性別在人際行為量表-主動對待層次的差異

由表 4-2-2 顯示，有戀愛經驗的大學男生與女生在主動對待對待戀愛伴侶人際行為分量表中的「保護」、「責備」、「攻擊」三個量表上皆達顯著上的差異，但在其餘五個分量表上則無顯著的差異。即有戀愛經驗中的大學男生

會較大學女生傾向對待伴侶有「保護」的人際行為。而有戀愛經驗中的大學女生會較大學男生傾向有「責備」與「攻擊」的人際行為。本研究結果部分支持研究假設 2-2，即不同性別的大學生在「人際行為」的主動對待層次上的得分，有部分的分量表呈現統計上顯著的差異。

### 3. 性別在人際行為量表-被動回應層次的差異

由表 4-2-3 顯示，有戀愛經驗的大學男生與女生在回應戀愛伴侶的態度、感受與行為上的「信任」、「屈服順從」、「驚扭不安」、「畏縮」、「隔絕」五個分量表皆達顯著上的差異，其餘 3 個分量表則無顯著的差異。即有戀愛經驗中的大學男生會較大學女生傾向回應「屈服順從」、「驚扭不安」、「畏縮」、「隔絕」的人際行為。而有戀愛經驗中的大學女生則較大學男生回應「信任」的人際行為。本研究結果部分支持研究假設 2-3，即不同性別的大學生在「人際行為」被動回應層次上，有部分的分量表上得分呈現統計上顯著的差異。

## 二、結果討論：

### 1. 性別在共依附量表差異結果的討論

本研究的結果發現，在共依附總分上無性別的差異，但在共依附分量表上則確有性別差異的存在，尤其是在「以他人為焦點」與「認同照顧者角色」上，均是呈現男性高於女性，其餘兩個共依附分量表則無性別上的差異。對照過去共依附性別差異的研究中，本研究結果不支持共依附無性別差異的過去相關研究文獻（吳秋月，民 88；簡麗純，民 90）。也與過去研究結果中，女性的共依附高於男性的研究結果不符合（陳秀菁，民 91）。但在部分共依附分量表中，則支持男性高於女性（蔡淑鈴，民 91；蔡淑霞，民 92）。從以上的研究結果中顯示，性別在共依附的研究結果仍呈現相當分歧。但從共依附的部分分量表中仍呈現性別的差異結果，可能反應出與研究者之前的假設相同，共依附在性別差異的不一致結果，反應的可能是男性與女性在共依附量表中所指陳的不同內涵上的差異。亦即探討共依附總分上男女的差異結果是很難獲得一致的共識，但若細部針對共依附概念內的分量表，去探討男女在不同分量表中的差異，或許就較能得到一致的共識與研究結果。本研究以下便針對性別在共依附分量表達顯著的共依附構面與過去研究結果的同異性加以探討：



## (1) 大學男性在「以他人為焦點」上高於大學女性

本研究顯示大學男性在「以他人為焦點」上顯著高於大學女性，顯示大學男性比起女性較常將生活重心放在別人身上，而忽略掉自己內心的需求。從性別角色的觀點來看，男性傳統都被期待為「獨立」、「自主」、「勇敢」，也被期待背負著如「養家糊口」、「負擔生計」的角色。造成許多男性不易重視到自己內在的需求，而容易將生活重心放在別人身上，甚至背負許多負擔別人幸福的責任與壓力。這點也以從西方學者 Stapley 與 Haviland (1989) 的研究發現，女性所經歷到的強烈情緒通常是與自己相關的事件有關，而男性所經歷到的強烈情緒則多半與活動和成就有關的文獻結果相應證 (引自張慧芝譯，民 90)。

另外，本研究的結果也與蔡淑霞 (民 92) 單親中學子女的研究、林淑芳 (民 91) 在國、高中生的研究、蔡淑鈴 (民 91) 在高中生的研究與吳昭儀 (民 93) 在大學生的研究結果相符合。從這一致的結果，我們可以發現不論在何種族群及不同年齡上，在台灣的研究中，男性在「他人焦點」此一向度上，均顯著高於女性。這樣的顯著結果，是否也隱含反應出台灣社會對男性角色的過重期待？尤其在中國人的性別角色概念中，一個男孩子的出生與降臨常被期待為「光宗耀祖」、「傳宗接代」與「興旺家族」的使命，台灣的女性也常根據「丈夫」或「男友」來界定她在世界的位階 (樊雪梅，民 88)，以致男性為了滿足這個社會與環境對他的要求，而較容易忽略到自己內心的需求。

## (2) 大學男性在「認同照顧者角色」上高於大學女性

本研究顯示大學男性在「認同照顧者角色」上顯著高於大學女性，顯示大學男性比起女性更認同照顧者角色，但也常因要照顧別人的需求，而忽略照顧自己。本研究的研究結果與蔡淑鈴 (民 91) 對高中生的研究結果相符合。但卻與林淑芳 (民 91) 對中學生的研究結果不符合。

在過去的研究中，女性在關係中的照顧者特質，是比較被突顯與認同的。如：Perosa, Perosa 與 Tam (1996) 的研究發現女性在家庭中被期待的是照顧者的角色 (邱秀燕，民 89)。但本研究的研究結果卻與傳統大家對性別刻板印象結果呈現不一致的現象。本研究的結果除反應出男性在關係中的付出與照顧者角色特質是必須被關注外，另外，也有可能的原因在於在戀愛關係與

家庭關係女性角色定位的不同所造成，在戀愛關係中，女性常是被保護與呵護的對象，但在家庭關係中，常因小孩的誕生與傳統對「男主外，女主內」性別角色的影響，而認為女性在照顧者角色上是較突顯。此外，許儀貞（民 92）的研究也指出，「認同照顧者角色」在男性化與女性化的意義可能不同，在性別角色特質的養成下，女性常因社會期待與自我發展，而將自己定位為「溫暖撫育的照顧者」，而男性對女人的愛是建立在「上」對「下」的照顧中，也就是在戀愛關係中，男性通常會基於女性是較弱的，需要保護，所以照顧他。

## 2. 性別在人際行為量表-主動對待層次差異結果的討論

本研究的結果發現，在人際行為上主動對待戀愛對象的行為的確存有性別上差異。尤其在於大學男性會比大學女性更傾向出現「保護」的人際行為。大學女性會比男性更傾向出現「責備」與「攻擊」的人際行為。亦即大學男性在主動對待戀愛對象上，較大學女性更傾向扮演教導者與照顧者的角色，也較常對戀愛對象表現出關心但不放心的態度。而大學女性在主動對待戀愛對象上，較大學男性更傾向出現會用責備的口吻制止對方的行為或提出批評，也較常當自己生氣或憤怒時，以口語或肢體等方式進行攻擊行為。

本研究結果與過去的研究，如：廖宏啟（民 88）針對大學生與其同性好友互動的人際行為研究結果中，發現男性較具有「敵意支配」的傾向，表現較多「操縱控制」、「責備」與「攻擊」的行為。郭孟瑜（民 92）的研究發現，在青少年（國高中生）的男性會比女性在「攻擊」與「忽視」高，而女性則在「肯定」、「主動關愛」與「保護」上顯得高於男性的研究結果，呈現有不一致的現象。

分析這些差異，研究者認為這是男性與女性在戀愛對象與朋友對象兩種人際關係面貌上的迥然不同差異所造成。從上述的研究結果中，我們可以發現男性在同性人際關係對象中，較傾向「攻擊」及「敵意支配」的傾向，但在戀愛關係對象中，則呈現「保護」的人際行為。這樣的差異，我們可以從演化心理學的觀點來解釋，男性為延續後代，能達成傳延自我基因的目標下，傾向去保護伴侶，照顧家庭，而也因為要吸引異性間的性擇，促成同性間為吸引異性伴侶的同儕競爭。這一觀點也可以解釋，為何男性在同性間較常出現攻擊的人際行為，而在異性間則容易出現照顧與保護等

人際行為。

而在大學女性比大學男性更傾向在與戀愛伴侶互動時，出現「責備」與「攻擊」的人際行為結果上，這與過去傳統性別刻板印象認為男性較女性更常出現攻擊等人際行為的結果有很大的差異。研究者認為此一結果，除了因研究對象的不同，在同性友誼與戀愛關係的差別上，在戀愛關係中，可能會受了社會中「好男不打女」的觀念及前述所提及演化心理學的概念，即男性的攻擊性是較傾向在同性的競爭上外，研究者認為這還有可能是反應了性別在攻擊內涵上的不同。許多研究學者皆指出，性別在整體攻擊行為上發生的程度，並沒有太大的差異，最主要的性別差異在於攻擊行為的類型。劉秀娟（1993）指出男性比較容易呈現顯性的攻擊行為（overt aggression），即以身體與口語攻擊公開指向其目標，而女孩則傾向作出關係性攻擊行為（relational aggression），即是隱性攻擊、間接攻擊、或心理攻擊行為。而相關的研究文獻也發現，O'Keefe 與 Treister（1998）對高中生約會關係中發現，性別在遭受肢體暴力類型上有明顯的差異，男性比女性更常遭到被打耳光、被踢、被咬、被拳頭或其他東西打；而女性在遭受強迫性行為上的比率則高於男性。江文賢（民 90）在探討台灣中部的大學生約會暴力的研究中也發現，男女在使用肢體暴力及心理虐待的比例不同，女性的使用比率顯著高於男性。但在使用性攻擊的比例上，則是男性高於女性。而在修慧蘭與孫頌賢（民 92），在大學生約會關係的暴力研究中也發現，男性除在施加性與親密暴力上明顯高於女性外，在遭受口語與輕微暴力上的人數上，男性的受害者則比女性高。

這些研究結果都指向在戀愛關係中，男性較常傾向強迫性的攻擊，而女性則較傾向口語及輕微暴力的攻擊。而在本研究所使用的「人際行為量表」研究工具所測量的攻擊與責備概念，也較傾向測量到口語、心理及輕微暴力的概念，如：說出讓對方傷心的話，讓他出糗、批評他等。這也可能是大學女性在攻擊與責備行為的傾向高於大學男性的原因。也因為如此，我們在推斷性別與攻擊行為程度高低的差異時，必須特別的小心。斷不可用此一研究結果就推論女性的攻擊行為高於男性。

### 3. 性別在人際行為量表-被動回應層次差異結果的討論

本研究的結果發現,在人際行為被動回應戀愛對象的行為的確存有性別上差異。尤其在於大學男性會比大學女性更傾向出現「屈服順從」、「警扭不安」、「畏縮」、「隔絕」的人際行為,而大學女性則會比男性更傾向出現「信任」的人際行為。亦即大學男性較大學女性在回應戀愛對象時,更傾向去迎合、屈服順從對方的想法,也較大學女性傾向有對戀愛對象不滿,敢怒不敢言,或跟對方互動時有焦慮或不舒服感受,而採用逃避的方式去應對,也更傾向有在跟戀愛對象互動時,去封閉自己的情感,將一切埋藏在自己的世界中。而大學女性較大學男性在回應戀愛對象時,更傾向會把對方當成依附的對象,相信對方提供的提議,接受並依賴對方的呵護或照顧。

本研究結果與過去的研究,如:廖宏啟(民88)針對大學生與其同性好友互動的人際行為研究結果中,發現大學女性比大學男性在「有回應的愛」與「表露」呈現較高的傾向,有結果不一致的現象。

分析本研究與廖宏啟研究結果的不一致現象,研究者認為除了是因為廖宏啟測量的對象是同性朋友,本研究測量的對象是戀愛對象的差異外,更可以用性別角色的觀點去解釋。為什麼大學男性在回應戀愛關係上,比較容易出現「屈服順從」、「警扭不安」、「畏縮」與「隔絕」等較負向的人際互動行為。

在「屈服順從」的人際行為上,研究者認為可能是受了男性在戀愛關係中,大多扮演追求者的角色以及受了社會上好男人應滿足女性需求、順應女方等觀念的影響。因此,在戀愛關係中,男性為了可以得到或維持戀愛關係,通常會選擇妥協、屈服與順從女性。而在「警扭不安」、「畏縮」與「隔絕」等人際行為上。可能受到了男性在成長過程中,並不受到鼓勵去發展許多關係的技巧。在父母的教養上,也常被教導隱藏與壓抑自己的情緒,造成男性在關係中,較少去坦承或表露對伴侶的不滿。而在畏縮與隔絕上,男性與女性在面對壓力時,女性比男性更容易轉向其他人尋求協助,但男性則更可能從社會退縮,或尋求酗酒、咖啡因、尼古丁等對身體健康有負向影響的因素來轉移壓力的影響。因此,男性在面對困境或戀愛關係壓力時,常會選擇用逃避、隔離或埋藏自己世界的方式來因應。

另外，大學女性會比男性更傾向出現「信任」的人際行為。研究者認為這是呈現了性別在信任內涵上的差異。林淑芳（民 91）的研究發現中學女生對同性好友的「可預測性」及「情緒性信任」高於男生；而對與同性好友之間關係長久性的「堅信」程度低於男生。在高三與國三兩個年級，女生對同性好友之「可依賴性」的信心高於男生。趙梅如（民 77）的研究中發現，在國中學生對教師的信任感研究結果顯示，國中女生較國中男生在表達溝通因素、安全信賴因素上有較高信任。從上述的研究發現女性對互動對象的信任感，不論是同性或老師，皆傾向比男性高，尤其是特別在情緒性或依賴性的信任概念上。而在本研究所使用的「人際行為量表」研究工具所測量的信任概念，也較是測量到情緒性與依賴性信任的概念。因此，大學女性在回應戀愛對象的信任行為上傾向比大學男性高。

#### 4. 性別在共依附與人際行為的綜合討論

##### （1）性別在人際行為主動對待與被動回應層次的綜合討論

從性別與人際行為在主、被動回應層次的差異研究中發現，大學男性在人際行為主動對待層次上呈現較正向的人際行為，如：保護，但卻在人際行為被動回應層次上出現較負向的人際行為，如：畏縮、隔絕、警扭不安與屈服順從。從性別角色的觀點來看，此一研究結果呈現了男性在成長過程中，對「關係」的了解常有的混淆觀念，如：「要接近，但不要太親近」的想法（劉秀娟，民 88），此一現象可以用 Rubin 以精神分析觀點來解釋，男孩在「分離（separation）-合一（unity）」的發展階段中，為了要建立男性的性別認同，勢必必須放棄認同依附主要照顧者（即女性-母親），轉而朝向內在生活的第二主角（即男性-父親）。因此，每個男孩都壓抑了對母親的認同，也因為這種早年的失落，而對女性有被背叛的感受，男孩會認為所仰望依賴的母親將他丟棄在陌生的男人世界裡。男孩也因此壓抑了對母親想要更接近的依附本能，於是在未來的親密關係中，不斷循環重複要接近的依附關係需求，但不要太親近，擔心害怕再一次分離被背叛的關係型態（樊雪梅，民 88 譯）。

另外，本研究亦發現，大學男性在與戀愛伴侶互動上的人際行為主動對待層次上，呈現較正向的人際行為，但卻在被動回應行為層次上出現較負向的人際行為。而相反的，大學女性則呈現在主動對待人際行為層次上較負向的行為貌樣，如：攻擊、責備，但卻在被動回應層次上出現較正向

的人際行為，如：信任。這樣有趣的研究發現也顯示，在過去性別與人際行為的研究中較多是針對單一行為（如：攻擊）或單一層次（如：個體如何主動對待他人）的研究，因此，我們通常只能看出單一行為或層次上性別的差異。但本研究嘗試用主動對待與被動回應的觀點來看，過去許多研究認為男性擁有較差促進關係的技巧，從本研究的研究結果來看，所謂男性在關係上的困難，很可能是在於回應關係中採用的因應行為所造成。因此，本研究採用兩種層次（主、被動層次）與 16 種人際行為的測量，是更可以全面幫助我們去了解性別與人際行為上的差異。

## （2） 性別在共依附與人際行為的綜合討論

綜合性別在共依附與人際行為的差異結果，我們可以發現，男性在共依附的分量表中，較傾向「以他人為焦點」、「認同照顧者角色」，在人際行為主動對待層次上較常呈現「保護」的人際行為，而在人際行為被動回應層次上則呈現「屈服順從」、「畏縮」、「隔絕」與「警扭不安」的人際行為。從以上的結果中，可以顯示出男性很容易忽略自己內在的需求，傾向去照顧、保護對方，在面對戀愛關係上的困境，也比較會採用逃避、隔絕、畏縮或順從等負向的方式來因應。再加上男性的求助比率遠低於女性，許文耀（民 86）的研究也發現，男性的自殺多於女性，因此，去重視男性的心理健康問題，是未來必須特別注重的焦點。

### 第三節 大學生在共依附上的集群分析

#### 一、共依附的類型組成

為了探索大學生在共依附的四個分量表中的不同組合，是否可能會呈現不同有意義的組型，因此研究者使用集群分析，以共依附的四個分量表因素為自變項，將共依附量表施測所測得的觀察值進行集群分析分組。結果發現共可以分成六組，再以區別分析與單因子多變量變異數分析進行驗證，並描述集群特徵。

#### (一) 共依附的集群分析

本研究有效樣本為 515 人，根據張紹勳(民 83)，當觀察值超過 200 筆，則採用 K-means 集群分析法較為適宜。因此，本研究嘗試以 3、4、5、6、7、8 組進行 K-means 集群分析，並比較這些分組方式的平均數差異，發現分成 6 組時，各組較能有意義地相互區別，如：6 組在四個分量表中的平均數有明顯的區別性，且各組的人數比例分佈上較為適切。因此本研究以此六集群作為分組的群組。

#### (二) 區別分析

為檢驗集群分派的正確性，對所分類的六集群，以共依附四個分量表因素為自變項進行區別分析，所得結果如表 4-3-1，顯示 94.8 % 的觀察值已正確分類。

表 4-3-1 區別分析估計分組錯誤率表

實際群組	樣本數 / (百分比)	預測群組					
		群 1	群 2	群 3	群 4	群 5	群 6
群 1	86 / ( 17.10 % )	82	0	1	3	0	0
群 2	69 / ( 13.72 % )	1	67	0	0	1	0
群 3	80 / ( 15.90 % )	0	0	79	0	1	0
群 4	69 / ( 13.72 % )	0	1	0	66	0	2
群 5	153 / ( 30.41 % )	5	3	2	5	138	0
群 6	46 / ( 9.15 % )	0	1	0	0	0	45

正確區別率= ( 82+67+79+66+138+45 ) /503=94.8 %

### (三) 檢驗各集群在共依附構面上的差異

為了檢驗六個集群在共依附量表四構面上的差異，本研究以群別為自變項，共依附量表的四個分量表分數為依變項，進行單因子多變量變異數分析 (One-way Multivariate of Variance)，並進行 Scheffe' 法事後比較，以了解各集群間的差異情形，研究結果見表 4-3-2。

結果顯示，六個集群在四個分量表上均有顯著的差異，證實其在不同群組的分類具有正確性。

表 4-3-2 以共依附量表將受試者區分的群組在各共依附構面上之差異分析

共依附因素	群組	平均數	標準差	F 值及事後比較
以他人為焦點	全體	10.22	3.18	76.666***
	群 1	9.63	1.93	< 群 2、4 > 群 3
	群 2	13.75	2.49	< 群 1、3、4、5、6
	群 3	6.74	2.23	> 群 1、2、4、5、6
	群 4	12.38	2.95	< 群 2 > 群 1、3、5、6
	群 5	10.02	2.23	< 群 2、4 > 群 3
	群 6	9.48	2.96	< 群 2、4 > 群 3
認同照顧者角色	全體	11.90	3.43	120.583***
	群 1	13.28	2.40	< 群 2、6 > 群 3、4、5
	群 2	15.64	2.31	> 群 1、3、4、5
	群 3	8.68	2.54	< 群 1、2、4、5、6
	群 4	10.54	1.94	< 群 1、2、6 > 群 3
	群 5	10.48	2.21	< 群 1、2、6 > 群 3
	群 6	16.15	2.57	> 群 1、3、4、5
透過關係獲得意義感	全體	13.33	4.44	239.934***
	群 1	10.51	2.36	< 群 2、4、5、6 > 群 3
	群 2	15.03	2.43	< 群 4、6 > 群 1、3、5



	群 3	7.39	2.09	< 群 1、2、4、5、6
	群 4	18.09	2.77	> 群 1、2、3、5
	群 5	13.25	2.40	< 群 2、4、6 > 群 1、3
	群 6	19.46	2.49	> 群 1、2、3、5
無法表達情感	全體	10.88	3.61	140.391***
	群 1	12.69	2.58	< 群 4、6 > 群 3、5
	群 2	11.57	2.47	< 群 4、6 > 群 3、5
	群 3	6.65	2.24	< 群 1、2、4、5、6
	群 4	14.77	2.31	> 群 1、2、3、5
	群 5	9.01	2.08	< 群 1、2、4、6 > 群 3
	群 6	14.20	2.64	> 群 1、2、3、5
共依附量表總分	全體	46.33	10.73	351.692***
	群 1	46.10	4.04	< 群 2、4 > 群 3、5、6
	群 2	55.99	5.21	< 群 6 > 群 1、3、5
	群 3	29.45	5.82	< 群 1、2、4、5、6
	群 4	55.77	6.40	< 群 6 > 群 1、3、5
	群 5	42.76	3.94	< 群 1、2、4、6 > 群 3
	群 6	59.28	6.12	> 群 1、2、3、4、5

\*P < .05      \*\*P < .01      \*\*\*P < .001

#### (四) 性別在各群組的分佈

為了了解性別在六個群組上的分佈情形,是否會出現特定性別在特別群組的高或低分佈狀態。故以描述統計方式列出六個群組中男女總人數與佔全體男性與女性的百分比狀態。

表 4-3-3 性別在以共依附分量表將受試者區分的各群組分佈狀態

	群 1	群 2	群 3	群 4	群 5	群 6
男 (N=191)	41	33	29	20	52	16
佔全體男性總數的百分比	21.46 %	17.28 %	15.18 %	10.47 %	27.23 %	8.38 %
女 (N=312)	45	36	51	49	101	30
佔全體女性總數的百分比	14.42 %	11.54 %	16.35 %	15.71 %	32.37 %	9.61 %
總數	86	69	80	69	153	46
佔全體人數的百分比	17.10 %	13.72 %	15.90 %	13.72 %	30.42 %	9.14 %

由表可知，分佈在群組 1 與群組 2 上，皆是男性的比率高於女性。而分佈在群組 4 與群組 5 上，則是女性的比率高於男性。另外，在群組 3 與群組 6 上，男女性別比率分佈的比率則無太大差異。相關意義將在下段討論中進一步詳加探討。

#### (五) 各種類型在共依附量表構面上的差異描述

本研究根據上述集群分析與區別分析結果，區分六種共依附分數組合類型，這六種共依附分數組合類型在四個共依附量表分數高低組合如表 4-3-4，本表中區分高低的指標分別是高於該因素的平均數 1 個標準差稱為「高」，高於該因素平均數 0.5 個標準差稱為「偏高」，低於該因素平均數 0.5 個標準差稱為「偏低」，低於該因素平均數 1 個標準差稱為「低」，介於該因素平均數上下 0.5 個標準差之間定義為「中」，以下便描述各群組的特徵與性別分佈如下：

表 4-3-4 六種共依附分數組合類型在共依附因素的高低組合

	群 1	群 2	群 3	群 4	群 5	群 6
以他人為焦點	中	高	低	偏高	中	中
認同照顧者角色	中	高	偏低	中	中	高
透過關係獲得意義	偏低	中	低	高	中	高
無法表達情感	偏高	中	低	高	偏低	偏高
總分	中	偏高	低	偏高	中	高

由表 4-3-4 可以發現，從共依附總分來區分，群 6 是屬於高共依附總分的族群，群 2 與群 4 二組則是屬於偏高共依附總分的族群。而在群 1 與群 5 族群則偏向中共依附總分的群組。最後在群 3 則是屬於低共依附總分的群組。也就是在高與低共依附總分各區分出 1 組，偏高共依附總分則區別出 2 組，中共依附總分則劃分出 2 組。

## 1. 第一群

這類型的人數共有 86 人，約佔總樣本數 17.10 %，其中男性的人數為 41 人，女性的人數為 45 人。在這一族群裡，全體男性中有 21.46 % 的男性分佈在此族群，男性的比例是全體男性群體中分佈最二高的族群。而全體女性中有 14.42 % 的女性分佈於此族群。這一群組中的女性在全體女性中的比例卻只是分佈第四高的族群，從這個占全體男性或女性的性別分佈百分比來看，男性在此群組分佈的百分比高於女性分佈的百分比。

而在共依附量表的特徵中，此一群組的人在共依附量表的總分平均得分偏向「中」等，而在共依附分量表各構面上，在「無法表達情感」的得分比全體平均分數稍微「偏高」，在「以他人為焦點的得分」、「認同照顧者角色」是與平均分數相近，在「透過關係獲得意義感」是比全體平均分數稍微「偏低」。換言之，也就是這類型的人，他們稍微無法表達內心的情感，但他們比較起來稍微不太需要以關係作為自我價值的來源。而從性別分佈的百分比來看，男性的分佈百分比高於女性。亦即在男、女人數相等情況下，男性在這族群的人數應比女性多。

## 2. 第二群

這類型的人數共有 69 人，約佔總樣本數 13.72 %，其中男性的人數為 33 人，女性的人數為 36 人。在這一族群裡，全體男性中有 17.28 % 的男性分佈在此族群，男性的比例是全體男性群體中分佈最三高的族群，而全體女性中有 11.54 % 的女性分佈於此族群。這一群組中的女性在全體女性中的比例卻只是分佈第五高的族群，從這個占全體男性或女性的性別分佈百分比來看，男性在此群組分佈的百分比高於女性分佈的百分比。

而在共依附量表的特徵中，此一群組的人在共依附量表總分的得分比平均數稍微「偏高」。而在共依附的分量表各構面上，除在「無法表達情感」、「透過關係獲得意義感」的得分與平均分數差不多外，其餘二個共依附分量表特徵皆比平均分數得分「高」。也就是這一群人在關係中很容易以他人為焦點，也總是認同照顧者角色，但在無法表達情感、透過關係獲得意義感上，是與一般人差不多。而從性別分佈的百分比來看，男性的分佈百分比高於女性。亦即在男、女人數相等情況下，男性在這族群的人數應比女性多。

### 3. 第三群

這類型的人數共有 80 人，約佔總樣本數 15.90 %，其中男性約有的人數為 29 人，女性的人數為 80 人。在這一族群裡，全體男性中有 15.18 % 的男性分佈在此族群，而全體女性中有 16.35 % 的女性分佈於此族群。從這個占全體男性或女性性別分佈的百分比率來看，男女分佈的百分比差不多。

而在共依附量表的特徵中，此一群組的人在共依附量表總分的得分比平均數「低」，而在共依附分量表各構面上，除「認同照顧者角色」是比平均數「偏低」外，其餘三個因素上的得分均較平均分數「低」，也就是這一群人稍微不認同照顧者角色，不傾向以他人為焦點，更不需要透過關係獲得意義感，在關係中也可以自在表達自己的情感。而從性別分佈的百分比來看，男性與女性的分佈百分比無太大差異。亦即在男、女人數相等情況下，男性與女性在這族群的人數應差不多。

### 4. 第四群

這類型的人數共有 69 人，約佔總樣本數 13.72 %，其中全體男性約有 10.47 % 分佈於此族群，人數為 20 人，全體女性約有 15.71 % 分佈於此族群，人數為 49 人。從這個占全體男性或女性性別分佈的比率來看，女性在此群組分佈的百分比高於男性分佈的百分比。

而在共依附量表的特徵中，此這一群組的人在共依附總分的得分比平均數稍微「偏高」，而在共依附分量表各構面上，在「透過關係獲得意義感」與「無法表達情感」的得分均較平均分數「高」，在「以他人為焦點」的得分則比平均分數稍微「偏高」，但在「認同照顧者角色」特質上，則傾向「中」等。也就是這一群人他們在關係中，容易需要透過關係獲得意義感，也常無法表達自己的情感，稍微認同照顧者的角色。而從性別分佈的百分比來看，女性的分佈百分比高於男性。亦即在男、女人數相等情況下，女性在這族群的人數應比男性多。

### 5. 第五群

這類型的人數共有 153 人，約佔總樣本數 30.42 %，其中男性的人數為 52 人，女性的人數為 101 人。在這一族群裡，全體男性中有 27.23 % 的男性分佈在此族群，而全體女性中有 30.42 % 的女性分佈於此族群，從這個占全體男性或女性性別分佈的比率來看，女性在此群組分佈的百分比高於男性分佈

的百分比。

而在共依附量表的特徵中，此這一群組的人其特殊特徵是，他們在共依附量表總分的得分接近平均數，而在共依附分量表各構面上，四個特質的得分除「無法表達情感」比平均分數稍微「偏低」外，其餘三個分量表均與平均分數相近。也就是這一群人不會特別以他人為焦點、也不會特別需透過關係獲得意義感、也不會特別認同照顧者角色，表達情感也跟一般人差不多。而從性別分佈的百分比來看，女性的分佈百分比高於男性。亦即在男、女人數相等情況下，女性在這族群的人數應比男性多。而且此一族群是六群中人數最多的族群，男女性均有接近 1/3 屬於此群組。

## 6. 第六群

這類型的人數共有 46 人，約佔總樣本數 9.14 %，其中全體男性約有 8.38 % 分佈於此族群，人數為 16 人，全體女性約有 9.61 % 分佈於此族群，人數為 30 人。在這一族群裡，全體男性中有 8.38 % 的男性分佈在此族群，而全體女性中有 9.61 % 的女性分佈於此族群，從這個占全體男性或女性性別分佈的比率來看，女性與男性在此群組分佈的百分比比率差不多。

而在共依附量表的特徵中，此這一群組的人在共依附量表的總分平均最「高」，而在共依附分量表各構面上，除了在「以他人為焦點」傾向「中」等，「無法表達情感」傾向「偏高」外，其餘二個共依附因素皆比平均數「高」。亦即這類型的人，很容易認同照顧者角色，也較需要透過關係獲得意義感，稍微無法表達自己的情感。而從性別分佈的百分比來看，男性與女性的分佈百分比無太大差異。亦即在男、女人數相等情況下，男性與女性在這族群的人數應差不多。而且此一族群是六群中人數最少的族群，男女性均少於 1/10 屬於此群組。

## (六) 綜合討論

### 1. 使用集群分析方法區分不同共依附分數組合類型的意義：

許儀貞(民92)在研究成年女性共依附與性別角色中發現,當使用典型相關統計方法,所得的共依附其四個變項皆未同時和 $\eta$ 具有相同方向且有影響力(相關大於.30)的相關關係,他在研究中僅得2組線性組合分數 $\eta_1$ 與 $\eta_2$ , $\eta_1$ 是由「以他人為焦點」、「透過關係獲得意義感」、「無法表達情感」的線性組合分數, $\eta_2$ 則是由「認同照顧者角色」、「透過關係獲得意義感」所形成的線性組合分數。他認為這2組線性組合分數與共依附四個變項同時相同方向與影響力的傳統「共依附」內涵是不太相同的。於是許儀貞對於 $\eta_1$ 與 $\eta_2$ 能否等同於「共依附」持謹慎保留的態度,也將上述的 $\eta_1$ 與傳統共依附不太相同的共依附線性組合定義為「近似共依附」,而並非傳統定義的「共依附」。

許儀貞也整理了過去數篇採用典型相關分析來研究共依附的相關研究,進一步想要釐清「共依附」和「近似共依附」(由「以他人為焦點」、「透過關係獲得意義感」和「無法表達情感」三個因素所組成的「近似共依附」)和其他變項的關係。

表 4-3-5 共依附組型與近似共依附組型與其他研究變項間的關係

研究變項/ 研究作者	共依附	近似共依附 (他人焦點、透過關係獲得意義感、無法表達情感)
親密關係 (陳秀菁,民91)	主動性高,負向決斷低, 自我坦露低,情緒支持 低,衝突處理低	主動性低,負向決斷低, 自我坦露低,情緒支持低, 衝突處理低
親子關係 (蔡淑鈴,民91)	對父親的回報壓力高, 對父親的負向情感高, 對父親缺乏自主感高; 對母親的回報壓力高, 對母親的負向情感高, 對母親缺乏自主感高;	無此組型典型相關
信任感 (林淑芳,民91)	無此組型典型相關	可預測性低、可依賴性低、 情緒性信任低、堅信程度低
性別角色特質 (許儀貞,民92)	無此組型典型相關	工具性特質低 表達性特質低

(引自許儀貞,民92)

從表 4-3-5 的整理中看來，這兩個組型的確可能呈現了不同的意涵與研究結果。因此，在研究共依附概念時，去區分「共依附組型」與「近似共依附組型」似乎是有意義且重要的。許儀貞（民 92）也特別指出大部分國內外的文獻是以共依附的總分概括解釋共依附和其他變項的關係，這種作法會將共依附過於泛化，而形成對共依附毫無邊際界定的情形，進而造成對共依附的發生率與人數高估的現象。因此許儀貞指出，重新探討共依附不同線性組合，甚至從線性組合或非線性組合的內涵重新定義「共依附」是未來研究可以努力的方向。

許儀貞的觀點開啟了一條共依附研究可能的方向。研究者認同許儀貞的概念，但也不禁納悶與懷疑「近似共依附」的概念，難道只有存在「以他人為焦點」、「透過關係獲得意義感」和「無法表達情感」三個因素的組合嗎？又或者男女在近似共依附的內涵，是否呈現相同的概念？以上這些問題，似乎並沒有辦法使用線性的統計方法，如：典型相關可以得知，因此，研究者使用非線性集群分析的方法，想要進一步去了解何謂「近似共依附」的概念？其內涵或不同因素的組合又有可能有那些呢？這些以共依附四個因素的不同高低組合而成的群組，是否可能更幫助我們去思考共依附這個研究主題？或其在愛情關係中的人際行為上之差異？

## **2. 共依附分數組合類型的命名與在性別分佈差異的討論：**

過去在探討共依附的性別差異研究中，大多是測量性別在共依附總分與各分量表上的性別差異，以用來說明在共依附量表上性別的高低。但如果可以利用集群分析的方法，分類出不同的共依附分數組合類型，進而去探討性別在不同共依附分數組合類型的分佈是否有差異？這可能可以幫助我們由另外一個角度去思考共依附研究中的性別差異問題。如：在近似共依附中，男女的分佈是否有差異？因此，本研究也特別探討了性別在不同共依附分數組合類型上的分佈。

另外，本研究也企圖去說明依共依附分量表所區分的不同共依附分數組合類型，其可能代表的涵義，並為了研究的後續說明討論之方便，將不同的共依附分數組合類型予以命名與歸類。以下說明如下：

## 1. 群組 6-「高共依附特質總分組」

群組 6 在共依附量表的總分平均最高，四個共依附構面因素，除「以他人為焦點」接近平均值外，其餘三個因素的得分則皆傾向高。而且共依附量表總分經與各類型的事後比較考驗後發現，群 6 在共依附量表總分上顯著大於其餘五組，表示在共依附量表總分與細部因素構面上，幾乎都高於一般人。研究者認為此組最像傳統定義的「共依附」，但因為此組中的「以他人為焦點」特質之得分和平均數差不多，與傳統定義的共依附四個變項需同時具有相同方向與影響力的定義稍有不足。因此，在解釋上不能將其完全視作傳統共依附的組別。為了後續分析資料時解釋之方便，研究者將群 6 組命名為「高共依附特質總分組」，以用來標示這組最像過去傳統共依附定義的組別。

另外，在性別的分佈方面，發現男性的分佈佔全體男性的 8.38%，女性的分佈佔全體女性的 9.61%，此組的男性或女性佔全體男性與女性的分佈人數皆較少，顯示真正要到達較高共依附程度的人數是較少。另外，兩性分佈人數的百分比差異不大，顯示高共依附特質總分組的分佈人數，不因性別而有所差異。過去許多學者認為，女性在共依附中擁有較高的人數比例 (Whitfield, 1989)，但從此組類似傳統共依附組別中，發現性別的分佈無太大差距。可見在最像傳統的共依附組中，男女的分佈與人數可能沒有太大差異。

## 2. 群組 2 與群組 4-「近似共依附組」

在群 2 與群 4 中，是屬於偏高共依附總分的組別，而且共依附量表總分經與各類型的事後比較考驗後發現，群 2 與群 4 明顯小於群 6，大於群 1、3、5 組，研究者認為此兩組的組合，較偏向許儀貞 (民 92) 定義的「近似共依附組」概念。也就是這兩組的共依附量表總分得分均偏高，但四個構面的高低組合內涵有部分不同的現象。在群組 2 中，是在「以他人為焦點」與「認同照顧者角色」得分較高；而在群組 4 中，則在另外兩個因素「透過關係獲得意義感」與「無法表達情感」得分偏高。這與過去許儀貞的近似共依附組的內涵，即在他人焦點、透過關係獲得意義感、無法表達情感三個因素在典型相關是同一方向，且相關影響大於.30 的線性組合，有部分不同的內涵存在，從這些研究顯示，近似共依附組的內涵，或許還可能存在著更多的不同線性或非線性組合，有待後續的研究者繼續鑽研與努力。為了後續分析資料



時解釋之方便，研究者將群 2 與群 4 組命名為「近似共依附組」，以用來標示共依附量表總分及 4 個共依附構面部分因素偏高，但又無法構成傳統共依附定義的組別。

在偏高共依附總分組，即近似共依附組的群組 2 與 4 中，男、女性別分佈的比率與內涵皆有其不同之處。在群組 2 中的男性佔全體男性的分佈百分比為 17.28 %，而女性佔全體女性的分佈百分比則為 11.54。明顯在群組 2 中，男性的分佈百分比比較高，而在共依附的構面上，則是呈現高以他人為焦點與高認同照顧者角色。

另外，在群組 4 中男性佔全體男性的分佈百分比為 10.47 %，而女性佔全體女性分佈百分比為 15.71 %，明顯在群組 4 中，女性的分佈百分比比較高，而在共依附的四個構面上，則是呈現高透過關係獲得意義感與高無法表達情感。

從以上的結果發現，在近似共依附組中，影響共依附內涵的差異，很可能是受了性別的影響。這也反映了共依附在性別差異研究中的另一種差異內涵，也就是我們在說男、女的近似共依附可能是有些不同的。亦即，男性較容易呈現如群組 2 的近似共依附，其特徵是較會去認同照顧者角色與以他人為焦點。而女性則較容易呈現如群組 4 的近似共依附，其特徵是較需透過關係獲得意義感與較無法去表達情感。

這樣的結果差異，研究者認為可能是受了性別刻板印象的影響。也就是在近似共依附這兩組中，可能會與性別刻板印象有關，不過，是否真呈現這樣的結果差異，可能有待未來研究的分析。

### 3. 群組 1 與群組 5-「非共依附-平均組」

在群 1 與群 5 中，是屬於中共依附總分的組別，而且共依附總分經與各類型的事後比較考驗後發現，群 1 與群 5 明顯小於群 2、4、6，大於群 3 組。從共依附量表的總分與四個因素構面來看，群組 1 與 5 皆接近平均數的分數，加上兩組人數也是占前兩高的組別，可見這 2 組最像一般大學生所呈現的特質，但在共依附四個因素構面來看，群 1 在「獲得意義感」比平均數偏低，在「無法表達情感」偏高；而群 5 則在「無法表達情感」得分較平均數偏低。研究者為了後續分析資料解釋之方便，又加上傳統大家將共依附視為較負向的標籤，因此將這 2 組命名為「非共依附-平均組」。

在中共依附總分組，即「非共依附-平均組」的群組 1 與 5 中，男、女性別分佈的比率與內涵皆有其不同之處。在群組 1 中的男性佔全體男性的分佈百分比為 21.46 %，而女性佔全體女性的分佈百分比則為 14.42。明顯在群組 1 中，男性的分佈百分比較高，而在共依附的構面上，則是呈現偏高認同照顧者角色與偏高無法表達情感。

另外，在群組 5 中男性佔全體男性的分佈百分比為 27.23 %，而女性佔全體女性分佈百分比為 32.37 %，明顯在群組 5 中，女性的分佈百分比較高，而在共依附的四個構面上，則是呈現除無法表達情感偏低外，其餘三個共依附因素皆接近平均值。

從以上的結果發現，就算是在共依附得分中等的非共依附組，仍然也呈現性別上差異。亦即在男性與女性中，一般大學生所呈現在共依附量表上，男、女仍然有內涵上的不同。男性會較容易呈現偏高認同照顧者角色與偏高無法表達情感。而女性則是除無法表達情感偏低外，其他三個因素皆中等，研究者認為這樣的差異，其實只是反應男、女性的性別角色不同。

#### 4. 群組 3-「非共依附-低分組」

群 3 則是共依附量表總分最低的組別，四個共依附構面也皆傾向得分低，而且共依附量表總分經與各類型的事後比較考驗後發現，群 3 顯著小於其餘 5 組，是 6 組中最沒有共依附特質成分的組別，但分佈人數的百分比僅有 15.90 %，研究者為了後續分析資料解釋之方便，將此組命名為「非共依附-低分組」。

在共依附量表總分最低的組別中，該組男性佔全體男性的比率( 15.18 % )與該組女性佔全體女性的比率( 16.35 % )，兩性分佈的比率相當，顯示在最低共依附量表總分組所具備的特性，不因性別而有所差異。研究者認為這組的男、女性可能與性別角色中兩性化特質有高相關，但是否真有高相關，可能有待後續的研究證明。

從此節的確發現，運用共依附四個分量表去進行分組，將可以明確分成「高共依附特質總分組」(類似傳統的共依附組)、「近似共依附組」、「非共依附-平均組」與「非共依附-低分組」。從以上的分類可以看出，測量共依附的 4 個成分，並非絕然都是負向的特質，而是每個人或多或少具備的，從 4 個

成分皆低的「非共依附-低分組」，其分佈的百分比只有 15.90 %，表示有將近 84 % 的人或多或少，在四個因素的至少一個成分的得分在平均數以上即可知。另外，本研究也發現被歸類到最像傳統共依附的「高共依附特質總分組」的人數分佈百分比，只有 9.14 % 的人，可見在過去探討共依附的研究中，可能有明顯泛化、誇大的現象。因此將共依附分量表，細部區分並探討其內涵與不同因素間的高低組合，是有絕對的意義。研究者並懷疑，過去研究中的泛化現象，很可能是將近似共依附組的人數一起加入，從本研究若將「高共依附特質總分組」加上「近似共依附組」的人數分佈百分比，將接近 36.58 %，超過 1/3 的比率即可知。

#### 第四節 不同共依附分數組合類型與人際行為間的關係

##### 一、不同共依附分數組合類型之大學生在人際行為量表主動對待層次的差異分析

為了探討不同共依附分數組合類型在人際行為主動對待層次上的差異情形，本研究以單因子多變量變異數分析考驗 (One-way Multivariate of Variance) 方式來檢定六個共依附群組在人際行為主動對待層次八個分量表的得分差異。研究結果如表 4-4-1 所示。

表 4-4-1 不同共依附分數組合類型在「人際行為量表」--主動對待層次之各分量表上的多變量變異數分析摘要表

變異來源		離均差平方和 (SS)	自由度 (df)	均方 (MS)	F 值
主動 關愛	組間 (共依附群組)	342.857	5	68.571	1.891
	組內 (誤差)	15813.489	436	36.269	
	全體	16156.346	441		
肯定	組間 (共依附群組)	143.098	5	28.620	1.145
	組內 (誤差)	10901.321	436	25.003	
	全體	11044.419	441		
保護	組間 (共依附群組)	219.572	5	43.914	1.350
	組內 (誤差)	14181.731	436	32.527	
	全體	14401.303	441		
操縱 控制	組間 (共依附群組)	578.889	5	115.778	3.545**
	組內 (誤差)	14238.668	436	32.657	
	全體	14817.557	441		
責備	組間 (共依附群組)	322.434	5	64.487	2.954*
	組內 (誤差)	9518.337	436	21.831	

	全體	9840.771	441		
自由 解脫	組間 (共依附群組)	104.654	5	20.931	1.799
	組內 (誤差)	5072.995	436	11.635	
	全體	5177.649	441		
攻擊	組間 (共依附群組)	1152.633	5	230.527	6.055***
	組內 (誤差)	16598.064	436	38.069	
	全體	17750.697	441		
忽視	組間 (共依附群組)	896.105	5	179.221	6.390***
	組內 (誤差)	12228.250	436	28.046	
	全體	13124.355	441		

\*P < .05      \*\*P < .01      \*\*\*P < .001

### (一) 差異分析結果：

由表 4-4-1 可知，不同共依附分數組合類型的大學生在人際行為主動對待層次上的「操縱控制」、「責備」、「攻擊」、「忽視」四個分量表的得分達顯著差異。但至於在各個人際行為主動對待層次分量表上是哪幾對共依附分數組合類型之間有顯著的差異存在，則必須進行事後比較考驗之。

### (二) 不同共依附分數組合類型在人際行為量表主動對待層次的事後比較結果：

由於不同共依附分數組合類型的大學生在人際行為主動對待層次上的「操縱控制」、「責備」、「攻擊」、「忽視」四個分量表的得分達顯著差異。因此，為了進一步得知究竟是哪些群組之間有顯著差異存在，故進行 Scheffe 法事後比較考驗，結果如表 4-4-2 所示。

表 4-4-2 不同共依附分數組合類型的大學生在「人際行為量表」--主動對待層次之各分量表平均數、標準差及事後比較結果

人際行為因素	群組	平均數	標準差	F 值及事後比較
主動關愛	全體	38.04	6.05	1.891
	群 1	37.07	6.58	
	群 2	37.97	5.40	
	群 3	39.91	5.23	
	群 4	37.44	7.00	
	群 5	37.85	5.98	
	群 6	38.35	5.62	
肯定	全體	31.90	5.00	1.145
	群 1	31.64	5.39	
	群 2	31.44	4.04	
	群 3	33.19	5.55	
	群 4	31.53	5.13	
	群 5	31.85	4.78	
	群 6	31.67	5.04	
保護	全體	32.45	5.71	1.350
	群 1	32.64	6.12	
	群 2	33.61	4.17	
	群 3	32.63	5.45	
	群 4	31.75	5.98	
	群 5	31.72	6.14	
	群 6	33.30	4.75	
操縱控制	全體	26.26	5.80	3.545**
	群 1	26.45	5.71	
	群 2	27.68	5.44	
	群 3	25.31	5.24	
	群 4	26.58	6.38	
	群 5	25.10	5.74	< 群 6
	群 6	28.47	5.78	> 群 5
責備	全體	17.66	4.72	2.954*
	群 1	17.86	4.47	
	群 2	17.79	4.07	
	群 3	16.28	4.93	
	群 4	18.86	4.90	
	群 5	17.22	4.75	

	群 6	19.00	4.87	
	全體	16.13	3.43	1.799
自由解脫	群 1	16.29	3.29	
	群 2	15.34	3.15	
	群 3	16.99	3.68	
	群 4	16.32	3.28	
	群 5	16.04	3.34	
	群 6	15.63	3.90	
		全體	18.59	6.34
攻擊	群 1	18.64	6.26	
	群 2	20.45	6.68	> 群 3
	群 3	16.35	5.47	< 群 2、4、6
	群 4	20.63	7.14	> 群 3、5
	群 5	17.32	5.32	< 群 4
	群 6	20.42	7.19	> 群 3
		全體	14.52	5.46
忽視	群 1	14.98	5.39	> 群 3
	群 2	16.32	6.64	> 群 3
	群 3	11.79	3.86	< 群 1、2、4、6
	群 4	15.49	6.23	> 群 3
	群 5	13.93	4.60	
	群 6	15.81	5.50	> 群 3

\*P < .05      \*\*P < .01      \*\*\*P < .001

由表 4-4-2 可知，不同共依附分數組合類型的大學生在人際行為主動對待層次中，有三種人際行為在事後比較中，六組群組中有部分組別上有顯著差異，以下就每種人際行為上，差異的組別進行說明與討論：

#### 1. 在「操縱控制」分量表上：

群組 6 的操縱控制程度大於群組 5。亦即在「認同照顧者角色」、「透過關係獲得意義感」二個因素得分高與「無法表達感情」得分偏高的第 6 群組的人，會比在「以他人為焦點」、「認同照顧者角色」、「透過關係獲得意義感」三個因素得分中等與「無法表達情感」得分偏低的第 5 群組人，更容易傾向在人際行為主動對待戀愛對象上，呈現「操縱控制」的人際行為。

從共依附量表總分來看，在共依附量表總分得分最高的第 6 群組，會較共依附量表總分與平均數差不多的第 5 群組，更有操縱控制的人際行為。也

就是說，最像過去傳統共依附組的大學生（即「高共依附特質總分組」），會傾向比在共依附量表得分最普遍的一般大學生（即「非共依附-平均組」），更會在行為上表現出強烈的控制感，希望別人能按照他的方式去行事。

## 2. 在「攻擊」分量表上：

群組 2、4 與 6 的攻擊程度大於群組 3。亦即在共依附量表總分上得分超過偏高以上的群組（即「高共依附特質總分組」、2 組「近似共依附組」），會較「非共依附-低分組」，更常在行為上表現出口語、心理與肢體的破壞行為。

群 4 的攻擊程度大於群 5。亦即在「以他人為焦點」得分偏高，「透過關係獲得意義」與「無法表達情感」得分高的群組 4，會較除了「無法表達情感」得分偏低外，其餘三個因素得分皆中等的群組 5，出現較多的攻擊行為。而從共依附量表總分的觀點來看，在共依附量表總分得分偏高的群組 4，亦即研究者定義的「近似共依附組」會較在共依附量表得分上最一般普通的大學生（即「非共依附-平均組」），擁有較多的在口語、心理、肢體的破壞攻擊行為。

## 3. 在「忽視」分量表上：

群 1、2、4、6 的忽視程度大於群 3。亦即在共依附量表總分上得分最高的「高共依附特質總分組-群 6」與共依附量表總分偏高的 2 組「近似共依附組-群 2、4」及共依附量表總分中等的「非共依附平均組-群 1」會比最低共依附量表總分的「非共依附低分組-群 3」，更常出現對戀愛伴侶保持冷漠態度的人際行為。

### （三）結果討論：

表 4-4-3 為綜合以上的研究結果，呈現不同共依附分數組合類型在人際行為主動對待層次上的關係。



表 4-4-3 不同共依附分數組合類型在人際行為主動對待層次研究結果統整表

		高共依附特質總分組	近似共依附組		非共依附-平均組		非共依附-低分組
原集群分析組別		群組 6	群組 2	群組 4	群組 1	群組 5	群組 3
男女分佈百分比大小		男 = 女	男 > 女	女 > 男	男 > 女	女 > 男	男 = 女
人際行為主動對待層次	操縱控制	> 群 5				< 群 6	
	攻擊	> 群 3	> 群 3	> 群 3、5		< 群 4	< 2、4、6
	忽視	> 群 3	> 群 3	> 群 3	> 群 3		< 1、2、4、6

### 1. 高共依附特質總分組

「高共依附特質總分組」與「非共依附-平均組」的群 5 或「非共依附-低分組」相比較後發現，本組傾向有較多「操縱控制」、「攻擊」、「忽視」等人際行為展現。亦即最類似傳統共依附組的大學生，他們在主動對待戀愛對象的行為上，在與非共依附組的相比下，傾向擁有較多的操縱控制、攻擊與忽視的人際行為。

在「操縱控制」人際行為上，本研究結果與 Wright 與 Wright (1990)，Fischer et al. (1991)，Clark 與 Stoffel (1992) 的研究結果一致。證明高共依附特質總分組與一般人相比，呈現較高的控制行為與信念。但從「近似共依附組」中，在「操縱控制」的行為上，無任何一對事後比較大於其他組的結果，我們可以再一次得知，「近似共依附組」與「高共依附特質總分組」，兩組的確呈現不同的人際行為差異。亦即「近似共依附組」，不會像「高共依附特質總分組」擁有這麼強的控制行為傾向。而許多研究中都發現，「控制」變項與共依附特質呈現高相關，這些研究結果很有可能是表示，過強的「控制」是造成共依附者的人際困擾主因之一。

在「攻擊」與「忽視」的人際行為上，研究者翻閱過去共依附的研究中，雖未發現共依附與攻擊、忽視等變項的關係。但從本研究中發現，共依附特質的確跟攻擊與忽視行為是有關聯的。

## 2. 近似共依附組

### (1) 群 2

「近似共依附組」的群 2 與「非共依附-低分組」相比較後發現，本組傾向有較多「攻擊」、「忽視」等人際行為展現。

### (2) 群 4

「近似共依附組」的群 4 與「非共依附-低分組」或「非共依附-平均組」的群 5 比較後發現，本組擁有較多「攻擊」、「忽視」等人際行為展現。

在「近似共依附組」上，本研究發現本組在愛情關係中的人際行為上其特徵較偏向負向的人際行為，且與「高共依附特質總分組」相比，其人際行為樣貌，除了「操縱控制」外，並沒有太大的差異。此外，「攻擊」與「忽視」行為，在「高共依附特質總分組」與「近似共依附組」上，皆有這 2 種行為的傾向。這個結果顯示，不管是「高共依附特質總分組」或是「近似共依附組」，在主動對待戀愛對象的人際行為上，幾乎都使用較負向的攻擊與忽視方式來對待，這也反應了為何共依附會與關係適應不良有關。

## 3. 非共依附-平均組

### (1) 群 1

「非共依附-平均組」的群 1 與「非共依附-低分組」相比較後發現，本組傾向有較多「忽視」的人際行為展現。

### (2) 群 5

「非共依附-平均組」的群 5 與「高共依附特質總分組」或「近似共依附組」的群 4 相比較後發現，本組傾向有較少的「操縱控制」、「攻擊」的人際行為展現。

此兩組在得分分數上偏向中間值，加上人數也最多，因此，是類似現今大多數的大學生。從以上的研究結果中發現，本組中的群 1 學生與「非共依附-低分組」相比較，其在人際行為的主動對待層次上的差異，只有在「忽視」上呈現較負向的影響。即一般的大學生（此組中男性較多），比起共依附特質低的大學生，還是呈現了會較冷漠的忽視人際行為，來處理感情的問題。

#### 4. 非共依附-低分組

「非共依附-低分組」與「高共依附特質總分組」或「近似共依附組」或「非共依附-平均組」的群 1 相比較後發現，本組傾向有較少的「攻擊」與「忽視」的人際行為展現。

本組在人際行為主動對待層次上，幾乎都較其他組更傾向擁有較少的負向人際行為。亦即共依附各分量表得分越低者，其所擁有的人際行為主動對待層次就越不傾向選擇負向的人際行為。

綜合以上的研究結果發現，「高共依附特質總分組」、「近似共依附組」與其他組別，在與戀愛對象互動的主動性行為有差異者，幾乎都是關係中較負向的人際行為，如：操縱控制、攻擊與忽視。這樣的研究結果顯示，擁有高共依附特質所影響的人際行為主動對待層次差異，應是較負向的人際行為。也就是共依附在人際行為上的問題，可能並不在於他們的正向人際行為較少，而是在他們使用較多的負向人際行為，例如：會主動操控、口語心理的攻擊與忽視親密伴侶等。因此，而引發他們在戀愛關係上的獨特難題。另外，從共依附量表總分的程度來看，共依附特質越高，在戀愛中負向的人際行為越多，共依附特質越低，在戀愛中負向的人際行為約少。可以顯示共依附特質還是一個較負向的標籤，使用該名詞時必須特質注意與小心。

## 二、不同共依附分數組合類型之大學生在人際行為量表被動回應層次的差異分析

為了探討不同共依附分數組合類型在人際行為被動回應層次上的差異情形，本研究以單因子多變量變異數分析考驗 (One-way Multivariate of Variance) 方式來檢定六個共依附群組在人際行為被動回應層次八個分量表的得分差異。研究結果如表 4-4-4 所示。

表 4-4-4 不同共依附分數組合類型在「人際行為量表」--被動回應層次之各分量表上的多變量變異數分析摘要表

變異來源		離均差平方和 (SS)	自由度 (df)	均方 (MS)	F 值
有回應 的愛	組間 (共依附群組)	503.181	5	100.636	2.771*
	組內 (誤差)	16672.677	459	36.324	
	全體	17175.858	464		
信任	組間 (共依附群組)	430.917	5	86.183	2.323*
	組內 (誤差)	17029.586	459	37.101	
	全體	17460.503	464		
屈服 順從	組間 (共依附群組)	664.634	5	132.927	3.181**
	組內 (誤差)	19181.603	459	41.790	
	全體	19846.237	464		
驚扭 不安	組間 (共依附群組)	1634.359	5	326.872	12.660***
	組內 (誤差)	11851.241	459	25.820	
	全體	13485.600	464		
分離 獨立	組間 (共依附群組)	401.141	5	80.228	3.276**
	組內 (誤差)	11240.398	459	24.489	
	全體	11641.540	464		

表露	組間 (共依附群組)	584.615	5	116.923	3.158**
	組內 (誤差)	16992.043	459	37.020	
	全體	17576.658	464		
畏縮	組間 (共依附群組)	1403.498	5	280.700	8.488***
	組內 (誤差)	15179.965	459	33.072	
	全體	16583.462	464		
隔絕	組間 (共依附群組)	1288.063	5	257.613	8.184***
	組內 (誤差)	14448.183	459	31.478	
	全體	15736.245	464		

\*P < .05

\*\*P < .01

\*\*\*P < .001

#### (一) 差異分析結果：

由表 4-4-4 可知，不同共依附分數組合類型的大學生在人際行為被動回應層次上的「有回應的愛」、「信任」、「屈服順從」、「警扭不安」、「分離獨立」、「表露」、「畏縮」、「隔絕」八個分量表的得分皆達顯著差異。但至於在各個人際行為被動回應層次分量表上是哪幾對群組之間有顯著的差異存在，則必須進行事後比較考驗之。

#### (二) 不同共依附分數組合類型在人際行為量表被動回應層次的事後比較結果：

由於不同共依附分數組合類型的大學生在人際行為被動回應層次上的「屈服順從」、「警扭不安」、「分離獨立」、「表露」、「畏縮」、「隔絕」六個分量表的得分達顯著差異。因此，為了進一步得知究竟是哪些群組之間有顯著差異存在，故進行 Scheffe 法事後比較考驗，結果如表 4-4-5 所示。

表 4-4-5 不同共依附分數組合類型的大學生在「人際行為量表」--被動回應層次之各分量表平均數、標準差及事後比較結果

人際行為因素	群組	平均數	標準差	F 值及事後比較
有回應的愛	全體	39.73	6.08	2.771*
	群 1	38.83	6.86	
	群 2	39.08	5.45	
	群 3	41.97	5.29	
	群 4	38.86	6.21	
	群 5	39.87	6.25	
	群 6	39.57	5.10	
信任	全體	37.24	6.13	2.323*
	群 1	35.86	7.25	
	群 2	37.63	4.86	
	群 3	39.06	5.22	
	群 4	36.61	6.15	
	群 5	37.21	6.24	
	群 6	37.43	5.96	
屈服順從	全體	31.51	6.54	3.181**
	群 1	31.02	6.92	
	群 2	33.95	5.43	> 群 3
	群 3	29.99	6.26	< 群 2
	群 4	31.92	7.41	
	群 5	30.94	6.26	
	群 6	32.64	6.37	
警扭不安	全體	17.60	5.39	12.660***
	群 1	18.66	4.70	> 群 3
	群 2	19.63	4.98	> 群 3、5
	群 3	14.27	4.90	< 群 1、2、4、6
	群 4	18.92	5.11	> 群 3
	群 5	16.48	6.24	< 群 2、6
	群 6	19.81	5.39	> 群 3、5
分離獨立	全體	29.58	5.01	3.276**
	群 1	29.89	4.86	
	群 2	29.03	4.50	
	群 3	31.32	4.98	> 群 4
	群 4	28.48	5.33	< 群 3
	群 5	29.00	4.70	

	群 6	30.45	5.82	
表露	全體	37.93	6.15	3.158**
	群 1	36.98	6.14	< 群 3
	群 2	37.92	5.39	
	群 3	40.35	5.59	> 群 1、4
	群 4	36.77	6.56	< 群 3
	群 5	37.91	6.14	
	群 6	37.62	6.75	
畏縮	全體	14.82	5.98	8.488***
	群 1	15.61	5.57	> 群 3
	群 2	16.94	6.25	> 群 3、群 5
	群 3	11.93	5.57	< 群 1、2、4、6
	群 4	16.17	6.09	> 群 3
	群 5	13.65	5.13	< 群 2
	群 6	16.81	6.98	> 群 3
隔絕	全體	15.30	5.82	8.184***
	群 1	16.51	6.11	> 群 3
	群 2	16.77	6.56	> 群 3
	群 3	12.72	5.65	< 群 1、2、4、6
	群 4	17.20	5.80	> 群 3、群 5
	群 5	13.97	4.62	< 群 4
	群 6	16.62	5.74	> 群 3

\*P < .05

\*\*P < .01

\*\*\*P < .001

由表 4-4-5 可知，不同共依附分數組合類型的大學生在人際行為被動回應層次中，有六種人際行為在事後比較中，六組群組中有部分組別上有顯著差異，下面就每種人際行為上，差異的組別進行說明與討論：

### 1. 在「屈服順從」分量表上：

群組 2 的屈服順從程度大於群族 3。亦即在「以他人為焦點」與「認同照顧者角色」二因素皆高的群組 2，會較「以他人為焦點」、「透過關係獲得意義」與「無法表達情感」三個因素皆低與「認同照顧者角色」偏低的群組 3，在回應戀愛伴侶的人際行為上有較多屈服順從的行為。

從共依附量表總分來看，亦即在偏高共依附量表總分的「近似共依附組-群 2」會較最低共依附量表總分的「非共依附-低分組」，在回應戀愛伴侶時，傾向有迎合對方的想法，屈服順從對方意見的行為。

## 2. 在「警扭不安」分量表上：

群組 1、2、4、6 的警扭不安程度大於群組 3，亦即從共依附量表總分來看，共依附量表總分得分在中以上的群族（除群組 5 外）（即「高共依附特質總分組-群 6」、「近似共依附組-群 2、4」、「非共依附-平均組-群 1」），皆較共依附量表總分得分最低的「非共依附-低分組」群組 3，在回應戀愛伴侶的人際行為上有較多警扭不安的行為。

群 6 與群 2 的警扭不安程度大於群 5，亦即共依附量表總分最高的「高共依附特質總分組-群 6」與共依附量表總分偏高的「近似共依附組-群 2」，比共依附量表總分中等的「非共依附-平均組-群 5」，更傾向有警扭不安的人際行為。

## 3. 在「分離獨立」分量表上：

群組 3 的分離獨立程度大於群組 4。亦即在共依附四個特質得分均低的第 3 群組的人，會比在「透過關係獲得意義感」與「無法表達情感」得分高，及在「以他人為焦點」得分稍高的第 4 群組的人，更容易傾向在人際行為被動回應戀愛對象上，呈現「分離獨立」的人際行為。

從共依附量表總分來看，共依附量表總分最低的「非共依附-低分組-群 3」會較共依附量表總分得分偏高的「近似共依附組-群 4」，他們在被動回應戀愛對象上，更傾向呈現在與戀愛伴侶分離時，仍有辦法去做自己的事，而不會感到焦慮。

## 4. 在「畏縮」分量表上：

群組 1、2、4、6 的畏縮大於群組 3，亦即從共依附量表總分來看，共依附量表總分得分在中以上的群族（除群組 5 外）（即「高共依附特質總分組-群 6」、「近似共依附組-群 2、4」、「非共依附-平均組-群 1」），皆較共依附量表總分得分最低的「非共依附-低分組-群 3」，在回應戀愛伴侶的人際行為上有較多畏縮的行為。

群 2 的畏縮程度大於群 5，亦即在共依附量表總分偏高的「近似共依附組-群 2」，比共依附總分中等的「非共依附-平均組-群 5」，更傾向在被動回應戀愛對象時，有焦慮不安的感受，甚至選擇用逃避的方法來因應。

## 5. 在「隔絕」分量表上：



群組 1、2、4、6 的隔絕程度大於群組 3，亦即從共依附量表總分來看，共依附量表總分得分在中以上的群族（除群組 5 外）（即「高共依附特質總分組-群 6」、「近似共依附組-群 2、4」、「非共依附-平均組-群 1」），皆較共依附量表總分得分最低的「非共依附-低分組-群 3」，在回應戀愛伴侶的人際行為上有較多隔絕的行為。

群 4 的隔絕程度大於群 5，亦即在共依附量表總分偏高的「近似共依附組-群 4」，會比共依附量表總分中等的「非共依附-平均組-群 5」，更傾向在回應戀愛對象時去封閉自己的情感、埋藏在自己世界等人際行為產生。

### （三）結果討論：

表 4-4-6 為綜合以上的研究結果，呈現不同共依附分數組合類型在人際行為主動對待層次上的關係。為綜合以上的研究結果，以研究者自行區分出來的「高共依附特質總分組」、「近似共依附組」、「非共依附-平均組」與「非共依附-低分組」，所包含的原集群分析組別、男女百分比大小、與在人際行為上的差異。

表 4-4-6 不同共依附分數組合類型在人際行為被動回應層次研究結果統整表

		高共依附特質總分組	近似共依附組		非共依附-平均組		非共依附-低分組
原集群分析組別		群組 6	群組 2	群組 4	群組 1	群組 5	群組 3
男女分佈百分比大小		男 = 女	男 > 女	女 > 男	男 > 女	女 > 男	男 = 女
人際行為被動回應層次	屈服順從		> 群 3				< 群 2
	警扭不安	> 群 3、5	> 群 3、5	> 群 3	> 群 3	< 群 2、6	< 1、2、4、6
	分離獨立			< 群 3			> 群 4
	表露			< 群 3	< 群 3		> 群 1、4
	畏縮	> 群 3	> 群 3、5	> 群 3	> 群 3	< 群 2	< 1、2、4、6
	隔絕	> 群 3	> 群 3	> 群 3、5	> 群 3	< 群 4	< 1、2、4、6

## 1. 高共依附特質總分組

高共依附特質總分組與「非共依附-平均組」的群 5 或「非共依附-低分組」相比較後發現，本組傾向有較多「警扭不安」、「畏縮」、「隔絕」等人際行為展現。

本研究結果顯示，「高共依附特質總分組」在回應戀愛對象時，比起「非共依附組」，幾乎都是傾向較負向的回應人際行為。本研究結果也與過去共依附的研究中發現，共依附與害怕、畏縮與逃避（Zetterlind & Berglund, 1999）等人際模式有關，是一致的發現。顯示共依附特質與在人際回應上，常會選擇用退縮、逃避等方式來因應。

## 2. 近似共依附組

### (1) 群 2

「近似共依附組」的群 2 與「非共依附-平均組」的群 5 或「非共依附-低分組」相比較後發現，本組傾向有較多「屈服順從」、「警扭不安」、「畏縮」與「隔絕」等人際行為展現。

### (2) 群 4

「近似共依附組」的群 4 與「非共依附-低分組」或「非共依附-平均組」的群 5 比較後發現，本組擁有較多「警扭不安」、「畏縮」與「隔絕」等人際行為展現。與「非共依附-低分組」相比較後發現，擁有較少的「分離獨立」與「表露」等人際行為展現。

本研究結果發現在人際行為-被動回應層次上，「高共依附特質總分組」與「近似共依附組」的人際行為傾向沒有太大的差異。但在「近似共依附組」的群 4，會較有「屈服順從」的人際行為，而在群 5 中則較少有「分離獨立」與「表露」的正向人際因應行為。顯示近似共依附組的人際行為也是較負向。

## 3. 非共依附-平均組

### (1) 群 1

「非共依附-平均組」的群 1 與「非共依附-低分組」相比較後發現，本組擁有較多「警扭不安」、「畏縮」與「隔絕」等人際行為展現，擁有較少的「表露」人際行為展現。

## (2) 群 5

「非共依附-平均組」的群 5 與「高共依附特質總分組」或「近似共依附組」相比較後發現，本組傾向有較少的「警扭不安」、「畏縮」與「隔絕」的人際行為展現。

本研究結果顯示，「非共依附組-平均組」的 2 組擁有很大的差異。在群 1 中，雖大多是屬於一般大學生，但比起「非共依附-低分組」，仍擁有許多負向的人際行為。尤其此組又是男性較多，顯示一般大學男生可能在戀愛中的人際行為有協助教育的必要。

### 4. 非共依附-低分組

「非共依附-低分組」與「高共依附特質總分組」或「近似共依附組」或「非共依附-平均組」的群 1 相比較後發現，本組傾向有較少的「屈服順從」、「警扭不安」、「畏縮」與「隔絕」的人際行為展現，傾向有較多的「分離獨立」與「表露」的人際行為展現。

以上結果顯示，本組在親密關係中，表現較少負向的人際行為，而有較多正向的人際行為。

### 5. 小結

由表 4-4-6 可以發現，高共依附特質者與其他組別有差異的人際行為，除「表露」與「分離獨立」外，其餘幾乎都是關係中較負向的人際行為，如：屈服順從、警扭不安、畏縮與隔絕。這樣的研究結果顯示，共依附在愛情關係中人際行為上的問題，除了表露與分離獨立兩種人際行為外，大多都是他們在回應戀愛對象時，採用較多負向的回應行為，因而，引發他們在戀愛關係上的獨特難題。

另外，在比較了不同共依附分數組合類型在人際行為主動對待層次與被動回應層次的單因子多變量變異數分析考驗結果後，發現不同群組在人際行為主動對待層次的考驗中，僅有 4 個分量表達到顯著，但在人際行為被動回應層次上，則是 8 個分量表皆達顯著。這樣的結果可以顯示，共依附在人際關係上，如何回應戀愛對象的人際行為上，是個值得注意的焦點。

## 三、綜合各組組型與其人際行為的樣貌分析

表 4-4-7 為綜合以共依附四個分量表將受試者進行分類，而區分出的六大群組，其在共依附四個因素構面上的高低排列，與性別分佈及其在人際行為上的差異。

表 4-4-7 不同共依附分數組合類型在性別分佈與人際行為差異整合表

分量表		高共依附總分	近似共依附特質組		非共依附-平均組		非共依附-低分組
原集群分析組別		群 6	群 2	群 4	群 1	群 5	群 3
男性人數		16	33	20	41	52	29
佔全體男性百分比 ( % )		8.38 %	17.28 %	10.47 %	21.46 %	27.23 %	15.18 %
女性人數		30	36	49	45	101	51
佔全體女性百分比 ( % )		9.61 %	11.54 %	15.71 %	14.42 %	32.37 %	16.35 %
共依附量表	以他人為焦點	中	高	偏高	中	中	低
	認同照顧者角色	高	高	中	中	中	偏低
	透過關係獲得意義	高	中	高	偏低	中	低
	無法表達情感	偏高	中	高	偏高	偏低	低
	共依附特質總分	高	偏高	偏高	中	中	低
人際行為主動層次	主動關愛						
	肯定						
	保護						
	操縱控制	> 5				< 6	
	責備						
	自由解脫						
	攻擊	> 3	> 3	> 3、5		< 4	< 2、4、6
忽視	> 3	> 3	> 3	> 3		< 1、2、4、6	
人際行為被動層次	有回應的愛						
	信任						
	屈服順從		> 3				< 2
	警扭不安	> 3、5	> 3、5	> 3	> 3	< 2、6	< 1、2、4、6
	分離獨立			< 3			> 4
	表露			< 3	< 3		> 1、4
	畏縮	> 3	> 3、5	> 3	> 3	< 2	< 1、2、4、6
隔絕	> 3	> 3	> 3、5	> 3	< 4	< 1、2、4、6	

## 1. 高共依附特質總分組之人際行為

本組在與戀愛對象互動的人際行為上，主要是與群 3（非共依附組-低分組）與群 5（非共依附組-平均組）呈現差異，本研究發現「高共依附特質總分組」較可能有操縱控制、攻擊、忽視、警扭不安、畏縮與隔離等行為展現。其中比較有意義的是操縱控制的行為。因為只有在操縱控制行為上，近似共依附組沒有此種人際行為的展現，顯示共依附所影響展現的核心行為，可能在於操縱控制的行為上。本研究的發現也再次呼應了 Mellody et al.（1996）的說法：「我深信病態共依症患者的挫敗與迷惘，源自患者企圖控制他人的現實，而且任他人的現實擺佈」（邱紫穎，民 85，P.48）。

另外，整合「高共依附特質總分組」在愛情關係中的人際行為主、被動層次傾向後，並無發現在同一行為焦點，不同主、被動層次上的不一致行為，但從主動對待與被動回應層次上，行為都傾向負向的行為有差異，而很少是正向的行為有差異來看，可以發現高共依附特質者，其關係適應的問題，並不在於正向的人際行為較少，而在於採用較多負向的人際行為，這可作為未來共依附者之諮商輔導上的參考。

## 2. 高共依附特質總分組與近似共依附組之差異

本研究的結果發現，共依附的內涵，的確可以區分為「高共依附特質總分」、「近似共依附組」、「非共依附-平均組」與「非共依附-低分組」。這樣的結果也驗證了許儀貞（民 92）的觀點。

但研究者發現「近似共依附組」與人際行為的關係，幾乎都是傾向負向的人際行為，「高共依附特質總分組」與「近似共依附組」兩組的結果差異除了在「操縱控制」的人際行為上，其餘影響人際行為的變項皆無太大的不同。研究者於是開始思考，究竟特別區分出「近似共依附」有何意義？「共依附」與「近似共依附」，除在共依附量表四個特徵變項與其他相關變項上的差異外，這 2 組的核心差別究竟為何？

在不同共依附分數組合類型與性別差異上，研究者發現「近似共依附組」，似乎受性別角色的影響，而在過去許儀貞（民 92）的研究中也發現，「近似共依附」與性別角色呈現有典型上的相關（見表 4-4-3）。但在傳統「共依附組」中，則無跑出任何的組形相關。過去在共依附的研究中，都指向共依

附受原生家庭的影響，蔡淑鈴（民 91）的研究中發現，類似傳統「共依附組」的典型相關中，與原生家庭中的親子關係有關，但「近似共依附」卻無呈現組形上的相關。研究者懷疑是否在「傳統共依附組」與「近似共依附組」間的最大差異，可能在於影響成因的不同？也就是傳統我們所認為的共依附概念，即較病態的共依附特質，其實是受了原生家庭的影響。但所謂的「近似共依附」，則可能只是呈現性別角色的差異罷了。不過這樣的推測，僅是就過去研究中所得的結果進行的懷疑與推測，是否兩組的成因為此推論？他們的最大差異又是什麼？這可能有待於後續研究者進行探討。