

第一章、緒論

本研究欲針對大學生的愛情關係進行研究，以往從成人依附理論的研究認為，大學生愛情關係之所以有「好」有「壞」，是受到兩人相處時愛情依附風格或特質的影響，愈是展現出安全依附風格或特質，愈可經營出高滿意度、高品質、低衝突暴力的愛情關係或互動行為(王慶福, 2000; 林佳玲, 2000; 廖宏啟, 1999; Bpanse, 2004; Collins & Read, 1990; Feeney, 1994; Feeney, 2002; Meyers & Landsberger, 2002; Stackert & Bursik, 2003)。本研究採取 Benjamin(1979)所建立的社會行為結構(Structural Analysis of Social Behavior, 簡稱 SASB 模式)的觀點，認為大學生愛情依附特質乃是由伴侶互動中的人際行為影響所致，從 Pincus, Dickinson, Schut, Castonguay, 和 Bedics(1999)的研究可發現，個體過去在親子關係中若經驗具滋潤性親和(Best Affiliation)之人際行為，可促成降低焦慮、逃避等安全依附特質的展現；而具破壞性親和(Worst Affiliation)的人際行為則具有反效果。這些研究在實務中深具意義，依附治療可分成以改變依附為焦點的治療取向(例如情緒焦點治療, Greenberg & Johnson, 1988)，以及重視人際行為改變的治療取向(Davila, 2003)，而大部分的依附治療乃以直接改變依附為焦點，若能瞭解人際行為對於依附特質的影響，則可增加實務上促成依附改變的另一種可能。本研究認為，在愛情關係中具滋潤性或破壞性親和的人際行為會影響焦慮、逃避等愛情依附特質的表現，甚至可影響成人依附風格、依附特質的改變。故本研究主要目的包括：第一，探討伴侶間的人際行為是否會影響個人在愛情關係中依附特質的展現。第二，探討伴侶間的人際行為對個人在愛情關係中依附風格、依附特質改變的影響情形。

第一節、研究背景與目的

梁山泊與祝英台的故事讓多少男男女女為之傾倒，有人羨慕那至死不渝的故事情節，有人也期望一生中能遇到一段無怨無悔的真感情，但試想

若梁祝故事最後是歡喜收場，山伯不用吐血而死，英台不必投墳陪葬，兩人亦不需枉作蝴蝶夢，而是歡歡喜喜地結親家，那他們的愛情故事真的就有美好的結局嗎？尤其在當今大學裡發生的愛情，許多故事看似甜蜜而新鮮，然修慧蘭、孫頌賢(2003)針對約會暴力的研究指出，約有六成以上的大學生曾在約會關係中遭受或施加肢體或口語/情緒暴力，這是否顯示並非每一段大學愛情故事都是快樂的相處過程呢？**是鴛鴦還是冤家**？到底這些大學愛情故事發生了什麼事情？為何有些人可以經營出一段如同鴛鴦一般相配的快樂故事？有些卻像冤家一樣地相互糾纏？

一、愛情中人際行為影響愛情依附特質的展現

從成人依附理論(adult attachment theory)的角度似乎可一窺為何在大學愛情裡有著不同的故事情節發展。Brennan, Clark, 和 Shaver(1998)曾以因素分析，整合出「焦慮(anxiety)」與「逃避(avoidance)」等兩大依附特質，並將成人依附風格分成四型，包括 C 型：高焦慮、低逃避時歸類為焦慮/矛盾型依附風格(anxious-ambivalent)，A 型：低焦慮、高逃避時歸類為逃避型依附風格(avoidant)，B 型：低焦慮、低逃避時歸類為安全依附風格(secure)，以及綜合 A 型與 C 型的 A/C 型：高焦慮、高逃避時歸類為錯亂型依附風格(Disoriented/disorganized)等。研究指出，不同依附風格者其所知覺的關係品質與滿意度有所不同(Collins & Read, 1990; Meyers & Landsberger, 2002; Stackert & Bursik, 2003)，大致而言皆是安全依附者較能知覺到良好的親密關係品質，而不安全依附者則相反。而 Morrison, Goodlin-Jones, 和 Urquiza(1997)就曾經以前述 SASB 模式研究不同依附風格者在親密關係中的人際行為，其認為不同依附風格者會展現出不同的伴侶間人際行為，大致而言不安全依附者會比安全依附者更容易表現出攻擊、較少順從對方等較不佳的人際互動方式。可發現過去愛情依附風格的研究，都強調個人或伴侶間依附風格的搭配對於伴侶間人際行為的影響，然本研究從 SASB 模

式重新檢視成人依附理論，認為在愛情中之所以會形成不同的愛情依附風格或特質，可能是受到伴侶間人際行為的影響所致。

Benjamin(1979)的 SASB 模式，其運用了 Sullivan 的人際動力理論為基礎，兼採 Mahler 個體分離化理論以及 Murray 的需求論，認為個體在成人世界中的人際行為展現，主要受到過去親子關係中人際的焦點在他人(focus on other)之「人際間主動對人的行為(簡稱：主動行為)」、人際的焦點在自己(focus on self)之「被動的人際反應(簡稱：被動反應)」、以及人際的焦點在內射自我(introjective focus)之「內射的自我概念(簡稱：內射自我)」等三個層面的影響，故成人世界的人際行為亦可採此三層面描述之，更重要的是人際互動中隱喻的人際預測原則(predictive principles)亦是影響關係運作結果的重要因素。在人際行為的描述方面，SASB 模式修正 Leary(1957)、Schaefer(1965)的人際行為環複模式，認為所有的人際行為可由「親和性(Affiliation)」—愛與恨(love and hate)等行為與「互依性(interdependent)」—控制與自主性(control and autonomy)等行為組成環複空間的 X 軸與 Y 軸，進而組合出八種人際行為（又可分成主動、被動、內射自我等三個層面，故有二十四種人際行為）。

而所謂的依附是指個體童年與主要照顧者之間維持接近性(Maintain proximity)的能力，當個體有能力如過去主要照顧者一樣提供支持時，則轉換為成人依附，亦稱為依附系統(attachment system)，進而形成不同的依附風格(attachment style) (Hazan & Shaver, 1994; Simpson & Rholes, 1998)。從依附理論實證觀察親子互動的人際行為中亦可發現與 SASB 模式相呼應之處，依附理論認為個體主要以三種人際行為以維持與主要照顧者之間的接近性以及向照顧者尋求安全感。而此三種人際行為包括提供行為(providing behaviors)、尋求行為(seeking behaviors)，以及接受知覺(perception of receive)等 (Mikulincer & Shaver, 2005; Ptacek, 1996; Sarason, Pierce, & Sarason, 1990)，而不同依附風格者即是在過去與主要照顧者的互動中，學習了上

述三個層面的人際行為，進而在長大後，以一種依附轉換模式(a model of attachment transfer processes)(Hazon & Shaver, 1994)，形成在成人愛情配對中展現不同的人際行為，由此可推論在愛情互動中的人際行為，亦可分成提供行為、尋求行為、以及接收知覺等三個層面。而本研究認為 SASB 所提到的三個層面人際行為，剛好與依附理論中的三種人際行為相呼應，包括提供行為即是 SASB 模式中主動層面的測量內容，尋求行為即是被動層面的測量內容，接收知覺即是內射自我的測量內容。根據 Mikulincer 和 Shaver(2005)對依附理論的整理可知，兒童依附是在親子關係的情境下，從主要照顧者的提供行為，與個體回應的尋求行為，並在此「提供-尋求」的搭配中，形成個體對自己、對他人、對世界的認識，並促成不同兒童依附的展現；本研究以為，在愛情關係的情境下，愛情依附特質或風格可能也會受到對方的提供行為與個體自己回應的尋求行為的影響。

事實上成人依附理論乃是一套根據兒童依附的實證研究所歸納出來的觀察結果，但該理論對於個體為何會發展出不同的成人依附風格或特質，並未有強而有力的論述。Florsheim, Henry, Benjamin(1996)的研究指出，Benjamin(1979)的 SASB 模式運用了 Sullivan 的人際動力理論與說法，可用來充分解釋成人依附的形成的原因，其認為個體過去在親子關係中的人際行為，是主要影響個體在親密關係中展現不同依附特質的主要因素。而 Pincus et. al.(1999)的研究可說是巧妙地整合了 SASB 模式與成人依附理論，其指出個體回憶童年與主要照顧者之間的人際行為(尤其是與 Affiliation 有關的行為，例如主動關愛、肯定、保護)，會影響現在與另一半依附對象相處時依附特質展現，例如害怕型(Fearful)與矛盾型(preoccupied)依附風格者，比安全依附者曾接受過更高的破壞性親和(worst affiliation)行為。在 Pincus et. al.(1999)的研究認為，親子互動中的「親和性」人際行為才是影響個體依附特質展現的主要因素，並強調人際行為中的「互依性」並非影響依附特質的重要因素。其採取 Sullivan 的想法，認為親和性人際行為主要滿足了關係

中個體尋求「情緒接觸(emotional contact)」的需求，而根據依附理論，依附系統主要的功能即是滿足個體與互動對象之間的「維持親密接近性」的需求，故過去親子間「親和性」人際行為才是影響依附特質展現的主因，而非親子間的「互依性」人際行為。本研究也運用此想法，認為在愛情關係中，可能較能影響依附特質或風格的是強調愛的表達的伴侶間「親和性」人際行為，而非強調控制或給予自主自由的「互依性」人際行為。

但若僅考慮伴侶間單方面人際行為對依附特質的影響（僅考慮對方的「提供」行為，與個體的「尋求」行為），則忽略了兩人關係互動層面的影響，事實上 Benjamin(1996)認為，提供與尋求行為的互動搭配也具有影響力，其提出了「人際預測原則」來說明這種相互影響力。Benjamin(1996)的人際預測原則包括「互補性原則(complements)」、「相似原性則(similarity)」、「對立性原則(antithesis)」、「內化性原則(introjection)」，更適合作為瞭解影響關係互動的元素，其中「互補性」原則即描述了一方提供、另一方尋求時的互動搭配性。故本研究認為，不僅是伴侶間對方的親和性提供行為、與自己回應的親和性尋求行為會影響愛情依附特質的展現，伴侶間提供與尋求之間的「親和性互補」亦會影響依附特質的展現。

二、愛情依附風格的改變

隨著相處時間的增加，愛情故事可改寫嗎？許多學者都相當好奇「個人」的成人依附風格之發展歷程。在發展心理學中，人類心理發展具有兩種意涵，一是「變」—即某種心理特質隨時間發展而呈現「可變性」，二是「不變」—即該項心理特質隨時間發展呈現「穩定性」(蘇建文 譯, 2002)，依附理論基本上採「類型學假說(prototype hypothesis)」(Bouthilier, Julien, Dubé, Bélanger, & Hamelin, 2002; Crowell & Waters, 2002; Simpson & Rholes, 1998)，即認為依附系統具有穩定不變的發展特性，即從過去與重要他人互動中形成的依附特質或風格，會穩定的出現在成人世界的人際互動中。

Bowlby(1988)、Hazan 和 Shaver(1994)、Bartholomew 和 Shaver(1998)曾指出依附具有「內在運作模式(internal working model, 簡稱 IWM)」的特性, 所謂的 IWM 是指「成人透過過去嬰兒時期與主要照顧者之間互動, 學會期望什麼(thoughts)、如何做(behaviors)、以及如何感受(feelings), 進而發展出對世界、對重要他人與對自我的內在心理表徵, 每個成人都會發展出自己獨特的運作模式」, 而 Feeney(1999)依據 IWM 的看法, 認為依附行為在親密關係中很難改變的原因包括: 1. 因為 IWM 的特性, 個體會傾向於選擇符合其依附系統中對自己與他人的信念之環境, 以作為關係生存的依據; 2. IWM 是一種自我重複(self-perpetuating)的循環行為, 所以個體若不信賴他人, 其會重複收集資料以驗證其原來的信念; 3. 個體容易有資訊歷程偏見傾向, 即選擇自己相信的信念與感受來進行解讀。以上三點都顯示出 IWM 即為個體主觀看待自己與關係的方法與角度, 故較不容易改變。然 Feeney(1999)也樂觀的認為, 依附發展仍可能會因為個體遇到了不同的親密關係、演出不同的故事進而改變了個人的依附風格, 本研究亟欲探討個體在愛情關係中依附風格改變的可能。

若從人一生的發展歷程來說, 依附行為是可能改變的, 例如當兒童遭受失去母親或重大家庭事故時更容易促使兒童依附的改變(Lamb, Tompso, Gardner, Varnor, & Estes, 1984; Vaughn, Egeland, Stroufe, & Waters, 1979), Crowell 和 Waters(2005)從嬰兒時期到新婚的縱貫研究發現, 雖然約有 96% 在兒童期為安全依附者, 長大後會維持原先的安全依附風格, 但約有 76% 的不安全依附者會維持原先風格, 顯示依附系統具有七成的「穩定性」, 但也有約三成的「可變性」。若依據 Cozzarelli, Karafa, Collins, 和 Tagler (2003)的看法, 採取以考慮情境、親密伴侶對象為主的同儕/親密伴侶之成人依附研究傳統, 並以自陳式量表方式進行兩個時間點以上的重複測量(test-retest), 大致而言, 成人依附的歸類在兩個時間點上會有約 30% 左右的不穩定性, 甚至在某些族群上會更高(例如流產後的婦女)。

可知，依附風格是可能在成人時期產生改變的。Simpson, Rholes, Campbell, 和 Wilson(2003)的研究也發現從新婚到作母親的女性會知覺對方提供較少支持行為、對方表達較多情緒上的憤怒指責，會促使女性趨向展現矛盾型依附；而女性較少向對方尋求支持、知覺對方較多逃避行為，則女性會趨向展現逃避型依附。而 Feeney(1999)認為，無暴力的婚姻關係，才容易促成安全依附的展現，故 Feeney(1999)樂觀的認為，依附風格並非不能改變，尤其當親密關係提供與過去經驗不同的感受時，則可能會改變其依附風格，例如高滿意度的親密關係可能會促成個體重新修正其 IWM，而從不安全依附轉換成安全依附。本研究綜合前述關於 SASB 模式的論點，認為愛情關係中的親和性人際行為是可以促成依附風格的改變，也就是說，在經過一段時間的相處後，愛情關係中對方提供較多滋潤性親和，以及自己回應較多之滋潤性親和人際行為、且較多滋潤性親和之互補性，亦可能促成個體從不安全依附變成安全依附（變安全）；而伴侶間較多「破壞性親和」人際行為與互補性，亦可能促成個體從安全依附變成不安全依附（變不安全）。本研究將依據 ECR 量表，在兩個時間點上進行該時間個人依附風格的分類，並將依附風格改變分成四種情形，包括變安全(從不安全依附風格變成安全依附風格)、變不安全(從安全依附風格變成不安全依附風格)、維持安全(兩個時間點皆為安全依附風格)、維持不安全(兩個時間點皆為不安全依附風格)，以比較這四組在兩個時間點上人際行為的變化。並且從前述人際行為對愛情依附特質的影響探討中，本研究也欲分析伴侶間人際行為經過一段的時間的改變量，是否也可預測對愛情依附特質的影響。

另外從過去研究可知，可能促成成人依附風格改變的其他重要原因有二，一是重大壓力事件，例如父母離異、父母死亡、父母或孩子本身遭遇重大疾病(Crowell & Water, 2005)，孩子童年遭受母親遺棄、或家中發生重大事故(Lamb et. al., 1984; Vaughn et. al., 1979)，甚至是流產、墮胎等(Cozzarelli et. al., 2003)。二是心理疾病的影響，例如憂鬱症，或遭受創傷、被虐等引

發心理疾病亦可能促使個體從安全依附變成不安全依附(Cozzarelli et. al., 2003)。故本研究欲探討愛情關係中伴侶間人際行為對愛情依附風格與依附特質改變的影響，則必須先排除個體遭受重大壓力事件、以及心理疾病的影響。

三、人際行為研究在研究方法上的考量

本研究欲探討愛情關係中個人層面的人際行為以及關係層面的人際預測原則對愛情依附特質的影響。而從孫頌賢(2001)家庭系統的研究中發現，在進行「關係互動」研究時，必須考量三個方面的影響，包括：1.個體知覺自己的人際行為、2.對方的人際行為、3.關係層次的配對結果。

在個體知覺自己的人際行為中，本研究將探討個人人際行為如何影響個體知覺在愛情關係中的依附特質展現。但事實上，個體依附特質亦會受到對方行為的影響，故必須考慮對方人際行為的影響。然而從孫頌賢(2001)在進行家庭系統研究中發現，同時測量孩子知覺父母的行為，以及父母自己報告出的行為，之間雖然有相關，但事實上是存在差異的，故在進行測量對方的人際行為時，必須分成個體自陳對方的行為，以及實際對方的行為等兩方面對個體愛情依附特質的影響。相同地，在互補性測量上，也必須將個體自陳與實際對方分開測量。

可知，本研究除了測量個體主觀認知對自己與對方的行為外，也必須測量實際上伴侶的提供行為，故伴侶雙方需要同時接受測驗，此在研究方法上稱為「配對研究法(dyadic or paired research method)」(吳嘉瑜, 2005; Bpanse, 2004; Feeney, 2002)。Thompson 和 Walker(1982)指出，所謂的配對研究是指以「關係」為分析單位，將焦點放在兩人互動的層次，而同時測量到關係中不同人的觀點，且對資料的解釋與意義的延伸也應屬於關係層次的，孫頌賢、修慧蘭(2002)、吳嘉瑜(2005)認為在關係中測量到不同觀點而產生資料上的相同或相異現象，這更是瞭解關係特性的重要資訊。故

在研究方法上，應採同時收集約會伴侶雙方的資料，而以「關係」為測量單位與分析依據。故本研究欲探討伴侶間人際行為對依附特質影響的五種路徑，包括 1.個體自陳對方的提供行為、2.實際對方的提供行為、3.個體自陳自己的尋求行為、4.個體自陳對方的提供行為與自己的尋求行為配對後的互補性、5.以及實際對方的提供行為與自己的尋求行為組合後的互補性等五種伴侶間的人際行為對依附特質的影響。

另外本研究將先探討人際行為對依附特質是否有影響，並探討依附風格與依附特質的改變是否與伴侶間人際行為有關連，故採「追蹤研究(panel study)」方式，進行兩個時間點的測量，第一個時間點資料將用作探討人際行為對依附特質的迴歸預測情形，而兩個時間點的資料將用來探討人際行為或提供-尋求之間的互補性是否可促成依附風格或依附特質的改變。約會伴侶剛開始時可能會採取原先習慣的依附特質，但過一段時間的相處，兩方的親和性人際行為或提供-尋求之間的互補性都可能會影響其依附特質的展現，甚至影響依附風格、依附特質的改變。

第二節、研究問題

依據以上目的，本研究欲以目前是約會關係之大學生伴侶為研究對象，並排除兩週內發生重大壓力事件與心理疾病之受試者，以配對之「關係」為研究單位，採追蹤研究之兩個時間點的測量（間隔三個月，約十二週），測量 SASB 模式中的十六種提供與尋求人際行為，並以環複模式的計算方式(Leary, 1957)，計算出親和性與互依性人際行為指標，以及計算出提供與尋求的互補性。本研究欲探討的研究目的與問題如下：

研究目的一：伴侶間人際行為對愛情依附特質的影響

此部分將採取第一個時間點的資料作為分析對象，以多元迴歸分析方式，探討五種伴侶間人際行為對依附特質的預測情形。伴侶間「親和性」人際行為是否會影響個人在愛情關係中依附特質（逃避、焦慮）？且「親

和性」人際行為，是否比「互依性」人際行為更容易影響依附特質的展現？

A.對方的提供行為

假設 1-1：個人自陳對方提供愈多滋潤性親和，提供愈少破壞性親和，則會促使展現愈少逃避與焦慮依附特質，而互依性則無此影響。

假設 1-2：實際對方提供愈多滋潤性親和，且提供愈少破壞性親和，則會促其展現愈少逃避與焦慮依附特質，而互依性則無此影響。

B.個人的尋求行為

假設 1-3：個人尋求行為愈多滋潤性親和、愈少破壞性親和，則會促使其展現愈少逃避與焦慮依附特質，而互依性則無此影響。

C.提供與尋求的互補性

假設 1-4：個體自陳對方提供與個體尋求愈多滋潤性親和的互補性、愈少破壞性親和的互補性，會促使展現愈少「焦慮」與「逃避」依附特質，而互依性則無此影響。

假設 1-5：實際對方提供與個體尋求愈多滋潤性親和的互補性、愈少破壞性親和的互補性，會促使展現愈少「焦慮」與「逃避」依附特質，而互依性則無此影響。

研究目的二：伴侶間人際行為對愛情依附風格改變的影響

伴侶間人際行為是否會促成依附風格的改變？而伴侶間人際行為是否會在不同依附風格改變分組中有差異？甚至兩個時間點人際行為的改變量，是否與依附特質改變量有關？本研究假設，變安全與維持安全的依附風格改變組中，滋潤性親和應在兩個時間點的測量上保持高分，甚至愈變愈高，破壞性親和應在兩個時間點的測量上保持低分，甚至愈變愈少；而變不安全與維持不安全的分組中，滋潤性親和應在兩個時間點的測量上保持低分，甚至愈變愈少，破壞性親和應在兩個時間點的測量上保持高

分，甚至愈變愈多。而此兩方面伴侶間的人際行為，包括了對方的提供行為（自陳與實際）、自己回應的尋求行為、以及提供與尋求配對組合後的互補性（自陳與實際）。

故此部分分成兩種分析方式，第一是將二個時間點測量到的依附風格改變，分成「變安全組」、「變不安全組」、「維持安全組」、以及「維持不安全組」，以比較五種伴侶間人際行為在依附風格改變上的差異。第二是計算出兩個時間點五種人際行為與焦慮、逃避依附特質的改變量，以探討人際行為改變量對依附特質改變量的預測為何。

A.對方的提供行為

假設 2-1：個體自陳對方在兩個時間點上提供親和性人際行為的變化，在四種依附風格改變組中有差異。自陳對方提供親和性人際行為的改變量，可預測焦慮或逃避依附特質的改變量。

假設 2-2：實際對方在兩個時間點上提供親和性人際行為的變化，在四種依附風格改變組中有差異。實際對方提供親和性人際行為的改變量，可預測焦慮或逃避依附特質的改變量。

B.個人的尋求行為

假設 2-3：個體在兩個時間點上尋求親和性人際行為的變化，在四種依附風格改變組中有差異。自陳尋求親和性人際行為的改變量，可預測焦慮或逃避依附特質的改變量。

C.提供與尋求的互補性

假設 2-4：在兩個時間點上個體自陳對方的提供行為與自己的尋求行為之互補性的變化，在四種依附風格改變組中有差異。自陳伴侶間提供與尋求人際行為在親和性之互補性的改變量，可預測焦慮或逃避依附特質的改變量。

假設 2-5：在兩個時間點上實際對方的提供行為與自己的尋求行為之

互補性的變化，在四種依附風格改變組中有差異。實際伴侶間提供與尋求人際行為在親和性之互補性的改變量，可預測焦慮或逃避依附特質的改變量。

第三節、名詞解釋

本節將針對本研究中提及重要的名詞提出說明：

一、愛情關係

本研究所指稱的愛情關係(romantic relationship)，係指以目前正在談戀愛且尚未分手的大學生為研究對象，而該愛情關係至少要維持一個月以上，且主觀認定正在與另一半約會伴侶談戀愛為主，而此親密關係尚未形成法定的婚姻關係。

二、成人依附與愛情依附

本研究所稱的成人依附係指根據「成人依附理論(adult attachment theory)」，描述成人的親密關係中藉以與其親密伴侶之間因有維持接近性功能，而有的依附系統運作與動力關係。

依據成人依附理論，在本研究中的「愛情依附(romantic attachment)」，係指在大學生愛情關係中，個體藉由自陳式量表測量出其在此關係中的「依附特質」與「依附風格」，本研究採 Brennan et.al.(1998)的「親密關係體驗量表，Experiences in Close Relationships，ECR」量表，可測量出個人的「焦慮(anxiety)」與「逃避(avoidance)」兩大「愛情依附特質」，並以群集分析方式，將依此依附特質分類出四型「愛情依附風格」，包括 C 型：高焦慮、低逃避時歸類為焦慮/矛盾型依附風格(anxious-ambivalent)，A 型：低焦慮、高逃避時歸類為逃避型依附風格(avoidant)，B 型：低焦慮、低逃避時歸類為安全依附風格(secure)，以及綜合 A 型與 C 型的 A/C 型：高焦慮、高逃避時歸類為錯亂型依附風格(disoriented/disorganized)等。

三、伴侶間人際行為

本研究所指稱的伴侶人際行為，係指個體在愛情關係中的提供與尋求行為之人際行為，此定義乃是整合了成人依附理論與 Benjamin(1979)所建立的社會行為結構(Structural Analysis of Social Behavior，簡稱 SASB 模式)的觀點。依據 SASB 模式，可測量的伴侶間人際行為包括：1.個體自陳對方的提供行為、2.實際對方的提供行為、3.個體自陳自己的尋求行為、4.個體自陳對方的提供行為與自己的尋求行為配對後的互補性、5.以及實際對方的提供行為與自己的尋求行為組合後的互補性等五種。又依據 SASB 模式，此五種人際行為各自可測量出環複模式上的八種行為指標，此八種行為乃由「親和性(Affiliation)」與「互依性(interdependence)」兩種人際行為指標以環複模式的二為空間方式組合而成。親和性強調伴侶間的人際行為以愛、恨為主的行為描述，而互依性是指伴侶間的人際行為以操控、自主為主的行為描述。故本研究藉由此環複模式，在上述五種伴侶間人際行為上，各自可將八種行為組合出「滋潤性親和」、「破壞性親和」、「自主性」、「控制性」等人際行為指標。

依據 SASB 模式提出人際預測原則中的互補原則，本研究在關係層次上，測量出伴侶間在提供與尋求行為上的「互補性(complements)」，本研究亦採取將伴侶雙方的提供與尋求行為相乘後相加的方式，組合出互補性的指標，互補性愈高，代表伴侶雙方在提供與尋求行為上相對應的相成相輔程度愈高。



第二章、文獻探討

本章將先在第一節中論述成人依附理論，以及依附關係中的人際行為；第二節中將介紹 SASB 模式，以及伴侶間人際行為對依附特質形成的影響；而最後第三節中將論述在愛情關係中，伴侶間人際行為是否可以促成依附風格的改變。

第一節、成人依附理論與愛情關係

所謂的依附(attachment)是一種以演化-生物性(evolutionary-ethological perspective)理論為描述基礎的恆定系統(homeostatic system)，也稱之為「依附系統(attachment system)」(Bowlby, 1988; Johnson, 2003)，此系統具備兩種特色，一是具備「尋求接近性」之功能，二是具有「安全天堂」與「安全感堡壘」之功能。以下將先簡述成人依附理論與測量方式，進而整理不同依附風格者的行為差異。

一、依附理論的特性

依附系統被視為提供兒童維持與主要照顧者之間的接近性之功能(the function of maintaining the proximity-seeking behaviors) (Bowlby, 1969, 1973, 1980, 1988)，嬰兒為了生存必須保持此接近性，以確保滿足生存上的需要。Bowlby 認為所謂依附系統是人類（嬰兒）生存時的重要調節機制，此系統會促使脆弱的嬰兒與主要照顧者之間維持親密肢體的接觸，而嬰兒也藉由此維持親密接近性(maintaining close proximity)而得以生存，故依附理論認為人天生具有尋求與他人接近的傾向(the tendency to seek proximity)。

然此依附系統也有個別差異性，而此具有尋求接近性之依附系統，特別會在具有分離或壓力的情境或環境下突顯出來，例如相當著名的 Ainsworth, Blehar, Waters, 和 Wall(1978)所設計的陌生情境測驗，即可看到不同嬰兒在面對與主要照顧者（母親）分離之壓力情境時，其依附系統運作結果下，而展現出不同的依附行為與類型(attachment types)，而 Hazan 和

Shaver(1994)則認為此具有尋求接近性的依附系統，會在成人階段展現出不同的依附形式(attachment formation)也就是說個體會在成人階段展現不同依附風格的個別差異性(包括 anxious/ambivalence、avoidant、secure 等類型)，此乃個體長期在社會環境適應下的結果，且會在真實關係中維持穩定的內在模式運作(internal working model)，而此內在模式運作即為個體在關係中展現出對關係的其描述個體在關係中對自我、對他人、對世界的所知(thoughts)、所感(feelings)、所為(behaviors)。

而依附關係可說是人一生中最初開始的人際關係，他主要受到個體嬰兒時期本身(self)、主要照顧者(caregiver)、以及所處環境與情境(situation)三個元素的綜合影響(Ptacek, 1996)，而此三個元素也是依附系統在日後影響個體與他人互動的主要元素。故本研究認為在約會關係中，亦可看到兒時依附系統對於現有親密關係中自己(self)、約會伴侶(others)、與關係情境(situation)等三方面的影響。而依據 Hazan 和 Shaver(1994)的「依附轉換模式(a model of attachment transfer processes)」，其認為在成人世界中看到的成人依附其實是兒童時期與重要照顧者（父母）之間依附關係的延伸，隨著個人發展階段的變化，個體與父母之間的依附行為內涵，原先包括維持接近性(proximity maintenance)、一種能保存安全感的安全天堂(safe haven)、以及一種能作為探索未知的安全感基礎(secure base)，逐漸轉變成成人依附中能與同儕維持接近性、以同儕為安全天堂與安全感基礎的關係形式，而約會關係即是其中一種個體在大學期間重要的依附關係型態之一，而個體在愛情關係中所展現的依附系統之分類，則可稱為「愛情依附風格」(王慶福，2000)。可知，兒時與主要照顧者(self 對 caregiver)之間的關係，會以一種轉換方式，轉換到約會關係中與伴侶(self 對 other)之間的關係，Sullivan(1953)認為，個體在後來的親密關係（或是人際關係）中會將過去與重要他人之間的互動經驗（人際行為），以一種矛盾扭曲(parataxic distortion)的現象，彷彿演出在現在的情境中，例如 Elicker, Egeland, 和 Sroufe(1992)的長達十

年的縱貫追蹤研究中，即發現兒童依附的確可預測日後長大的人際關係技巧與自信。本研究基於上述之發現認為，可以圖 2-1 來表示此種依附轉換模式，童年經驗中與主要照顧者的互動經驗，或轉換到約會關係中伴侶互動的經驗，而此種互動關係，或呈現一種特有的依附風格，而事實上，此種依附風格是延伸了過去與主要照顧者之間的依附風格。

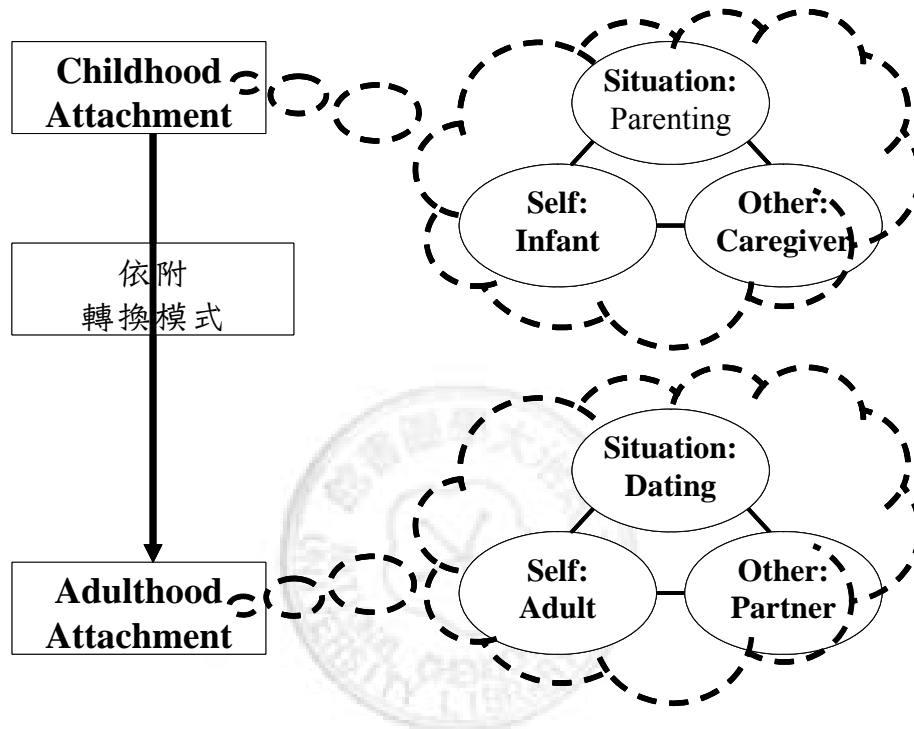


圖 2-1. 依附轉換模式-situation、self、other 的對應

依附系統除了具有「尋求接近性」之特徵外，也具有「安全天堂(safe haven)」與「安全感堡壘(secure base)」的特性，依附的「安全天堂」功能即指依附能「延伸過去」經驗，而在此時此刻呈現出與過去經驗類似的關係的樣貌；而依附的「安全感堡壘」功能即指依附能「招引未來」經驗，而在此時此刻作為現在人際互動的基礎，成人依附的測量雖然是一個時間點下片段的測量，但是事實上測量到的是個體「延伸過去」—過去與原生家庭互動經驗後留下的刻痕，也測量到個體「招引未來」—一個體以前述經驗為基礎，作為現在或未來愛情關係經驗的基礎。也就是說，兒童時期個體自我與主要照顧者之間所被刺激出來的依附系統，其具有個別差異幸而

形成個人不同的依附風格，且會轉換到成人約會關係中個體自我與約會伴侶之間的互動關係而形成不同的愛情依附風格。

除了兒時 self 對 caregiver 的關係會對應到成人愛情關係中 self 對 other 的關係外，依附系統所展現的人際行為，亦需在特殊的情境(situation)下才較能被發現、研究之。依據 Bowlby(1973)的看法，個體在遭受壓力或迫害(distress)的情境下，其依附系統會被刺激出最強的活動效果，進而可評估其依附風格之分類，而 Simpson, Rholes, 和 Nelligan(1992)的研究亦認為，若要研究約會關係中依附風格之角色與作用，則必須設計在一種高壓力、高焦慮的「焦慮喚起情境(anxiety-provoking situation)」下，才較容易觀察到依附系統中尋求接近性的特性與人際行為。

二、成人依附的形成

從前述依附轉換模式可知，在愛情關係中的成人依附風格展現，其實是延伸了過去童年與主要照顧者之間「情境-自我-對方」的運作模式。而回溯兒童依附的研究可知，孩子的依附風格，主要受到孩子與主要照顧者之間在親子關係的情境下，彼此間「提供者-尋求者(provider-seeker)」之人際行為表現(Mikulincer & Shaver, 2005)所致。在兒童依附理論中，父母親或主要照顧者在此依附系統中扮演著提供者的角色(provider)，而兒童或嬰兒則是扮演尋求接近性與保護的尋求者角色(seeker)，而最初的依附關係即是此「提供者-尋求者(provider-seeker)」之組合，若父母成功的扮演安全感的提供者，則孩子較能從尋求安全感的過程中展現安全依附的特質，而若此提供者-尋求者之人際行為組合出了問題，則孩子就容易展現不安全依附的特質，而 Mikulincer 和 Shaver(2005)認為，個體在日後的親密關係中其實就是個體企圖重新找回兒童時代與主要照顧者之間的關係，個體就是在此童年時代「提供者-尋求者(provider-seeker)」之關係互動中，學會了長大後在親密關係裡演出「提供」安全感或是「尋求」安全感的人際行為，故可

在 Simpson et. al.(1992)的研究中發現，在成人的約會親密關係中，依附系統中的尋求接近性會具體化成伴侶間支持行為的尋求(support-proximity seeking)與給予(support giving)，並發現安全依附者比逃避依附者更容易有尋求支持、給予情緒支持、承諾支持、肢體接觸等行為。

可知在成人親密關係中的人際行為，除了可包括「提供」與「尋求」兩種人際行為外，Sarason et. al.(1990)、Ptacek(1996)的研究認為，還必須考慮個體如何知覺與接收來自伴侶的支持等人際知覺(perception of receive)，也是展現依附系統之特質的人際行為之一，而 Muller 和 Lemieux(2000)針對不同成人依附風格者所知覺的社會支持造成心理適應的影響研究中發現，對不同依附者而言，其所知覺是否接收到社會支持似乎可以預測其心理疾病與心理適應，若個體屬於低安全依附者，則較易知覺接收到較低的社會支持，而形成更嚴重的心理疾病與適應。但個體所接收的社會支持是真實所接收的社會支持嗎？Morrison et. al.(1997)的研究似乎提供了一些答案，其發現安全依附者似乎會比不安全依附者較不容易知覺對對方給予攻擊會批評的行為，也比較不會覺得其他人會有退縮或過渡順從的行為，而焦慮依附者會知覺到他人對自己有較多的攻擊與順從，與逃避依附者除了會知覺他人給予自己較多攻擊外，也覺得他人對自己有較多的漠視行為整體而言，似乎在說明安全依附者比不安全依附者有較正向的角度看待人際關係。而 Larose 和 Bernier(2001)的研究也有類似的結果，該研究考慮到測量不同依附者其所接收的人際支持行為可能受到自陳或他評等不同測量方式的影響，故除了測量受試者所接受到的尋求社會支持之因應行為，也測量同儕對其評估的人際行為，發現焦慮矛盾依附者會報告較多的孤單寂寞感受，但其同儕則指出焦慮矛盾依附者並沒有較缺乏人際互動，也不會過渡的在人際關係上退縮，而 Dozier 和 Tyrell(1998)的研究認為，大致上焦慮矛盾依附者傾向於報告出較低品質的人際適應結果，而排除依附者會傾向於報告出過高品質的人際適應結果。綜合以上可知，

兒童依附的形成來自於親子互動中「提供」、「尋求」等人際行為，以及孩子在此關係中如何「接收知覺」人際行為訊息。而依據依附轉換模式，個體約會關係中，也會藉由與伴侶間的「提供」、「尋求」、「接收知覺」等人際行為，而促成個體對愛情依附風格的形成。故本研究以為，成人愛情依附風格或特質的展現，也可能受到伴侶間人際行為的影響。

然而過去並無詳細描述成人依附系統中人際行為的內涵（僅 Simpson et.al.(1992)研究伴侶提供支持行為對依附特質的影響），而 Benjamin(1996)的 SASB 人際行為模式恰巧可補足此部分，此部分將於第二節中論述。

三、成人依附風格的測量

成人依附的測量方式相當多，可包括他評式(outsider)與自陳式(insider)兩種，在他評式當中最著名的即為 George, Kaplan, 和 Main(1985)所發展的成人依附晤談(The Adult Attachment Interview, AAI)，AAI 乃是他評式的訪談技術，請成人回憶兒童時期與主要照顧者的關係互動(Adult infant-caregiver attachment)，進而將個體予以類型學(prototype)的分類，包括 Secure-autonomy、Preoccupied、Dismissing-avoidant、Disorganized-disoriented 等四類型，其認為 AAI 的優點是能測量到潛意識的互動關係本質，此可避免受訪者的抗拒現象，但其所需花費的時間相當冗長，且必須經過專門的訓練，在實際研究操作上有其困難。

自陳式測量最早乃由 Hazan 和 Shaver(1987)(AAQ 量表)，Bartholomew 和 Horowitz(1991)(AAS 量表)等所建立，而這些評估工具都強調分辨依附風格的個別差異性，並各自有不同的成人依附風格分類理論。Hazan 和 Shaver(1994)乃承襲 Bowlby 與 Ainsworth 的兒童依附概念，其認為成人依附是從小發展出與主要照顧者之間維持關係的能力，當個體有能力如過去主要照顧者一樣提供支持時，則轉換為成人依附，也就是說個體會在成人階段展現不同依附風格的個別差異性(包括 anxious/ambivalence、avoidant、secure

等類型)。Bartholomew 和 Horowitz(1991)亦依照 Hazan 和 Shaver 的概念建立了四種分類的依附風格理論，包括 preoccupied、fearful、dismissing、secure 型等，其乃以多元尺度法 (multidimensional scaling, MDS) 的統計技術驗證此四類型隱含著「對他人」與「對自我」的知覺，由此兩向度架構出不同的成人依附風格。這兩種依附理論都強調「內在運作模式」的意涵，成人透過過去嬰兒時期與主要照顧者之間互動，學會期望什麼、以及如何做、如何感受，進而發展出對世界、對重要他人與對自我的內在心理表徵，每個成人都會發展出此獨特的運作模式，即這兩個理論所測量到的依附類型。

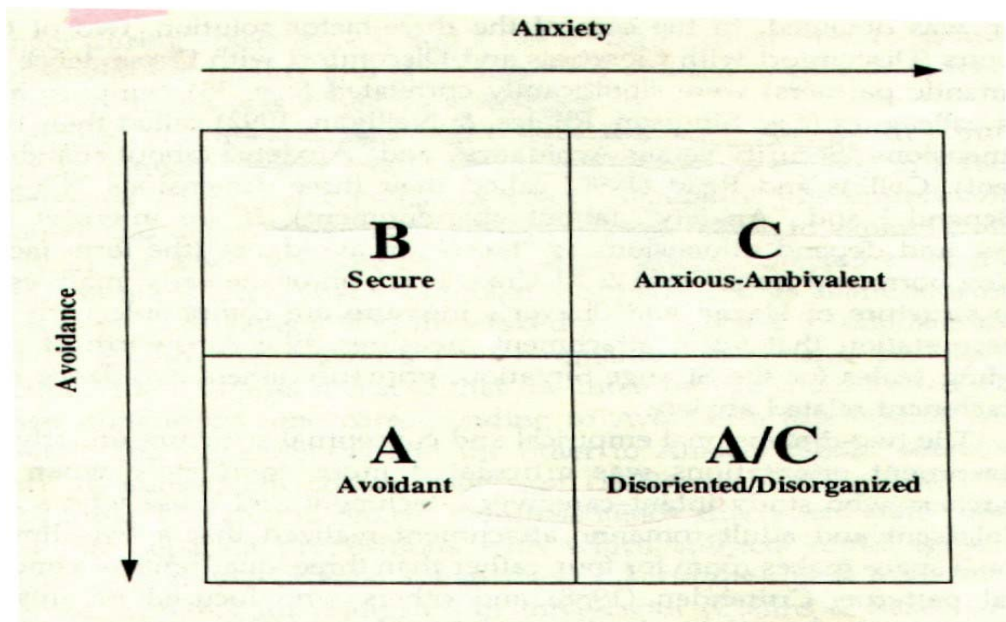


圖 2-2. 依附風格的分類模式 (Brennan et. al., 1998)

而近年來成人依附測量中，Brennan et. al.(1998)所發展出的自陳式成人依附量表相當受到矚目，其將所有常用的成人依附量表整合變成一份大的測量工具，尋找其因素結構，所發現的因素結構其實共可分成兩個，即「焦慮」與「逃避」因素，並編製出「親密關係體驗量表，Experiences in Close Relationships, ECR」，而此量表也可藉由群集分析進行依附類型分組，並依據區辨分析算出不同依附類型的分數，以作為分組的標準，最重要的是此

模式正呼應了 Ainsworth et. al.(1978)所建立的依附理論概念(如圖 2-2)。

本研究以為，此種測量方式在實證研究上更具應用性，一方面可以進行依附風格的分類，另一方面也可藉由測得的焦慮與逃避等依附特質進行相關研究的檢證，而國內林佳玲(2000)曾經翻譯、編修該量表。本研究即參考 Brennan et. al.(1998)、林佳玲(2000)針對此兩個因素的描述，茲分述此兩個因素概念如下：

1. 焦慮(anxiety)：是指個體在與特定對象的互動關係中，因害怕失去關係，而感到對關係分離的焦慮感，並且常常處於擔心會分散的感受當中，尤其當遇到有壓力情境時(害怕與不確定感)，更容易激發此焦慮的感受與經驗。例如：「如果我不能吸引對方注意我，會令我感到不安或生氣」、「我需要我的伴侶一再保證愛我」、「我很不能忍受伴侶不在我身邊」、「有時後我覺得自己強迫對方表達更多情感與承諾」、「我擔心被拋棄」、「對於我的愛情關係，我有許多的擔心與焦慮」。

2. 逃避(avoidance)：指個體在與特定對象的互動關係中，會覺得自己是被對方拒絕的，不願意親近自己的，而相對地，個體也表現出不願意尋求與對方親近，甚至刻意疏遠，不會因彼此親近而感到高興，甚至表現躲避對方的行為。例如「雖然我想要親近對方，但我總是躲開」、「當對方太親近我時，我就會很不安」、「每當對方親近我時，我總覺得自己會躲開」、「我試著避免太親近我的伴侶」。

事實上 Ainsworth et. al.(1978)曾指出，焦慮與逃避此兩個向度，完整地描述了依附系統的內涵，Fraley 和 Shaver(2000)的研究指出，在成人愛情關係中焦慮矛盾(ambivalence)與逃避(avoidance)依附特質是組成依附系統的兩大「次系統(subsystems)」，這兩個次系統都是在協助個體在愛情關係中滿足維持心理與情緒上依附接近性之功能，焦慮依附特質的功能在於促使個體不斷地評估於對方是否能夠維持提供心理與情緒接近性、以及敏感於對方的情緒反應方式，若依附對象不能敏感到個體的心理或情緒依附需

求，則會引發個體的焦慮與矛盾感受；而逃避依附特質的功能在於個體評估自己是否能夠向依附對象行動，以尋求獲得其心理與依附需求的指標。可知這兩個系統，一個偏向於對對方行為的評估，一個偏向於對自己是否能夠行動的評估。若個體一方面「焦慮」系統功能很「好」，則會忙於不斷地檢視對方是否愛自己、擔心於是否會拋棄自己，若另一方逃避系統的功能也很「發達」的話，個體又要忙著不斷地逃避與對方親密、消極於向對方索取依附與情緒接近，無怪乎 Brennan et. al.(1998)將此高焦慮、高逃避分類為「錯亂型(Disoriented/disorganized)」依附，因為這兩個「功能」太過發達之時，真的會讓愛情關係暈頭轉向，反而是低焦慮、低逃避時代表這兩個功能沒那麼發達，可以促使愛情呈現安全依附風格。

Brennan et. al.(1998)依據焦慮、逃避兩個因素組合出圖 2-2 中四種成人依附風格，包括 C 型：高焦慮、低逃避時歸類為焦慮/矛盾型依附風格(anxious-ambivalent)，A 型：低焦慮、高逃避時歸類為逃避型依附風格(avoidant)，B 型：低焦慮、低逃避時歸類為安全依附風格(secure)，以及綜合 A 型與 C 型的 A/C 型：高焦慮、高逃避時歸類為錯亂型依附風格(Disoriented/disorganized)等。事實上此因素結構，正符合兒童依附的觀察，Main 和 Solimon(1990)認為，兒童與重要照顧者間的依附特質也可用焦慮與逃避兩個因素來描述之，Ainsworth et. al.(1978)所做的陌生情境實驗中，就已經觀察到此兩個特質是兒童依附的基本元素，而從兒童依附對這兩個特質的定義可知，所謂焦慮或逃避的依附行為，就是一種兒童因應陌生情境時的壓力因應行為反應，而其乃採取反向的定義，認為若該兒童在陌生情境的壓力狀況中，愈不會採取焦慮或逃避的行為，則被歸類於安全依附的機率就相當高。從兒童依附的相關研究可知，用焦慮與逃避等行為來描述依附特質時，正符合不安全依附特質的定義，不安全依附是一種當個體無法順利的展現本具的安全依附特質時，為了因應情境或對象所引發個體自己的不確定感與害怕，以及進而帶來的無意義感與無助感，故採取了因

應的行為，但事實上這種因應行為並不能達到個體原先想要與他人良好連結、行為依附的需要與渴望，只會更增加灰色地帶的焦慮與不安，故逃避與焦慮兩個因素，正相當適合當作本研究中關係不安適感的測量因素。

而 Brennan et. al.(1998)認為成人依附應是一種關係特質的測量，會受對象、情境的影響，故成人依附特質的測量可能會因彼此互動一段時間後而展現出不同的依附特質結果，進而促成展現不同的伴侶間人際行為。

四、過去研究的論點：不同依附風格中的人際行為

然而成人依附研究盛行了十幾年來，大部分的研究都先假設依附風格是一種個人特質，此特質會影響愛情伴侶互動的人際行為，例如近十年來的成人依附風格研究中，發現伴侶間不同依附風格配對，似乎有著不同的愛情經營結果與關係品質，大致上親密關係中若出現不安全依附的行為或特質，皆會同時發現親密關係呈現低滿意度(王慶福, 2000; 林佳玲, 2000; Bpanse, 2004; Collins & Read, 1990; Feeny, 1994; Feeny, 2002; Stackert & Bursik, 2003)、缺乏情緒調節能力(Bouthillier Julien, Blanger, & Hamelin, 2002)、甚至高衝突、遭受或施加暴力(Babcock, Jacobson, Guttman, Yerington, 2000; Gormley, 2005; Lafontaine & Lussier, 2005; Mayseless, 1991)等低關係品質的現象。

而伴侶依附風格的配對大致可分成三種配對方式，安全組：安全型與安全型配對；混合組：安全型與不安全型配對，包括安全與焦慮/矛盾、安全與逃避、安全與錯亂；不安全組：不安全與不安全配對，包括焦慮/矛盾與逃避、焦慮/矛盾與放棄、逃避與錯亂。一般來說，安全組會展現出具安全依附的行為，往往會報告出較滿意的約會關係品質(王慶福, 2000; 林佳玲, 2000; Bpanse, 2004; Feeny, 1994; Feeny, 2002)，王亦稱此為相融型的依附風格配對，其通常具有良好的愛情關係與適應。

而不安全組的愛情依附風格配對中，往往會出現滿意度較低、關係品

質較差之伴侶關係(王慶福, 2000; 林佳玲, 2000; Bpanse, 2004; Feeny, 2002), 王慶福(2000)將此種配對分成兩類, 一是相斥型配對, 即雙方具有相同的不安全依附風格, 而配對結果往往是不滿意或關係運作不佳的, 二是互剋型, 雙方皆是不安全依附, 但屬於不同依附類型, 例如 Kirkpatrick 和 David (1994)的研究認為, 若丈夫屬逃避型依附, 而妻子屬於矛盾焦慮型依附, 則此配對會有相當穩定的關係維持, 但有趣的是 Feeny(1994)的研究同時發現, 這種配對的關係滿意度會是所有配對中最低的, 顯示焦慮-逃避型的配對不僅關係滿意度低, 但似乎彼此都離不開關係, 造成長期的關係問題, 王慶福(2000)的研究亦指出, 約會伴侶中不管男女角色, 只要是焦慮-排除型的配對, 會組合出滿意度對低的關係品質。而 Bpanse(2004)的研究報告亦有類似結果, 對妻子而言, 只要丈夫是排除型依附, 而自己是不安全依附中的焦慮型或排除型, 妻子皆會報告出較低的滿意度, 但丈夫卻不受影響, 這兩個研究報告皆顯示在焦慮-排除型的組合中, 對焦慮型的伴侶影響較大, 而排除型似乎不為所動。而 Noller 和 White(1990)的研究則明確指出, 男女雙方只要一方付出焦慮的依附行為(不論另一方是否為安全依附), 則會使的關係變的更具破壞性、更多衝突與低滿意度。但大致而言, 不安全依附與不安全依附之配對, 皆會得到較差的關係品質結果。

而混合組的愛情依附風格配對則是一種相當有趣的組合, 有些報告結果顯示此種配對不一定有較差的關係結果, 但有些研究報告則指出這種配對的破壞力。例如在 Bpanse(2004)的研究報告中發現, 若妻子保持安全依附, 即使丈夫是排除型依附, 但夫妻雙方仍可保持不差的關係滿意度, 但若丈夫是焦慮矛盾依附, 則會大大的降低夫妻雙方的滿意度; 而其研究同時發現, 若妻子是害怕逃避型, 但丈夫保持安全依附型, 則丈夫會報告出較高的滿意度, 但妻子本身則表示對關係不滿意; 而若妻子是逃避型依附配上丈夫為安全型依附, 則妻子會報告出相當低的關係滿意度; Bpanse 的研究結果似乎告訴我們, 丈夫的焦慮矛盾型依附似乎比其他不安全依附類

型更具有破壞力，可以有效的降低彼此的滿意度，但安全型依附的丈夫在面對妻子的逃避型依附安全型依附的丈夫在面對時，卻沒有辦法發揮效果。在王慶福(2000)的研究亦看到類似的結果，其發現約會伴侶雙方若是安全型-焦慮矛盾型的配對，會受到不同性別配對的結果影響，在比較男安全型-女焦慮矛盾型與女安全型-男焦慮矛盾型的配對中，雙方會報告出尚稱滿意的關係，但女性會在女安全型-男焦慮矛盾型的配對關係中，報告出較低的關係適應結果。而 Feeney(2002)的研究發現，對年輕剛結婚的夫妻雙方而言，只要丈夫提供安適關懷的安全依附行為(comfort)，即使妻子主要提供焦慮的依附行為(anxiety)，雙方仍可保持高滿意度。而 Noller 和 White(1990)研究伴侶雙方不同依附行為對於伴侶互動關係的影響預測時，則發現男方若安適關懷的安全依附行為，即使面對妻子的焦慮依附行為，仍可以促使伴侶雙方在關係中較多的相互關懷支持行為。前述幾項研究似乎說明對妻子的焦慮依附特質而言，丈夫的安全依附特質與行為仍可使伴侶雙方獲得較高滿意度的關係結果；但是若丈夫是焦慮矛盾型依附特質，即使面對妻子是安全型依附，則會大大的降低關係運作的結果，妻子的安全依附特質在面對丈夫的焦慮矛盾特質時並無法發揮效果。而若安全型丈夫在面對害怕逃避型妻子時，其安全依附特質仍無法對彼此關係產生正向效果。

Morrison et. al.(1997)以橫斷研究方式指出不同依附風格者在人際行為上的差異，其認為安全依附型在親密關係中並非屬於主動性較高的人，反而焦慮矛盾型會再關係中有較高的攻擊性與主動性，這是否說明不安全依附與安全依附的配對中，不安全依附者提供了較具攻擊、侵略性的破壞性人際行為，而導致彼此關係運作的失敗呢？故本研究以為，不同安全與不安全依附配對結果的差異之原因，除了可能受到性別角色的影響(必須視男女雙方誰提供了不安全依附行為有關)、以及不安全依附類型的差異外(安全型-焦慮型、安全型-逃避害怕型、安全型-放棄型等配對結果並不同)，

安全與不安全依附的配對伴侶其間的「人際行為」可能是造成不同關係品質運作結果的影響因素。

然而，以上研究其實都先假設了依附風格或特質會影響伴侶間人際行為的表現，但事實上此假設並未經過驗證，而在近年來「依附治療」的發展中，也認為改善伴侶相處的問題，以改善其依附風格或特質為介入焦點，例如情緒焦點治療(emotionally focused therapy)即強調治療介入焦點在於依附的改變(Greenberg & Johnson, 1988; Johnson, 1996; Johnson & Whiffent, 2003)。本研究從依附理論的角度來看，也認為改善伴侶間的依附風格或特質是改善關係的重要焦點，但 Davila(2003)則認為，改變依附特質不一定從依附本身著手，而應該採行為主義的觀點，以改善互動行為為焦點，進而促成依附風格或特質的改變。本研究以為愛情關係中除了本身具有的依附特質或風格或影響人際行為的展現，另一方面，伴侶間的人際行為也會促成愛情依附特質或風格的展現，故本研究欲證明此路徑的存在。

第二節、愛情關係中的人際行為

有什麼理論可說明愛情關係中的人際行為，並符合依附理論的看法呢？本研究發現 SASB 似乎可以提供此方面的解答。

一、SASB：社會行為結構模式

Benjamin(1979、1993、1996)所發展的社會行為結構分析模式(Structure Analysis of Social Behavior, SASB)之環複型態(circumplex model)恰巧可以用以測量前述不同依附風格配對之間的三個人際行為層面。

(一)SASB 的人際動力理論

SASB 模式乃建基於 Harry Stack Sullivan 的人際理論，Sullivan(1953)的人際理論雖是從精神分析學派承襲而來，但其觀點卻異於精神分析學派，其提出的人際理論認為，早期人際關係的交互作用，會影響著之後的人格形成，其會以一種「扭曲轉移」的方式在之後的人際關係中重現(recapitulation)，相對地，要瞭解人格也必須從人際互動中著手。此論點也隱含著，觀察一個人現在的人際行為，也隱含著觀察到過去個體與重要他人間互動關係的內涵，故瞭解一個人的關係層面(如何與他人互動)，也同時瞭解到個體自我(人格乃呈現於關係互動中)。

Sullivan 人際理論建立之後，許多其他人際理論亦接續發展，如最著名 Timothy Leary 的人際環複理論被公認為首位將人際行為建立可測量之完整理論的創始人，其所建立的人際環複模式(Interpersonal Circumplex, 簡稱 IPC)，在 Jerry Wiggins 的發揚光大下，建立了有效且完善的人際行為理論(Strack, 1996)。而後又有社會行為結構(Structural Analysis of Social Behavior, 簡稱 SASB)理論的建立，其乃由 Benjamin(1979)承襲 Leary 的 IPC 理論、Sullivan 的人際理論、Murray 的需求論、Schafer 的人際理論共同建構而成。

Sullivan(1953)認為，嬰兒從出生就具有情緒接觸(emotional contact)的需求，而當不能滿足時，就會產生焦慮反應，而焦慮反應即是一種基本的害

怕反應方式之一，也是最重要的基本反應方式，嬰兒透過與主要照顧者之間的人際互動，而獲得此基本情緒接觸需求，藉此安撫其焦慮反應。Sullivan 依據臨床觀察認為，所有的人際行為基於兩種動力元素，包括愛與權力(love and power)，一方面個體想要一方面個體想要從此人際互動中獲得愛與被愛，另一方面卻又有彼此不平等的權力問題。而嬰兒透過此愛與權力的人際動力互動過程，逐漸形成對自己、對他人、對世界的認識，即所謂的「自我系統(self-system)」。

Sullivan 的人際動力理論更進一步指出，嬰兒透過「互動結合性(incorporation)」與「內射性(introjection)」兩個層面的人際行為，而產生自我系統，「互動結合性」是指嬰兒在與主要照顧者的互動中，藉由照顧者對他提供的行為反應，以及他本身回應照顧者的行為互動中，逐漸形成嬰兒對「他人(objects)」的認知，Sullivan 稱這種他人為一種「不可置疑的真實外在他人(doubtless real external object)」，即強調個體透過與主要照顧者的互動，主觀地認識的他人，也可能並非真正所有他人的表現，但個體會用前述「情緒扭曲」的方式，彷彿將過去與主要照顧者的互動，套用到日後親密關係的互動中。

而「內射性」的人際互動層面是指個體在與主要照顧者的互動關係中，會形成對自己的知覺，會形成每個人一套獨特地解讀方式，來看待自己是什麼樣的人、該用什麼樣的感覺、想法來看自己，Sullivan 稱此種內射性的知覺為「不可置疑的真實自我知覺(doubtless real my mind)」，強調個體夠過關係的互動，會形成對自己的認識，但此認識自個體自我認知的真實，並非真正的真實，而此認識具有一種個體自認為不可置疑的特性。而個體藉由「互動結合性」的人際行為與重要他人互動，並將兒時與重要他人互動的經驗，轉移到日後新的依附對象上，兒時的互動中，藉由「內射性」的人際行為，而形成對自我的看法，此即「自我系統(self-system)」的形成過程。

Benjamin(1996)採用了 Sullivan 的人際動力理論，延續 Sullivan 認為人際行為是透過愛與權力兩種動力意涵，認為人際行為可分成「親和性(affiliation)」與「互依性(interdependence)」兩個向度。所謂的「親和性」是指延伸對「愛」的人際行為描述，包括愛與恨(love and hate)兩種相對立的行為表現；而所謂的「互依性」是指延伸對「權力」的人際行為描述，包括操控與自主性(control and autonomy)兩種相對立的行為表現。並且這兩個向度，組成環複空間(circumplex)的幾何關係，即親和性為 X 軸，互依性為 Y 軸，進而可組出八種人際行為。

Benjamin 綜合了以上論點，認為人際互動其實含有三個層面，從 IPC 理論中的「控制-允許自主」的相對關係中，其認為可發現人際行為含有主動性的表現，從「控制/獲取自主」的相對關係中，可發現人際行為含有被動性的表現，而這些向度的內涵，從 Sullivan 的觀點可知，這都和幼時與重要他人互動的結果有關，此即內射的自我在人際行為中運作的情形(Florsheim et. al., 1996)。而 SASB 模式的三個層面即包括：人際的焦點在他人(focus on other)之「人際間主動對人的行為(簡稱：主動行為)」、人際的焦點在自己(focus on self)之「被動的人際反應(簡稱：被動反應)」、以及人際的焦點在內射自我(introjective focus)之「內射的自我概念(簡稱：內射自我)」等三個層面(如圖 2-3 所示)，前兩個層面即 Sullivan 對互動結合性的描述，自我內射層面即內射性的描述。

Benjamin(1996)指出前兩個人際焦點表現出人際互補的情形，所謂「主動行為」係指個體在人際互動中，如何對待別人的行為方式，此行為主要和個體的主要照顧者有關，乃是將照顧者對待他的方式透過認同作用(identification)內化成個體對待他人的人際行為，此反映出個體的父母原型，即父母對待個體的方式，也會再現到後來個人的人際主動性行為的表現上，可知在依附配對的研究中，主動行為的測量即可作為前述的「提供行為」的測量。

「被動反應」是指在互動關係中，個體如何因應對方的行為，其隱含著彷彿當主要照顧者還在之時，個體被動的人際行為之「再現(recapitulation)」，此反映出個體的兒童原型，也就是說，過去父母對待個體時，個體的如何反應的行為，會轉化成現在人際被動性的行為表現，可知在依附配對的研究中，被動行為的測量即可作為前述「尋求行為」的測量。

而最後一個焦點在自己的行為表現出人際行為中的精神層面，「內射自我」即指自己對待自己的方式，猶如主要照顧者對待自己的方式之內射(introjection)或內化(internalization)現象，即在前兩者關係互動中，個體如何看待自己，可知在依附配對的研究中，內射自我的測量即可作為前述的「接收知覺」的測量。

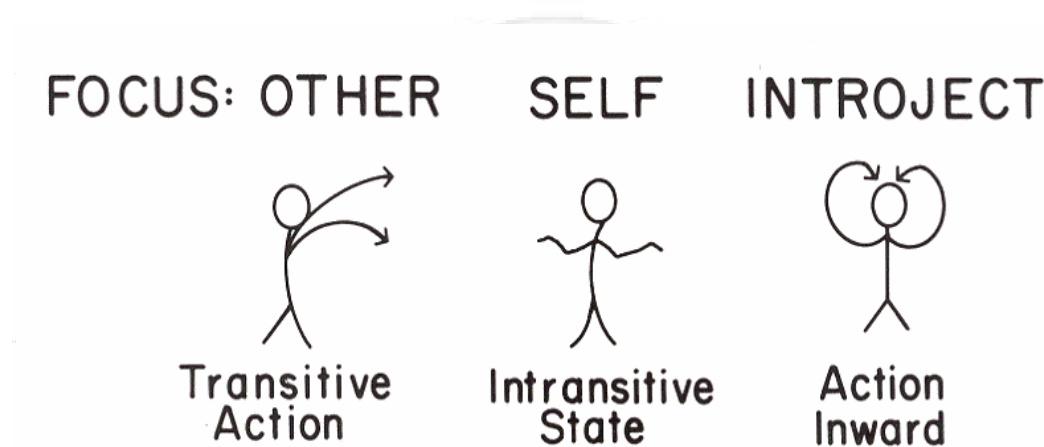
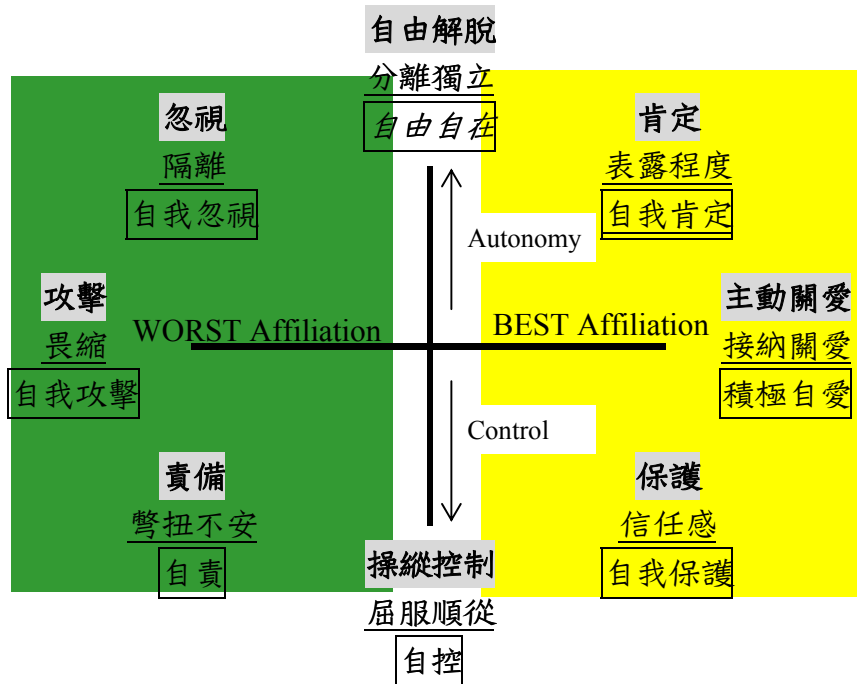


圖 2-3. SASB 模式三種人際行為層面

SASB 模式其實是用來詮釋成人階段的人際行為，Florsheim et. al.(1996)認為這三個層面的成人人際行為其實就是展現了個體童年時代與主要照顧者之間的人際行為。本研究以為，童年個體與主要照顧者所形成的依附系統中，所展現在成人人際行為中的提供、尋求與知覺到所接收的人際行為，其實就是指 SASB 模式中的主動行為、被動反應、及內射自我等三個人際行為層面。

(二) SASB 模式的測量內容

依據前述討論，SASB 模式將人際行為分成主動、被動、自我內射等三個層面、每個層面又有 X 軸-親和性與 Y 軸-互依性等組出的八種人際行為，那 SASB 模式到底包含了哪些人際行為內涵呢？SASB 模式主要乃修正了前述 IPC 模式的看法，在「主動行為」上，描述出八種人際行為：「自由放任(emancipate)」、肯定(affirm)、主動關愛(active love)、保護(protect)、操縱控制(control)、責備(blame)、攻擊(attack)、忽視(ignore)等；在「被動反應」的八種人際行為包括：分離獨立(separate)、表露程度(disclose)、接納關愛(reactive love)、信任感(trust)、屈服順從(submit)、彘扭不安(sulk)、畏縮(recoil)、隔絕(wall off)等；在「自我內射」的八種人際行為包括：自由自在(self-emancipate)、自我肯定(self-affirm)、積極自愛(active self-love)、自我保護(self-protect)、自控(self-control)、自責(self-blame)、自我攻擊(self-attack)、自我忽視(self-neglect)等。而此三種人際焦點，其在測量面上不僅包括了個體對自我的知覺的部分，也包括了個體與他人人際的互動，如國內廖宏啟(1999)的研究即以 SASB 為模式，測量個體與其同性朋友的人際互動關係。而此八個面向彼此間正以一種環複空間(circumplex)的幾何關係存在著，其意旨人際行為的各面向間具有對稱性的關係，此想法最早亦從 Sullivan 而來(Wiggins, 1996)，例如在主動層面，「自由放任」相對於「操縱控制」、在被動層面，「隔離」相對於「信任感」等。環複模式在幾何空間上除了必須能具備圓形的環複結構外(如圖 2-4 的八個面向呈現一種圓形排列)(Gurtman, 1993)，Pincus, Gurtman, 和 Ruiz(1998)認為，環複模式最好能符合下列假設：此八個面向能轉換成二維空間的隱含變項，且此八個面向能具備等半徑、變項間亦等距的性質。



圖中黑體網底的字體代表人際焦點的「主動性」(提供行為)層面、加底線的字體代表人際焦點的「被動性」(尋求行為)層面、加框的字體代表人際焦點的「自我內射」(接收知覺)層面。

圖 2-4. Benjamin(1996)的社會行為結構 SASB 模式

所以從依附理論的角度，研究者重新整理出不同依附者可能在伴侶關係中展現出三種層面的人際行為(簡稱：「提供-尋求-接收」之伴侶間人際行為)，其整理如下：

提供行為(providing behaviors)：即在伴侶關係中，個體認為自己所表現出提供或對待對方關愛或攻擊、操控涉入或分化疏離等主動表現的人際行為，包括提供「自由放任、肯定、主動關愛、保護、操縱控制、責備、攻擊、忽視」等。

尋求行為(seeking behaviors)：即在伴侶關係中，個體認為自己在面對對方時的人際被動反應，即指表現出向對方尋求關愛或攻擊、操控涉入或分化疏離等人際行為反應方式，包括尋求「分離獨立、表露程度、接納關愛、信任感、屈服順從、警扭不安、畏縮、隔絕」等。

接收知覺(perception of receive)：即個體認為自己在此伴侶關係中知覺接收到的關愛與攻擊、操控涉入與分化疏離時的自我評價結果，此訊息以

「我是…」做開頭，例如我是自我保護的、我是被忽視的、我是需要自己控制自己的、我是不好的，其接收知覺到在此關係中對自我的評價包括「自由自在、自我肯定、積極自愛、自我保護、自控、自責、自我攻擊、自我忽視」等。

(三) 人際預測原則

大部分愛情依附風格的研究僅針對關係中單獨一方的人際行為做研究，而僅測量出不同個人依附風格者其知覺到自己的人際行為與其知覺到的關係品質，並無法探討對方人際行為、自己如何回應、甚至是關係互動「配對」後對自己依附特質的影響，事實上愛情依附配對的研究屬於少數(卓文君，1998)，一方面限於樣本較難收集、不容易收集到配對的研究樣本(王慶福，2000)，另一方面，兩人互動研究也缺乏研究典範與相關經驗，此部分的研究可說仍處於探索階段。本研究以為人際行為的配對現象才是必須聚焦的重點，Benjamin(1996)依據前述 SASB 模式所提出的「人際預測原則(predictive principles)」才是影響人際互動結果的重要因素，人際預測原則乃是以兩人互動時所展現出來不同的人際行為之配對現象，而有四種人際行為的配對原則，包括「互補原則(complements)」、「相似原則(similarity)」、「對立原則(antithesis)」、「內化原則(introjection)」等。

互補原則：當個體的主動行為與互動對象的被動反應都落在環複模式的同一角度時(360°)，則稱之為人際行為的「互補性」，在本研究中所提及的不同依附風格者的「提供-尋求-接收」之伴侶互動模式，則變成個體所展現的「提供行為」，剛好與對方的「尋求行為」相呼應(同屬 360° 時)，則稱之為「互補原則」的伴侶互動，例如個體採主動親和性的提供行為，而另一半剛好是表現出尋求接納親和性的行為，則兩人互動呈現出互補性。一般來說，互補性的人際互動是一種較舒服、較滿意的人際關係。

相似原則：當個體的主動行為與對方的主動行為都落在環複模式的同

一角度時(360°)，則稱之為人際行為的「相似原則」，在本研究中所提及的不同依附風格者的「提供-尋求-接收」之伴侶互動模式，則變成個體所展現的「提供行為」，剛好與對方的「提供行為」相同(同屬 360° 時)，則稱之為「相似原則」的伴侶互動，例如個體提供責備的人際行為，而另一半剛好也表現出提供責備的人際行為，則兩人互動呈現出相似原則。一般來說，相似原則的人際互動常會陷入僵局、衝突中。

對立原則：當個體的主動行為與個體的被動反應剛好在環複模式中差距 180° ，則表是人際互動呈現「對立原則」，在本研究中所提及的不同依附風格者的「提供-尋求-接收」之伴侶互動模式，則變成個體所展現的「提供行為」，剛好與對方的「尋求行為」相對立(同屬 180° 時)，則稱之為「對立原則」的伴侶互動，例如個體提供肯定的人際行為，但另一半表現出尋求驚扭不安的人際行為，則兩人互動呈現出對立原則。一般來說，對立原則的人際互動常會陷入不協調中。

內化原則：當個體在與對方互動時，對方所提供的人際行為，會誘發個體小時候與主要他人互動時的內射自我之反應，此即稱為內化原則，例如對方提供自由放任的人際行為，而個體很容易產生內化，展現出小時候當主要照顧者也是自由放任時的自我評價——我是自由自在的。

但事實上尚未有研究以人際預測原則作為愛情依附風格之研究，故本研究欲探討此人際預測原則是否也可影響依附特質的展現。

二、人際行為研究在研究方法上的考量

另外本研究將先探討人際行為對依附特質是否有影響，並探討依附風格與依附特質的改變是否與伴侶間人際行為有關連，故在改變的分析上，本研究將採「追蹤研究(panel study)」方式，進行兩個時間點的測量。並以第一個時間點的資料來探討伴侶間人際行為對愛情依附特質的迴歸預測情形，而兩個時間點的資料來探討人際行為或提供-尋求之間的互補性是否

可促成依附風格的改變。約會伴侶剛開始時可能會採取原先習慣的依附特質，但過一段時間的相處，兩方的親和性人際行為或提供-尋求之間的互補性都可能影響其依附特質的展現，甚至影響依附風格的改變。

「配對研究法(dyadic or paired research method)」(吳嘉瑜, 2005; Bpanse, 2004; Feeney, 2002)可說是進行伴侶雙方互動對親密關係影響的最佳方式之一，Thompson 和 Walker(1982)指出，所謂的配對研究是指以「關係」為分析單位，將焦點放在兩人互動的層次，而同時測量到關係中不同人的觀點，且對資料的解釋與意義的延伸也應屬於關係層次的，孫頌賢、修慧蘭(2002)、吳嘉瑜(2005)認為在關係中測量到不同觀點而產生資料上的相同或相異現象，這更是瞭解關係特性的重要資訊。可知，SASB 模式中人際預測原則可提供此資訊，而在研究方法上，應採取配對的研究方式，同時收集約會伴侶雙方的資料，而以「關係」為測量單位與分析依據。

本研究欲探討愛情關係中個人層面的人際行為以及關係層面的人際預測原則對愛情依附特質的影響。而從孫頌賢(2001)家庭系統的研究中發現，在進行「關係互動」研究時，必須考量三個方面的影響，包括：1.個體知覺自己的人際行為、2.對方的人際行為、3.關係層次的配對結果。

且在個體知覺自己的人際行為中，本研究將探討個人人際行為如何影響個體知覺在愛情關係中的依附特質展現。但事實上，個體依附特質亦會受到對方行為的影響，故必須考慮對方人際行為的影響。然而從孫頌賢(2001)在進行家庭系統研究中發現，同時測量孩子知覺父母的行為，以及父母自己報告出的行為，之間雖然有相關，但事實上是存在差異的，故而在進行測量對方的人際行為時，可分成個體知覺的對方之人際行為，以及實際對方的人際行為等兩方面對個體愛情依附特質的影響。

三、伴侶間人際行為對依附特質的影響

回到前述 Mikulincer 和 Shaver(2005)對成人依附理論整理後的看法，

在兒童與主要照顧者的互動人際行為中，仍以「提供者-尋求者」的互動行為最為重要，也就是說，若欲探討伴侶間人際行為對愛情依附特質的影響，伴侶互動中，對方的提供行為與個體如何回應的尋求行為，兩者是影響個人在愛情關係中展現依附特質的重要因素。另外依據人際預測原則的觀點，對方的提供行為與自己的尋求行為會組合出一種關係層變項—即「互補性」，而此互補性應該也會影響依附特質的展現。

然而從前述可知，在測量「對方」的提供行為時，還分成個體自陳對方的人際行為，以及實際對方的人際行為兩種，故本研究欲探討伴侶間人際行為對依附特質（依據 ECR 的測量，分別可測出逃避與焦慮兩種依附特質）影響的五種路徑，包括 1.個體自陳對方的提供行為、2.實際對方的提供行為、3.個體自陳自己的尋求行為、4.個體自陳對方的提供行為與自己的尋求行為配對後的互補性、5.以及實際對方的提供行為與自己的尋求行為組合後的互補性等五種伴侶間的人際行為對依附特質的影響。個體自陳對方的提供行為與實際對方的提供行為可能有不同的影響效果，若依附特質是一種個體主觀對自己、對世界、對他人的一種看法，依據 Sullivan(1953)的看法，個體其實是在跟一個「不可置疑的真實外在他人」做互動，故個體主觀覺得對方的提供行為對依附特質的影響，可能更勝於實際上對方提供的人際行為。

然而所有的人際行為都會對依附特質有影響嗎？Sullivan(1953)的人際動力理論與 Pincus et. al.(1999)的研究指出，應該只有「親和性」人際行為對依附特質有影響。Pincus 等人的研究可說是成功地整合了 SASB 模式與成人依附理論，該研究依據 SASB 模式的人際動力理論，認為童年親子關係中三個層面的人際行為，會影響到現在與另一半愛情依附對象的依附特質，其採取回溯研究的方式，邀請大學生回想過去與主要照顧者之間主動、被動、自我內射等人際行為，以比較現在在愛情關係中，不同依附風格者的差異。最重要的是，該研究採取 SASB 模式中將 X 軸-親和性向度的

人際行為，分成滋潤性親和(Best Affiliation)與破壞性親和(Worst Affiliation)等兩個指標，將 Y 軸-互依性向度的人際行為分成自主性(autonomy)與控制性(control)等兩個指標(如圖 2-4)，例如在主動層面，前者以加權計算方式，將主動關愛、肯定、與保護等人際行為分數組合成一個「滋潤性親和」的分數，後者同樣將攻擊、忽視、責備等人際行為分數組成一個「破壞性親和」的分數。並以同樣的方式計算 Y 軸-互依性的兩個指標，包括自主性與操控等，例如在主動層面，自主性分數乃由自由解脫、肯定、忽視以加權方式組成，操控分數乃由操縱控制、保護、責備等加權組成。而該研究結果發現，親子關係中主要以「親和性」的人際行為會對成人依附有影響，事實上「互依性」的影響並不大。在該研究以 Bartholomew 和 Horowitz(1991)對成人依附的分類法，更進一步指出害怕型(fearful)與矛盾型(preoccupied)依附風格者，比安全依附者有更高的破壞性親和分數，顯示個體回憶過去親子關係的破壞性親和，會直接影響到日後親密關係中的依附品質。

可知依附特質的展現可能也會受到親和性人際行為的影響，欲具破壞性的親和性人際行為，欲能促成日後不安全依附的產生，而互依性並沒有此種效果。但為何是親和性人際行為具有影響力呢？Pincus et. al.(1999)在研究中指出，此種想法乃是依據 Benjamin(1993, 1996)的想法，依附特質乃依據個人天生具有情緒接近的需求，當需求可以被適當滿足時，則可使個體形成安全依附，而若在人際關係中個體沒法得到此種滿足，則容易形成不安全依附，而親和性人際行為即是提供或破壞情緒接近最佳的互動方式，其滿足了人類需要依靠的特性。然而互依性的人際行為動力旨在於對於自我界限的維持，故 Sullivan 用「權力 power」動力來形容此一指標，而「依附」是關於個體對於這個世界的愛與關懷的整體感受，與強調自我張的互依性並無相關，本研究以為，個人對於這個世界的安全感是透過愛與被愛而形成的，而非透過對自我界限的維持而形成。

然而可惜的是，Pincus et. al.(1999)的研究為回溯研究，乃是邀請個體

回想過去親子關係的樣貌，來預測對目前親密關係的影響，事實上在因果推論上稍顯薄弱，且該研究乃是以親子關係的人際行為對目前親密關係中的依附風格作預測，並非以現在的人際行為作預測。故本研究假設，目前親密關係中的人際行為，即是從過去親子關係中轉移而來，所以在目前的約會關係中的人際行為，亦會影響愛情依附特質或風格的展現，且主要與親和性人際行為的影響有關連。

四、SASB 模式中人際行為的計算

依據前述文獻探討，可將伴侶間人際行為分成提供行為、尋求行為、接受知覺等三個層面，而在 Benjamin(1996)的測量中，可包括他評式(outsider)的人際行為測量與自陳式(insider)兩種評估方式。

SASB 的評估方式可分成自陳式與他評式兩種。在他評式觀測方式中，國外許多研究皆採取 SASB 模式進行人格疾患與諮商實務上的研究(Henry, Schacht, & Strupp, 1986；Ratti, Humphrey, & Lyons, 1996)，Benjamin(1996)更曾經示範過如何以 SASB 他評式的評估方式進行二十四種人際行為的歸類、以及四種人際預測原則的測量，國內翁令珍(2001)曾經將 SASB 運用在諮商歷程的觀察研究中，而編製出「諮商師與當事人之人際行為分類系統」，但該研究乃以諮商情境為主，與約會伴侶的相處情境稍有不同，故他評式的觀測方式仍須在實證資料上給予施測過程、信、效度的重新檢視。

國外亦有相當研究採取 SASB 自陳式量表進行人格疾患等相關研究，並進行其效度的檢證，例如 Klein, Wonderlich, 和 Crosby(2001)比較不同人格疾患的自我概念（內射層面）、Ruiz, Pincus, 和 Bedics(1999)比較臨床上被診斷人格疾患者與非臨床者之間的人際行為差異、Pincus et. al. (1998)、Lorr 和 Strack(1999)等皆以主成分分析法(principle components analysis, PCA)驗證了 SASB 模式環複空間的存在。國內主要關於 SASB 效度的研究僅廖宏啟(1999)一篇以多元尺度(multidimensional scale, MDS)的方法來驗證 SASB

的自陳式量表(自陳式)之環複效度，其發現結果亦如同國外的相關研究，大致上證明了 SASB 效度的實證性，廖宏啟(1999)在主動性層面上的人際行為效度驗證算是相當成功，但在被動性層面上，雖然在環複次序上符合 SASB 的概念，但以向量角度而言，並未符合圓形等具的假設，同樣的問題亦發生在內射層面上。本研究以為，這顯示，在被動與內射層面，與親和性(affiliation)相關之變項是較被驗證的，而與控制相關的人際行為變項並未有預期中的凸顯性。這與國外的研究有相似之處(Pincus et. al., 1998)。本研究以為，可能是因測量工具為自陳式之故(insider 觀點)，自陳式工具本身容易限制受試者的回答自覺，而較不能看到完整的八面向人際行為內涵(如屈服順從、分離獨立)，例如我們都較容易辨識己身是否對他人有操控或控制行為，但我們卻較難自我覺察本身在面對他人時採取逃避控制或過渡順從的反應，所以採自陳報告時，較難測得其被動的行為內涵，相對地，在親和性的被動行為層面上，我們都很容易覺察自己是否接受到愛或表現自我責備，也就因此而造成被動層面上控制因素較為不凸顯的原因。另外也發現並未有相關研究說明「他評式」SASB 模式的效度的存在，國內翁令珍、廖鳳池(2002)以 SASB 模式來分析諮商歷程中的諮商員與當事人的人際行為與互動，其完全依著 SASB 理論模式對人際行為八向度的分法來進行諮商歷程分析，但他評式測量仍缺乏效度的再確認，且大部分在探討 SASB 模式的效度問題時，皆未討論人際預測原則的測量方式及其信、效度問題。

可知自陳式 SASB 模式的測量工具在信、效度上已具有良好的表現，且在實證研究上操作較為容易，本研究也將採取廖宏啟(1999)依據 SASB 模式所編制的自陳式量表作為研究工具。然而本研究的變項焦點在於親和性分數與互依性分數，以及人際預測原則的影響，故以下將就這些變項的計算方式與信度分析方式進行說明：

(一)親和性與互依性人際行為的計算

事實上並沒有任何一篇研究明確指出親和性與互依性的計算方式，但事實上，在 Benjamin 所發展的電腦計分程式中有其運算方式，但他並沒有公開此計算，並將此研究資產作為營利使用，這是相當可惜的一件事情。然而從早期 Leary(1957)以環複模式建立的人際行為理論中，其亦有關於 X 軸與 Y 軸指標的計算方式，其認為這兩軸所代表的分數意義重大，需另外計算，以三角函數方式計算即可，在加權出「親和性」指標的橫軸 (X 軸) 之計算，乃以 $\text{Cos } \theta$ 為計算方式，在加權出「互依性」指標的橫軸 (Y 軸) 之計算，乃以 $\text{Sin } \theta$ 為計算方式。例如當要計算 X 軸右半邊的分數時，即將與 X 軸右半邊有關的變項在與 X 軸上的角度，以 $\text{Cos } \theta$ 的三角函數作為加權，總和加起來之後，即可代表 X 軸右半邊的指標，以下舉例提供行為的右半邊滋潤性親和(圖 2-4)之得分計算表示如下：

$$\begin{aligned}\text{BEST Affiliation} &= \text{Cos}90^\circ \times \text{自由分離} \\ &+ \text{Cos}45^\circ \times \text{肯定} + \text{Cos}0^\circ \times \text{主動關愛} \\ &+ \text{Cos}45^\circ \times \text{保護} \\ &= \frac{\sqrt{2}}{2} \times \text{肯定} + \text{主動關愛} + \frac{\sqrt{2}}{2} \times \text{保護} \\ &\doteq 0.7 \times \text{肯定} + \text{主動關愛} + 0.7 \times \text{保護}\end{aligned}$$

故可以相同原理得到每種親和性與互依性在提供、尋求上的分數，整理如下：

1. 提供行為

$$\text{BEST Affiliation} = \text{主動關愛} + 0.7 \times \text{肯定} + 0.7 \times \text{保護}$$

$$\text{Worst Affiliation} = \text{攻擊} + 0.7 \times \text{忽視} + 0.7 \times \text{責備}$$

$$\text{Autonomy} = \text{自由解脫} + 0.7 \times \text{肯定} + 0.7 \times \text{忽視}$$

$$\text{Control} = \text{操縱控制} + 0.7 \times \text{保護} + 0.7 \times \text{責備}$$

2. 尋求行為

Best Affiliation = 接納關愛 + 0.7 × 表露 + 0.7 × 信任

Worst Affiliation = 畏縮 + 0.7 × 隔離 + 0.7 × 警扭不安

Autonomy = 分離獨立 + 0.7 × 表露 + 0.7 × 隔離

Control = 屈服順從 + 0.7 × 信任 + 0.7 × 警扭不安

可知上述四個分數的組合，乃是一種加權後的結果，而依據 Cliff 和 Caruso(1998)發表的信度研究指出，一個具有加權組合的分數，其信度計算也應將加權性考慮進去，其提出加權組合後的信度 ρ 應修正如下：

$$\rho = \frac{\sum_{j \neq k} w_j w_k r_{jk} + \sum_j w_j^2 r_{jj}}{\sum_{j \neq k} w_j w_k r_{jk} + \sum_j w_j^2}$$

其中 w 為加權係數， r_{jk} 為兩個互補行為的相關係數， r_{jj} 該項行為的信度（本研究以 Cronbach's α 作代表），故可直接推導出上述本研究提供行為四個分數的信度指標：（尋求行為的信度求法亦同）

Best Affiliation $\rho_1 =$

$$\frac{0.7(r_{\text{主動關愛} \cdot \text{肯定}} + r_{\text{主動關愛} \cdot \text{保護}} + 0.7r_{\text{肯定} \cdot \text{保護}}) + \alpha_{\text{主動關愛}} + 0.49(\alpha_{\text{肯定}} + \alpha_{\text{保護}})}{0.7(r_{\text{主動關愛} \cdot \text{肯定}} + r_{\text{主動關愛} \cdot \text{保護}} + 0.7r_{\text{肯定} \cdot \text{保護}}) + 1.98}$$

Worst Affiliation $\rho_2 =$

$$\frac{0.7(r_{\text{攻擊} \cdot \text{忽視}} + r_{\text{攻擊} \cdot \text{責備}} + 0.7r_{\text{責備} \cdot \text{忽視}}) + \alpha_{\text{攻擊}} + 0.49(\alpha_{\text{責備}} + \alpha_{\text{忽視}})}{0.7(r_{\text{攻擊} \cdot \text{忽視}} + r_{\text{攻擊} \cdot \text{責備}} + 0.7r_{\text{忽視} \cdot \text{責備}}) + 1.98}$$

Autonomy $\rho_3 =$

$$\frac{0.7(r_{\text{自由解脫} \cdot \text{肯定}} + r_{\text{自由解脫} \cdot \text{忽視}} + 0.7r_{\text{肯定} \cdot \text{忽視}}) + \alpha_{\text{自由解脫}} + 0.49(\alpha_{\text{肯定}} + \alpha_{\text{忽視}})}{0.7(r_{\text{自由解脫} \cdot \text{肯定}} + r_{\text{自由解脫} \cdot \text{忽視}} + 0.7r_{\text{肯定} \cdot \text{忽視}}) + 1.98}$$

Control $\rho 4 =$

$$\frac{0.7(r_{\text{操縱控制}\cdot\text{保護}} + r_{\text{操縱控制}\cdot\text{責備}} + 0.7r_{\text{保護}\cdot\text{責備}}) + \alpha_{\text{操縱控制}} + 0.49(\alpha_{\text{保護}} + \alpha_{\text{責備}})}{0.7(r_{\text{操縱控制}\cdot\text{保護}} + r_{\text{操縱控制}\cdot\text{責備}} + 0.7r_{\text{保護}\cdot\text{責備}}) + 1.98}$$

(二) 互補性人際行為的計算

許多研究伴侶間配對的人際行為的學者皆認為伴侶間人際行為間的相互影響，應該兩個人際行為或特質採取相乘成一個新的變項，以代表伴侶間的相互行為，例如 Feeney(1994)、Banse(2004)針對夫妻伴侶的研究中，即將夫妻雙方的焦慮或逃避依附特質相乘，以作為夫妻間依附特質相互影響的指標。故本研究依據前述 Benjamin(1996)SASB 模式對於互補性人際預測原則的說明，認為應該伴侶間在對方提供與自己尋求的人際行為予以相乘之後再將不同互補的人際行為相加總，以代表伴侶間提供-尋求行為之間的互補性，計算方式如下。

表 2-1. 互補原則的人際行為對應

自己	人際預測原則 配對代號	對方	自己	人際預測原則 配對代號	對方
提供行為	<----->	尋求行為	尋求行為	<----->	提供行為
自由解脫	C ₁₁	分離獨立	分離獨立	C ₁₂	自由解脫
肯定	C ₂₁	表露程度	表露程度	C ₂₂	肯定
主動關愛	C ₃₁	接納關愛	接納關愛	C ₃₂	主動關愛
保護	C ₄₁	信任感	信任感	C ₄₂	保護
操縱控制	C ₅₁	屈服順從	屈服順從	C ₅₂	操縱控制
責備	C ₆₁	警扭不安	警扭不安	C ₆₂	責備
攻擊	C ₇₁	畏縮	畏縮	C ₇₂	攻擊
忽視	C ₈₁	隔離	隔離	C ₈₂	忽視

伴侶間提供與尋求行為之互補性對應整理如表 2-1 所示，而這些每一種互補行為（C₁₁ 至 C₈₂）採用相乘的方式得到新的變項，例如甲方為接納關愛的尋求行為，乙方為主動關愛的提供行為，將此兩分數相乘後，得到

C_{32} 為甲乙兩方在此行為上的互補程度，而本研究主要針對對方的提供行為，以及受試者回應自己如何回應之人際行為互補程度做研究，故僅計算表 2-1 中 C_{12} 、 C_{22} 、 C_{32} 、 C_{42} 、 C_{52} 、 C_{62} 、 C_{72} 、 C_{82} 的互補程度。

而本研究乃預計算出滋潤性親和、破壞性親和、以及互依性人際行為上的自主性、與控制性等向度的人際行為互補程度，故依據前述 Leary(1957) 對於環複模式的幾何概念，在進行互補性計算時，應考慮加權的問題，而在本研究中計算親和性與互依性人際行為指標採用不同的三角函數公式，以加權出「親和性」指標的橫軸（X 軸）之計算乃以 $\cos \theta$ 為計算方式，而以加權「互依性」指標的橫軸（Y 軸）之計算乃以 $\sin \theta$ 為計算方式，例如計算滋潤性親和的互補性分數的公式如下：

Best Affiliation 的互補性 =

$$\begin{aligned} & (\cos 90^\circ \times \text{自由分離}) \times (\cos 90^\circ \times \text{自由分離}) \\ & + (\cos 45^\circ \times \text{肯定}) \times (\cos 45^\circ \times \text{坦露}) \\ & + (\cos 0^\circ \times \text{主動關愛}) \times (\cos 0^\circ \times \text{接納關愛}) \\ & + (\cos 45^\circ \times \text{保護}) \times (\cos 45^\circ \times \text{信任}) \\ & \cong 0.5 \times \text{肯定} \times \text{坦露} + \text{主動關愛} \times \text{接納關愛} + 0.5 \times \text{保護} \times \text{信任} \end{aligned}$$

故同理可整理出所有互補性分數如下：

$$\text{Best Affiliation 的互補性} = C_{32} + 0.5 \times C_{22} + 0.5 \times C_{42}$$

$$\text{Worst Affiliation 的互補性} = C_{72} + 0.5 \times C_{62} + 0.5 \times C_{82}$$

$$\text{Autonomy 的互補性} = C_{12} + 0.5 \times C_{22} + 0.5 \times C_{82}$$

$$\text{Control 的互補性} = C_{52} + 0.5 \times C_{42} + 0.5 \times C_{42}$$

第三節、愛情依附的改變

對許多大學生來說，第一次的親密關係往往發生在大學期間，而其遇到的對象也可能會影響其對往後親密關係的經營方式。依據前述研究一的看法，在愛情關係中，人際行為可能會影響依附特質，在研究二中，本研究更進一步假設，伴侶間人際行為是促成依附風格改變的因素之一，甚至伴侶間人際行為的改變，也與依附特質的改變有關連。

發展心理學中「變」與「不變」的問題一直都是個有趣的爭論(蘇建文譯，2002)，一般發展心理學認為所謂人類發展歷程的「變」，即指某種心理特質隨著時間發展而呈現「可變性(change)」，而所謂的「不變」，即指該項心理特質隨著時間發展呈現「穩定性(stability)」。「穩定性」認為個體在發展過程中，會依循著兒童時期而穩定的影響日後成人的行為表現；「可變性」則認為個體發展過程會受到環境、自我內在調整的影響，而可能會演展出與過去童年不一樣的行為樣貌。而至今大部分的發展心理學者則採取中立的看法：人類發展的「變」與「不變」是同時具存的，這兩種現象都會存在於人類行為之中。

而依附理論主要基於「類型學假說」的哲學基礎觀，認為個體從小到大的依附發展應該是一種穩定的個人特質(Simpson & Rholes, 1998)，故從小到大個體的依附型態應該是相同的，更遑論個體在成年期之後成人依附風格歸類應也具穩定性，但是近年來許多學者開始挑戰此假設，認為成人依附風格是具有可變性的(Cozzarelli et. al., 2003)。本研究以為，一旦找到可能促成成人依附風格改變的因子，則一方面可避開讓不安全依附更加嚴重的危險/敏感因子，另一方面則更有機會找到促成不安全依附轉換成安全依附之轉機因子。本研究將先拉回對依附理論「類型學假說」的討論，並彙整相關實證研究，說明成人依附風格在實證數據上是可能隨時間而產生改變，並討論此改變是否為工具信度問題而造成，最後說明本研究以為人際

行為是促成依附風格穩定性與可變性的重要因素之一。

一、依附理論的類型學假說及不同的測量方式

若欲探討個體的依附型態是否會隨時間發展、或是遇到特殊的情境而改變，可將依附理論分成兩種取向來探討。依據 Simpson 和 Rholes(1998)認為，成人依附的可分成兩種研究取向，一是「核心家庭」的研究傳統(unclear family tradition)，另一是「同儕/親密伴侶」的研究傳統。在核心家庭取向上，其認為成人依附乃是過去早期經驗的延伸，會形成其一生中有結構性、有組織性、且能儲藏而展現到成人人際關係中的一種 IWM，他可以說是測量到「依附之心(state of mind)」，而此取向的依附測量強調可反映出一種更深層、更具有潛意識的 IWM。所以在測量上，必須從童年時期與重要他人之間的互動開始，將過去到現在的人際關係作一個回溯性的瞭解，以瞭解個體在目前成人時期的依附型態表現，例如前述 AAI 採取訪談的方式測量依附風格即屬之。其又稱之為「發展取向」的成人依附研究。

而同儕/親密伴侶取向乃受到兒童依附理論及陌生情境測驗的影響，其認為成人雖受過去童年經驗的影響，在陌生情境測驗中，依附系統是一種在該情境中「關係連結(love bond)」的展現，故更重要的是直接測量個體在成人階段情境中與重要親密伴侶間的互動關係與方式，才更能代表成人依附風格的展現，例如前述 AAQ、AAS、ECR 即是採取此種觀點，認為若要瞭解個人成人依附的風格展現類型，直接詢問個體與該親密關係之間的依附運作系統即可，孫頌賢、修慧蘭(2007)的研究亦指出，採取同儕/親密伴侶取向的測量，雖然仍將成人依附是為一種 IWM，但必須在測量過程中告知受測者指定一個目前的親密伴侶為回答對象，有回答對象的成人依附自陳量表，較不會發生偏頗的測量結果。甚至該取向認為，依據現在情境、親密對象的不同，其依附行為的展現可能有所不同，而不一定會照著童年依附的型態來發展。其又稱之為「社會心理學取向」的成人依附研究。

而 Simpson 和 Rholes(1998)認為，這兩種取向其實都強調個別差異，甚至都是以「類型學假說」為主要哲學依據，而前述 IWM 也透露出依附系統是從小所形成個體如何看待世界與關係的方式，故皆強調依附的穩定不變性。Waters, Crowell, Elliott, Corcoran, 和 treboux(2002)認為，成人依附雖起源於 Bowlby 的相關研究，但其實他是將 Freud 的想法化成一個具體的理論模式，更能以實證研究方式解釋人類發展與日後親密關係之關連，其具有兩種隱喻，一是覺察早期經驗的重要性，其注意到嬰兒-母親的關係與成人-成人的關係之相似性，而關係中的支持與親和性，才是促使個體發展安全依附、健康人生的主要能量來源；二是控制系統理論(control system theory)，其認為 IWM 之內在系統的複雜監控性，個體過去形成了一套 IWM 之複雜系統，會監控其在成人階段如何判斷維持與他人關係的方法，而控制系統理論強調，此種「維持接近性」的內在系統雖然複雜，但其既然可以在童年時期形成，亦可以在成人時期改變。

許多研究也比較了這兩種取向在預測日後親密關係上的差異，例如 Bouthillier et. al. (2002)的研究乃將核心家庭的研究傳統稱為「一般取向 (generalized)」(例如 AAI)，將同儕/親密伴侶的研究傳統稱為「特殊取向 (specific)」(例如 AAQ 與 AAS)，並以實證資料比較了 AAI、AAQ、AAS 在縱貫時間上預測日後親密關係中情緒調節行為(emotion regulation behavior)的不同，其結果發現僅屬於一般取向的測量工具 AAI 較能預測日後親密關係的情緒調節行為，該研究支持了「類型學假說」的看法，其認為成人依附若以「核心家庭」取向來測量時，可發現童年時期所形成的依附行為對日後親密關係的影響力，大過直接對親密關係互動之依附行為的測量，而依附應具有很高的穩定性。

而 Waters et. al. (2002)也比較了這兩種研究傳統的差異，採同儕/親密伴侶取向的測量 ECR 之測量結果與個體自覺在親密關係中的滿意度、關係品質等有高相關，但採核心家庭取向的成人測量 AAI 卻與個體自覺之關係

品質、關係滿意度無高相關、甚至無相關，更有趣的是這兩種測量結果竟顯示無顯著相關性，而在許多研究皆指出 ECR 具有測量成人親密關係中依附特質的效度時(Fairchild & Finney, 2006; Fraley, Waller, & Brennan, 2000)，可發現這兩種取向所測得的成人依附特質可能是不同的面向，雖然 Bouthillier et. al. (2002)認為「核心家庭」研究傳統的測量結果可能較能預測日後親密關係的情緒調節行為，但「同儕/親密伴侶」研究傳統所測的依附行為似乎更能預測即刻當時情境下的關係品質與感受。這似乎顯示出採「同儕/親密伴侶」研究傳統更考慮依情境與對象的不同，而能測得更符合當時親密關係運作樣貌的成人依附風格。若採取「同儕/親密伴侶」研究傳統，是否也透露出影響關係運作的依附風格並非不能改變，該取向認為成人依附不一定會完全受過去童年經驗的影響，因為個體遇到了不同的親密伴侶對象、不同的情境、甚至有不同成長學習，而即使童年為不安全依附者，仍有機會在長大後成為安全依附者，即使其在「核心家庭」研究傳統上測得隱藏潛浮的基本個性基調為不安全依附，但其在日後親密關係發展中，遇到不同的情境、甚至不同的互動親密對象，其仍不會被判成不安全依附的死罪，仍有轉換成表現、甚至維持安全依附的可能（只要關係能維持一段時間）。

而在人的一生中，依附風格真的不能改變嗎？事實上許多研究都發現依附行為也可能在短時間內改變，甚至兒童依附的改變也是常見的，例如當兒童遭到母親遺棄或重大家庭事故時更會促成兒童依附的改變(Lamb et. al., 1984; Vaughn et. al., 1979)。許多在探討此依附理論的類型學假說時都採取縱貫研究的方式，例如相當有名的 Crowell 和 Waters(2005)在其從嬰兒時期到長大結婚成人的縱貫研究中也採取「核心家庭」研究傳統之測量方式(AAI)，研究者表示最希望看到依附風格的可變性，這代表兒童時期若形成不安全依附的特性，仍有機會在長大期間改變之，在該研究發現，依附風格應該至少具有約百分之七十左右的穩定性，也就是有三成的人其依

附風格在長大後改變了。

從 Crowell & Waters(2005)的縱貫研究中發現，過去以陌生情境測驗的 60 個嬰兒，其中 50 人在 20 年後成為青年時(約末 21-22 歲)，再次施測 AAI，發現有 64%的人會維持原先的依附風格(分成三類，包括安全依附、焦慮依附、逃避依附，且相關係數 $kappa = .40^{**}$)，若僅分成兩類(包括安全與不安全依附)，則有 72%會維持原先的依附風格，其顯示了依附的穩定性，但似乎也說明，有將近約 30%的個體可能在一生中發生依附風格改變的可能。

仍從 Crowell 和 Waters(2005)的彙整報告中針對從童年追蹤至新婚 18 個月的夫妻發現，發現該受試有 78%保持原先三種分類的依附風格，83%的人保持原先兩種分類的依附風格，有趣的是，其中原先從小就是安全依附者，其有 90%的機會仍在婚後與另一半維持安全依附的表現，而有 76%原先為不安全依附者會在婚後維持不安全依附，這都顯示出依附的穩定性。但從這些不安全依附變成安全依附者為研究對象時，發現這些「new secure」者會表現出比一般原先就是安全依附者更高的安全依附特質，而其受到高等教育、並因結婚而能遠離其父母這兩個因素是預測其轉變的主要原因，這些證據都顯示，雖然依附轉換到成人階段具有穩定性，但不安全依附者不是不能改變，甚至在改變後更能夠展現安全依附的行為。

而觀察 Crowell 和 Waters(2005)的縱貫研究中發現，其並未將另一半納入研究範圍中，該樣本中提到接近一半的受試者，其依附型態與其伴侶是雷同的(顯示有 55%的受試個體來自安全組或不安全組的婚姻，而有 45%來自混合組)，而個體來自安全組與不安全組原本就較容易維持原先的依附型態，但對混合組來說，個體依附風格改變的機會是否會比較大呢？

而 Crowell 和 Waters(2005)的研究也指出，這其間若當年的嬰兒遇到某些環境變遷，仍會造成依附的改變，例如父母離異、父母死亡、父母或孩子本身遭遇重大疾病，而這些環境改變的人中，有 1/3 的安全依附者會

仍維持安全依附者，其剩餘 2/3 則轉變成不安全依附，但也發現其中兩個人在遭遇上述環境變故後反而從不安全依附變成安全依附。

可知，就人一生的發展而言，該縱貫研究大致而言支持依附穩定性的「類型學假說」，但也並非完全不可能改變（至少有三成改變的可能），本研究以為，遭受環境變異的個體原本就少，故自然能夠改變依附行為的現象本屬不多，但並非不能改變，而類型學假說也受到了相當的挑戰。

二、成人依附會改變嗎？

從前述可知，即使是個體一生的發展，其依附行為從小到大都可能改變，而在成人階段，若採「同儕/親密伴侶」研究傳統—以自陳式量表為成人依附的測量，則成人依附在理論上是可能依據情境、親密對象的不同、甚至是生活中的重大事件而造成改變的。事實上，綜合許多採自陳式量表進行兩個時間點以上重複測量(test-retest)的成人依附研究發現，大致而言，成人依附的歸類在兩個時間點上會有約 30% 左右的變動機率 (Cozzarelli et.al., 2003)，甚至在某些族群上會更高。

例如以 Bartholomew 和 Horowitz(1991)所編製的 RQ 量表(其乃以四句短文將成人依附風格分類之)的相關研究中發現：Lopez 和 Gormaley(2002)以大學一年級新生為研究對象，重複測量的時間間隔為五個半月，發現其 RQ 所分類出的成人依附風格，僅有 67% 的穩定性。Scharfe 和 Bartholomew(1994)亦以大學生為研究對象，發現八個月的間隔時間後，男女生在成人依附風格 RQ 分類上的穩定度分別為 63% 與 56%，即使邀請其約會伴侶作他評式評量，男女生亦各有 66%、73% 的分類穩定性。Ruvolo, Fabian, 和 Ruvolo(2001)以大學生為研究對象，間隔時間僅為五個月，也發現男女生在依附風格的穩定性上僅分別有 57% 與 69%。Cozzarelli et. al. (2003)的研究則以剛經歷過流產事件的婦女作研究對象，並進行兩年追蹤研究，其發現在兩年後有 46% 的婦女改變了其成人依附風格 RQ 上的分類。

而若以 Hazan 和 Shaver(1987)的三句描述短文作依附分類的研究中則發現如下：Baldwin 和 Fehr(1995)亦以大學生作研究對象而間隔 4-5 個月之後發現，有 28% 的受試者填答出與第一個時間點不一樣的依附風格，尤其原先屬於焦慮矛盾型依附者，其可變性更高。Davila, Burge, 和 Hammen(1997)針對一群即將畢業的高中女生作三個時間點的追蹤研究(分別在六個月後、兩年後進行測量)，其發現從第一個時間點到第二個時間點，約有 28% 的人改變其依附風格，而到了兩年後的第三個時間點，則有 34% 的受試者填答出與第一個時間點不一樣的依附風格。Kirkpatrick 和 Hazan(1994)乃以平均年齡為 39.1 歲的成人作四年的追蹤研究，其發現有 30% 的受試者改變了其依附風格。

而以上皆是採取直接描述短文分類的依附風格研究，可發現其成人依附風格的穩定度大致幅合 Cozzarelli et. al. (2003)的斷定，維持在 30% 的族群會隨著時間變化而改變，甚至在遇到重大事件，例如流產墮胎時，依附風格改變的可能性就更大了。但以上皆是以單題短文描述的方式進行測量，其工具較不具內部一致性信度，故許多學者建議(Collins & Read, 1990; Baldwin & Fehr, 1995; Brennan et. al., 1998)，成人依附的測量應該採多題項的方式，如此一來即可看出該題目的在信度上的品質，而依附特質為主的測量工具—例如 ECR—則屬之。

而若以依附特質為主的「同儕/親密伴侶」研究傳統之測量工具，也可以看到以上依附行為的改變情況嗎？例如在 Sibley 和 Liu(2004)、Sibley, Fischer, 和 Liu(2005)針對測量焦慮與逃避兩種依附特質的 ECR-R 信、效度的研究中，其採取間隔六週與三週追蹤測量發現，ECR-R 具有 85%-86% 的穩定性，顯示似乎即使採「同儕/親密伴侶」取向的測量仍可得到依附特質的穩定現象，但仍有約二成的改變可能。且此兩個研究中並未指定個體所回答的親密伴侶對象，顯示這兩個時間點可能是測得不同的親密伴侶，即使其採取同儕/親密伴侶的研究取向，但可能測得的偏屬核心家庭

取向的依附風格結果，故本研究以為，成人依附的追蹤研究應以同一個依附對象為宜，以便瞭解配對伴侶對其依附行為的影響。而 Simpson et. al.(2003)的研究中採取 AAQ 的成人依附特質自陳式量表(分成逃避 avoidance 與矛盾 ambivalence 特質兩種)，160 對已婚夫妻中，妻子在生產前到生產後六個月進行兩個時間點的追蹤研究發現，逃避特質的在兩個時間點的相關係數平方約 42% (男性) 與 45% (女性)，而的在兩個時間點的相關係數平方約 48% (男性)、38% (女性)。Lopez 和 Gormley(2002)的研究測量了 ECR 之焦慮、逃避依附特質，以輔助 RQ 的分類，其發現 ECR 量表在大學生間隔五個半月後的再測信度(test-retest)中並不高，僅分別為 .71 與 .68。從以上研究可知，採多題項的依附特質測量，仍會在不同時間點上看到依附行為的改變，甚至展現出比描述短文之依附分類工具更低的穩定性(依據 Cozzarelli et. al. (2003)的評論，其依附特質的再測重複率大約為 50%)，而有更高的可變性，這是否也說明，採取「同儕/親密伴侶」研究傳統的成人依附研究，個體的依附特質或風格，很有可能在經過一段時間後，因遭逢不同的情境、互動方式、或是對象的不同，而改變其成人依附風格的展現。且不僅在時間較長(兩年以上)的追蹤研究中看到成人依附改變的可能，即使在較短的時間內(三到六週)，也可以看到類似的改變模式。

而本研究認為，愛情依附風格配對之伴侶間的人際行為與互動層面之人際預測原則，是影響其約會關係運作結果的重要變項，而此是否說明，若伴侶間學習了不同的人際行為與互動出不同的人際預測原則，則可改變其約會關係運作結果，甚至會促成個體在愛情關係裡依附風格的改變呢？而個體之所以會在約會關係中維持其依附風格，也是透過重複的人際行為與互動出重複的人際預測原則而維持之。Cozzarelli et. al. (2003)與 Lope 和 Gormley(2002)的研究乃將此依附改變的歷程分成可變性(stability)與穩定性(stability)兩方面作討論。

三、個體在愛情關係中依附風格與依附特質的改變

從依附理論本身其實就可以找到依附行為在約會關係中改變的說法。依據 IWM 的看法，IWM 是一種個體主觀看待世界的方式，可以說個體如何預期了親密關係的互動樣貌，自然就會運作出該型態的關係，例如前述 Morrison et. al. (1997) 的研究指出，不安全依附者傾向於災難化他們的親密關係，較容易認為伴侶對他們有較多的攻擊與不喜歡，而安全依附者似乎對關係存有較高的熱情與期望，他們較容易看到對方給予的關懷與正向行為，而較忽略對方的攻擊行為，而成人依附理論指出，這種個人主觀看待世界的方式—IWM，也是從小個體與「重要他人」互動出來的，而在成人階段，一旦個體將某個伴侶視為重要他人，在維持了一段時間的關係運作下，個體即有可能會形成新的 IWM，故在成人依附測量上，必須以情境、對象為主的測量方式，因為能改變的部分，指的是在「同儕/親密伴侶」間的依附行為。

此時再檢視前述 SASB 理論的觀點，伴侶間的相互影響乃透過個體在關係中所展現的人際行為為「主要機制」，而其互動關係所形成的隱喻—人際預測原則亦是影響彼此的重要機制，故若個體在約會關係中，經過一段時間的相處而能夠影響對方的依附行為、或是被對方影響了自己的依附行為，必是透過此個體在關係中所展現的人際行為之「主要機制」而形成。故本研究以為，若經過一段時間的相處，其中主要互動機制—人際行為、人際預測原則若有所改變，則可能會促使依附行為的改變。故本研究在目的二的部分乃欲採取「追蹤研究(panel research)」的方式，測量兩個時間點的依附行為與同一個約會伴侶的互動人際行為與人際預測原則，而某些人際行為與人際預測原則的改變，應與依附風格或依附特質的改變有關連。

而 Feeney(1999)亦認為，當關係運作結果之關係滿意度達到一種穩定程度，個體可能會重新修正其 IWM，而從不安全依附轉換成安全依附；也

就是說，個體可能因為關係運作結果良好，例如對關係感到滿意、無使用暴力衝突、個人身心健康狀況變佳等，而進一步影響個人對於親密關係的主觀知覺—而較有可能採取安全依附的 IWM，故本研究以為，除了前述人際行為外，關係運作結果的影響會受在一起的時間增長，而增加其關係運作結果對個人依附特質的影響力。

故本研究乃採取 ECR 所測量到的愛情依附風格作研究探討，可定義出四種依附風格變化的可能，包括「變安全」、「變不安全」、「維持安全」、「維持不安全」等四種。「變安全」是指從不安全依附風格(包括逃避型、焦慮矛盾型、錯亂型)變成安全依附風格，而逃避或焦慮特質也會在第二個時間點變得減輕；「變不安全」是指從安全依附風格變成不安全依附風格，而逃避或焦慮特質也會在第二個時間點變得更加劇烈；「維持安全」是指在兩個時間點上均維持安全依附風格的歸類，「維持不安全」是指在兩個時間點上均維持不安全依附風格的歸類。

本研究以為，若伴侶間親和性人際行為也會影響依附特質的展現，那從依附改變的角度來看，此四組依附風格改變的分組中，兩個時間點的親和性人際行為應有所變化。本研究假設，變安全與維持安全的依附風格改變組中，滋潤性親和應在兩個時間點的測量上保持高分，甚至愈變愈高，破壞性親和應在兩個時間點的測量上保持低分，甚至愈變愈少；而變不安全與維持不安全的分組中，滋潤性親和應在兩個時間點的測量上保持低分，甚至愈變愈少，破壞性親和應在兩個時間點的測量上保持高分，甚至愈變愈多。而此兩方面伴侶間的人際行為，包括了對方的提供行為（自陳與實際）、自己回應的尋求行為、以及提供與尋求配對組合後的互補性（自陳與實際）。

相同的，依據研究目的一的論述，兩個時間點的伴侶間人際行為改變，應該也與兩個時間點依附特質的改變有關連，故本研究假設自陳對方提供親和性人際行為、實際對方提供親和性人際行為、自陳尋求親和性人

際行為、自陳伴侶間提供與尋求之親和性互補性人際行為、自陳伴侶間提供與尋求之親和性互補性人際行為等伴侶間人際行為的改變量，可能也可預測焦慮或逃避依附特質的改變量。





第三章、研究方法

本研究以「追蹤研究法」進行兩個時間點的測量，以探討伴侶間人際行為對於愛情依附特質的影響，以及伴侶間人際行為與依附風格、依附特質改變之關連性。本研究乃邀請正在談戀愛的大學生約會伴侶，因收集兩個時間點伴侶雙方的資料不易，故除了歡迎伴侶雙方皆加入研究外，也歡迎單獨一方的大學生加入研究。在**研究目的**的一中，僅針對第一個時間有參與研究受測且未分手的大學生進行分析，以多元迴歸分析探討伴侶間人際行為對依附特質的影響；在**研究目的**二依附改變的分析中，受試將在間隔約 12 週的兩個時間點，重複接受依附特質測量（ECR）與測量 SASB 模式的人際行為量表(提供與尋求兩種層面)，受試者除必須兩個時間點皆接受測量與未分手外，還必須排除遭遇重大壓力事件與身心健康狀況不佳者，故另外需詢問兩個時間點的重大壓力事件、以及測量身心理健康量表 GHQ 以作為排除的標準。

第一節、研究方法與過程

本研究在北區各大專院校 BBS 電子佈告欄、以及各校園內張貼邀請信函，並於班級宣傳邀請正在談戀愛的大學生參與研究。願意接受研究的受試者必須承諾兩個時間點皆可以接受測量（但無硬性規定），並在第一個時間點做完測驗後，贈與院線片電影票每人乙張做為回饋，在第二個時間點做完後，贈與一份個人分析結果做為回饋。俟有意願者填寫完願意參與研究的回函後，研究者立即以簡訊或手機與有意願者確定是否符合受測條件以及受測時間、地點，並於特定地點接受測驗，主要受測地點包括政大與實踐的教室、台大校園等地，並先將該施測地點整理成可接受測驗的實驗室。所有受試者皆為單獨接受測驗，若伴侶前來也予以分開測驗，以免相互影響。受測過程全部約 50 分鐘，受試者在接受測驗時的步驟如下：

步驟一、進行研究說明(約 3 分鐘)：說明研究目的、保密原則、研究程序等，以及填寫基本資料、最近發生重大壓力事件，其說明詞統一如下：

感謝兩位(您)願意前來參與研究，本研究目的乃欲瞭解大學生在愛情關係中，兩人間的互動方式，以及兩人在面對衝突或差異時如何因應的過程。而此研究過程中您所有的對話、資料我們都將保密，只作為這次研究分析之用，絕對不會挪用他途，若有他用一定也會跟您聯絡取得您的同意。

等下我們會先請兩位分別填寫一些資料與問卷，整個過程大約 50 分鐘。一開始我會先請您填寫基本資料，以及詢問您最近是否有經驗重大壓力事件，詢問完後我會請您將內容寫在測驗卷中，然後才開始正式進行問卷施測。

而在填寫問卷時，為了讓研究資料更精確，請先不要相互交換意見，或是交談，請先各自作答。若過程中您有所疑問或不舒服，隨時都可以停止本研究，或是做完之後您覺得不願意將該資料作為分析內容也可以立刻提出。不知道是否已經瞭解整個研究程序？若有問題請現在提出，若無問題，則我們即將開始進行研究。

步驟二、施測自陳式問卷(約 35 分鐘)：包括成人依附特質量表(ECR)、人際行為量表(SASB 模式)、身心健康量表(GHQ)等。

步驟三、詢問下次可以接受測驗的時間與地點，並解答相關疑問。

步驟四、結束問卷填寫：謝謝受試者，並致贈小禮物，再次強調保密原則，並詢問是否有疑問。並提醒 12 週後還會有第 2 次的施測，詢問其是否願意參與，並告知將回饋該測驗的分析結果。

於間隔 12 週後進行第 2 個時間點的測量，再次以寄電子郵件或電話通知方式，邀請受試者前來參與研究，並實施以上第一個時間點相同的步驟。兩個時間點的邀請信函如附錄一所示。

第二節、研究對象

本研究對象為正在談戀愛未分手的大學生，若伴侶雙方皆接受測驗，則至少有一方是大學生即可，兩個時間點受試者的基本資料如表 3-1 與表 3-2 所示。Time1 與 Time2 分別有 232 與 199 人受測，而兩個時間點皆有接受測量者為 197 人，相較於 Time1 而言，回收率為 85%，流失的族群

中，表明已分手者有 17 人，(其中 7 人在 Time2 亦有接受測驗)，相較於 Time1 而言，分手率約 14%。實際上兩個時間點的間隔平均為 87.42 天(約 12.49 週， $SD=5.83$ ， $Max=77$ 天， $Min=105$ 天， $Mo=82$ 天)，已達間隔 12 週的預期。

研究目的的分析對象為第一個時間受測者，但必須是正在談戀愛而未分手的大學生，共計 232 人符合標準，其中男性佔 35%，女性佔 65%，顯示本研究的女性受試者較多。而戀情長度平均約 20.61 月($SD=15.27$)，約為一年半的戀情，平均年齡為 21.55 歲($SD=1.38$)，大部分人為大二以上的族群，符合大學生的戀愛情形。此部分完整的配對資料(即伴侶雙方在第一個時間點皆有受測)共 76 對，故有 152 人可進行實際伴侶間互動的分析。

研究目的二的受測者除了兩個時間點皆受測且未分手外，還必須排除在兩個時間點遭受重大壓力者與 GHQ 量表上表現出身心健康狀況不佳者(只要任何一個時間點訪談有重大壓力或身心健康狀況不佳者，即予以排除)。重大壓力的排除標準是在近期內遭遇如親人過世或自殺、搬遷、家中重大經濟改變等，且在自陳困擾程度上為 6 分者(以六點 Likert-type 測量)，故此部分共排除 5 人 (Time1 為 4 人，Time2 為 1 人)。而 GHQ 量表以兩個時間點各自得分超過平均數 2.5 個標準差以上者，則予以排除，故在 Time1 上超過 4.06 分($Mean=2.31$ ， $SD=0.70$ ， $N=232$)、Time2 上超過 3.82 分($Mean=2.05$ ， $SD=0.71$ ， $N=199$)的受試者即予以排除，故此部分共排除 2 人(兩個時間點各 1 人)。最後，符合研究目的二分析的有效樣本數為 183 人，其中男性佔 37%，女性佔 63%，顯示女性受試者亦較多。而戀情長度平均為約 20.60 月($SD=15.45$)，約為一年半的戀情，平均年齡為 21.56 歲($SD=1.38$)，大部分人為大二以上的族群，符合大學生的戀愛情形。此部分完整的配對資料(即伴侶雙方在兩個時間點皆有受測)共 63 對。研究目的的一與目的二的樣本分析結構相當類似。

表 3-1. 兩個時間點上受試者的基本資料(1)

Variables		Time1 (232)		Time2 (199)		研究目的一 Time1 X Time2 (190)		研究目的二 Time1 X Time2 (183)	
		N	百分比	N	百分比	N	百分比	N	百分比
		性別	男性	82	35%	70	35%	68	36%
	女性	150	65%	129	65%	122	64%	115	63%
年級	大一	24	11%	21	11%	16	8%	15	8%
	大二	58	25%	55	28%	53	28%	51	28%
	大三	86	37%	71	36%	70	37%	67	37%
	大四與大四以上	53	23%	41	21%	40	21%	39	21%
	研究所以上	7	3%	7	4%	7	4%	7	4%
	畢業	4	2%	4	2%	4	2%	4	2%
關係	有受測者	232		199		190		183	
	仍在一起	232	100%	192	96%	190	100%	183	100%
	已分手	0	0	7	4%	0	0	0	0
	未受測者	2		35		0		0	
	仍在一起	2	100%	2	6%	0	0	0	0
	已分手	0	0	10	29%	0	0	0	0
	狀況不明	0	0	23	66%	0	0	0	0
同居	正在同居	18	8%	12	6%	12	6%	12	7%
	曾經同居	10	4%	7	4%	6	3%	5	3%
	未曾同居	204	88%	180	90%	172	91%	166	91%
配對	單人受測	80		65		58		55	
	有伴侶資料者	152		134		132		128	
	完整配對對數	76		67		65		63	

註：總樣本數為 234 人。Time1 X Time2 是指兩個時間點上都有受測的有效樣本，() 內數字為該時間點的有效樣本數。研究目的一與二在同居與否與關係狀態的說明中，乃以 Time2 的測量為依據(2007 年 3 月)。

表 3-2. 兩個時間點上受試者的基本資料(2)

Variables	研究目的— Time1 (N=232)					研究目的二 Time1 X Time2 (N=183)				
	M	SD	Mo	Min	Max	M	SD	Mo	Max	Min
	戀情長短(月)	20.23	15.20	11	3	84	20.60	15.45	11	3
年齡(歲)	20.58	1.51	20	18	28	21.55	1.39	21	19	27

註：Time1 是指第一個時間底有受測的有效樣本，Time1 X Time2 是指兩個時間點上都有受測的有效樣本，() 內數字為該時間點的有效樣本數。戀情長短與年齡以 Time2 的測量為依據(2007 年 3 月)。

第三節、研究工具

本研究工具包括基本資料、重大壓力事件調查表、成人依附特質量表(ECR)、人際行為量表(SASB 模式)、以及身心健康量表(GHQ)，這些量表在過去研究都已進行信、效度之檢核。而 ECR 與 SASB 模式的測量也改成以約會伴侶為對象的回答方式，而所有量表之題項結構與量表內容在附錄三與附錄四所示。

基本背景資料：調查受試者的背景變項包括性別、學校、年級、年齡、是否同居、約會關係的維持時間等。

重大壓力事件調查表：先請受試者回想兩週內是否遭遇個人重大壓力事件，例如親人死亡、家中重大變故等、個人遭遇重大疾病等，並同時詢問是否有來自關係互動中的重大壓力事件（例如外遇、劈腿等），詢問完後，再請受試者簡單寫下事件內容，並 1-6 點 Likert-type 自評該事件的困擾程度，包括從 1=完全不困擾到 6=非常困擾，若該事件由研究者評斷為重大壓力事件，且自陳困擾程度=6 者，即納入排除標準。關係重大壓力事件並不被視為個人重大壓力事件，而僅被視為在關係中發生的互動。

成人依附特質量表 (ECR)：採取 Brennan et. al.(1998)所建立的「親密關係體驗量表，Experiences in Close Relationships, ECR」作為測量工具，其

將常用的成人依附量表綜合起來，變成一份大的測量工具，並尋找其因素結構，所發現的因素結構其實共可分成焦慮與逃避兩大因素，而此量表也可藉由群集分析進行依附類型分組。國內林佳玲(2000)曾經翻譯、編修該量表，其以已婚夫妻為研究對象，所得逃避與焦慮在信度 Cronbach's α 值分別為.89 與.85 ($N=314$)，該量表曾以 SEM 結構方程模式進行驗證性因素分析，而得逃避與焦慮量表的因素負荷量介於.31~.74 之間，顯示該量表具有良好的效度。但該研究乃以結婚夫妻為研究對象，故本研究乃將題項改成以受試者的伴侶作為填答對象。

從表 3-3 的信度分析可知，ECR 量表在兩個時間點上的 Cronbach's α 值非常良好，介於.89~.94，顯示在本研究中，ECR 量表的測量結果是可信的。

伴侶間人際行為量表 (SASB 模式)：國內廖宏啟(1999)已編製該自陳式量表，該研究乃以一般人際之同儕關係為測量主題，而其量表在主動、被動、內射等三個層面上的量表信度表現為 .67~.93、.72~.95、.50~.84，並非絕對理想，且其在效度驗證方面，在主動性與被動性層面上以 MDS 統計技術獲得良好環複空間驗證，但在內射自我方面並非絕對良好，而本研究乃以約會伴侶為對象，故其量表之信、效度亦須重新檢定之。而原先 SASB 自陳式量表的題項非常多，廖進行信、效度分析後的題項總共 170 題，主動、被動、自我概念（本研究稱之為提供、尋求、接收知覺）之題項分別為 53、59、58 題，本研究僅測量個體自陳在關係中的提供與尋求行為，以及自陳對方的提供行為。而自陳對方的提供行為乃改編原先自陳自己的提供行為而得，而將問題問句改成「你的伴侶是否會...」。而每個人際層面有八個分量表，故此部分實際使用題目為 165 題。然而廖所編的自陳量表乃針對一般性、整體性的人際行為而言，本研究欲針對約會情境下、特別指定正在約會的對象作為回答依據，該量表乃採取 6-point Likert type 的題項選擇，從 1 非常不符合到 6 非常符合的設計。過去廖的

研究有提供每個分量表的信度表現-Cronbach's α 值，但事實上本研究焦點乃在於將該量表得到的各種人際行為分數，加權轉換成「親和性」與「互依性」分數，此部分也針對該指標進行信度檢核，最後也需要計算出「互補性」指標(計算方式請參考第二章第二節)。

而從表 3-4 的信度分析可知，SASB 模式測量工具之信度尚稱良好，在兩個時間點的提供行為 Cronbach's α 值介於.60~.84 (自由解脫分量表表現最不佳，Time1 為.60、Time2 為.71)；在兩個時間點的尋求行為 Cronbach's α 值介於.75~.90，信度表現良好；在兩個時間點個體自陳對方的提供行為 Cronbach's α 值介於.65~.88 (自由解脫分量表表現最不佳，Time1 為.67、Time2 為.65)，尚稱良好。

而從表 3-3 的信度分析可知，SASB 模式組合出的親和性與互依性分數之信度表現良好，在兩個時間點的提供行為 Cronbach's α 值介於.67~.89 (自主性分數表現稍微不佳，Time1 為.67、Time2 為.74)；在兩個時間點的尋求行為 Cronbach's α 值介於.77~.93，信度表現良好；在兩個時間點個體自陳對方的提供行為 Cronbach's α 值介於.71~.91 (自主性分數亦表現稍微不佳，Time1 為.73、Time2 為.71)，尚稱良好。整體而言，在本研究中組合加權出親和性與互依性指標的結果是可信的。

在效度方面，廖宏啟(1999)已使用 MDS 檢證過提供行為與尋求行為的環複模式效度，本研究亦針對個體自陳對方提供行為 (廖的研究中並未進行此方面的測量)、親和性與互依性人際行為指標進行效度檢證。在個體自陳對方提供行為方面，亦採取 MDS 的分析方式，檢證八種個體自陳對方的提供人際行為是否在符合環複空間的理論模式，該量表屬於屬性基礎的 MDS 分析 (榮泰生，2005)，故採取 SPSS10.0 中 ALSCAL 進行 MDS 的分析，兩個時間點分析出的空間座標圖如圖 3-1、圖 3-2 所示。Time 1 的 MDS 分析結果為 $N = 232$ 、 $S\text{-Stress} = 0.0138$ 、 $\text{Stress} = 0.0280$ 、 $RSQ = .9975$ ；Time 2 的 MDS 分析結果為 $N = 199$ 、 $S\text{-Stress} = 0.0135$ 、 $\text{Stress} = 0.0287$ 、

RSQ = .9974，可知兩個時間點個體知覺對方提供行為的壓力係數表現非常良好，顯在該量表的八種提供行為的確符合二維環複空間的理論模式，故可推論在本研究中該量表具有良好效度表現。

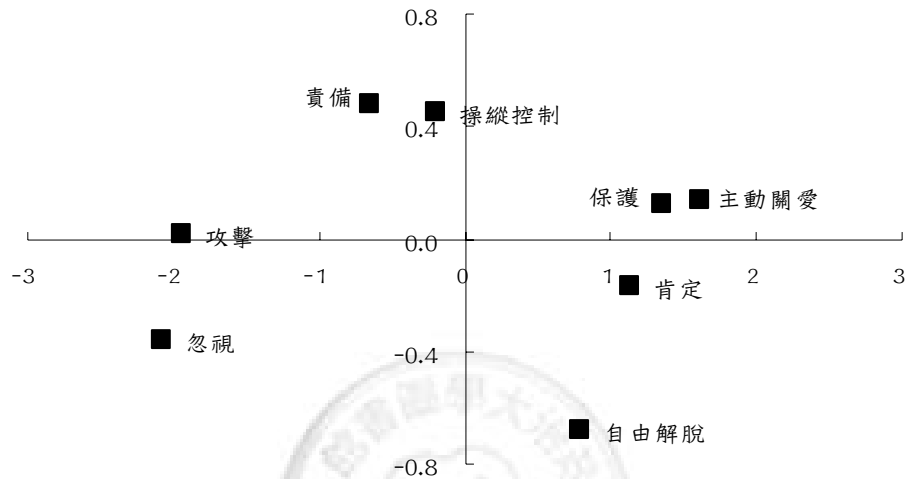


圖 3-1. 在 Time 1 上對方提供行為的 MDS 分析之環複空間結果

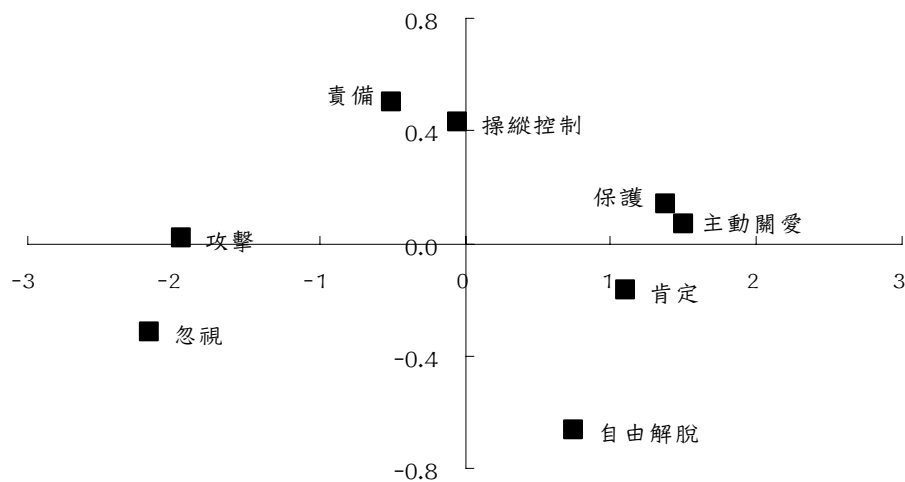


圖 3-2. 在 Time 2 上對方提供行為的 MDS 分析之環複空間結果

而在親和性與互依性指標的效度檢證方面，依據 SASB 模式，滋潤性親和、破壞性親和、以及互依性的自主性與控制性等四個指標應該也符合環複空間的效度模式，故此部分亦使用 ASLICAL 進行 MDS 分析，但因為 ALSCAL 不能進行 ≤ 4 個屬性變項的分析，故此部分乃將兩個時間點的四個親和性與互依性指標都投入二維空間進行分析，並將個人自陳的提供行為、尋求行為、以及個人自陳對方的提供行為分開分析，所得結果為圖 3-3、圖 3-4、圖 3-5 所示。提供行為之親和性與互依性的 MDS 分析結果為 $N = 197$ 、 $S\text{-Stress} = 0.0176$ 、 $\text{Stress} = 0.0691$ 、 $\text{RSQ} = .9888$ ；尋求行為之親和性與互依性的 MDS 分析結果為 $N = 197$ 、 $S\text{-Stress} = 0.0152$ 、 $\text{Stress} = 0.0541$ 、 $\text{RSQ} = .9937$ ；個人自陳對方提供行為之親和性與互依性的 MDS 分析結果為 $N = 197$ 、 $S\text{-Stress} = 0.0186$ 、 $\text{Stress} = 0.0711$ 、 $\text{RSQ} = .9880$ 。可知該分析結果的壓力係數表現非常良好，顯在本研究所合成的親和性與互依性指標的確符合二維環複空間的理論模式，故可推論在本研究中該指標應具有良好效度表現。

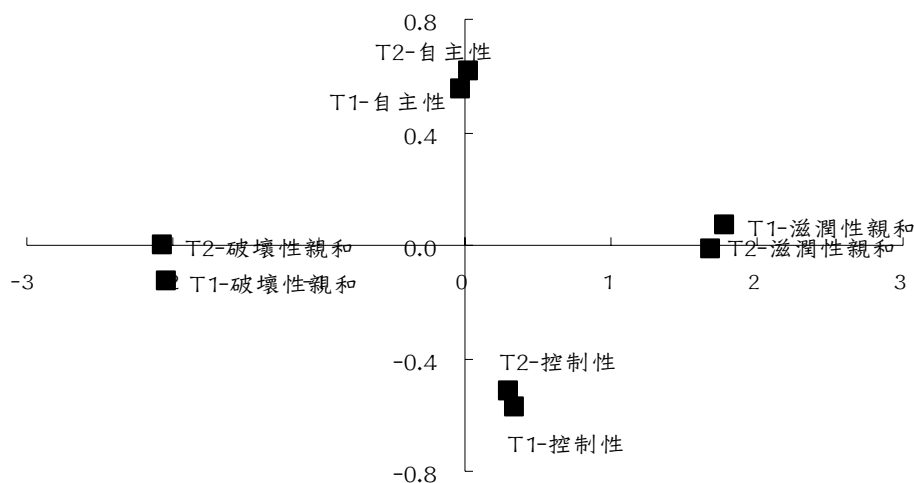


圖 3-3. 提供行為上的親和性與互依性 MDS 分析

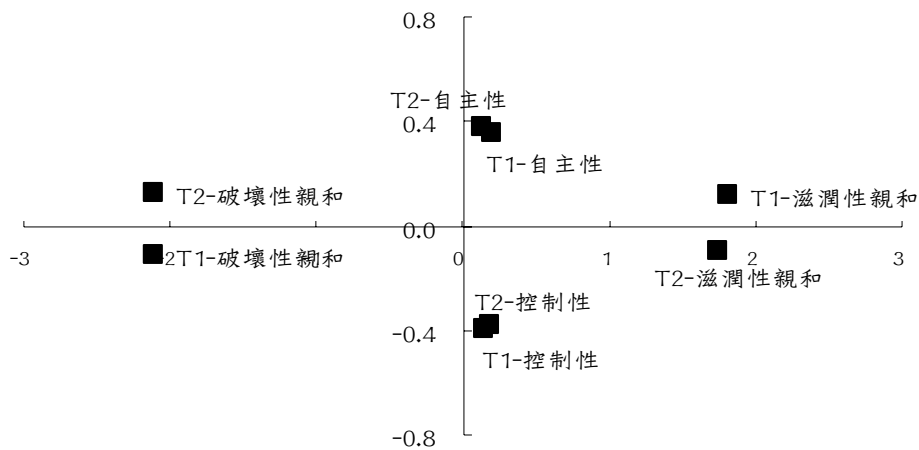


圖 3-4. 尋求行為上的親和性與互依性 MDS 分析

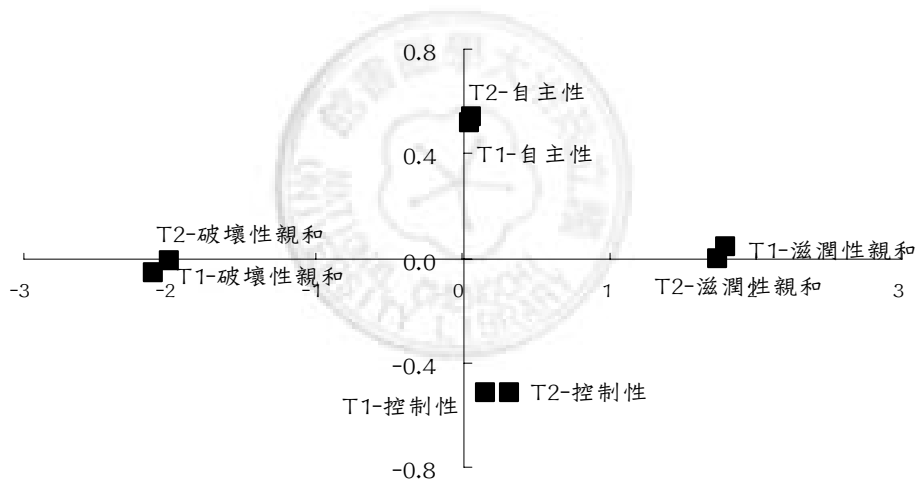


圖 3-5. 個體自陳對方提供行為上的親和性與互依性 MDS 分析

大學生身心健康調查表：本研究欲了解受試者整體的身心健康狀況，故採用「一般健康量表(General Health Questionnaire，簡稱 GHQ)」作為測量工具，本量表最早乃由張珣(1987)參考英國 Goldberge(1978)的一般健康量表翻譯編製而成，共有 28 題，分成四個向度，包括身體反應(somatic symptoms)(1-7 題)、焦慮和失眠(anxiety and isomnia)(8-14 題)、社會功能失調(social dysfunction)(15-21 題)，憂鬱(severe depression)(22-28 題)，而本量

表原先採取 5-point Likert type，題目在於詢問受試者自覺身心健康程度，並與一個月前作比較，本研究為符合量表情境，除將回憶情境改成兩個星期內的身心健康自評，並同時改成六點量表之測量，並且分成 1 代表非常符合，到 6 代表非常不符合，本研究乃以該量表總分作為評定受試者自覺整體身心健康情形，分數愈高，代表其身心健康狀況愈不佳。

表 3-3. 研究工具信度

	Scales	題數	Time1		Time2	
			信度	N	信度	N
ECR	Avoidance	18	.93	232	.94	199
	Anxiety	18	.89	232	.90	199
GHQ		28	.94	232	.95	199
	Providing					
	Best A.	--	.86	232	.89	199
	Worst A.	--	.83	232	.84	199
	Autonomy	--	.69	232	.75	199
	Control	--	.83	232	.83	199
	Seeking					
SASB	Best A.	--	.91	232	.94	199
	Worst A.	--	.86	232	.89	199
	Autonomy	--	.77	232	.77	199
	Control	--	.84	232	.87	199
	自陳 Partner's providing					
	Best A.	--	.91	232	.92	199
	Worst A.	--	.88	232	.89	199
	Autonomy	--	.73	232	.71	199
Control	--	.83	232	.83	199	

註：除 SASB 的信度是以加權方式計算（詳見第二章第二節），其餘以 Cronbach's α 為信度指標。

而蔣桂嫻(1993)曾以高中生為對象，進行題項分析發現該量表每一個題目皆具有良好且顯著性的決斷性，而整體內部一致性係數亦達到 .81，兩週再測信度達 .85，而許文耀(1999)的研究指出，GHQ 與許氏本身自編的 53 題之身心健康量表、自我效能、鄭氏憂鬱問量表、SCL-90-R 之間皆具有達 .40 以上的高效標效度，而陳靜怡(2005)、張秋蘭(2000)亦曾經以

大學生為對象施測該量表時，皆發現 GHQ 具有良好的信、效度表現。

從表 3-3 的信度分析可知，GHQ 量表在兩個時間點上的 Cronbach's α 值表現非常良好，分別為.94 與.95，顯示在本研究中 GHQ 量表的測量結果是可信的。

表 3-4. 研究工具 SASB 各分量表的信度

Scales	題數	Time 1		Time 2		
		信度	N	信度	N	
Providing	自由解脫	4	.60	232	.71	199
	操縱控制	7	.78	232	.78	199
	肯定	7	.81	232	.83	199
	責備	5	.73	232	.72	199
	主動關愛	8	.78	232	.84	199
	攻擊	8	.76	232	.79	199
	保護	7	.79	232	.81	199
	忽視	7	.76	232	.81	199
	Seeking	分離獨立	7	.75	232	.75
屈服順從		8	.80	232	.83	199
表露程度		8	.87	232	.90	199
彥扭不安		6	.82	232	.86	199
接納關愛		8	.84	232	.89	199
畏縮		7	.76	232	.81	199
信任		8	.83	232	.88	199
隔離		7	.79	232	.81	199
自陳伴侶 Providing	自由解脫	4	.67	232	.65	199
	操縱控制	7	.80	232	.80	199
	肯定	7	.81	232	.82	199
	責備	5	.76	232	.74	199
	主動關愛	8	.87	232	.88	199
	攻擊	8	.82	232	.86	199
	保護	7	.84	232	.87	199
	忽視	7	.84	232	.85	199

註：信度分析採 Cronbach's α 做計算。

第四節、統計分析

研究目的一乃以 SPSS10.0 進行多元迴歸分析，以比較不同人際行為對逃避與焦慮愛情依附特質的影響。研究目的二乃將受試者以 K-mean 群集分析方式，依據逃避與焦慮分數分成四種依附分類（此方式乃是採取 Brennan et. al.(1998)與林佳玲(1990)的分類分析方式），再計算四種依附風格改變情形。研究目的二並以二維混和設計的 ANOVA 進行分析（時間 X 依附風格改變分組），以比較不同依附風格改變組在兩個時間點上的人際行為變化情形。另外並進行伴侶間人際行為改變量對依附特質的預測分析，同樣的以迴歸分析方式，計算出兩個時間點人際行為與依附特質的改變量（以迴歸殘差計算），然後再以多元迴歸方式，探討不同伴侶間人際行為對逃避與焦慮依附特質的迴歸預測情形。





第四章、研究結果

以下將分別說明研究目的一與二的分析結果，來探討伴侶間人際行為對愛情依附特質的影響。研究目的一將採取多元迴歸分析方式，探討伴侶間人際行為對愛情依附特質的影響。研究目的二將從依附風格改變的角度，探討不同依附改變分組中，伴侶間人際行為是否會在兩個時間點上有所差異；並且延續研究目的一的觀點，以多元迴歸分析方式，探討兩個時間點不同伴侶間人際行為的改變量，是否也會影響依附特質的改變量。

第一節、人際行為對依附特質的影響

此部分乃針對研究目的一進行分析，分析對象為第一個時間點所有的受試者，故共計有 232 人可進行自陳對方提供行為、自陳自己的尋求行為、以及自陳與伴侶間提供與尋求行為之互補性對逃避與焦慮依附特質的影響分析，而共有 76 對完整的伴侶配對資料，故共計有 152 人可進行實際對方提供行為、以及實際與伴侶間提供與尋求行為之互補性對逃避與焦慮依附特質的影響分析。研究目的一僅將焦點放在探討人際行為是否可預測依附特質表現的影響情形，而人際行為乃將上述五種伴侶間人際行為，分別加權計算出親和性指標，包括：滋潤性親和、破壞性親和，以及互依性指標，包括自主性與控制性等四個分數。

另外針對伴侶間互補性人際行為對依附特質的迴歸分析中，因互補性人際行為的指標乃是採取提供與尋求行為相乘後再相加的結果，會產生其互補性指標與提供行為或尋求行為高相關的干擾，以致於無法分辨出到底是提供或尋求行為對依附特質有影響，還是相乘後再相加的互補性對依附特質有影響，為了排除單獨提供與尋求行為對於依附特質的預測干擾，以更乾淨的檢視互補性分數對於依附特質的影響，故伴侶間互補性人際行為對依附特質的影響，將採取階層多元迴歸分析，先將伴侶間提供（包括實際與自陳分開分析）與尋求行為投入多元迴歸中已先排除對依附特質（焦

慮與逃避分開分析)的影響,再投入互補性指標(亦分成實際與自陳兩種分開分析)以檢視其是否可以多增加對依附特質的預測,則可判斷互補性分數的解釋貢獻情況。

此部分主要分析重點為:(1)檢視伴侶間「親和性」人際行為是否會影響個人在愛情關係中形成逃避或焦慮依附特質;(2)比較「親和性」與「互依性」人際行為對逃避與焦慮依附特質的影響。伴侶間自陳對方提供行為、自陳尋求行為、以及實際對方提供行為對逃避、焦慮依附特質的影響之多元迴歸分析結果如表 4-1 所示,而另外針對伴侶間互補性人際行為的迴歸分析結果如表 4-2 所示。

一、伴侶間提供與尋求人際行為對依附特質的影響

伴侶間提供與尋求「親和性」人際行為指標,是否會影響逃避或焦慮依附特質的展現呢?從表 4-1 可知,很明顯的,個體自陳對方提供「滋潤性親和」、自陳自己表現「滋潤性親和」與「破壞性親和」等人際行為,會影響個人在逃避依附特質的表現,尤其「滋潤性親和」愈高,則個體愈少逃避依附特質的表現。但對焦慮依附特質而言則有不一樣的結果,「滋潤性親和」並不能影響焦慮依附特質,但主要以自陳對方提供「破壞性親和」以及自陳尋求「破壞性親和」對焦慮依附特質有影響,破壞性親和愈高,則焦慮依附特質愈高。但以上發現皆發生在個體自陳的提供與尋求行為上,而實際伴侶提供的人際行為皆無法預測焦慮或逃避依附特質,整體而言,伴侶間親和性人際行為愈多,則愈少逃避依附特質,而伴侶間破壞性人際行為愈多,則愈多焦慮依附特質。

另一發現是,單就對方提供親和性是否對依附特質有影響來看,個體的依附特質似乎只受「主觀認知」到的對方的提供行為所影響,而實際上對方提供的親和性或互依性人際行為並不會對逃避或焦慮依附特質有影響,這似乎呼應了 Sullivan 認為個體所形成的自我系統,在約會關係中的個

體其實是在對「不可置疑的真實外在對象」進行互動，似乎透露出事實上不管對方做了什麼提供行為，對個體的逃避或焦慮依附特質都沒有影響，真正有影響的是個體能知覺到對方的親和性提供行為。

表 4-1. 伴侶間提供與尋求行為對依附特質的影響—迴歸分析

D.V.	I.V.		β	<i>F-Test</i>	<i>df</i>	Adjust R^2
逃避	自陳對方提供行為 (N=232)	滋潤性親和	-.35**	22.09**	231	.27
		破壞性親和	.19			
		自主性	-.08			
		控制性	-.19*			
	實際對方提供行為 (N=152)	滋潤性親和	-.02	1.81	151	.02
		破壞性親和	.21			
		自主性	-.06			
		控制性	-.13			
	自陳尋求行為 (N=232)	滋潤性親和	-.34**	62.99**	231	.52
		破壞性親和	.47**			
		自主性	.10			
		控制性	-.18*			
焦慮	自陳對方提供行為 (N=232)	滋潤性親和	.00	11.14**	231	.15
		破壞性親和	.37**			
		自主性	.05			
		控制性	.09			
	實際對方提供行為 (N=152)	滋潤性親和	-.23	3.46*	151	.06
		破壞性親和	.08			
		自主性	-.02			
		控制性	.05			
	自陳尋求行為 (N=232)	滋潤性親和	.13	17.74**	231	.23
		破壞性親和	.31*			
		自主性	-.13			
		控制性	.26**			

註：**代表 $p < .01$ ，*代表 $p < .05$ 。

而個體在「親和性」上的尋求行為，可發現不管滋潤性親和或破壞性親和皆對逃避依附特質有所影響，但僅有破壞性親和對焦慮依附特質有影響，這似乎透露個體若願意多回應「滋潤性親和」的尋求行為—較願意接

納關愛、信任對方、對對方回以更多的坦露，且較少回應畏縮、隔離、警
扭不安等「破壞性親和」人際行為，則可影響個體展現較少的逃避依附特
質，而滋潤性親和尚未找到與焦慮依附特質的關連。

**伴侶間提供與尋求「互依性」人際行為指標，是否會影響逃避或焦慮
依附特質的展現呢？**從表 4-1 可知，伴侶間自陳對方提供控制性人際行
為、以及自陳尋求控制性人際行為等愈多，皆能預測逃避依附特質愈少。
有趣的是，僅個體尋求控制性人際行為對焦慮依附特質有影響，但卻是個
體回應愈多控制性的尋求人際行為，則欲能影響其展現愈多的焦慮依附特
質，但所有的自主性提供或尋求行為皆對依附特質無影響，且以上控制性
人際行為對依附特質的影響，僅發生在個體自陳的伴侶間人際行為中。可
知，雖然已知伴侶間自陳提供或尋求「親和性」人際行為對依附特質有影
響，但伴侶間自陳提供或尋求「互依性」人際行為並非不能影響依附特質，
其中「控制性」仍對依附特質有影響。

但也可發現控制性對於焦慮與逃避依附特質的影響皆不同，對逃避依
附特質而言，似乎個體主觀認知到對方提供愈多操縱控制、保護、責備等
控制性人際行為，自陳自己回應愈多屈服順從、信任感、與警扭不安等控
制性尋求人際行為，則個體欲容易在愛情關係中展現低逃避依附特質，這
似乎說明，逃避依附特質愈低，其實展現出其關係呈現愈多控制性，但控
制性雖然降低了逃避依附特質的依附系統功能，卻會升高焦慮依附特質的
依附系統功能，個體自陳在關係中回應愈多屈服順從、信任感、與警扭不
安等控制性尋求人際行為，反而會呈現更高的焦慮依附特質。這似乎說明
焦慮依附特質與逃避依附特質的不同，逃避依附特質代表了關係的遠近，
控制性可以降低逃避依附特質的展現，焦慮依附特質代表了個體抓住關係
的緊密程度，控制性愈高、抓的愈緊，則焦慮依附反而愈高。此結果似乎
透露，控制性對於依附特質的影響有好有壞，這也顯示伴侶間提供或尋求
控制性人際行為對愛情關係的意義，不如伴侶間提供與尋求親和性人際行

為來的明確，滋潤性親和代表對依附特質的正向影響，其具有降低不安全依附特質的功能，而破壞性親和對於依附特質有著負向影響的能力，其具有增加不安全依附特質的功能，故控制性對關係經營的意義為何值得更進一步的探討。

而互依性人際行為與親和性人際行為相同之處在於，對依附特質的影響皆發生在個體自陳伴侶間人際行為上。而實際對方提供互依性人際行為，並無法預測對依附特質的影響。至此，本研究似乎發現，在愛情關係中伴侶間人際行為對其依附特質的影響，仍是主要發生在「主觀認知」的人際行為中，而實際上對方做了什麼，似乎尚未找到對依附特質的影響。

二、伴侶間人際行為的互補性對依附特質的影響

表 4-2 乃分別針對自陳伴侶間人際行為的互補性與實際伴侶間人際行為的互補性在，對於逃避與焦慮依附特質的多元迴歸預測結果進行說明，可發現該迴歸分析乃先排除調單獨提供與尋求行為對於依附特質的影響後，不管是滋潤性親和或破壞性親和的互補性人際行為，尚未發現其對焦慮或逃避依附特質的影響，但卻可發現自陳伴侶間提供與尋求行為之間的自主性互補愈高，則個體在愛情關係中展現愈少焦慮或逃避依附特質；相同的，實際上伴侶間提供與尋求行為之間自主性互補愈高，則個體在愛情關係中展現愈少逃避依附特質，但尚未發現此部分互補性對焦慮依附特質的影響，可發現在第二階層迴歸分析中，其自主性互補的 β 係數與 ΔR^2 皆達顯著水準。

此部分結果似乎說明，雖然提供與尋求親和性人際行為各自對於焦慮或逃避依附特質有影響，但在互補性的關係互動層面而言，此段關係給予個體愈多自主性的互補，對方給予自己愈多獨立空間，自己也愈能享受這種自由自在，則會促使個體在愛情關係中低焦慮、低逃避的依附特質展現。

表 4-2. 伴侶間提供與尋求行為互補性對依附特質的影響—迴歸分析

D.V.	I.V. (N=232)	β		I.V. (N=152)	β		
		Step1	Step2		Step1	Step2	
逃避	自陳對方提供	實際對方提供					
	滋潤性親和	.11	.17	滋潤性親和	-.01	-.75	
	破壞性親和	-.05	-.09	破壞性親和	.04	.13	
	自主性	-.05	.40*	自主性	.09	.57*	
	控制性	-.09	-.31	控制性	-.05	-.29	
	自陳尋求行為	自陳尋求行為					
	滋潤性親和	-.44**	-.40	滋潤性親和	-.39**	-1.18*	
	破壞性親和	.49**	.46	破壞性親和	.38**	.46	
	自主性	.12*	.51**	自主性	.08	.48*	
	控制性	-.12	-.32	控制性	-.17	-.38	
	自陳-互補性	實際-互補性					
	滋潤性親和		-.06	滋潤性親和		1.25	
	破壞性親和		-.07	破壞性親和		-.27	
	自主性		-.80**	自主性		-.77*	
控制性		.40	控制性		.41		
<i>F-test</i>	32.93**	23.79**	<i>F-test</i>	16.07**	12.00**		
<i>df</i>	231	231	<i>df</i>	151	151		
Adjust R^2	.53	.54	Adjust R^2	.44	.47		
ΔR^2	.54**	.02*	ΔR^2	.47**	.04*		
焦慮	自陳對方提供	實際對方提供					
	滋潤性親和	-.14	-.24	滋潤性親和	-.20	.37	
	破壞性親和	.25*	.23	破壞性親和	.02	-.41	
	自主性	.11	.64**	自主性	.00	.21	
	控制性	.00	-.13	控制性	.01	.05	
	自陳尋求行為	自陳尋求行為					
	滋潤性親和	.33*	.23	滋潤性親和	.29	.86	
	破壞性親和	.23	.23	破壞性親和	.38*	-.16	
	自主性	-.19	.26	自主性	-.19*	.01	
	控制性	.19	.07	控制性	.08	.13	
	自陳-互補性	實際互補性					
	滋潤性親和		.21	滋潤性親和		-.92	
	破壞性親和		-.16	破壞性親和		.71	
	自主性		-.92*	自主性		-.35	
控制性		.27	控制性		-.08		
<i>F-test</i>	11.94**	8.99**	<i>F-test</i>	5.30**	3.74**		
<i>df</i>	231	231	<i>df</i>	151	151		
Adjust R^2	.28	.29	Adjust R^2	.19	.18		
ΔR^2	.30**	.03*	ΔR^2	.23**	.02		

註：**代表 $p < .01$ ，*代表 $p < .05$

整理此節分析結果，可以摘要出以下幾點結論：

1.自陳伴侶間提供與尋求「親和性」人際行為會影響依附特質的展現，但「滋潤性親和」人際行為主要影響逃避依附特質的展現，「破壞性親和」人際行為主要影響焦慮依附特質的展現。

2.自陳伴侶間提供與尋求互依性人際行為對也會對依附特質有影響，主要發生在伴侶間提供與尋求「控制性」人際行為的影響，但焦慮與逃避依附特質各有不同的影響情況，自陳伴侶間提供與尋求較高「控制性」人際行為，會降低逃避依附特質，但卻促成愈多焦慮依附特質的展現。

3.伴侶間提供與尋求等兩方面的人際行為對依附特質的影響，僅發生在個體主觀認知的伴侶間提供與尋求親和性人際行為中，實際上對方提供的親和性人際行為尚未發現對逃避或焦慮依附特質的影響。

4.在伴侶間提供與尋求行為的互補性方面，伴侶間愈多自主性人際行為的互補，則可促成低焦慮、低逃避的愛情依附特質展現。但尚未發現實際上伴侶間自主性的互補對焦慮依附特質的影響。

第二節、人際行為對愛情依附改變的影響

此部分乃針對研究目的二進行分析，分析對象為兩個時間點皆有接受測驗且未分手者，並排除前述近期內遭遇重大壓力事件者，以及身心健康狀態不佳者，故共計有 183 人可進行自陳對方提供行為、自陳自己的尋求行為、以及自陳與伴侶間提供與尋求行為之互補性，在不同依附改變分組與兩個時間點上的差異比較之 ANOVA 分析；共有 63 對完整的伴侶配對資料，故共計有 126 人可進行實際對方提供行為、以及實際與伴侶間提供與尋求行為之互補性，在不同依附改變分組與兩個時間點上的差異比較之 ANOVA 分析。

一、兩個時間點的依附風格分配情形

依據 Brennan et. al. (1998) 編製 ECR 量表時的設計，逃避與焦慮依附特質可使用 K-man 群集分析方式將受試者分成安全型、焦慮矛盾型、逃避型、以及錯亂型等四種依附風格。本研究在兩個時間點上依附分類結果與依附特質分數表現如表 4-3 所示，並在該表中陳列每個時間點上四種依附風格在焦慮與逃避依附特質上的 ANOVA 分析比較結果。

表 4-3. 兩個時間點的依附風格分配與在焦慮與逃避依附特質上的比較

依附風格	Time 1(N=232)						Time 2(N=199)					
	人數		逃避		焦慮		人數		逃避		焦慮	
	N	%	M	SD	M	SD	N	%	M	SD	M	SD
B 安全型	64	28	1.48	.39	2.24	.42	50	25	1.46	.38	2.04	.47
C 焦慮/矛盾	92	40	1.58	.37	3.52	.45	83	42	1.53	.37	3.39	.47
A 逃避型	43	19	2.98	.47	2.91	.43	39	20	2.96	.48	2.77	.41
A/C 錯亂型	33	14	2.40	.50	4.08	.50	27	14	2.64	.50	3.97	.40
F-test			153.04**		161.99**				156.07**		142.69**	
df			231		231				198		198	
事後比較			A>A/C>B,C		A/C>C>A>B				A>A/C>B,C		A/C>C>A>B	

註：**代表 $p < .01$ ，*代表 $p < .05$ ，+代表 $p < .1$ ，此部分乃以 Sheffe 法進行四種依附風格的事後比較。

從表 4-3 可知，以 K-Mean 的群集分析方式所獲得兩個時間點的依附風格分配情況雖有所差異，但在焦慮與逃避依附特質的平均數比較上則相類似，在兩個時間點上皆可發現，逃避型與錯亂型皆比安全型與焦慮/矛盾型有更高的逃避依附特質，而焦慮/矛盾型與錯亂型皆比安全型與逃避型有更高的焦慮依附特質，顯示本研究資料式符合 ECR 量表本身對於成人依附風格分類的理論概念。

二、依附風格與依附特質的改變情形

在此部分的分析中，乃將依附風格改變的情形分成變安全、變不安全、維持安全、維持不安全等四組。首先分析依附特質與依附風格的改變情形，兩個時間點逃避與焦慮依附特質的分數表現如表 4-4 所示，該表並以相依 t 考驗與相關係數分析其關聯性。而兩個時間點依附風格的歸類結果如表 4-5 所示，兩個時間點依附風格改變情形與分組結果如表 4-6 所示。

在表 4-4 中可知，兩個時間點的焦慮與逃避依附特質是有關連的，但僅在焦慮依附特質上可看到兩個時間點的差異，對全部受試者而言，焦慮依附特質是隨著時間而下降的，但逃避依附特質在兩個時間點上並未發現其顯著改變。

表 4-4. ECR 在兩個時間點上的相關與差異

ECR 依附特質	Time1		Time2		r	t-test		
	M	SD	M	SD		df	t-value	p
Avoidance	1.88	0.70	1.95	0.76	.73**	182	-1.59	.11
Anxiety	3.09	0.81	2.99	0.82	.75**	182	2.29	.02

註：有效樣本為兩個時間點皆有受測者，且排除遭遇重大壓力事件與身心不健康者，共 183 人。

表 4-5. 兩個時間點依附風格的分類

依附風格	Time1		Time2	
	N	百分比%	N	百分比%
安全型	58	32	48	26
焦慮矛盾型	73	40	74	40
逃避型	30	16	37	20
錯亂型	22	12	24	13
總計	183	100	183	100

註：有效樣本為兩個時間點皆有受測者，且排除遭遇重大壓力事件與身心不健康者，共 183 人。

表 4-6. 依附風格的改變情形

依附改變	細項		分組		
	N	百分比%	N	百分比%	
變安全	焦矛→安全	7	4	10	6
	逃避→安全	2	1		
	錯亂→安全	1	1		
變不安全	安全→焦矛	13	7	20	11
	安全→逃避	7	4		
	安全→錯亂	0	0		
維持安全	安全→安全	38	21	38	21
維持不安全	焦矛→焦矛	51	28	115	63
	焦矛→逃避	5	3		
	焦矛→錯亂	10	5		
	逃避→焦矛	2	1		
	逃避→逃避	22	12		
	逃避→錯亂	4	2		
	錯亂→焦矛	8	4		
	錯亂→逃避	3	2		
	錯亂→錯亂	10	5		
總計	183	100	183	100	

註：有效樣本為兩個時間點皆有受測者，且排除遭遇重大壓力事件與身心不健康者，共 183 人。

然而在表 4-5 與表 4-6 中可知，依附風格在兩個時間點上是會改變的，對 183 位受試者而言，其中依附風格從不安全依附變成安全依附者之

變安全組佔 6%，一直維持安全依附風格者之維持安全組佔 21%，從安全依附變成不安全依附風格之變不安全組佔 11%，一直維持不安全依附風格之維持不安全組佔 63%，可知大部分的受試者其愛情依附風格屬於維持不安全依附類型的，其中又以維持「焦慮依附風格」者佔最多（約 28%），可惜的是，尚未發現從安全型依附變成錯亂型依附的受試者。

整體而言。真正在兩個時間點上維持依附風格細格分類不變者（即包括安全型→安全型、焦矛型→焦矛型、逃避型→逃避型、錯亂型→錯亂型）共佔有 66%，而依附風格細格分類改變者佔了 34%，這與過去研究認為依附風格改變的可能約有 30%的可能相當符合。

三、伴侶間人際行為在兩個時間點與依附風格改變組上的差異比較

承接研究目的一的結果，若親和性人際行為（尤其是滋潤性親和）會影響到個體在愛情關係中依附特質的展現，那不同依附風格改變情形在兩個時間點上的伴侶間人際行為是否有差異呢？此部分乃以二維混和設計之 ANOVA（Time X 依附風格改變組）比較不同伴侶間人際行為在不同依附風格分組與不同時間點上的差異，所比較的人際行為包括自陳對方的提供行為、實際對方的人際行為、個人的尋求行為、自陳伴侶間互補性、以及實際伴侶間的互補性，結果分別為表 4-7、表 4-8、表 4-9、表 4-10、表 4-11。從這些結果比較了不同伴侶間人際行為在兩個時間點上、四種依附風格改變分組上的差異情形。結果發現，伴侶間「滋潤性親和」的人際行為（包括自陳對方的提供行為、實際對方的人際行為、個人的尋求行為、自陳伴侶間互補性、以及實際伴侶間的互補性等）都可發現交互作用項的效果，從交互作用項的事後比較可知，變安全組與維持安全組都在兩個時間點上維持較高的滋潤性親和之人際行為，而維持不安全組則維持較低的滋潤性親和之人際行為，而在依附風格變不安全組發現，隨著時間變化，滋潤性親和的人際行為也下降，此部分結果也充分支持前述研究目的

一的結果：滋潤性親和人際行為若減少，會明顯地發現個體在愛情關係中的依附風格，促使其從安全變成了不安全型（主要變成了焦慮矛盾型與逃避型）。

然而破壞性滋潤亦具有影響效果，但僅發生在個體回應對方破壞性親和的尋求行為、以及個體知覺或實際與伴侶間破壞性親和的互補性，但不管是個體知覺對方的提供破壞性親和或實際對方提供破壞性親和，都無顯著差異。從破壞性滋潤在交互作用項有顯著的結果中，檢視交互作用項的事後比較可知，變安全組與維持安全組都在兩個時間點上維持較少的破壞性親和之人際行為，而維持不安全組則維持較多的破壞性親和之人際行為，而在依附風格變不安全組發現，隨著時間變化，破壞性親和的人際行為也隨之增加，此部分的分析結果也充分支持前述研究目的的一的結果：破壞性親和人際行為若增加，會明顯地發現個體在愛情關係中的依附風格，促使其從安全型變成了不安全型（主要變成了焦慮矛盾型與逃避型）。

但有趣的是，在伴侶間自主性人際行為的互補性方面（不管是自陳或實際互補性），都可發現交互作用項的顯著性。此部分結果說明：對維持安全組而言，個體自覺伴侶間自主性之互補性會隨時間而增加，對變不安全組而言，伴侶間實際自主性之互補性會隨時間而下降。綜合以上結果，可摘要出此部分分析的結論：

1.不管是伴侶實際提供或個體自覺對方提供、個體尋求、或是伴侶間的互補性，都可以發現滋潤性親和之人際行為與個人在愛情關係的依附風格改變有關（滋潤性親和愈高，依附風格愈傾向變安全）。

2.個體尋求破壞性親和或互動上屬於破壞性親和雖也與個體從安全依附型變成不安全依附型的改變有關，但並無發現對方提供破壞性親和與依附風格改變的關連，相比較之下，滋潤性親和是更重要指出與依附風格改變有關連的主要人際行為指標。

表 4-7. 個人自陳對方提供行為在不同依附風格改變組上的比較

Variables	Change 組	Time1	Time2	Change 組平均	效果量估計 <i>F-test</i>			事後比較	
					Time <i>df</i> =1	Change <i>df</i> =3	交互 <i>df</i> =3		
Best A.	變安全	M	12.19	12.36	12.27	1.50	12.59**	2.35 ⁺	變安全：T1=T2 變不安全 ⁺ ：T1>T2 維持安全：T1=T2 維持不安全：T1=T2
	N=10	SD	0.77	1.23	0.92				
	變不安全	M	12.07	11.45	11.76				
	N=20	SD	1.11	1.61	1.14				
	維持安全	M	12.42	12.48	12.45				
	N=38	SD	1.17	1.28	1.19				
	維持不安	M	11.23	11.09	11.16				
	全	SD	1.33	1.34	1.23				
	N=115								
	Time 平均	M	11.62	11.49	11.56				
N=183	SD	1.35	1.46	1.31					
Worst A.	變安全	M	5.32	5.26	5.29	4.41*	14.20**	1.73	--
	N=10	SD	1.30	1.22	1.15				
	變不安全	M	4.88	5.59	5.24				
	N=20	SD	1.55	1.45	1.26				
	維持安全	M	4.62	4.93	4.78				
	N=38	SD	1.07	1.37	1.15				
	維持不安	M	6.26	6.37	6.32				
	全	SD	1.59	1.57	1.46				
	N=115								
	Time 平均	M	5.72	5.93	5.82				
N=183	SD	1.63	1.61	1.51					
Autonomy	變安全	M	9.05	8.88	8.97	0.37	2.54 ⁺	1.89	--
	N=10	SD	1.17	0.84	0.96				
	變不安全	M	9.05	9.00	9.02				
	N=20	SD	0.96	1.21	0.99				
	維持安全	M	9.14	9.32	9.23				
	N=38	SD	1.32	1.07	1.11				
	維持不安	M	8.81	8.65	8.73				
	全	SD	1.05	1.02	0.98				
	N=115								
	Time 平均	M	8.92	8.84	8.88				
N=183	SD	1.11	1.07	1.02					
Control	變安全	M	9.58	9.92	9.75	8.55**	2.00	0.33	--
	N=10	SD	1.27	1.52	1.28				
	變不安全	M	8.82	9.14	8.98				
	N=20	SD	1.34	1.27	1.19				
	維持安全	M	9.02	9.39	9.20				
	N=38	SD	1.23	1.34	1.18				
	維持不安	M	9.45	9.65	9.55				
	全	SD	1.31	1.27	1.20				
	N=115								
	Time 平均	M	9.30	9.56	9.43				
N=183	SD	1.31	1.30	1.21					

註：有效樣本為兩個時間點皆有受測者，且排除遭遇重大壓力事件與身心不健康者，共 183 人。**代表 $p < .01$ ，*代表 $p < .05$ ，⁺代表 $p < .10$

表 4-8. 實際對方提供行為在不同依附風格改變組上的比較

Variables	Change 組	Time1	Time2	Change 組平均	效果量估計 <i>F-test</i>			事後比較				
					Time <i>df</i> =1	Change <i>df</i> =3	交互 <i>df</i> =3					
Best A.	變安全 N=7	M 11.44 SD 1.21	11.61 0.84	11.53 1.01	6.35*	1.45	4.16**	變安全：T1=T2 變不安全**： T1>T2 維持安全：T1=T2 維持不安全： T1=T2				
	變不安全 N=15	M 12.26 SD 1.06	11.33 0.84	11.80 0.75								
	維持安全 N=21	M 12.15 SD 1.10	11.87 1.26	12.01 1.09								
	維持不安 全 N=83	M 11.52 SD 1.24	11.41 1.34	11.46 1.22								
	Time 平均 N=126	M 11.71 SD 1.22	11.48 1.26	11.60 1.15								
	變安全 N=7	M 6.29 SD 1.54	6.27 1.59	6.28 1.51					1.07	0.96	1.69	--
	變不安全 N=15	M 5.65 SD 1.29	6.27 1.07	5.96 1.07								
	維持安全 N=21	M 5.82 SD 1.38	5.81 1.48	5.81 1.35								
	維持不安 全 N=83	M 6.32 SD 1.49	6.29 1.35	6.30 1.31								
	Time 平均 N=126	M 6.15 SD 1.46	6.20 1.35	6.18 1.30								
變安全 N=7	M 8.28 SD 0.81	8.64 0.58	8.46 0.63	0.34	3.80*	0.53	--					
變不安全 N=15	M 9.37 SD 0.95	9.22 0.88	9.30 0.81									
維持安全 N=21	M 9.25 SD 1.15	9.32 1.11	9.28 1.04									
維持不安 全 N=83	M 8.78 SD 0.92	8.78 0.94	8.78 0.80									
Time 平均 N=126	M 8.90 SD 0.99	8.91 0.97	8.91 0.87									
變安全 N=7	M 9.83 SD 0.78	9.74 0.74	9.79 0.68					0.04	0.24	0.04	--	
變不安全 N=15	M 9.52 SD 1.50	9.55 1.33	9.53 1.38									
維持安全 N=21	M 9.85 SD 1.35	9.81 1.03	9.83 1.12									
維持不安 全 N=83	M 9.82 SD 1.37	9.82 1.34	9.82 1.25									
Time 平均 N=126	M 9.79 SD 1.34	9.78 1.26	9.79 1.22									

註：有效樣本為兩個時間點皆有受測者，且排除遭遇重大壓力事件與身心不健康者，共 126 人。**代表 $p < .01$ ，*代表 $p < .05$ ，+代表 $p < .10$

表 4-9. 個人尋求行為在不同依附風格改變組上的比較

Variables	Change 組	Time1	Time2	Change 組平均	效果量估計 <i>F-test</i>			事後比較	
					Time <i>df</i> =1	Change <i>df</i> =3	交互 <i>df</i> =3		
Best A.	變安全	M	12.63	12.70	12.67	6.49**	6.13**	4.70**	變安全：T1=T2 變不安全*：T1>T2 維持安全：T1=T2 維持不安全：T1=T2
	N=10	SD	1.18	1.34	1.12				
	變不安全	M	12.49	11.52	12.01				
	N=20	SD	1.11	1.69	1.15				
	維持安全	M	12.78	12.62	12.70				
	N=38	SD	0.97	1.26	1.07				
	維持不安	M	11.81	11.75	11.78				
	全	SD	1.42	1.38	1.32				
	N=115								
	Time 平均	M	12.13	11.96	12.04				
N=183	SD	1.36	1.44	1.29					
Worst A.	變安全	M	4.62	4.57	4.60	1.94	14.86**	3.39*	變安全：T1=T2 變不安全*：T1<T2 維持安全：T1=T2 維持不安全：T1=T2
	N=10	SD	1.35	1.31	1.09				
	變不安全	M	4.40	5.28	4.84				
	N=20	SD	1.19	1.93	1.38				
	維持安全	M	3.99	3.94	3.96				
	N=38	SD	1.06	1.22	1.02				
	維持不安	M	5.56	5.52	5.54				
	全	SD	1.48	1.52	1.38				
	N=115								
	Time 平均	M	5.06	5.11	5.08				
N=183	SD	1.52	1.62	1.44					
Autonomy	變安全	M	9.31	9.17	9.24	0.07	2.33 ⁺	1.81	--
	N=10	SD	0.73	0.93	0.72				
	變不安全	M	9.28	9.14	9.21				
	N=20	SD	0.76	0.87	0.71				
	維持安全	M	9.20	9.46	9.33				
	N=38	SD	0.74	0.75	0.67				
	維持不安	M	8.93	9.04	8.99				
	全	SD	0.88	0.81	0.77				
	N=115								
	Time 平均	M	9.05	9.15	9.10				
N=183	SD	0.84	0.82	0.75					
Control	變安全	M	9.65	9.71	9.68	0.48	5.61**	0.49	--
	N=10	SD	1.32	1.58	1.42				
	變不安全	M	9.08	8.82	8.95				
	N=20	SD	1.16	1.24	1.13				
	維持安全	M	8.70	8.70	8.70				
	N=38	SD	1.05	1.13	1.02				
	維持不安	M	9.49	9.44	9.46				
	全	SD	1.20	1.16	1.09				
	N=115								
	Time 平均	M	9.29	9.23	9.26				
N=183	SD	1.21	1.23	1.14					

註：有效樣本為兩個時間點皆有受測者，且排除遭遇重大壓力事件與身心不健康者，共 183 人。**代表 $p<.01$ ，*代表 $p<.05$ ，⁺代表 $p<.10$

表 4-10. 互補性（自陳）在不同依附風格改變組上的比較

Variables	Change 組	Time1	Time2	Change 組平均	效果量估計 <i>F-test</i>			交互項 事後比較				
					Time <i>df</i> =1	Change <i>df</i> =3	交互 <i>df</i> =3					
Best A.	變安全 N=10	M 54.17 SD 7.62	55.35 10.08	54.76 7.94	4.09*	10.24**	3.53*	變安全：T1=T2 變不安全*：T1>T2 維持安全：T1=T2 維持不安全： T1=T2				
	變不安全 N=20	M 53.26 SD 8.62	46.99 12.26	50.12 8.59								
	維持安全 N=38	M 55.94 SD 8.66	55.49 10.27	55.71 9.20								
	維持不安 全 N=115	M 47.13 SD 10.35	46.14 10.18	46.64 9.63								
	Time 平均 N=183	M 50.01 SD 10.37	48.68 11.12	49.35 10.05								
	變安全 N=10	M 9.03 SD 4.20	8.98 4.06	9.01 3.25					3.38 ⁺	14.05**	2.37 ⁺	變安全：T1=T2 變不安全*：T1<T2 維持安全：T1=T2 維持不安全： T1=T2
	變不安全 N=20	M 8.00 SD 4.62	10.76 5.68	9.38 4.43								
維持安全 N=38	M 6.69 SD 2.96	7.29 4.32	6.99 3.42									
維持不安 全 N=115	M 12.73 SD 6.10	12.78 5.94	12.76 5.62									
Time 平均 N=183	M 10.76 SD 5.92	11.21 5.93	10.99 5.53									
變安全 N=10	M 35.14 SD 6.74	33.92 6.90	34.53 6.59	0.68	8.97**	3.04*	變安全：T1=T2 變不安全：T1=T2 維持安全*：T1<T2 維持不安全： T1=T2					
變不安全 N=20	M 34.76 SD 6.74	32.72 8.39	33.74 6.87									
維持安全 N=38	M 35.49 SD 7.55	37.24 7.37	36.37 7.04									
維持不安 全 N=115	M 30.69 SD 6.58	30.46 6.07	30.57 5.88									
Time 平均 N=183	M 32.37 SD 7.11	32.30 7.16	32.34 6.68									
變安全 N=10	M 33.33 SD 7.46	34.71 9.42	34.02 8.11					1.85	2.78*	0.54	--	
變不安全 N=20	M 29.35 SD 7.05	29.17 7.25	29.26 6.73									
維持安全 N=38	M 28.83 SD 6.23	30.18 6.93	29.50 6.22									
維持不安 全 N=115	M 32.01 SD 7.26	32.46 7.27	32.24 6.75									
Time 平均 N=183	M 31.13 SD 7.15	31.75 7.40	31.44 6.82									

註：有效樣本為兩個時間點皆有受測者，且排除遭遇重大壓力事件與身心不健康者，共 183 人。**代表 $p<.01$ ，*代表 $p<.05$ ，⁺代表 $p<.10$

表 4-11. 互補性（實際）在不同依附風格改變組上的比較

Variables	Change 組	Time1	Time2	Change 組 平均	效果量估計 <i>F-test</i>			事後比較				
					Time <i>df</i> =1	Change <i>df</i> =3	交互 <i>df</i> =3					
Best A.	變安全 N=7	M 51.63 SD 6.28	50.77 7.41	51.20 6.45	13.69**	3.68**	6.45**	變安全：T1=T2 變不安全*： T1>T2 維持安全： T1=T2 維持不安全： T1=T2				
	變不安全 N=15	M 54.48 SD 7.31	46.57 8.91	50.53 5.93								
	維持安全 N=21	M 54.32 SD 7.85	52.61 9.63	53.47 8.32								
	維持不安 全 N=83	M 48.16 SD 7.65	47.43 7.81	47.80 7.40								
	Time 平均 N=126	M 50.14 SD 8.00	48.38 8.41	49.26 7.60								
	變安全 N=7	M 9.33 SD 2.33	10.69 4.75	10.01 2.83					3.64 ⁺	5.40**	3.61*	變安全：T1=T2 變不安全*： T1<T2 維持安全： T1=T2 維持不安全： T1=T2
	變不安全 N=15	M 8.49 SD 3.79	11.50 4.65	10.00 3.64								
	維持安全 N=21	M 8.69 SD 3.46	8.34 4.16	8.52 3.27								
	維持不安 全 N=83	M 12.47 SD 5.04	12.18 4.74	12.33 4.57								
	Time 平均 N=126	M 11.19 SD 4.87	11.38 4.80	11.29 4.43								
變安全 N=7	M 30.48 SD 3.74	31.81 3.51	31.14 3.27	0.002	4.19**	2.44 ⁺	變安全：T1=T2 變不安全*： T1>T2 維持安全： T1=T2 維持不安全： T1=T2					
變不安全 N=15	M 35.19 SD 4.53	32.52 5.30	33.85 4.56									
維持安全 N=21	M 33.70 SD 6.65	34.90 6.26	34.30 5.92									
維持不安 全 N=83	M 30.41 SD 5.79	30.67 5.31	30.54 5.04									
Time 平均 N=126	M 31.53 SD 5.94	31.66 5.56	31.59 5.27									
變安全 N=7	M 31.96 SD 4.60	31.94 5.01	31.95 4.32					0.53	0.13	0.54	--	
變不安全 N=15	M 31.48 SD 7.07	30.39 6.61	30.93 6.54									
維持安全 N=21	M 32.42 SD 6.24	32.12 5.77	32.27 5.72									
維持不安 全 N=83	M 33.19 SD 6.68	32.81 6.71	33.00 6.20									
Time 平均 N=126	M 32.79 SD 6.52	32.36 6.45	32.58 6.05									

註：有效樣本為兩個時間點皆有受測者，且排除遭遇重大壓力事件與身心不健康者，共 126 人。**代表 $p<.01$ ，*代表 $p<.05$ ，⁺代表 $p<.10$

四、伴侶間人際行為改變量對依附特質改變量的影響

承接研究目的一的結果，此部分欲探討若伴侶間人際行為對依附特質可能有影響，則兩個時間點伴侶間人際行為的改變量對依附特質改變量的影響為何。此部分先計算出各變項在兩個時間點的差異值，依據 de Vaus 在發展心理學研究上建議的方法，認為可以迴歸分析方式，將第二個時間點的變項設為依變項，將第一個時間點的變項設為自變項，以計算出每個觀察的迴歸殘差分數，而此殘差分數，即可代表兩個時間點在該變項的差異量(莊靜怡 譯，2006)。本研究採 SPSS10.0 版的迴歸分析方式，設定儲存未標準化的殘差分數，分別計算出自陳對方提供行為、實際對方提供行為、自陳尋求行為、自陳伴侶間互補性、實際伴侶間互補性等兩個時間點的改變量(此五個變項又各自可分成滋潤性親和、破壞性親和、自主性與控制性等人際行為指標)，而焦慮與逃避依附特質在兩個時間點上的改變量，亦用同樣的方式計算。最後並以多元迴歸分析方式，探討此五種伴侶間人際行為在兩個時間點上的改變量，對焦慮、逃避依附特質改變量上的影響，此部分的結果如表 4-12 所示。

從結果可知，對逃避依附特質而言，不管哪一種親和性人際行為的改變量幾乎都可以預測逃避依附特質的改變量，尤其個體若在兩個時間點上的滋潤性親和增加，可以預測其逃避依附特質在兩個時間點上的下降。而自陳對方提供、或自陳尋求、或實際對方提供、或自陳伴侶間在提供尋求上的互補性的破壞性親和若增加，亦可發現逃避依附特質的增加。而互依性人際行為的預測影響則不明顯，可發現僅在實際對方提供自主性人際行為增加時，可預測個體在愛情關係中逃避依附特質的增加，這似乎說明，若伴侶實際上給對方太多自由空間、而非控制涉入，對大學生愛情關係而言，反而可能會促使逃避依附特質的增加。綜合言之，伴侶間人際行為的改變，似乎與逃避依附特質有關連，且以親和性人際行為為主。

表 4-12. 伴侶間人際行為改變量對「依附特質改變量」的迴歸分析

D.V.	I.V.	β	F-Test	df	Adjust R^2	
Δ 逃避	自陳對方提供行為 (N=183)	Δ 滋潤性親和	-.24*	10.88**	182	.18
		Δ 破壞性親和	.22*			
		Δ 自主性	-.05			
		Δ 控制性	-.14			
	實際對方提供行為 (N=126)	Δ 滋潤性親和	-.31**	4.53**	125	.10
		Δ 破壞性親和	.03			
		Δ 自主性	.23*			
		Δ 控制性	.11			
	自陳尋求行為 (N=183)	Δ 滋潤性親和	-.40**	22.53**	182	.32
		Δ 破壞性親和	.25*			
		Δ 自主性	.09			
		Δ 控制性	-.07			
自陳伴侶間互補性 (N=183)	Δ 滋潤性親和	-.32**	19.21	182	.29	
	Δ 破壞性親和	.30**				
	Δ 自主性	.06				
	Δ 控制性	-.12				
實際伴侶間互補性 (N=126)	Δ 滋潤性親和	-.50**	16.81**	125	.34	
	Δ 破壞性親和	.20				
	Δ 自主性	.15				
	Δ 控制性	.02				
Δ 焦慮	自陳對方提供行為 (N=183)	Δ 滋潤性親和	-.23*	3.30*	182	.05
		Δ 破壞性親和	.06			
		Δ 自主性	.01			
		Δ 控制性	.03			
	實際對方提供行為 (N=126)	Δ 滋潤性親和	.00	0.79	125	-.01
		Δ 破壞性親和	.12			
		Δ 自主性	-.13			
		Δ 控制性	-.16			
	自陳尋求行為 (N=183)	Δ 滋潤性親和	.02	1.18	182	.004
		Δ 破壞性親和	.12			
		Δ 自主性	-.07			
		Δ 控制性	.05			
自陳伴侶間互補性 (N=183)	Δ 滋潤性親和	-.13	2.33	182	.03	
	Δ 破壞性親和	.06				
	Δ 自主性	-.08				
	Δ 控制性	.05				
實際伴侶間互補性 (N=126)	Δ 滋潤性親和	-.05	0.27	125	-.02	
	Δ 破壞性親和	-.02				
	Δ 自主性	-.07				
	Δ 控制性	.04				

註：**代表 $p < .01$ ，*代表 $p < .05$ 。

而在焦慮依附特質方面，似乎人際行為的改變量與焦慮依附特質的改變並無明顯關連，從表 4-12 可知，僅個體主觀認知對方能提供滋潤性親和增加時，則可預測其焦慮依附特質的下降，而其他入際行為的改變量，皆無法預測焦慮依附特質的改變。此部分結果更支持研究目的一關於入際行為對依附特質的影響，並且也支持前述依附風格改變的分析結果，更說明親和性入際行為對依附特質影響的重要性。



第五章、研究討論與結論

整理前述研究結果，可摘述出以下研究結論並進行討論：

一、人際行為對愛情依附特質的影響

從依附理論可知，伴侶間依附特質或依附風格的展現，其實是延伸了過去個體與主要照顧者之間「提供者-尋求者」的互動模式，而本研究假設，在愛情關係中，對方的提供行為與個體本身回應的尋求行為，即會延伸過去「提供者-尋求者」的互動方式，進而形成愛情關係中依附特質的展現，故可發現在愛情關係中「提供-尋求」之人際行為的互動下，也會促成個體依附風格的改變。從研究結果可知，大致而言，伴侶間的「提供-尋求」人際行為，的確可以影響個體在愛情關係中依附特質的展現，甚至缺乏了滋潤性親和的人際行為，會促使個體從安全依附風格變成焦慮/矛盾型與逃避型等不安全依附風格，而伴侶間人際行為的改變量，似乎也可以預測逃避依附特質的改變量。此部分的研究似乎可提供過去對於愛情依附研究不同的觀點，過去研究都先假設成人依附特質會影響愛情中的人際互動，但事實上，在本研究中發現，伴侶間的人際行為也可能會影響個人在愛情中依附特質的表現，甚至會影響依附風格、依附特質的改變。以下將就本研究結果，更細緻地論述伴侶間人際行為如何影響愛情依附特質與影依附風格、依附特質的改變。

1. 親和性」人際行為最能影響愛情依附特質，並與依附風格、依附特質改變最有關連：本研究發現部分伴侶間人際行為的確會影響愛情依附特質的展現，甚至個體主觀認知到對方提供滋潤性親和的人際行為，以及自陳伴侶間滋潤性親和的互補性，都會影響到愛情焦慮與逃避依附特質的展現。可知，當個體知覺到對方可以提供「滋潤性親和」的人際行為時，可以促使個體在愛情關係中展現較少的逃避依附特質，也可以降低其焦慮依附特質，並且個體主觀認知對方提供滋潤性親和時，可促成其依附風格從

不安全轉變成安全型。此相當符合 Pincus et. al.(1999)研究的想法，甚至更延伸了該研究的理念，不論對逃避或焦慮依附特質而言，「滋潤性親和」的指標代表了在伴侶互動中，個體認知對方願意表現主動積極的關愛、並給予肯定與保護，而這可以促使個體降低對關係親密的害怕與畏懼，並且減少對於遺棄、分離的擔心，使得「滋潤性親和」指標在愛情關係中變的相當有意義，這似乎代表，若欲經營安全依附特質高的愛情關係，給予滋潤性親和是少不了的指標；相對而言，若愛情中缺乏滋潤性親和的人際行為，則會促使安全依附風格的愛情轉變成不安全依附風格，可見「滋潤性親和」在愛情關係中的重要性。

從互補性的指標中也可知，若欲經營具安全依附特質—低焦慮、低逃避的愛情關係，除了個體能主觀認知到對方願意提供滋潤性親和，個體也必須有能力回應向對方尋求滋潤性親和，個體要能願意接納對方的關愛，信任對方、且願意向對方坦露，在此滋潤性親和的互補中，愛情關係的經營較容易走向安全依附特質的方向。

2.「滋潤性親和」不同於「破壞性親和」對依附特質的影響：從研究目的的一的結果可知，滋潤性親和與破壞性親和對依附特質的影響並不同，滋潤性親和可促成低逃避依附特質的展現，而破壞性親和則與焦慮依附特質較有關連。而從人際行為改變量對依附特質改變量的預測分析中亦可知，滋潤性親和增加，更可促成逃避依附特質的下降，顯示滋潤性親和對於逃避依附特質影響的重要性，而依附風格改變量的分析中亦可知，滋潤性親和顯示出會促成依附風格變安全與維持安全的可能，而變不安全的依附風格可能與缺乏滋潤性親和有關。

可知，相對於滋潤性親和，「破壞性親和」也具有特定的影響力，但僅限於個體主觀認知的伴侶間破壞性親和的互補性。也就是說，當個體主觀認知到對方提供較多的攻擊、忽視、與責備，而個體也在關係中回應畏縮、向對方尋求隔離、甚至面對責備時的驚扭不安，則在此破壞性親和的

互補下，會促使個體走向高逃避依附特質，促使個體形成懼怕親密、寧願保持不靠近的依附系統。甚至，個體會從安全依附風格變成焦慮/矛盾與逃避型等不安全依附風格，乃是因為在個體尋求、個體主觀認知伴侶間的互補性、實際伴侶間的互補性之破壞性親和的人際行為增加所致。本研究也指出並非所有互補性的互動方式都是良性的，對原先 Benjamin(1996)而言，互補性的人際互動似乎對個體有較佳的影響，但事實上，若細分出滋潤性與破壞性親和不同的互補性，從本研究結果可知，破壞性親和的互補性對個體有著相當不良的影響。可知原先 Benjamin 在計算親和性指標時並未細分滋潤性與破壞性親和的差異是不適當的(Pincus, Newes, Dickson, & Ruiz, 1998)，雖然 Pincus et. al.(1999)也強調這兩者的不同，但本研究更明確的指出此兩者的差異，不管在計算親和性或互依性時，都應該在細分正向與負向的人際行為。

若將破壞性與滋潤性的親和相比較，可發現破壞性親和與滋潤性親和對依附特質的影響並不同，甚至滋潤性親和對依附特質的影響更具意義，尤其在比較個體知覺對方的提供行為方面，個體之所以可以表現低逃避依附特質，雖然破壞性親和與焦慮特質較有關連，但從改變分析的角度來看，是因為對方提供滋潤性親和所致，但對方提供破壞性親和，不一定會增加焦慮與逃避依附特質的表現。

在正向心理學中也有類似的觀點，正向心理學(positive psychology)學者 Seligman(1998)就曾經說過，心理學家往往遺忘了些重要任務(forgotten missions)：*To build human strength and nurture genius*。他也強調，心理學不只是研究人類的脆弱面與破壞面，也應著重於堅強面與道德面，諸如幸福感(簡晉龍，2003)、家庭韌性(family resilience)(Walsh, 2003)等研究都是強調人類行為中的正向層面。而以色列人 Antonovsky(1987)曾提出所謂的「健益模式(salutogenic model)」似乎說明了為何滋潤性親和遠比破壞性親和來的重要。相對於「疾病模式(pathogenic model)」(Hossack, 1997)的健益模式認為：

能預測人類行為的因子並非完全是負向心理特質，反而正向因子可能更能預測之，其哲學觀認為，人類是因為缺乏了某種正向行為而變的不適應或不健康，而非只是負向行為能預測失功能的結果。而人類行為原本就是不穩定的，找到人類錯誤失敗的方式對人類並不一定有幫助，但找到人們如何作可以讓自己更幸福、更於愉快的過日子，對人類才更有幫助，而所謂成功的因應就是能夠充分運用資源，以降低阻力，是發揮正向的能量，並非抵抗負向的破壞。可知，成人依附的中心概念是希望評估到個體對於「情緒接納(emotional accessibility)」、「情緒反應(emotional responsiveness)」的能力，強調的是與他人相依靠(depend)而能建立人我之間的聯繫感(bonds)(Lopez & Gover, 1993)，而直接形成低焦慮、低逃避等安全依附特質的促發原因，即來自於伴侶間正向行為的互動方式，此部分的研究結果似乎給我們在愛情經營上一個良好的提醒：**想要經營具安全依附特質的愛情關係，似乎是要努力於創造滋潤性親和的人際行為，而非抑制破壞性親和的人際行為。**

3.個體在愛情關係中的依附特質，主要受到個體「主觀認知」到的伴侶間人際互動，而並不一定會受到「實際」伴侶間人際互動的影響：在Achenbach, McConaughy, 和 Howell(1987)、孫頌賢(2001)針對系統理論的研究中指出，同時測量一個系統內不同成員對於彼此行為的觀點是會同時具有差異與關連性的，而此差異性本身就具有意義。在本研究中更進一步指出，伴侶間個體主觀認知對方的提供行為與實際對方的提供行為，對於預測個人依附特質可能有著不同的影響。本研究的有趣發現是：個體依附特質或依附風格改變的影響，似乎都是受到個體主觀認知到的互動行為的影響，但實際伴侶提供了什麼樣的人際行為，並不會直接影響個體的愛情依附特質。在成人依附理論中即強調，依附特質或風格是一種「內在運作模式」，即個體主觀對這個世界、對他人、對自己的認識，雖然這樣的認識來自於童年時期與主要照顧者之間的互動所致，但個體在愛情關係中，似

乎都在跟「想像中的對方」互動，似乎是那個「想像中的伴侶」影響了個體的依附特質。且從伴侶間人際行為對焦慮與逃避依附特質的比較可知，個體主觀認知對方的提供行為與伴侶間的互補性（都發生在滋潤性親和）才是共同影響個體在愛情中焦慮與逃避依附特質的主要因素，這顯示了這兩種特質都共同受到個體主觀認知的對方的影響，可能並非實際對方。

Sullivan(1953)用了「不可置疑的真實外在他人」來形容這個想像中的互動對象，也就是說，這種「想像中的對方」還具有「不可置疑性」，即個體不一定能覺察到真實對方與自己主觀認知到的對方是相同的提供行為，每個人都傾向於相信自己主觀認知的東西。但在諮商實務工作上卻深具意義，諮商師要如何協助伴侶雙方瞭解自己眼中的他與實際的他的差距，可能更有助於改善問題的癥結。

4. 焦慮與逃避依附特質的差異——逃避特質則較明顯受到伴侶間滋潤性親和人際行為的影響，而焦慮依附特質較受到伴侶間破壞性人際行為的影響，但焦慮依附特質的改變與伴侶人際行為關連性較低：雖然部分伴侶間人際行為會影響焦慮依附特質的表現，像是個體主觀認知對方提供破壞性親和、以及自陳向對方回應破壞性親和的人際行為，可能會影響個體展現高焦慮的依附特質，但從人際行為改變量對焦慮依附特質的預測中可知，大致而言，伴侶間人際行為與焦慮依附特質之間的關連性並不高，較明顯的是，焦慮性依附特質較受到自陳伴侶間破壞性親和的提供與尋求行為的影響；而在逃避依附特質方面，則較明確的發現伴侶間人際行為對逃避依附特質的影響，包括個體主觀認知對方提供滋潤性親和、自己也尋求較多的滋潤性親和、個體主觀認知伴侶間在滋潤性親和的互補愈高、破壞性親和的互補愈少、而實際伴侶間滋潤性親和愈多，都可以促進而實際伴侶間滋潤性親和愈多，都可以促進低逃避依附特質的展現。故兩者相比較下，逃避依附特質較受伴侶間人際行為的影響，焦慮依附特質則較不受到該影響，較明顯的是受到破壞性親和的影響，然兩者為何有此差異呢？

Fraley 和 Shaver(2000)指出，焦慮與逃避依附特質是組成依附系統的兩大「功能」，焦慮依附特質的功能在於促使個體評估對方是否能夠維持提供心理與情緒接近性，若依附對象不能敏感個體的心理或情緒依附需求，則會引發個體的焦慮；而逃避依附特質的功能在於個體評估自己是否能夠向依附對象行動，以尋求獲得其心理與依附需求的指標。Simpson et. al.(2003)的研究更進一步指出，就因為焦慮依附特質的功能在於將焦點放在對方對自己是否提供維持性的接近性上，所以個體知覺對方在婚姻關係中憤怒生氣的頻率，會影響其焦慮依附特質的表現；而逃避依附特質的功能在於促使個體將焦點放在自我評估上，以評估自己是否可以向對方尋求依附，故該研究發現個體主觀知覺自己是否可向對方尋求支持，會影響其逃避依附特質的表現。可知，就因為焦慮依附的功能在於不斷的評估對方是否給予依附，所以，在本研究中可發現焦慮依附特質明顯地受到個體主觀認知到對方提供親和性人際行為的影響，焦慮依附特質的功能在於檢視「危機」存在的可能性，故在本研究中也發現個體在愛情關係中不斷的檢視對方是否給予自己破壞性親和，個體若較敏感於對方破壞性親和，則反而會促成焦慮依附特質的發生，這似乎也說明，焦慮依附特質來自於破壞性親和的互動方式，當關係互動呈現較多破壞性的元素，則就會激發焦慮依附特質的功能，讓個體在愛情關係中擔心失去、擔心分離。

而逃避依附特質的功能在於個體評估自己是否可以向對方尋求依附、或可以行動與對方更為接近，一個逃避依附特質較高的個體，代表其主觀認知的評估下，認為其不能向對方尋求親密，Simpson et. al.(2003)的研究認為，具逃避依附特質愈高的女性較容易認為對方是逃避她們的，就因如此，所以她們也選擇向對方尋求較少的支持。故不難發現，本研究發現逃避依附特質也可以促使其增加尋求破壞性親和的人際行為。可知，若要降低或在愛情關係中減少此逃避依附特質，直接的對治方式可能可以透過給予個體較多滋潤性親和的人際行為，而個體也願意主動回應以尋求

滋潤性親和的人際行為，則較可能促使低逃避依附特質的展現。

以上似乎都顯示逃避依附特質的功能在於個體評估自己的行動力，故只要在伴侶間互動關係中，給予直接的關愛行動（不管是對方提供或是自己主動尋求），都有可能影響逃避依附特質。但焦慮依附特質就沒那麼簡單，焦慮依附特質在於個體評估對方是否能滿足自己的需求，就好像是在問：「你是真心愛我嗎？」但往往我們永遠沒法知道對方是否真正的愛我，只有我們主觀認知到對方是愛我們的時候，我們才會覺得被愛，所以焦慮依附特質似乎比較不受實際對方的提供行為的影響（不然就是受到個體主觀認知的對方提供行為的影響），尤其在人際行為改變量對依附特質改變量的預測中可知，不管人際行為如何變項，似乎尚未找到與焦慮依附特質改變的關連性。故本研究似乎點出了焦慮與逃避依附特質的不同，逃避依附特質會因主觀評估認為自己是無法獲得心理或情緒接觸而表現出保持距離、甚至拒絕親密的逃避依附特質，但破除方式即直接給予滋潤性親和即可，約會對象的行動（但要是個體能主觀認知到的）、或是自己主動向對方尋求等行為都可能可以促使低逃避依附特質的發生。但焦慮依附特質的形成展現了關係中太多破壞性元素，而讓人對此關係較多的擔心、害怕與不確定感，且即使透過對方給予滋潤性親和也不一定能降低焦慮依附特質。簡而言之，。要形成低逃避依附特質，似乎是在關係中多給予滋潤性親和則較有效，而要形成低焦慮依附特質，則可能是努力於降低關係中破壞性親和的人際行為。

二、親和性與互依性人際行為的比較

大致而言，本研究符合 Pincus et. al.(1999)研究的構想，認為影響愛情依附特質與風格改變者，主要受到伴侶間「親和性」人際行為的影響，而非「互依性」的指標，Pincus 等人的研究證明了「親子關係」中親和性人際行為對個體日後愛情依附特質有影響，本研究綜合研究目的一與目的二

的分析結果，認為伴侶間「親和性」與「互依性」指標對依附特質的影響具有不同的意義。以下將就本研究結果，更細緻地論此兩種伴侶間人際行為的差異，此部分整合出的結論是：對個體在關係中單向的人際行為而言，親和性比互依性人際行為更能影響愛情依附特質，甚至與依附風格、依附特質的改變更有關連；但互依性指標（尤其是自主性）對焦慮與逃避依附特質並非沒有影響力，而是會顯現在雙向人際行為的互補性當中。

從研究結果可知，除了很明顯地親和性人際行為對依附特質有所影響，並從研究目的一中發現，伴侶間控制性人際行為對依附特質也有所影響，故並非原先 Sullivan 與 Pincus et. al. (1996)研究認為，互依性指標對愛情依附特質並無影響，但從依附風格改變與依附特質改變的分析當中，可發現單向的互依性人際行為指標(單從對方的提供行為或從個人的尋求行為來看)與依附特質的關連性並不明顯。故本研究認為，單向的親和性人際行為，仍是影響依附特質的主因。但本研究也發現控制性對依附特質的影響亦相當有趣，且控制性對兩種依附特質的影響意義並不同，控制性愈高雖可降低逃避依附特質，讓彼此雙方在面對關係的害怕與不確定感時更親近而不會採取停滯不前的因應方式，但也會升高焦慮依附特質的功能展現，這也顯示出焦慮依附特質的特性，雖然彼此一方展現操控，另一方展現順服此操控，但事實上卻無形間形成了焦慮依附特質的展現。這也顯示，在 SASB 模式中，親和性指標的意義是較為明顯的，親和性人際行為指標代表了可影響焦慮或逃避依附特質的展現或削弱，但互依性指標描述了伴侶間關係的遠近界限，但並不一定代表對關係是良性或破壞性的影響。而本研究更進一步發現，互依性指標不是對於依附特質沒有影響，而此影響會顯現在互補性的關係層面上。

從成人依附理論的角度來說，個體在愛情關係中的依附特質或風格，主要來自於對於關係的不確定感(uncertain)與害怕(fearful)做基礎，比較能克服此不確定感與害怕者，則較能展現安全依附特質(Johnson, 2003)，依附

系統代表了個體是否能夠感受到與其互動的「對方」能「維持親密接近性」而形成的系統，而 SASB 模式中關於「親和性」向度的指標，就是在提供個體「維持親密接近性」，所以從本研究結果，也可以清楚地看到「親和性」愛情依附特質的影響，尤其是個體主觀知覺到對方給予的親和性人際行為，可以有效降低伴侶間的不確定感與害怕，促使安全依附特質——低焦慮、低逃避的發生。

相較而言，單向人際行為中 SASB 模式中「互依性」的人際行為指標則無此效果，不管是在但以關係層面的互補性來說，則可以明顯看到伴侶間提供與尋求自主性的互補人際行為，可以促成低焦慮、低逃避依附特質的展現。就單向的人際行為來說，這相當符合 Sullivan 原先對於人際行為動力的觀察，所謂「互依性」的人際行為，強調的是因人天生下來是需要被照顧的，進而延伸出彼此權力關係不對等的狀態，在 Sullivan 的想法中，主要照顧者透過給予控制或是給予自由自主的互動界限，傳遞親和性的情緒接觸與關愛，當然也藉此傳遞攻擊或恨的情緒接觸，故互依性的指標代表的是人與人之間的階層關係、權力關係、以及是否過度控制或疏離，似乎此與家族治療結構學派中「界限(boundary)」的觀點是相近的(Minuchin, 1974)，Anderson 和 Sabatelli(1992)即認為，在描述互動關係中的分化(differentiation)與界限等現象時，其實即隱含著關愛與自主等議題的交錯，高分化本身帶有給予高自主，但也可能帶有過少的關愛或是適當的關愛，這顯示光是從「互依性」的指標來檢視互動關係的樣貌，則並不能知道其關愛程度的內涵，這也顯示 Sullivan 的理論觀點僅考慮到單向的人際行為，就如同兒童研究，往往僅考慮到單向母親對孩子的人際行為影響，而忽略了關係中當一方提供，另一方尋求而組合出人際行為的互補性時，此關係隱喻對於個體的影響，本研究發現，似乎對在愛情關係中的大學生而言，若在此關係中，可以感受到彼此給對方自由與信任，而對方也相對於回應此自主性，而形成一種自主性上的互補，則此關係層面的影響，可促成較

安全依附特質的展現。

故本研究認為單向的互依性人際行為指標似乎並不能影響愛情依附特質的展現，因為高自主性或高控制性其本身帶有什麼樣的親和性成分並不得知，更顯示出親和性向度可以直接影響依附，但高自主或高控制的互動型態，僅是描述出彼此互動的遠近操控，過渡給予控制或是過渡給予自主都不一定能傳達「情緒接觸」的愛與恨，而真正會影響依附特質的應該是人際行為中「親和性」的元素。但互依性指標並非不會影響依附特質，而是要檢視其互依性人際行為對關係的意義，當提供與尋求在自主性上互補時，此部分對大學生而言顯示的意義是，可以促成低焦慮、低逃避的依附特質，這似乎說明，一段可以給予雙方自由獨立的愛情關係，反而會讓彼此更親近、較不會擔心或害怕失去此關係。



第六章、研究建議與實務應用

根據以上研究結果，提出以下在成人依附理論與人際行為理論研究上與伴侶諮商實務上的建議、限制與應用：

第一節、研究建議與限制

1.不同依附風格改變類型的樣本數可再增加：在本研究的有效樣本中，並非收集到所有依附風格改變類型，甚至部分依附風格改變類型的人數過少，例如本研究中並未發現從安全型變成錯亂型的依附風格改變者，而保持焦慮/矛盾依附風格者其實相當多，故本研究樣本不一定能完全代表「維持不安全組」的狀況，而其他維持不安全組的依附風格改變者之間也可能存在其差異性。故若能收集到各種不同依附風格改變者的樣本群，則可以更進一步比較不同依附風格改變者的差異，而非僅是比較變安全組、變不安全組、維持安全組、以及維持不安全組的差異，本研究以為，若能收集到更多依附風格改變的類型，則可以進一步比較變安全組、變不安全組、與維持不安全組等各組中細分的不同依附風格改變的差異。另外伴侶雙方在一起的時間長短是否也會有干擾影響，也可以在未來的研究更進一步了解之。

另外本研究樣本中以大學女性居多，約佔六～七成，研究結果可能會受此影響，而僅推論出女性的伴侶間人際行為對依附特質的影響情形，則期望在未來研究中能平衡性別上的差異情形，甚至更可增加了解兩性在依附研究上的差異。

2.重大壓力事件的評估：在本研究中，關於排除重大壓力的評估並非完全理想，例如重大壓力事件檢核表採取較主觀的訪談式與自陳式並存的測量方式，而在選擇何者為重大壓力事件較容易發生過於主觀的現象，一方面缺乏信、效度，二方面也較易受研究者的主觀判斷影響，故未來研究

可選擇更適合作為排除重大壓力事件的檢核工具。

3.追蹤研究設計上的問題：本研究採追蹤研究的設計，雖然從過去研究中發現經過三個月以上，依附測量即有改變的可能，但事實上可發現，整體而言，雖然可以發現部分伴侶間人際行為對於依附特質改變的貢獻，但間隔三個月依附特質測量的差異仍屬不大。故本研究以為，未來進行此方面的研究時，可加長兩點間隔的時間，可能更容易看到人際行為對於依附特質改變的影響力。另外也建議可增加多點測量（兩個時間點以上），一方面更可以確定依附改變並非工具信度的問題，另一方面也可以完整地看到人際行為如何影響依附特質的過程。

4.互依性人際行為與依附特質之間的關係：在本研究中發現，互依性人際行為對於依附特質的影響主要展現在雙向人際行為的互補性當中，本研究以為這顯示互依性指標對關係影響的意義性並不如親和性指標來的明顯，但伴侶間互依性指標並非如同之前理論所言，對愛情依附沒有影響，而需要更進一步探討伴侶間互依性人際行為對於愛情依附的影響意義為何，值得在未來研究中探討，什麼時候互依性人際行為對愛情依附有良性影響，什麼時候有破壞性的影響。

5.人際行為環複模式 SASB 模式的計算、與信效度問題：在本研究中，使用 SASB 的測量包括提供與尋求行為層面中各八種人際行為的測量、以加權係數組合出親和性與互補性指標、以及以相乘法組合出互補性指標。在提供與尋求行為層面的各八種人際行為的測量上，過去已有廖宏啟(1999)報告該量表的信效度，在本研究中也發現，並非所有人際行為分量表的信度皆表現良好，仍有部分量表的信度在尚稱不好、但可接受的範圍內，故是否還可以改進該量表，是未來研究可再考量的。事實上，廖宏啟(1999)所編制的人際行為量表，並非與原先 Benjamin(1996)的自陳式工具相同，而是由國人自行編制，然該量表的效度是否完全符合 SASB 模式的理論，值得在未來研究更進一步考量。

而在本研究中也嘗試以加權係數組合計算出親和性與互依性指標之信度，並發現這兩個指標的信度尚稱良好，此結果對於人際行為的信度計算有著少許貢獻。在效度方面，此指標僅使用環複空間的效度檢證，但是否還可以增加其他效度檢證方式或指標，以更清楚地說明該效度。且此種加權方式乃採取三角函數的計算方式，是否還有其他環複模式的計算方式則有待考證，而此種加權方式所組出的分數是否可以完全代表親和性與互依性指標，則可以在未來進一步研究之。

另外，本研究採取相乘法來代表互補性分數，是否還有其他方式可計算出互補性，則有待更進一步的思考。雖然許多研究指出相乘法是較為適合的方式，但若再進一步考驗其效度問題，則更為理想。目前尚未找到互補性信度的計算方式，也期待未來能有機會找到該信度的檢證方式。

6.分手者依附風格改變：在本研究中發現，三個月的間隔時間中，至少有 14% 的受試者表明已分手，而這些分手者到底發生了什麼事？其依附風格又如何改變？在本研究中共有 17 人在第二個時間點表明已分手，其中 7 個人仍有接受測驗。而第二個時間點受測時，乃以剛分手時彼此的互動狀況作為回答依據，可整理這 7 個人依附風格改變情形如表 6-1 所示：

表 6-1. 分手者的依附風格改變情形

依附改變		細項		分組	
		N	百分比 %	N	百分比 %
變安全	焦矛→安全	1	14	1	14
變不安全	安全→焦矛	1	14	1	14
維持安全	安全→安全	0	0	0	0
維持不安全	焦矛→錯亂	1	14	5	71
	逃避→逃避	2	27		
	錯亂→焦矛	2	27		
總計		7	100	7	100

註：有效樣本為兩個時間點皆有受測的分手者，共 7 人。

可知，仍有受試者表示在分手後依附風格從不安全依附變成安全依附型，但大部分的分手者，其依附風格皆變成不安全依附型，顯示分手事件似乎對個體有了不良的影響，而期間到底發生了什麼事情？伴侶間的人際行為又在此佔有什麼樣的影響地位，非常值得更進一步的研究探討之。

第二節、伴侶諮商實務應用

本研究結果對於伴侶諮商是具有啟發性的，依據 Hooper 和 Dryden(1991)的看法，其認為在家族治療中，應使用「伴侶諮商 (couple therapy)」的字眼而不用「婚姻治療 (marital therapy)」來面對親密關係的諮商問題，包括婚前戀愛、同居...都應屬於伴侶諮商的範圍，且孫頌賢(2003)也曾建議在大學進行諮商實務工作時，可鼓勵大學生約會伴侶一同進行諮商，有助於雙方情緒表達、學習兩性溝通、甚至可處理原生家庭議題。

而依附治療也相當適合作為伴侶諮商的介入策略，事實上，當今依附研究相當的豐富，且對於伴侶間互動關係的結論甚多，故此方面已累積了相當多伴侶互動的知識，但真正應用到諮商實務上的應用卻相當少，一方面依附理論並非容易理解，二方面願意整合出一套完整的依附治療系統者也較為少見。但近年來 Greenberg 和 Johnson(1985)、Johnson(1996)、Johnson 和 Whiffent(2003)等人於其著作中提出了「情緒焦點治療 (Emotion Focused Therapy)」，簡稱 EFT」，其強調若能協助伴侶雙方在改變依附系統的運作，則能夠改善其困擾問題，故其強調以介入情緒為焦點，配合原先經驗學派的治療經驗，以依附理論為基礎的情緒焦點治療，逐漸成為當今諮商實務者愛用的諮商取向。

然而在許多依附治療的論述中，Davila(2003)則提出了「Informing Behavior Model」的觀點，認為依附系統的改變，是一種歷程性的改變，故在實務工作中，應強調伴侶間互動「行為」面的改變，而不一定要從依附

估工具，另一方面也可作為介入治療的方式。從本研究可知，尤其伴侶間滋潤性親和對於逃避依附特質有特別的影響力，而部分伴侶間滋潤性親和，也對於焦慮特質具影響力。

2.以依附為治療介入焦點仍具實務意義：從本研究可知，事實上並非所有伴侶間的人際行為都對依附特質有影響力，故在諮商實務上，以依附本身作為治療焦點仍是不可或缺的。

3.協助伴侶雙方區分主觀認知的對方與實際對方的不同：若要以協助伴侶間人際行為的改善為介入焦點，則可能有必要區分伴侶間實際互動與個體主觀認知的互動方式之差異，在本研究中指出，個體主觀認知伴侶間人際行為較對於依附特質有影響，這在實務上深具意義，這提示了實務者，即使是伴侶間的諮商，也並非找到誰對誰錯，或是硬要一方改變以配合另一方，而是協助伴侶雙方看到自己是如何主觀認知對方的提供行為，甚至比對個體主觀認知的對方與實際對方的差異，可能更有助於協助伴侶間問題的解決。

4.滋潤性親和與破壞性對依附特質的影響力不同：若要協助個體在愛情關係中降低焦慮或逃避依附特質的展現，強調增強滋潤性親和人際行為，會比強調降低破壞性親和人際行為來的更重要，這也提示了實務者，若能在伴侶諮商的實務工作中，多鼓勵伴侶雙方以滋潤性親和的人際行為來替代破壞性親和人際行為，較可能營造出具安全依附特質的愛情關係。這與傳統只是強調抑制破壞性親和人際行為不同，本研究似乎隱喻著：**作正確的事，會比防堵錯誤的事來得重要。但對破壞性親和並非對依附特質沒有關係，至少可發現破壞性親和會促成焦慮依附特質的展現，這顯示降低伴侶間破壞性人際行為，是影響焦慮依附特質系統功能的主要切入點。**

5.愛情關係與婚姻關係的不同：本研究乃以愛情伴侶為研究對象，但事實上若個案為以結婚的夫妻，是否只是單純改善親和性人際行為，就可以降低不安全依附特質呢？這相當值得更進一步的研究。事實上本研究發

現親和性人際行為對依附特質有影響，也許正代表著愛情關係的特色，當彼此能夠給予關愛，似乎就會讓雙方更能夠穩定地待在關係中。但是在婚姻關係裡，彼此之間有著許多不一樣的關係意義存在，像是相處的界限問題、相干擾到的空間、時間、甚至情緒界限也逐漸成為問題，這是否代表「互依性」人際行為可能對婚姻伴侶也具有影響力呢？值得更進一步的研究探討之。





參考書目

- 王慶福(2000)。當男孩愛上女孩：人際依附風格類型搭配、愛情關係與關係適應之研究。 *中華輔導學報*，8，117-201。
- 吳嘉瑜(2005)。配對研究的行與思—以一個受訪家庭為例。 *輔導與諮商學報*，27(2)，71-92。
- 卓紋君(1998)。當今心理學界對愛情的研究與方向。 *中華心理衛生學刊*，11(3)，87-107。
- 林佳玲(2000)。 *夫妻依附風格、衝突因應策略與婚姻滿意度之相關研究*。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 莊靜怡 譯(2006)。 *社會研究法的設計*。台北：韋伯文化。
- 修慧蘭、孫頌賢(2003)。大學生約會暴力行為之測量與調查。 *教育與心理研究*，26(3)，471-499。
- 孫頌賢(2001)。以家庭系統觀進行家庭測量之研究—以家庭系統分化為例。國立政治大學教育學系碩士論文。
- 孫頌賢(2003)。原生家庭對兩性人際之影響—談系統觀的兩性諮商。 *輔導季刊*，39(3)，42-52。
- 孫頌賢、修慧蘭(2002)。以家庭系統觀進行家庭系統測量之研究—以家庭系統分化為例。 *中華輔導學報*。11，125-165。
- 孫頌賢、修慧蘭(2007)。成人依附的測量：成人世界中不同依附對象的測量差異與關連。 *中華心理衛生學刊*，20(1)，in printing。
- 翁令珍(2001)。 *個別諮商歷程中人際行為之分析研究*。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 翁令珍、廖鳳池(2002)。諮商初期諮商師與來談者之互動組型與來談者晤談感受之分析研究。 *中華輔導學報*，12期，33-71。
- 張珩(1987)。大專聯考壓力症候群之探討。 *公共衛生*，6(3)，43-53。

- 張秋蘭(2000)。 *青少年依附關係、自我尊重與身心健康之相關研究*。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 許文耀(1999)。 *身心健康量表編製計劃*。聯安健康事業股份有限公司委託之研究計劃，未出版。
- 陳靜怡(2005)。 *大專生獨處狀態及其與身心健康之關係*。國立政治大學心理學系碩士論文。
- 廖宏啟(民 88)。 *大學生人際行為之測量極其相關變項之研究*。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 榮泰生(2005)。 *SPSS 與研究方法*。台北：五南。
- 蔣桂嫻(1993)。 *高中學生生活壓力、因應方式與身心健康關係之研究*。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 簡晉龍(2003)。 *自我建構與主觀幸福感：自尊與相融和諧的角色*。國立政治大學心理學系碩士論文。
- 蘇建文 譯(2002)。 *發展心理學*。台北：學富。
- Achenbach, T. M., McConaughy, S. H., & Howell, C. T. (1987). Child/adolescent behavioral and emotional problems: Implications of cross-informant correlations for situational specificity. *Psychological Bulletin, 101*(2), 213-232.
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: a psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Anderson, S. A., & Sabatelli, R. M. (1992). The differentiation in the family system scale (DIFS). *The American Journal of Family Therapy, 20*, 77-89.
- Antonovsky, A. (1987). *Unraveling the mystery of health: How people manage stress and stay well*. London: Jossey-Bass Publishers.
- Babcock, J. C., Jacobson, N. S., Guttman, J. M., & Yerington, T. P. (2000). Attachment, emotional regulation, and the function of marital violence:

- Differences between secure, preoccupied, and dismissing violent and nonviolent husbands. *Journal of Family Violence*, *15*(4), 391-409.
- Baldwin, M. W. & Fehr, B. (1995). On the instability of attachment style ratings. *Personal Relationships*, *2*, 247-261.
- Banse, R. (2004). Adult attachment and marital satisfaction: Evidence for dyadic configuration effects. *Journal of Social and Personal Relationships*, *21*(2), 271-282.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, *61*, 226-244.
- Bartholomew, K., & Shaver, P. R. (1998). Method of assessing adult attachment: Do they converge? In J. A. Simpson, & W. S. Rholes(Eds.), *Attachment theory and close relationship (pp.25-45)*. NY: The Guilford Press.
- Benjamin, L. S. (1979). Structural analysis of differentiation failure. *Psychiatry: Journal for the Study of Interpersonal Processes*, *42*, 1-23.
- Benjamin, L. S. (1993). *Interpersonal diagnosis and treatment of personality disorders. (2ed.)*. NY: Guilford.
- Benjamin, L. S. (1996). A clinician-friendly version of the interpersonal circumplex: Structural analysis of social behavior (SASB). *Journal of Personality Assessment*, *66*(2), 248-266.
- Bouthillier, D., Julien, D., Dubé, M., Blanger, I., & Hamelin, M. (2002). Predictive validity of adult attachment measures in relation to emotion regulation behaviors in marital interaction. *Journal of adult development*, *9*(4), 291-305.
- Bowlby, J. (1969, 1973, 1980). *Attachment and Loss* (Vol. 1. Attachment; Vol. 2. Separation: Anxiety and anger; Vol. 3. Loss: sadness and depression). New York: Basic Books.

- Bowlby, J. (1988). *A secure base : Parent-children attachment and healthy human development*. New York : Basic Books.
- Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R.(1998). Self-report measurement of adult attachment: An intergrative overview. In J. A. Simpson, & W. S. Rholes(Eds.), *Attachment theory and close relationship (pp.46-76)*. NY: The Guilford Press.
- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couple. *Journal of Personality and Social Psychology, 58*, 644-663.
- Cozzarelli, C., Karafa, J. A., Collins, N. L., & Tagler, M. J. (2003). Stability and change in adult attachment styles: associations with personal vulnerabilities, life events, and global construals of self and others. *Journal of Social & Clinical Psychology, 22(3)*, 315-346.
- Crowell, J., & Waters, E. (2005). Attachment representations, secure-base behavior, and the evolution of adult relationships: The Stony Brook Adult Relationship Project. In K. E. Grossmann, K. Grossmann, & E. Waters (Eds.), *Attachment from Infancy to Adulthood: The Major Longitudinal Studies(pp.223-244)*. NY: The Guilford Press.
- Davila, J., Burge, D. & Hammen, C. (1997). Why does attachment style change? *Journal of Personality and Social Psychology, 73*, 826-838.
- Davila, J. (2003). Attachment processes in couple therapy: Informing behavioral models. In S. M. Johnson & V. E. Whiffen(Eds.), *Attachment processes in couple and family therapy(pp 124-143)*. NY: The Guilford Press.
- Dozier, M., & Tyrell, C. (1998). The role of attachment in therapeutic relationships. In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships (pp.221-248)*. NY: Guilford Press.

- Elicker, J., Egeland, M., & Sroufe, L. A. (1992). Predicting peer competence in childhood from early parent-child relationships. In R. Parke & G. W. Ladd (Eds.), *Family and Peer Relationships: Modes of Linkage*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Fairchild, A. J., & Finney, S. J. (2006). Investigating validity evidence for the Experiences in Close Relationships-revised questionnaire. *Educational and Psychological Measurement, 66(1)*, 116-135.
- Feeney, J. A. (1994). Attachment styles, communication patterns, and satisfaction across the life cycle of marriage. *Personal Relationships, 2*, 143-159.
- Feeney, J. A. (1999). Chapter 17. Adult attachment and couple relationships. In J. Cassidy, & P. R. Shaver(Eds.), *Handbook of Attachment Theory, Research, and Clinical Applications (pp.355-377)*. NY: The Guilford Press.
- Feeney, J. A. (2002). Attachment, marital interaction, and relationship satisfaction: A diary study. *Personal Relationships, 9*, 39-55.
- Florsheim, P., Henry, W., & Benjamin, L. S. (1996). Integrating individual and interpersonal approaches to diagnosis: The structural analysis of social behavior and attachment theory. In F. W. Kaslow (Ed), *Handbook of relational diagnosis and dysfunctional family patterns. (pp.81-101)*. NY: John Wiley & Sons.
- Fraley, R. C., Shaver, P. R. (2000). Adult romantic attachment: Theoretical developments, emerging controversies, and unanswered questions. *Review of General Psychology, 4*, 132-154.
- Fraley, R. C., Waller, N. G., & Brennan, K. A. (2000). An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment. *Journal of Personality and Social Psychology, 78(2)*, 350-365.
- George, C., Kaplan, N., & Main, M. (1985). *An Adult Attachment Interview: Interview protocol*. Unpublished manuscript, Department of Psychology, University of California, Berkeley.

- Gormley, B. (2005). An adult attachment theoretical perspective of gender symmetry in intimate partner violence. *Sex Roles, 52(11/12)*, 785-795.
- Greenberg, L. S., & Johnson, S. M. (1988). Emotionally focused therapy for couples. NY: The Guilford Press.
- Gurtman, M. B. (1993). Constructing personality test to meet a structural criterion: Application of the interpersonal circumplex. *Journal of Personality, 61(2)*, 237-263.
- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology, 59*, 270-280.
- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1994). Attachment as an organizational framework for research on close relationships. *Psychological Inquiry, 5(1)*, 1-22.
- Henry, W. P., Schacht, T. E., & Strupp, H. H. (1986). Structural analysis of social behavior: Application to a study of interpersonal process in differential psychotherapeutic outcome. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 54(1)*, 27-31.
- Hooper, D., & Dryden, W. (1991). *Couple therapy—a handbook: Who couple therapy*, 59-89. Milton Keynes, Philadelphia: Open University Press.
- Hossack, R. C. (1997). Salutogenic and pathogenic orientations to life : Attachment, personality, sense of coherence and well-being in late adolescence: A structural equation model. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering, 58(4-B)*, 2153.
- Johnson, S. M. (1996). *The practice of emotionally focused marital therapy: Creative connection*. NY: Brunner/Mazel.
- Johnson, S. M. (2003). Introduction to attachment: A therapist's guide to primary relationships and their renewal. In S. M. Johnson & V. E. Whiffen (Eds.), *Attachment processes in couple and family therapy (pp3-17)*. NY: The Guilford

Press.

Johnson, S. M. & Whiffen, V. E. (2003). *Attachment processes in couple and family therapy*. NY: The Guilford Press.

Kirkpatrick, L. A., & David, K. E. (1994). Attachment style, gender, and relationship stability: A longitudinal analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, *66*, 502-512.

Kirkpatrick, L. A., & Hazan, C. (1994). Attachment style and close relationships: A four-year prospective study. *Personal Relationships*, *1*, 123-142.

Klein, M. H., Wonderlich, S. A., & Crosby, R. (2001). Self-concept correlates of the personality disorders. *Journal of Personality Disorders*, *15(2)*, 150-156.

Lafontaine, M., & Lussier, Y. (2005). Does anger towards the partner mediate and moderate the link between romantic attachment and intimate violence? *Journal of Family Violence*, *20(6)*, 349-361.

Lamb, M. E., Tompson, R. A., Gardner, W. P., Varnor, E. L., & Estes, D. (1984). Security of infantile attachment as assessed in the "Strange situation": Its study and biological interpretation. *Behavioral and Brain Sciences*, *7*, 127-171.

Larose, S., & Bernier, A. (2001). Social support processes: Mediators of attachment state of mind and adjustment in late adolescence. *Attachment & Human Development*, *3(1)*, 96-120.

Leary, T. F. (1957). *Interpersonal diagnosis of personality*. NY: Ronald.

Lopez, F. G., & Gormley, B. (2002). Stability and change in adult attachment style over the first-year college transition: relations to self-confidence, coping, and distress patterns. *Journal of Counseling Psychology*, *49(3)*, 355-364.

Lopez, F. G., & Cover, M. R. (1993). Self-report measures of parent-adolescent attachment and separation-individuation: A selective Review. *Journal of Counseling and Development*, *71*, 560-569.

- Lorr, M., & Strack, S. (1999). A study of Benjamin's eight-facet Structural Analysis of Social Behavior (SASB) model. *Journal of Clinical Psychology, 55*(2), 207-215.
- Main, M., & Solomon, J. (1990). Procedures for identifying insecure-disorganized/disoriented infants: Procedures, findings, and implications for the classification of behavior. In M Greenberg, D. Cicchetti, & M. Cummings (Eds.), *Attachment in the preschool years: Theory, research, and intervention* (pp. 121-160). Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Mayseless, O. (1991). Adult attachment patterns and courtship violence. *Family Relations, 40*, 21-28.
- Meyers, S. A., & Landsberger, S. A. (2002). Direct and indirect pathways between adult attachment style and marital satisfaction. *Personal relationship, 9*, 159-172.
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2005). Attachment security, compassion, and altruism. *Current Directions in Psychological Science, 14*(1), 34-38.
- Minuchin, S. (1974). *Family & family therapy*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Morrison, T. L., Goodlin-Jones, B. L., & Urquiza, A. J. (1997). Attachment and the representation of intimate relationships in adulthood. *Journal of Psychology Interdisciplinary & Applied, 131*(1), 57-71.
- Muller, R. T., & Lemieux, K. E. (2000). Social support, attachment, and psychopathology in high risk formerly maltreated adults. *Child Abuse & Neglect, 24*(7), 883-900.
- Noller, P., & White, A. (1990). The validity of the Communication Patterns Questionnaire. *Psychological Assessment: A Journal of Consulting and Clinical Psychology, 2*, 478-482.

- Pincus, A. L., Dickinson, K. A., Schut, A. J., Castonguay, L. G., Bedics, J. (1999). Integrating interpersonal assessment and adult attachment using SASB. *European Journal of Psychological Assessment, 15(3)*, 206-220.
- Pincus, A. L., Gurtman, M. B., & Ruiz, M. A. (1998). Structural analysis of Social Behavior (SASB): circumplex analyses and structural relations with the interpersonal circle and the five-factor model of personality. *Journal of Personality and Social Psychology, 74(6)*, 1629-1645.
- Pincus, A. L., Newes, S. L., Dickinson, K. A., & Ruiz, M. A. (1998) A comparison of three indexes to assess the dimensions of structural analysis of social behavior. *Journal of Personality Assessment, 70(1)*, 145-170.
- Ptacek, J. T. (1996). The role of attachment in perceived support and the stress and coping process. In G. R. Pierce, B. R., Sarason, & I. G. Sarason (Eds.), *Handbook of social support and the family(pp. 495-520)*. NY: Plenum.
- Ratti, L. A., Humphrey, L. L., & Lyons, J. S. (1996). Structural analysis of families with a polydrug-dependent, bulimic, or normal adolescent daughter. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 64(6)*, 1255-1262.
- Ruiz, M. A., Pincus, A. L., & Bedics, J. B. (1999). Using the structural analysis of social behavior(SASB) to differentiate young adults with borderline personality disorder features. *Journal of Personality Disorders, 13(2)*, 187-198.
- Ruvolo, A. P., Fabin, L. A., & Ruvolo, C. M. (2001). Relationship experiences and change in attachment characteristics of young adults: The role of relationship breakups and conflict avoidance. *Personal Relationships, 8*, 265-281.
- Sarason, B. R.; Pierce, G. R., & Sarason, I. G. (1990). Social Support: The sense of acceptance and the role of relationships. In B. R. Sarason, I. G. Sarason, & G. R. Pierce (Eds.), *Social support: An Interavtional View(pp. 97-128)*. NY: Wiley.
- Scharfe, E. & Bartholomew, K. (1994). Reliability and stability of adult attachment

- patterns. *Personal Relationships*, *1*, 23-43.
- Schaefer, E. S. (1965). Configurational analysis of children's reports of parent behavior. *Journal of Counseling Psychology*, *29*, 552-557.
- Seligman, M. E. P. (1998, January). Building human strength: Psychology's forgotten mission. *APA Monitor*, p.4.
- Sibley, C. G., & Liu, J. H. (2004). Short-term temporal stability and factor structure of the revised experiences in close relationships(ECR-R) measure of adult attachment. *Personal and Individual Differences*, *36*, 969-975.
- Sibley, C. G., Fischer, R., & Liu, J. H. (2005). Reliability and validity of the revised experiences in close relationships(ECR-R) self report measure of adult romantic attachment. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *31(11)*, 1524-1536.
- Simpson, J. A., Rholes, W. S. (1998). Attachment in adult. In J. A. Simpson, & W. S. Rholes(Eds.), *Attachment theory and close relationship (pp.3-21)*. NY: The Guilford Press.
- Simpson, J. A., Rholes, W. S., & Nelligan, J. S. (1992). Support seeking and support giving within couples in an anxiety — provoking situation: The role of attachment styles. *Journal of Personality and Social Psychology*, *62*, 434-446.
- Simpson, J. A., Rholes, W. S., Campbell, L., & Wilson, C. L. (2003). Changes in attachment orientations across the transition to parenthood. *Journal of Experimental Social Psychology*, *39(4)*, 317-331.
- Stackert, R. A., & Bursik, K. (2003). Why am I unsatisfied? Adult attachment style, gendered irrational relationship beliefs, and young adult romantic relationship satisfaction. *Personality and Individual Differences*, *34*, 1419-1429.
- Strack, S. (1996). Introduction to the special series—interpersonal theory and the interpersonal circumplex: Timothy Leary's legacy. *Journal of Personality Assessment*, *66(2)*, 212-216.

- Sullivan, H. S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*. NY: Norton.
- Thompson, L., & Walker, A. (1982). The dyad as the unit of analysis: conceptual and methodological issues. *Journal of marriage and family, 44*, 889-900.
- Vaughn, B. E., Egeland, B. R., Stroufe, L. A., & Waters, E. (1979). Individual differences in infant-mother attachment at 12 and 18 months: Stability and Change in Families under stress. *Child Development, 50*, 971-975.
- Walsh, F. (2003). Family resilience: Strengths forged through adversity. In F. Walsh (Ed). *Normal family processes: Growing diversity and complexity(3rd)*. NY: The Guilford.
- Waters, E., Crowell, J., Elliott, M., Corcoran, D., & Treboux, D. (2002). Bowlby's secure base theory and the social/personality psychology of attachment styles: work(s) in progress. *Attachment and Human Development, 4*, 230-242.
- Wiggins, J. S. (1996). An informal history of the interpersonal circumplex tradition. *Journal of Personality Assessment, 66(2)*, 217-233.



研究邀請信函！(第一階段)

好康來了！參與研究即贈送「院線電影票」！

親愛的同學 您好：

您是正在談戀愛的大學生嗎？好的愛情讓人上天堂，傷心的愛情也會帶給人成熟的動力與省思，本研究即欲邀請正在談戀愛的人，一起探勘愛情中的互動差異。而這個研究不僅對於婚前親密關係的瞭解有相當的貢獻，也可以提供想實實在在經營愛情關係的男女一個良好的參考。

而我是一位心理學的研究生，正由政大心理系 修慧蘭 教授指導，目前在進行博士論文研究，而我本身亦受過家族與婚姻治療方面的專業訓練。懇切的邀請您擔任這次研究的受試者，以下謹列出參與條件、研究流程、致贈回饋、聯絡方式等說明：

參與條件

希望邀請您參與此研究，我們需要的研究對象之條件包括如下：

- 1.您本身是大學生，且現在正經營一段戀情，您的戀情必須是維持一個月以上，且雙方在認知上同意已成為男女朋友。
- 2.參與方式：您可以選擇單獨前來，或是帶您的約會伴侶一同前來。
- 3.若您的戀情時間在半年以內，我們將優先選擇參與研究，但此條件並非必須。若戀情較長，我們當然也非常歡迎。

研究流程

而若您願意接受我們的研究邀請，我們大致會進行的研究過程如下：

- 1.本研究會分成兩個時間階段的測量：
 - 第一階段：即日起三週內完成（2006/12/10 之前）
 - 第二階段：下學期初開學日左右三週內完成（2007/2/22 日初五之後）。
- 2.請先填選第一個時間點適當接受測驗的時間，在該時間，請您或您與另一半一起來到實驗教室進行測驗（地點在您的學校裡，或是政大心理系系館），若

您不方便前來，我們也可以到您方便的地方施測。

3. 全程約 50 分鐘左右，主要過程為填寫關於您兩人的相處方式(各自填寫，且您個人填的資料，不會給對方看)，以及一些基本資料，所填寫的資料皆會被妥善的保管，並堅守保密原則。

3. 在下學期開學時，我們會聯絡您前來接受第二階段的測量，而測量與第一階段雷同(但題目會少很多)，懇切的希望您「盡量完整地參與」兩階段的測量。

致贈回饋

因研究生本身的經費相當有限，而您作完測驗後，我們將致贈您一份小禮物，並盡可能給予您最多的回饋，您將可以得到：

1. 若您一個人來，我們將贈送您電影票一張，您們可以到電影院挑選任何一部喜歡的電影觀賞，而且是院線片喔(電影院地址：公館)，若您與另一半，若您與另一半同時前來，我們仍致贈每個人一張電影票，也就是說，您們兩人可以得到兩張電影票！

2. 在參與完第二階段的受測後，若您有意願，我們將在整個研究完畢後，致贈研究分析結果以做為回饋的禮物。這個分析結果將會單獨針對「您的愛情關係」作分析報告(且未經同意，不會給您的另一半看)。

聯絡方式

若您或其他同學有興趣參與我們的研究，請來信或來電告知聯絡方式與基本資料，我們會主動聯絡您，也歡迎先來電或來信詢問相關情況。

聯絡方式：孫頌賢，g1752501@nccu.edu.tw，手機 0910-900103，政大校內研究室電話 02-29393091 轉分機 63048，我會盡快回覆您。

好康的可以報給同學知道喔！請幫忙轉達此研究訊息。十分感謝您的鼎力協助！敬祝

順心愉快！

國立政治大學心理學系博士班

研究生：孫頌賢 敬邀

參與研究回條

- 1.您的性別：男性、女性
- 2.您目前是否有正在交往的對象？有，正在一起 沒有 我們已經結婚了
- 3.你們交往的時間有多久？
一個月以下 3個月以下 3個月～半年左右 半年～一年左右
一年～一年半左右 一年半～二年左右 二年～三年左右 三年以上
- 4.您是否有意願參與研究？
我有意願參與研究，並盡力完成兩階段的施測
尚無意願

若您有意願參與研究，請填寫以下資料：

- 5.是否會帶另一半前來？
我將單獨前往 我會與另一半一同前來 我要問問看另一半的意願
我的另一半也會來，但我們將分開不同時間前來 其他：.....
- 6.您的聯絡 E-mail：.....
- 7.您的手機或電話：.....（請盡量填手機，我們會以簡訊通知施測時間）
- 8.第一階段可以接受測驗時間：
（請盡量複選，我們將在二小時內或二天內以簡訊通知您施測時間）
 - A.地點在「政大心理系果夫樓 103 研究室」的時間：
11/20(一)15:30 11/20(一)16:30 11/20(一)17:30 11/20(一)18:30
11/20(一)19:30 11/20(一)20:30
11/22(三)17:30 11/22(三)18:30 11/22(三)19:30 11/22(三)20:30
11/23(四)17:30 11/23(四)18:30 11/23(四)19:30 11/23(四)20:30
11/25(六)10:00 11/25(六)11:00 其他：.....
 - B.地點在「實踐大學 施測教室再通知」的時間：
11/27(一)14:00 11/27(一)15:00
11/28(二)13:00 11/28(二)14:00 11/28(二)15:00
11/29(三)13:00 11/29(三)14:00 11/29(三)15:00
12/02(六)10:00 12/02(六)11:00 其他：.....
 - C.其他地點或時間：.....

您的姓名（或稱呼您的方式）：.....

大學生愛情關係研究--第二次問卷施測通知

親愛的同學 您好 新年快樂！

謝謝您在上學期末，參加我的博士論文研究，您已經接受過第一階段的問卷調查，現在邀請您參加第二階段的問卷調查，第二階段的研究流程如下：

1.請您填寫後面的回覆信函，選擇適合您可以做測驗的地點與時間（請盡量複選），我會在接到您的回信後，盡快告訴您安排好的施測時間與地點，若以下時間或地點皆不適合，您可以選擇「其他」，再填寫上您適合的時間與地點。

2.第二次測驗全程約 30 分鐘左右（題數比第一次施測少很多），主要過程為填寫關於您兩人的相處方式（各自填寫，且您個人填的資料，不會給對方看），以及一些基本資料，所填寫的資料皆會被妥善的保管，並堅守保密原則。

3.在參與完第二階段的受測後，若您有意願，我們將在整個研究分析完畢後，致贈研究分析結果以做為回饋的禮物。這個分析結果將會單獨針對「您的愛情關係」作分析報告（且未經同意，不會給您的另一伴看）。

4.若您有意願，我們也可以提供伴侶諮商，我本身是國家考試合格的諮商心理師，主要專長即在婚姻與家庭諮商，唯諮商過程需提供為本人博士論文的研究素材，詳情請見本信函的另一個附件。

5.您與您的另一伴在這段時間內若不幸分手了，仍期待您能來作測驗，我們仍會致贈一份完整的個人分析報告給您。

若有疑問，您可以聯絡我，聯絡方式：孫頌賢，g1752501@nccu.edu.tw，手機 0910-900103，政大校內研究室電話 02-29393091 轉分機 63048，我會盡快回覆您。

期待與您再次相見！敬祝

平安幸福

政大心理系博士班研究生
孫頌賢 敬上
2007/2/21

回覆信函

我們已經有您第一次施測時的基本資料了，但煩請您再填寫一次，如此我們可以與第一次的研究資料作核對，感謝您！

1. 您的性別： 男性、 女性
2. 您的姓名（或第一次您填寫問卷時所留的稱呼方式）：.....
3. 您的聯絡 E-mail：..... 4. 您的手機或電話：.....
4. 您與另一件的交往狀況（第一次做測驗時的交往對象）：
 我們仍在一起交往 沒有，這段時間我們已經分手了，我目前單身
 沒有，這段時間我們已經分手了，但我又展開了新的戀情
5. 是否會帶另一半前來？
 我將單獨前往 我會與另一件一同前來 我們兩人將分開不同時間前來
6. 請選擇可以接受測驗的地點與時間：（請盡量複選，我們會盡快通知您）

（您若方便，懇請盡量選擇在政大接受測驗）

A 組： 在政大心理系果夫樓一樓研討室接受測驗

- | | | | |
|--|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> 02/25(日)09:00 | <input type="checkbox"/> 02/25(日)10:00 | <input type="checkbox"/> 02/25(日)11:00 | <input type="checkbox"/> 02/25(日)12:00 |
| <input type="checkbox"/> 02/25(日)13:00 | <input type="checkbox"/> 02/25(日)14:00 | <input type="checkbox"/> 02/25(日)15:00 | <input type="checkbox"/> 02/25(日)16:00 |
| <input type="checkbox"/> 02/26(-)09:00 | <input type="checkbox"/> 02/26(-)10:00 | <input type="checkbox"/> 02/26(-)11:00 | <input type="checkbox"/> 02/26(-)12:00 |
| <input type="checkbox"/> 02/26(-)13:00 | <input type="checkbox"/> 02/26(-)19:00 | <input type="checkbox"/> 02/26(-)20:00 | <input type="checkbox"/> 02/26(-)21:00 |
| <input type="checkbox"/> 02/28(三)09:00 | <input type="checkbox"/> 02/28(三)10:00 | <input type="checkbox"/> 02/28(三)11:00 | <input type="checkbox"/> 02/28(三)12:00 |
| <input type="checkbox"/> 02/28(三)13:00 | <input type="checkbox"/> 02/28(三)14:00 | <input type="checkbox"/> 02/28(三)15:00 | <input type="checkbox"/> 02/28(三)16:00 |
| <input type="checkbox"/> 02/28(三)17:00 | <input type="checkbox"/> 02/28(三)18:00 | <input type="checkbox"/> 02/28(三)19:00 | <input type="checkbox"/> 02/28(三)20:00 |
| <input type="checkbox"/> 02/28(三)21:00 | (02/28 為和平紀念日，學校放假一天) | | |
| <input type="checkbox"/> 03/01(四)17:00 | <input type="checkbox"/> 03/01(四)18:00 | <input type="checkbox"/> 03/01(四)19:00 | <input type="checkbox"/> 02/26(四)20:00 |
| <input type="checkbox"/> 03/03(六)09:00 | <input type="checkbox"/> 03/03(六)10:00 | <input type="checkbox"/> 03/03(六)11:00 | <input type="checkbox"/> 03/03(六)12:00 |
| <input type="checkbox"/> 03/03(六)13:00 | <input type="checkbox"/> 03/03(六)14:00 | <input type="checkbox"/> 03/03(六)15:00 | <input type="checkbox"/> 03/03(六)16:00 |
| <input type="checkbox"/> 03/04(日)09:00 | <input type="checkbox"/> 03/04(日)10:00 | <input type="checkbox"/> 03/04(日)11:00 | <input type="checkbox"/> 03/04(日)12:00 |

B 組： 在實踐大學（教室另行通知）接受測驗

- | | | | |
|--|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> 02/28(三)09:00 | <input type="checkbox"/> 02/28(三)10:00 | <input type="checkbox"/> 02/28(三)11:00 | <input type="checkbox"/> 02/28(三)12:00 |
| <input type="checkbox"/> 02/28(三)13:00 | <input type="checkbox"/> 02/28(三)14:00 | <input type="checkbox"/> 02/28(三)15:00 | <input type="checkbox"/> 02/28(三)16:00 |
| <input type="checkbox"/> 02/28(三)17:00 | (02/28 為和平紀念日，學校放假一天) | | |
| <input type="checkbox"/> 03/02(五)12:00 | <input type="checkbox"/> 03/02(五)13:00 | <input type="checkbox"/> 03/02(五)14:00 | <input type="checkbox"/> 03/02(五)15:00 |
| <input type="checkbox"/> 03/02(五)16:00 | <input type="checkbox"/> 03/02(五)17:00 | <input type="checkbox"/> 03/02(五)18:00 | <input type="checkbox"/> 03/02(五)19:00 |
| <input type="checkbox"/> 03/02(五)20:00 | <input type="checkbox"/> 03/02(五)21:00 | | |
| <input type="checkbox"/> 03/03(六)10:00 | <input type="checkbox"/> 03/03(六)11:00 | <input type="checkbox"/> 03/03(六)12:00 | <input type="checkbox"/> 03/03(六)13:00 |
| <input type="checkbox"/> 03/03(六)14:00 | <input type="checkbox"/> 03/03(六)15:00 | | |

C 組： 其他地點或時間，請說明：.....

附錄二：研究工具之題項結構

一、成人依附特質量表 (ECR)

分量表 名稱	問卷 題號	題目
逃避 (18 題)	1	我不習慣向對方表達我內心深處的感覺。
	2	親近對方時，我會覺得不自在。
	3	每當對方想親近我時，我覺得自己會躲開。
	4	當對方想跟我非常親近時，我會覺得不自在。
	5	向對方開放表達自己，令我覺得不自在。
	6	雖然我想要親近對方，但我卻總是躲開。
	7	當伴侶太親近我時，我就會很不安。
	8	我不太能跟對方分享內心的想法與感受。
	9	我試著避免太親近對方。
	10	我覺得親近對方是一件不容易的事。
	11	我覺得很難讓自己去依賴對方。
	12	我比較不喜歡太親近對方。
	13	我在對方面前，其實有很多保留。
	14	通常我不會跟對方討論我的問題與關切的事情。
	15	依賴對方時，我會覺得很不自在。
	16	我很介意向對方尋求安慰、建議或協助。
	17	當我需要幫助時，向對方求助是沒有用的。
	18	我不太會向對方尋求幫助，包括安慰與支持。
焦慮 (18 題)	19	我擔心被對方拋棄。
	20	對於我的愛情關係，我有許多的擔心與焦慮。
	21	我擔心對方對我的關心不會向我對他的關心一樣多。
	22	我很擔心會失去對方。
	23	我經常希望對方對我的情感能夠向我對他的情感一樣強烈。
	24	我經常希望能與對方完全融合成為一體永不分離，而且這種想法有時會嚇到對方。
	25	我不喜歡獨處，只喜歡跟對方在一起。
	26	我渴望與對方非常親密，但有時會把他給嚇跑。
	27	我需要對方一再保證愛我。
	28	有時我覺得自己強迫對方表達更多感情與承諾。
	29	如果我不能吸引對方注意我，會令我感到不安或生氣。
	30	我總覺得對方不肯表現出我想要的親近。
	31	若我失去了對方，我會感到焦慮與不安。
	32	當對方無法如我願陪在我身邊時，我就會覺得沮喪。
	33	當我需要對方時，他卻無法適時出現時，我就會覺得挫折。
	34	當對方不贊同我的想法時，會令我覺得自己很糟糕。
	35	我很不能忍受對方不在我身邊。
	36	我會很希望對方一直把注意力放在我身上。

註：此量表乃採用採林佳玲(2000)翻譯 Brennan et. al. (1998)編製的 ECR 量表，共計 36 題。已向林佳玲老師取得量表使用同意權。

二、伴侶間人際行為量表 (SASB 模式)

(一)提供行為

分量表名稱	問卷題號	題目
自由解脫 (4 題)	5	他可以做他想做的事，而且我不會擔心他做的好不好。
	19	我不強迫他用我的方式來做事情。
	26	我不會干涉他該做什麼，或該怎麼做。
	50	當他不在我身邊時，我不會擔心他正在做什麼。
操縱控制 (7 題)	3	我相信自己的看法，並說服他按照我的方式來做事。
	11	他的意見與我不同時，我會出面影響他的決定。
	17	我會努力說明自己的方法或理念，並希望他能接受我的意見。
	24	我時常留意他做了什麼，並要求他該做什麼。
	36	我會要求他照我的意思做。
	42	和他在一起時，我比較喜歡做決定。
肯定 (7 題)	49	和他在一起時，我常主導談話的主題。
	6	我欣賞他有獨立的見解。
	12	我不會因為他的意見和我不同，而討厭他。
	27	我會告訴他我不贊同他的想法，不過我可以瞭解他的意思。
	32	我會試著以他的立場來看待事情。
	37	彼此的看法不同時，我可以尊重他的意見。
	44	彼此的意見不同時，我可以充分瞭解他的觀點。
責備 (5 題)	51	意見不同時，我還是很願意聽聽他的看法。
	4	有時候我會批評他的缺點或過失。
	18	我會將他和某人比較，讓他知道哪裡做的不好。
	25	我會因他沒把事情做好而責怪他。
	31	我會跟他爭辯，並指出他的不是。
主動關愛 (8 題)	43	當他做錯事時，我會希望他認錯或道歉。
	1	我真誠的接納他，並包容他的缺點或不完美。
	9	我欣賞他的人格特質。
	15	我常以微笑和親切的態度招待他。
	22	我喜歡主動跟他聊天。
	30	我會主動關心、體貼他的情緒感受。
	34	我會先跟他打招呼。
	40	我會留下機會，以便和他有更多的接觸。
攻擊 (8 題)	47	當他需要我的時候，我會以充滿支持和關懷的態度來接納他。
	7	當他一意孤行時，我會乾脆讓他出糗。
	13	生氣時，我會不計後果，想盡辦法打擊他。
	20	有時候我會毫不留情的說一些讓他傷心的話。
	28	我會因生氣而詛咒他，如罵他會被車子撞死。
	33	我會在他最需要我的時候，棄他不顧。
	38	對他不滿時，我會希望全部的人都知道他的缺點。
	45	對他不滿時，我會刻意拒絕他的請求。
52	對他不滿時，我會刻意駁斥他的意見。	

分量表名稱	問卷題號	題目
保護 (7 題)	2	我常以友善的態度，為他詳細的分析事理。
	10	在生活中，我時常照顧他。
	16	我常擔心他會吃虧，並提醒他要如何保護自己。
	23	我處處為他設想，必要時會主動提供協助。
	35	我會留意他的需要，並盡量滿足他的需求。
	41	我總是小心翼翼的保護他。
	48	我關心他，常提供他建設性的意見。
忽視 (7 題)	8	我不在意他喜歡或需要什麼。
	14	有時候，我會對他視而不見，沒有察覺他的存在。
	21	我很少主動關心他。
	29	我常以冷漠的態度對待他。
	39	我對他的話反應不多，回答總是不著邊際。
	46	當他有困擾時，我會假裝不知道。
	53	當我有私人的聚會時，我根本不會考慮邀請他。

註：此量表乃採用採廖宏啟(1999)依據 SASB 模式編製的人際行為量表之「主動層面」人際行為，共計 53 題。已向廖宏啟老師取得量表使用同意權。

(二)尋求行為

分量表名稱	問卷題號	題目
分離獨立 (7 題)	5	我可以決定自己什麼時候想做什麼，不會受到他的束縛。
	12	不論有沒有他的幫忙，我都可以把事情做好。
	20	我可以做自己想做的事，而不會太在意他的評價。
	35	我知道自己想做什麼，並以自己的方式去完成。
	41	我會依自己的見解行事，不受他的影響。
	49	和他在一起時，我可以決定自己的事。
	56	和他在一起時，我們可以分別做自己的事。
屈服順從 (8 題)	3	在做事情時，通常我會以他的標準和習慣為依歸。
	10	一起做事時，我會設法迎合他的想法。
	18	即使他的決定與自己的利益衝突，也會順從他的意見。
	26	我很在乎他對我的看法和評價。
	33	我會對他讓步，照他的意思把事情完成。
	40	我會放棄自己的想法，而聽從他的意見。
	47	我會擔心他是否喜歡我的所作所為。
55	我願意改變自己，讓自己成為他所喜歡的樣子。	
表露程度 (8 題)	6	我可以自然地對他表達自己內心的感受和想法。
	13	大部分時間，我可以和他談自己想談的話題。
	21	我能直接、誠實而清楚的對他表達自己的立場。
	28	我會以友善的態度對他表達我自己的看法。
	36	我會跟他分享平常不易對別人吐露的心聲或經驗。
	42	跟他在一起時很有趣，很少有壓力，我可以自由自在的表現自己。
	50	跟他在一起讓我可以敞開心胸，無所不談。
57	跟他談話時，我不會擔心他知道我太多的秘密。	

分量表名稱	問卷題號	題目
彥扭不安 (6 題)	4	有時候覺得他的意見很荒謬，但不敢告訴他。
	11	不想和他爭辯，卻又滿腹牢騷，時常有苦說不出。
	19	雖然私底下很不以為然，但在表面上我仍會順從他的觀點。
	27	為了避免他的責備，我常壓抑對他的不滿。
	34	當他指責我時，我會生悶氣，但不會說出自己的不滿。
	48	雖然我勉強依他的要求把事情做完，其實心理很不舒服。
接納關愛 (8 題)	1	他讓我留下許多美好的回憶。
	8	他總是可以討我歡心。
	16	我常接受他的關懷和照料。
	24	我喜歡跟他在一起，並隨時與他保持接觸。
	31	我感受到他喜歡我目前的樣子。
	38	當他主動對我示好時，我會感到欣喜。
	45	跟他分享自己的想法，讓我覺得很開心、很愉快。
	53	跟他在一起很幸福。
畏縮 (7 題)	7	有時我擔心他會對我做出什麼可怕的事。
	14	他主動表示關心或想幫助我時，我會感到害怕不安。
	22	我一想到他，就會有些焦慮不安。
	29	我不敢激怒他，怕遭受他的攻擊與報復。
	43	我對他充滿焦慮與恐懼，我會怕他生氣而不敢告訴他我的需求。
	51	當意見不同時，我不敢和他爭辯。
	58	跟他在一起時，我會感到焦慮而離開。
信任感 (8 題)	2	我樂意接受他對我的忠告與建議。
	9	我習慣先聽聽他的建議，然後再決定怎麼做。
	17	我覺得他可以瞭解我的需要，並提供具體的建議。
	25	我覺得他的見解獨到，很有說服力。
	32	我覺得他有許多地方，值得我跟他學習。
	39	我覺得他是一個可以讓我信賴的人。
	40	當我有重要決定時，常會找他討論。
54	當我遇到困難時，我會希望他能幫我。	
隔離 (7 題)	15	在傷心難過時，我會拒絕接受他的解釋或道歉。
	23	我不太信任他，很少與他分享我的感覺。
	30	我不願意對他表達自己的意見。
	37	我只與他做表面式的交談，不讓他知道我內心深處的秘密。
	44	我刻意保持和他的距離，不想和他有太多接觸。
	52	我常心不在焉的和他說話。
	59	我常忙自己的事，不太理會他對我說什麼。

註：此量表乃採用採廖宏啟(1999)依據 SASB 模式編製的人際行為量表之「被動層面」人際行為，共計 59 題。已向廖宏啟老師取得量表使用同意權。

(三)個體自陳對方提供行為

分量表名稱	問卷題號	題目
自由解脫 (4題)	5	我可以做我想做的事，而且他不會擔心我做的好不好。
	19	他不強迫我用他的方式來做事情。
	26	他不會干涉我該做什麼，或該怎麼做。
	50	當我不在他身邊時，他不會擔心我正在做什麼。
操縱控制 (7題)	3	他相信自己的看法，並說服我按照他的方式來做事。
	11	我的意見與他不同時，他會出面影響我的決定。
	17	他會努力說明自己的方法或理念，並希望我能接受他的意見。
	24	他時常留意我做了什麼，並要求我該做什麼。
	36	他會要求我照他的意思做。
	42	和我在一起時，他比較喜歡做決定。
肯定 (7題)	49	和我在一起時，他常主導談話的主題。
	6	他欣賞我有獨立的見解。
	12	他不會因為我的意見和他不同，而討厭我。
	27	他會告訴我他不贊同我的想法，不過他可以瞭解我的意思。
	32	他會試著以我的立場來看待事情。
	37	彼此的看法不同時，他可以尊重我的意見。
	44	彼此的意見不同時，他可以充分瞭解我的觀點。
責備 (5題)	51	意見不同時，他還是很願意聽聽我的看法。
	4	有時候他會批評我的缺點或過失。
	18	他會將我和某人比較，讓我知道哪裡做的不好。
	25	他會因我沒把事情做好而責怪我。
	31	他會跟我爭辯，並指出我的不是。
主動關愛 (8題)	43	當我做錯事時，他會希望我認錯或道歉。
	1	他真誠的接納我，並包容我的缺點或不完美。
	9	他欣賞我的人格特質。
	15	他常以微笑和親切的態度招待我。
	22	他喜歡主動跟我聊天。
	30	他會主動關心、體貼我的情緒感受。
	34	他會先跟我打招呼。
	40	他會留下機會，以便和我有更多的接觸。
攻擊 (8題)	47	當我需要他的時候，他會以充滿支持和關懷的態度來接納我。
	7	當我一意孤行時，他會乾脆讓我出糗。
	13	生氣時，他會不計後果，想盡辦法打擊我。
	20	有時候他會毫不留情的說一些讓我傷心的話。
	28	他會因生氣而詛咒我，如罵我會被車子撞死。
	33	他會在我最需要他的時候，棄我不顧。
	38	對我不滿時，他會希望全部的人都知道我的缺點。
	45	對我不滿時，他會刻意拒絕我的請求。
	52	對我不滿時，他會刻意駁斥我的意見。

分量表名稱	問卷 題號	題目
保護 (7 題)	2	他常以友善的態度，為我詳細的分析事理。
	10	在生活中，他時常照顧我。
	16	他常擔心我會吃虧，並提醒我要如何保護自己。
	23	他處處為我設想，必要時會主動提供協助。
	35	他會留意我的需要，並盡量滿足我的需求。
	41	他總是小心翼翼的保護我。
	48	他關心我，常提供我建設性的意見。
忽視 (7 題)	8	他不在意我喜歡或需要什麼。
	14	有時候，他會對我視而不見，沒有察覺我的存在。
	21	他很少主動關心我。
	29	他常以冷漠的態度對待我。
	39	他對我的話反應不多，回答總是不著邊際。
	46	當我有困擾時，他會假裝不知道。
	53	當他有私人的聚會時，他根本不會考慮邀請我。

註：此量表乃改編自採廖宏啟(1999)依據 SASB 模式編製的人際行為量表之「主動層面」人際行為，並將主詞換成個體自陳對方的行為，共計 53 題。已向廖宏啟老師取得量表使用同意權。



三、大學生身心健康量表 (GHQ)

分量表名稱	問卷題號	題目
身體反應 (7 題)	1	我覺得身體非常不好。
	2	我覺得精力耗竭，需要服用一些提神藥物。
	3	我有生病的感覺。
	4	我覺得心情不好，沒辦法應付周遭的事。
	5	我頭部常常疼痛。
	6	我頭部有壓關、煩悶感。
	7	我突然地發冷或發熱（與天氣無關）。
焦慮與失眠 (7 題)	8	我因過度擔心而無法睡眠。
	9	我無法進入熟睡狀況。
	10	我覺得不斷在壓力中。
	11	我覺得不耐煩且易發脾氣。
	12	我沒有任何理由而突然害怕恐懼。
	13	我常為瑣事煩心。
	14	我感到緊張不安。
社會功能失調 (7 題)	15	我覺得自己無法充分利用時間。
	16	我覺得自己做事拖泥帶水。
	17	我覺得事情作的不夠好。
	18	我不滿意自己的工作表現。
	19	我覺得自己雖然做了不少事，但於事無補。
	20	我覺得自己無法做決定。
	21	我覺得自己不喜歡日常活動。
憂鬱 (7 題)	22	我覺得自己是個一文不值的人。
	23	我覺得人生無望，對事、物皆失去興趣。
	24	我覺得人生很無意義。
	25	我有想毀滅自己的傾向。
	26	我發現自己焦慮不安而無法做事。
	27	我會想到自己已經死去或離開俗世。
	28	我發現我常有尋死的念頭。

註：此量表乃由張珪(1987)參考英國 Goldberge(1978)的一般健康量表翻譯編製而成，共有 28 題。已向張珪教授取得量表使用同意權。

編號：_____ 日期：____/____/____ 時間：□上午 □下午 _____

愛情關係量表(第一階段)

親愛的朋友：

您好！非常感激您抽空填寫這份問卷。本問卷主要是給「目前有約會伴侶的您」填寫的，本問卷主要在進行一項關於愛情關係的研究。這份問卷的資料將純粹提供給學術研究之用，我們絕對保密不會將內容外洩，請您放心作答。

請在詳細閱讀以下每一大題的說明後，依照指示做完所有題項。若對本研究問卷有所疑問，請電 0910-900103，非常謝謝您的協助，您的回答對於本項研究將有非常大的貢獻，謝謝您！

國立政治大學心理學系
 博士候選人 孫頌賢
 (指導教授：修慧蘭 博士)

作答說明

1. 本問卷作答時間並無限制，大約可在五十分鐘左右完成。
2. 作答內容無好壞之分，請依自己的直覺回答即可，這樣可更快速的做完。
3. 請您不要漏答任何一個題目，每個題目都非常的重要。
4. 請您完成問卷後，直接交還給施測者即可，再次謝謝您的協助。



您的基本資料

- 一、就讀學校：_____ 系(所)別：_____ 年級：_____
- 二、您的性別：□男□女 出生年：民國____年 婚姻狀況：□未婚□已婚
- 三、您目前的居住狀況(指大部分的時間)：
 - 與父母同住家中 □自己在外居住 □住在親戚家而並未與父母同住
 - 住在學校宿舍 □其他_____ (請說明)
- 四、您們家共有_____位兄弟姐妹(包括自己)，您是排行第_____位
- 五、您父親是您的□親生父親 □繼親父親 □其他_____ (請說明)
 您母親是您的□親生母親 □繼親母親 □其他_____ (請說明)
- 六、您父親現在的婚姻是 □第一次婚姻 □再婚
 您母親現在的婚姻是 □第一次婚姻 □再婚

我與親密伴侶

請您回想跟目前的男朋友（或女朋友）的互動情形，以下所有題目，皆統一針對目前這段戀情進行作答：

你們之間「目前」的關係為何？

- 現仍為男女朋友 已經分手，仍是朋友會聯絡
 已經分手，完全不聯絡 其他：_____

你們在一起的時間有多久？

- 一個月以下 3個月以下 3個月～半年左右 半年～一年左右
 一年～一年半左右 一年半～二年左右 二年～三年左右 三年以上

你們之間是否同居？

- 是，我們現正在同居 是，我們曾經同居 否，我們並未同居過

你戀愛的性傾向？

- 異性戀 雙性戀 同性戀

重大壓力事件檢核表

以下請試著回想這兩週的時間內，您個人是否有經歷什麼樣的重大壓力事件（不是發生在上述約會關係中的），例如親人死亡、重大車禍等，請羅列出該重大壓力事件（可不只一項），並檢核該事件造成的困擾程度。

重大壓力事件簡單描述

完全不困擾 <-----> 非常困擾

1	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6
2	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6

以下請試著回想這兩週的時間內，您的約會關係是否有經歷什麼樣的重大壓力事件，例如很嚴重的暴力衝突、另一方外遇等，請羅列出該重大壓力事件（可不只一項），並檢核該事件造成的困擾程度。

重大壓力事件簡單描述

完全不困擾 <-----> 非常困擾

1	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6
2	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6

請回想您與目前交往對象之間相處的情況，請直覺回答以下題目，並圈選適當的數字，以表示您的實際情況。

	非常不符合	←……………→	非常符合
1 我不習慣向對方表達我內心深處的感覺。	1	2	3 4 5 6
2 親近對方時，我會覺得不自在。	1	2	3 4 5 6
3 每當對方想親近我時，我覺得自己會躲開。	1	2	3 4 5 6
4 當對方想跟我非常親近時，我會覺得不自在。	1	2	3 4 5 6
5 向對方開放表達自己，令我覺得不自在。	1	2	3 4 5 6
6 雖然我想要親近對方，但我卻總是躲開。	1	2	3 4 5 6
7 當伴侶太親近我時，我就會很不安。	1	2	3 4 5 6
8 我不太能跟對方分享內心的想法與感受。	1	2	3 4 5 6
9 我試著避免太親近對方。	1	2	3 4 5 6
10 我覺得親近對方是一件不容易的事。	1	2	3 4 5 6
11 我覺得很難讓自己去依賴對方。	1	2	3 4 5 6
12 我比較不喜歡太親近對方。	1	2	3 4 5 6
13 我在對方面前，其實有很多保留。	1	2	3 4 5 6
14 通常我不會跟對方討論我的問題與關切的事情。	1	2	3 4 5 6
15 依賴對方時，我會覺得很不自在。	1	2	3 4 5 6
16 我很介意向對方尋求安慰、建議或協助。	1	2	3 4 5 6
17 當我需要幫助時，向對方求助是沒有用的。	1	2	3 4 5 6
18 我不太會向對方尋求幫助，包括安慰與支持。	1	2	3 4 5 6
19 我擔心被對方拋棄。	1	2	3 4 5 6
20 對於我的愛情關係，我有許多的擔心與焦慮。	1	2	3 4 5 6
21 我擔心對方對我的關心不會向我對他的關心一樣多。	1	2	3 4 5 6
22 我很擔心會失去對方。	1	2	3 4 5 6
23 我經常希望對方對我的情感能夠向我對他的情感一樣強烈。	1	2	3 4 5 6
24 我經常希望能與對方完全融合成為一體永不分離，而且這種想法有時會嚇到對方。	1	2	3 4 5 6
25 我不喜歡獨處，只喜歡跟對方在一起。	1	2	3 4 5 6
26 我渴望與對方非常親密，但有時會把他給嚇跑。	1	2	3 4 5 6
27 我需要對方一再保證愛我。	1	2	3 4 5 6
28 有時我覺得自己強迫對方表達更多感情與承諾。	1	2	3 4 5 6
29 如果我不能吸引對方注意我，會令我感到不安或生氣。	1	2	3 4 5 6
30 我總覺得對方不肯表現出我想要的親近。	1	2	3 4 5 6
31 若我失去了對方，我會感到焦慮與不安。	1	2	3 4 5 6
32 當對方無法如我願陪在我身邊時，我就會覺得沮喪。	1	2	3 4 5 6
33 當我需要對方時，他卻無法適時出現時，我就會覺得挫折。	1	2	3 4 5 6
34 當對方不贊同我的想法時，會令我覺得自己很糟糕。	1	2	3 4 5 6
35 我很不能忍受對方不在我身邊。	1	2	3 4 5 6
36 我會很希望對方一直把注意力放在我身上。	1	2	3 4 5 6

約會人際行為 (1): 您與目前交往對象的關係中，整體而言，您都採什麼樣的方式對待對方？請以直覺回答您們互動的實際情況，1~6 分別代表不同的符合程度。

	完 全 不 符 合	相 當 不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	相 當 符 合	完 全 符 合
1. 我真誠的接納他，並包容他的缺點或不完美。	1	2	3	4	5	6
2. 我常以友善的態度，為他詳細的分析事理。	1	2	3	4	5	6
3. 我相信自己的看法，並說服他按照我的方式來做事。	1	2	3	4	5	6
4. 有時候我會批評他的缺點或過失。	1	2	3	4	5	6
5. 他可以做他想做的事，而且我不會擔心他做的好不好。	1	2	3	4	5	6
6. 我欣賞他有獨立的見解。	1	2	3	4	5	6
7. 當他一意孤行時，我會乾脆讓他出糗。	1	2	3	4	5	6
8. 我不在意他喜歡或需要什麼。	1	2	3	4	5	6
9. 我喜歡且欣賞他的人格特質。	1	2	3	4	5	6
10. 在生活中，我時常照顧他。	1	2	3	4	5	6
11. 他的意見與我不同時，我會出面影響他的決定。	1	2	3	4	5	6
12. 我不會因為他的意見和我不同，而討厭他。	1	2	3	4	5	6
13. 生氣時，我會不計後果，想盡辦法打擊他。	1	2	3	4	5	6
14. 有時候，我會對他視而不見，沒有察覺他的存在。	1	2	3	4	5	6
15. 我常以微笑和親切的態度對待他。	1	2	3	4	5	6
16. 我常擔心他會吃虧，並提醒他要如何保護自己。	1	2	3	4	5	6
17. 我會努力說明自己的方法或理念，並希望他能接受我的意見。	1	2	3	4	5	6
18. 我會將他和某人比較，讓他知道哪裡做的不好。	1	2	3	4	5	6
19. 我不強迫他用我的方式來做事情。	1	2	3	4	5	6
20. 有時候我會毫不留情的說一些讓他傷心的話。	1	2	3	4	5	6
21. 我很少主動關心他。	1	2	3	4	5	6
22. 我喜歡主動跟他聊天。	1	2	3	4	5	6
23. 我處處為他設想，必要時會主動提供協助。	1	2	3	4	5	6
24. 我時常留意他做了什麼，並要求他該做什麼。	1	2	3	4	5	6
25. 我會因他沒把事情做好而責怪他。	1	2	3	4	5	6
26. 我不會干涉他該做什麼，或該怎麼做。	1	2	3	4	5	6
27. 我會告訴他我不贊同他的想法，不過我可以瞭解他的意思。	1	2	3	4	5	6
28. 我會因生氣而詛咒他，如罵他會被車子撞死。	1	2	3	4	5	6
29. 我常以冷漠的態度對待他。	1	2	3	4	5	6
30. 我會主動關心、體貼他的情緒感受。	1	2	3	4	5	6

	完 全 不 符 合	相 當 不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	相 當 符 合	完 全 符 合
31. 我會跟他爭辯，並指出他的不是。	1	2	3	4	5	6
32. 我會試著以他的立場來看待事情。	1	2	3	4	5	6
33. 我會在他最需要我的時候，棄他不顧。	1	2	3	4	5	6
34. 我會主動地跟他寒暄、打招呼。	1	2	3	4	5	6
35. 我會留意他的需要，並盡量滿足他的需求。	1	2	3	4	5	6
36. 我會要求他照我的意思做。	1	2	3	4	5	6
37. 彼此的看法不同時，我可以尊重他的意見。	1	2	3	4	5	6
38. 對他不滿時，我會希望全部的人都知道他的缺點。	1	2	3	4	5	6
39. 我對他的話反應不多，回答總是不著邊際。	1	2	3	4	5	6
40. 我會留一些機會，以便和他有更多的接觸。	1	2	3	4	5	6
41. 我總是小心翼翼的保護他。	1	2	3	4	5	6
42. 和他在一起時，我比較喜歡做決定。	1	2	3	4	5	6
43. 當他做錯事時，我會希望他認錯或道歉。	1	2	3	4	5	6
44. 彼此的意見不同時，我可以充分瞭解他的觀點。	1	2	3	4	5	6
45. 對他不滿時，我會刻意拒絕他的請求。	1	2	3	4	5	6
46. 當他有困擾時，我會假裝不知道。	1	2	3	4	5	6
47. 當他需要我的時候，我會以充滿支持和關懷的態度來接納他。	1	2	3	4	5	6
48. 我關心他，常提供他建設性的意見。	1	2	3	4	5	6
49. 和他在一起時，我常主導談話的主題。	1	2	3	4	5	6
50. 當他不在我身邊時，我不會擔心他正在做什麼。	1	2	3	4	5	6
51. 意見不同時，我還是很願意聽聽他的看法。	1	2	3	4	5	6
52. 對他不滿時，我會刻意駁斥他的意見。	1	2	3	4	5	6
53. 當我有私人的聚會時，我根本不會考慮邀請他。	1	2	3	4	5	6

約會人際行為 (2): 您與目前交往對象的關係中，整體而言，您都如何回應他？請以直覺回答您們互動的實際情況，1~6 分別代表不同的符合程度。

	完 全 不 符 合	相 當 不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	相 當 符 合	完 全 符 合
1. 他讓我留下許多美好的回憶。	1	2	3	4	5	6
2. 我樂意接受他對我的忠告與建議。	1	2	3	4	5	6
3. 在做事情時，通常我會以他的標準和習慣為依歸。	1	2	3	4	5	6
4. 有時候覺得他的意見很荒謬，但不敢告訴他。	1	2	3	4	5	6
5. 我可以決定自己什麼時候想做什麼，不會受到他的束縛。	1	2	3	4	5	6
6. 我可以自然地對他表達自己內心的感受和想法。	1	2	3	4	5	6
7. 有時我擔心他會對我做出什麼可怕的事。	1	2	3	4	5	6
8. 他總是可以用討我歡心。	1	2	3	4	5	6
9. 我習慣先聽聽他的建議，然後再決定怎麼做。	1	2	3	4	5	6
10. 一起做事時，我會設法迎合他的想法。	1	2	3	4	5	6
11. 不想和他爭辯，卻又滿腹牢騷，時常有苦說不出。	1	2	3	4	5	6
12. 不論有沒有他的幫忙，我都可以把事情做好。	1	2	3	4	5	6
13. 大部分時間，我可以和他談自己想談的話題。	1	2	3	4	5	6
14. 他主動表示關心或想幫助我時，我會感到害怕不安。	1	2	3	4	5	6
15. 在傷心難過時，我會拒絕接受他的解釋或道歉。	1	2	3	4	5	6
16. 我常接受他的關懷和照料。	1	2	3	4	5	6
17. 我覺得他可以瞭解我的需要，並提供具體的建議。	1	2	3	4	5	6
18. 即使他的決定與自己的利益衝突，也會順從他的意見。	1	2	3	4	5	6
19. 雖然私底下很不以為然，但在表面上我仍會順從他的觀點。	1	2	3	4	5	6
20. 我可以做自己想做的事，而不會太在意他的評價。	1	2	3	4	5	6
21. 我能直接、誠實而清楚的對他表達自己的立場。	1	2	3	4	5	6
22. 我一想到他，就會有些焦慮不安。	1	2	3	4	5	6
23. 我不太信任他，很少與他分享我的感覺。	1	2	3	4	5	6
24. 我喜歡跟他在一起，並隨時與他保持接觸。	1	2	3	4	5	6
25. 我覺得他的見解獨到，很有說服力。	1	2	3	4	5	6
26. 我很在乎他對我的看法和評價。	1	2	3	4	5	6
27. 為了避免他的責備，我常壓抑對他的不滿。	1	2	3	4	5	6
28. 我會以友善的態度對他表達我自己的看法。	1	2	3	4	5	6
29. 我不敢激怒他，怕遭受他的攻擊與報復。	1	2	3	4	5	6
30. 我不願意對他表達自己的意見。	1	2	3	4	5	6

	完 全 不 符 合	相 當 不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	相 當 符 合	完 全 符 合
31.我感受到他喜歡我目前的樣子。	1	2	3	4	5	6
32.我覺得他有許多地方，值得我跟他學習。	1	2	3	4	5	6
33.我會對他讓步，照他的意思把事情完成。	1	2	3	4	5	6
34.當他指責我時，我會生悶氣，但不會說出自己的不滿。	1	2	3	4	5	6
35.我知道自己想做什麼，並以自己的方式去完成。	1	2	3	4	5	6
36.我會跟他分享平常不易對別人吐露的心聲或經驗。	1	2	3	4	5	6
37.我只與他做表面式的交談，不讓他知道我心深處的秘密。	1	2	3	4	5	6
38.當他主動對我示好時，我會感到欣喜。	1	2	3	4	5	6
39.我覺得他是一個可以讓我信賴的人。	1	2	3	4	5	6
40.我會放棄自己的想法，而聽從他的意見。	1	2	3	4	5	6
41.我會依自己的見解行事，不受他的影響。	1	2	3	4	5	6
42.跟他在一起時很有趣，很少有壓力，我可以自由自在的表現自己。	1	2	3	4	5	6
43.我對他充滿焦慮與恐懼，我會怕他生氣而不敢告訴他我的需求。	1	2	3	4	5	6
44.我刻意保持和他的距離，不想和他有太多接觸。	1	2	3	4	5	6
45.跟他分享自己的想法，讓我覺得很開心、很愉快。	1	2	3	4	5	6
46.當我有重要決定時，常會找他討論。	1	2	3	4	5	6
47.我會擔心他是否喜歡我的所作所為。	1	2	3	4	5	6
48.雖然我勉強依他的要求把事情做完，其實心裡很不舒服。	1	2	3	4	5	6
49.和他在一起時，我可以決定自己的事。	1	2	3	4	5	6
50.跟他在一起讓我可以敞開心胸，無所不談。	1	2	3	4	5	6
51.當意見不同時，我不敢和他爭辯。	1	2	3	4	5	6
52.我常心不在焉的和他說話。	1	2	3	4	5	6
53.跟他在一起很幸福。	1	2	3	4	5	6
54.當我遇到困難時，我會希望他能幫我。	1	2	3	4	5	6
55.我願意改變自己，讓自己成為他所喜歡的樣子。	1	2	3	4	5	6
56.和他在一起時，我們可以分別做自己的事。	1	2	3	4	5	6
57.跟他談話時，我不會擔心他知道我太多的秘密。	1	2	3	4	5	6
58.跟他在一起時，我會感到焦慮而想要離開。	1	2	3	4	5	6
59.我常忙自己的事，不太理會他對我說什麼。	1	2	3	4	5	6

我對「對方」的觀察

對方的約會人際行為：您與目前交往對象的關係中，整體而言，對方都採什麼樣的方式對待您？請以直覺回答您們的實際情況，1~6 分別代表不同的符合程度。

完
全
不
符
合

相
當
不
符
合

有
點
不
符
合

有
點
符
合

相
當
符
合

完
全
符
合

1. 他真誠的接納我，並包容我的缺點或不完美。	1	2	3	4	5	6
2. 他常以友善的態度，為我詳細的分析事理。	1	2	3	4	5	6
3. 他相信自己的看法，並說服我按照他的方式來做事。	1	2	3	4	5	6
4. 有時候他會批評我的缺點或過失。	1	2	3	4	5	6
5. 我可以做我想做的事，而且他不會擔心我做的好不好。	1	2	3	4	5	6
6. 他欣賞我有獨立的見解。	1	2	3	4	5	6
7. 當我一意孤行時，他會乾脆讓我出糗。	1	2	3	4	5	6
8. 他不在意我喜歡或需要什麼。	1	2	3	4	5	6
9. 他喜歡且欣賞我的人格特質。	1	2	3	4	5	6
10. 在生活中，他時常照顧我。	1	2	3	4	5	6
11. 我的意見與他不同時，他會出面影響我的決定。	1	2	3	4	5	6
12. 他不會因為我的意見和他不同，而討厭我。	1	2	3	4	5	6
13. 生氣時，他會不計後果，想盡辦法打擊我。	1	2	3	4	5	6
14. 有時候，他會對我視而不見，沒有察覺我的存在。	1	2	3	4	5	6
15. 他常以微笑和親切的態度對待我。	1	2	3	4	5	6
16. 他常擔心我會吃虧，並提醒我要如何保護自己。	1	2	3	4	5	6
17. 他會努力說明自己的方法或理念，並希望我能接受他的意見。	1	2	3	4	5	6
18. 他會將我和某人比較，讓我知道哪裡做的不好。	1	2	3	4	5	6
19. 他不強迫我用他的方式來做事情。	1	2	3	4	5	6
20. 有時候他會毫不留情的說一些讓我傷心的話。	1	2	3	4	5	6
21. 他很少主動關心我。	1	2	3	4	5	6
22. 他喜歡主動跟我聊天。	1	2	3	4	5	6
23. 他處處為我設想，必要時會主動提供協助。	1	2	3	4	5	6
24. 他時常留意我做了什麼，並要求我該做什麼。	1	2	3	4	5	6
25. 他會因我沒把事情做好而責怪我。	1	2	3	4	5	6

	完 全 不 符 合	相 當 不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	相 當 符 合	完 全 符 合
26. 他不會干涉我該做什麼，或該怎麼做。	1	2	3	4	5	6
27. 他會告訴我他不贊同我的想法，不過他可以瞭解我的意思。	1	2	3	4	5	6
28. 他會因生氣而詛咒我，如罵我會被車子撞死。	1	2	3	4	5	6
29. 他常以冷漠的態度對待我。	1	2	3	4	5	6
30. 他會主動關心、體貼我的情緒感受。	1	2	3	4	5	6
31. 他會跟我爭辯，並指出我的不是。	1	2	3	4	5	6
32. 他會試著以我的立場來看待事情。	1	2	3	4	5	6
33. 他會在我最需要他的時候，棄我不顧。	1	2	3	4	5	6
34. 他會主動地跟我寒暄、打招呼。	1	2	3	4	5	6
35. 他會留意我的需要，並盡量滿足我的需求。	1	2	3	4	5	6
36. 他會要求我照他的意思做。	1	2	3	4	5	6
37. 彼此的看法不同時，他可以尊重我的意見。	1	2	3	4	5	6
38. 對我不滿時，他會希望全部的人都知道我的缺點。	1	2	3	4	5	6
39. 他對我的話反應不多，回答總是不著邊際。	1	2	3	4	5	6
40. 他會留一些機會，以便和我有更多的接觸。	1	2	3	4	5	6
41. 他總是小心翼翼的保護我。	1	2	3	4	5	6
42. 和我在一起時，他比較喜歡做決定。	1	2	3	4	5	6
43. 當我做錯事時，他會希望我認錯或道歉。	1	2	3	4	5	6
44. 彼此的意見不同時，他可以充分瞭解我的觀點。	1	2	3	4	5	6
45. 對我不滿時，他會刻意拒絕我的請求。	1	2	3	4	5	6
46. 當我有困擾時，他會假裝不知道。	1	2	3	4	5	6
47. 當我需要他的時候，他會以充滿支持和關懷的態度來接納我。	1	2	3	4	5	6
48. 他關心我，常提供我建設性的意見。	1	2	3	4	5	6
49. 和我在一起時，他常主導談話的主題。	1	2	3	4	5	6
50. 當我不在他身邊時，他不會擔心我正在做什麼。	1	2	3	4	5	6
51. 意見不同時，他還是很願意聽聽我的看法。	1	2	3	4	5	6
52. 對我不滿時，他會刻意駁斥我的意見。	1	2	3	4	5	6
53. 當他有私人的聚會時，他根本不會考慮邀請我。	1	2	3	4	5	6

我的身心健康狀況

以下題目主要想瞭解您最近二個星期以來的身心狀況，請您以直覺回答實際狀況。

	完 全 沒 有	比 以 往 少	與 往 常 一 樣 多	比 往 常 多	比 往 常 較 多
1 我覺得身體非常不好。	1	2	3	4	5
2 我覺得精力耗竭，需要服用一些提神藥物。	1	2	3	4	5
3 我有生病的感覺。	1	2	3	4	5
4 我覺得心情不好，沒辦法應付周遭的事。	1	2	3	4	5
5 我頭部常常疼痛。	1	2	3	4	5
6 我頭部有壓力、煩悶感。	1	2	3	4	5
7 我突然地發冷或發熱（與天氣無關）。	1	2	3	4	5
8 我因過度擔心而無法睡眠。	1	2	3	4	5
9 我無法進入熟睡狀況。	1	2	3	4	5
10 我覺得不斷在壓力中。	1	2	3	4	5
11 我覺得不耐煩且易發脾氣。	1	2	3	4	5
12 我會沒有任何理由，而突然害怕恐懼。	1	2	3	4	5
13 我常為瑣事煩心。	1	2	3	4	5
14 我感到緊張不安。	1	2	3	4	5
15 我覺得自己無法充分利用時間。	1	2	3	4	5
16 我覺得自己做事拖泥帶水。	1	2	3	4	5
17 我覺得事情作的不夠好。	1	2	3	4	5
18 我不滿意自己的工作表現。	1	2	3	4	5
19 我覺得自己雖然做了不少事，但於事無補。	1	2	3	4	5
20 我覺得自己無法做決定。	1	2	3	4	5
21 我覺得自己不喜歡日常活動。	1	2	3	4	5
22 我覺得自己是個一文不值的人。	1	2	3	4	5
23 我覺得人生無望，對事、物皆失去興趣。	1	2	3	4	5
24 我覺得人生很無意義。	1	2	3	4	5
25 我有想毀滅自己的傾向。	1	2	3	4	5
26 我發現自己焦慮不安而無法做事。	1	2	3	4	5
27 我會想到自己已經死去或離開俗世。	1	2	3	4	5
28 我發現我常有尋死的念頭。	1	2	3	4	5

作答完畢，謝謝您的幫助，請再檢查一次是否有漏答，若無，請回答後面的簡單調查後，即將問卷還給施測者。

第二階段施測調查

謝謝您願意參與本研究，研究者在此致上十二萬分的謝意！真的很感謝您！我們將在過年前後或開學前後再次跟您聯絡，以下將調查您的意願：

1.我願意參與第二階段的測驗，比較適合的時間是：(可複選)

過年前 2007/2/5-2/16 之間：

施測地點：政大果夫樓心理系館 103 研究室

東南技術學院學生諮商中心

過年後 2007/2/23-3/11 之間：

施測地點：政大果夫樓心理系館 103 研究室

東南技術學院學生諮商中心

註：2/17 為除夕，2/22 為初五，2/26 為政大開學日

2.我們將依您的意願，接近第二階段施測時間時再跟您確認，請填寫比較適合聯絡您的方式：(可複選)

直接打手機給我

直接傳簡訊給我

請寫 E-mail 給我

3.我們將於第二階段施測完後(約一個月內)，附上您個人的愛情風格分析，在未經您另一半的同意下，我們不會給他/她看，您是否想要這份結果？

請給我一份個人的愛情風格分析結果

我不需要這份結果，謝謝您，再聯絡！

(本次測驗會附上您之前填寫的基本資料，請核對您的聯絡方式是否正確)



期待再相會！！

編號：_____ 日期： / / 時間：□上午 □下午 :

愛情關係量表(第二階段)

親愛的朋友：

您好！非常感激您抽空填寫這份問卷。本問卷主要是給「目前有約會伴侶的您」填寫的，本問卷主要在進行一項關於愛情關係的研究。這份問卷的資料將純粹提供給學術研究之用，我們絕對保密不會將內容外洩，請您放心作答。請在詳細閱讀以下每一大題的說明後，依照指示做完所有題項。非常謝謝您的協助，您的回答對於本項研究將有非常大的貢獻，謝謝您！

國立政治大學心理學系
博士候選人 孫頌賢
(指導教授：修慧蘭 博士)

作答說明

5. 本問卷作答時間並無限制，大約可在四十分鐘左右完成。
6. 作答內容無好壞之分，請依自己的直覺回答即可，這樣可更快速的做完。
7. 請您不要漏答任何一個題目，每個題目都非常的重要。
8. 請您完成問卷後，直接交還給施測者即可，再次謝謝您的協助。

我的基本資料

- 一、就讀學校：_____ 系(所)別：_____ 年級：_____
- 二、您的性別：□男□女 出生年：民國____年
- 三、您目前的居住狀況(指大部分的時間)：
- 與父母同住家中 □自己在外居住 □住在親戚家而並未與父母同住
- 住在學校宿舍 □其他_____ (請說明)

我與親密伴侶

請您回想跟目前的男朋友(或女朋友)的互動情形，以下所有題目，皆統一針對目前這段戀情進行作答：

你們之間「目前」的關係為何？

- 現仍為男女朋友 □已經分手，仍是朋友會聯絡
- 已經分手，完全不聯絡 □其他：_____

你們在一起的時間有多久(到作測驗當天)？ _____ 年 _____ 月

你們之間是否同居？

- 是，我們現正在同居 □是，我們曾經同居 □否，我們並未同居過

你戀愛的性傾向？

- 異性戀 □雙性戀 □同性戀

重大壓力事件檢核表

以下請試著回想這兩週的時間內，您個人是否有經歷什麼樣的重大壓力事件（不是發生在上述約會關係中的），例如親人死亡、重大車禍等，請羅列出該重大壓力事件（最多兩項），並檢核該事件造成的困擾程度。

重大壓力事件簡單描述

完全不困擾 <.....> 非常困擾

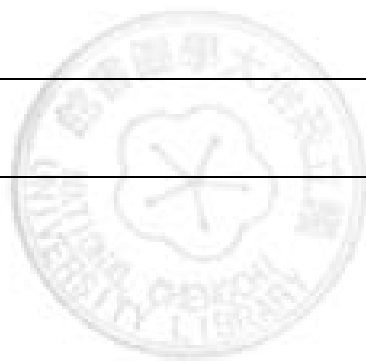
1	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6
2	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6

以下請試著回想這兩週的時間內，您的約會關係是否有經歷什麼樣的重大壓力事件，例如很嚴重的暴力衝突、另一方外遇等，請羅列出該重大壓力事件（最多兩項），並檢核該事件造成的困擾程度。

重大壓力事件簡單描述

完全不困擾 <.....> 非常困擾

1	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6
2	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6



請回想您與對方之間目前相處的情況，請直覺回答以下題目，並圈選適當的數字，以表示您的實際情況。

	非常不符合	←……………→	非常符合			
1 我不習慣向對方表達我內心深處的感覺。	1	2	3	4	5	6
2 親近對方時，我會覺得不自在。	1	2	3	4	5	6
3 每當對方想親近我時，我覺得自己會躲開。	1	2	3	4	5	6
4 當對方想跟我非常親近時，我會覺得不自在。	1	2	3	4	5	6
5 向對方開放表達自己，令我覺得不自在。	1	2	3	4	5	6
6 雖然我想要親近對方，但我卻總是躲開。	1	2	3	4	5	6
7 當伴侶太親近我時，我就會很不安。	1	2	3	4	5	6
8 我不太能跟對方分享內心的想法與感受。	1	2	3	4	5	6
9 我試著避免太親近對方。	1	2	3	4	5	6
10 我覺得親近對方是一件不容易的事。	1	2	3	4	5	6
11 我覺得很難讓自己去依賴對方。	1	2	3	4	5	6
12 我比較不喜歡太親近對方。	1	2	3	4	5	6
13 我在對方面前，其實有很多保留。	1	2	3	4	5	6
14 通常我不會跟對方討論我的問題與關切的事情。	1	2	3	4	5	6
15 依賴對方時，我會覺得很不自在。	1	2	3	4	5	6
16 我很介意向對方尋求安慰、建議或協助。	1	2	3	4	5	6
17 當我需要幫助時，向對方求助是沒有用的。	1	2	3	4	5	6
18 我不太會向對方尋求幫助，包括安慰與支持。	1	2	3	4	5	6
19 我擔心被對方拋棄。	1	2	3	4	5	6
20 對於我的愛情關係，我有許多的擔心與焦慮。	1	2	3	4	5	6
21 我擔心對方對我的關心不會向我對他的關心一樣多。	1	2	3	4	5	6
22 我很擔心會失去對方。	1	2	3	4	5	6
23 我經常希望對方對我的情感能夠向我對他的情感一樣強烈。	1	2	3	4	5	6
24 我經常希望能與對方完全融合成為一體永不分離，而且這種想法有時會嚇到對方。	1	2	3	4	5	6
25 我不喜歡獨處，只喜歡跟對方在一起。	1	2	3	4	5	6
26 我渴望與對方非常親密，但有時會把他給嚇跑。	1	2	3	4	5	6
27 我需要對方一再保證愛我。	1	2	3	4	5	6
28 有時我覺得自己強迫對方表達更多感情與承諾。	1	2	3	4	5	6
29 如果我不能吸引對方注意我，會令我感到不安或生氣。	1	2	3	4	5	6
30 我總覺得對方不肯表現出我想要的親近。	1	2	3	4	5	6
31 若我失去了對方，我會感到焦慮與不安。	1	2	3	4	5	6
32 當對方無法如我願陪在我身邊時，我就會覺得沮喪。	1	2	3	4	5	6
33 當我需要對方時，他卻無法適時出現時，我就會覺得挫折。	1	2	3	4	5	6
34 當對方不贊同我的想法時，會令我覺得自己很糟糕。	1	2	3	4	5	6
35 我很不能忍受對方不在我身邊。	1	2	3	4	5	6
36 我會很希望對方一直把注意力放在我身上。	1	2	3	4	5	6

約會人際行為 (1): 您與對方的關係中，目前整體而言，您都採什麼樣的方式對待對方？請以直覺回答您們互動的實際情況，1~6 分別代表不同的符合程度。

	完 全 不 符 合	相 當 不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	相 當 符 合	完 全 符 合
1. 我真誠的接納他，並包容他的缺點或不完美。	1	2	3	4	5	6
2. 我常以友善的態度，為他詳細的分析事理。	1	2	3	4	5	6
3. 我相信自己的看法，並說服他按照我的方式來做事。	1	2	3	4	5	6
4. 有時候我會批評他的缺點或過失。	1	2	3	4	5	6
5. 他可以做他想做的事，而且我不會擔心他做的好不好。	1	2	3	4	5	6
6. 我欣賞他有獨立的見解。	1	2	3	4	5	6
7. 當他一意孤行時，我會乾脆讓他出糗。	1	2	3	4	5	6
8. 我不在意他喜歡或需要什麼。	1	2	3	4	5	6
9. 我喜歡且欣賞他的人格特質。	1	2	3	4	5	6
10. 在生活中，我時常照顧他。	1	2	3	4	5	6
11. 他的意見與我不同時，我會出面影響他的決定。	1	2	3	4	5	6
12. 我不會因為他的意見和我不同，而討厭他。	1	2	3	4	5	6
13. 生氣時，我會不計後果，想盡辦法打擊他。	1	2	3	4	5	6
14. 有時候，我會對他視而不見，沒有察覺他的存在。	1	2	3	4	5	6
15. 我常以微笑和親切的態度對待他。	1	2	3	4	5	6
16. 我常擔心他會吃虧，並提醒他要如何保護自己。	1	2	3	4	5	6
17. 我會努力說明自己的方法或理念，並希望他能接受我的意見。	1	2	3	4	5	6
18. 我會將他和某人比較，讓他知道哪裡做的不好。	1	2	3	4	5	6
19. 我不強迫他用我的方式來做事情。	1	2	3	4	5	6
20. 有時候我會毫不留情的說一些讓他傷心的話。	1	2	3	4	5	6
21. 我很少主動關心他。	1	2	3	4	5	6
22. 我喜歡主動跟他聊天。	1	2	3	4	5	6
23. 我處處為他設想，必要時會主動提供協助。	1	2	3	4	5	6
24. 我時常留意他做了什麼，並要求他該做什麼。	1	2	3	4	5	6
25. 我會因他沒把事情做好而責怪他。	1	2	3	4	5	6
26. 我不會干涉他該做什麼，或該怎麼做。	1	2	3	4	5	6
27. 我會告訴他我不贊同他的想法，不過我可以瞭解他的意思。	1	2	3	4	5	6
28. 我會因生氣而詛咒他，如罵他會被車子撞死。	1	2	3	4	5	6
29. 我常以冷漠的態度對待他。	1	2	3	4	5	6
30. 我會主動關心、體貼他的情緒感受。	1	2	3	4	5	6

	完 全 不 符 合	相 當 不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	相 當 符 合	完 全 符 合
31. 我會跟他爭辯，並指出他的不是。	1	2	3	4	5	6
32. 我會試著以他的立場來看待事情。	1	2	3	4	5	6
33. 我會在他最需要我的時候，棄他不顧。	1	2	3	4	5	6
34. 我會主動地跟他寒暄、打招呼。	1	2	3	4	5	6
35. 我會留意他的需要，並盡量滿足他的需求。	1	2	3	4	5	6
36. 我會要求他照我的意思做。	1	2	3	4	5	6
37. 彼此的看法不同時，我可以尊重他的意見。	1	2	3	4	5	6
38. 對他不滿時，我會希望全部的人都知道他的缺點。	1	2	3	4	5	6
39. 我對他的話反應不多，回答總是不著邊際。	1	2	3	4	5	6
40. 我會留一些機會，以便和他有更多的接觸。	1	2	3	4	5	6
41. 我總是小心翼翼的保護他。	1	2	3	4	5	6
42. 和他在一起時，我比較喜歡做決定。	1	2	3	4	5	6
43. 當他做錯事時，我會希望他認錯或道歉。	1	2	3	4	5	6
44. 彼此的意見不同時，我可以充分瞭解他的觀點。	1	2	3	4	5	6
45. 對他不滿時，我會刻意拒絕他的請求。	1	2	3	4	5	6
46. 當他有困擾時，我會假裝不知道。	1	2	3	4	5	6
47. 當他需要我的時候，我會以充滿支持和關懷的態度來接納他。	1	2	3	4	5	6
48. 我關心他，常提供他建設性的意見。	1	2	3	4	5	6
49. 和他在一起時，我常主導談話的主題。	1	2	3	4	5	6
50. 當他不在我身邊時，我不會擔心他正在做什麼。	1	2	3	4	5	6
51. 意見不同時，我還是很願意聽聽他的看法。	1	2	3	4	5	6
52. 對他不滿時，我會刻意駁斥他的意見。	1	2	3	4	5	6
53. 當我有私人的聚會時，我根本不會考慮邀請他。	1	2	3	4	5	6

約會人際行為 (2): 您與對方的關係中，目前整體而言，您都如何回應他? 請以直覺回答您們互動的實際情況，1~6 分別代表不同的符合程度。

	完 全 不 符 合	相 當 不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	相 當 符 合	完 全 符 合
1. 他讓我留下許多美好的回憶。	1	2	3	4	5	6
2. 我樂意接受他對我的忠告與建議。	1	2	3	4	5	6
3. 在做事情時，通常我會以他的標準和習慣為依歸。	1	2	3	4	5	6
4. 有時候覺得他的意見很荒謬，但不敢告訴他。	1	2	3	4	5	6
5. 我可以決定自己什麼時候想做什麼，不會受到他的束縛。	1	2	3	4	5	6
6. 我可以自然地對他表達自己內心的感受和想法。	1	2	3	4	5	6
7. 有時我擔心他會對我做出什麼可怕的事。	1	2	3	4	5	6
8. 他總是可以用討我歡心。	1	2	3	4	5	6
9. 我習慣先聽聽他的建議，然後再決定怎麼做。	1	2	3	4	5	6
10. 一起做事時，我會設法迎合他的想法。	1	2	3	4	5	6
11. 不想和他爭辯，卻又滿腹牢騷，時常有苦說不出。	1	2	3	4	5	6
12. 不論有沒有他的幫忙，我都可以把事情做好。	1	2	3	4	5	6
13. 大部分時間，我可以和他談自己想談的話題。	1	2	3	4	5	6
14. 他主動表示關心或想幫助我時，我會感到害怕不安。	1	2	3	4	5	6
15. 在傷心難過時，我會拒絕接受他的解釋或道歉。	1	2	3	4	5	6
16. 我常接受他的關懷和照料。	1	2	3	4	5	6
17. 我覺得他可以瞭解我的需要，並提供具體的建議。	1	2	3	4	5	6
18. 即使他的決定與自己的利益衝突，也會順從他的意見。	1	2	3	4	5	6
19. 雖然私底下很不以為然，但在表面上我仍會順從他的觀點。	1	2	3	4	5	6
20. 我可以做自己想做的事，而不會太在意他的評價。	1	2	3	4	5	6
21. 我能直接、誠實而清楚的對他表達自己的立場。	1	2	3	4	5	6
22. 我一想到他，就會有些焦慮不安。	1	2	3	4	5	6
23. 我不太信任他，很少與他分享我的感覺。	1	2	3	4	5	6
24. 我喜歡跟他在一起，並隨時與他保持接觸。	1	2	3	4	5	6
25. 我覺得他的見解獨到，很有說服力。	1	2	3	4	5	6
26. 我很在乎他對我的看法和評價。	1	2	3	4	5	6
27. 為了避免他的責備，我常壓抑對他的不滿。	1	2	3	4	5	6
28. 我會以友善的態度對他表達我自己的看法。	1	2	3	4	5	6
29. 我不敢激怒他，怕遭受他的攻擊與報復。	1	2	3	4	5	6
30. 我不願意對他表達自己的意見。	1	2	3	4	5	6

	完 全 不 符 合	相 當 不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	相 當 符 合	完 全 符 合
31.我感受到他喜歡我目前的樣子。	1	2	3	4	5	6
32.我覺得他有許多地方，值得我跟他學習。	1	2	3	4	5	6
33.我會對他讓步，照他的意思把事情完成。	1	2	3	4	5	6
34.當他指責我時，我會生悶氣，但不會說出自己的不滿。	1	2	3	4	5	6
35.我知道自己想做什麼，並以自己的方式去完成。	1	2	3	4	5	6
36.我會跟他分享平常不易對別人吐露的心聲或經驗。	1	2	3	4	5	6
37.我只與他做表面式的交談，不讓他知道我內心深處的秘密。	1	2	3	4	5	6
38.當他主動對我示好時，我會感到欣喜。	1	2	3	4	5	6
39.我覺得他是一個可以讓我信賴的人。	1	2	3	4	5	6
40.我會放棄自己的想法，而聽從他的意見。	1	2	3	4	5	6
41.我會依自己的見解行事，不受他的影響。	1	2	3	4	5	6
42.跟他在一起時很有趣，很少有壓力，我可以自由自在的表現自己。	1	2	3	4	5	6
43.我對他充滿焦慮與恐懼，我會怕他生氣而不敢告訴他我的需求。	1	2	3	4	5	6
44.我刻意保持和他的距離，不想和他有太多接觸。	1	2	3	4	5	6
45.跟他分享自己的想法，讓我覺得很開心、很愉快。	1	2	3	4	5	6
46.當我有重要決定時，常會找他討論。	1	2	3	4	5	6
47.我會擔心他是否喜歡我的所作所為。	1	2	3	4	5	6
48.雖然我勉強依他的要求把事情做完，其實心裡很不舒服。	1	2	3	4	5	6
49.和他在一起時，我可以決定自己的事。	1	2	3	4	5	6
50.跟他在一起讓我可以敞開心胸，無所不談。	1	2	3	4	5	6
51.當意見不同時，我不敢和他爭辯。	1	2	3	4	5	6
52.我常心不在焉的和他說話。	1	2	3	4	5	6
53.跟他在一起很幸福。	1	2	3	4	5	6
54.當我遇到困難時，我會希望他能幫我。	1	2	3	4	5	6
55.我願意改變自己，讓自己成為他所喜歡的樣子。	1	2	3	4	5	6
56.和他在一起時，我們可以分別做自己的事。	1	2	3	4	5	6
57.跟他談話時，我不會擔心他知道我太多的秘密。	1	2	3	4	5	6
58.跟他在一起時，我會感到焦慮而想要離開。	1	2	3	4	5	6
59.我常忙自己的事，不太理會他對我說什麼。	1	2	3	4	5	6

我對「對方」的觀察

對方的約會人際行為：您與目前交往對象的關係中，整體而言，對方都採什麼樣的方式對待您？請以直覺回答您們的實際情況，1~6 分別代表不同的符合程度。

	完 全 不 符 合	相 當 不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	相 當 符 合	完 全 符 合
1. 他真誠的接納我，並包容我的缺點或不完美。	1	2	3	4	5	6
2. 他常以友善的態度，為我詳細的分析事理。	1	2	3	4	5	6
3. 他相信自己的看法，並說服我按照他的方式來做事。	1	2	3	4	5	6
4. 有時候他會批評我的缺點或過失。	1	2	3	4	5	6
5. 我可以做我想做的事，而且他不會擔心我做的好不好。	1	2	3	4	5	6
6. 他欣賞我有獨立的見解。	1	2	3	4	5	6
7. 當我一意孤行時，他會乾脆讓我出糗。	1	2	3	4	5	6
8. 他不在意我喜歡或需要什麼。	1	2	3	4	5	6
9. 他喜歡且欣賞我的人格特質。	1	2	3	4	5	6
10. 在生活中，他時常照顧我。	1	2	3	4	5	6
11. 我的意見與他不同時，他會出面影響我的決定。	1	2	3	4	5	6
12. 他不會因為我的意見和他不同，而討厭我。	1	2	3	4	5	6
13. 生氣時，他會不計後果，想盡辦法打擊我。	1	2	3	4	5	6
14. 有時候，他會對我視而不見，沒有察覺我的存在。	1	2	3	4	5	6
15. 他常以微笑和親切的態度對待我。	1	2	3	4	5	6
16. 他常擔心我會吃虧，並提醒我要如何保護自己。	1	2	3	4	5	6
17. 他會努力說明自己的方法或理念，並希望我能接受他的意見。	1	2	3	4	5	6
18. 他會將我和某人比較，讓我知道哪裡做的不好。	1	2	3	4	5	6
19. 他不強迫我用他的方式來做事情。	1	2	3	4	5	6
20. 有時候他會毫不留情的說一些讓我傷心的話。	1	2	3	4	5	6
21. 他很少主動關心我。	1	2	3	4	5	6
22. 他喜歡主動跟我聊天。	1	2	3	4	5	6
23. 他處處為我設想，必要時會主動提供協助。	1	2	3	4	5	6
24. 他時常留意我做了什麼，並要求我該做什麼。	1	2	3	4	5	6
25. 他會因我沒把事情做好而責怪我。	1	2	3	4	5	6

	完 全 不 符 合	相 當 不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	相 當 符 合	完 全 符 合
26. 他不會干涉我該做什麼，或該怎麼做。	1	2	3	4	5	6
27. 他會告訴我他不贊同我的想法，不過他可以瞭解我的意思。	1	2	3	4	5	6
28. 他會因生氣而詛咒我，如罵我會被車子撞死。	1	2	3	4	5	6
29. 他常以冷漠的態度對待我。	1	2	3	4	5	6
30. 他會主動關心、體貼我的情緒感受。	1	2	3	4	5	6
31. 他會跟我爭辯，並指出我的不是。	1	2	3	4	5	6
32. 他會試著以我的立場來看待事情。	1	2	3	4	5	6
33. 他會在我最需要他的時候，棄我不顧。	1	2	3	4	5	6
34. 他會主動地跟我寒暄、打招呼。	1	2	3	4	5	6
35. 他會留意我的需要，並盡量滿足我的需求。	1	2	3	4	5	6
36. 他會要求我照他的意思做。	1	2	3	4	5	6
37. 彼此的看法不同時，他可以尊重我的意見。	1	2	3	4	5	6
38. 對我不滿時，他會希望全部的人都知道我的缺點。	1	2	3	4	5	6
39. 他對我的話反應不多，回答總是不著邊際。	1	2	3	4	5	6
40. 他會留一些機會，以便和我有更多的接觸。	1	2	3	4	5	6
41. 他總是小心翼翼的保護我。	1	2	3	4	5	6
42. 和我在一起時，他比較喜歡做決定。	1	2	3	4	5	6
43. 當我做錯事時，他會希望我認錯或道歉。	1	2	3	4	5	6
44. 彼此的意見不同時，他可以充分瞭解我的觀點。	1	2	3	4	5	6
45. 對我不滿時，他會刻意拒絕我的請求。	1	2	3	4	5	6
46. 當我有困擾時，他會假裝不知道。	1	2	3	4	5	6
47. 當我需要他的時候，他會以充滿支持和關懷的態度來接納我。	1	2	3	4	5	6
48. 他關心我，常提供我建設性的意見。	1	2	3	4	5	6
49. 和我在一起時，他常主導談話的主題。	1	2	3	4	5	6
50. 當我不在他身邊時，他不會擔心我正在做什麼。	1	2	3	4	5	6
51. 意見不同時，他還是很願意聽聽我的看法。	1	2	3	4	5	6
52. 對我不滿時，他會刻意駁斥我的意見。	1	2	3	4	5	6
53. 當他有私人的聚會時，他根本不會考慮邀請我。	1	2	3	4	5	6

我的身心健康狀況

以下題目主要想瞭解您最近二個星期以來的身心狀況，請您以直覺回答實際狀況。

	完 全 沒 有	比 以 往 少	與 往 常 一 樣 多	比 往 常 多	比 往 常 較 多
1 我覺得身體非常不好。	1	2	3	4	5
2 我覺得精力耗竭，需要服用一些提神藥物。	1	2	3	4	5
3 我有生病的感覺。	1	2	3	4	5
4 我覺得心情不好，沒辦法應付周遭的事。	1	2	3	4	5
5 我頭部常常疼痛。	1	2	3	4	5
6 我頭部有壓力、煩悶感。	1	2	3	4	5
7 我突然地發冷或發熱（與天氣無關）。	1	2	3	4	5
8 我因過度擔心而無法睡眠。	1	2	3	4	5
9 我無法進入熟睡狀況。	1	2	3	4	5
10 我覺得不斷在壓力中。	1	2	3	4	5
11 我覺得不耐煩且易發脾氣。	1	2	3	4	5
12 我會沒有任何理由，而突然害怕恐懼。	1	2	3	4	5
13 我常為瑣事煩心。	1	2	3	4	5
14 我感到緊張不安。	1	2	3	4	5
15 我覺得自己無法充分利用時間。	1	2	3	4	5
16 我覺得自己做事拖泥帶水。	1	2	3	4	5
17 我覺得事情作的不夠好。	1	2	3	4	5
18 我不滿意自己的工作表現。	1	2	3	4	5
19 我覺得自己雖然做了不少事，但於事無補。	1	2	3	4	5
20 我覺得自己無法做決定。	1	2	3	4	5
21 我覺得自己不喜歡日常活動。	1	2	3	4	5
22 我覺得自己是個一文不值的人。	1	2	3	4	5
23 我覺得人生無望，對事、物皆失去興趣。	1	2	3	4	5
24 我覺得人生很無意義。	1	2	3	4	5
25 我有想毀滅自己的傾向。	1	2	3	4	5
26 我發現自己焦慮不安而無法做事。	1	2	3	4	5
27 我會想到自己已經死去或離開俗世。	1	2	3	4	5
28 我發現我常有尋死的念頭。	1	2	3	4	5

研究回饋—個人愛情風格分析

謝謝您願意參與本研究，研究者在此致上十二萬分的謝意！真的很感謝您！如果您有意願，我們將在這份研究分析完畢後，致贈一份關於您個人的愛情風格分析報告，您是否需要這份報告？

請給我一份個人的愛情風格分析結果

請將結果寄至 E-mail 信箱：(同前請打勾)

請將結果以紙本方式寄至以下地址（請附郵遞區號）：

□□□

我不需要這份結果，謝謝您，再聯絡！

對於親密關係研究（愛情、婚姻、家庭），我將會源源長久的做下去，也期望之後若有機會，可以再找您進行相關研究並一起成長，當然，我們仍會致贈您不同的分析結果或回饋，不知道在這次研究結束後，您是否還願意收到相關的研究資訊？

若有機會，請將相關研究資訊告知我

請不要再來騷擾我了，謝謝！

*You make
me feels
like dancing.*

www.geocities.com/naked_bb



超級感謝您！請將問卷交還給施測者！

是否有什麼話想告訴研究者，可以在此留言：

