

# 詳目

<b>第一章 緒論</b> .....	<b>1</b>
<b>第一節 研究題目之說明</b> .....	1
<b>第二節 研究動機及研究目的</b> .....	2
一、研究動機.....	2
二、研究目的.....	3
<b>第三節 研究方法</b> .....	3
<b>第四節 研究資料之限制</b> .....	4
<b>第五節 研究架構</b> .....	4
<b>第二章 GATS 與 NAFTA 不歧視原則之探討</b> .....	<b>7</b>
<b>第一節 不歧視原則概說</b> .....	7
<b>第二節 GATS 不歧視原則</b> .....	8
一、歷史背景.....	8
二、會員建議、談判草案與現行條文.....	9
(一)會員建議與談判草案.....	9
(二)現行條文.....	10
三、「同類服務與服務供給者」之演變.....	11
<b>第三節 NAFTA 不歧視原則</b> .....	<b>13</b>
一、歷史背景.....	13
二、NAFTA 第 11 章與第 12 章之不歧視原則內容.....	14
三、與 GATS 不歧視原則之比較.....	16
四、小結.....	16
<b>第四節 GATS 「同類服務與服務供給者」適用困難之因素</b> .....	<b>18</b>
一、服務貿易與貨品貿易之區分不易.....	18
二、不同供給模式可否認定為「不同類」之爭議.....	19
三、承諾表填寫方式不一.....	20
四、缺乏統一服務貿易分類標準.....	21
五、是否須同時符合「同類服務」和「同類服務供給者」之疑義.....	22
六、服務貿易統計資料難以蒐集.....	24
七、電子商務加深「同類服務與服務供給者」認定之複雜度.....	25
<b>第五節 結論</b> .....	27
<b>第三章 GATS 涉及「同類服務與服務供給者」案件之研析</b> .....	<b>29</b>
<b>第一節 涉及「同類服務與服務供給者」之案件</b> .....	<b>29</b>

一、歐盟香蕉案 III.....	29
(一)案件事實.....	29
(二)涉及爭議之措施.....	30
(三)當事國之主張.....	30
(四)爭端解決小組與上訴機構見解.....	31
二、加拿大汽車工業案.....	33
(一)案件事實.....	33
(二)涉及爭議之措施.....	33
(三)當事國之主張.....	34
(四)爭端解決小組與上訴機構見解.....	36
三、美國線上賭博案.....	37
(一)案件事實.....	37
(二)涉及爭議之措施.....	38
(三)當事國之主張.....	39
(四)爭端解決小組與上訴機構見解.....	42
<b>第二節 分析爭端解決小組與上訴機構之見解.....</b>	<b>45</b>
一、以 W/120 或 CPC 為解讀特定承諾範圍之依據.....	45
二、僅以 CPC 認定同類服務與同類服務供給者.....	46
<b>第三節 爭端解決小組與上訴機構見解之不足.....</b>	<b>47</b>
一、過度依賴 W/120 或 CPC 解讀特定承諾範圍.....	47
二、服務與服務供給者同類性之認定方法過於簡陋.....	48
三、「同類服務與服務供給者」之適用範圍不明確.....	49
<b>第四節 中國與美國視聽服務之法律上爭議.....</b>	<b>49</b>
一、案件事實.....	49
二、涉及爭議之措施.....	50
三、美國主張.....	50
四、小結.....	51
<b>第四章 GATT/WTO 涉及「同類產品」案件之剖析.....</b>	<b>53</b>
<b>第一節 「同類產品」之認定方法.....</b>	<b>54</b>
一、產品之物理特性.....	54
二、產品之最終用途.....	56
三、消費者之喜好與習慣.....	56
四、產品關稅分類項目.....	57
五、認定要素之適用無分先後順序.....	58
<b>第二節 不同條文之「同類產品」適用範圍.....</b>	<b>58</b>
一、「同類產品」之內涵具流動性.....	59
二、依條文之規範目的解釋「同類產品」之適用範圍.....	60

三、「同類產品」不包含「具直接競爭或替代關係產品」.....	62
<b>第三節 目的效果方法.....</b>	<b>63</b>
一、爭端解決組織拒絕適用「目的效果方法」判斷同類產品.....	64
二、「目的效果方法」之優點.....	65
三、「目的效果方法」宜限縮適用於法定例外規定之情形.....	65
<b>第五章 NAFTA 涉及「同類情形」案件之分析.....</b>	<b>67</b>
<b>第一節 NAFTA 涉及「同類情形」之案件.....</b>	<b>67</b>
一、第 11 章投資者與投資活動之「同類情形」案件.....	68
(一)考量經濟活動與規範目的.....	68
(二)僅考量經濟活動.....	70
二、第 12 章跨境服務之「同類情形」案件.....	72
<b>第二節 結論.....</b>	<b>73</b>
一、「同類情形」之認定方法不一.....	73
二、未說明「同一經濟上或商業上產業項目」之標準.....	74
三、「同類情形」之適用範圍排除「具直接競爭或替代關係產品」..	74
四、不排除考量會員措施之規範目的.....	75
五、NAFTA 之判決見解似乎不宜適用於 WTO 爭端案件.....	75
<b>第六章 結論與建議.....</b>	<b>77</b>
<b>第一節 結論.....</b>	<b>77</b>
一、認定「同類服務」與「同類服務供給者」之考量要素.....	77
(一)服務或服務供給者之最終用途.....	77
(二)消費者之喜好與習慣.....	78
(三)服務分類項目標準.....	79
(四)競爭或替代關係事證之輔助.....	81
(五)結合歧視待遇效果之考量.....	83
二、認定「同類性」宜打破服務供給模式之界限.....	83
三、電子化服務之同類性認定.....	84
四、GATS 不歧視原則下「同類服務與服務供給者」之適用範圍.....	85
五、「同類服務」與「同類服務供給者」之適用關係.....	86
<b>第二節 建議.....</b>	<b>88</b>
一、「同類服務與服務供給者」宜改為僅規範「同類服務供給者」..	88
二、建議於 GATS 規範中定義「同類」之適用範圍.....	89
三、宜釐清模式二之意義.....	90
四、訂定統一服務分類項目.....	92
<b>參考文獻.....</b>	<b>95</b>



## 表目錄

表 2-1：會員建議、談判草案與現行條文最惠國待遇之比較.....	12
表 2-2：會員建議、談判草案與現行條文國民待遇之比較.....	13
表 2-3：GATS 與 NAFTA 最惠國待遇之比較.....	16
表 2-4：GATS 與 NAFTA 國民待遇之比較.....	17

