

第四章 研究結果與討論

本章針對研究結果進行分析與討論，全章共分六節，第一節為幼稚園公共關係與學校效能之現況分析；第二節為不同背景變項之教師及幼稚園在公共關係上的差異情形；第三節為不同背景變項之教師及幼稚園在學校效能上的差異情形；第四節探討幼稚園公共關係與學校效能的關係；第五節分析背景變項及公共關係對學校效能之預測。

第一節 幼稚園公共關係與學校效能之現況分析

本節旨在了解幼稚園公共關係及學校效能之整體與各層面的現況，以下依據問卷調查的結果，分析幼稚園在公共關係與學校效能的整體及各層面的實際情形。

壹、幼稚園公共關係的現況分析

本研究之公共關係內涵包括輿論調查、計畫決策、訊息溝通及成效回饋等四個層面。台北市幼稚園教育人員知覺公共關係之整體得分，平均數為 3.71，標準差為 .572。就公共關係各層面來看，各層面由高至低依序為「輿論調查」、「訊息溝通」、「計畫決策」及「成效回饋」，結果如表 4-1-1 所示，顯示台北市幼稚園公共關係的推展現況趨於正向，達到「中等」程度。

表 4-1-1 幼稚園公共關係量表填答情形之平均數、標準差及等級摘要表

層面	平均數	標準差	排序
輿論調查	4.00	.591	1
計畫決策	3.45	.715	3
訊息溝通	3.98	.728	2
成效回饋	3.40	.750	4
整體公關	3.71	.572	

綜合上述結果發現，整體而言，幼稚園教育人員所知覺的公共關係現況良好，即表示台北市幼稚園教育人員在輿論調查、計畫決策、溝通訊息及成效回饋四個層面的整體知覺程度良好。此研究結果與林振中（2000）針對高雄市國民小學學校工作人員、楊育絲（2002）分析彰化縣國民小學教育人員及戴安台（2004）以

桃園縣國民小學教育人員為對象的研究結果相似。究其原因，公共關係一詞在幼稚園雖屬於新的議題，但過去幼稚園的活動中，其實已經包含了公共關係的內涵，不論是與社區、家長的溝通，或是與園內教職員的互動，都是幼稚園在推展公共關係時的努力，以表 4-1-1 來看，「輿論調查」(M=4.00, SD=.591) 為排序最高的層面，表示台北市幼稚園教育人員對於公共關係的認知已有相當的程度，但在「成效回饋」層面的得分卻不高 (M=3.40, SD=.750)，因此，研究者認為目前台北市幼稚園公共關係的實際運作成效仍顯不足，是值得努力的方向。

貳、幼稚園學校效能的現況分析

本研究之學校效能問卷包含園長領導、教師教學品質、社區家長支持、管理與績效及溝通與滿意度等五個層面，依據幼稚園教育人員所填寫之問卷結果，台北市幼稚園教育人員在學校效能的整體量表中之平均數為 4.03，標準差為 .592。以學校效能各層面而言，各層面由高至低依次為「教師教學品質」、「管理與績效」、「園長領導」、「溝通與滿意度」及「社區家長支持」，結果如表 4-1-2 所示，顯示台北市幼稚園學校效能的運作現況趨於正向，達到「中上」程度。

表 4-1-2 幼稚園學校效能量表填答情形之平均數、標準差及等級摘要表

層面	平均數	標準差	排序
園長領導	4.07	.754	3
教師教學品質	4.20	.610	1
社區家長支持	3.77	.744	5
管理與績效	4.13	.647	2
溝通與滿意度	4.00	.678	4
整體效能	4.03	.592	

由表 4-1-2 結果顯示，台北市幼稚園教育人員知覺學校效能的情況屬於良好，可見幼稚園學校效能偏向正面的。此研究結果與張奕華（1997）針對台灣省九縣市的國民小學教育人員、洪啓昌（2001）以台北縣公立國民小學的教育人員及劉瑞梅（2006）以台南縣市國民小學教育人員為研究對象的結果相似。就個別層面而言，「教師教學品質」(M=4.20, SD=.610) 是學校效能中得分最高的層面，

此研究結果與許皓婷(2006)的研究結果相同，即澎湖縣國民小學教育人員對「教師教學品質」的知覺程度較高；究其原因，幼稚園辦學以教學與課程為主，因此教師對於教學的熟悉度與重視程度皆較高。得分較低的「社區家長支持」

($M=3.77$ ， $SD=.744$)是台北市幼稚園教育人員知覺較低的層面，究其原因，幼稚園平常與社區、家長的互動，僅限於了解幼兒生活的溝通交流及教學所需的社區支援，鮮少特別舉辦幼教講座、社區親子活動、教育諮詢服務等活動，與社區民眾建立溝通的平台。

第二節 不同背景變項之幼稚園在公共關係上的差異情形

本研究中不同背景變項分為個人變項與環境變項，個人背景變項包含教育人員的年齡、服務年資、最高學歷及擔任職務，環境變項包含園所的規模、屬性。以下分別說明不同背景變項之幼稚園教育人員在公共關係的差異情形。

壹、不同年齡的幼稚園教育人員知覺公共關係的差異情形

不同年齡的幼稚園教育人員，在公共關係的整體及各層面之平均數、標準差，如表 4-2-1 所示；對公共關係的整體及各層面之變異數分析，如表 4-2-2 所示。

表 4-2-1 不同年齡之幼稚園教育人員知覺公共關係之平均數與標準差

層面	組別	人數	平均數	標準差
輿論調查	30 歲以下	41	3.93	.461
	31j 40 歲	117	3.96	.597
	41j 50 歲	124	4.07	.630
	51 歲以上	35	4.03	.561
	合計	317	4.00	.591
計畫決策	30 歲以下	41	3.24	.790
	31j 40 歲	117	3.48	.710
	41j 50 歲	124	3.47	.699
	51 歲以上	35	3.50	.681
	合計	317	3.45	.775
訊息溝通	30 歲以下	41	3.84	.728
	31j 40 歲	117	3.97	.692
	41j 50 歲	124	3.99	.777
	51 歲以上	35	4.18	.644
	合計	317	3.98	.728
成效回饋	30 歲以下	41	3.39	.733
	31j 40 歲	117	3.41	.765
	41j 50 歲	124	3.37	.764
	51 歲以上	35	3.53	.687
	合計	317	3.40	.750
整體效能	30 歲以下	41	3.60	.532
	31j 40 歲	117	3.71	.584
	41j 50 歲	124	3.72	.583
	51 歲以上	35	3.81	.530
	合計	317	3.71	.572

表 4-2-2 不同年齡之幼稚園教育人員知覺公共關係之變異數分析摘要表

層面		SS	df	MS	F 值
輿論調查	組間	1.06	3	.353	1.012
	組內	109.26	313	.349	
	總和	110.32	316		
計畫決策	組間	2.10	3	.701	1.377
	組內	159.27	313	.509	
	總和	161.37	316		
訊息溝通	組間	2.27	3	.755	1.431
	組內	165.20	313	.528	
	總和	167.47	316		
成效回饋	組間	.71	3	.238	.420
	組內	177.11	313	.566	
	總和	177.82	316		
整體公關	組間	.90	3	.299	.913
	組內	102.54	313	.328	
	總和	103.44	316		

由表 4-2-1 和表 4-2-2 之結果顯示，台北市幼稚園公共關係的整體及各層面其 F 值皆未達到顯著差異，表示不同年齡的幼稚園教育人員在知覺公共關係整體及各層面沒有差異。林進丁(2003)針對台中市國民小學學校人員的研究中顯示，年齡愈大的學校人員比年齡愈小的學校人員較肯定學校公共關係目前的成效及對學校公共關係有較高的期望，本研究與其結果不同；其原因可能是幼稚園規模不大，園內教師的年齡雖有高有低，但透過平時的交流互動，對於公共關係的知覺程度差異不大。

貳、不同年資的幼稚園教育人員知覺公共關係的差異情形

不同年資的幼稚園教育人員，在公共關係的整體及各層面之平均數、標準差，如表 4-2-3 所示；對公共關係的整體及各層面之變異數分析，如表 4-2-4 所示。

表 4-2-3 不同年資之幼稚園教育人員知覺公共關係之平均數與標準差

層面	組別	人數	平均數	標準差
輿論調查	5 年以下	43	4.04	.536
	6j 10 年	51	4.03	.478
	11j 20 年	146	3.96	.621
	21j 30 年	70	4.09	.630
	31 年以上	7	3.93	.649
	合計	317	4.01	.591
計畫決策	5 年以下	43	3.47	.843
	6j 10 年	51	3.50	.635
	11j 20 年	146	3.39	.703
	21j 30 年	70	3.46	.700
	31 年以上	7	3.86	.825
	合計	317	3.45	.715
訊息溝通	5 年以下	43	3.97	.717
	6j 10 年	51	4.04	.663
	11j 20 年	146	3.92	.719
	21j 30 年	70	4.06	.774
	31 年以上	7	4.31	.972
	合計	317	3.98	.728
成效回饋	5 年以下	43	3.58	.754
	6j 10 年	51	3.45	.755
	11j 20 年	146	3.28	.719
	21j 30 年	70	3.48	.780
	31 年以上	7	3.71	.785
	合計	317	3.40	.750
整體公關	5 年以下	43	3.77	.591
	6j 10 年	51	3.76	.518
	11j 20 年	146	3.64	.570
	21j 30 年	70	3.77	.580
	31 年以上	7	3.96	.746
	合計	317	3.71	.572

表 4-2-4 不同年資之幼稚園教育人員知覺公共關係之變異數分析摘要表

層面		SS	df	MS	F 值
輿論調查	組間	1.00	4	.250	.713
	組內	109.32	312	.350	
	總和	110.32	316		
計畫決策	組間	1.82	4	.456	.892
	組內	159.55	312	.511	
	總和	161.37	316		
訊息溝通	組間	2.00	4	.500	.944
	組內	165.47	312	.530	
	總和	167.47	316		
成效回饋	組間	4.82	4	1.204	2.171
	組內	173.00	312	.554	
	總和	177.82	316		
整體公關	組間	1.76	4	.439	1.348
	組內	101.68	312	.326	
	總和	103.44	316		

由表 4-2-3 和表 4-2-4 之結果顯示，台北市幼稚園公共關係的整體及各層面其 F 值皆未達到顯著差異，表示不同年資的幼稚園教育人員在知覺公共關係整體及各層面沒有差異。此研究結果與相關研究不符，劉維奪（2001）、賴益進（2004）的研究結果顯示服務年資對學校公共關係的推展有顯著差異；探究其原因，研究對象中雖然年資較深的佔多數，但對於公共關係整體及各層面的知覺上，資深者並未高於資淺者，顯示幼稚園公共關係的知覺程度不因服務年資的不同而有差異。

參、不同學歷的幼稚園教育人員知覺公共關係的差異情形

不同學歷的幼稚園教育人員，在公共關係的整體及各層面之平均數、標準差，如表 4-2-5 所示；對公共關係的整體及各層面之變異數分析，如表 4-2-6 所示。

表 4-2-5 不同學歷之幼稚園教育人員知覺公共關係之平均數與標準差

層面	組別	人數	平均數	標準差
輿論調查	專科	35	3.89	.748
	一般大學	61	4.05	.387
	師大或師範學院	179	3.98	.616
	研究所	33	4.23	.542
	其他	9	3.92	.607
	合計	317	4.01	.591
計畫決策	專科	35	3.39	.739
	一般大學	61	3.56	.647
	師大或師範學院	179	3.43	.733
	研究所	33	3.44	.706
	其他	9	3.20	.763
	合計	317	3.45	.715
訊息溝通	專科	35	3.88	.915
	一般大學	61	4.04	.622
	師大或師範學院	179	4.03	.714
	研究所	33	3.85	.686
	其他	9	3.60	.938
	合計	317	3.98	.728
成效回饋	專科	35	3.50	.728
	一般大學	61	3.36	.676
	師大或師範學院	179	3.42	.760
	研究所	33	3.37	.842
	其他	9	3.14	.859
	合計	317	3.40	.750
整體公關	專科	35	3.66	.641
	一般大學	61	3.75	.453
	師大或師範學院	179	3.72	.590
	研究所	33	3.72	.561
	其他	9	3.47	.735
	合計	317	3.71	.572

表 4-2-6 不同學歷之幼稚園教育人員知覺公共關係之變異數分析摘要表

層面		SS	df	MS	F 值
輿論調查	組間	2.34	4	.586	1.693
	組內	107.98	312	.346	
	總和	110.32	316		
計畫決策	組間	1.44	4	.361	.704
	組內	159.93	312	.513	
	總和	161.37	316		
訊息溝通	組間	2.85	4	.712	1.350
	組內	164.62	312	.528	
	總和	167.47	316		
成效回饋	組間	1.09	4	.272	.480
	組內	176.73	312	.566	
	總和	177.82	316		
整體公關	組間	.73	4	.182	.552
	組內	102.71	312	.329	
	總和	103.44	316		

由表 4-2-5 和表 4-2-6 之結果顯示，台北市幼稚園公共關係的整體及各層面其 F 值皆未達到顯著差異，表示不同學歷的幼稚園教育人員在知覺公共關係整體及各層面沒有差異。賴益進（2004）、王材源（2004）及汪忠獻（2005）的研究結果皆顯示不同學歷之教育人員對學校公共關係的知覺有顯著差異，但本研究結果則與吳定哲（2003）相同，認為學歷的不同不會影響學校公共關係的知覺程度，此研究結果也肯定幼稚園教育人員多具有公共關係的知覺，不因學歷的高低而有差別。

肆、不同職務的幼稚園教育人員知覺公共關係的差異情形

不同職務的幼稚園教育人員，在公共關係的整體及各層面之平均數、標準差與 t 考驗，如表 4-2-7 所示。

表 4-2-7 不同職務之幼稚園教育人員知覺公共關係之平均數、標準差與 t 考驗

層面	組別	人數	平均數	標準差	t 值
輿論調查	1.園長	80	4.03	.597	.272
	2.教師	237	4.00	.590	
計畫決策	1.園長	80	3.47	.658	.391
	2.教師	237	3.44	.734	
訊息溝通	1.園長	80	4.15	.632	2.391*
	2.教師	237	3.93	.750	
成效回饋	1.園長	80	3.39	.764	-.189
	2.教師	237	3.41	.747	
整體公關	1.園長	80	3.76	.535	.885
	2.教師	237	3.69	.584	

*p < .05

由表 4-2-7 所示，不同職務之幼稚園教育人員在「輿論調查」、「計畫決策」、「成效回饋」及整體公關層面上，未達顯著差異，但在「訊息溝通」層面中 P 值小於.05，達顯著差異。王月汝（2002）、林進丁（2003）、陳冠蓉（2005）等研究指出，擔任行政職務的教育人員比專任或級任的教育人員知覺程度較高，與本研究之結果相符。究其原因，可能因為幼稚園的規模較小，教師多兼任行政的工作，沒有專任行政與專任教師的差別，因次，在公共關係整體及輿論調查、計畫決策、成效回饋上的的知覺沒有顯著的差異。

伍、不同規模的幼稚園教育人員知覺公共關係的差異情形

不同規模的幼稚園教育人員，在公共關係的整體及各層面之平均數、標準差，如表 4-2-8 所示；對公共關係的整體及各層面之變異數分析，如表 4-2-9 所示。

表 4-2-8 不同規模之幼稚園教育人員知覺公共關係之平均數與標準差

層面	組別	人數	平均數	標準差
輿論調查	1j 2班	58	4.05	.503
	3j 5班	201	4.03	.562
	6班以上	58	3.88	.744
	合計	317	4.01	.591
計畫決策	1j 2班	58	3.51	.585
	3j 5班	201	3.46	.718
	6班以上	58	3.33	.813
	合計	317	3.45	.715
訊息溝通	1j 2班	58	4.18	.534
	3j 5班	201	3.99	.708
	6班以上	58	3.76	.896
	合計	317	3.98	.728
成效回饋	1j 2班	58	3.54	.741
	3j 5班	201	3.38	.727
	6班以上	58	3.34	.831
	合計	317	3.40	.750
整體公關	1j 2班	58	3.82	.479
	3j 5班	201	3.72	.552
	6班以上	58	3.58	.697
	合計	317	3.71	.572

表 4-2-9 不同規模之幼稚園教育人員知覺公共關係之變異數分析摘要表

層面		SS	df	MS	F 值	事後比較
輿論調查	組間	1.12	2	.560	1.610	
	組內	109.20	314	.348		
	總和	110.32	316			
計畫決策	組間	1.02	2	.510	1.000	
	組內	160.36	314	.511		
	總和	161.38	316			
訊息溝通	組間	5.09	2	2.547	4.925*	A > C
	組內	162.37	314	.517		B > C
	總和	167.46	316			
成效回饋	組間	1.37	2	.683	1.216	
	組內	146.45	314	.562		
	總和	147.82	316			
整體公關	組間	1.67	2	.833	2.571	
	組內	101.67	314	.324		
	總和	103.34	316			

* $p < .05$ 註：A 表示 1-2 班、B 表示 3-5 班、C 表示 6 班以上

由表 4-2-8 和 4-2-9 顯示，不同規模之幼稚園教育人員在「輿論調查」、「計畫決策」、「成效回饋」及整體公關層面上，未達顯著差異，但在「訊息溝通」層面中 P 值小於 .05，達顯著差異。此研究結果與林泊佑（1994）、林振中（2000）、王材源（2004）等研究相似，即規模不同在學校公共關係的知覺程度亦有差異。經由最小平方法（LSD）進行事後比較後，發現規模在 1-2 班及 3-5 班的幼稚園教育人員之知覺程度高於規模 6 班以上，即規模較小的幼稚園在公共關係的推展上比規模較大的幼稚園好。探究其原因，幼稚園規模越小，表示園內教育人員數也少，因此，教育人員間的訊息傳達與溝通互動亦較為良好。

陸、不同屬性的幼稚園教育人員知覺公共關係的差異情形

不同屬性的幼稚園教育人員，在公共關係的整體及各層面之平均數、標準差，如表 4-2-10 所示。

表 4-2-10 不同屬性之幼稚園教育人員知覺公共關係之平均數、標準差與 t 考驗

層面	組別	人數	平均數	標準差	t 值
輿論調查	1.公立	189	4.00	.599	-.429
	2.私立	128	4.03	.580	
計畫決策	1.公立	189	3.44	.727	-.149
	2.私立	128	3.45	.698	
訊息溝通	1.公立	189	3.94	.698	-1.319
	2.私立	128	4.05	.768	
成效回饋	1.公立	189	3.39	.729	-.442
	2.私立	128	3.43	.783	
整體公關	1.公立	189	3.69	.569	-.721
	2.私立	128	3.74	.578	

由表 4-2-10 結果顯示，台北市幼稚園公共關係的整體及各層面其 F 值皆未達到顯著差異，表示不同屬性的幼稚園教育人員在知覺公共關係整體及各層面沒有差異。相關研究中並沒有探討公立、私立的差異，但在幼稚園的階段，公、私立在辦學上有許多不同之處，因此研究者將此變項納入本研究中；而研究的結果並未達到顯著，可能是因應少子化的趨勢，公、私立幼稚園爲了提高招生率及獲得更多的資源，皆有推展公共關係的策略，雖此一現象值得高興，然實際的情形有待深入了解，以作爲後續公共關係的努力方向。

柒、小結

表 4-2-11 不同背景變項之幼稚園教育人員知覺差異情形

背景變項		輿論 調查	計畫 決策	訊息 溝通	成效 回饋	整體公共 關係層面
年 齡	1.30 歲(含)以下	i	i	i	i	i
	2.31-40 歲					
	3.41-50 歲					
	4.51 歲(含)以上					
服 務 年 資	1.5 年以下	i	i	i	i	i
	2.6-10 年					
	3.11-20 年					
	4.21-30 年					

表 4-2-11 (續)

	5.31 年以上					
最高學歷	1.專科 2.一般大學 3.師大或師範學院 4.研究所(含 40 學分班) 5.其他	i	i	i	i	i
職務	1.園長 2.教師	i	i	◎ 1>2	i	i
規模	1.1-2 班 2.3-5 班 3.6 班以上	i	i	◎ 1>3 2>3	i	i
屬性	1.公立 2.私立	i	i	i	i	i

◎表示達顯著差異；i 表示未達顯著差異

資料來源：研究者整理。

由表 4-2-11 顯示，幼稚園教育人員在年齡、服務年資、學歷、屬性的知覺程度沒有差異，在年齡方面，本研究之幼稚園教育人員的年齡多集中在 31-50 歲，推測因年齡的同質性高，造成在知覺程度上並沒有差異情形；在服務年資方面，有效問卷中，僅 43 位教育人員的服務年資在 5 年以下，多數的幼稚園教育人員在幼教現場的服務年資為 11 年以上，因此，推測他們對於公共關係的知覺程度，可能隨著所任教的幼稚園有內涵上的差異，即幼稚園重視公共關係，則園內教師的公關知覺皆高，反之，則否；但整體而言，幼稚園教育人員對公關的知覺程度趨於相同。在學歷方面，本研究中，大多數的幼稚園教育人員的學歷為師大或師範學院，推測因學歷的相似度高，造成在公共關係的知覺上並沒有差異的情形；在幼稚園屬性方面，研究結果顯示公立幼稚園與私立幼稚園在公共關係的知覺上無差異，然而，公私立幼稚園的公共關係對象卻大不相同，公立幼稚園屬於小學的一部份，許多園務行政皆須透過國小各處室的行政人員承辦，因此，較重視校內的公共關係推展；而私立幼稚園屬於私人營利，沒有園內的上級單位，因此，多將公共關係的焦點著眼於園外的社區和家長。

在上述研究中，不同職務、規模的幼稚園教育人員在訊息溝通層面有差異情形，探究原因在於園長在幼稚園內需擔任領導的角色，經常需要與園內外成員溝通互動，因此，對於訊息溝通的知覺程度高於教師；而規模 6 班以上的幼稚園，在訊息溝通層面顯著低於規模 1-2 班或是 3-5 班的幼稚園，研究者認為規模較大的幼稚園，園內的教育人員較多，平日各司其職，互動與溝通不多，反觀規模較小的幼稚園，教育人員的人數較少，園務行政繁多，經常需要互相溝通協調，也因為人數不多，訊息傳遞的效率高，溝通互動的時間也多。

第三節 不同背景變項之幼稚園在學校效能上的差異情形

本研究中不同背景變項分為個人變項與環境變項，個人背景變項包含教育人員的年齡、服務年資、最高學歷及擔任職務，環境變項包含園所的規模、屬性。以下分別說明不同背景變項之幼稚園教育人員在學校效能的差異情形。

壹、不同年齡的幼稚園教育人員知覺學校效能的差異情形

不同年齡的幼稚園教育人員，在學校效能的整體及各層面之平均數、標準差，如表 4-3-1 所示；對學校效能的整體及各層面之變異數分析，如表 4-3-2 所示。

表 4-3-1 不同年齡之幼稚園教育人員知覺學校效能之平均數與標準差

層面	組別	人數	平均數	標準差
園長領導	30 歲以下	41	3.95	.711
	31j 40 歲	117	4.08	.725
	41j 50 歲	124	4.04	.806
	51 歲以上	35	4.30	.682
	合計	317	4.07	.754
教師教學品質	30 歲以下	41	4.09	.655
	31j 40 歲	117	4.20	.583
	41j 50 歲	124	4.19	.615
	51 歲以上	35	4.34	.622
	合計	317	4.20	.610
社區家長支持	30 歲以下	41	3.68	.748
	31j 40 歲	117	3.77	.769
	41j 50 歲	124	3.79	.712
	51 歲以上	35	3.82	.788
	合計	317	3.77	.744
管理與績效	30 歲以下	41	4.01	.546
	31j 40 歲	117	4.13	.691
	41j 50 歲	124	4.13	.629
	51 歲以上	35	4.26	.666
	合計	317	4.13	.647
溝通與滿意度	30 歲以下	41	3.87	.639
	31j 40 歲	117	3.98	.699
	41j 50 歲	124	3.98	.666
	51 歲以上	35	4.24	.671
	合計	317	4.00	.678
整體效能	30 歲以下	41	3.92	.581
	31j 40 歲	117	4.03	.603
	41j 50 歲	124	4.02	.581
	51 歲以上	35	4.19	.599
	合計	317	4.03	.592

表 4-3-2 不同年齡之幼稚園教育人員知覺學校效能之變異數分析摘要表

層面		SS	df	MS	F 值
園長領導	組間	2.52	3	.839	1.484
	組內	176.91	313	.565	
	總和	179.43	316		
教師教學品質	組間	1.26	3	.421	1.132
	組內	116.29	313	.372	
	總和	117.55	316		
社區家長支持	組間	.45	3	.149	.267
	組內	174.54	313	.558	
	總和	174.99	316		
管理與績效	組間	1.18	3	.392	.936
	組內	131.08	313	.419	
	總和	132.26	316		
溝通與滿意度	組間	2.66	3	.885	1.941
	組內	142.81	313	.456	
	總和	145.47	316		
整體效能	組間	1.39	3	.465	1.329
	組內	109.40	313	.350	
	總和	110.79	316		

由表 4-3-1 和表 4-3-2 之結果顯示，台北市幼稚園學校效能的整體及各層面其 F 值皆未達到顯著差異，表示不同年齡的幼稚園教育人員在知覺學校效能整體及各層面沒有差異。此研究結果與相關研究不符，楊進成(2000)與顏麗琴(2001)的研究皆顯示不同年齡在學校效能的知覺上有差異存在。

貳、不同年資的幼稚園教育人員知覺學校效能的差異情形

不同年資的幼稚園教育人員，在學校效能的整體及各層面之平均數、標準差，如表 4-3-3 所示；對學校效能的整體及各層面之變異數分析，如表 4-3-4 所示。

表 4-3-3 不同年資之幼稚園教育人員知覺學校效能之平均數與標準差

層面	組別	人數	平均數	標準差
園長領導	5 年以下	43	4.16	.670
	6j 10 年	51	4.15	.721
	11j 20 年	146	3.98	.766
	21j 30 年	70	4.14	.788
	31 年以上	7	4.18	.863
	合計	317	4.07	.754
教師教學品質	5 年以下	43	4.17	.613
	6j 10 年	51	4.26	.607
	11j 20 年	146	4.14	.591
	21j 30 年	70	4.31	.597
	31 年以上	7	4.02	1.016
	合計	317	4.20	.610
社區家長支持	5 年以下	43	3.76	.767
	6j 10 年	51	3.82	.808
	11j 20 年	146	3.70	.711
	21j 30 年	70	3.90	.732
	31 年以上	7	3.60	.938
	合計	317	3.77	.744
管理與績效	5 年以下	43	4.11	.529
	6j 10 年	51	4.11	.693
	11j 20 年	146	4.10	.654
	21j 30 年	70	4.22	.653
	31 年以上	7	4.02	.841
	合計	317	4.13	.647
溝通與滿意度	5 年以下	43	3.99	.626
	6j 10 年	51	4.08	.711
	11j 20 年	146	3.90	.650
	21j 30 年	70	4.12	.695
	31 年以上	7	4.12	1.032
	合計	317	4.00	.678
整體效能	5 年以下	43	4.04	.578
	6j 10 年	51	4.09	.604

11j 20年	146	3.96	.579
21j 30年	70	4.14	.587
31年以上	7	3.99	.863
合計	317	4.03	.592

表 4-3-4 不同年資之幼稚園教育人員知覺學校效能之變異數分析摘要表

層面		SS	df	MS	F 值
園長領導	組間	2.13	4	.533	.938
	組內	177.30	312	.568	
	總和	179.43	316		
教師教學品質	組間	1.84	4	.459	1.238
	組內	115.72	312	.371	
	總和	117.56	316		
社區家長支持	組間	2.17	4	.543	.981
	組內	172.82	312	.554	
	總和	174.99	316		
管理與績效	組間	.90	4	.224	.531
	組內	131.36	312	.421	
	總和	132.26	316		
溝通與滿意度	組間	2.78	4	.694	1.519
	組內	142.69	312	.457	
	總和	145.47	316		
整體效能	組間	1.61	4	.401	1.146
	組內	109.18	312	.350	
	總和	110.79	316		

由表 4-3-3 和表 4-3-4 之結果顯示，台北市幼稚園學校效能的整體及各層面其 F 值皆未達到顯著差異，表示不同年資的幼稚園教育人員在知覺學校效能整體及各層面沒有差異。此研究結果與許皓婷（2006）的研究相同，顯示服務年資對學校效能的運作沒有顯著差異；探究其原因，研究對象中雖然年資較深的佔多數，但對於學校效能整體及各層面的知覺上，資深者並未高於資淺者，顯示幼稚園學校效能的知覺程度不因服務年資的不同而有差異。

參、不同學歷的幼稚園教育人員知覺學校效能的差異情形

不同學歷的幼稚園教育人員，在學校效能的整體及各層面之平均數、標準差，如表 4-3-5 所示；對學校效能的整體及各層面之變異數分析，如表 4-3-6 所示。

表 4-3-5 不同學歷之幼稚園教育人員知覺學校效能之平均數與標準差

層面	組別	人數	平均數	標準差
園長領導	專科	35	4.09	.831
	一般大學	61	4.10	.725
	師大或師範學院	179	4.08	.734
	研究所	33	4.02	.800
	其他	9	3.79	.946
	合計	317	4.07	.754
教師教學品質	專科	35	4.08	.621
	一般大學	61	4.13	.644
	師大或師範學院	179	4.25	.593
	研究所	33	4.26	.608
	其他	9	3.89	.583
	合計	317	4.20	.610
社區家長支持	專科	35	3.73	.672
	一般大學	61	3.71	.829
	師大或師範學院	179	3.79	.738
	研究所	33	3.98	.655
	其他	9	3.27	.671
	合計	317	3.77	.744
管理與績效	專科	35	4.09	.725
	一般大學	61	4.15	.586
	師大或師範學院	179	4.12	.639
	研究所	33	4.28	.683
	其他	9	3.78	.731
	合計	317	4.13	.647
溝通與滿意度	專科	35	3.99	.828
	一般大學	61	4.09	.599
	師大或師範學院	179	4.01	.630

	研究所	33	3.93	.774
	其他	9	3.46	.968
	合計	317	4.00	.678
整體效能	專科	35	3.99	.628
	一般大學	61	4.03	.593
	師大或師範學院	179	4.05	.581
	研究所	33	4.09	.599
	其他	9	3.64	.621
	合計	317	4.03	.592

表 4-3-6 不同學歷之幼稚園教育人員知覺學校效能之變異數分析摘要表

層面		SS	df	MS	F 值
園長領導	組間	.88	4	.219	.384
	組內	178.55	312	.572	
	總和	179.43	316		
教師教學品質	組間	2.32	4	.581	1.572
	組內	115.23	312	.369	
	總和	117.55	316		
社區家長支持	組間	4.03	4	1.007	1.838
	組內	170.96	312	.548	
	總和	174.99	316		
管理與績效	組間	1.96	4	.490	1.173
	組內	130.30	312	.418	
	總和	132.26	316		
溝通與滿意度	組間	3.23	4	.807	1.770
	組內	142.24	312	.456	
	總和	145.47	316		
整體效能	組間	1.62	4	.405	1.156
	組內	109.17	312	.350	
	總和	110.79	316		

由表 4-3-5 和表 4-3-6 之結果顯示，台北市幼稚園學校效能的整體及各層面其 F 值皆未達到顯著差異，表示不同學歷的幼稚園教育人員在知覺學校效能整體及各層面沒有差異。張奕華（1997）、楊進成（2000）及戴振浩（2000）的研究

結果皆顯示不同學歷之教育人員對學校效能的知覺有顯著差異，但本研究結果則與許皓婷（2006）相同，認為學歷的不同不會影響學校公共關係的知覺程度。

肆、不同職務的幼稚園教育人員知覺學校效能的差異情形

不同職務的幼稚園教育人員，在學校效能的整體及各層面之平均數、標準差與 t 考驗，如表 4-3-7 所示。

表 4-3-7 不同職務之幼稚園教育人員知覺學校效能之平均數、標準差與 t 考驗

層面	組別	人數	平均數	標準差	t 值
園長領導	園長	80	4.21	.670	1.935*
	教師	237	4.02	.775	
教師教學品質	園長	80	4.26	.601	1.037
	教師	237	4.18	.613	
社區家長支持	園長	80	3.79	.750	.282
	教師	237	3.76	.744	
管理與績效	園長	80	4.21	.534	1.399
	教師	237	4.10	.679	
溝通與滿意度	園長	80	4.16	.610	2.490*
	教師	237	3.94	.693	
整體效能	園長	80	4.13	.528	1.651
	教師	237	4.00	.610	

* $p < .05$

由表 4-3-7 顯示，不同職務之幼稚園教育人員在「教師教學品質」、「社區家長支持」、「管理與績效」及整體效能層面上，未達顯著差異，但在「園長領導」和「溝通與滿意度」層面中 P 值小於.05，達顯著差異。此研究結果與林振中（2000）、顏麗琴（2001）及楊育絲（2001）等研究相似，即擔任職務不同在學校效能的知覺程度上有差異。究其原因，本研究之職務分為園長和教師，園長需處理園所內的各項事務，因此，對於領導及溝通的部分有較高的知覺。

伍、不同規模的幼稚園教育人員知覺學校效能的差異情形

不同規模的幼稚園教育人員，在學校效能的整體及各層面之平均數、標準差，如表 4-3-8 所示；對學校效能的整體及各層面之變異數分析，如表 4-3-9 所

示。

表 4-3-8 不同規模之幼稚園教育人員知覺公共關係之平均數與標準差

層面	組別	人數	平均數	標準差
園長領導	1j 2班	58	4.16	.586
	3j 5班	201	4.10	.702
	6班以上	58	3.90	1.016
	合計	317	4.07	.754
教師教學品質	1j 2班	58	4.22	.484
	3j 5班	201	4.20	.621
	6班以上	58	4.17	.690
	合計	317	4.20	.610
社區家長支持	1j 2班	58	3.72	.764
	3j 5班	210	3.78	.724
	6班以上	58	3.79	.803
	合計	317	3.77	.744
管理與績效	1j 2班	58	4.14	.569
	3j 5班	201	4.11	.652
	6班以上	58	4.17	.709
	合計	317	4.13	.647
溝通與滿意度	1j 2班	58	4.10	.524
	3j 5班	201	3.99	.661
	6班以上	58	3.91	.851
	合計	317	4.00	.678
整體效能	1j 2班	58	4.07	.479
	3j 5班	201	4.04	.583
	6班以上	58	3.99	.721
	合計	317	4.03	.592

表 4-3-9 不同規模之幼稚園教育人員知覺學校效能之變異數分析摘要表

層面		SS	df	MS	F 值
園長領導	組間	2.31	2	1.156	2.049
	組內	177.12	314	.564	
	總和	179.43	316		
教師教學品質	組間	.09	2	.043	.115
	組內	117.47	314	.374	
	總和	117.56	316		
社區家長支持	組間	.15	2	.075	.135
	組內	174.84	314	.557	
	總和	174.99	316		
管理與績效	組間	.20	2	.099	.235
	組內	132.06	314	.421	
	總和	132.26	316		
溝通與滿意度	組間	1.20	2	.597	1.300
	組內	144.27	314	.459	
	總和	145.47	316		
整體效能	組間	.21	2	.106	.300
	組內	110.58	314	.352	
	總和	110.79	316		

由表 4-3-8 和 4-3-9 顯示，不同規模之幼稚園教育人員在學校效能整體及各層面均未達顯著差異。此研究結果與王欽洲（2005）及段立國（2006）的研究相同，規模的不同不會影響教育人員對學校效能的看法，而林泊佑（1994）和戴安台（2003）的研究則顯示規模小的學校在學校效能層面的知覺高於規模大的學校。

陸、不同屬性的幼稚園教育人員知覺學校效能的差異情形

不同屬性的幼稚園教育人員，在學校效能的整體及各層面之平均數、標準差與 t 考驗，如表 4-3-10 所示。

表 4-3-10 不同屬性之幼稚園教育人員知覺學校效能之平均數、標準差與 t 考驗

層面	組別	人數	平均數	標準差	t 值
園長領導	1.公立	189	4.02	.724	-1.620
	2.私立	128	4.16	.791	
教師教學品質	1.公立	189	4.23	.616	1.222
	2.私立	128	4.15	.600	
社區家長支持	1.公立	189	3.87	.708	2.882*
	2.私立	128	3.63	.774	
管理與績效	1.公立	189	4.17	.642	1.528
	2.私立	128	4.06	.650	
溝通與滿意度	1.公立	189	3.95	.651	-1.403
	2.私立	128	4.06	.715	
整體公關	1.公立	189	4.05	.584	.568
	2.私立	128	4.01	.606	

* $p < .05$

由表 4-3-10 得知，不同屬性之幼稚園教育人員在「社區家長支持」層面達顯著差異，但在「園長領導」、「教師教學品質」、「管理與績效」、「溝通與滿意度」及整體效能均未達顯著。由研究結果可知，公、私立幼稚園在獲得社區家長支持的策略上有差異，以平均數而言，公立幼稚園($M=3.87$)大於私立幼稚園($M=3.63$)。

柒、小結

表 4-3-11 不同背景變項之幼稚園教育人員知覺學校效能的差異情形

背景變項		園長 領導	教師教 學品質	社區家 長支持	管理與 績效	溝通與 滿意度	整體 學校效 能層面
年 齡	1.30 歲 (含) 以下	i	i	i	i	i	i
	2.31-40 歲						
	3.41-50 歲						
	4.51 歲 (含) 以上						
服 務 年 資	1.5 年以下	i	i	i	i	i	i
	2.6-10 年						
	3.11-20 年						
	4.21-30 年						
	5.31 年以上						

表 4-3-11 (續)

最高學歷	1.專科 2.一般大學 3.師大或師範學院 4.研究所(含40學分班) 5.其他	i	i	i	i	i	i
職務	1.園長 2.教師	◎ 1>2	i	i	i	◎ 1>2	i
規模	1.1-2班 2.3-5班 3.6班以上	i	i	i	i	i	i
屬性	1.公立 2.私立	i	i	◎ 1>2	i	i	i

◎表示達顯著差異；i表示未達顯著差異

資料來源：研究者整理。

表 4-3-11 所示，不同年齡、服務年資、學歷及規模之幼稚園教育人員知覺學校效能整體及各層面無顯著差異，即年齡、年資、學歷和規模的不同並不會影響教育人員的知覺程度。此研究結果雖然無法達顯著差異，但並不代表幼稚園的學校效能不佳，而是幼稚園教育人員對於學校效能的整體及各層面知覺都相同，後續研究若可深入研究知覺程度的高低，即可了解幼稚園教育人員知覺學校效能的成效如何。在不同職務與屬性方面，皆有部分層面達顯著差異，擔任園長的教育人員在園長領導及溝通與滿意度層面知覺程度高於擔任教師的教育人員，推究其原因，園長是幼稚園的領導者，幼稚園的辦學績效和園務的經營發展，都與園長的領導風格有關，因此，園長對於領導角色及與園內教師的溝通互動上，知覺程度相對較高，也惟有園長帶動園內教師落實各方面效能，幼稚園的整體效能才能夠提升。不同屬性的幼稚園教育人員中，公立幼稚園教育人員在社區家長支持層面的知覺程度普遍高於私立幼稚園教育人員，此研究結果值得思考，過去認為私立幼稚園較需重視社區、家長方面的成效滿意度，因為與招生率息息相關，獲得家長的支持才能夠吸引家長帶孩子來就讀，然而，本研究結果卻顯示公立幼稚

園的教育人員知覺社區家長支持層面較高，推測公立幼稚園隨著少子化的趨勢下，更重視社區家長的支持，因此，園內教育人員對於社區家長支持的成效較為肯定。

第四節 幼稚園公共關係與學校效能的關係

本研究的學校公共關係包含輿論調查、計畫決策、訊息溝通及成效回饋等四個層面，學校效能包含園長領導、教師教學品質、社區家長支持、管理與績效及溝通與滿意度等五個層面。表 4-4-1 為台北市幼稚園公共關係與學校效能之相關摘要表。

表 4-4-1 台北市幼稚園公共關係與學校效能之積差相關摘要表

學校效能	園長	教師教	社區家	管理	溝通與	整體
公共關係	領導	學品質	長支持	與績效	滿意度	效能
輿論調查	.492* *	.470* *	.520* *	.507* *	.488* *	.575* *
計畫決策	.506* *	.491* *	.549* *	.466* *	.525* *	.590* *
訊息溝通	.818* *	.634* *	.516* *	.594* *	.809* *	.784* *
成效回饋	.577* *	.503* *	.663* *	.521* *	.565* *	.660* *
整體公關	.734* *	.641* *	.687* *	.636* *	.732* *	.799* *

* * $p < .01$

由表 4-4-1 得知，幼稚園公共關係整體及各層面與學校效能整體及各層面之間，均呈高度的正相關，且達顯著水準 ($p < .01$)。台北市幼稚園教育人員所知覺到學校效能之整體及各層面，可能受幼稚園公共關係之整體與各層面而有所差異。即公共關係推展越好，其學校效能成效越佳，此研究結果與林泊佑 (1994)、林月盛 (1995)、林振中 (2000)、洪啓昌 (2000)、顏麗琴 (2001)、楊育絲 (2002)、戴安台 (2004)、陳冠蓉 (2005) 及段立國 (2006) 之研究相同。

第五節 背景變項及公共關係對學校效能之預測

壹、公共關係對學校效能之預測

本研究旨在探討公共關係對學校效能之預測作用，亦即在公共關係各層面中，何者對整體學校效能具有預測力。研究者以「公共關係」各層面為預測變項，「整體學校效能」為效標變項，進行逐步迴歸分析，結果如表 4-5-1 所示。

表 4-5-1 公共關係各層面對學校效能之預測摘要表

投入變項 順序	多元迴歸 係數 (R)	決定係數 (R ²)	決定係數 增加值	標準化迴歸 係數 (β)	F 值
訊息溝通	.784	.613	.613	.559	501.077* *
成效回饋	.828	.684	.071	.253	343.017* *
輿論調查	.841	.704	.020	.177	251.753* *

* * $p < .01$

由表 4-5-1 顯示，在四個預測變項中，有三個層面達顯著差異，其預測力依序為：訊息溝通、成效回饋、輿論調查；此三個層面共可解釋整體學校效能的 70.4%，可見「公共關係」三層面對整體「學校效能」具有顯著預測力。

貳、背景變項及公共關係對學校效能之預測

本研究旨在探討不同背景變項之幼稚園教育人員及公共關係各層面對學校效能之預測，亦即背景變項、公共關係各層面中，何者對整體學校效能具有預測力？研究者以背景變項及公共關係層面為預測變項，而以整體學校效能為效標變項，進行逐步迴歸分析，結果如表 4-5-2 所示。

表 4-5-2 背景變項及公共關係各層面對學校效能之預測摘要表

投入變項 順序	多元迴歸 係數 (R)	決定係數 (R ²)	決定係數 增加值	標準化迴歸 係數 (β)	F 值
訊息溝通	.784	.613	.613	.559	501.077* *
成效回饋	.828	.684	.071	.253	343.017* *
輿論調查	.841	.704	.020	.177	251.753* *
規模	.846	.711	.007	.096	195.744* *
屬性	.850	.719	.008	-.090	162.406* *

* * p < .01

由表 4-5-2 得知，在十個預測變項中，結果只有五個層面達顯著差異，其預測力依序為訊息溝通、成效回饋、輿論調查、規模及屬性；而上述五個層面共可解釋整體學校效能的 71.9%，表示這五個變項對整體「學校效能」具有顯著的預測力。