

## 第四章 研究結果與討論

本章除了呈現性別差異、情境差異對兒童公平概念發展的統計結果之外，亦將顯示受試者在各類情境故事表現上的差異與相關性，接著根據研究的結果，探討性別差異與情境差異因素對兒童公平分配概念發展上的關連性。

### 壹、 性別差異、情境差異對兒童公平分配階段的分配情形

為了瞭解性別與情境差異，對於兒童公平分配概念上的影響，我們先以平均數摘要表的方式，呈現受試者在各個公平分配情境故事中的表現情形，其結果如表 4-1 所示。在不同的情境故事中，受試者的表現均接近 3 分（最小值為情境甲-1 的平均數為 2.45；最大值為情境乙-1 的平均數為 3.23）；以各類的情境故事來看，受試者是在乙類情境故事的得分最高（ $M=3.03$ ），在甲類和丙類情境的得分最低（ $M=2.79$ ）。這樣的結果顯示出，受試者的公平分配概念階段大部分多介於 0-B 階段和 1-A 階段之間。

表 4-1 受試者於各公平分配情境故事的表現情形

情境故事	平均數 (M)	標準差 (SD)	最小值/最大值
甲-1	2.45	1.011	1/5
甲-2	2.88	1.067	1/5
甲-3	2.88	1.017	1/5
甲-4	2.95	0.986	1/5
<b>甲類情境</b>	<b>2.79</b>	<b>1.030</b>	<b>1/5</b>
乙-1	3.23	0.920	1/5
乙-2	2.75	1.006	1/5
乙-3	2.98	0.800	1/5
乙-4	3.15	0.864	1/5
<b>乙類情境</b>	<b>3.03</b>	<b>0.911</b>	<b>1/5</b>
丙-1	2.70	0.966	1/4
丙-2	2.88	0.911	1/5
丙-3	2.70	1.137	1/5
丙-4	2.90	0.955	1/5
<b>丙類情境</b>	<b>2.79</b>	<b>0.991</b>	<b>1/5</b>
丁-1	2.68	0.971	1/5
丁-2	2.60	0.778	1/4
丁-3	3.20	0.883	1/5
丁-4	3.18	1.083	1/5
<b>丁類情境</b>	<b>2.91</b>	<b>0.967</b>	<b>1/5</b>

另以受試者在各個情境故事公平分配概念得分之次數分配表當中(見表 4-2)則發現，無論在任一情境故事當中，獲得 3 分的受試者人數均是最多的，比例均超過 42.5%；任一情境故事中，均沒有出現得分 6 分 (2-B 階段) 的受試者，而在情境丙-1 和丁-2 中，甚至沒有出現得分 5 分 (2-A 階段) 的受試者。

表 4-2 受試者於各公平分配情境故事得分的分配情形

情境	甲-1		甲-2		甲-3		甲-4	
得分	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)
1	10	25.0	4	10.0	5	12.5	4	10.0
2	6	15.0	8	20.0	6	15.0	5	12.5
3	<b>21</b>	<b>52.5</b>	<b>22</b>	<b>55.0</b>	<b>20</b>	<b>50.0</b>	<b>23</b>	<b>57.5</b>
4	2	5.0	1	2.5	7	17.5	5	12.5
5	1	2.5	5	12.5	2	5.0	3	7.5

情境	乙-1		乙-2		乙-3		乙-4	
得分	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)
1	3	7.5	7	17.5	3	7.5	2	5.0
2	3	7.5	4	10.0	3	7.5	3	7.5
3	<b>17</b>	<b>42.5</b>	<b>22</b>	<b>55.0</b>	<b>27</b>	<b>67.5</b>	<b>25</b>	<b>62.5</b>
4	16	40.0	6	15.0	6	15.0	7	17.5
5	1	2.5	1	2.5	1	2.5	3	7.5

情境	丙-1		丙-2		丙-3		丙-4	
得分	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)
1	8	20.0	4	10.0	9	22.5	4	10.0
2	2	5.0	5	12.5	5	12.5	5	12.5
3	<b>24</b>	<b>60.0</b>	<b>25</b>	<b>62.5</b>	<b>16</b>	<b>40.0</b>	<b>25</b>	<b>62.5</b>
4	6	15.0	4	10.0	9	22.5	3	7.5
5	0	0	2	5.0	1	2.5	3	7.5

情境	丁-1		丁-2		丁-3		丁-4	
	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)
1	7	17.5	6	15.0	2	5.0	5	12.5
2	5	12.5	5	12.5	4	10.0	2	5.0
3	<b>23</b>	<b>57.5</b>	<b>28</b>	<b>70.0</b>	<b>20</b>	<b>50.0</b>	<b>17</b>	<b>42.5</b>
4	4	10.0	1	2.5	12	30.0	13	32.5
5	1	2.5	0	0	2	5.0	3	7.5

除了瞭解受試者在各個情境故事的表現狀態之外，依據本研究的目的，希望能夠瞭解兒童公平分配概念受到性別或情境因素影響的情形。故以下將則呈現受試者在不同性別、情境（情境內人物情感關係、分配物）因素的表現情形，並依據變項間的相互對照，更能顯示出受試者在各個變項相互影響之下的表現情形。

以不同性別、情境內人物情感關係的有無、分配物的類型等三方面呈現受試者的表現可以發現（見表 4-3），在性別方面，女性（ $M=3.00$ ）在公平分配概念階段的得分上較男性（ $M=2.76$ ）為高；在情境內人物情感關係方面，受試者在無情感關係情境（ $M=2.97$ ）所表現的公平分配概念階段的得分較有情感關係（ $M=2.80$ ）為高；在分配物的類型方面，受試者在正向分配物情境（ $M=2.91$ ）所表現的公平分配概念較負向分配物情境（ $M=2.85$ ）為高。

表 4-3 不同性別與情境差異在公平分配概念階段之表現情形

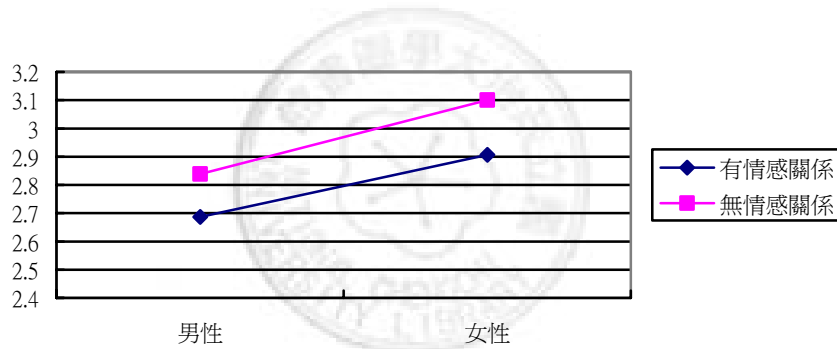
變項名稱	類別	平均數 (M)	標準差 (SD)
性別	男	2.76	0.472
	女	3.00	0.601
情境內人物情感	有	2.80	1.007
	無	2.97	0.940
分配物	正向	2.91	0.979
	負向	2.85	0.980

若呈現受試者同時在性別與情境內人物情感關係差異的情形下(見表 4-4)，其公平分配概念的表現上，以「女性在無情感關係情境」的得分最高(M=3.1)，「男性在有情感關係情境」的得分最低(M=2.69)。

表 4-4 受試者在性別與情境內人物情感關係差異的表現情形

變項名稱		性別	
		男	女
情境內人物情感	有	M=2.69 SD=0.939	M=2.91 SD=1.057
	無	M=2.84 SD=0.903	M=3.1 SD=0.960

圖 4-1 受試者在性別與情境內人物情感關係差異之折線圖

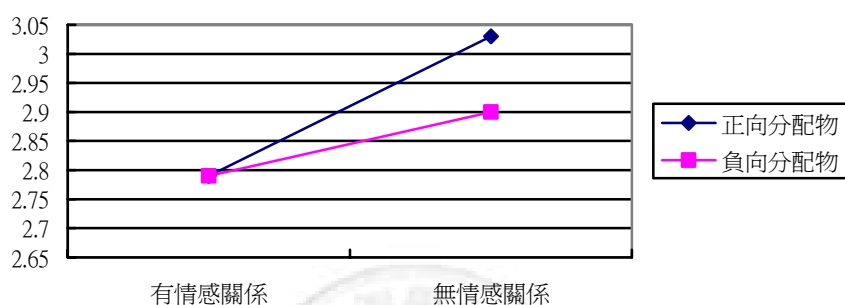


若呈現受試者同時在分配物類型與情境內人物情感關係差異的情形下(見表 4-5)，其公平分配概念的表現上，以受試者在「正向分配物與無情感關係情境」的得分最高(M=3.03)，受試者在「正向分配物與有情感關係情境」、「負向分配物與有情感關係情境」的得分最低(M=2.79)。

表 4-5 受試者在分配物類型與情境內人物情感關係差異的表現情形

變項名稱		分配物	
		正向	負向
情境內人物情感	有	M=2.79 SD=1.30	M=2.79 SD= 0.991
	無	M=3.03 SD=0.913	M=2.90 SD=0.967

圖 4-2 受試者在分配物類型與情境內人物情感關係差異之折線圖

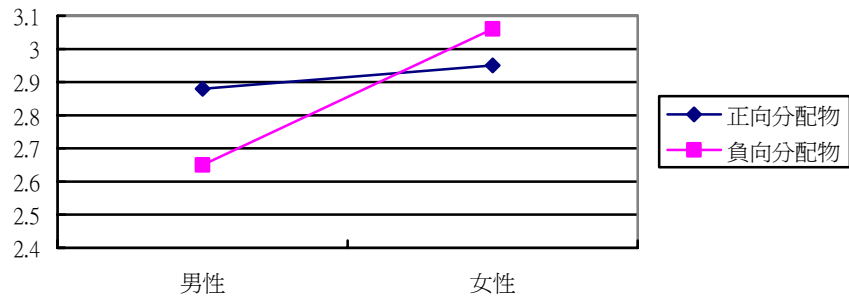


若呈現受試者同時在性別與分配物的類型差異的情形下（見表 4-6），其公平分配概念的表現上，以「女性在負向分配物情境」的得分最高（ $M=3.06$ ），「男性在負向分配物情境」的得分最低（ $M=2.65$ ）。

表 4-6 受試者在性別與情境內人物情感關係差異的表現情形

變項名稱		性別	
		男	女
分配物	正向	M=2.88 SD=0.895	M=2.95 SD=1.045
	負向	M=2.65 SD=0.939	M=3.06 SD=0.979

圖 4-3 受試者在性別與情境內人物情感關係差異之折線圖

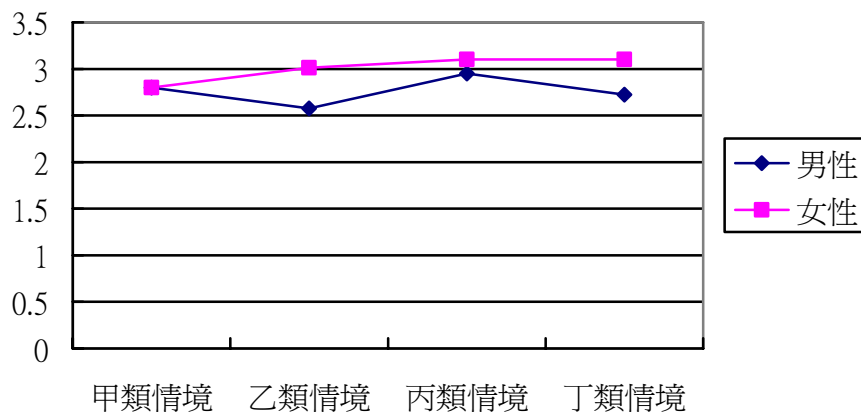


若呈現受試者同時在性別、情境內人物情感關係、分配物類型差異的情形下（見表 4-7），其公平分配概念的表現上，以「女性在正向分配物與無情感關係情境」、「女性在負向分配物與無情感關係」的得分（ $M=3.1$ ）最高，「男性在負向分配物與有情感關係情境」的得分最低（ $M=2.58$ ）。

表 4-7 受試者在性別與各類別情境故事差異的表現情形

變項名稱		情境內人物有情感關係		情境內人物無情感關係	
		正向分配物	負向分配物	正向分配物	負向分配物
性別	男	M=2.8 SD=0.919	M=2.58 SD=0.952	M=2.95 SD=0.870	M=2.73 SD=0.927
	女	M=2.8 SD=1.118	M=3.01 SD=0.987	M=3.1 SD=0.949	M=3.1 SD=0.975

圖 4-4 受試者在性別與各類別情境故事差異之折線圖



在上述的說明裡，顯示出兒童的公平分配概念會因為性別、情境內人物情感關係的有無、分配物類型的差異等因素造成其得分上的不同，以下研究者另以變異數分析的方式進行考驗，以釐清這些因素個別或彼此間相互影響兒童公平分配概念的情形。

## 貳、 性別差異、情境差異對兒童公平分配概念階段的三因子變異數分析情形

為了進一步檢視性別、情境差異對於兒童在公平分配概念階段上的表現，我們以三因子變異數分析的方式，以性別、情境內人物情感關係、分配物類型為自變項（後兩者為相依樣本），進一步來看這些變項之間的關係。

結果中發現（表 4-8），情境故事人物情感關係的主要效果達到顯著水準（ $p < .01$ ），說明情境故事人物情感關係的有無，會影響兒童在公平分配概念的判斷結果，在無情感關係情境的表現上高於有情感關係（見表 4-3）。另外，情境故事人物情感關係與分配物之間的交互作用同樣達到顯著水準（ $p < .01$ ），說明情境故事人物情感關係與分配物兩個變項之間會相互影響兒童在公平分配概念的表現情形。以 Scheffe 法進行事後比較，發現在「負向分配物與情境故事人物有情感關係」和「負向分配物與情境故事人物無情感關係」的情境之間的交互作用達到顯著差異（ $p < .01$ ），表示在負向分配的情境中，情境內人角色情境關係的有無，會影響兒童公平分配概念上的表現。

至於在性別因素的主要效果，以及其他變項之間的交互作用則是沒有達到顯著差異（ $p > .05$ ），顯示出性別因素並不會造成兒童在公平分配概念表現上的差異，這樣的結果除了再次驗證與過去 Damon（1977）、Enright 等人（1984）、Lisi 等人（1994）和簡楚瑛（1995）的結果相同之外，且推翻了 Murphy-Berman 等人（1984）的研究結果。

另外，文獻探討內容中提到：「情境故事人物情感關係因素會影響不同性別受試者在公平分配概念上表現」，這樣的結果也並未在本研究中顯現出來。因為在統計考驗當中，情境故事人物情感關係的因素雖然已達顯著水準（見表 4-8），



卻未與性別因素之間有顯著的交互作用存在。顯示出的意義是，受試者受到情境故事人物情感關係的影響情形，並不會因為受試者的性別而產生變化，而同樣的情形也出現在分配物類型與性別之間的交互作用結果。換句話說，對於本研究的受試者而言，面對不同人物情感關係或分配物類型的情境故事時，不會因為個人所屬性別而出現特別運用某種公平分配原則的傾向。

表 4-8 兒童公平概念發展階段之三因子變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F	P
性別	273.01	1	273.01	3.619	.065
誤差	2866.49	38	75.43		
分配物	1.81	1	1.81	0.212	.648
分配物*性別	16.26	1	16.26	1.905	.175
誤差	324.19	38	8.53		
情感	20.31	1	20.31	8.316**	.006
情感*性別	0.16	1	0.16	0.064	.802
誤差	92.79	38	2.44		
分配物*情感	20.31	1	20.31	8.316**	.006
性別*分配物*情感	0.16	1	0.16	0.064	.802
誤差	92.79	38	2.44		

\*\*p<.01

## 參、 討論

### 一、 性別因素對於兒童公平分配概念發展階段的影響

從性別差異的角度，來看兒童公平分配概念發展的表現情形，其結果並沒有如本研究的假設所說，會因為受試者性別的差異，造成他們在運用公平分配原則的決定。甚至兩性在公平分配階段上，也與 Gilligan (1993/1999) 認為的想法不同。研究者推測其原因可能與性別角色的分化有關。

性別角色指的是界定女性或男性在既存社會中應該如何舉止的各種行為模式和特質 (Sigelman, & Shaffer, 1995/2001 : 675 ; Shaffer, 2000)。在與性別

角色概念相關的理論談到，一般來說，「兩性對於認為自己跟『異性』不同」這樣的的想法，也稱之為性別角色分化，通常都在五、六歲的時候才會確定

(Newman & Newman, 1991；引自陳瑩娟，2004：18)。

對於本研究的受試者而言，恰恰處於這個性別角色的定型階段，因此，他們在思考公平分配情境的問題時，或許因為這樣的原因，使的他們並未具有 Gilligan 所認為的一男性多以功績取向作為考量，女性多以平等或需求原則，作為判斷公平事件的傾向。

兒童會因為性別差異而表現出不同的公平分配概念判斷的結果並未在本研究中得到驗證，不過研究者在處理受試者資料的過程中，卻發現幾個值得探究的現象。

#### (一) 女性在不同情境之公平分配發展階段多高於男性。

在表 4-7 中可以發現，女性的公平分配發展階段在乙類、丙類、丁類情境的平均表現皆高於男性，僅有甲類情境的平均表現與男性相同 (M=2.8)，除了代表女性在公平分配概念上的表現均比男性為佳，另外也說明女性在不同類別情境之中，其公平分配概念大多是處於 1-A 的階段 (一律平等)，男性則是以 0-B 階段 (以外在的生理特質作為分配原則) 為多。

以這樣的結果與 Gilligan 理論的對照，出現一個意外的收穫。她認為性別差異會影響公平分配概念的表現情形，男性應會以功績原則 (應屬於 1-B 階段的表現)，女性則以平等原則分別為判斷公平與否的標準 (Kohn, 1972)，但本研究的結果卻顯示，女性大多仍以平等原則判斷是否公平 (1-A 階段)，但男性卻以外在生理特質判斷是否公平 (0-B 階段)。如此一來，男性面對公平分配情境的表現即與過去研究之間產生不同的結果。這應是需要再與性別差異相關文獻相互對照的部分。

## (二) 就算同屬一個公平分配發展階段，兩性的表現亦有所不同

研究者在檢視受試者對於情境故事的回應內容過程時發現，即便在判斷受試者回應的結果同屬一個公平分配概念階段，但其決定階段的內涵卻存有差異，而這樣的差異似乎會因受試者的性別而有不同。舉例來說，在情境故事甲類的回應判斷為 1-A 階段（一律平等）的受試者當中，男性的回答大多是：「因為一個人兩個，一個人四個，這樣就不公平」、「不可以一個人拿很多，一個人拿很少，大家要一樣多」…等這一類強烈要求平等對待的理由；但是女性的回答則多為：「如果妹妹拿兩個，哥哥拿三個。這樣妹妹就會去搶哥哥的，這樣不好」、「如果他只有一個，別人都比他多，那他們就會吵架」、「如果有人吃比較多，妹妹吃比較少，那她（妹妹）就很可憐…」等這一類避免產生有人受到傷害的理由。

這樣的現象表示「兒童公平分配概念發展階段表」（見附錄五）裡，各個公平分配發展階段的內涵或許存在著男性或女性在判斷公平與否時的特殊傾向，值得研究者持續探索。

## 二、 情境因素對於兒童公平概念發展的影響

本研究當中所稱之「情境差異」，包含了「情境故事人物情感關係」與「分配物類型」兩個變項。以本研究之統計結果顯示（表 4-8），受試者會因為情境故事人物情感關係的不同，影響其公平分配方式的判斷。

受試者在無情感關係的情境故事中，其公平分配概念的表現較有情感關係的情境故事為佳（ $M=2.97 > 2.8$ ），但受試者並不會因為分配物類型的不同而影響其判斷；此外，兩個變項之間的交互作用有達到顯著水準（ $p < .01$ ），依事後比較的結果進一步發現，在負向分配物的情境故事當中，受試者在無情感關係情境（丁類）中的表現優於有情感關係的情境（丙類）（ $M=2.91 > 2.79$ ）。對於這樣的結果，說明了情境差異對於兒童公平分配概念的判斷上有一定的影響，這樣的結果也與 Enright 等人（1984）、Lisi 等人（1994）的研究結論一致。不過，卻與

Murphy-Berman 等人 (1984) 的研究結果不同。對於上述的結果，以下分為三個方面進行討論：

#### (一) 情境故事人物情感關係會影響兒童公平分配概念的判斷

如同 Lisi 等人在 1994 年的研究結果一致，兒童的公平分配概念會因為情境故事當中的人物情感關係而有不同的表現情形。以本研究受試者的回應為例，即可發現他們在判斷公平分配的判斷時會特別考慮情境故事當中的人物，如：

一受試者在情境丙-1 的回應為：「爸爸要罰最多，因為他帶頭去偷摘蕃茄。大人不可以做壞事。」(情境中，實際摘最多蕃茄的是小珍)

研究者問：「那媽媽也要罰很多嗎？」

受試者：「對。因為她也是大人。」

但此受試者在情境丁-1 的回應則是：「小文戳的很用力，所以要罰比較多，戳比較少的，可以罰少一點。」

如上所示。兒童面對自己的家人或手足時，大多會加上自己對於此角色的期待和經驗，而運用不同於面對無情感關係情境時的判斷原則，使其公平分配概念的判斷上屬於較低的階段 (0-B 階段)；反觀面對無情感關係的情境故事人物時，他們則會使用較高的公平分配原則進行判斷 (1-B 階段)，也有較合理的理由。

#### (二) 分配物類型不會影響兒童公平分配概念的判斷

Murphy-Berman 等人 (1984) 的研究結果顯示，受試者面對負向情境 (金錢的剝奪) 時，比面對正向情境 (給予金錢) 時，更常使用需求原則作為公平分配的判斷。也就如同孟子所說的「惻隱之心，人皆有之」的精神，面對已經遭受不利對待的人們或情境角色，受試者願意給予他們更多的資源。但以本研究的統計結果 (表 4-8) 顯示，兒童並不會因為情境當中分配物類型的差異而影響其公平分配判斷，這與 Murphy-Berman 等人在 1984 年的研究結果不同。

產生不同研究結果的原因可能是受試者年齡上的差異，因為本研究的受試者來自於幼稚園大班的兒童，而 Murphy-Berman 等人則是以大學生為研究對象。對於大學生而言，能夠感受到正負向分配物可能造成接受分配者的影響程度，並且使用功績原則作為正向分配物情境的公平分配判斷、平等或慈愛原則作為負向分配物情境的判斷標準 (Murphy-Berman, 1984)；但是對於年幼的兒童來說，能否考量到類似成人的思考角度，則可能成為一種認知能力上的限制與困難。因此，研究者認為分配物類型影響公平分配概念判斷的程度也許會因為受試者年齡而有不同。

### (三) 分配物類型對於兒童公平分配概念的影響，會受到情境故事人物情感關係的有無而產生不同的判斷結果

研究結果中發現，受試者面對負向分配物x情境人物有情感關係的情境時，其公平分配發展階段較負向分配物x情境人物無情感關係的情境為低 (表 4-5)。事實上，造成這個結果的主要原因，可能如上述 a 項所提及的理由相同。由於情境當中人物角色情感關係的出現，造成受試者大多以自身與家人相處的經驗做出回應，使其判斷公平分配的原則，缺乏推論上的合理性，因而被歸類到較低層次的公平分配發展階段。

上述情形在負向情境當中尤其明顯。研究者推測其原因可能與「為行為負責」的想法有關。因為負向情境的故事情節，大都是因為情境人物先做了一些不好的行為，然後要為自己所犯的過錯接受懲罰。表 4-2 中，發現在情境-丙類的結果中，被歸類到較高公平分配階段 (1-B 階段或以上) 的受試者明顯較情境-丁類為少，且情境-丁類被評為 1-B 階段的受試者特別多，表示許多受試者面對情境-丁類時，會希望犯錯較多的情境人物受到較多的處罰，即為運用「功績」原則的分配方式。但是這樣的趨勢會因為情境內人物情感關係的出現而有改變，說明了受試者在面對負向分配物的情境中，會考量情境內成員彼此間的情感關係，甚至投射出受試者本身對於情境角色的要求進行判斷。舉例來說，在情境-丙類中，

爸爸或媽媽的角色常被認為是需做為子女的榜樣，因此，就算爸爸或媽媽所犯的過錯不是所有情境人物中最嚴重的，受試者仍然認為爸爸或媽媽應該接受與其他人相同或更嚴重的處罰，因為大人沒有「以身作則」。

