

第四章 研究結果分析

與討論 (一)

本章主要是依據文獻探討、問卷調查等方式收集相關資料後，整體探討高中職校長轉型領導、學校知識管理與學校效能的關係。首先在第一节分析樣本資料，第二节描述性統計資料分析，第三节分析不同背景變項之高中職教師、學校校長與環境因素對高中職校長轉型領導知覺的差異，第四节分析不同背景變項之高中職教師、學校校長與環境因素對學校知識管理現況知覺的差異，第五節分析不同背景變項之高中職教師、學校校長與環境因素對學校效能現況知覺的差異。

第一節 樣本資料之分析

本研究主要採問卷調查法，調查對象為台灣區之高中職教師，茲就有效問卷 1160 份，以次數分配(N)及百分比(%)等統計方法，依校長性別、校長年齡及擔任校長年資，填答教師性別、年齡、任教年資、擔任職務，學校屬性、學校所在地區、服務學校規模(班級數)、學校歷史、學校類別等分析有效樣本之基本資料，有效樣本之背景資料分布如表 4-1 所示：以服務學校校長背景因素考量，教師所服務學校校長為男性者之人數為 1017 人，佔總樣本人數之 87.7 %；校長年齡區分為 50 歲以下、51 至 60 歲及 61 歲以上三組，樣本服務學校校長之年齡，在 51 至 60 歲之調查對象有 612 人，佔總樣本人數之 52.8 %。

表4-1 調查學校校長背景資料分布（樣本人數1160人）

背景項目	項目區分	校長背景 次數分布	填答教師 次數分配	百分比(%)
校長性別	男	45	1017	87.7 %
	女	7	143	12.3 %
校長年齡	50歲以下	10	235	20.3 %
	51至60歲	28	612	52.8 %
	61歲以上	14	313	27.0 %
校長年資	5年以下	13	282	24.3 %
	6至10年	10	223	19.2 %
	11至15年	14	318	27.4 %
	16至20年	9	204	17.6 %
	21年以上	6	133	11.5 %

另外依據填答教師性別、年齡、任教年資、擔任職務，學校屬性、學校所在地區、服務學校規模（班級數）、學校歷史、學校類別等分析有效樣本之基本資料，有效樣本之背景資料分布如表4-2所示：服務學校校長年資區分為5年以下、6至10年、11至15年、16至20年及21年以上五組，調查樣本學校校長年資在11至15年者較多，共318人佔總樣本人數之27.4%。至於填答教師之背景變項，在性別方面，調查樣本以女性較多，共609人佔總樣本人數之52.5%；而有效樣本年齡區分為30歲以下、31至40歲、41至50歲及51歲以上四組，其中41至50歲之教師人數為320人，佔總樣本人數之27.6%；任教年資方面區分為1至5年、6至10年、11至20年及21年以上四組，以11至20年人數最多，共406人，佔總樣本人數之35.0%；擔任職務區分教師及兼主任組長兩組，調查樣本擔任教師者為857人，佔總樣本人數之73.9%；環境變項，就學校屬性區分，有公立及私

立兩組，調查樣本以公立學校之教師居多，共839人，佔總樣本人數之72.3 %；學校所在地區，則分為北區、中區及南區三組，以中區的429人最多佔總樣本人數之37.0 %；學校規模以班級數區分，有35班以下、36至50班、51至60班及61班以上四組，調查樣本學校班級數在61班以上者人數最多共345人，佔總樣本人數之29.7 %；學校歷史分為40年以下、41至60年及61年以上三組，調查樣本學校歷史以61年以上者居多，共516人，佔總樣本人數之44.5 %；學校類別區分為高級中學及高級職業學校兩組，服務於高級中學之教師有600人，佔總樣本人數之51.7 %。

表4-2 調查樣本背景資料分布（樣本人數1160人）

填答者性別	男	551	47.5 %
	女	609	52.5 %
填答者年齡	30歲以下	173	14.9 %
	31至40歲	516	44.5 %
	41至50歲	320	27.6 %
	51歲以上	151	13.0 %
任教年資	1至5年	233	20.1 %
	6至10年	249	21.5 %
	11至20年	406	35.0 %
	21年以上	272	23.4 %
擔任職務	教師	857	73.9 %
	主任或組長	303	26.1 %
學校屬性	公立	839	72.3 %
	私立	321	27.7 %

表 4-2 (續)

背景項目	項目區分	次數分配(N)	百分比(%)
學校地區	北區	370	31.9 %
	中區	429	37.0 %
	南區	361	31.1 %
學校規模	35班以下	215	18.5%
	36至50班	315	27.2 %
	51至60班	285	24.6 %
	61班以上	345	29.7 %
學校歷史	40年以下	364	31.4 %
	41至60年	280	24.1 %
	61年以上	516	44.5 %
學校類別	高級中學	600	51.7 %
	高級職業學校	560	48.3 %

第二節 描述性統計資料之分析

本研究以教師、教師服務學校之校長與學校環境為背景變項；探討不同背景，教師知覺校長轉型領導、學校知識管理以及學校效能之差異情形。茲將量表各層面之平均數、標準差及其排序整理如表 4-3 所示：在轉型領導、知識管理與學校效能三個量表中，以轉型領導整體平均數最高，平均數為 3.77，而轉型領導各層面之平均數大小則依次為建立願景 (M=3.88)，激勵鼓舞 (M=3.79)，魅力影響 (M=3.75)，啟發才智 (M=3.73)，個別關懷 (M=3.70)，顯示目前高中職校長對於學校的未來發展較為關心，其次為「激勵鼓舞」及「魅力影響」等策略；學校

效能整體平均數次之，為 3.65，各層面平均數大小依次為行政領導（M=3.70），學生表現（M=3.67），社區關係（M=3.66），學校氣氛（M=3.63），環境設備（M=3.62），教師教學（M=3.60）；知識管理整體平均數最低，為 3.35。

表 4-3 量表各層面之平均數、標準差及排序

名稱	角度	平均數	標準差	排序
轉型 領導	建立願景	3.88	0.77	1
	魅力影響	3.75	0.83	3
	激勵鼓舞	3.79	0.79	2
	啟發才智	3.73	0.80	4
	個別關懷	3.70	0.87	5
	整體層面	3.77	0.75	
知識 管理	顯性知識	3.53	0.69	1
	隱性知識	3.31	0.71	4
	知識中心	3.45	0.70	2
	程序機制	3.16	0.77	6
	人員系統	3.29	0.75	5
	科技設施	3.39	0.80	3
整體層面	3.35	0.64		
學校 效能	行政領導	3.70	0.78	1
	環境設備	3.62	0.68	5
	教師教學	3.60	0.68	6
	學生表現	3.67	0.67	2
	學校氣氛	3.63	0.76	4
	社區關係	3.66	0.72	3
整體層面	3.65	0.64		

其各層面平均數大小依次為顯性知識（M=3.53），知識中心（M=3.45），科技設施（M=3.39），隱性知識（M=3.31），人員系統（M=3.29），程序機制（M=3.16），整體而言知識管理的平均數較低，顯示知識管理之推展尚有待妥善地規劃與實施。

第三節 高中職校長轉型領導之分析

本研究針對不同背景變項進行平均數 t 考驗及單變量變異數分析，探討高中職教師在不同的背景因素之下，對「校長轉型領導」知覺的差異情形，以下分別從校長背景、教師背景及學校環境背景進行分析。

壹、不同性別校長之學校教師所知覺「校長轉型領導」之差異分析

根據填答者服務學校校長性別之不同，進行獨立樣本平均數t考驗，考驗服務於高中職之教師，對「校長轉型領導」的知覺，是否會因為校長性別的不同而有所差異。經統計分析結果（如表4-4所示），除了「啟發才智」之外，其餘均達.05顯著水準，顯示教師服務學校校長為男性者，其在「建立願景」、「魅力影響」、「激勵鼓舞」、「個別關懷」及「整體層面」知覺之平均數，顯著高於服務學校校長為女性者。

表 4-4 不同性別校長之學校教師所知覺「校長轉型領導」各向度及整體層面之平均數 t 考驗

校長轉型領導	校長性別	人數	平均數	標準差	t 值
建立願景	男	1017	3.90	0.75	2.42*
	女	143	3.72	0.85	
魅力影響	男	1017	3.78	0.82	2.54*
	女	143	3.59	0.88	
激勵鼓舞	男	1017	3.81	0.78	2.49*
	女	143	3.64	0.84	
啟發才智	男	1017	3.75	0.80	1.39
	女	143	3.65	0.85	
個別關懷	男	1017	3.72	0.86	2.17*
	女	143	3.54	0.96	
整體層面	男	1017	3.79	0.74	2.29*
	女	143	3.63	0.82	

*p<.05

貳、不同年齡校長之學校教師所知覺「校長轉型領導」之差異分析

根據填答者服務學校校長年齡之不同，區分為 50 歲以下、51 至 60 歲及 61 歲以上三組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同年齡層之校長，教師對「校長轉型領導」的知覺，是否有所差異。經統計分析結果 (如表 4-5 所示)，均未達顯著水準，顯示教師在「建立願景」、「魅力影響」、「啟發才智」、「激勵鼓舞」、「個別關懷」及「整體層面」知覺之平均數，並未因為校長年齡之不同而有所差異。

表 4-5 不同年齡校長之學校教師所知覺「校長轉型領導」之變異數分析

摘要表

向度	年齡變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
建立願景	a.50歲以下	235	3.87	0.66	組間	1.14	2	0.57	0.97	
	b.51至60歲	612	3.85	0.78	組內	682.47	1157	0.59		
	c.61歲以上	313	3.92	0.81	總和	683.61	1159			
魅力影響	a.50歲以下	235	3.75	0.71	組間	2.33	2	1.16	1.69	
	b.51至60歲	612	3.72	0.84	組內	796.05	1157	0.69		
	c.61歲以上	313	3.82	0.89	總和	798.38	1159			
激勵鼓舞	a.50歲以下	235	3.76	0.69	組間	2.30	2	1.15	1.86	
	b.51至60歲	612	3.76	0.82	組內	715.72	1157	0.62		
	c.61歲以上	313	3.86	0.80	總和	718.03	1159			
啟發才智	a.50歲以下	235	3.78	0.70	組間	0.81	2	0.41	0.63	
	b.51至60歲	612	3.71	0.82	組內	749.01	1157	0.65		
	c.61歲以上	313	3.73	0.84	總和	749.82	1159			
個別關懷	a.50歲以下	235	3.75	0.78	組間	1.09	2	0.55	0.71	
	b.51至60歲	612	3.67	0.89	組內	885.23	1157	0.77		
	c.61歲以上	313	3.72	0.92	總和	886.32	1159			
整體層面	a.50歲以下	235	3.78	0.64	組間	1.05	2	0.52	0.92	
	b.51至60歲	612	3.74	0.77	組內	658.00	1157	0.57		
	c.61歲以上	313	3.81	0.80	總和	659.05	1159			

參、不同年資（擔任校長年資）校長之學校教師所知覺 「校長轉型領導」之差異分析

根據填答者服務學校校長服務年資之不同，區分為 5 年以下、6 至 10 年、11 至 15 年、16 至 20 年及 21 年以上五組，進行單變量變異數分析（ANOVA），考驗不同服務年資之校長，教師對「校長轉型領導」的知覺，是否有所差異。經統計分析結果（如表 4-6 所示），除了「個別關懷」外，其餘均達顯著水準，顯示教師在「建立願景」、「魅力影響」、「啓發才智」、「激勵鼓舞」及「整體層面」知覺之平均數，會因為校長服務年資之不同而有所差異。從「整體層面」觀察，F 值為 5.10，達.001 顯著水準，經過薛費法事後比較，擔任校長 11 至 15 年組別之平均數顯著高於擔任校長 16 至 20 年組別之平均數。「建立願景」層面，F 值為 8.14，達.001 顯著水準，經過薛費法事後比較，擔任校長 5 年以下組別之平均數顯著高於擔任校長 16 至 20 年組別之平均數，擔任校長 6 年至 10 年組別之平均數顯著高於擔任校長 16 至 20 年組別之平均數，擔任校長 11 年至 15 年組別之平均數顯著高於擔任校長 16 至 20 年組別之平均數。其他層面達顯著者「魅力影響」之 F 值為 4.83，「啓發才智」之 F 值為 7.14，「激勵鼓舞」之 F 值為 3.18。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

- 一、就「建立願景」、「魅力影響」、「激勵鼓舞」及整體層面而言：校長年資 11 年至 15 年學校教師的知覺顯著高於校長年資 16 年至 20 年學校教師的知覺。
- 二、就「建立願景」層面而言：校長年資 5 年以下學校教師的知覺顯著高於校長年資 16 年至 20 年學校教師的知覺；校長年資 6 年至 10 年學校教師的知覺顯著高於校長年資 16 年至 20 年學校教師的知覺。
- 三、就「激勵鼓舞」層面而言：校長年資 11 年至 15 年學校教師的知覺顯著高於校長年資 21 年以上學校教師的知覺。

表 4-6 不同年資校長之學校教師所知覺「校長轉型領導」之變異數分析

摘要表

向度	年資變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
建立願景	a.5年以下	282	3.88	0.76	組間	18.75	4	4.69	8.14***	
	b.6至10年	223	3.93	0.68	組內	664.86	1155	0.58		a>d*
	c.11至15年	318	4.01	0.74	總和	683.61	1159			b>d**
	d.16至20年	204	3.63	0.78						c>d***
	e.21年以上	133	3.84	0.87						
魅力影響	a.5年以下	282	3.74	0.85	組間	13.13	4	3.28	4.83***	
	b.6至10年	223	3.76	0.75	組內	785.25	1155	0.68		
	c.11至15年	318	3.89	0.80	總和	798.38	1159			c>d**
	d.16至20年	204	3.57	0.83						
	e.21年以上	133	3.71	0.94						
激勵鼓舞	a.5年以下	282	3.78	0.78	組間	17.32	4	4.33	7.14***	
	b.6至10年	223	3.79	0.73	組內	700.71	1155	0.61		c>d**
	c.11至15年	318	3.96	0.74	總和	718.03	1159			c>e***
	d.16至20年	204	3.63	0.80						
	e.21年以上	133	3.64	0.89						
啟發才智	a.5年以下	282	3.71	0.80	組間	8.17	4	2.04	3.18**	
	b.6至10年	223	3.73	0.76	組內	741.66	1155	0.64		
	c.11至15年	318	3.86	0.77	總和	749.82	1159			n.s.
	d.16至20年	204	3.64	0.83						
	e.21年以上	133	3.63	0.91						

表 4-6 (續)

向度	年資變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
個別關懷	a.5年以下	282	3.69	0.87	組間	6.43	4	1.61	2.11	
	b.6至10年	223	3.68	0.79	組內	879.88	1155	0.76		
	c.11至15年	318	3.81	0.84	總和	886.32	1159			
	d.16至20年	204	3.63	0.90						
	e.21年以上	133	3.60	1.04						
整體層面	a.5年以下	282	3.76	0.75	組間	11.44	4	2.86	5.10***	
	b.6至10年	223	3.78	0.68	組內	647.61	1155	0.56		
	c.11至15年	318	3.91	0.72	總和	659.05	1159			c>d**
	d.16至20年	204	3.62	0.77						
	e.21年以上	133	3.68	0.87						

*p<.05 **p<0.01 ***p<0.001

肆、不同性別之教師所知覺「校長轉型領導」 之差異分析

根據填答者性別之不同，進行獨立樣本平均數t考驗，考驗高中職之教師，對「校長轉型領導」的知覺，是否會因為教師性別的不同而有所差異。經統計分析結果（如表4-7所示），均達.001顯著水準，顯示教師為男性者，其在「建立願景」、「魅力影響」、「激勵鼓舞」、「啟發才智」、「個別關懷」及「整體層面」知覺之平均數，顯著高於女性。

表 4-7 不同性別之教師所知覺「校長轉型領導」各角度及整體層面的平均數 t 考驗

校長轉型領導	性別	人數	平均數	標準差	t 值
建立願景	男	551	4.00	0.74	5.38***
	女	609	3.76	0.78	
魅力影響	男	551	3.89	0.80	5.63***
	女	609	3.62	0.84	
激勵鼓舞	男	551	3.92	0.76	5.31***
	女	609	3.67	0.79	
啟發才智	男	551	3.88	0.77	6.08***
	女	609	3.60	0.81	
個別關懷	男	551	3.86	0.82	5.38***
	女	609	3.56	0.90	
整體層面	男	551	3.91	0.72	6.12***
	女	609	3.64	0.76	

***p<.001

任、不同年齡之教師所知覺「校長轉型領導」之差異分析

根據填答者年齡之不同，區分為 30 歲以下、31 歲至 40 歲、41 歲至 50 歲、51 歲以上四組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同年齡之教師對「校長轉型領導」的知覺，是否會因為年齡的不同而有所差異。經統計分析結果 (如表 4-8 所示)，均達.001 顯著水準，顯示教師在「建立願景」、「魅力影響」、「激勵鼓舞」、「啟發才智」、「個別關懷」及「整體層面」知覺之平均數，會因為教師年齡之不同而有所差異。F 值分別為 9.05，13.08，10.07，14.66，14.35，14.10。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

- 一、就「建立願景」、「魅力影響」、「激勵鼓舞」、「啓發才智」、「個別關懷」及整體層面而言：年齡 51 歲以上教師的知覺顯著高於年齡 30 歲以下及 31 歲至 40 歲間之教師。
- 二、就「魅力影響」層面而言：年齡 51 歲以上教師的知覺顯著高於年齡 41 歲至 50 歲間之教師。
- 三、就「魅力影響」、「啓發才智」、「個別關懷」及整體層面而言：年齡 41 歲至 50 歲間教師的知覺顯著高於年齡 30 歲以下之教師。
- 四、就「啓發才智」、「個別關懷」及整體層面而言：年齡 41 歲至 50 歲間教師的知覺顯著高於年齡 31 歲至 40 歲之教師。

表 4-8 不同年齡之教師所知覺「校長轉型領導」之變異數分析摘要表

向度	年齡變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
建立願景	a.30歲以下	173	3.76	0.77	組間	15.69	3	5.23	9.05***	
	b.31歲至40歲	516	3.80	0.72	組內	667.93	1156	0.58		d>a***
	c.41歲至50歲	320	3.94	0.83	總和	683.61	1159			d>b***
	d.51歲以上	151	4.13	0.74						
魅力影響	a.30歲以下	173	3.57	0.89	組間	26.22	3	8.74	13.08***	c>a*
	b.31歲至40歲	516	3.67	0.78	組內	772.15	1156	0.67		d>a***
	c.41歲至50歲	320	3.82	0.83	總和	798.38	1159			d>b***
	d.51歲以上	151	4.07	0.81						d>c*
激勵鼓舞	a.30歲以下	173	3.69	0.81	組間	18.29	3	6.10	10.07***	
	b.31歲至40歲	516	3.70	0.76	組內	699.73	1156	0.61		d>a***
	c.41歲至50歲	320	3.86	0.79	總和	718.03	1159			d>b***
	d.51歲以上	151	4.06	0.78						

表 4-8 (續)

向度	年齡變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
啟發才智	a.30歲以下	173	3.52	0.81	組間	27.49	3	9.16	14.66***	c>a**
	b.31歲至40歲	516	3.66	0.75	組內	722.33	1156	0.62		d>a***
	c.41歲至50歲	320	3.83	0.84	總和	749.82	1159			c>b*
	d.51歲以上	151	4.04	0.80						d>b**
個別關懷	a.30歲以下	173	3.49	0.91	組間	31.82	3	10.6	14.35***	c>a**
	b.31歲至40歲	516	3.61	0.83	組內	854.50	1156	0.74		d>a***
	c.41歲至50歲	320	3.80	0.88	總和	886.32	1159			c>b*
	d.51歲以上	151	4.04	0.85						d>b**
整體層面	a.30歲以下	173	3.61	0.76	組間	23.27	3	7.76	14.10***	c>a**
	b.31歲至40歲	516	3.69	0.71	組內	635.78	1156	0.55		d>a***
	c.41歲至50歲	320	3.85	0.78	總和	659.05	1159			c>b**
	d.51歲以上	151	4.07	0.75						d>b**

*p<.05 **p<0.01 ***p<0.001

陸、不同年資之教師所知覺「校長轉型領導」之差異分析

根據填答者服務年資之不同，區分為1年至5年、6年至10年、11年至20年、21年以上四組，進行單變量變異數分析(ANOVA)，考驗不同服務年資之教師對「校長轉型領導」的知覺，是否會因為服務年資的不同而有所差異。經統計分析結果(如表4-9所示)，均達.001顯著水準，顯示教師在「建立願景」、「魅力影響」、「激勵鼓舞」、「啟發才智」、「個別關懷」及「整體層面」知覺之平均數，會因為教師服務年資之不同而有所差異。F值分別為5.58, 7.90, 5.41, 10.16, 8.67, 8.47。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

- 一、就「建立願景」、「魅力影響」、「激勵鼓舞」、「啓發才智」、「個別關懷」及整體層面而言：年資 21 年以上教師的知覺顯著高於年資 1 至 5 年之教師。
- 二、就「建立願景」、「魅力影響」、「啓發才智」、「個別關懷」及整體層面而言：年資 21 年以上教師的知覺顯著高於年資 6 至 10 年之教師。
- 三、就「激勵鼓舞」、「個別關懷」及整體層面而言：年資 21 年以上教師的知覺顯著高於年資 11 至 20 年之教師。
- 四、就「啓發才智」層面而言：年資 11 至 20 年之教師的知覺顯著高於年資 1 至 5 年之教師。

表 4-9 不同年資之教師所知覺「校長轉型領導」之變異數分析摘要表

仲度	年資變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
建 立 願 景	a.1至5年	233	3.79	0.77	組間	9.75	3	3.25	5.58***	
	b.6至10年	249	3.78	0.70	組內	673.86	1156	0.58		d>a**
	c.11至20年	406	3.89	0.76	總和	683.61	1159			d>b**
	d.21年以上	272	4.02	0.82						
魅 力 影 響	a.1至5年	233	3.61	0.89	組間	16.03	3	5.34	7.90***	
	b.6至10年	249	3.67	0.79	組內	782.34	1156	0.68		d>a***
	c.11至20年	406	3.76	0.79	總和	798.38	1159			d>b**
	d.21年以上	272	3.94	0.83						

表 4-9 (續)

年度	年資變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
激勵鼓舞	a.1至5年	233	3.69	0.80	組間	9.95	3	3.32	5.41***	
	b.6至10年	249	3.76	0.72	組內	708.08	1156	0.61		d>a**
	c.11至20年	406	3.76	0.80	總和	718.03	1159			d>c*
	d.21年以上	272	3.95	0.80						
啟發才智	a.1至5年	233	3.54	0.83	組間	19.27	3	6.42	10.16***	c>a*
	b.6至10年	249	3.68	0.72	組內	730.55	1156	0.63		d>a***
	c.11至20年	406	3.75	0.80	總和	749.82	1159			d>b**
	d.21年以上	272	3.92	0.82						
個別關懷	a.1至5年	233	3.54	0.92	組間	19.51	3	6.50	8.67***	d>a***
	b.6至10年	249	3.62	0.81	組內	866.81	1156	0.75		d>b**
	c.11至20年	406	3.70	0.85	總和	886.32	1159			d>c*
	d.21年以上	272	3.91	0.89						
整體層面	a.1至5年	233	3.63	0.77	組間	14.18	3	4.73	8.47***	d>a***
	b.6至10年	249	3.70	0.68	組內	644.87	1156	0.56		d>b**
	c.11至20年	406	3.77	0.75	總和	659.05	1159			d>c*
	d.21年以上	272	3.95	0.78						

*p<.05 **p<0.01 ***p<0.001

兼、不兼職務之教師所知覺「校長轉型領導」之差異分析

根據填答者擔任職務之不同，進行獨立樣本平均數t考驗，考驗高中職之教師，對「校長轉型領導」的知覺，是否會因為教師擔任職務的不同而有所差異。經統計分析結果（如表4-10所示），均達.001顯著水準，顯示教師兼任主任或組長者，其在「建立願景」、「魅力影響」、「激勵鼓舞」、「啟發才智」、「個別關懷」及「整體層面」知覺之平均數，顯著高於未兼任行政職務之教師。

表 4-10 不同職務之教師所知覺「校長轉型領導」各向度及整體層面的平均數 t 考驗

校長轉型領導	職務	人數	平均數	標準差	t 值
建立願景	教師	857	3.77	0.77	
	主任或組長	302	4.17	0.69	-8.03***
魅力影響	教師	857	3.65	0.83	
	主任或組長	302	4.04	0.75	-7.45***
激勵鼓舞	教師	857	3.70	0.80	
	主任或組長	302	4.05	0.69	-7.39***
啟發才智	教師	857	3.62	0.81	
	主任或組長	302	4.06	0.68	-9.22***
個別關懷	教師	857	3.61	0.89	
	主任或組長	302	3.97	0.77	-6.76***
整體層面	教師	857	3.67	0.76	
	主任或組長	302	4.06	0.66	-8.47***

***p<.001

捌、不同屬性學校之教師所知覺「校長轉型領導」之差異分析

根據填答者服務學校屬性之不同，進行獨立樣本平均數t考驗，考驗高中職之教師，對「校長轉型領導」的知覺，是否會因為學校屬性之不同而有所差異。經統計分析結果（如表4-11所示），均達.001顯著水準，顯示私立學校之教師，其在「建立願景」、「魅力影響」、「激勵鼓舞」、「啟發才智」、「個別關懷」及「整體層面」知覺之平均數，顯著高於公立學校之教師。

表 4-11 不同屬性學校之教師所知覺「校長轉型領導」各向度及整體層面
平均數 t 考驗

校長轉型領導	學校屬性	人數	平均數	標準差	t 值
建立願景	公立	839	3.83	0.77	
	私立	321	3.99	0.76	-3.09**
魅力影響	公立	839	3.70	0.82	
	私立	321	3.89	0.85	-3.64***
激勵鼓舞	公立	839	3.74	0.78	
	私立	321	3.92	0.78	-3.42**
啟發才智	公立	839	3.69	0.79	
	私立	321	3.84	0.83	-2.80**
個別關懷	公立	839	3.67	0.86	
	私立	321	3.80	0.90	-2.32*
整體層面	公立	839	3.73	0.75	
	私立	321	3.89	0.76	-3.28**

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

玖、不同地區學校之教師所知覺「校長轉型領導」 之差異分析

根據填答者服務地區之不同，區分北區、中區、南區三組，進行單變量變異數分析（ANOVA），考驗不同地區之教師對「校長轉型領導」的知覺，是否會因為地區的不同而有所差異。經統計分析結果（如表 4-12 所示），均達.001 顯著水準，顯示教師在「建立願景」、「魅力影響」、「激勵鼓舞」、「啟發才智」、「個別關懷」及「整體層面」知覺之平均數，會因為地區之不同而有所差異。F 值分別為 14.13，15.35，18.83，15.09，13.24，17.51。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

就「建立願景」、「魅力影響」、「激勵鼓舞」、「啟發才智」、「個別關懷」及整體層面而言：中區學校教師的知覺顯著高於北區之學校，南區學校教師的知覺顯著高於北區之學校。

表 4-12 不同區域學校之教師所知覺「校長轉型領導」之變異數分析

摘要表

向度	地區變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
建立願景	a.北區	370	3.34	0.74	組間	16.30	2	8.15	14.13***	
	b.中區	429	3.48	0.81	組內	667.31	1157	0.58		b>a*** c>a***
	c.南區	361	3.34	0.83	總和	683.61	1159			
魅力影響	a.北區	370	3.55	0.79	組間	20.63	2	10.32	15.35***	
	b.中區	429	3.79	0.75	組內	777.74	1157	0.67		b>a*** c>a***
	c.南區	361	3.75	0.79	總和	798.38	1159			
激勵鼓舞	a.北區	370	3.51	0.67	組間	22.63	2	11.32	18.83***	
	b.中區	429	3.70	0.66	組內	695.40	1157	0.60		b>a*** c>a***
	c.南區	361	3.63	0.71	總和	718.03	1159			
啟發才智	a.北區	370	3.50	0.67	組間	19.06	2	9.53	15.09***	
	b.中區	429	3.66	0.67	組內	730.76	1157	0.63		b>a*** c>a***
	c.南區	361	3.65	0.70	總和	749.82	1159			
個別關懷	a.北區	370	3.52	0.62	組間	19.83	2	9.91	13.24***	
	b.中區	429	3.74	0.68	組內	866.49	1157	0.75		b>a*** c>a***
	c.南區	361	3.73	0.68	總和	886.32	1159			
整體層面	a.北區	370	3.51	0.72	組間	19.36	2	9.68	17.51***	
	b.中區	429	3.73	0.70	組內	639.69	1157	0.55		b>a*** c>a**
	c.南區	361	3.73	0.73	總和	659.05	1159			

*p<.05 **p<0.01 ***p<0.001

拾、不同規模學校之教師所知覺「校長轉型領導」之差異分析

根據填答者服務學校規模之不同，區分 35 班以下、36 至 50 班、51 至 60 班、60 班以上四組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同學校規模之教師對「校長轉型領導」的知覺，是否會因為規模的不同而有所差異。經統計分析結果 (如表 4-13 所示)，只有「建立願景」和「激勵鼓舞」達顯著水準。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

就「激勵鼓舞」層面而言：35 班以下的學校，教師的知覺顯著高於 51 班至 60 班學校教師的知覺。61 班以上的學校，教師的知覺顯著高於 51 班至 60 班學校。

表 4-13 不同規模學校之教師所知覺「校長轉型領導」之變異數

向度	規模變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
建立願景	a.35班以下	215	3.96	0.80	組間	5.97	3	1.99	3.39**	n.s.
	b.36至50班	315	3.82	0.72	組內	677.65	1156	0.59		
	c.51至60班	285	3.94	0.78	總和	683.61	1159			
	d.61班以上	345	3.94	0.78						
魅力影響	a.35班以下	215	3.79	0.89	組間	0.90	3	0.30	0.44	
	b.36至50班	315	3.71	0.74	組內	797.47	1156	0.69		
	c.51至60班	285	3.76	0.81	總和	798.38	1159			
	d.61班以上	345	3.76	0.88						
激勵鼓舞	a.35班以下	215	3.89	0.85	組間	7.96	3	2.65	4.32**	a>c* d>c*
	b.36至50班	315	3.78	0.72	組內	710.07	1156	0.61		
	c.51至60班	285	3.84	0.79	總和	718.03	1159			
	d.61班以上	345	3.84	0.79						

表 4-13 (續)

向度	規模變項	人數	平均數	標準 差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
啟 發 才 智	a.35班以下	215	3.78	0.84	組間	0.67	3	0.22	0.34	
	b.36至50班	315	3.72	0.73	組內	749.16	1156	0.65		
	c.51至60班	285	3.73	0.85	總和	749.82	1159			
	d.61班以上	345	3.73	0.81						
傳 別 關 懷	a.35班以下	215	3.71	0.90	組間	1.18	3	0.39	0.51	
	b.36至50班	315	3.74	0.78	組內	885.14	1156	0.77		
	c.51至60班	285	3.66	0.92	總和	886.32	1159			
	d.61班以上	345	3.66	0.91						
整 體 層 面	a.35班以下	215	3.83	0.81	組間	1.39	3	0.46	0.81	
	b.36至50班	315	3.75	0.68	組內	657.66	1156	0.57		
	c.51至60班	285	3.79	0.77	總和	659.05	1159			
	d.61班以上	345	3.79	0.77						

*p<.05 **p<0.01 ***p<0.001

拾壹、不同歷史學校之教師所知覺「校長轉型領導」 之差異分析

根據填答者服務學校歷史之不同，區分 40 年以下、41 至 60 年及 61 年以上三組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同學校歷史之教師對「校長轉型領導」的知覺，是否會因為學校歷史的不同而有所差異。經統計分析結果 (如表 4-14 所示)，「校長轉型領導」之所有層面均未達顯著水準。顯示教師對「校長轉型領導」的知覺，並未因為學校歷史的不同而有所差異。

表 4-14 不同歷史學校之教師所知覺「校長轉型領導」之變異數分析摘要表

向度	歷史變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
建立願景	a.40年以下	364	3.91	0.70	組間	1.88	2	0.94	1.60	
	b.41至60年	280	3.81	0.76	組內	681.73	1157	0.59		
	c.61年以上	516	3.89	0.82	總和	683.61	1159			
魅力影響	a.40年以下	364	3.77	0.79	組間	0.27	2	0.13	0.19	
	b.41至60年	280	3.73	0.80	組內	798.11	1157	0.69		
	c.61年以上	516	3.75	0.87	總和	798.38	1159			
激勵鼓舞	a.40年以下	364	3.84	0.73	組間	1.34	2	0.67	1.08	
	b.41至60年	280	3.77	0.76	組內	716.69	1157	0.62		
	c.61年以上	516	3.77	0.84	總和	718.03	1159			
啟發才智	a.40年以下	364	3.79	0.74	組間	1.51	2	0.76	1.17	
	b.41至60年	280	3.71	0.81	組內	748.31	1157	0.65		
	c.61年以上	516	3.71	0.85	總和	749.82	1159			
個別關懷	a.40年以下	364	3.76	0.82	組間	1.75	2	0.88	1.15	
	b.41至60年	280	3.70	0.86	組內	884.56	1157	0.76		
	c.61年以上	516	3.67	0.92	總和	886.32	1159			
整體層面	a.40年以下	364	3.81	0.69	組間	0.98	2	0.49	0.86	
	b.41至60年	280	3.74	0.74	組內	658.07	1157	0.57		
	c.61年以上	516	3.76	0.81	總和	659.05	1159			

拾貳、不同類別學校之教師所知覺「校長轉型領導」之差異分析

根據填答者服務學校類別之不同，進行獨立樣本平均數 t 考驗，考驗高中職之教師，對「校長轉型領導」的知覺，是否會因為學校類別之不同而有所差異。經統計分析結果（如表 4-15 所示），均未達顯著水準，顯示教師對「校長轉型領導」的知覺，並未因為學校類別之不同而有所差異。

表 4-15 不同類別學校之教師所知覺「校長轉型領導」各向度及整體層面平均數 t 考驗

校長轉型領導	學校類別	人數	平均數	標準差	t 值
建立願景	高中	600	3.89	0.80	
	高職	560	3.86	0.73	0.49
魅力影響	高中	600	3.77	0.84	
	高職	560	3.74	0.82	0.56
激勵鼓舞	高中	600	3.79	0.82	
	高職	560	3.79	0.76	-0.04
啟發才智	高中	600	3.71	0.82	
	高職	560	3.76	0.79	-1.00
個別關懷	高中	600	3.69	0.89	
	高職	560	3.71	0.86	-0.47
整體層面	高中	600	3.77	0.77	
	高職	560	3.77	0.73	-0.11

第四章 高中職學校知識管理之分析

本研究針對不同背景變項進行考驗，考驗高中職教師在不同的背景因素之下，對「知識管理」知覺的差異情形，以下分別從校長背景、教師背景及學校環境背景進行分析。

壹、不同性別校長之學校教師所知覺「知識管理」之差異分析

根據填答者服務學校校長性別之不同，進行獨立樣本平均數t考驗，考驗高中職教師，對「知識管理」的知覺，是否會因為校長性別的不同而有所差異。經統計分析結果（如表4-16所示），只有「隱性知識」，達.05顯著水準，顯示教師服務學校校長為男性者，其在「隱性知識」知覺之平均數，顯著高於服務學校校長為女性者。

表 4-16 不同性別校長之學校教師所知覺「知識管理」各角度及整體層面平均數 t 考驗

知識管理	校長性別	人數	平均數	標準差	t 值
顯性知識	男	1017	3.53	0.69	1.31
	女	143	3.45	0.69	
隱性知識	男	1017	3.33	0.71	2.09*
	女	143	3.19	0.71	
知識中心	男	1017	3.46	0.71	1.23
	女	143	3.38	0.63	
程序機制	男	1017	3.17	0.77	1.62
	女	143	3.06	0.76	
人員系統	男	1017	3.30	0.74	1.17
	女	143	3.22	0.79	

表 4-16 (續)

知識管理	校長性別	人數	平均數	標準差	t 值
科技設施	男	1017	3.41	0.79	1.94
	女	143	3.27	0.81	
整體層面	男	1017	3.37	0.64	1.79
	女	143	3.26	0.63	

*p<.05

貳、不同年齡校長之學校教師所知覺「知識管理」之差異分析

根據填答者服務學校校長年齡之不同，區分為 50 歲以下、51 至 60 歲及 61 歲以上三組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同年齡層之校長，教師對「知識管理」的知覺，是否有所差異。經統計分析結果 (如表 4-17 所示)，只有「顯性知識」達顯著水準。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

就「顯性知識」層面而言：校長年年齡 61 歲以上組別顯著高於校長年齡 51 歲至 60 歲組別教師的知覺。

表 4-17 不同年齡校長之學校教師所知覺「知識管理」之變異數分析

摘要表

向度	年齡變項	人數	平均數	標準差	變異數分析				薛費法 事後 比較	
					Source	SS	df	MS		F
顯性 知識	a.50歲以下	235	3.49	0.64	組間	3.75	2	1.88	4.01**	c>b*
	b.51至60歲	612	3.49	0.68	組內	541.12	1157	0.47		
	c.61歲以上	313	3.62	0.73	總和	544.88	1159			

表 4-17 (續)

年度	年齡變項	人數	平均數	標準差	變異數分析				薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	
隱 性 知 識	a.50歲以下	235	3.30	0.64	組間	0.06	2	0.03	0.06
	b.51至60歲	612	3.31	0.73	組內	586.48	1157	0.51	
	c.61歲以上	313	3.31	0.73	總和	586.54	1159		
知 識 中 心	a.50歲以下	235	3.40	0.67	組間	0.90	2	0.45	0.92
	b.51至60歲	612	3.47	0.70	組內	564.31	1157	0.49	
	c.61歲以上	313	3.43	0.73	總和	565.21	1159		
程 序 機 制	a.50歲以下	235	3.13	0.68	組間	0.22	2	0.11	0.19
	b.51至60歲	612	3.16	0.79	組內	684.73	1157	0.59	
	c.61歲以上	313	3.18	0.79	總和	684.95	1159		
人 員 系 統	a.50歲以下	235	3.22	0.68	組間	1.65	2	0.82	1.48
	b.51至60歲	612	3.32	0.76	組內	645.15	1157	0.56	
	c.61歲以上	313	3.29	0.77	總和	646.80	1159		
科 技 設 施	a.50歲以下	235	3.37	0.72	組間	0.23	2	0.11	0.18
	b.51至60歲	612	3.40	0.82	組內	737.20	1157	0.64	
	c.61歲以上	313	3.39	0.80	總和	737.43	1159		
整 體 層 面	a.50歲以下	235	3.32	0.57	組間	0.39	2	0.19	0.46
	b.51至60歲	612	3.36	0.66	組內	479.70	1157	0.41	
	c.61歲以上	313	3.37	0.67	總和	480.08	1159		

*p<.05 **p<0.01

參、不同年資（擔任校長年資）校長之學校教師所知覺「知識管理」之差異分析

根據填答者服務學校校長服務年資之不同，區分為 5 年以下、6 至 10 年、11 至 15 年、16 至 20 年及 21 年以上五組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同服務年資之校長，教師對「知識管理」的知覺，是否有所差異。經統計分析結果 (如表 4-18 所示)，教師對「程序機制」、「人員系統」及「整體層面」的知覺，未達顯著水準。其他在「顯性知識」、「隱性知識」、「知識中心」及「科技設施」則有顯著差異。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

- 一、就「顯性知識」層面而言：校長年資 11 至 15 年的組別顯著高於校長年資 6 至 10 年組別教師的知覺。
- 二、就「隱性知識」層面而言：校長年資 11 至 15 年的組別顯著高於校長年資 21 年以上組別教師的知覺。
- 三、就「知識中心」層面而言：校長年資 5 年以下的組別顯著高於校長年資 6 至 10 年組別教師的知覺。
- 四、就「科技設施」層面而言：整體雖達顯著，但組間卻沒有顯著差異。

表 4-18 不同年資校長之學校教師所知覺「知識管理」之變異數分析摘要表

向度	年資變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
顯性 知識	a.5年以下	282	3.53	0.70	組間	9.97	4	2.49	5.38***	
	b.6至10年	223	3.37	0.63	組內	534.91	1155	0.46		
	c.11至15年	318	3.65	0.71	總和	544.87	1159			c>b***
	d.16至20年	204	3.52	0.66						
	e.21年以上	133	3.49	0.68						

表 4-18 (續)

向度	年資變項	人數	平均數	標準差	變異數分析				薛費法 事後 比較	
					Source	SS	df	MS		F
隱性知識	a.5年以下	282	3.32	0.70	組間	6.92	4	1.73	3.45**	
	b.6至10年	223	3.32	0.70	組內	579.62	1155	0.50		
	c.11至15年	318	3.39	0.74	總和	586.54	1159			c>e*
	d.16至20年	204	3.26	0.65						
	e.21年以上	133	3.14	0.74						
知識中心	a.5年以下	282	3.52	0.71	組間	7.66	4	1.91	3.97**	
	b.6至10年	223	3.30	0.72	組內	557.56	1155	0.48		
	c.11至15年	318	3.48	0.73	總和	565.21	1159			a>b*
	d.16至20年	204	3.50	0.62						
	e.21年以上	133	3.38	0.63						
程序機制	a.5年以下	282	3.15	0.76	組間	2.08	4	0.52	0.88	
	b.6至10年	223	3.14	0.73	組內	682.87	1155	0.59		
	c.11至15年	318	3.21	0.84	總和	684.95	1159			
	d.16至20年	204	3.15	0.76						
	e.21年以上	133	3.07	0.68						
人員系統	a.5年以下	282	3.29	0.76	組間	1.69	4	0.42	0.76	
	b.6至10年	223	3.29	0.70	組內	645.10	1155	0.56		
	c.11至15年	318	3.33	0.78	總和	646.80	1159			
	d.16至20年	204	3.28	0.73						
	e.21年以上	133	3.20	0.74						

表 4-18 (續)

向度	年資變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
科技設施	a.5年以下	282	3.44	0.81	組間	6.60	4	1.65	2.61**	n.s.
	b.6至10年	223	3.26	0.76	組內	730.83	1155	0.63		
	c.11至15年	318	3.44	0.84	總和	737.43	1159			
	d.16至20年	204	3.44	0.79						
	e.21年以上	133	3.31	0.73						
整體層面	a.5年以下	282	3.38	0.65	組間	3.70	4	0.93	2.24	
	b.6至10年	223	3.28	0.62	組內	476.38	1155	0.41		
	c.11至15年	318	3.42	0.69	總和	480.08	1159			
	d.16至20年	204	3.36	0.61						
	e.21年以上	133	3.26	0.61						

*p<.05 **p<0.01 ***p<0.001

肆、不同性別之教師所知覺「知識管理」之差異分析

根據填答者性別之不同，進行獨立樣本平均數t考驗，考驗高中職之教師，對「知識管理」的知覺，是否會因為教師性別的不同而有所差異。經統計分析結果（如表4-19所示），均達.01以上之顯著水準，顯示教師為男性者，其在「顯性知識」、「隱性知識」、「知識中心」、「程序機制」、「人員系統」、「科技設施」及「知識管理整體層面」知覺之平均數，顯著高於女性。

表 4-19 不同性別之教師所知覺「知識管理」各向度及整體層面之平均數t考驗

知識管理	性別	人數	平均數	標準差	t 值
顯性知識	男	551	3.59	0.69	3.13**
	女	609	3.47	0.68	
隱性知識	男	551	3.43	0.71	5.48***
	女	609	3.20	0.70	
知識中心	男	551	3.54	0.69	4.27***
	女	609	3.36	0.69	
程序機制	男	551	3.27	0.76	4.82***
	女	609	3.06	0.76	
人員系統	男	551	3.37	0.77	3.78***
	女	609	3.21	0.72	
科技設施	男	551	3.51	0.79	4.70***
	女	609	3.29	0.79	
整體層面	男	551	3.45	0.65	5.01***
	女	609	3.26	0.62	

p<.01 *p<.001

任、不同年齡之教師所知覺「知識管理」之差異分析

根據填答者年齡之不同，區分為 30 歲以下、31 歲至 40 歲、41 歲至 50 歲、51 歲以上四組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同年齡之教師對「知識管理」的知覺，是否會因為年齡的不同而有所差異。經統計分析結果 (如表 4-20 所示)，均達 .001 顯著水準，顯示教師在「顯性知識」、「隱性知識」、「知識中心」、「程序機制」、「人員系統」、「科技設施」及「整體層面」之平均數，會因為教師年齡之不同而有所差異。F 值分別為 17.65，17.45，27.36，13.95，13.81，13.41，21.76。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

- 一、 「顯性知識」、「隱性知識」、「知識中心」、「程序機制」、「人員系統」、「科技設施」及整體層面而言：年齡 51 歲以上教師的知覺顯著高於年齡 30 歲以下及 31 歲至 40 歲間之教師。
- 二、 就「顯性知識」、「隱性知識」、「程序機制」、「人員系統」、「科技設施」及整體層面而言：年齡 51 歲以上教師的知覺顯著高於年齡 41 歲至 50 歲間之教師。
- 三、 就「顯性知識」、「隱性知識」、「知識中心」、「程序機制」及整體層面而言：年齡 41 歲至 50 歲教師的知覺顯著高於年齡 31 歲至 40 歲間之教師。
- 四、 就「知識中心」層面而言：年齡 41 歲至 50 歲教師的知覺顯著高於年齡 30 歲以下之教師。

表 4-20 不同年齡之教師所知覺「知識管理」之變異數分析摘要表

向度	年齡變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
顯性 知識	a.30歲以下	173	3.46	0.71	組間	23.86	3	7.95	17.65**	d>a***
	b.31歲至40歲	516	3.41	0.63	組內	521.02	1156	0.45		c>b**
	c.41歲至50歲	320	3.59	0.73	總和	544.88	1159			d>b***
	d.51歲以上	151	3.84	0.64						d>c**
隱性 知識	a.30歲以下	173	3.23	0.73	組間	25.41	3	8.47	17.45**	d>a***
	b.31歲至40歲	516	3.20	0.66	組內	561.13	1156	0.49		c>b*
	c.41歲至50歲	320	3.36	0.72	總和	586.54	1159			d>b***
	d.51歲以上	151	3.65	0.72						d>c***

表 4-20 (續)

向度	年齡變項	人數	平均數	標準差	變異數分析				薛費法 事後 比較	
					Source	SS	df	MS		F
知識中心	a.30歲以下	173	3.34	0.68	組間	37.47	3	12.49	27.36*	c>a**
	b.31歲至40歲	516	3.30	0.64	組內	527.74	1156	0.46		d>a***
	c.41歲至50歲	320	3.57	0.72	總和	565.21	1159			c>b***
	d.51歲以上	151	3.81	0.69						d>b***
程序機制	a.30歲以下	173	3.04	0.74	組間	23.93	3	7.98	13.95*	d>a***
	b.31歲至40歲	516	3.06	0.73	組內	661.02	1156	0.57		c>b**
	c.41歲至50歲	320	3.23	0.81	總和	684.95	1159			d>b***
	d.51歲以上	151	3.47	0.75						d>c*
人員系統	a.30歲以下	173	3.28	0.66	組間	22.38	3	7.46	13.81*	d>a**
	b.31歲至40歲	516	3.18	0.70	組內	624.41	1156	0.54		d>b***
	c.41歲至50歲	320	3.32	0.80	總和	646.80	1159			d>c**
	d.51歲以上	151	3.61	0.79						
科技設施	a.30歲以下	173	3.31	0.76	組間	24.80	3	8.27	13.41*	d>a***
	b.31歲至40歲	516	3.29	0.74	組內	712.63	1156	0.62		d>b***
	c.41歲至50歲	320	3.43	0.84	總和	737.43	1159			d>c**
	d.51歲以上	151	3.74	0.85						
整體層面	a.30歲以下	173	3.28	0.59	組間	25.66	3	8.55	21.76*	d>a***
	b.31歲至40歲	516	3.24	0.59	組內	454.42	1156	0.39		c>b**
	c.41歲至50歲	320	3.42	0.68	總和	480.08	1159			d>b***
	d.51歲以上	151	3.69	0.66						d>c***

*p<.05 **p<0.01 ***p<0.001

陸、不同年資之教師所知覺「知識管理」之差異分析

根據填答者服務年資之不同，區分為 1 年至 5 年、6 年至 10 年、11 年至 20 年、21 年以上四組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同服務年資之教師對「知識管理」的知覺，是否會因為服務年資的不同而有所差異。經統計分析結果 (如表 4-21 所示)，均達.01 以上之顯著水準，顯示教師在「顯性知識」、「隱性知識」、「知識中心」、「程序機制」、「人員系統」、「科技設施」及「整體層面」知覺之平均數，會因為教師服務年資之不同而有所差異。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

- 一、就「顯性知識」、「隱性知識」、「知識中心」、「程序機制」、「科技設施」及整體層面而言：年資 21 年以上教師的知覺顯著高於年資 1 至 5 年及 6 至 10 年之組別。
- 二、就「顯性知識」、「隱性知識」、「知識中心」、「人員系統」、「科技設施」及整體層面而言：年資 21 年以上教師的知覺顯著高於年資 11 至 20 年之組別。

表 4-21 不同年資之教師所知覺「知識管理」之變異數分析摘要表

向度	年資變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
顯性 知識	a.1至5年	233	3.48	0.70	組間	13.25	3	4.4	9.60***	d>a** d>b*** d>c**
	b.6至10年	249	3.42	0.66	組內	531.62	1156	0.4		
	c.11至20年	406	3.49	0.66	總和	544.88	1159			
	d.21年以上	272	3.71	0.71						

表 4-21 (續)

向度	年資變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
隱性知識	a.1至5年	233	3.23	0.73	組間	10.10	3	3.3	6.75***	d>a**
	b.6至10年	249	3.25	0.66	組內	576.45	1156	0.5		d>b**
	c.11至20年	406	3.28	0.69	總和	586.54	1159			d>c**
	d.21年以上	272	3.48	0.75						
知識中心	a.1至5年	233	3.31	0.70	組間	22.01	3	7.3	15.61***	d>a**
	b.6至10年	249	3.37	0.61	組內	543.21	1156	0.4		d>b**
	c.11至20年	406	3.41	0.69	總和	565.21	1159			d>c**
	d.21年以上	272	3.69	0.73						
程序機制	a.1至5年	233	3.08	0.75	組間	9.07	3	3.0	5.17***	
	b.6至10年	249	3.09	0.73	組內	675.88	1156	0.5		d>a**
	c.11至20年	406	3.15	0.75	總和	684.95	1159			d>b*
	d.21年以上	272	3.31	0.83						
人員系統	a.1至5年	233	3.24	0.69	組間	6.61	3	2.2	3.98**	
	b.6至10年	249	3.26	0.71	組內	640.19	1156	0.5		d>c*
	c.11至20年	406	3.24	0.73	總和	646.80	1159			
	d.21年以上	272	3.42	0.84						
科技設施	a.1至5年	233	3.32	0.80	組間	10.71	3	3.5	5.68***	d>a**
	b.6至10年	249	3.32	0.76	組內	726.72	1156	0.6		d>b**
	c.11至20年	406	3.36	0.75	總和	737.43	1159			d>c*
	d.21年以上	272	3.56	0.88						
整體層面	a.1至5年	233	3.28	0.61	組間	11.24	3	3.7	9.24***	d>a***
	b.6至10年	249	3.28	0.59	組內	468.84	1156	0.4		d>b***
	c.11至20年	406	3.32	0.63	總和	480.08	1159			d>c**
	d.21年以上	272	3.53	0.71						

*p<.05 **p<0.01 ***p<0.001

柒、不同職務之教師所知覺「知識管理」之差異分析

根據填答者擔任職務之不同，進行獨立樣本平均數t考驗，考驗高中職教師，對「知識管理」的知覺，是否會因為教師擔任職務的不同而有所差異。經統計分析結果（如表4-22所示），除了「程序機制」及「人員系統」外，均達.05顯著水準，顯示教師兼任主任或組長者，其在「顯性知識」、「隱性知識」、「知識中心」、「科技設施」及「整體層面」知覺之平均數，顯著高於未兼任行政職務之教師。

表 4-22 不同職務之教師所知覺「知識管理」各角度及整體層面的平均數t考驗

知識管理	職務	人數	平均數	標準差	t 值
顯性知識	教師	857	3.50	0.69	
	主任或組長	302	3.61	0.68	-2.42*
隱性知識	教師	857	3.26	0.72	
	主任或組長	302	3.45	0.65	-4.00***
知識中心	教師	857	3.40	0.71	
	主任或組長	302	3.59	0.65	-4.13***
程序機制	教師	857	3.14	0.77	
	主任或組長	302	3.21	0.77	-1.48
人員系統	教師	857	3.28	0.74	
	主任或組長	302	3.32	0.78	-0.80
科技設施	教師	857	3.34	0.79	
	主任或組長	302	3.54	0.79	-3.76***
整體層面	教師	857	3.32	0.65	
	主任或組長	302	3.45	0.62	-3.14**

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

捌、不同屬性學校之教師所知覺「知識管理」 之差異分析

根據填答者服務學校屬性之不同，進行獨立樣本平均數t考驗，考驗高中職教師，對「知識管理」的知覺，是否會因為學校屬性之不同而有所差異。經統計分析結果（如表4-23所示），「顯性知識」、「知識中心」及「科技設施」外，均達.01顯著水準，顯示私立學校教師，其在「隱性知識」、「程序機制」、「人員系統」及「整體層面」知覺之平均數，顯著高於公立學校之教師。

表 4-23 不同屬性學校之教師知覺「知識管理」各向度及整體層面平均數t考驗

知識管理	學校屬性	人數	平均數	標準差	t 值
顯性知識	公立	839	3.52	0.69	
	私立	321	3.55	0.68	-0.75
隱性知識	公立	839	3.25	0.71	
	私立	321	3.45	0.70	-4.35***
知識中心	公立	839	3.43	0.69	
	私立	321	3.49	0.72	-1.29
程序機制	公立	839	3.12	0.78	
	私立	321	3.26	0.74	-2.74**
人員系統	公立	839	3.24	0.75	
	私立	321	3.41	0.72	-3.60***
科技設施	公立	839	3.37	0.79	
	私立	321	3.44	0.82	-1.22
整體層面	公立	839	3.32	0.64	
	私立	321	3.43	0.64	-2.66**

p<.01 *p<.001

玖、不同地區學校之教師所知覺「知識管理」之差異分析

根據填答者服務地區之不同，區分北區、中區、南區三組，進行單變量變異數分析（ANOVA），考驗不同地區之教師對「知識管理」的知覺，是否會因為地區的不同而有所差異。經統計分析結果（如表 4-24 所示），達顯著水準者，只有「顯性知識」及「科技設施」兩個層面，其 F 值分別為 9.80 及 4.23。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

- 一、就「顯性知識」及「科技設施」層面而言：中區之學校教師的知覺顯著高於南區之學校教師。
- 二、就「顯性知識」層面而言：中區教師的知覺顯著高於北區學校教師。

表 4-24 不同區域學校之教師所知覺「知識管理」之變異數分析摘要表

向度	區域變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
顯性 知識	a.北區	370	3.43	0.65	組間	9.08	2	4.54	9.80***	b>a*** b>c**
	b.中區	429	3.64	0.70	組內	535.80	1157	0.46		
	c.南區	361	3.49	0.68	總和	544.88	1159			
隱性 知識	a.北區	370	3.27	0.68	組間	1.10	2	0.55	1.08	
	b.中區	429	3.34	0.75	組內	585.45	1157	0.51		
	c.南區	361	3.31	0.71	總和	586.54	1159			
知識 中心	a.北區	370	3.44	0.65	組間	0.07	2	0.03	0.07	
	b.中區	429	3.45	0.74	組內	565.14	1157	0.49		
	c.南區	361	3.46	0.69	總和	565.21	1159			
程序 機制	a.北區	370	3.11	0.72	組間	1.28	2	0.64	1.08	
	b.中區	429	3.19	0.82	組內	683.67	1157	0.59		
	c.南區	361	3.16	0.76	總和	684.95	1159			

表 4-24 (續)

向度	區域變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
人員系統	a.北區	370	3.24	0.70	組間	1.50	2	0.75	1.34	
	b.中區	429	3.29	0.79	組內	645.30	1157	0.56		
	c.南區	361	3.33	0.73	總和	646.80	1159			
科技設施	a.北區	370	3.34	0.74	組間	5.36	2	2.68	4.23**	
	b.中區	429	3.48	0.81	組內	732.07	1157	0.63		b>c*
	c.南區	361	3.34	0.83	總和	737.43	1159			
整體層面	a.北區	370	3.31	0.59	組間	1.72	2	0.86	2.08	
	b.中區	429	3.40	0.68	組內	478.36	1157	0.41		
	c.南區	361	3.35	0.65	總和	480.08	1159			

*p<.05 **p<0.01 ***p<0.001

拾、不同規模學校之教師所知覺「知識管理」 之差異分析

根據填答者服務學校規模之不同，區分 35 班以下、36 至 50 班、51 至 60 班、60 班以上四組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同學校規模之教師對「知識管理」的知覺，是否會因為規模的不同而有所差異。經統計分析結果 (如表 4-25 所示)，只有「隱性知識」和「人員系統」達顯著水準。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

- 一、就「隱性知識」及「人員系統」層面而言：學校規模 61 班以上之學校教師的知覺顯著高於學校規模 36 至 50 班之學校教師。
- 二、就「隱性知識」層面而言：學校規模 61 班以上之學校教師的知覺顯著高於學校規模 51 至 60 班之學校教師。

表 4-25 不同規模學校之教師所知覺「知識管理」之變異數分析摘要表

向度	規模變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
顯性 知識	a.35班以下	215	3.59	0.70	組間	1.18	3	0.39	0.83	
	b.36至50班	315	3.50	0.66	組內	543.70	1156	0.47		
	c.51至60班	285	3.53	0.67	總和	544.88	1159			
	d.61班以上	345	3.53	0.71						
隱性 知識	a.35班以下	215	3.33	0.75	組間	9.58	3	3.19	6.40***	
	b.36至50班	315	3.24	0.71	組內	576.96	1156	0.50		d>b**
	c.51至60班	285	3.43	0.70	總和	586.54	1159			d>c**
	d.61班以上	345	3.43	0.69						
知識 中心	a.35班以下	215	3.42	0.74	組間	1.76	3	0.59	1.20	
	b.36至50班	315	3.40	0.71	組內	563.45	1156	0.49		
	c.51至60班	285	3.50	0.65	總和	565.21	1159			
	d.61班以上	345	3.50	0.70						
程序 機制	a.35班以下	215	3.16	0.83	組間	3.72	3	1.24	2.10	
	b.36至50班	315	3.12	0.73	組內	681.24	1156	0.59		
	c.51至60班	285	3.24	0.73	總和	684.95	1159			
	d.61班以上	345	3.24	0.79						
人員 系統	a.35班以下	215	3.30	0.80	組間	5.78	3	1.93	3.48**	
	b.36至50班	315	3.20	0.70	組內	641.01	1156	0.55		d>b*
	c.51至60班	285	3.38	0.74	總和	646.80	1159			
	d.60班以上	345	3.38	0.75						
科技 設施	a.35班以下	215	3.39	0.81	組間	0.87	3	0.29	0.45	
	b.36至50班	315	3.35	0.75	組內	736.56	1156	0.64		
	c.51至60班	285	3.39	0.82	總和	737.43	1159			
	d.61班以上	345	3.39	0.82						

4-25 (續)

向 度	規模變項	人 數	平 均 數	標 準 差	變異數分析				薛費法 事 比 較	
					Source	SS	df	MS		F
整 體 層 面	a.35班以下	215	3.37	0.68	組間	2.33	3	0.78	1.88	
	b.36至50班	315	3.30	0.62	組內	477.75	1156	0.41		
	c.51至60班	285	3.41	0.63	總和	480.08	1159			
	d.61班以上	345	3.41	0.65						

*p<.05 **p<0.01 ***p<0.001

拾壹、不同歷史學校之教師所知覺「知識管理」 之差異分析

根據填答者服務學校歷史之不同，區分 40 年以下、41 至 60 年及 61 年以上三組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同學校歷史之教師對「知識管理」的知覺，是否會因為學校歷史的不同而有所差異。經統計分析結果 (如表 4-26 所示)，只有「隱性知識」、「科技設施」及「整體層面」達顯著水準。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

- 一、就「隱性知識」、「科技設施」及整體層面而言：學校歷史 40 年以下之學校教師的知覺顯著高於學校歷史 41 至 60 年之學校教師。
- 二、就「隱性知識」層面而言：學校歷史 40 年以下之學校教師的知覺顯著高於學校歷史 61 年以上之學校教師。

表 4-26 不同歷史學校之教師所知覺「知識管理」之變異數分析摘要表

向度	歷史變項	人數	平均數	標準差	變異數分析				薛費法 事後 比較	
					Source	SS	df	MS		F
顯性知識	a.40年以下	364	3.58	0.66	組間	1.69	2	0.85	1.80	
	b.41至60年	280	3.48	0.64	組內	543.18	1157	0.47		
	c.61年以上	516	3.51	0.72	總和	544.88	1159			
隱性知識	a.40年以下	364	3.41	0.67	組間	5.85	2	2.93	5.83**	a>b**
	b.41至60年	280	3.25	0.68	組內	580.69	1157	0.50		a>c**
	c.61年以上	516	3.27	0.75	總和	586.54	1159			
知識中心	a.40年以下	364	3.49	0.68	組間	2.11	2	1.05	2.17	
	b.41至60年	280	3.38	0.69	組內	563.10	1157	0.49		
	c.61年以上	516	3.45	0.72	總和	565.21	1159			
程序機制	a.40年以下	364	3.24	0.74	組間	3.28	2	1.64	2.78	
	b.41至60年	280	3.11	0.73	組內	681.67	1157	0.59		
	c.61年以上	516	3.13	0.81	總和	684.95	1159			
人員系統	a.40年以下	364	3.35	0.69	組間	2.66	2	1.33	2.39	
	b.41至60年	280	3.22	0.74	組內	644.13	1157	0.56		
	c.61年以上	516	3.28	0.79	總和	646.80	1159			
科技設施	a.40年以下	364	3.49	0.77	組間	6.11	2	3.05	4.83**	a>b*
	b.41至60年	280	3.31	0.76	組內	731.32	1157	0.63		
	c.61年以上	516	3.36	0.83	總和	737.43	1159			
整體層面	a.40年以下	364	3.43	0.60	組間	3.24	2	1.62	3.93**	a>b*
	b.41至60年	280	3.29	0.62	組內	476.85	1157	0.41		
	c.61年以上	516	3.33	0.68	總和	480.08	1159			

*p<0.05 **p<0.01

拾貳、不同類別學校之教師所知覺「知識管理」 之差異分析

根據填答者服務學校類別之不同，進行獨立樣本平均數 t 考驗，考驗高中職之教師，對「知識管理」的知覺，是否會因為學校類別之不同而有所差異。經統計分析結果（如表 4-27 所示），均未達顯著水準，顯示教師對「知識管理」的知覺，並未因為學校類別之不同而有所差異。

表 4-27 不同類別學校之教師所知覺「知識管理」各向度及整體層面平均數 t 考驗

知識管理	學校類別	人數	平均數	標準差	t 值
顯性知識	高中	600	3.52	0.72	
	高職	560	3.53	0.64	-0.26
隱性知識	高中	600	3.29	0.73	
	高職	560	3.33	0.69	-0.77
知識中心	高中	600	3.46	0.73	
	高職	560	3.43	0.67	0.61
程序機制	高中	600	3.15	0.79	
	高職	560	3.17	0.74	-0.32
人員系統	高中	600	3.30	0.78	
	高職	560	3.28	0.72	0.37
科技設施	高中	600	3.39	0.84	
	高職	560	3.39	0.75	-0.15
整體層面	高中	600	3.35	0.67	
	高職	560	3.36	0.61	-0.10

第五節 高中職學校效能之分析

本研究針對不同背景變項進行考驗，考驗高中職教師在不同的背景因素之下，對「學校效能」知覺的差異情形，以下分別從校長背景、教師背景及學校環境背景進行分析。

壹、不同性別校長之學校教師所知覺「學校效能」之差異分析

根據填答者服務學校校長性別之不同，進行獨立樣本平均數t考驗，考驗高中職教師，對「學校效能」的知覺，是否會因為校長性別的不同而有所差異。經統計分析結果（如表4-28所示），達顯著水準者有「行政領導」、「學生表現」與「社區關係」三個層面，顯示教師服務學校校長為男性者，其在「行政領導」與「社區關係」等層面知覺之平均數，顯著高於服務學校校長為女性者，而「學生表現」層面則女性校長學校高於男性校長學校。

表 4-28 不同性別校長之學校教師所知覺「學校效能」各向度及整體層面平均數t考驗

學校效能	校長性別	人數	平均數	標準差	t 值
行政領導	男	1017	3.72	0.78	2.79**
	女	143	3.53	0.79	
環境設備	男	1017	3.63	0.68	1.13
	女	143	3.56	0.71	
教師教學	男	1017	3.61	0.68	0.52
	女	143	3.57	0.70	
學生表現	男	1017	3.65	0.67	-2.65**
	女	143	3.80	0.66	
學校氣氛	男	1017	3.65	0.75	1.74
	女	143	3.53	0.76	

表 4-28 (續)

學校效能	校長性別	人數	平均數	標準差	t 值
社區關係	男	1017	3.68	0.71	3.15**
	女	143	3.48	0.77	
整體層面	男	1017	3.66	0.64	1.34
	女	143	3.58	0.65	

**p<.01

貳、不同年齡校長之學校教師所知覺「學校效能」之差異分析

根據填答者服務學校校長年齡之不同，區分為 50 歲以下、51 至 60 歲及 61 歲以上三組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同年齡層之校長，教師對「學校效能」的知覺，是否有所差異。經統計分析結果 (如表 4-29 所示)，只有「學生表現」層面達.01 顯著水準。

經薛費法事後比較，就「學生表現」層面而言，學校校長年齡屬於 51 至 60 歲組別之教師，知覺之平均數顯著高於校長年齡為 50 歲以下組別之教師。

表 4-29 不同年齡校長之學校教師所知覺「學校放能」之變異數分析

摘要表

向度	年齡變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
行政領導	a.50歲以下	235	3.68	0.73	組間	0.18	2	0.09	0.14	
	b.51至60歲	612	3.71	0.79	組內	711.10	1157	0.61		
	c.61歲以上	313	3.70	0.82	總和	711.28	1159			
環境設備	a.50歲以下	235	3.57	0.65	組間	0.63	2	0.31	0.67	
	b.51至60歲	612	3.63	0.69	組內	539.82	1157	0.47		
	c.61歲以上	313	3.62	0.69	總和	540.45	1159			
教師教學	a.50歲以下	235	3.53	0.62	組間	2.08	2	1.04	2.24	
	b.51至60歲	612	3.64	0.69	組內	536.71	1157	0.46		
	c.61歲以上	313	3.60	0.71	總和	538.79	1159			
學生表現	a.50歲以下	235	3.55	0.59	組間	3.80	2	1.90	4.27**	
	b.51至60歲	612	3.70	0.65	組內	514.37	1157	0.44		b>a*
	c.61歲以上	313	3.69	0.75	總和	518.17	1159			
學校氣氛	a.50歲以下	235	3.56	0.67	組間	1.82	2	0.91	1.59	
	b.51至60歲	612	3.66	0.76	組內	660.14	1157	0.57		
	c.61歲以上	313	3.64	0.80	總和	661.96	1159			
社會關係	a.50歲以下	235	3.61	0.70	組間	1.21	2	0.60	1.15	
	b.51至60歲	612	3.69	0.73	組內	606.04	1157	0.52		
	c.61歲以上	313	3.65	0.73	總和	607.25	1159			
整體層面	a.50歲以下	235	3.58	0.58	組間	1.32	2	0.66	1.63	
	b.51至60歲	612	3.67	0.64	組內	469.52	1157	0.41		
	c.61歲以上	313	3.65	0.67	總和	470.84	1159			

*p<0.05 **p<0.01

參、不同年資（擔任校長年資）校長之學校教師所知覺「學校效能」之差異分析

根據填答者服務學校校長服務年資之不同，區分為 5 年以下、6 至 10 年、11 至 15 年、16 至 20 年及 21 年以上五組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同服務年資之校長，教師對「學校效能」的知覺，是否有所差異。經統計分析結果（如表 4-30 所示），達顯著水準的向度有「行政領導」、「學校氣氛」、「社會關係」及「整體層面」等。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

- 一、就「行政領導」層面而言：校長年資 11 至 15 年之學校教師的知覺顯著高於校長年資 21 年以上之學校教師。
- 二、就「社區關係」層面而言：校長年資 6 至 10 年之學校教師的知覺顯著高於校長年資 21 年以上之學校教師。
- 三、就「社會關係」層面而言：校長年資 11 至 15 年之學校教師的知覺顯著高於校長年資 16 至 20 年及 21 年以上之學校教師的知覺。

表 4-30 不同年資校長之學校教師所知覺「學校效能」之變異數分析摘要表

向度	年資變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
行政 領 導	a.5年以下	282	3.66	0.79	組間	7.34	4	1.84	3.01**	
	b.6至10年	223	3.72	0.74	組內	703.94	1155	0.61		
	c.11至15年	318	3.81	0.78	總和	711.28	1159			c>e*
	d.16至20年	204	3.66	0.78						
	e.21年以上	133	3.56	0.84						

表 4-30 (續)

向度	年資變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
環境設備	a.5年以下	282	3.63	0.69	組間	3.91	4	0.98	2.10	
	b.6至10年	223	3.63	0.68	組內	536.53	1155	0.46		
	c.11至15年	318	3.68	0.68	總和	540.45	1159			
	d.16至20年	204	3.55	0.63						
	e.21年以上	133	3.52	0.72						
教師教學	a.5年以下	282	3.61	0.68	組間	2.52	4	0.63	1.35	
	b.6至10年	223	3.62	0.66	組內	536.27	1155	0.46		
	c.11至15年	318	3.66	0.69	總和	538.79	1159			
	d.16至20年	204	3.53	0.64						
	e.21年以上	133	3.54	0.75						
學生表現	a.5年以下	282	3.64	0.65	組間	1.82	4	0.45	1.02	
	b.6至10年	223	3.62	0.66	組內	516.35	1155	0.45		
	c.11至15年	318	3.73	0.66	總和	518.17	1159			
	d.16至20年	204	3.67	0.63						
	e.21年以上	133	3.65	0.80						
學校素質	a.5年以下	282	3.57	0.74	組間	6.51	4	1.63	2.87**	
	b.6至10年	223	3.65	0.73	組內	655.44	1155	0.57		
	c.11至15年	318	3.74	0.74	總和	661.96	1159			n.s.
	d.16至20年	204	3.57	0.77						
	e.21年以上	133	3.56	0.83						

表 4-30 (續)

向度	年資變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
社區關係	a.5年以下	282	3.63	0.70	組間	13.87	4	3.47	6.75***	
	b.6至10年	223	3.75	0.73	組內	593.38	1155	0.51		b>e*
	c.11至15年	318	3.78	0.71	總和	607.25	1159			c>d*
	d.16至20年	204	3.55	0.70						c>e**
	e.21年以上	133	3.46	0.78						
整體層面	a.5年以下	282	3.62	0.63	組間	4.58	4	1.14	2.83**	
	b.6至10年	223	3.66	0.62	組內	466.27	1155	0.40		
	c.11至15年	318	3.73	0.64	總和	470.84	1159			n.s.
	d.16至20年	204	3.59	0.60						
	e.21年以上	133	3.55	0.70						

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

肆、不同性別之教師所知覺「學校效能」之差異分析

根據填答者性別之不同，進行獨立樣本平均數t考驗，考驗高中職教師，對「學校效能」的知覺，是否會因為教師性別的不同而有所差異。經統計分析結果（如表4-31所示），均達.001顯著水準，顯示男性教師，在「行政領導」、「環境設備」、「教師教學」、「學生表現」、「學校氣氛」、「社區關係」及「整體層面」，知覺之平均數，顯著高於女性。

表 4-31 不同性別之教師所知覺「學校效能」各角度及整體層面的平均數t考驗

學校效能	性別	人數	平均數	標準差	t 值
行政領導	男	551	3.86	0.78	6.57***
	女	609	3.56	0.76	
環境設備	男	551	3.74	0.68	5.73***
	女	609	3.51	0.67	
教師教學	男	551	3.68	0.68	3.58***
	女	609	3.53	0.67	
學生表現	男	551	3.75	0.67	4.01***
	女	609	3.59	0.66	
學校氣氛	男	551	3.75	0.76	4.99***
	女	609	3.53	0.74	
社區關係	男	551	3.77	0.71	5.07***
	女	609	3.56	0.72	
整體層面	男	551	3.76	0.64	5.66***
	女	609	3.55	0.62	

*** $p < .001$

任、不同年齡之教師所知覺「學校效能」之差異分析

根據填答者年齡之不同，區分為 30 歲以下、31 歲至 40 歲、41 歲至 50 歲、51 歲以上四組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同年齡之教師對「學校效能」的知覺，是否會因為年齡的不同而有所差異。經統計分析結果 (如表 4-32 所示)，所有層面均達 .001 顯著水準，顯示教師在「行政領導」、「環境設備」、「教師教學」、「學生表現」、「學校氣氛」、「社區關係」及「整體層面」知覺之平均數，會因為教師年齡之不同而有所差異。F 值分別為 20.60，13.21，11.58，12.05，15.77，7.57，16.79。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

- 一、就「行政領導」、「環境設備」、「教師教學」、「學生表現」、「學校氣氛」、「社區關係」及整體層面而言：年齡 51 歲以上教師的知覺顯著高於年齡 30 歲以下及 31 至 40 歲之組別。
- 二、就「行政領導」、「環境設備」、「教師教學」、「學校氣氛」及整體層面而言：年齡 51 歲以上教師的知覺顯著高於年齡 41 歲至 50 歲教師的知覺。
- 三、就「行政領導」、「學生表現」、「學校氣氛」層面而言：41 歲至 50 歲教師的知覺，顯著高於 30 歲以下及 31 歲至 40 歲教師的知覺。

表 4-32 不同年齡之教師所知覺「學校效能」之變異數分析摘要表

向度	年齡變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
行政 領導	a.30歲以下	173	3.53	0.77	組間	36.10	3	12.03	20.60***	c>a**
	b.31歲至40歲	516	3.58	0.72	組內	675.18	1156	0.58		d>a***
	c.41歲至50歲	320	3.80	0.80	總和	711.28	1159			c>b**
	d.51歲以上	151	4.07	0.82						d>b***
環 境 設 備	a.30歲以下	173	3.49	0.71	組間	17.92	3	5.97	13.21***	d>a***
	b.31歲至40歲	516	3.55	0.62	組內	522.53	1156	0.45		d>b***
	c.41歲至50歲	320	3.67	0.72	總和	540.45	1159			d>c**
	d.51歲以上	151	3.90	0.69						
教 師 教 學	a.30歲以下	173	3.49	0.72	組間	15.72	3	5.24	11.58***	d>a***
	b.31歲至40歲	516	3.53	0.62	組內	523.07	1156	0.45		d>b***
	c.41歲至50歲	320	3.65	0.72	總和	538.79	1159			d>c*
	d.51歲以上	151	3.87	0.68						

表 4-32 (續)

向度	年齡變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
學生 表現	a.30歲以下	173	3.53	0.71	組間	15.71	3	5.24	12.05***	c>a*
	b.31歲至40歲	516	3.60	0.61	組內	502.46	1156	0.43		d>a***
	c.41歲至50歲	320	3.74	0.71	總和	518.17	1159			c>b*
	d.51歲以上	151	3.90	0.64						d>b***
學校 滿意	a.30歲以下	173	3.45	0.79	組間	26.03	3	8.68	15.77***	c>a**
	b.31歲至40歲	516	3.55	0.69	組內	635.93	1156	0.55		d>a***
	c.41歲至50歲	320	3.71	0.79	總和	661.96	1159			c>b**
	d.51歲以上	151	3.95	0.77						d>b***
社區 關係	a.30歲以下	173	3.54	0.73	組間	11.70	3	3.90	7.57***	
	b.31歲至40歲	516	3.60	0.70	組內	595.55	1156	0.52		d>a**
	c.41歲至50歲	320	3.72	0.73	總和	607.25	1159			d>b**
	d.51歲以上	151	3.86	0.73						
整體 層面	a.30歲以下	173	3.51	0.65	組間	19.65	3	6.55	16.79***	c>a**
	b.31歲至40歲	516	3.57	0.58	組內	451.19	1156	0.39		d>a***
	c.41歲至50歲	320	3.71	0.67	總和	470.84	1159			c>b*
	d.51歲以上	151	3.92	0.66						d>b***

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

陸、不同年資之教師所知覺「學校效能」之差異分析

根據填答者服務年資之不同，區分為 1 至 5 年、6 至 10 年、11 至 20 年、21 年以上四組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同服務年資之教師對「學校效能」的知覺，是否會因為服務年資的不同而有所差異。經統計分析結果(如表 4-33 所示)，各層面均達到.01 顯著水準，

顯示教師在「行政領導」、「環境設備」、「教師教學」、「學生表現」、「學校氣氛」、「社區關係」及「整體層面」知覺之平均數，會因為教師服務年資之不同而有所差異。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

- 一、就「行政領導」、「環境設備」、「教師教學」、「學生表現」、「學校氣氛」、「社區關係」及整體層面而言：服務年資 21 年以上者顯著高於服務年資 1 至 5 年者。
- 二、就「行政領導」、「環境設備」、「教師教學」、「學生表現」、「學校氣氛」及整體層面而言：服務年資 21 年以上者顯著高於服務年資 6 至 10 年者。
- 三、就「行政領導」、「環境設備」、「教師教學」、「學校氣氛」及整體層面而言：服務年資 21 年以上者顯著高於服務年資 11 至 20 年者。
- 四、就「學生表現」層面而言：服務年資 11 至 20 年者顯著高於服務年資 1 至 5 年者。

表 4-33 不同服務年資之教師所知覺「學校效能」之變異數分析摘要表

年度	年齡變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
行政 領導	a.1至5年	233	3.52	0.80	組間	23.58	3	7.86	13.22***	d>a*** d>b** d>c***
	b.6至10年	249	3.65	0.67	組內	687.6	1156	0.59		
	c.11至20年	406	3.67	0.76	總和	711.2	1159			
	d.21年以上	272	3.94	0.84						
環境 設備	a.1至5年	233	3.48	0.69	組間	12.43	3	4.14	9.07***	d>a*** d>b** d>c*
	b.6至10年	249	3.58	0.60	組內	528.0	1156	0.46		
	c.11至20年	406	3.61	0.65	總和	540.4	1159			
	d.21年以上	272	3.78	0.75						

表 4-33 (續)

向度	年齡變項	人數	平均數	標準差	變異數分析				薛費法 事後 比較	
					Source	SS	df	MS		F
教師教學	a.1至5年	233	3.49	0.71	組間	9.68	3	3.23	7.05***	d>a***
	b.6至10年	249	3.56	0.63	組內	529.11	1156	0.46		d>b*
	c.11至20年	406	3.60	0.63	總和	538.79	1159			d>c*
	d.21年以上	272	3.75	0.75						
學生表現	a.1至5年	233	3.52	0.71	組間	11.54	3	3.85	8.78***	c>a*
	b.6至10年	249	3.62	0.60	組內	506.63	1156	0.44		d>a***
	c.11至20年	406	3.68	0.63	總和	518.17	1159			d>b*
	d.21年以上	272	3.81	0.72						
學校素質	a.1至5年	233	3.48	0.79	組間	16.16	3	5.39	9.65***	d>a***
	b.6至10年	249	3.57	0.66	組內	645.79	1156	0.56		d>b**
	c.11至20年	406	3.63	0.73	總和	661.96	1159			d>c*
	d.21年以上	272	3.82	0.80						
社區關係	a.1至5年	233	3.55	0.75	組間	6.70	3	2.23	4.30**	
	b.6至10年	249	3.60	0.65	組內	600.54	1156	0.52		d>a*
	c.11至20年	406	3.69	0.72	總和	607.25	1159			
	d.21年以上	272	3.76	0.76						
整體層面	a.1至5年	233	3.51	0.65	組間	12.60	3	4.20	10.59***	d>a***
	b.6至10年	249	3.60	0.56	組內	458.25	1156	0.40		d>b**
	c.11至20年	406	3.65	0.61	總和	470.84	1159			d>c**
	d.21年以上	272	3.81	0.70						

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

柒、不同職務之教師所知覺「學校效能」之差異分析

根據填答者擔任職務之不同，進行獨立樣本平均數t考驗，考驗高中職教師，對「學校效能」的知覺，是否會因為教師擔任職務的不同而有所差異。經統計分析結果（如表4-34所示），均達顯著水準，顯示教師兼任主任或組長者，其在「行政領導」、「環境設備」、「教師教學」、「學生表現」、「學校氣氛」、「社區關係」及「整體層面」知覺之平均數，顯著高於未兼任行政職務之教師。

表 4-34 不同職務之教師所知覺「學校效能」各向度及整體層面的平均數t考驗

學校效能	職務	人數	平均數	標準差	t 值
行政領導	教師	857	3.59	0.79	
	主任或組長	302	4.02	0.67	-9.13***
環境設備	教師	857	3.54	0.69	
	主任或組長	302	3.82	0.62	-6.55***
教師教學	教師	857	3.57	0.69	
	主任或組長	302	3.69	0.64	-2.69**
學生表現	教師	857	3.59	0.68	
	主任或組長	302	3.87	0.60	-6.50***
學校氣氛	教師	857	3.56	0.76	
	主任或組長	302	3.85	0.69	-6.26***
社區關係	教師	857	3.59	0.75	
	主任或組長	302	3.84	0.62	-5.69***
整體層面	教師	857	3.57	0.65	
	主任或組長	302	3.85	0.55	-7.05***

p<.01 *p<.001

捌、不同屬性學校之教師所知覺「學校效能」 之差異分析

根據填答者服務學校屬性之不同，進行獨立樣本平均數t考驗，考驗高中職教師，對「學校效能」的知覺，是否會因為學校屬性之不同而有所差異。經統計分析結果（如表4-35所示），除「學生表現」之外，均達顯著水準，顯示私立學校之教師，其在「行政領導」、「環境設備」、「教師教學」、「學校氣氛」、「社區關係」及「整體層面」知覺之平均數，顯著高於公立學校之教師。

表 4-35 不同屬性學校之教師所知覺「學校效能」各向度及整體層面平均數
t考驗

學校效能	學校屬性	人數	平均數	標準差	t 值
行政領導	公立	839	3.66	0.79	
	私立	321	3.81	0.77	-2.92**
環境設備	公立	839	3.58	0.68	
	私立	321	3.72	0.69	-3.06**
教師教學	公立	839	3.56	0.68	
	私立	321	3.70	0.69	-3.14**
學生表現	公立	839	3.65	0.66	
	私立	321	3.70	0.70	-1.14
學校氣氛	公立	839	3.58	0.74	
	私立	321	3.77	0.77	-3.87***
社區關係	公立	839	3.60	0.72	
	私立	321	3.81	0.72	-4.32***
整體層面	公立	839	3.61	0.63	
	私立	321	3.75	0.64	-3.49**

p<.01 *p<.001

玖、不同地區學校之教師所知覺「學校效能」之差異分析

根據填答者服務地區之不同，區分北區、中區、南區三組，進行單變量變異數分析（ANOVA），考驗不同地區之教師對「學校效能」的知覺，是否會因為地區的不同而有所差異。經統計分析結果（如表 4-36 所示），均達顯著水準，顯示教師在「行政領導」、「環境設備」、「教師教學」、「學生表現」、「學校氣氛」、「社區關係」及「整體層面」知覺之平均數，會因為地區之不同而有所差異。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

- 一、就「行政領導」、「環境設備」、「教師教學」、「學生表現」、「學校氣氛」、「社區關係」及整體層面而言：中區學校顯著高於北區之學校。
- 二、就「行政領導」、「教師教學」、「學生表現」、「學校氣氛」、「社區關係」及整體層面而言：南區學校顯著高於北區之學校。

表 4-36 不同區域之教師所知覺「學校效能」之變異數分析摘要表

年度	地區變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
行政領導	a.北區	370	3.55	0.79	組間	12.91	2	6.45	10.69***	b>a*** c>a**
	b.中區	429	3.79	0.75	組內	698.3	1157	0.60		
	c.南區	361	3.75	0.79	總和	711.28	1159			
環境設備	a.北區	370	3.51	0.67	組間	6.86	2	3.43	7.44***	b>a**
	b.中區	429	3.70	0.66	組內	533.5	1157	0.46		
	c.南區	361	3.63	0.71	總和	540.4	1159			
教師教學	a.北區	370	3.50	0.67	組間	5.88	2	2.94	6.38**	b>a** c>a*
	b.中區	429	3.66	0.67	組內	532.9	1157	0.46		
	c.南區	361	3.65	0.70	總和	538.7	1159			

表 4-36 (續)

向度	地區變項	人數	平均數	標準差	變異數分析				薛費法 事後 比較	
					Source	SS	df	MS		F
學生表現	a.北區	370	3.52	0.62	組間	12.18	2	6.09	13.92***	b>a*** c>a***
	b.中區	429	3.74	0.68	組內	505.9	1157	0.44		
	c.南區	361	3.73	0.68	總和	518.1	1159			
學校素質	a.北區	370	3.46	0.73	組間	16.09	2	8.04	14.41***	b>a*** c>a***
	b.中區	429	3.68	0.76	組內	645.8	1157	0.56		
	c.南區	361	3.74	0.75	總和	661.9	1159			
社會關係	a.北區	370	3.51	0.72	組間	12.82	2	6.41	12.48***	b>a*** c>a***
	b.中區	429	3.73	0.70	組內	594.4	1157	0.51		
	c.南區	361	3.73	0.73	總和	607.2	1159			
整體層面	a.北區	370	3.51	0.62	組間	10.52	2	5.26	13.22***	b>a*** c>a***
	b.中區	429	3.72	0.63	組內	460.3	1157	0.40		
	c.南區	361	3.71	0.64	總和	470.8	1159			

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

拾、不同規模學校之教師所知覺「學校效能」之差異分析

根據填答者服務學校規模之不同，區分 35 班以下、36 至 50 班、51 至 60 班、60 班以上四組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同學校規模之教師對「學校效能」的知覺，是否會因為學校規模的不同而有所差異。經統計分析結果 (如表 4-37 所示)，有「教師教學」、「學生表現」、「社區關係」，達.01 顯著水準。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

- 一、就「教師教學」及「學生表現」層面而言：學校班級數 35 班以下者，顯著優於學校班級數為 36 至 50 班之學校。
- 二、就「社區關係」層面言：學校班級數 35 班以下者，顯著高於班級數為 51 至 60 班之學校。

表 4-37 不同規模學校之教師所知覺「學校放能」之變異數分析摘要表

向度	規模變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
行政 領導	a.35班以下	215	3.70	0.84	組間	0.59	3	0.20	0.32	
	b.36至50班	315	3.68	0.73	組內	710.6	1156	0.61		
	c.51至60班	285	3.73	0.84	總和	711.2	1159			
	d.60班以上	345	3.73	0.75						
環境 設備	a.35班以下	215	3.68	0.67	組間	2.20	3	0.73	1.58	
	b.36至50班	315	3.58	0.65	組內	538.2	1156	0.47		
	c.51至60班	285	3.65	0.71	總和	540.4	1159			
	d.60班以上	345	3.65	0.70						
教師 教學	a.35班以下	215	3.70	0.65	組間	5.52	3	1.84	3.99**	
	b.36至50班	315	3.50	0.68	組內	533.2	1156	0.46		a>b*
	c.51至60班	285	3.64	0.69	總和	538.7	1159			
	d.60班以上	345	3.64	0.69						
學生 表現	a.35班以下	215	3.74	0.71	組間	5.77	3	1.92	4.34**	
	b.36至50班	315	3.55	0.67	組內	512.3	1156	0.44		a>b*
	c.51至60班	285	3.69	0.66	總和	518.1	1159			
	d.60班以上	345	3.69	0.64						
學校 素質	a.35班以下	215	3.68	0.79	組間	1.62	3	0.54	0.95	
	b.36至50班	315	3.58	0.72	組內	660.3	1156	0.57		
	c.51至60班	285	3.66	0.79	總和	661.9	1159			
	d.60班以上	345	3.66	0.74						

表 4-37 (續)

向度	規模變項	人數	平均數	標準差	變異數分析				薛費法 事後 比較	
					Source	SS	df	MS		F
社區 關係	a.35班以下	215	3.77	0.69	組間	6.75	3	2.25	4.33**	a>c*
	b.36至50班	315	3.60	0.70	組內	600.50	1156	0.52		
	c.51至60班	285	3.71	0.77	總和	607.25	1159			
	d.60班以上	345	3.71	0.71						
整體 層面	a.35班以下	215	3.71	0.65	組間	2.71	3	0.90	2.23	
	b.36至50班	315	3.58	0.61	組內	468.13	1156	0.40		
	c.51至60班	285	3.68	0.65	總和	470.84	1159			
	d.60班以上	345	3.68	0.64						

*p<0.05 **p<0.01

拾壹、不同歷史學校之教師所知覺「學校效能」 之差異分析

根據填答者服務學校歷史之不同，區分 40 年以下、41 至 60 年及 61 年以上三組，進行單變量變異數分析 (ANOVA)，考驗不同學校歷史之教師對「學校效能」的知覺，是否會因為學校歷史的不同而有所差異。經統計分析結果 (如表 4-38 所示)，「學生表現」、「學校氣氛」及「社區關係」等層面達顯著水準。

以薛費法進行事後比較，結果如下：

- 一、就「學生表現」層面言：學校歷史 61 年以上者，顯著優於學校歷史為 41 年至 60 年之組別，其餘各組間則未達顯著差異。
- 二、就「學生氣氛」層面言：學校歷史 40 年以下者，顯著優於學校歷史為 41 年至 60 年之組別，其餘各組間則未達顯著差異。
- 三、就「社區關係」層面言：學校歷史 40 年以下者，顯著優於學校歷史為 41 年至 60 年之組別及學校歷史為 61 年以上之組別，其餘各組間則未達顯著差異。

表 4-38 不同歷史學校之教師所知覺「學校效能」之變異數分析摘要表

向度	歷史變項	人數	平均數	標準差	變異數分析					薛費法 事後 比較
					Source	SS	df	MS	F	
行政 領導	a.40年以下	364	3.75	0.71	組間	1.84	2	0.92	1.50	
	b.41至60年	280	3.64	0.78	組內	709.44	1157	0.61		
	c.61年以上	516	3.69	0.84	總和	711.28	1159			
環境 設備	a.40年以下	364	3.67	0.60	組間	2.45	2	1.22	2.63	
	b.41至60年	280	3.55	0.72	組內	538.00	1157	0.46		
	c.61年以上	516	3.62	0.71	總和	540.45	1159			
教師 教學	a.40年以下	364	3.64	0.60	組間	2.24	2	1.12	2.41	
	b.41至60年	280	3.53	0.72	組內	536.56	1157	0.46		
	c.61年以上	516	3.62	0.71	總和	538.79	1159			
學生 表現	a.40年以下	364	3.65	0.58	組間	4.09	2	2.04	4.60**	
	b.41至60年	280	3.58	0.73	組內	514.08	1157	0.44		c>b*
	c.61年以上	516	3.73	0.69	總和	518.17	1159			
學校 素質	a.40年以下	364	3.70	0.70	組間	3.71	2	1.86	3.26**	
	b.41至60年	280	3.55	0.76	組內	658.25	1157	0.57		a>b*
	c.61年以上	516	3.63	0.78	總和	661.96	1159			
社區 關係	a.40年以下	364	3.76	0.66	組間	5.24	2	2.62	5.03**	
	b.41至60年	280	3.61	0.75	組內	602.01	1157	0.52		a>b*
	c.61年以上	516	3.62	0.75	總和	607.25	1159			a>c*
整體 層面	a.40年以下	364	3.69	0.55	組間	2.25	2	1.12	2.77	
	b.41至60年	280	3.58	0.67	組內	468.60	1157	0.41		
	c.61年以上	516	3.65	0.67	總和	470.84	1159			

*p<0.05 **p<0.01

拾貳、不同類別學校之教師所知覺「學校效能」 之差異分析

根據填答者服務學校類別之不同，進行獨立樣本平均數 t 考驗，考驗高中職教師，對「學校效能」的知覺，是否會因為學校類別之不同而有所差異。經統計分析結果（如表 4-39 所示），只有「學生表現」達顯著水準，顯示教師對「學生表現」知覺的平均數，高中顯著比高職為高。

表 4-39 不同類別學校之教師所知覺「學校效能」各向度及整體層面平均數

t 考驗

學校效能	學校類別	人數	平均數	標準差	t 值
行政領導	高中	600	3.69	0.79	
	高職	560	3.71	0.78	-0.62
環境設備	高中	600	3.63	0.70	
	高職	560	3.61	0.66	0.41
教師教學	高中	600	3.59	0.71	
	高職	560	3.62	0.66	-0.80
學生表現	高中	600	3.73	0.68	
	高職	560	3.60	0.65	3.45**
學校氣氛	高中	600	3.61	0.78	
	高職	560	3.65	0.73	-0.91
社區關係	高中	600	3.65	0.76	
	高職	560	3.66	0.69	-0.23
整體層面	高中	600	3.65	0.65	
	高職	560	3.64	0.62	0.18

**p<.01

