第四章 調查結果之分析與討論

本研究使用「台北縣國中教師校內同儕回饋方式與教師專業成長之關係研究」問卷作為研究之工具，藉由問卷調查以瞭解國中教師對於實施校內同儕回饋方式與提昇教師專業成長等問題之意見。本章共分為二節來對研究結果加以分析：第一節 基本資料分析；第二節 問卷內容之結果分析。

第一節 基本資料分析

基本資料之統計分析共可分為：性別、擔任職務、最高學歷、服務年資、學校規模、學校所在類型等六個項目，受試者有效樣本共計 419 人，基本資料分析如表 4-1 所示。

表 4-1 基本資料之次數百分比統計表

		人數	百分比%
性　別	男	167	39.9
	女	252	60.1
擔任職務	兼主任	50	11.9
	兼組長	92	22.0
	兼導師	176	42.0
	科任教師	101	24.1
最高學歷	專科	5	1.2
	一般大學	141	33.7
	師範大學、師範學院校或一般大學教育系	164	39.1
	研究所畢（結）業	104	24.8
	其他	5	1.2
服務年資	未滿 5 年	115	27.4
	5~10 年	135	32.2
	11~20 年	117	27.9
	21 年以上	52	12.4
學校規模	12 班以下	34	8.1
	13~24 班	70	16.7
	25~59 班	174	41.5
	60 班以上	141	33.7
學校所在類型	一般地區	346	82.6
	偏遠地區	73	17.4

在性別變項方面，以女性 252 人次，男性 167 人次，男性較少。在擔任職務上，以兼導師 176 人次最多，兼主任 50 人次最少。在最高學歷方面，以師範大學、師範學院校或一般大學教育系 164 人次最多，專科及其他各 5 人次最少。在服務年資上，以 5~10 年 135 人次最多，21 年以上人次最少。在學校規模方面，以 25~59 班 174 人次最多，12 班以下人次最少。在學校所在類型上，以一般地區 346 人次最多，偏遠地區 73 人次較少。

第二節 問卷內容

本節乃針對問卷內容，分別考慮三種同儕回饋方式（導師會報、教學觀摩會、各學習領域教學研究會）對教師三種專業成長（教學知能、班級經營、專業責任）的影響，上述九種組合分別以各分量表的總分來進行統計分析，即以六種基本資料的背景變項為自變項，而分別以上述九種組合的總分為依變項進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）及事後比較。

由表 4-2 可知，背景變項中的最高學歷及學校所在類型在九種組合上幾乎都沒有顯著的不同，亦即這兩種背景變項針對同儕回饋是否有助專業成長的看法幾乎是一致的。

表 4-2 背景變項對同儕回饋是否有助專業成長之九種組合的 F 檢定顯著結果一覽表

背景變項 / 九種組合	性別	擔任職務	最高學歷	服務年資	學校規模	學校所屬類型
導師會報對教學知能的影響		＊＊			＊＊＊	
導師會報對班級經營的影響	＊	＊＊		＊	＊＊	
導師會報對專業責任的影響		＊				
教學觀摩會對教學知能的影響				＊＊	＊	
教學觀摩會對班級經營的影響	＊			＊		
教學觀摩會對專業責任的影響				＊		
各學習領域教學研究會對教學知能的影響				＊＊		＊
各學習領域教學研究會對班級經營的影響	＊＊			＊	＊＊	
各學習領域教學研究會對專業責任的影響				＊		

＊$p<0.05$ ＊＊$p<0.01$ ＊＊＊$p<0.001$

一、性別

此部分以性別為自變項，分別以受試者回答三種同儕回饋對三種專業成長的影響情形，共九種組合為依變項，進行 F 檢定及事後比較。如表 4-3 所示。

表 4-3 以性別為自變項來分析同儕回饋對專業成長的影響

	性別	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
導師會報對教學知能影響	男	40.08	14.20	2.73	n.s.
	女	37.68	14.84		
導師會報對班級經營影響	男	46.14	11.18	4.23*	男＞女
	女	43.71	12.24		
導師會報對專業責任影響	男	34.47	9.20	0.51	n.s.
	女	33.79	9.74		
教學觀摩會對教學知能影響	男	50.88	9.78	0.40	n.s.
	女	50.23	10.59		
教學觀摩會對班級經營影響	男	42.83	10.48	4.00*	男＞女
	女	40.60	11.69		
教學觀摩會對專業責任影響	男	35.57	7.68	0.18	n.s.
	女	35.21	9.05		
各學習領域教學研究會對教學知能影響	男	50.86	10.46	0.65	n.s.
	女	49.98	11.34		
各學習領域教學研究會對班級經營影響	男	42.62	10.98	7.19**	男＞女
	女	39.45	12.41		
各學習領域教學研究會對專業責任影響	男	38.38	7.07	0.97	n.s.
	女	37.60	8.42		

*p<0.05 **p<0.01

由表 4-3 可知，男女教師在「導師會報對班級經營的影響」、「教學觀摩會對班級經營的影響」、「各學習領域教學研究會對班級經營的影響」這三個組合上的看法有顯著不同，三個組合中特別是男女教師在「導師會報對班級經營的影響」、「教學觀摩會對班級經營的影響」統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準，且男性教師都高於女性教師。

（一）男女教師在「導師會報對班級經營的影響」看法有顯著不同之處

整體而言，問卷調查顯示，性別在校內教師同儕回饋「導師會報」對對專業成長的班級經營共計 14 題項目（參見附錄一）。比較而言，就上列 4-3 表顯示，男教師平均數（46.1）、女教師平均數（43.7），統計值達到達到（$p < 0.05$）顯著差異水準。特別是在「提高學生學習興趣」、「教室佈置能配合學生學習教材與校內活動所需」、「對學生間所發生之問題」、「輔導學生偏差行為」（參見附錄七）等子題項目中有顯著差異。

（二）男女教師在「教學觀摩對班級經營的影響」看法有顯著不同其原因

整體而言，問卷調查顯示，性別在校內教師同儕回饋「教學觀摩」對專業成長的班級經營共計 14 題項目（參見附錄一），統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準。比較而言，就上列 4-3 表顯示，男教師平均數（42.8）、女教師平均數（40.6）。特別是在「善用班級家長與社區志工資源」、「依公平正義原則處理學生間所發生之問題」（參見附錄十）等子題項目中看法有顯著差異。

（三）男女教師在「各學習領域教學研究會對班級經營影響」看法有顯著不同其原因

整體而言，問卷調查顯示，性別在校內教師同儕回饋「各學習領域教學研究會」對專業成長的班班級經營共計 14 題項目（參見附錄一），統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準。比較而言，就上列 4-3 表顯示，男教

師平均數（42.6）、女教師平均數（39.5）。特別是在「能養成學生遵守班規的態度和行為」、「能配合各科教學進度與情境作為佈置教室題材」（參見附錄十三）等子題項目中看法有顯著差異。

二、擔任職務

此部分以擔任職務為自變項，分別以受試者回答三種同儕回饋對三種專業成長的影響情形，共九種組合為依變項，進行 F 檢定及事後比較。如表 4-4 所示。

表 4-4 以擔任職務為自變項來分析同儕回饋對專業成長的影響

	擔任職務	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
導師會報對教學知能影響	兼主任	41.36	13.49	4.88**	兼主任，科任教師＞兼組長
	兼組長	34.72	13.91		
	兼導師	37.95	15.18		
	科任教師	42.05	13.96		
導師會報對班級經營影響	兼主任	49.30	10.74	4.56**	兼主任＞兼組長，兼導師
	兼組長	42.86	11.33		
	兼導師	43.44	11.95		
	科任教師	46.21	12.16		
導師會報對專業責任影響	兼主任	35.90	9.52	2.83*	兼主任＞兼組長
	兼組長	31.90	9.26		
	兼導師	33.94	9.44		
	科任教師	35.32	9.64		
教學觀摩會對教學知能影響	兼主任	51.58	11.88	0.57	n.s.
	兼組長	51.17	10.37		
	兼導師	49.82	10.21		
	科任教師	50.51	9.46		
教學觀摩會對班級經營影響	兼主任	43.82	11.36	2.62	n.s.
	兼組長	41.55	11.26		
	兼導師	39.88	11.62		
	科任教師	43.08	10.28		
教學觀摩會對專業責任影響	兼主任	37.20	9.23	2.18	n.s.
	兼組長	35.34	7.99		
	兼導師	34.28	8.78		
	科任教師	36.34	8.00		
各學習領域教學研究會對教學知能影響	兼主任	50.48	10.79	0.98	n.s.
	兼組長	51.73	9.68		
	兼導師	49.37	11.45		
	科任教師	50.65	11.39		
各學習領域教學研究會對班級經營影響	兼主任	43.08	10.89	2.12	n.s.
	兼組長	39.77	11.15		
	兼導師	39.55	12.55		
	科任教師	42.44	11.87		
各學習領域教學研究會對專業責任影響	兼主任	40.18	7.95	1.87	n.s.
	兼組長	37.76	7.05		
	兼導師	37.22	8.16		
	科任教師	38.13	8.06		

*p<0.05 **p<0.01

由表 4-4 可知，擔任不同的職務在「導師會報對教學知能的影響」、「導師會報對班級經營的影響」、「導師會報對專業責任的影響」這三個組合上的看法有顯著不同。由事後比較可知，在「導師會報對教學知能的影響」上，兼主任及科任教師認為「導師會報有助於提升教學知能」高於兼組長。而在「導師會報對班級經營的影響」上，兼主任認為「導師會報有助於提升班級經營」高於兼組長及兼導師。而在「導師會報對專業責任的影響」上，兼主任認為「導師會報有助於提升專業責任」高於兼組長。三個組合中特別是擔任不同的職務在「導師會報對專業責任的影響」統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準，且兼主任認為「導師會報有助於提升專業責任」高於兼組長。

整體而言，問卷調查顯示，擔任職務在校內教師同儕回饋「導師會報」對專業成長的專業責任共計 11 題項目（參見附錄一）。比較而言，就上列 4-4 表顯示，兼主任平均數（35.9）、兼組長平均數（31.9），統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準。特別是在「能積極參與教學、輔導有關的研習活動」、「能經常對自我教學進行省思檢討」（參見附錄八）等子題項目中看法有顯著差異。

三、最高學歷

此部分以最高學歷為自變項，分別以受試者回答三種同儕回饋對三種專業成長的影響情形，共九種組合為依變項，進行 F 檢定及事後比較。如表 4-5 所示。

表 4-5 以最高學歷為自變項來分析同儕回饋對專業成長的影響

	最高學歷	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
導師會報對教學知能影響	專科	46.20	14.53	1.60	n.s
	一般大學	36.88	14.74		
	師範/一般教育系	40.43	14.27		
	研究所	38.00	14.82		
	其他	35.00	15.54		
導師會報對班級經營影響	專科	48.00	13.04	0.67	n.s.
	一般大學	43.64	12.14		
	師範/一般教育系	45.05	11.04		
	研究所	45.09	12.94		
	其他	49.80	5.97		
導師會報對專業責任影響	專科	36.60	12.76	0.50	n.s.
	一般大學	33.24	9.68		
	師範/一般教育系	34.63	9.17		
	研究所	34.13	9.90		
	其他	34.20	6.53		
教學觀摩會對教學知能影響	專科	52.60	13.05	0.63	n.s.
	一般大學	49.56	9.96		
	師範/一般教育系	50.55	10.15		
	研究所	51.44	10.86		
	其他	52.80	8.70		
教學觀摩會對班級經營影響	專科	48.00	9.67	1.36	n.s.
	一般大學	40.06	10.75		
	師範/一般教育系	42.10	11.41		
	研究所	42.31	11.75		
	其他	38.00	9.59		

4-5 以最高學歷為自變項來分析同儕回饋對專業成長的影響（續）

教學觀摩會對專業責任影響	專科	38.00	9.54	0.57	n.s.
	一般大學	34.57	8.21		
	師範/一般教育系	35.71	8.32		
	研究所	35.65	9.29		
	其他	37.00	6.48		
各學習領域教學研究會對教學知能影響	專科	50.80	18.83	0.63	n.s.
	一般大學	50.36	10.36		
	師範/一般教育系	49.96	10.66		
	研究所	50.49	12.07		
	其他	57.80	7.56		
各學習領域教學研究會對班級經營影響	專科	48.60	11.78	1.25	n.s.
	一般大學	39.34	11.43		
	師範/一般教育系	41.11	11.71		
	研究所	41.66	12.90		
	其他	38.80	13.10		
各學習領域教學研究會對專業責任影響	專科	38.20	10.23	0.62	n.s.
	一般大學	37.35	8.09		
	師範/一般教育系	37.94	7.43		
	研究所	38.41	8.45		
	其他	42.00	3.81		

由表 4-5 可知，最高學歷這個自變項並不會影響同儕回饋對專業成長（教學知能、班級經營、專業責任）的看法，即不同學歷對同儕回饋是否有助專業成長的看法一致。就整體而言，與第二章文獻分析第一節第三段教師同儕回饋方法（見 20 頁）結果雷同。

四、服務年資

此部分以服務年資為自變項，分別以受試者回答三種同儕回饋對三種專業成長的影響情形，共九種組合為依變項，進行 F 檢定及事後比較。如表 4-6 所示。

表 4-6 以服務年資為自變項來分析同儕回饋對專業成長的影響

	服務年資	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
導師會報對教學知能影響	未滿 5 年	39.37	13.90	1.32	n.s.
	5~10 年	38.84	14.62		
	11~20 年	36.62	15.48		
	21 年以上	41.04	14.04		
導師會報對班級經營影響	未滿 5 年	44.51	12.10	3.66*	21 年以上＞未滿 5 年，5~10 年，11~20 年
	5~10 年	43.52	9.80		
	11~20 年	43.97	13.89		
	21 年以上	49.63	10.38		
導師會報對專業責任影響	未滿 5 年	34.37	9.26	1.02	n.s.
	5~10 年	33.53	8.84		
	11~20 年	33.50	10.64		
	21 年以上	35.98	9.13		
教學觀摩對教學知能影響	未滿 5 年	50.67	10.10	3.98**	21 年以上＞未滿 5 年，5~10 年，11~20 年
	5~10 年	49.44	9.46		
	11~20 年	49.60	11.16		
	21 年以上	54.85	9.66		
教學觀摩對班級經營影響	未滿 5 年	41.38	9.47	3.46*	21 年以上＞未滿 5 年，5~10 年，11~20 年
	5~10 年	40.96	11.23		
	11~20 年	40.19	12.99		
	21 年以上	46.00	9.95		
教學觀摩對專業責任影響	未滿 5 年	35.43	7.61	2.82*	21 年以上＞5~10 年，11~20 年
	5~10 年	34.90	7.60		
	11~20 年	34.45	10.12		
	21 年以上	38.40	8.29		
各學習領域教學研究會對教學知能影響	未滿 5 年	49.03	10.97	5.73**	21 年以上＞未滿 5 年，5~10 年，11~20 年
	5~10 年	49.26	9.97		
	11~20 年	50.33	11.96		
	21 年以上	55.98	9.78		
各學習領域教學研究會對班級經營影響	未滿 5 年	40.23	10.58	3.26*	21 年以上＞未滿 5 年，5~10 年，11~20 年
	5~10 年	39.64	11.44		
	11~20 年	40.32	13.43		
	21 年以上	45.46	11.79		
各學習領域教學研究會對專業責任影響	未滿 5 年	36.97	7.36	3.38*	21 年以上＞未滿 5 年，5~10 年
	5~10 年	37.40	7.20		
	11~20 年	38.06	9.06		
	21 年以上	40.96	7.53		

*p<0.05 **p<0.01

由表 4-6 可知，服務年資的不同在九種組合中的七種情形都有顯著的不同，分別為「導師會報對班級經營的影響」、「教學觀摩對教學知能的影響」、「教學觀摩對班級經營的影響」、「教學觀摩對專業責任的影響」、「各學習領域教學研究會對教學知能的影響」、「各學習領域教學研究會對班級經營的影響」、「各學習領域教學研究會對專業責任的影響」，特別是服務年資在「導師會報對班級經營的影響」、「教學觀摩對班級經營的影響」、「教學觀摩對專業責任的影響」、「各學習領域教學研究會對班級經營的影響」、「各學習領域教學研究會對專業責任的影響」，統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準，不同的服務年資只有對「導師會報對教學知能的影響」及「導師會報對專業責任的影響」兩種組合的看法一致。

（一）不同服務年資在「導師會報對班級經營的影響」有顯著的不同

整體而言，問卷調查顯示，不同服務年資在校內教師同儕回饋「導師會報」對專業成長的班級經營共計 14 題項目（參見附錄一）。就上列 4-6 表顯示，服務年資 21 年以上平均數（49.6）、服務年資未滿 5 年平均數（44.5），統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準，特別是在「能協助學習障礙學生採取適當的補救教學」、「能善用班級家長與社區志工資源」、「能養成學生遵守班規的態度和行為」、「能維持班級內師生間的互信與和諧」、「能教導學生成為有禮貌的班級」、「能營造班級學生彼此間良好互動與氣氛」（參見附錄七）等項目中有顯著差異，

（二）不同服務年資在「教學觀摩對班級經營的影響」有顯著的不同

整體而言，問卷調查顯示，不同服務年資在校內教師同儕回饋「教學觀摩會」對專業成長的班級經營共計 14 題項目（參見附錄一）。比較而言，就上列 4-6 表顯示，服務年資 21 年以上平均數（46.0）、服務年資未滿 5 年
平均數（41.4），統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準。特別是在「能建立班級學生良好的學習楷模」、「能使師生共同協商討論訂定班規」、「能教導學生成為有禮貌的班級」（參見附錄十）等項目中有顯著差異。

（三）不同服務年資在「教學觀摩對專業責任的影響」有顯著的不同

整體而言，問卷調查顯示，不同服務年資在校內教師同儕回饋「教學觀摩會」對專業成長的專業責任共計 11 題項目（參見附錄一）。比較而言，就上列 4-6 表顯示，服務年資 21 年以上平均數（38.4）、服務年資未滿 5 年平均數（35.4），統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準。顯著差異，特別是「能積極參與教學、輔導有關的研習活動」、「能積極維護學生受教權益」（參見附錄十一）有顯著差異。

（四）不同服務年資在「各學習領域教學研究會對班級經營的影響」有顯著的不同

整體而言，問卷調查顯示，不同服務年資在校內教師同儕回饋「各學習領域教學研究會」對班級經營的教學知能共計 14 題項目（參見附錄一）。比較而言，就上列 4-6 表顯示，服務年資 21 年以上平均數（45.5）、服務年資未滿 5 年平均數（40.2），統計值達到（$p < 0.05$）顯

著差異水準。顯著差異，特別是在「能協助學習障礙學生採取適當的補救教學」、「能提供教具以提高學生學習興趣」、「能配合各科教學進度與情境作為佈置教室題材」、「能營造班級學生彼此間良好互動與氣氛」（參見附錄十三）等項目中有顯著差異。

（五）不同服務年資在「各學習領域教學研究會對專業責任的影響」有顯著的不同

整體而言，問卷調查顯示，不同服務年資在校內教師同儕回饋「各學習領域教學研究會」對專業責任的教學知能共計 11 題項目（參見附錄一）。比較而言，就上列 4-6 表顯示，服務年資 21 年以上平均數（40.9）、服務年資未滿 5 年平均數（36.9），統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準。特別是在「能督促學生作業寫作並如期繳交作業」、「能積極維護學生受教權益」、「能隨時與學生家長保持密切聯繫，共同關心學生學習狀況」（參見附錄十四）等項目中有顯著差異。

五、學校規模

此部分以學校規模為自變項，分別以受試者回答三種同儕回饋對三種專業成長的影響情形，共九種組合為依變項，進行 F 檢定及事後比較。如表 4-7 所示。

表 4-7 以學校規模為自變項來分析同儕回饋對專業成長的影響

	學校規模	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
導師會報對教學知能影響	12 班以下	37.26	17.00	12.95***	25~59 班＞12 班以下，60 班以上
	13~24 班	37.57	13.88		
	25~59 班	43.40	13.72		
	60 班以上	33.62	13.72		
導師會報對班級經營影響	12 班以下	39.85	15.13	5.50**	13~24 班，25~59 班＞12 班以下
	13~24 班	45.83	11.97		
	25~59 班	46.80	9.43		
	60 班以上	42.65	13.06		
導師會報對專業責任影響	12 班以下	31.21	12.16	2.12	n.s.
	13~24 班	34.66	8.95		
	25~59 班	35.05	8.73		
	60 班以上	33.22	9.91		
教學觀摩會對教學知能影響	12 班以下	49.15	12.93	3.74*	13~24 班＞25~59 班
	13~24 班	53.03	9.51		
	25~59 班	48.84	10.29		
	60 班以上	51.60	9.57		
教學觀摩會對班級經營影響	12 班以下	40.41	12.60	1.70	n.s.
	13~24 班	42.56	11.27		
	25~59 班	42.52	11.45		
	60 班以上	39.94	10.59		
教學觀摩會對專業責任影響	12 班以下	32.68	8.69	2.45	n.s.
	13~24 班	37.34	7.32		
	25~59 班	35.17	8.81		
	60 班以上	35.25	8.53		
各學習領域教學研究會對教學知能影響	12 班以下	51.76	13.22	1.22	n.s.
	13~24 班	52.27	9.40		
	25~59 班	49.74	10.47		
	60 班以上	49.75	11.72		
各學習領域教學研究會對班級經營影響	12 班以下	42.32	14.33	4.70**	25~59 班＞60 班以上
	13~24 班	41.74	10.84		
	25~59 班	42.43	11.57		
	60 班以上	37.70	11.86		
各學習領域教學研究會對專業責任影響	12 班以下	36.59	9.23	1.35	n.s.
	13~24 班	39.37	7.34		
	25~59 班	37.44	7.68		
	60 班以上	38.09	8.08		

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

由表 4-7 可知，不同的學校規模在「導師會報對教學知能的影響」、「導師會報對班級經營的影響」、「教學觀摩會對教學知能的影響」、「各學習領域教學研究會對班級經營的影響」四種組合的看法有顯著不同，特別是在「教學觀摩會對教學知能的影響」，統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準。在其它五種組合的看法則較為一致。事後比較情形詳如表 4-7 所示。

（一）不同的學校規模在「教學觀摩對教學知能的影響」的看法有顯著不同

整體而言，問卷調查顯示，不同的學校規模在校內教師同儕回饋「教學觀摩」對專業成長的教學知能共計 15 題項目（參見附錄一）。比較而言，就上列 4-7 表顯示，學校規模 60 班以上平均數（51.6）與學校規模 12 班以下平均數（49.2）（參見 77 頁），統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準。特別是在「能指導學生認真完成作業與習作」、「能根據教學活動給予學生分組合作與共同討論機會」（參見附錄九）等項目中有顯著差異。

六、學校所屬類型

此部分以學校所在類型為自變項，分別以受試者回答三種同儕回饋對三種專業成長的影響情形，共九種組合為依變項，進行 F 檢定及事後比較。如表 4-8 所示。

表 4-8 以學校所屬類型為自變項來分析同儕回饋對專業成長的影響

	學校所屬類型	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
導師會報對教學知能影響	一般地區	38.78	14.51	0.19	n.s.
	偏遠地區	37.96	15.24		
導師會報對班級經營影響	一般地區	44.76	11.43	0.10	n.s.
	偏遠地區	44.27	13.88		
導師會報對專業責任影響	一般地區	34.07	9.27	0.00	n.s.
	偏遠地區	34.00	10.70		
教學觀摩會對教學知能影響	一般地區	50.15	10.00	2.24	n.s.
	偏遠地區	52.12	11.37		
教學觀摩會對班級經營影響	一般地區	41.55	11.20	0.07	n.s.
	偏遠地區	41.16	11.64		
教學觀摩會對專業責任影響	一般地區	35.32	8.60	0.03	n.s.
	偏遠地區	35.51	8.16		
各學習領域教學研究會對教學知能影響	一般地區	49.81	10.89	4.53*	偏遠地區＞一般地區
	偏遠地區	52.81	11.22		
各學習領域教學研究會對班級經營影響	一般地區	40.43	11.94	1.14	n.s.
	偏遠地區	42.07	12.01		
各學習領域教學研究會對專業責任影響	一般地區	37.72	7.88	1.11	n.s.
	偏遠地區	38.79	8.03		

*p<0.05

由表 4-8 可知，不同的學校所在類型只有在「各學習領域教學研究會對教學知能的影響」的看法有顯著不同，統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準，特別是在即偏遠地區認為「各學習領域教學研究會有助於提升教學知能」高於一般地區，而在其它八種組合的情形下是看法一致的。

（一）不同的學校所屬類型「各學習領域教學研究會對教學知能的影響」的看法有顯著不同，

即偏遠地區認為「各學習領域教學研究會有助於提升教學知能」高於一般地區。

整體而言，問卷調查顯示，不同的學校的學校所在類型在校內教師同儕回饋「各學習領域教學研究會」對教學知能共計 15 題項目（參見附錄一）。比較而言，就上列 4-8 表顯示，偏遠地區平均數（52.81）比一般地區平均數（49.81）高（見附件 79 頁），統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準。，特別是在「能配合學生個別差異給予適切評量提升學生學習效果」、「能依學生個別差異給予適切不同的教學輔導」（參見附錄十二）等項目中有顯著差異。

第三節 同儕回饋對專業成長的助益探討

本節主要是以相依樣本單因子變異數分析來探討同儕回饋（「導師會報」、「教學觀摩」、「各學習領域教學研究會」）對專業成長（「教學知能」、「班級經營」、「專業責任」）的最大助益性為何依變項，同時是探討何種同儕回饋方式（導師會報、教學觀摩會、各學習領域教學研究會）最能分別促進何種專業成長的發展，因此又可分為三個小部分來探討，分別以三個表，即表 4-9、表 4-10、表 4-11 來說明。

（一）由表 4-9 可知，三種同儕回饋方式對教學知能有不同的影響，由事後比較可知，以教學觀摩會及各學習領域教學研究會這兩種同儕回饋方式對提升教學知能最有幫助，兩者效果相似；而導師會報這種同儕回饋方式，相較之下，則明顯不如教學觀摩會及各學習領域教學研究會來得有效。

表 4-9 同儕回饋對教學知能的影響之相依樣本的 F 檢定及事後比較一覽表

同儕回饋對教學知能的影響	平均數	F 檢定	SS_{res}	Df_{res}	HSD 法事後比較
導師會報對教學知能影響	38.64	159.78***	69821	836	各學習領域教學研究會＞導師會報
教學觀摩會對教學知能影響	50.49				
各學習領域教學研究會對教學知能影響	50.33				

***p<0.001

（二）由表 4-10 可知，三種同儕回饋方式對班級經營有不同的影響，由事後比較可知，三種同儕回饋中，以導師會報這種同儕回饋方式對提升班級經營最有幫助；而教學觀摩會及各學習領域教學研究會這兩種同儕回饋方式的效果相同，但相較之下，則都明顯不如導師會報來得有效。

表 4-10 同儕回饋對班級經營的影響之相依樣本的 F 檢定及事後比較一覽表

同儕回饋對班級經營的影響	平均數	F 檢定	SS_{res}	Df_{res}	HSD 法事後比較
導師會報對班級經營影響	44.68	26.81***	121674	836	導師會報＞教學觀摩會；導師會報＞各學習領域教學研究會
教學觀摩會對班級經營影響	41.49				
各學習領域教學研究會對班級經營影響	40.71				

***p<0.001

（三）由表 4-11 可知，三種同儕回饋方式對專業責任有不同的影響，由事後比較可知，三種同儕回饋中，以各學習領域教學研究會這種同儕回饋方式對提升專業責任最有幫助，其次是教學觀摩會，而最差的是導師會報這種同儕回饋方式。

表 4-11 同儕回饋對專業責任的影響之相依樣本的 F 檢定及事後比較一覽表

同儕回饋對專業責任的影響	平均數	F 檢定	SS_{res}	Df_{res}	HSD 法事後比較
導師會報對專業責任影響	34.06	57.12***	22114	836	各學習領域教學研究會＞教學觀摩會＞導師會報
教學觀摩會對專業責任影響	35.36				
各學習領域教學研究會對專業責任影響	37.91				

***p<0.001

第四節 同儕回饋次數與專業成長的關係

此部分乃在探討受試者回答的「同儕回饋次數」與他們自己評定的「同儕回饋方式對專業成長的影響」兩者間的相關。由表 4-12 可知，所有受訪的有效受試者自陳其參與導師會報、教學觀摩會、各學習領域教學研究會的次數及描述統計結果如下表所示：

表 4-12 參加各種同儕回饋次數及描述統計

	人數	最小值	最大值	平均數	標準差
導師會報	419	0	50	8.16	5.790
教學觀摩會	419	0	24	3.27	2.693
各學習領域教學研究會	419	2	50	10.05	7.010

由於每個受試者都在問卷上自陳其參與同儕回饋的次數，並填答了各種同儕回饋的方式對他們專業成長所產生的影響情形，因此本研究可據此進行皮爾森積差相關，看看參加同儕回饋次數是否與其相對應的專業成長有關係存在，若有正相關存在，則表示參與同儕回饋的次數越多，對於提升各種專業成長是有幫助的；但若相關係數不顯著，那麼同儕回饋參加次數與專業成長的提升無關，即同儕回饋無助於專業成長；而若出現負相關，那就表示參加同儕回饋次數越多，專業成長下降，而參加同儕回饋次數越少，專業成長反而提升。實際統計結果如表 4-13 所示：參加導師會報次數越多的教師，對其三種專業成長（教學知能、班級經營、專業責任）並無幫助，反而出現負相關的情形，由表 4-12 推測受試者參加（90 學年度及學年度）導師會報，有的老師參加 0 次（最小值），也就是說有的老師一次都沒參加導師會報，反觀有的老師參加 50 次（最大值）導師會報，由表 4-12 同儕回饋次數及描述統計得知老師參加導師會報 0 次（最小值）與 50 次（最值）之間分散程度大些，以五等量表測量次數的變化情

形，已至於積差相關出現差距過大情形。其原因之一受試者可能是主任、專任教師他們一次都沒有參加導師會報，其原因之二是有的教師是礙於學校行政規定，但內心卻是不願參加導師會報，所以參加同儕回饋次數越多，專業成長下降，而參加同儕回饋次數越少，專業成長反而提升。表 4-10 是限定於同儕回饋方式哪一種對專業成長較有幫助（班級經營）（平均數 44.68），而表 4-13 同儕回饋（導師會報）次數與相對應之專業成長的相關係數值（班級經營）（相關係數-0.080）進行兩兩差異檢定所得結果應與表 4-10 結果是相符的。

參加教學觀摩會越多的教師，對其三種專業成長（教學知能、班級經營、專業責任）也無幫助，雖然都呈現正相關，但並未顯著。這表示不管教師參加教學觀摩會的次數有多少，都無助於這三種專業成長的提升。由表 4-12 推測受試者參加（90 學年度及學年度）教學觀摩，有的老師參加 0 次（最小值），也就是說有的老師一次都沒參加教學觀摩，反觀有的老師參加 24 次（最大值）教學觀摩，由表 4-12 同儕回饋次數及描述統計得知老師參加教學觀摩 0 次（最小值）與 24 次（最大值）之間分散程度大些，以五等量表測量次數的變化情形，已至於積差相關出現差距過大情形。其推測原因之一可能是學校一次都沒有舉辦某學科的教學觀摩，表 4-9 是限定於同儕回饋方式哪一種對專業成長較有幫助（教學知能）（平均數 50.49），而表 4-13 同儕回饋（教學觀摩）次數與相對應之專業成長的相關係數值（教學知能）（相關係數 0.035）進行兩兩差異檢定所得結果應與表 4-9 結果是相符的。

參加各學習領域教學研究會次數越多的教師，對其教學知能、專業責任兩種專業成長並無幫助，雖然呈現正相關，但並未顯著。此外，參加各學習領域教學研究會次數越多的教師，其班級經營反而顯著的下降（r= -0.128**），這表示參加越多次各學習領域教學研究會的教師，越不認為這種同儕回饋方式有助於提升班級經營能力。由表 4-12 推測受試者參加（90 學年度及學年度）各學習領域教學研究會，有的老師參加 2 次（最小值），各學習領域教學研究會，反觀有的老師參加 50 次（最大值）各學習領域教學研究會，由表 4-12 同儕回饋次數及描述統計得知老師參加各學習領域教學研究會 2 次（最小值）與 50 次（最大值）之間分散程度大些，以五等量表測量次數的變化情形，已至於積差相關出現差距過大情形。其推測原因之一可能行政工作過多（如生教組長、資訊組長），無暇參與。表 4-11 是限定於同儕回饋方式哪一種對專業成長較有幫助（專業責任）（平均數 37.91），而表 4-13 同儕回饋次數與相對應之專業成長的相關係數值（專業責任）（相關係數 0.085）進行兩兩差異檢定所得結果應與表 4-11 結果是相符的。

本節乃以皮爾森積差相關來探討受試者回答的「同儕回饋次數」與他們自己評定的「同儕回饋方式對專業成長的影響」兩者間的相關。

表 4-13 同儕回饋次數與相對應之專業成長的相關係數

同儕回饋次數 專業成長	導師會報	教學觀摩會	各學習領域教學研究會
導師會報對教學知能影響	-0.125*		
導師會報對班級經營影響	-0.080		
導師會報對專業責任影響	-0.011		
教學觀摩會對教學知能影響		0.035	
教學觀摩會對班級經營影響		0.045	
教學觀摩會對專業責任影響		0.033	
各學習領域教學研究會對教學知能影響			0.070
各學習領域教學研究會對班級經營影響			-0.128**
各學習領域教學研究會對專業責任影響			0.085

*p<0.05 **p<0.01

第五節 研究結果討論

本節旨在針對本章各節之研究結果，進行分析與詮釋，希望能針對本研究各項問題有一較深入的了解。以下將根據本章各節依序進行相關的驗證與解讀。茲分為三個部分敘述，第壹部分台北縣國中實施教師「同儕回饋」方式（導師會報、教學觀摩、各學習領域研究會）次數與「專業成長」的關係？第貳部分受試者基本資料（性別、擔任職務、最高學歷、服務年資、學校規模、學校所屬類型）對「同儕回饋」方式與「專業成長」的關係？第參部分台北縣國中實施教師「同儕回饋」方式對「專業成長」的影響？

壹、教師「同儕回饋」方式（導師會報、教學觀摩、各學習領域研究會）次數與「專業成長」的關係分析與討論

一、教師參加「同儕回饋」方式（導師會報）次數與「專業成長」的關係

參加導師會報次數越多的教師，對其三種專業成長（教學知能、班級經營、專業責任）並無幫助，反而出現負相關的情形。

經訪談歸納受試之教師實務意見認為重要因素有下列二點：

（一）歸納受試之男女教師實務意見認為參加導師會報只是學校行政命令宣導，故認為參加導師會報對專業成長並無幫助。

（二）歸納受試之男女教師實務意見認為參加導師會報只是請導師配合學校的節令等活動宣導。

二、教師參加「同儕回饋」方式（教學觀摩）次數與「專業成長」的關係

參加教學觀摩會越多的教師，對其三種專業成長（教學知能、班級經營、專業責任）也無幫助，雖然都呈現正相關，但並未顯著。這表示不管教師參加教學觀摩的次數有多少，都無助於這三種專業成長的提升。

經訪談歸納受試之教師實務意見認為重要因素有下列二點：

（一）歸納受試之男女教師實務意見認為將教學觀摩定位在應付學校的教學任務，虛應交差。

（二）歸納受試之男女教師實務意見認為教學觀摩在增加教學工作的額外負擔，在準備上心意闌珊。

三、教師參加「同儕回饋」方式（各學習領域研究會）次數與「專業成長」的關係

參加各學習領域教學研究會次數越多的教師，對提升其教學知能、提升班級經營能力專業責任等專業成長並無幫助。

經訪談歸納受試之教師實務意見認為重要因素有下列二點：

（一）歸納受試之男女教師實務意見認為參加各學習領域教學研究會只是工作任務的分配。

（二）歸納受試之男女教師實務意見認為參加各學習領域教學研究會，研討時間不足，未能深入探討。

壹、受試者基本資料（性別、擔任職務、最高學歷、服務年資、學校規模、學校所屬類型）對「同儕回饋」方式與「專業成長」關係分析與討論

根據本研究發現，教師個人基本資料中性別、擔任職務、服務年資、學校規模、學校所屬類型均達顯著差異，茲說明如下：

一、不同性別為自變項分析同儕回饋方式與專業成長的顯著差異情形

根據統計結果，可發現不同性別之國中教師在同儕回饋「導師會報」、「教學觀摩」、「各學習領域教學研究會」對專業成長的「班級經營」根據本研究問卷各子題統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準，特別是在「提高學生學習興趣」、「教室佈置能配合學生學習教材與校內活動所需」、「對學生間所發生之問題」、「輔導學生偏差行為」、「善用班級家長與社區志工資源」、「依公平正義原則處理學生間所發生之問題」等子題項目中有顯著差

異，男性教師都高於女性教師。上述研究結果與陳靜婉（民 90）相符。造成此項結果的原因經訪談歸納受試之男女教師實務意見認為男性教師比女性教師對於從事行政工作感到興趣，同儕研習的成果或是基於個人生涯規劃，故男性教師比女性教師熱衷參與同儕回饋。

二、不同擔任職務為自變項分析同儕回饋方式與專業成長的顯著差異情形

根據本研究的統計結果，可發現不同擔任職務之國中教師在同儕回饋「導師會報」對專業成長的「專業責任」根據本研究問卷各子題統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準，兼主任認為高於兼組長及兼導師。上述研究結果與余國華（民 91）、蔡碧璉（民 82）、孫國華（民 86）結果相符。推論本研究結果的原因經訪談歸納受試之男女教師實務意見認為與擔任主任者可能授課時數較少，較多機會參加校內各類進修會議。

三、最高學歷為自變項分析同儕回饋方式與專業成長的顯著差異情形

根據本研究的統計結果，可發現最高學歷不同之國中教師在同儕回饋（「導師會報」、「教學觀摩」、「各學習領域教學研究會」）對專業成長（「教學知能」、「班級經營」、「專業責任」）無顯著差異存在，推論本研究結果之原因經訪談歸納受試之男女教師實務意見認為學歷並未造成教師個人再追求專業成長的依據，學習與成長是教師在任何階段均有的態度，不會因學歷不同而有所變動。

四、服務年資為自變項分析同儕回饋方式與專業成長的顯著差異情形

據本研究統計表值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準，從整體專業成長的得分平均數，有隨著年資而增加的趨勢，亦即是服務年資愈長的教師，其對同儕回饋對專業成長愈高。上述研究結果與郭茂松（民 90）研究不同。而與陳靜婉（民 90）研究相符。推論本研究結果之原因經訪談歸納受試之男女教師實務意見認為這與資深教師因脫離學校生涯較久，較能接受參與校內同儕回饋進修研習，而服務年資資淺的教師因為畢業未久，還在適應教師生涯，相對之下在同儕進修研習就無迫切性。

五、以學校規模為自變項分析同儕回饋方式與專業成長的顯著差異情形

根據本研究統計表值結果，可發現不同學校規模之國中教師在同儕回饋「教學觀摩」對專業成長的「教學知能」各子題顯著差異，根據本研究統計表值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準，上述研究結果與陳靜婉（民 90）、郭茂松（民 90）研究顯示不同學校規模的教師專業成長上有顯著差異相符，學校規模在 25-59 班之教師在教師專業成長層面較為明顯，本研究推論經訪談歸納受試之男女教師實務意見認為規模在 25-59 班的學校各科學習領域同儕教師較多，成立學習型組織亦較易，彼此專業對話、經驗分享的機會亦為普遍。

表 4-14 同儕回饋方式參加次數與學校規模差異統計

	學校規模	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
導師會報對教學知能影響	12 班以下	37.26	17.00	12.95***	25~59 班＞12 班以下，60 班以上
	13~24 班	37.57	13.88		
	25~59 班	43.40	13.72		
	60 班以上	33.62	13.72		
導師會報對班級經營影響	12 班以下	39.85	15.13	5.50**	13~24 班，25~59 班＞12 班以下
	13~24 班	45.83	11.97		
	25~59 班	46.80	9.43		
	60 班以上	42.65	13.06		
教學觀摩會對教學知能影響	12 班以下	49.15	12.93	3.74*	13~24 班＞25~59 班
	13~24 班	53.03	9.51		
	25~59 班	48.84	10.29		
	60 班以上	51.60	9.57		
各學習領域教學研究會對班級經營影響	12 班以下	42.32	14.33	4.70**	25~59 班＞60 班以上
	13~24 班	41.74	10.84		
	25~59 班	42.43	11.57		
	60 班以上	37.70	11.86		

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

六、以學校所屬類型為自變項分析同儕回饋方式與專業成長顯著差異情形

根據本研究統計結果，可發現不同學校所屬類型之國中教師在同儕回饋「各學習領域教學研究會」對專業成長的「教學知能」各子題顯著差異根據本研究統計值達到（$p < 0.05$）顯著差異水準，從整體專業成長的得分平均數，顯示偏遠地區教師專業成長層面較一般地區高。上述研究結果與

周崇儒（民 89）、白穗儀（民 87）、孫國華（民 86）、陳靜婉（民 90）相符，不同學校所屬類型之教師在同儕回饋「各學習領域教學研究會」對專業成長的「教學知能」各子題顯著差異，一般地區學校雖然在同儕回饋總次數上遠遠超過偏遠地區學校，但因為一般地區學校較多，所以平均下來，同儕回饋次數並不比偏遠地區學校多。故顯著性考驗結果反而是偏遠地區的學校在同儕回饋上的分數較高，本研究推論其原因經訪談歸納受試之男女教師實務意見認為可能與偏遠地區教師同儕相互合作，積極追求專業成長期望高，同儕間人際互動較佳有關。

表 4-15 同儕回饋方式參加次數與學校所屬類型差異統計

學校所屬類型 同儕回饋方式	一般地區（N＝346）	偏遠地區（N＝73）
導師會報	2769（平均 8.0）	648（平均 8.9）
教學觀摩	1117（平均 3.2）	253（平均 3.5）
各學習領域教學研究會	3546（平均 10.3）	667（平均 9.1）

參、教師「同儕回饋」方式對「專業成長」的影響分析與討論

本節主要是以相依樣本單因子變異數分析來探討同儕回饋（「導師會報」、「教學觀摩」、「各學習領域教學研究會」）對專業成長（「教學知能」、「班級經營」、「專業責任」）的最大助益性為何依變項，同時是探討何種同儕回饋方式（導師會報、教學觀摩、各學習領域教學研究會）最能分別促進何種專業成長的發展，因此又可分為三個部分來討論。

一、根據本研究發現，同儕回饋方式對「教學知能」有不同的影響，由事後比較可知，以教學觀摩及各學習領域教學研究會這兩種同儕回饋方式對提升教學知能最有幫助，上述研究結果導師會報這種同儕回饋方式，相較之下則明顯不如教學觀摩會及各學習領域教學研究會來得有效。本研究推論其原因經訪談歸納受試之男女教師實務意見認為參加教學觀摩及各學習領域教學研究會這兩種同儕回饋方式對教師教學知能，如教學目標、媒體製作、適切評量等均有實質的提升。

二、根據本研究發現，三種同儕回饋方式對「班級經營」有不同的影響，由事後比較可知，三種同儕回饋中，以導師會報這種同儕回饋方式對提升班級經營最有幫助，上述研究結果與沈翠蓮（民 83）、吳福源（民 88）

研究相符；而教學觀摩會及各學習領域教學研究會這兩種同儕回饋方式的效果相同，但相較之下，則都明顯不如導師會報來得有效。本研究推論其原因經訪談歸納受試之男女教師實務意見認為參加導師會報對提升班級經營組織、處理學生行為，建立班級規範等教育目標較有助益。

三、根據本研究發現，三種同儕回饋方式對「專業責任」有不同的影響，由事後比較可知，三種同儕回饋中，以各學習領域教學研究會這種同儕回饋方式對提升專業責任最有幫助。上述研究結果與吳何堂（民 89）研究相符，其次是教學觀摩，而最差的是導師會報這種同儕回饋方式。本研究推論其原因經訪談歸納受試之男女教師實務意見認為是參加各學習領域教學研究會與其他教師分享經驗，以提升教學專業。