

## 第四章 研究結果

本研究旨在探討台北縣國中技藝教育學程學生的生活壓力、因應行為及其相關因素之關係，並就不同背景變項的差異性進行探討。

本章根據受試者在「國中技藝教育學程學生的生活壓力、因應行為問卷」上填答得分之統計結果進行分析及討論，並驗證研究假設。在統計方法的使用上，依各背景變項的特性探討變項間的差異性。其中，在「性別」與「意願來源」等背景變項採用t-test來進行顯著性考驗，以瞭解不同性別（男同學、女同學）、意願來源（自我意願、他人意願）之國中技藝教育學程學生在壓力來源與因應行應上是否有差異。至於「職群」則採用單因子變異數分析（One-way ANOVA）來進行顯著性考驗，以瞭解就讀不同職群（工業職群、商業職群、家事職群）之壓力來源與因應行為上是否有差異。統計考驗達顯著水準將進一步採用薛費法（Scheffé method test）來進行事後比較，以進一步瞭解造成差異之組別為何。接著研究者採用皮爾森積差相關（Pearson's product-moment Correlation）來瞭解兩個依變項間關係強度。最後，研究者以t-test來進行技藝教育學程學生與一般生在生活壓力與因應行為之比較。

本章共分六節進行討論。第一節探討壓力來源的現況；第二節探討不同背景變項與壓力來源之間的關係；第三節探討因應行為的現況；第四節探討不同背景變項與因應行為之間的關係；第五節探討壓力來源與因應行為之相關。第六節進行技藝教育學程學生與一般學生生活壓力與因應行為之比較。

### 第一節 國中技藝教育學程學生的生活壓力現況

本節針對國中技藝教育學程學生的整體生活壓力現況，進行下列分析研究。

表4-1-1呈現所有學生在整體的生活壓力量表得分之平均數，為1.884，顯示所有技藝教育學程學生的生活壓力上並不是很高。

表4-1-1 技藝教育學程學生在生活壓力量表之平均數、標準差

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
生活壓力	421	1.8841	.6068

由於國中技藝教育學程學生的生活壓力是自家庭、同學、友伴、其他、四方面加以評量，乃自此四方面探討他們的壓力現況。

表4-1-2中可知在家庭因素量表得分平均數為2.009，在同學因素量表得分平均數為1.644，在友伴因素量表得分平均數為1.684，而在其他因素量表得分平均數為2.198。由此可知，國中技藝教育學程學生的生活壓力，來自其他因素的壓力為最高，其次為來自家庭的因素，而來自友伴及同學的壓力較低。

其他因素係指，來自與教師溝通、自我期許、生涯發展等方面的壓力。

表4-1-2 技藝教育學程學生在不同生活壓力來源量表之平均數、標準差

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
家庭因素	421	2.009	.679
同學因素	421	1.644	.693
友伴因素	421	1.684	.684
其他因素	421	2.198	.894

## 小結

本節之分析結果可歸納成以下幾點：

- 一、國中技藝教育學程學生的整體生活壓力並不是很高。
- 二、國中技藝教育學程學生的整體生活壓力中來自其他因素及家庭因素的壓力較高，而來自友伴因素、同學因素方面的壓力較低。

## 第二節 不同背景的國中技藝教育學程學生生活壓力的差異

本節依性別、選讀意願與選讀職群類別三大背景分別探討國中技藝教育學程學生生活壓力的差異。

### 壹、性別與生活壓力

由表4-2-1中可知，男性技藝教育學程學生在整體生活壓力量表所得之平均數為1.846，而女性技藝教育學程學生在整體生活壓力量表所得之平均數為1.905，似乎顯示女生之生活壓力較高於男生，唯經t考驗結果顯示兩者之間差異並不顯著，顯示男學生與女學生的整體生活壓力並未因性別不同有顯著差異。且在生活上所知覺整體生活壓力皆不高。

表4-2-1 不同性別之技藝教育學程學生整體生活壓力量表t-test摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
生活壓力	男生	155	1.8468	.6389	.566
	女生	266	1.9059	.5875	

由於整體生活壓力，包含來自家庭、同學、友伴、其他、四種不同因素的壓力，故分別自此四方面探討，性別不同學生在此四方面的壓力，有無差異。

#### (一) 性別與家庭壓力

由表 4-2-2 中可知，不同性別之技藝教育學程學生覺得，來自家庭的壓力，男生所得之平均數為 1.912，女生所得之平均數為 2.065，似乎顯示女生覺得來自家庭因素的壓力較高於男生。經 t 考驗統計分析結果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準，顯示技藝教育學程學生覺得來自家庭的壓力，並不會因性別之不同而有顯著差異。

表 4-2-2 不同性別之技藝教育學程學生家庭因素量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
家庭因素	男生	155	1.9129	.7118	-2.183
	女生	266	2.0653	.6540	

## (二) 性別與同學壓力

由表 4-2-3 中可知,不同性別之技藝教育學程學生其來自同學的壓力,男生所得之平均數為 1.669,女生所得之平均數為 1.629,似乎顯示男生覺得來自同學的壓力較高於女生。經 t 考驗統計分析結果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準,顯示技藝教育學程學生覺得來自同學的壓力,並不會因性別之不同而有顯著差異。

表 4-2-3 不同性別之技藝教育學程學生同學因素量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
同學因素	男生	155	1.6694	.7128	.566
	女生	266	1.6292	.6830	

## (三) 性別與友伴壓力

由表 4-2-4 中可知,不同性別之技藝教育學程學生其來自友伴的壓力,男生所得之平均數為 1.696,女生所得之平均數為 1.677,似乎顯示男生覺得來自友伴的壓力較高於女生。經 t 考驗統計分析結果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準,顯示技藝教育學程學生覺得來自友伴因素的壓力,並不會因性別之不同而有顯著差異。

表 4-2-4 不同性別之技藝教育學程學生友伴因素量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
友伴因素	男生	155	1.6961	.7334	.260
	女生	266	1.6775	.6559	

#### (四) 性別與其他壓力

由表 4-2-5 中可知，不同性別之技藝教育學程學生其來自於其他因素的壓力，男生所得之平均數為 2.108，女生所得之平均數為 2.251，似乎顯示女生覺得來自其他因素的壓力較高於男生。經 t 考驗統計分析結果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準，顯示技藝教育學程學生覺得來自其他因素的生活壓力，並不會因性別之不同而有顯著差異。

表 4-2-5 不同性別之技藝教育學程學生其他因素量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
其他因素	男生	155	2.1088	.8896	-1.583
	女生	266	2.2513	.8945	

#### 貳、選讀意願與生活壓力

由表4-2-6中可知，依自我意願而選讀技藝教育學程之學生在生活壓力量表所得之平均數為1.870，而因他人意願而選讀技藝教育學程之學生在生活壓力量表所得之平均數為1.9544，似顯示來自他人意願而就讀技藝教育學程之學生的生活壓力高於來自我意願者。經t考驗統計分析結果顯示兩者之間的差異並不顯著，表示選讀意願來源不同之學生所知覺之生活壓力並無顯著差異。且所知覺之整體生活壓力皆不高。

表 4-2-6 不同選讀意願來源之技藝教育學程學生整體生活壓力量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
生活壓力	自我意願	354	1.8708	.6092	-1.052
	他人意願	67	1.9544	.5938	

且由於整體生活壓力，包含來自家庭、同學、友伴、其他等四種不同的壓力，故分別自此四方面探討，選讀意願不同學生在此四方面的壓力，有無顯著差異。

### (一) 選讀意願與家庭壓力

由表 4-2-7 中可知，依自我意願而選讀技藝教育學程之學生在家庭壓力量表所得之平均數為 1.986，而因他人意願而選讀技藝教育學程之學生在家庭壓力量表所得之平均數為 2.126，似顯示依他人意願選讀之學生來自家庭因素的生活壓力較高於依自我意願選讀之學生。經 t 考驗統計分析結果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準，顯示選讀意願來源不同之技藝教育學程學生所知覺之家庭壓力並沒有顯著差異。

表 4-2-7 不同選讀意願來源之技藝教育學程學生家庭因素量表 t-test 摘要表

變項		<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
家庭因素	自我意願	354	1.9869	.6829	-1.602
	他人意願	67	2.1269	.6503	

### (二) 選讀意願與同學壓力

由表 4-2-8 中可知，依自我意願而選讀技藝教育學程之學生在同學壓力量表所得之平均數為 1.644，而因他人意願而選讀技藝教育學程之學生在同學壓力量表所得之平均數為 1.643，似顯示依他人意願選讀之學生來自同學因素的生活壓力略低於依自我意願選讀之學生。經 t 考驗統計分析結果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準，顯示選讀意願來源不同之技藝教育學程學生所知覺之同學壓力並沒有顯著差異。

表 4-2-8 不同選讀意願來源之技藝教育學程學生同學因素量表 t-test 摘要表

變項		<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
同學因素	自我意願	354	1.6441	.7052	.005
	他人意願	67	1.6437	.6334	

### (三) 選讀意願與友伴壓力

由表 4-2-9 中可知，依自我意願而選讀技藝教育學程之學生在友伴壓力量表所得之平均數為 1.664，而因他人意願而選讀技藝教育學程之學生在友伴壓力量表所得之平均數為 1.791，似顯示依他人意願選讀之學生來自友伴因素的生活壓力較高於依自我意願選讀之學生。經 t 考驗統計分析結果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準，顯示選讀意願來源不同之技藝教育學程學生所知覺之友伴壓力並沒有顯著差異。

表 4-2-9 不同選讀意願來源之技藝教育學程學生友伴因素量表 t-test 摘要表

	<i>變項</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
友伴因素	自我意願	354	1.6642	.6730	-1.306
	他人意願	67	1.7910	.7397	

### (四) 選讀意願與其他壓力

由表 4-2-10 中可知，依自我意願而選讀技藝教育學程之學生在其他壓力量表所得之平均數為 2.181，而因他人意願而選讀技藝教育學程之學生在其他壓力量表所得之平均數為 2.255，似顯示依他人意願選讀之學生來自其他因素的生活壓力較高於依自我意願選讀之學生。經 t 考驗統計分析結果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準，顯示選讀意願來源不同之技藝教育學程學生所知覺之其他方面壓力並沒有顯著差異。

表 4-2-10 不同選讀意願來源之技藝教育學程學生其他因素量表 t-test 摘要表

	<i>變項</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
其他因素	自我意願	354	2.1881	.8939	-.566
	他人意願	67	2.2559	.9010	

### 參、選讀職群類別與生活壓力

由表4-2-11中可知，家事職群學生在整體生活壓力量表上所得之平均數最高，為1.965，其次為工業職群學生，其在整體生活壓力量表上所得之平均數為1.896，商業職群學生在整體生活壓力量表上所得之平均數最低，為1.759。由此可見，不同職群之技藝教育學程學生所面對的整體生活壓力，雖稍有差異但均不甚高，為探討各職群間的差異是否達顯著水準，仍以單因子變異數分析考驗之。

表4-2-11 不同職群之技藝教育學程學生在生活壓力量表之平均數、標準差

變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
生活壓力 工業職群	180	1.8965	.5725
商業職群	106	1.7595	.5537
家事職群	135	1.9653	.6761
總 和	421	1.8841	.6068

由表4-2-12中之結果發現，不同職群之技藝教育學程學生的整體生活壓力達顯著差異水準（ $F=3.523, p<.05$ ）。顯示不同職群之技藝教育學程學生，所知覺之整體生活壓力有明顯差異。經薛費法進行事後比較發現，發現「家事職群」學程的學生其所感受到的整體生活壓力明顯高於來自「商業職群」學程的學生（ $I-J=.2058, p<.05$ ）。

表 4-2-12 不同職群之技藝教育學程學生生活壓力量表 ANOVA 摘要表

變項 名稱	變異 來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	Scheffé 事後比較
生活壓力	組間	2.564	2	1.282	3.523*	家事>商業*
	組內	152.104	418	.364		
	合計	154.668	420			

\* $p<.05$



由於整體生活壓力包含來自家庭、同學、友伴、其他、四種不同的壓力，故以下分別自此四方面進行分析，以瞭解不同選讀職群學生在此不同壓力上的差異。

#### (一) 選讀職群類別與家庭壓力

由表4-2-13中可知，家事職群學生在家庭壓力量表上所得之平均數最高，為2.138，其次為工業職群學生，其在家庭壓力量表上所得之平均數為2.001，商業職群學生在家庭壓力量表上所得之平均數最低，為1.857。由此可見，不同職群之技藝教育學程學生其所面對的家庭壓力多屬中等程度。

表4-2-13 技藝教育學程學生在家庭壓力量表之平均數、標準差

變項		<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
家庭因素	工業職群	180	2.0017	.6732
	商業職群	106	1.8579	.5861
	家事職群	135	2.1380	.7318
	總和	421	2.0092	.6790

由表 4-2-14 中之統計結果可知，不同職群之技藝教育學程學生其來自家庭的壓力達統計顯著水準 ( $F=5.171, p<.01$ )，顯示不同職群之技藝教育學程學生，其來自家庭的壓力有明顯差異。經薛費法進行事後比較發現，來自「家事職群」學程的學生其所感受到的家庭壓力明顯高於來自「商業職群」學程的學生 ( $I-J=.2801, p<.01$ )。

表 4-2-14 不同職群之技藝教育學程學生家庭因素量表 ANOVA 摘要表

變項名稱	變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	Scheffé 事後比較
家庭因素	組間	4.675	2	2.337	5.17**	家事>商業**
	組內	188.954	418	.452		
	合計	193.628	420			

\*\* $p<.01$

## (二) 選讀職群類別與同學壓力

由表4-2-15中可知,家事職群學生在同學因素壓力量表上所得之平均數最高為1.687,其次為工業職群學生,其在同學因素壓力量表上所得之平均數為1.635,商業職群學生在同學因素壓力量表上所得之平均數最低,為1.687。由此可見,不同職群之技藝教育學程學生其所面對同學壓力雖似稍有差異,但均不甚高。

表 4-2-15 技藝教育學程學生在同學因素量表之平均數、標準差

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
同學因素	工業職群	180	1.6354	.6453
	商業職群	106	1.6038	.6773
	家事職群	135	1.6870	.7673
	總 和	421	1.6440	.6936

由表 4-2-16 可知,不同職群之技藝教育學程學生在同學因素所知覺之壓力並未達顯著水準。顯示不同職群之技藝教育學程學生所知覺之同學壓力並沒有差異。

表 4-2-16 不同職群之技藝教育學程學生同學壓力量表 ANOVA 摘要表

變項	變異				
名稱	來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
同學因素	組間	.435	2	.217	.451
	組內	201.601	418	.482	
	合計	202.035	420		

## (三) 選讀職群類別與友伴壓力

由表 4-2-17 中可知,家事職群學生在友伴壓力量表上所得之平均數最高為 1.750;其次為工業職群學生,其在友伴壓力量表上所得之平均數為 1.667,商業職群學生在友伴壓力量表上所得之平均數最低,

為 1.628。由此可見，不同職群之技藝教育學程學生其所面對的友伴壓力程度雖稍有差異，但均不甚高。

表 4-2-17 技藝教育學程學生在友伴因素量表之平均數、標準差

變項		<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
友伴因素	工業職群	180	1.6673	.6305
	商業職群	106	1.6289	.6619
	家事職群	135	1.7506	.7667
	總 和	421	1.6843	.6847

由表 4-2-18 中可知，不同職群之技藝教育學程學生在友伴壓力所覺之壓力並未達顯著水準。顯示不同職群之技藝教育學程學生所知覺之友伴壓力並沒有差異。

表 4-2-18 不同職群之技藝教育學程學生友伴因素量表 ANOVA 摘要表

變項 名稱	變異 來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
友伴因素	組間	.971	2	.485	1.036
	組內	195.922	418	.469	
	合計	196.893	420		

#### (四) 選讀職群類別與其他壓力

由表4-2-19中可知，家事職群學程學生在其他壓力量表之平均數最高，為2.285；其次為工業職群學程學生，其在此其他壓力量表之平均數為2.281，商業職群學生在家庭壓力量表之平均數最低，為1.947。整體選讀技藝教育學程學生在其他壓力量表之平均數為2.198，由此可見，相較於家庭、同學、友伴等生活壓力來源，不同職群之技藝教育學程學生似感受較多的其他因素壓力。

表 4-2-19 技藝教育學程學生在其他壓力量表之平均數、標準差

變項		<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
其他因素	工業職群	180	2.2817	.8519
	商業職群	106	1.9474	.8072
	家事職群	135	2.2857	.9798
	總 和	421	2.1988	.8943

由表 4-2-20 中可知，來自不同職群之技藝教育學程學生感到來自其他因素壓力達統計顯著水準 ( $F=5.724, p<.01$ )，顯示不同職群之技藝教育學程學生，其來自其他因素的壓力有明顯的差異。以薛費法進行事後比較發現，來自「家事職群」學程的學生其所感受到其他因素的壓力明顯高於來自「商業職群」學程的學生 ( $I-J=.2801, p<.01$ )。

表 4-2-20 不同職群之技藝教育學程學生其他因素量表來源 ANOVA 摘要表

變項名稱	變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	Scheffé 事後比較
其他因素	組間	8.956	2	4.478	5.724**	家事職群>商業職群**
	組內	326.970	418	.782		
	合計	335.925	420			

\*\* $p<.01$

小結：

本節之統計分析結果可歸納成以下幾點：

一、不同性別國中技藝教育學程學生不論來自家庭、同學、友伴其他、或整體的生活壓力，依性別來看皆未達統計顯著水準。此結果未驗證假設 3-1、3-2、3-3、3-4、3-5。

二、不同選讀意願國中技藝教育學程學生不論來自家庭、同學、友伴、其他、或整體的生活壓力，依選讀意願來看皆未達統計顯著水準。此結果未驗證假設 3-6、3-7、3-8、3-9、3-10。

三、依選讀不同職群的國中技藝教育學程學生來看，其整體、家

庭、其他的生活壓力已達統計顯著差異。另外同學、友伴壓力未達統計顯著水準。此結果驗證假設 3-11、3-12、3-15, 未驗證假設 3-13、3-14。

### 第三節 國中技藝教育學程學生因應行為之現況

4-3-1呈現所有學生在因應行為量表得分之平均數為2.866，顯示所有技藝教育學程學生在遇到壓力時會採取略偏高程度的因應行為。

表4-3-1 技藝教育學程學生在因應行為量表之平均數、標準差

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
因應行為	421	2.866	.589

為進一步瞭解不同因應行為之間的差異情形，由表4-3-2中可知技藝教育學程學生在「主動解決、正面闡釋」量表所得之平均數為3.010，在「身心的宣洩」量表所得之平均數為1.901，在「轉移注意力」量表所得之平均數為3.566，而在「尋求社會支持」量表所得之平均數為2.987。綜上所述可知，技藝教育學程學生在面對壓力時所採用之因應行為似乎以「轉移注意力」為最多，其次為「主動解決、正面闡釋」，其三為「尋求社會支持」，而以「身心的宣洩」為最少。

表4-3-2 技藝教育學程學生在因應行為量表之平均數、標準差

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
主動解決、正向闡釋	421	3.010	.884
身心的宣洩	421	1.901	.731
轉移注意力	421	3.566	.921
尋求社會支持	421	2.987	.915

小結：

本節之分析結果可歸納成以下幾點：

- 一、國中技藝教育學程學生所有因應行為之使用情形略偏高。
- 二、技藝教育學程學生在面對壓力之因應行為以多至少排序是「轉移注意力」、「主動解決、正向闡釋」、「尋求社會支持」、「身心的宣洩」。

#### 第四節 不同背景國中技藝教育學程學生採用因應行為的差異

本節依性別、選讀意願與選讀職群類別三大背景變項分別探討其與技藝教育學程學生採用壓力因應行為之差異。

##### 壹、性別與整體壓力因應行為

由表 4-4-1 中可知,男性技藝教育學程學生在整體因應行為量表所得之平均數為 2.858,而女性技藝教育學程學生在整體因應行為量表所得之平均數為 2.870,似乎顯示女生比男生較常採用壓力因應。然經進一步以  $t$  考驗進行驗證後卻發現兩者之差異並不顯著,換言之,男生與女生在面對壓力時,採用整體因應行為的多寡並無顯著差異存在。

表 4-4-1 不同性別之技藝教育學程學生整體因應行為量表  $t$ -test 摘要表

	變項	$N$	$M$	$SD$	$t$
因應行為	男生	155	2.8588	.6079	-.197
	女生	266	2.8707	.5801	

由於整體壓力因應行為包含「主動解決、正向闡釋」、「身心的宣洩」、「轉移注意力」與「尋求社會支持」等四種不同方式,進一步分析性別不同學生在此四種方式因應行為,有無差異。

##### (一) 性別與「主動解決、正向闡釋」因應行為

由表 4-4-2 中可知,不同性別之技藝教育學程學生其來在「主動解決、正向闡釋」量表所得之平均數,男生為 3.138,女生為 2.915,似乎顯示男生比女生較常採用「主動解決、正向闡釋」的因應行為來降低壓力。經  $t$  考驗統計分析結果發現不同性別之技藝教育學程學生,在面對壓力時採取「主動解決、正向闡釋」的方式,已達統計顯著差異水準 ( $t=2.244$ ,  $p<.05$ ),即表示不同性別之技藝教育學程學生當面對壓力時採用「主動解決、正向闡釋」壓力因應行為有顯著差異。

表 4-4-2 不同性別技藝教育學程學生「主動解決、正向闡釋」量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
主動解決、正向闡釋	男生	155	3.1381	.9136	2.244*
	女生	266	2.9353	.8600	

\* $p < .05$

## (二) 性別與「身心的宣洩」因應行為

由表 4-4-3 中可知，不同性別之技藝教育學程學生其來在「身心的宣洩」量表所得之平均數男生為 1.840，女生為 1.937，似顯示女生比男生較常採用「身心的宣洩」的因應行為來降低壓力。經以 t 考驗統計分析結果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準，顯示不同性別之技藝教育學程學生在採用「身心的宣洩」因應行為上並沒有顯著差異。

表 4-4-3 不同性別之技藝教育學程學生「身心的宣洩」量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
身心的宣洩	男生	155	1.8400	.7585	-1.301
	女生	266	1.9376	.7133	

## (三) 性別與「轉移注意力」因應行為

由表 4-4-4 中可知，不同性別之技藝教育學程學生其來在「轉移注意力」量表所得之平均數男生為 3.546，女生為 3.578，顯示女生比男生較常採取「轉移注意力」的因應行為來降低壓力。經以 t 考驗統計分析結果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準，顯示不同性別之技藝教育學程學生在採用「轉移注意力」因應行為上並沒有顯著差異。



表 4-4-4 不同性別之技藝教育學程學生「轉移注意力」量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
轉移注意力	男生	155	3.5468	.9110	-.337
	女生	266	3.5780	.9283	

#### (四) 性別與「尋求社會支持」因應行為

由表 4-4-5 中可知，不同性別之技藝教育學程學生其來在「尋求社會支持」量表所得之平均數，男生為 2.910，女生為 3.032，顯示女生比男生較常採用「尋求社會支持」的因應行為來降低壓力。經以 t 考驗統計分析結果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準，顯示不同性別技藝教育學程學生採用「尋求社會支持」因應行為上並沒有顯著差異。

表 4-4-5 不同性別之技藝教育學程學生「尋求社會支持」量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
尋求社會支持	男生	155	2.9105	.8959	-1.315
	女生	266	3.0320	.9250	

## 貳、選讀意願與因應行為

由表4-4-6中可知，憑自我意願而選讀技藝教育學程之學生在因應行為量表之平均數為2.884，而因他人意願而選讀技藝教育學程之學生在因應行為量表之平均數為2.771，顯示來自自我意願而就讀技藝教育學程之學生其壓力因應行為高於來自他人意願之學生。換言之，兩者之壓力因應行為皆高。顯示不同意願來源之技藝教育學程學生其各項壓力因應行為皆常使用。進一步以t考驗進行統計分析果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準，顯示不同意願來源之技藝教育學程學生在壓力因應行為所採取之各種策略並沒有顯著差異。

表 4-4-6 不同選讀意願來源之技藝教育學程學生因應行為 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
因應行為	自我意願	354	2.8844	.5909	1.466
	他人意願	67	2.7710	.5788	

由於整體壓力因應行為包含「主動解決、正向闡釋」、「身心的宣洩」、「轉移注意力」與「尋求社會支持」等四種不同方式，進一步分析不同選讀意願學生在此四種方式因應行為，有無差異。

#### (一) 選讀意願與「主動解決、正向闡釋」因應行為

由表 4-4-7 中可知，不同選讀意願之技藝教育學程學生其在「主動解決、正向闡釋」量表所得之平均數，自我意願者為 3.045，他人意願者為 2.823，似顯示自我意願者比他人意願者較常採用「主動解決、正向闡釋」的因應行為來降低壓力。經以 *t* 考驗統計分析結果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準，顯示不同選讀意願之技藝教育學程學生在採用「主動解決、正向闡釋」因應行為程度上，並沒有顯著差異。

表 4-4-7 不同選讀意願來源之技藝教育學程學生主動解決、正向闡述量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
主動解決、正向闡釋	自我意願	354	3.0452	.8858	1.922
	他人意願	67	2.8239	.8602	

#### (二) 選讀意願與「身心的宣洩」因應行為

由表 4-4-8 中可知，不同選讀意願之技藝教育學程學生其在「身心的宣洩」量表所得之平均數，自我意願者為 1.889，他人意願者為 1.967，似顯示他人意願者比自我意願者較常採用「身心的宣洩」的因應行為來降低壓力。整體而言，不同選讀意願之學生皆較不常採用「身心的宣洩」壓力因應行為。經以 *t* 考驗統計分析結果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準，顯示不同選讀意願之技藝教育學程學生在採用「身心的宣洩」因應行為程度上，並沒有顯著差異。

表 4-4-8 不同選讀意願來源之技藝教育學程學生在身心的宣洩量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
身心的宣洩	自我意願	354	1.8893	.7372	-.830
	他人意願	67	1.9672	.6986	

### (三) 選讀意願與「轉移注意力」因應行為

由表 4-4-9 中可知，不同選讀意願之技藝教育學程學生其在「轉移注意力」量表所得之平均數，自我意願者為 3.591，他人意願者為 3.436，似顯示自我意願者比他人意願者較常採用「轉移注意力」的因應行為來降低壓力。整體而言，不同選讀意願之學生皆較常採用「轉移注意力」壓力因應行為。經以 t 考驗統計分析結果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準，顯示不同選讀意願之技藝教育學程學生在採用「轉移注意力」因應行為程度上，並沒有顯著差異。

表 4-4-9 不同選讀意願來源之技藝教育學程學生在轉移注意力量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
轉移注意力	自我意願	354	3.5911	.9169	1.240
	他人意願	67	3.4366	.9390	

### (四) 選讀意願與「尋求社會支持」因應行為

由表4-4-10中可知，不同選讀意願之技藝教育學程學生其在「尋求社會支持」量表所得之平均數，自我意願者為 3.012，他人意願者為 2.856，似顯示自我意願者比他人意願者較常採用「尋求社會支持」的因應行為來降低壓力。整體而言，不同選讀意願之學生皆較常採用「尋求社會支持」壓力因應行為。經以t考驗統計分析結果發現兩者之間的差異並未達統計顯著水準，顯示不同選讀意願之技藝教育學程學生在採用「尋求社會支持」因應行為程度上，並沒有顯著差異。

表 4-4-10 不同選讀意願來源之技藝教育學程學生在尋求社會支持量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
尋求社會支持	自我意願	354	3.0120	.9045	1.221
	他人意願	67	2.8563	.9666	

### 參、選讀職群類別與整體因應行為

由表 4-4-11 中可知，家事職群學生在整體因應行為量表上所得之平均數最高為 2.930；其次為工業職群學生所得之平均數為 2.858；商業職群學所得之平均數最低為 2.798。由此可見，不同職群技藝教育學程學生所採用整體因應行為的情形皆偏高，顯示不同職群之學生皆會採用各相關因應行為來降低壓力。為探討不同職群因應行為間的差異是否達顯著水準，仍以單因子變異數分析考驗之，以瞭解選讀不同職群之技藝教育學程學生，其在壓力因應行為使用方式是否有顯著差異。

表4-4-11 不同職群技藝教育學程學生在整體因應行為量表之平均數、標準差

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
因應行為	工業職群	180	2.8580	.5233
	商業職群	106	2.7988	.5547
	家事職群	135	2.9305	.6897
	總 和	421	2.8663	.5898

表 4-4-12 之統計考驗結果發現，不同選讀職群之技藝教育學程學生其整體因應行為並未達顯著差異水準，顯示技藝教育學程學生面對壓力時所採用之因應行為，並不因選讀職群之不同有顯著差異。

表 4-4-12 不同職群技藝教育學程學生與整體因應行為 ANOVA 摘要表

變項 名稱	變異	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
	來源				
因應行為	組間	1.052	2	.527	1.515
	組內	145.057	418	.347	
	合計	146.109	420		

由於整體壓力因應行為包含「主動解決、正向闡釋」、「身心的宣洩」、「轉移注意力」與「尋求社會支持」等四種不同方式，仍進一步分析不同選讀職群學生在此四種方式的因應行為，有無差異。

#### (一) 選讀職群類別與「主動解決、正向闡釋」因應行為

由表4-4-13中可知，商業職群學生在「主動解決、正向闡釋」量表上所得之平均數最高為 3.024；其次為家事職群學生所得之平均數為 3.016；工業職群學生所得之平均數最低為2.996。換言之，不同職群之技藝教育學程學生似乎皆較常使用「主動解決、正向闡釋」之因應行為來降低壓力。

表4-4-13 不同職群技藝教育學程學生與「主動解決、正向闡釋」量表之平均數、標準差

變項		<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
主動解決、正向闡釋	工業職群	180	2.9967	.8653
	商業職群	106	3.0245	.8801
	家事職群	135	3.0163	.9188
	總 和	421	3.0100	.8845

表 4-4-14 之統計考驗結果發現，不同職群之技藝教育學程學生採取「主動解決、正向闡釋」因應行為並未達顯著差異水準，顯示不同職群之技藝教育學程學生，採用「主動解決、正向闡釋」的壓力因應行為策略，並沒有顯著差異。

表 4-4-14 不同職群技藝教育學程學生與「主動解決、正面闡釋」量表 ANOVA 摘要表

變項名稱	變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
主動解決、正面闡釋	組間	5.973E-02	2	2.986E-02	.038
	組內	328.498	418	.786	
	合計	328.558	420		

(二) 選讀職群類與「身心的宣洩」因應行為

由表4-4-15中可知，家事職群學生在「身心的宣洩」量表上所得之平均數最高為2.0417；其次為工業職群學生其所得平均數為1.892；商業職群學生所得之平均數最低為1.769。換言之，不同職群之技藝教育學程學生似乎皆較少採用「身心的宣洩」之行為來因應壓力。

表4-4-15 不同職群技藝教育學程學生「身心的宣洩」量表之平均數、標準差

變項		<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
身心的宣洩	工業職群	180	1.8922	.7223
	商業職群	106	1.7698	.6449
	家事職群	135	2.0178	.7900
	總 和	421	1.9017	.7309

由表 4-4-16 中之統計結果可知，不同職群之技藝教育學程學生採用「身心的宣洩」因應行為達統計顯著差異水準 ( $F=1.367, p<.05$ )。經以薛費法進行事後比較發現，家事職群學生採用身心的宣洩的因應行為明顯的高於商業職群的學生 ( $I-J=.2480, p<.05$ )。換言之，家事職群學生在面對壓力時較常採用身心的宣洩因應行為。

表 4-4-16 不同職群技藝教育學程學生身心的宣洩量表 ANOVA 摘要表

變項 名稱	變異 來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	Scheffé
						事後比較
身心的宣洩	組間	3.679	2	1.839	3.484*	家事>商業*
	組內	220.690	418	.528		
	合計	224.369	420			

\* $p<.05$

(三) 選讀職群類別與「轉移注意力」因應行為

由表4-4-17中可知，家事職群學生在「轉移注意力」量表上所得之平均數最高為3.599；其次為工業職群學生其所得之平均數為3.581；商業職群學生所得之平均數最低為3.498。整體技藝教育學程學生在同學壓力量表之平均數為3.566，由此可見，不同職群之技藝教育學程學生皆常偏愛使用「轉移注意力」之壓力因應行為來降低壓力，且使用的情況比採用其他因應行為高出許多。

表4-2-17 不同職群技藝教育學程學生在轉移注意力量表之平均數、標準差

	變 項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
轉移注意力	工業職群	180	3.5819	.8483
	商業職群	106	3.4988	.9293
	家事職群	135	3.5991	1.0079
	總 和	421	3.5665	.9210

表 4-4-18 之統計考驗結果發現，不同職群之技藝教育學程學生採用「轉移注意力」之因應行為並未達統計顯著差異水準。換言之，顯示不同職群之技藝教育學程學生面對壓力時，採用「轉移注意力」之壓力因應行為並沒有顯著差異。

表 4-4-18 不同職群技藝教育學程學生轉移注意力量表 ANOVA 摘要表

變項 名稱	變異 來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
	組內	355.622	418	.851	
	合計	356.294	420		

(四) 選讀職群類別與「尋求社會支持」因應行為

由表4-4-19中可知，家事職群學生在「尋求社會支持」量表上所得之平均數最高為3.088，其次為工業職群學生所得平均數為2.961，商業職群學生所得之平均數最低為2.902。換言之，不同職群之技藝教育學

程學生在面對壓力時，也常採用「尋求社會支持」之壓力因應行為。

表4-4-19 不同職群技藝教育學程學生在尋求社會支持量表之平均數、標準差

	變 項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
尋求社會支持	工業職群	180	2.9611	.8654
	商業職群	106	2.9021	.8483
	家事職群	135	3.0889	1.0218
	總 和	421	2.9872	.9152

表 4-4-20 之統計考驗結果發現，不同職群之技藝教育學程學生其「尋求社會支持」之因應行為並未達顯著差異水準，顯示不同職群之技藝教育學程學生，其「尋求社會支持」壓力因應行為並沒有顯著差異。

表 4-4-20 不同職群技藝教育學程學生尋求社會支持量表 ANOVA 摘要表

變項 名稱	變異 來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
	組內	349.536	418	.836	
	合計	351.822	420		

小結：

本節之統計分析結果可歸納出以下重點：

一、不同性別國中技藝教育學程學生壓力的因應行為，女生之壓力因應行為較高於男生。其中「主動解決、正向闡釋」因應行為男生較女生多採用此項因應行為來降低壓力，且已達統計顯著水準。此結果驗證假設 4-2。

二、不同選讀意願學生壓力的因應行為，自我意願學生壓力因應行為高於他人意願之學生，及其各種因應方式皆未達統計顯著水準。

三、不同選讀職群類別壓力的因應行為，家事職群最高其次是工業職群、商業職群較少。未達統計顯著水準。其中「身心的宣洩」方



式已達統計顯著水準。此結果驗證假設 4-13。

## 第五節 國中技藝教育學程學生的生活壓力與因應行為之關係

本節主要是運用 Pearson 積差相關，來瞭解國中技藝教育學程學生的生活壓力與因應行為之關係。

從表 4-5-1 可知，國中技藝教育學程學生之生活壓力與因應行為兩者之相關係數為.290，達.001 之統計顯著水準，故兩者具顯著相關。換言之，學生面對的生活壓力愈高時，採用之因應行為也愈多。

表 4-5-1 不同壓力來源與壓力因應行為積差相關摘要表 (N=421)

		壓力來源	因應行為
壓力來源	Pearson Correlation	1.00	.290***
因應行為	Pearson Correlation	.290***	1.00

\*\*\* $p < .001$

由於國中技藝教育學程學生其生活壓力來自家庭、同學、友伴、其他壓力等四方面，採用之因應行為包含「主動解決、正向闡釋」、「身心的宣洩」、「轉移注意力」、「尋求社會支持」等四方面。來自不同之壓力源及使用各種之因應行為，探討其間之相關，結果發現：

(一) 壓力來源之「家庭因素」與「主動解決、正向闡釋」( $r=.189$ ,  $p < .001$ )、「身心的宣洩」( $r=.850$ ,  $p < .001$ )、「轉移注意力」( $r=.123$ ,  $p < .05$ ) 呈顯著正相關。換言之，技藝教育學程學生當來自家庭因素的壓力愈高時，採用「主動解決、正向闡釋」、「身心的宣洩」、「轉移注意力」的因應行為也愈多。其中，家庭因素與身心的宣洩兩者之相關係數高達.850，顯示兩者間連動程度相當高。

(二) 壓力來源之「同學因素」與「主動解決、正向闡釋」( $r=.154$ ,  $p < .001$ )、「身心的宣洩」( $r=.548$ ,  $p < .001$ )、「轉移注意力」( $r=.096$ ,  $p < .05$ ) 呈正相關。換言之，技藝教育學程學生當來自同學因素的壓力愈高時，採用「主動解決、正向闡釋」、「身心的宣洩」、「轉移注意力」

的因應行為也愈多。其中，同學因素與身心的宣洩之相關係數高達.548，顯示兩者之連動程度高。

(三)壓力來源之「友伴因素」與「主動解決、正向闡釋」( $r=.142, p<.01$ )、「身心的宣洩」( $r=.540, p<.001$ )呈正相關。換言之，技藝教育學程學生當來自友伴因素的壓力愈高時，採用「主動解決、正向闡釋」、「身心的宣洩」的因應行為也愈多。而友伴因素壓力與身心的宣洩之相關係數高達.540，顯示兩者之連動程度高。

(四)壓力來源之「其他因素」與「主動解決、正向闡釋」( $r=.269, p<.001$ )、「身心的宣洩」( $r=.470, p<.001$ )、「轉移注意力」( $r=.100, p<.05$ )呈正相關。換言之，技藝教育學程學生當來自其他因素的壓力愈高時，採用「主動解決、正向闡釋」、「身心的宣洩」、「轉移注意力」的因應行為也愈多。

(五)壓力來源各層面與「尋求社會支持」之相關皆未達顯著水準。換言之，技藝教育學程學生不論面對何種的生活壓力來源與是否會尋求社會支持之關係並不明顯。

表 4-5-2 壓力來源與因應行為積差相關摘要表 (N=421)

因應行為 生活壓力	主動解決、 正向闡釋	身心的宣洩	轉移注意力	尋求社會支持
家庭因素	.189***	.850***	.123*	.027
同學因素	.154**	.548***	.096*	-.058
友伴因素	.142**	.540***	.083	-.021
其他因素	.269***	.470***	.100*	.030

\* $p<.05$  ; \*\* $p<.01$  ; \*\*\* $p<.001$

小結：

一、國中技藝教育學程學生生活壓力與因應行為兩者具顯著相關。換言之，學生面對的生活壓力愈高時，採用之因應行為也愈多。此結果驗證假設五。

二、家庭、同學、其他等壓力與，「主動解決、正向闡釋」、「身心的宣洩」、「轉移注意力」等因應行為皆成正相關。

三、友伴壓力愈高與，「主動解決、正向闡釋」、「身心的宣洩」因應行為成正相關。

## 第六節 國中技藝教育學程學生與一般學生生活壓力與應行為的差異

本節之主要目的在瞭解一般生與技藝教育學程學生在生活壓力與壓力因應行為方面是否有顯著差異。研究者立意取樣221名一般學生之資料來進行與技藝教育學程學生之比較。以下分述之。

### 壹、身份別與整體生活壓力

由表4-6-1中可知，技藝教育學程學生在生活壓力量表所得之平均數為1.884，而一般學生所得之平均數為1.939，顯示技藝教育學程學生之整體生活壓力似乎低於一般學生，經t考驗結果顯示兩者之差異並未達統計顯著水準，顯示技藝教育學程學生與一般學生之生活壓力並無顯著差異。換言之，且不管是技藝教育學程學生或一般學生，在所知覺之生活壓力皆不高。

表 4-6-1 不同身份別之技藝教育學程學生生活壓力量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
生活壓力	技藝生	421	1.8841	.6068	-1.124
	一般生	208	1.9391	.5629	

由於整體生活壓力包含來自家庭、同學、友伴、其他等四種不同來源，故以下分別自此四方面再進行分析，以瞭解不同身份別之學生其在此四方面的生活壓力有無差異。

#### (一) 身份別與家庭壓力

由表 4-6-2 中可知，技藝教育學程學生在家庭因素壓力量表上所得之平均數為 2.009，而一般學生所得之平均數為 1.983，似乎顯示技藝教育學程學生來自家庭因素的壓力較高於一般學生。經以 t 考驗結果

顯示兩者之間差異並未達統計顯著水準，換言之，技藝教育學程學生與一般學生來自家庭因素的壓力並未有顯著差異。

表 4-6-2 不同身份別之技藝教育學程學生家庭因素量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
家庭因素	技藝生	421	2.0092	.6790	.479
	一般生	208	1.9838	.5995	

### (二) 身份別與同學壓力

由表 4-6-3 中可知，技藝教育學程學生在同學因素壓力量表上所得之平均數為 1.644，而一般學生所得之平均數為 1.655，似乎顯示技藝教育學程學生來自同學因素的壓力低於一般學生。經以 t 考驗結果顯示兩者之間差異並未達統計顯著水準，換言之，技藝教育學程學生與一般學生來自同學因素的壓力並未有顯著差異。

表 4-6-3 不同身份別之技藝教育學程學生生活因素量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
同學因素	技藝生	421	1.6440	.6936	-.195
	一般生	208	1.6556	.7109	

### (三) 身份別與友伴壓力

由表 4-6-4 中可知，技藝教育學程學生在友伴因素壓力量表上所得之平均數為 1.684，而一般學生所得之平均數為 1.638，似乎顯示技藝教育學程學生來自友伴因素的壓力較高於一般學生。經以 t 考驗結果顯示兩者之間差異並未達統計顯著水準，換言之，技藝教育學程學生與一般學生來自友伴因素的壓力並未有顯著差異。

表 4-6-4 不同身份別之技藝教育學程學生友伴因素量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
--	----	----------	----------	-----------	----------

友伴因素	技藝生	421	1.6843	.6847	.832
	一般生	208	1.6384	.6356	

#### (四) 身份別與其他壓力

由表 4-6-4 中可知，技藝教育學程學生在其他因素壓力量表上所得之平均數為 2.198，而一般學生所得之平均數為 2.478，似乎顯示技藝教育學程學生來自其他因素的壓力較高於一般學生。經以 t 考驗結果顯示兩者之間差異已達統計顯著水準 ( $t=-3.830, p<.001$ )，換言之，技藝教育學程學生與一般學生來自其他因素的壓力有顯著差異，一般學生所感受到的來自其他因素的壓力顯著高於技藝教育學程學生。

表 4-6-5 不同身份別之技藝教育學程學生其他因素量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
其他因素	技藝生	421	2.1988	.8943	-3.830***
	一般生	208	2.4787	.8460	

\*\*\* $p<.001$

#### 貳、身份別與因應行為

由表 4-6-6 中可知，技藝教育學程學生在整體壓力因應行為量表上所得之平均數為 2.866，而一般學生所得之平均數為 2.904，似乎顯示一般學生面對壓力採用整體壓力因應行為較多於技藝教育學程學生。經 t 考驗結果顯示兩者之差異並未達統計顯著水準，顯示技藝教育學程學生與一般學生面對壓力時採用之壓力因應行為並沒有顯著差異。

表 4-6-6 不同身份別之技藝教育學程學生因應行為量表 t-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
因應行為	技藝生	421	2.8663	.5898	-.865
	一般生	208	2.9041	.4738	

由於整體壓力因應行為包含「主動解決、正向闡釋」、「身心的宣洩」、「轉移注意力」與「尋求社會支持」等四種不同方式，進一步分析身份不同的學生在此四種方式因應行為，有無差異。

#### (一) 身份別與「主動解決、正向闡釋」因應行為

由表 4-6-7 中可知，技藝教育學程學生在「主動解決、正面闡釋」因應行為量表所得之平均數為 3.010，而一般生所得之平均數為 3.190，顯示一般生面對壓力時採取之「主動解決、正向闡釋」因應行為較多於技藝教育學程學生。經 *t* 考驗統計分析結果顯示兩者之差異達顯著水準 ( $t=-2.599, p<.05$ )，顯示技藝教育學程學生與一般生採取「主動解決、正面闡釋」因應行為有顯著差異。換言之，相較於一般生，技藝教育學程學生面對壓力時較少採用「主動解決、正向闡釋」之壓力因應行為。

表 4-6-7 不同身份別技藝教育學程學生主動解決、正面闡釋量表 *t*-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
主動解決、正面闡釋	技藝生	421	3.0100	.8845	-2.599*
	一般生	208	3.1904	.7848	

\* $p<.05$

#### (二) 身份別與「身心的宣洩」因應行為

由表 4-6-8 中可知，技藝教育學程學生在「身心的宣洩」因應行為量表所得之平均數為 1.901，而一般生所得之平均數為 1.743，顯示技藝教育學程學生面對壓力時採取之「身心的宣洩」因應行為較多於一般學生。經 *t* 考驗統計分析結果顯示兩者之間差異未達顯著水準，顯示技藝教育學程學生與一般生採取「身心的宣洩」因應行為並沒有顯著差異。

表 4-6-8 不同身份別之技藝教育學程學生身心的宣洩量表 *t*-test 摘要表

	變項	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
--	----	----------	----------	-----------	----------

身心的宣洩	技藝生	421	1.9017	.7309	.2943
	一般生	208	1.7433	.5819	

### (三) 身份別與「轉移注意力」因應行為

由表 4-6-9 中可知，技藝教育學程學生在「轉移注意力」因應行為量表所得之平均數為 3.566，而一般生所得之平均數為 3.724，顯示一般生面對壓力時採取之「轉移注意力」因應行為較多於技藝教育學程學生。經 t 考驗統計分析結果顯示兩者之差異達顯著水準 ( $t=-2.366$ ,  $p<.05$ )，顯示技藝教育學程學生與一般生採取「轉移注意力」因應行為有顯著差異。換言之，相較於一般生，技藝教育學程學生面對壓力時較少採用「轉移注意力」之因應行為。

表 4-6-9 不同身份別之技藝教育學程學生轉移注意力量表 t-test 摘要表

變項		<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
轉移注意力	技藝生	421	3.5665	.9210	-2.366*
	一般生	208	3.7242	.7102	

\* $p<.05$

### (四) 身份別與「尋求社會支持」因應行為

由表 4-6-10 中可知，技藝教育學程學生在「尋求社會支持」因應行為量表所得之平均數為 2.987，而一般學生所得之平均數為 2.958，顯示技藝教育學程學生面對壓力時採取之「尋求社會支持」因應行為略多於一般學生。經 t 考驗統計分析結果顯示兩者之間差異未達顯著水準，顯示技藝教育學程學生與一般生採取「尋求社會支持」因應行為並沒有顯著差異。

表 4-6-10 不同身份別之技藝教育學程學生尋求社會支持量表 t-test 摘要表

變項		<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
----	--	----------	----------	-----------	----------

尋求社會支持	技藝生	421	2.9872	.9152	.372
	一般生	208	2.9585	.9091	

現將技藝教育學程學生與一般生之差異結果可臚列如表 4-6-11。

表 4-6-11 技藝教育學程學生與一般生比較結果整理

比較層面	比較結果
整體生活壓力	一般生高於技藝教育生，未達顯著差異
家庭因素	技藝教育生高於一般生，未達顯著差異
同學因素	<b>一般生高於技藝教育生，達顯著差異</b>
友伴因素	技藝教育生高於一般生，未達顯著差異
其他因素	一般生高於技藝教育生，達顯著差異
整體因應行為	一般生高於技藝教育生，未達顯著差異
主動解決、正向闡釋	<b>一般生多於技藝教育生，達顯著差異</b>
身心的宣洩	技藝教育生高於一般生，未達顯著差異
轉移注意力	<b>一般生多於技藝教育生，達顯著差異</b>
尋求社會支持	技藝教育生高於一般生，未達顯著差異

小結：

一、不同身份別之技藝教育學程學生整體生活壓力與整體因應行為兩者之間差異未達顯著。

二、「其他因素」之壓力，技藝教育學程學生低於一般生。且兩者之間差異已達統計顯著水準。此結果驗證假設 6-5。

三、「主動解決、正向闡釋」、「轉移注意力」之壓力因應行為，一般學生高於技藝教育學程學生，且兩者已達統計顯著水準。此結果驗證假設 6-8、6-10。



