

### 第三章 研究方法

#### 第一節 研究架構

根據第一章的研究動機與目的，綜合文獻探討與分析結果，以「文化資本」、「同儕互動」及「內化判準」為預測變項，以「寫作動機」、「作文品質」為效標變項，探討國中學生的文化資本、同儕互動、內化判準與其寫作動機以及作文品質之關係，並進一步將寫作動機納入預測變項中，探討其與作文品質之關係。茲以圖 3-1-1 來表示本研究之研究架構。

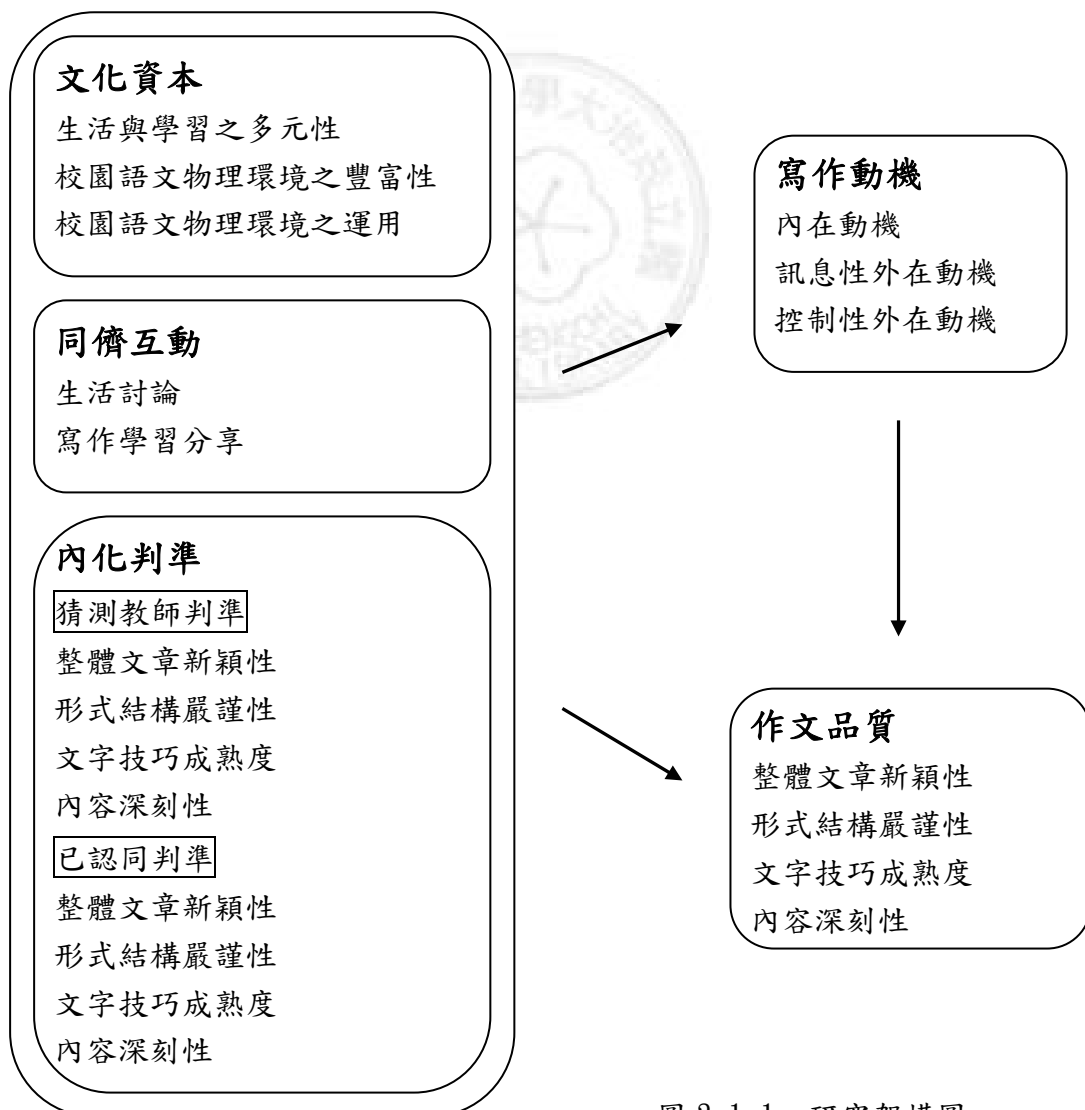


圖 3-1-1 研究架構圖

## 第二節 研究假設

### 一、國中生文化資本與寫作動機之假設。

假設 1-1：國中生「文化資本」與「寫作動機」有顯著正相關。

假設 1-2：國中生文化資本與寫作動機具有顯著的典型相關。

### 二、國中生同儕互動與寫作動機之假設。

假設 2-1：國中生「同儕互動」與「寫作動機」有顯著正相關。

假設 2-2：國中生同儕互動與寫作動機具有顯著的典型相關。

### 三、國中生內化判準與寫作動機之假設。

假設 3-1：國中生「猜測教師判準」與「寫作動機」有顯著正相關。

假設 3-2：國中生「已認同判準」與「寫作動機」有顯著正相關。

假設 3-3：國中生猜測教師判準及已認同判準與寫作動機具有顯著的典型相關。

### 四、國中生文化資本與作文品質之假設。

假設 4-1：國中生「文化資本」與「作文品質」有顯著正相關。

假設 4-2：國中生文化資本與作文品質具有顯著的典型相關。

### 五、國中生同儕互動與作文品質之假設

假設 5-1：國中生「同儕互動」與「作文品質」有顯著正相關。

假設 5-2：國中生同儕互動與作文品質具有顯著的典型相關。

## 六、國中生內化判準與作文品質之假設。

假設 6-1：國中生「猜測教師判準」與「作文品質」有顯著正相關。

假設 6-2：國中生「已認同判準」與「作文品質」有顯著正相關。

假設 6-3：國中生猜測教師判準、已認同判準與作文品質具有顯著的典型相關。

## 七、國中生寫作動機與作文品質之假設。

假設 7-1：國中生的「寫作動機」與「作文品質」有顯著正相關。

假設 7-2：國中生的「內在動機」與「整體文章新穎性」有顯著正相關。

假設 7-3：國中生的「訊息性外在動機」與「整體文章新穎性」有顯著正相關。

假設 7-4：國中生的「控制性外在動機」與「整體文章新穎性」有顯著負相關。

假設 7-5：國中生的寫作動機與作文品質具有顯著的典型相關存在。

## 八、國中生文化資本、同儕互動、內化判準與寫作動機的假設。

假設 8-1：國中生的文化資本、同儕互動、內化判準能有效預測寫作動機。

## 九、國中生文化資本、同儕互動、內化判準、寫作動機與作文品質的假設。

假設 9-1：國中生的文化資本、同儕互動、內化判準與寫作動機能有效預測國中生的作文品質。

## 第三節 研究對象

### 一、研究對象及抽樣方式

本研究的對象為國中二年級的學生，抽樣方式採便利抽樣(convenience sample)。便利抽樣屬於非機率取樣(non-probability sampling)，容易造成取樣誤差(sampling error)，有代表性不足的問題（吳明清，1991）。但因本研究除問卷填答外，尚需讓學生於課堂中實際完成一篇文章，基於研究者資源的限制，難以實施機率抽樣，故以便利抽樣作為樣本抽取的方法。

### 二、受試者來源

#### （一）預試樣本

研究者為瞭解自編之「文化資本量表」、「同儕互動量表」、「內化判準量表」及「寫作動機量表」四份量表之可行性，選定台北縣永平國中、台北縣重慶國中及台中縣神圳國中作為施測學校，從每所學校選擇一至二班，共計 175 位國中學生為預試對象。施測學校及樣本分配請參考表 3-3-1。

#### （二）正式樣本

研究者從北、中、南三個地區，分別選取 2、1、1 間國民中學做為施測學校，再從每間學校選取一至二班的二年級學生做為本研究之研究對象。施測學校為台北市中山國中、政大附中，台中縣神圳國中以及高雄市鼓山國中，共計 163 位國中二年級學生為正式施測（包含正式問卷及實作作文）的對象。施測學校及樣本分配請參考表 3-3-1。

表 3-3-1 施測學校及樣本分配一覽表

	縣市	學校名稱	班級數	人數
預 試	台北縣	永平國中	2	73
		重慶國中	1	37
	台中縣	神圳國中	2	65
	合計		5	175
正 式 施 測	台北市	中山國中	2	62
		政大附中	1	33
	台中縣	神圳國中	1	33
	高雄市	鼓山國中	1	35
	合計		5	163



## 第四節 研究工具

本研究所使用之研究工具共有五種，作為界定「文化資本」、「同儕互動」、「內化判準」、「寫作動機」、「作文品質」等五個變項的依據，分別是「文化資本量表」、「同儕互動量表」、「內化判準量表」、「寫作動機量表」及「作文評定量表」。前四項工具主要採用問卷調查的方式蒐集資料，而作文評定量表則是對受試者寫作成品的評分工具，茲分別說明如下：

### 一、文化資本量表

#### (一) 量表編製依據

「文化資本量表」主要是參酌 Erickson 的多元文化觀點以及教育文化資源兩概念 (Eitle & Eitle, 2002; Erickson, 1996; Teachman, 1987; 孫清山、黃毅志, 1996) 編製而成。

#### (二) 預試量表編製與施測

##### 1. 量表之編製

根據相關資料統整分析後，研究者將「文化資本量表」分為三個構念進行編製，分別為「生活與學習之多元性」、「校園語文物理環境之豐富性」以及「校園語文物理環境之運用」，共編製 24 個題項，其中「生活與學習之多元性」8 題；「校園語文物理環境之豐富性」8 題；「校園語文物理環境之運用」8 題。

量表內容於初擬後，先請三位中學教師就問卷的文字使用給予意見及修改，接著與指導教授討論各題項的適切性並加以修正，最後讓三位國中學生試答，將語意不明確的句子加以修正，完成本研究所使用之「文化資本量表」。

## 2. 填答及計分方式

預試量表採Likert式四點量表計分；在本研究中，「生活與學習之多元性」選項1至4分別代表：1「非常不符合」、2「不太符合」、3「有些符合」、4「非常符合」，請受試者自評平常生活與學習的狀況；「校園語文物理環境之豐富性」選項1至4分別代表：1「非常不符合」、2「不太符合」、3「有些符合」、4「非常符合」，請受試者評比學校語文環境的情形，而「校園語文物理環境之運用」選項1至4分別代表：1「每週0次」、2「每週1-3次」、3「每週3-5次」、4「每週5次以上」，請受試者自評每週使用校內語文相關設施的頻率。

計分時，填答「1」者給1分，填答「2」者給2分，依此類推，最高為4分。量表總分愈高表示所擁有的文化資本愈多。

## 3. 預試的實施

預試量表編擬完成後，為瞭解其可行性，隨即進行預試。預試對象為台北縣永平國中、台北縣重慶國中以及台中縣神圳國中學生，樣本回收並扣除無效問卷後，共計有169份有效樣本。

### (三) 正式量表之編製

#### 1. 信度分析

在量表建立時，根據預試所得的169份有效樣本進行信度分析，得到量表總信度值為.82，生活與學習之多元性、校園語文物理環境之豐富性以及校園語文物理環境之運用三因素的信度值分別為.72、.63及.84。其中，除「校園語文物理環境之豐富性」的信度較不理想外，其餘兩因素均具備良好的信度。因此，研究者於正式量表中增列3個有關校園語文物理環境之題項，再以本研究正式樣本163名國中生進行信度分析，得到量表總信度值為.82，三因素信度值

依序為.70、.74及.86，由此可知，本量表具良好的內部一致性（詳見表3-4-1）。

## 2. 效度分析

以本研究之研究樣本（N=163）對量表中的三因素進行相關探討，從表3-4-2可以看出，量表中兩兩因素間的相關均達.01顯著水準，且個別因素與量表總分的相關皆大於任兩個因素間的相關，表示三因素間具有良好的相關性與獨特性，由此可知，本量表具有不錯的效度。

表 3-4-1 「文化資本量表」與各因素之信度值摘要表

題目內容		預試樣本 (N=169)	正式樣本 (N=163)
生活與學習之多元性	我會去觀察大自然中的星星、月亮、山川、岩石、動植物等。	.72	.70
	我觀賞的電視節目有很多不同的種類。		
	我有不同的社團經驗。		
	我會到不同的地方旅遊，體驗各地的風俗民情。		
	我從事的戶外活動（例如爬山、球類運動等）種類有很多。		
	我閱讀的書報、雜誌有很多不同的類型。		
校園語文物理環境之豐富性	我所聽的音樂有很多不同種類。	.63	.74
	我參觀的展覽有多種不同的類型。		
	班上有許多不同種類的圖書。		
	班上設有作品展示區，每個人的文章都有機會被張貼出來。		
	教室中有名言佳句或好文分享的地方。		
	學校圖書館蒐藏了很多不同類型的書籍與報紙。		
	學校公佈欄會將學生優良的文章作品張貼出來。		
	學校公佈欄常會張貼一些師長、同學推薦的優良讀物或文章作品。		
	學校公佈欄常會張貼校、內外所舉辦的語文活動相關訊息。		
	校園中常會張貼短文、名言佳句或成語故事等語文資訊。		
<b>【新增列之題項】</b>			
學校圖書館中，有各類型最新出版的書籍。			
學校圖書館的藏書量很豐富。			
班上的佈告欄中會定期公佈優良讀物或是語文活動的相關訊息。			



校園語文物理環境之運用	我會閱讀班上的圖書資料。		
	我會到班上的作品展示區觀摩同學的作品。		
	我會到學校的圖書館閱讀書籍或報章雜誌。		
	我會留意教室中的名言佳句或好文分享資訊。		
	要蒐集和寫作學習有關的訊息或資料時，我會利用班上或學校圖書館中的書籍刊物。	.84	.86
	我會留意學校公佈欄中的好書或好文分享訊息。		
	我會留意校園中的語文活動訊息。		
	我會留意校園中的短文、名言佳句、成語故事等語文資訊。		
總量表		.82	.82

表 3-4-2 「文化資本量表」與各因素間的相關係數 (N=163)

	生活與學習之 多元性	校園語文物理 環境之豐富性	校園語文物理 環境之運用	文化資本 總量表
生活與學習之多元性	1.00			
校園語文物理環境之豐富性	.333**	1.00		
校園語文物理環境之運用	.275**	.243**	1.00	
文化資本總量表	.693**	.782**	.658**	1.00

\*\* p < .01

## 二、同儕互動量表

### (一) 量表編製依據

同儕是個體生活中重要的社群團體，對於個體發展、學習與生活適應都會有所影響。由於目前國內研究多是著重在國中生的同儕關係上，尚缺乏同儕互動的量表，因此，本研究根據研究需求，選擇以學生平日生活互動與語文學習的情境，進行同儕互動量表之編製。

## (二) 預試量表編製與施測

### 1. 量表之編製

根據上述概念，研究者配合學生平日語文學習與生活互動的情境，進行「同儕互動量表」之編製，共 16 個題項。

量表內容於初擬後，先請三位中學教師就問卷的文字使用給予意見及修改，接著與指導教授討論各題項的適切性並加以修正，最後讓三位國中學生試答，將語意不明確的句子加以修正，完成本研究所使用之「同儕互動量表」。

### 2. 作答及計分方式

預試量表採 Likert 式四點量表計分，請受試者自評與同儕互動的頻率。選項 1 至 4 分別代表：1「從未如此」、2「很少如此」、3「偶爾如此」、4「經常如此」；計分時，填答「1」者給 1 分，填答「2」者給 2 分，依此類推，最高為 4 分。分數愈高代表與同儕互動的頻率愈高。

### 3. 預試的實施

預試量表編擬完成後，為瞭解其可行性，隨即進行預試。預試對象為台北縣永平國中、台北縣重慶國中以及台中縣神圳國中學生，樣本回收並扣除無效問卷後，共計有 171 份有效樣本。

## (三) 正式量表之編製

預試問卷回收後，以主軸法 (Principle Axis Factoring) 與直接斜交轉軸法 (direct oblimin) 進行因素分析，並以因素分析的結果，刪除特徵值小於 1 的因素及因素負荷量小於 .50 的題目。

## 1. 效度分析

預試問卷中的「同儕互動」量表共有 16 題，經因素分析後，以因素負荷量大於 .50 為選題標準，共計刪了第 7、9、11、12、13、15、16 題。因此，正式「同儕互動量表」共計有 9 個題項，包含兩個因素，分別為「生活討論」與「寫作學習分享」，累積變異解釋量為 44.6%，具有不錯的解釋量。此外，兩因素的結構相當簡潔，顯示所保留的題項皆具有良好的解釋力，兩因素的題目請參閱表 3-4-3

另一方面，以本研究之研究樣本 (N=163) 對量表中的兩因素進行相關探討，發現生活討論與寫作學習分享兩因素間的相關為 .461 ( $p < .01$ )，顯示生活討論與寫作學習分享兩因素間具有良好的相關性，且個別因素與量表總分的相關大於因素彼此間的相關，顯示兩因素均有其獨特性，由此可知，本量表具良好的效度 (詳見表 3-4-4)。

表 3-4-3 「同儕互動量表」之因素矩陣 (N=171)

因素	題目內容	因素一	因素二	累積解釋量
生活討論	我會和同學討論時事。	.553	.223	32.5%
	我會和同學討論看過的電影或戲劇。	.588	-.033	
	我會和同學討論校園中發生的事。	.586	.107	
	我會和同學分享休閒生活。	.599	-.007	
	我會和同學討論對所見所聞的看法。	.615	.133	
	我會和同學分享有趣的電視或廣播節目。	.727	-.190	
寫作學習分享	我會和同學討論寫作學習的心得與收穫。	.227	.519	44.6%
	我會和同學討論寫作學習的方法。	-.009	.827	
	我會和同學一起蒐集和寫作學習有關的訊息或資料。	-.059	.714	

表 3-4-4 「同儕互動量表」與各因素間的相關係數 (N=163)

	生活討論	寫作學習分享	同儕互動總量表
生活討論	1.00		
寫作學習分享	.461**	1.00	
同儕互動總量表	.940**	.737**	1.00

\*\* p<.01

## 2. 信度分析

在量表建立時，根據預試所得的 171 份有效樣本進行信度分析後，得到量表總信度值為.80，生活討論及寫作學習分享兩因素的信度值分別為.79 及.75，再以本研究正式樣本 163 位國中生進行信度分析，得到量表總信度值為.88，兩個因素的信度值依序為.88 及.80，可知本量表具良好的內部一致性（詳見表 3-4-5）。

表 3-4-5 「同儕互動量表」與各因素之信度值摘要表

	預試樣本(N=171)	正式樣本(N=163)
生活討論	.79	.88
寫作學習分享	.75	.80
總量表	.80	.88

## 三、內化判準量表

### (一) 量表編製依據

根據Csikszentmihalyi (1999) 的觀點，當個體能準確掌握學門社群所使用的評判標準時，不僅有助於判斷自身作品的品質，同時能夠評估自我的進步程度，在該領域中也就較容易有傑出的表現。因此，「內化判準量表」的編製主要參酌外在客觀的作文評定標準，包括九年一貫語文領域國語文能力指標、教育部 (2006) 所頒訂的國民中學學生寫作測驗評分規準、三位國中教師的實際教學經

驗、鄭博真（1996）的「寫作評定量表」、陳文琪（2001）的「作文評定量表」及涂亞鳳（2006）的「創造力寫作評定量表」中的評量題項等編製而成。

## （二）預試量表編製與施測

### 1. 量表之編製

根據相關資料統整分析後，預試量表依據「整體文章新穎性」、「形式結構嚴謹性」、「文字技巧成熟度」以及「內容深刻性」四個構念編製而成，共 20 個題項，同一題目讓學生針對「猜測教師對該項判準的重視程度」與「自己對該項判準的認同程度」兩方面分別填答，分別為「猜測教師判準分量表」以及「已認同判準分量表」。量表內容於初擬後，先請三位中學教師就問卷的文字使用給予意見及修改，接著與指導教授討論各題項的適切性並加以修正，最後讓三位國中學學生試答，將語意不明確的句子加以修正，完成本研究所使用之「內化判準量表」。

### 2. 作答及計分方式

預試量表採 Likert 式四點量表計分，請受試者評選每一指標對構成一篇好文章的重要程度。選項 1 至 4 分別代表：1「非常不重要」、2「不太重要」、3「還算重要」、4「非常重要」；計分時，填答「1」者給 1 分，填答「2」者給 2 分，依此類推，最高為 4 分。在「猜測教師判準分量表」得分愈高，表受試者認為教師對這些判準的重視程度愈高；在「已認同判準分量表」得分愈高，表受試者對判準的內化程度愈深。

### 3. 預試的實施

預試量表編擬完成後，為瞭解其可行性，隨即進行預試。預試對象為台北縣永平國中、台北縣重慶國中以及台中縣神圳國中學生，樣本回收並扣除無效問卷後，共計有 156 份有效樣本。

### (三) 正式量表之編製

#### 1. 猜測教師判準分量表

##### (1) 信度分析

量表建立時，根據預試所得的 156 份有效樣本進行信度分析後，得到分量表總信度值為.93，分量表中的整體文章新穎性、形式結構嚴謹性、文字技巧成熟度、內容深刻性等四個因素的信度值分別為.78、.77、.86 及.73。再以本研究正式樣本 161 名國中生進行信度分析，得到量表總信度為.92，四個因素的信度值依序為.80、.80、.79 及.81，可知本分量表具有良好的內部一致性（詳見表 3-4-6）。

##### (2) 效度分析

以本研究之研究樣本（N=161）對量表中的四因素進行相關探討，從表 3-4-7 可以看出，兩兩因素間的相關均達.01 顯著水準，且個別因素與量表總分的相關皆大於任兩個因素間的相關，表示四因素間具有良好的相關性與獨特性，由此可知，本量表具有不錯的效度。

#### 2. 已認同判準分量表

##### (1) 信度分析

量表建立時，根據預試所得的 156 份有效樣本進行信度分析後，得到分量表總信度值為.95，分量表中的整體文章新穎性、形式結構嚴謹性、文字技巧成熟度、內容深刻性等四個因素的信度值分別為.83、.83、.86 及.75。再以本研究正式樣本 161 名國中生進行信度分析，得到量表總信度為.95，四個因素的信度值依序為.83、.88、.88 及.76，可知本分量表具有良好的內部一致性（詳見表 3-4-6）。

(2) 效度分析

以本研究之研究樣本 (N=161) 對量表中的四因素進行相關探討，量表中兩兩因素間的相關均達.01顯著水準，且個別因素與量表總分的相關皆大於任兩個因素間的相關，表示四因素間具有良好的相關性與獨特性，由此可知，本量表具有不錯的效度（詳見表3-4-8）。

表 3-4-6 內化判準兩分量表與其所含因素之信度值摘要表

猜測教師判準 分量表		因素 題目內容	已認同判準 分量表		
預試樣本 N=156	正式樣本 N=161		預試樣本 N=156	正式樣本 N=161	
.78	.80	整體 文章 新穎 性	創新的寫作手法。	.83	.83
			寫作題材新奇。		
			用詞新鮮。		
			提出創意的看法。		
		想像力豐富。			
.77	.80	形式 結構 嚴謹 性	條理分明。	.83	.88
			中心思想明確，緊扣題意。		
			有清楚的分段，且段落具連貫性。		
			每一段都有強調的重點，且緊扣主題。		
			包含基本的起、承、轉、合。		
		結尾和前文有所呼應。			
.86	.79	文字 技巧 成熟 度	文句通順。	.86	.88
			遣詞用字及造句準確、清楚地表情達意。		
			標點符號使用正確。		
			正確引用名言佳句或典故。		
			錯別字少。		
		正確運用多種修辭法。			
.73	.81	內容 深刻 性	內容讓人一再回味。	.75	.76
			內容具寓意，能引發進一步地思考。		
			描述具體生動，讓人有身歷其境的感受。		
.93	.92	總分 量表	.95	.95	

表 3-4-7 「猜測教師判準分量表」與各因素間的相關係數 (N=161)

	整體文章 新穎性	形式結構 嚴謹性	文字技巧 成熟度	內容深刻性	猜測教師判準 分量表
整體文章新穎性	1.00				
形式結構嚴謹性	.423**	1.00			
文字技巧成熟度	.488**	.839**	1.00		
內容深刻性	.444**	.712**	.714**	1.00	
猜測教師判準分量表	.501**	.915**	.902**	.833**	1.00

\*\* p<.01

表 3-4-8 「已認同判準分量表」與各因素間的相關係數 (N=161)

	整體文章 新穎性	形式結構 嚴謹性	文字技巧 成熟度	內容深刻性	已認同判準 分量表
整體文章新穎性	1.00				
形式結構嚴謹性	.646**	1.00			
文字技巧成熟度	.708**	.839**	1.00		
內容深刻性	.627**	.712**	.714**	1.00	
已認同判準分量表	.836**	.915**	.873**	.854**	1.00

\*\* p<.01

#### 四、寫作動機量表

##### (一) 量表編製依據

「寫作動機量表」的編製主要參酌Amabile (1985) 編製的「寫作動機量表」中之題項、Amabile (1994) 用來測量動機導向的「工作偏好量表」(Work Preference Inventory, WPI)，並依據Amabile (1993、1999) 提出的動機修正理論，將外在動機概念分為「訊息性外在動機」及「控制性外在動機」兩項。



## (二) 預試量表編製與施測

### 1. 量表之編製

根據相關資料統整分析後，研究者依據「內在動機」、「訊息性外在動機」與「控制性外在動機」三個概念編製本量表，共 24 個題項，其中「內在動機」8 題，「訊息性外在動機」8 題，「控制性外在動機」8 題。

量表內容於初擬後，先請三位中學教師就問卷的文字使用給予意見及修改，接著與指導教授討論各題項的適切性並加以修正，最後讓三位國中學生試答，將語意不明確的句子加以修正，完成本研究所使用之「寫作動機量表」。

### 2. 作答及計分方式

預試量表採 Likert 式四點量表計分，請受試者自評寫作時的真實情況。選項 1 至 4 分別代表：1「非常不符合」、2「不太符合」、3「有些符合」、4「非常符合」；計分時，填答「1」者給 1 分，填答「2」者給 2 分，依此類推，最高為 4 分。分數愈高表示受試者所擁有的寫作動機愈強。

### 3. 預試的實施

預試量表編擬完成後，為瞭解其可行性，隨即進行預試。預試對象為台北縣永平國中、台北縣重慶國中以及台中縣神圳國中學生，樣本回收並扣除無效問卷後，共計有 163 份有效樣本。

## (三) 正式量表之編製

預試問卷回收後，以主軸法與直接斜交轉軸法進行因素分析，並以因素分析的結果，刪除特徵值小於 1 的因素及因素負荷量小於 .35 的題目，共計刪除了 11 個題項。正式量表所包含的三個因素中，有兩者分別反映出「內在動機」與「訊

息性外在動機」的意涵，而第三個因素所反應之「控制性」意涵偏向自主性控制，而非外在所施與的控制，此顯示與「控制性外在動機」的構念並不相符，研究者檢討後，認為控制性動機的題目編製不恰當，故重新編製該構念之題項，於正式施測後重新驗證寫作動機量表的信、效度。

## 1. 效度分析

正式問卷回收後，以主軸法與直接斜交轉軸法進行因素分析，並以因素分析的結果，刪除特徵值小於 1 的因素及因素負荷量小於 .35 的題目。「寫作動機量表」共有 24 題，經因素分析後，以因素負荷量大於 .35 為選題標準，共計刪了第 3、6、9、13、16、18、19、21、23、24 題。因此，正式「寫作動機量表」共計有 14 個題項，包含三個因素，分別為「內在動機」、「訊息性外在動機」與「控制性外在動機」，累積變異解釋量為 48.4%，具有不錯的解釋量。此外，三因素的結構相當簡潔，顯示所保留的題項皆具有良好的解釋力，三因素的題目請參閱表 3-4-9。

另一方面，以本研究之研究樣本（ $N=161$ ）對量表的三因素進行相關探討，發現除控制性外在動機與內在動機之相關達 .05 顯著水準外，量表中其餘因素兩兩間的相關均達 .01 顯著水準，且個別因素與量表總分的相關皆大於任兩個因素間的相關，表示三因素間具有良好的相關性與獨特性，由此可知，本量表具有不錯的效度（詳見表 3-4-10）。

## 2. 信度分析

根據本研究正式樣本 161 名國中生進行信度分析，得到量表總信度值為 .86，內在動機、訊息性外在動機與控制性外在動機三個因素的信度值依序為 .76、.85 及 .73，可知本量表具良好的內部一致性。

表 3-4-9 「寫作動機量表」之因素矩陣 (N=161)

因素	題目內容	因素一	因素二	因素三	累積解釋量
訊息性外在動機	我希望老師在評量我的文章時，除了表面的稱讚外，能具體地告訴我這篇文章的優、缺點在哪裡。	.703	-.002	.067	32.8%
	我覺得告訴我如何寫出一篇好文章，對我的寫作能力與技巧會有很大的幫助。	.692	-.019	.042	
	我希望別人除了肯定我的寫作能力外，也能給我一些具體建議。	.712	-.021	.098	
	我希望老師評量作文的標準要很具體、明確。	.502	.142	-.100	
	如果能明確的告訴我怎麼改進我的寫作技巧，我會很高興。	.824	-.013	-.084	
	了解別人作品的優缺點，對我的寫作有很大的幫助。	.594	.005	.197	
控制性外在動機	因為寫作是老師規定的作業，所以我才會花時間寫。	-.064	.486	-.019	42.4%
	只有當試題中有作文測驗時，我才會比平常認真地去完成一篇文章。	-.017	.697	.103	
	我花時間練習寫作，是為了提高基測作文分數，順利進入理想學校。	.114	.770	-.072	
	很多工作都重視寫作能力，為了以後找到好工作，我比較有動力練習寫作。	.221	.523	.116	
內在動機	我覺得有空的時候寫寫東西，可以讓心情更好。	.112	-.038	.659	48.4%
	當我想要靜下心來，寫作會是一個不錯的方法。	.254	-.032	.367	
	我喜歡藉由寫作把觀察到的人、事、物紀錄下來。	-.052	.001	.782	
	我喜歡把自己的想法用文字表達出來。	-.031	.111	.689	

表 3-4-10 「寫作動機量表」與各因素間的相關係數 (N=161)

	內在動機	訊息性 外在動機	控制性 外在動機	寫作動機 總量表
內在動機	1.00			
訊息性外在動機	.509**	1.00		
控制性外在動機	.160*	.383**	1.00	
寫作動機總量表	.751**	.887**	.651**	1.00

\* p<.05    \*\* p<.01

## 五、作文評定量表

### (一) 量表內容

基於本研究的研究動機與目的，且考量到使用量表的一致性與比較性，故「作文評定量表」使用與「內化判準量表」相同的構念，即包含整體文章新穎性、形式結構嚴謹性、文字技巧成熟度及內容深刻性四個層面。

### (二) 評分方式與評分者

作文評定量表為五點量表，共有「整體文章新穎性」、「形式結構嚴謹性」、「文字技巧成熟度」及「內容深刻性」四個評分向度。每個評分向度中又有若干個分項指標，評分者可依照受試者的寫作情形，在每一個分項指標給予 1 至 5 分的分數。學生在作文上的實得分數為兩位評分者所評分數的平均數。評分者由研究者委託兩位國文學系畢業且有實際國中作文教學經驗的教師擔任。

### (三) 信度分析

因作文的評定不免受評分者主觀的影響，故將受試者文章所得之分數進行評分者間信度考驗，詳見表 3-4-11。由表得知，評分者在四個評分向度以及作文總分之間的相關達.80 ( $p < .01$ ) 以上，均達顯著水準，可見兩位評分者的評分具一致性。

表 3-4-11 評分者間信度係數表

	整體文章 新穎性	形式結構 嚴謹性	文字技巧 成熟度	內容 深刻性	總分
相關係數	.876**	.913**	.877**	.812**	.929**

\*\*  $p < .01$

## 第五節 實施程序

本研究的實施程序分為六大步驟：

### 一、蒐集相關資料及文獻

研究者於蒐集相關文獻、資料並確定研究主題及架構後，開始著手進行文獻資料的整理及研究工具的編製。

### 二、編製研究工具

研究者參考國內外相關之問卷及文獻，編製本研究所使用之「文化資本量表」、「同儕互動量表」、「內化判準量表」、「寫作動機量表」及「作文評定量表」。

### 三、進行研究工具預試

於民國 96 年 1 月初進行「文化資本量表」、「同儕互動量表」、「內化判準量表」及「寫作動機量表」四份量表之預試工作。研究者選定台北縣永平國中、台北縣重慶國中及台中縣神圳國中作為施測學校，從每所學校選擇 1 至 2 班，共計 175 位國中學生為預試對象。

### 四、正式施測

正式施測分為問卷調查以及實際寫作兩個部分進行，受試對象為北、中、南區 163 位國中二年級學生。此外，受試者的作文由研究者委託兩位具國語文教學經驗的國中教師評閱。

### (一) 問卷調查

本研究之國中生文化資本量表、同儕互動量表、內化判準量表與寫作動機量表等工具，於民國 96 年 4 月中完成施測。

### (二) 實際寫作

本研究中受試者的寫作題目，是由研究者與兩位國中國文教師依現今國中學生的程度，並考慮本研究所使用的評分向度與題目的契合度後，先擬定十個題目，再與指導教授討論各題目的適切性，由於新穎性為作文的評分向度之一，故最後挑選出一個較具開放性的題目，以「假如我是……」為本研究所使用之作文題目。實際寫作的施測於民國 96 年 4 月中完成。

### (三) 作文評分

作文評定量表提供評分者評分的標準與說明。批改時，評分者者獨立評閱受試者的作文，於民國 96 年 5 月初完成評分工作。

## 五、資料分析

本研究針對問卷調查結果以及作文評定結果進行統計分析，由問卷及作文評定量表回收後開始整理並進行分析，於 96 年 5 月中完成。

## 六、歸納研究結果、撰寫研究報告

96 年 5 月間整理研究結果時，同步撰寫研究報告，於 94 年 6 月中正式完成研究報告。

## 第六節 資料處理與分析

本研究經問卷調查所蒐集之資料，採用SPSS 12.0 for Windows 套裝程式進行分析，針對本研究之研究假設與待答問題，採用之統計方法說明如下：

### 一、因素分析

本研究針對自編之「同儕互動量表」、「寫作動機量表」進行因素分析以獲得建構效度，並以直接斜交法進行轉軸，以獲得量表之最佳因素。

### 二、信度分析

本研究針對所使用的「文化資本量表」、「同儕互動量表」、「內化判準量表」及「寫作動機量表」，分別以內部一致性 Cronbach  $\alpha$  係數進行分析。此外，「作文評定量表」則是採用評分者間信度考驗。

### 三、描述統計

本研究使用描述統計，以瞭解國中學生文化資本、同儕互動、內化判準、寫作動機以及作文品質之得分情形。

### 四、t 考驗

本研究以獨立樣本 t 考驗來瞭解國中生的性別是否對國中生的文化資本、同儕互動、內化判準、寫作動機以及作文品質有所影響。此外，本研究另以相依樣本的 t 考驗來瞭解學生「猜測教師判準」與「已認同判準」的差異情形。

## 五、單因子變異數分析

本研究以單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 來瞭解國中生的社經地位是否會影響國中生的文化資本、同儕互動、內化判準、寫作動機以及作文品質，並以 Scheffe' 法進行事後比較。

## 六、皮爾遜積差相關分析

本研究採用 Pearson 積差相關分析，考驗假設 1-1、2-1、3-1、3-2、4-1、5-1、6-1、6-2、7-1、7-2、7-3、7-4，藉以瞭解各變項間的相關情形。並分析各量表與因素間之關係，以驗證量表的效度。

## 七、典型相關分析

本研究使用典型相關分析進行文化資本變項、同儕互動變項、內化判準變項、寫作動機變項與作文品質變項之關係結構探討，用以考驗假設 1-2、2-2、3-3、4-2、5-2、6-3、7-5。

## 八、多元迴歸分析

本研究以同時分析法 (Simultaneous Multiple Regression) 分析國中生的文化資本變項、同儕互動變項、內化判準變項對寫作動機的預測情形以及國中生的文化資本變項、同儕互動變項、內化判準變項與寫作動機變項對作文品質的預測情形，即考驗假設 8-1、9-1。