

第一章 緒論

第一節 研究動機與背景

2002年6月，世界第一場國際性的大學排名學術會議在波蘭 Warsaw 舉行，共有40位來自12個國家的高等教育專家與會；2004年，則有各國大學排名指標發展專家在 Washington, D.C. 作國際交流。在這短短兩年，大學排名的研究有著相當的發展：首先，上海交大在2003年首次發表了世界大學排名，英國泰晤士報則於2004年跟進，並造成世界各國的熱烈討論；各國國內的大學排名開始呈現多樣化的發展，在不同的出版物上發表，也產生學科領域的大學排名；最後一項、也是最重要者，在各界的關注之下，各國排名研究專家的努力使得排名系統與方法日趨全面而複雜(Merisotis & Sadlak, 2005)。

“They(league tables) may be flawed but they're here to stay.” Leach(2005a)的一句話，則為世界近年大學排名的狀況與問題下了個簡明的註腳。大學排名，在市場主義高張，顧客權益擺第一的現代社會，在世界各國逐漸延燒，然至今仍未有一普世接受的排名系統，特別在指標方面素有相當爭議，但如Leach所言，大學排名是大勢所趨，方法與指標上不斷尋求精進是未來的方向，不會就此緩下腳步，反而是各大學院校與教職員，遲早都必須習慣、接受這樣的排名評比。

在上海交通大學所作的2003年全球大學學術排名調查公佈後，大學的世界排名成為台灣中央與大學高度關切的焦點。為了增進台灣在世界大學排名的表現，行政院於2004年提出五年五百億元的「發展國際一流大學計畫」(現改為「邁向頂尖大學計畫」)，五年五百億相對於目前各大學每年所能獲得的政府補助，似乎是一個不小的數目。但是問題是這十多年來，在鄰近各國持續增加對其大學之投資時，國內大學每位學生所能獲得的政府補助不但沒有增長，反而逐年降低，使得與亞洲鄰近各國的差距越來越大，國內每位大學生的平均成本還不到日本東

京大學的十分之一、香港中文大學的七分之一、韓國漢城大學的三分之一(陳維昭, 2004) Altbach(2004)提到, 芝加哥大學在20世紀初, 靠著John Rockefeller 5000多萬美金的捐助與20年的時間才成為一所世界級大學; 在近一個世紀之後, 五年五百億在臺灣能造就幾所世界級大學呢? 當國內許多大學一窩蜂地以成為一流的研究型大學為目標時, 許多學者如清大校長徐遐生(2004)認為那是不切實際的, 就台灣目前高教僧多粥少的困窘狀況, 惟有集中資源在幾所大學, 才能確保大學品質逐步邁向世界之階。Ross 與 Dyke(2004)在她們的研究報告也指出, 成為世界級大學不應該是所有澳洲大學的目標, 更不該以世界大學排名學術指標作為衡量大學品質的唯一依據, 一個國家該有各種型態的高等教育機構, 以滿足國內不同學生的需求。同樣地, 世界大部分先進國家均有以國內大學為對象的大學排名指標系統, 而非以世界大學排名為首要目標, 或以他國評比指標直接套用。反觀台灣, 在一片追求“world class”的呼聲中, 針對台灣國內大學, 建構適用的排名指標系統, 應該是更實際且迫切需要的。

在國內, 台灣地區大學排名較少受到討論, 官方唯有教育部於2002年公佈大學、技職校院SCI(自然科學指標)、SSCI(社會科學指標)和EI(工程領域指標)論文總篇數發表統計排名。戴曉霞(2004)認為該統計形成大學校院之「排行榜」, 讓社會大眾誤以為研究數量之多寡等同於大學之品質之優劣, 也忽略該項目只是衡量學術成果諸多方式中的一種。淡江大學教育學院院長陳伯璋(2004)就指出, TSSCI、SSCI學術評鑑對人文社會科學(含教育科學)帶來衝擊, 教育學門的發展已出現重實用輕理論、重研究輕教學, 及本土化研究不足的迷思。一向學術聲望頗高的政大在此統計項目排名第48名, 使得學生群起抗議, 政大校友繼而表達不滿, 甚至點名要校長負責(陳揚盛, 2002)。此外, 台灣大學排名在近年也有民間報章雜誌陸續地進行, 如《Cheers》雜誌針對《天下》雜誌1000大企業進行「2005年台灣1000大企業人才策略與最愛大學生調查」, 《中時晚報》針對台灣地區一千三百九十名高三學生進行「大學聲望調查」(曾意芳, 1999)、《遠見》雜誌歷年

所作的大學聲望調查與台灣大學學術聲望進行排名等。惟這些民間所作之排名，在資料蒐集之正確性、主觀聲譽評比以及指標內容的適切性方面，都未有嚴謹的研究方法與學理基礎(李大正、張麗鵬、蔣東霖，2002)，這些因素也使得台灣地區大學排名之結果難以取得較佳之公信力。

綜上所述，發展世界一流大學固然重要，但不必然是台灣地區所有大學的目標；相較之下，建構合敷評估台灣地區大學辦學品質所用之指標系統，對台灣高等教育之整體性發展，也許是值得努力的另一個方向。目前國內台灣地區大學排名相關研究，在指標選取以及研究的方法上，不是專重大學研究表現、大學聲譽，就是缺乏足夠的指標選取標準依據與研究支持，故本文先以統合之角度彙整世界主要國家大學排名指標，了解當前大學排名之重要趨勢與可能的重要向度，架構一整合的大學辦學品質評估指標架構，再據以發展專家問卷，並以國內高等教育專家學者為調查對象，期能建構適合台灣地區大學之排名指標系統，以作為學生選校與大學自我了解、尋求精進之參考。當然，這並不意味著我們可以忽略世界高等教育的脈動，閉門造車，在全球化高度競爭的時代，高等教育勢必要因應國際化並謀改變，惟大學排名應能適當地在全球價值與本土教育、社會文化之間取得最佳的平衡點(Kozminski，2002)。

第二節 研究目的

綜上所述，有別於以各國大學為對象，以研究、國際化表現為主要排名依據的世界大學排名，本研究旨在建構適用於台灣地區大學排名之指標系統，並以大學辦學品質 為主要評比範圍。具體而言，本研究目的有三：

- 一、建立適用於台灣地區大學之排名指標，評估台灣地區大學辦學品質。
- 二、確定指標權重，了解不同指標構面之重要性，便於作大學比較
- 三、本研究建構之指標項目係針對了解大學辦學品質，期能為國內學生選校之參考、提升大學自我了解並謀不斷改善精進。

根據研究目的，其待答問題如下：

- 一、台灣地區大學排名指標內涵為何？
- 二、台灣地區大學排名指標體系架構與權重為何？

第三節 重要名詞釋義

一、指標

指標 (indicators) 是「表示某種變 隨著時間或地區的 同，相對於基期的變化情形。它是一種統計的測 ，能反映重要層面的主要現象，能對相對的層面加總或分化，以達到研究分析的目的」(張鈿富，民88)。指標可以是數字、符號或文字等，能將事物的狀態或變化御繁化簡，清楚表述，因而能對概念有更深一層的瞭解，並提供做為價值判斷的依據與參考 (王保進，1996)。

二、大學排名

就普遍的定義而言，大學排名(university ranking)指的是根據一組指標蒐集資訊，並藉以區分大學機構間的品質高低(Rocki，2005)。

三、大學辦學品質

本研究目的所指之大學辦學品質，係指大學興辦大學生教育之品質。世界各國大學排名，大多作為大學生選校參考之用，非攸關大學生選校參考之項目往往排除於排名指標之外。本研究主亦將排名之焦點，放在大學辦學品質相關之學校表現部分。

四、台灣大學排名指標

根據上述，本研究將台灣大學排名指標定義為：作為蒐集資訊依據，以簡單清楚地表述台灣大學機構表現，評估台灣大學機構辦學品質高低的統計測 。

第四節 研究限制

一、研究方法方面

本研究主要以模糊德菲術為主要研究方法，其限制有三：

1. 模糊德菲術小組專家之抽樣選取容易對結果造成偏差
2. 模糊德菲術旨將專家意見作一整合，其結果較具主觀性
3. 模糊德菲術以一次施測所得之資料整合為專家共識意見，雖能避免專家以他人意見為意見的情況發生，但較缺乏傳統德菲法專家間意見交流，逐步達成共識的交流過程。

二、文獻探討部分

囿於研究者本身語文能力，僅針對外國大學排名相關英文文獻作蒐集整理，其中割捨了部分英文文獻較少或缺無之國家資料，如日本、波蘭等。