

第四章 資料分析結果

第一節 台灣地區大學排名指標專家問卷結果

本研究之排名指標均由國外文獻整理而來，指標項目繁多，且許多指標內容和台灣國情不合而可能產生不適用的情狀，故本研究第一階段之問卷由國內 12 位高等教育專家學者(詳見附錄三)，先針對指標是否適用於 台灣地區大學 排名、評估 台灣地區大學 辦學品質，協助汰除或修改指標項目，以避免模糊德菲術問卷中，有過多不適用之指標，減少模糊德菲術專家小組填答之負擔。茲將第一階段問卷所得專家建議以及指標內容修改之內容，表列如下：

表 24 專家問卷結果與指標內容修改對照表

指標構面	專家建議	指標內容修改
學校資源	(一)礙於國情不同，不適為台灣地區大學排名所用之指標： 教師薪資、當年度私人捐助總額 (二) 指標修改建議 1.既有 每生學校經費總額平均，每師學校經費平均 則顯多餘 2.圖書館館藏形式非常多，建議以年度圖書經費概括之會更簡單明確	依建議(一)： 不適用指標項目均予刪除 依建議(二)： 總藏書數量、學生平均圖書冊數、年度學校圖書設備與服務之預算、圖書館預算用在添購新書的預算比例四項指標，改以 每生平均年度學校圖書設備經費 取代之。
學校課程與教學品質	(一)礙於國情不同，不適為台灣地區大學排名所用之指標： 班級規模、大學畢業生繼續攻讀母校碩士比率、大一受教於特聘教授的課程數比率	依建議(一)、(二)： 不適用指標項目均予刪除


	<p>受教於長聘教授的課程數比率 、 外省份新生之比例 、 學業完成率 、 頒發學位層級</p> <p>(二)指標修改建議 此為台灣地區大學排名，重點在大學教育辦學，建議刪除 研究生對研究所課程評價 、 碩士畢業生繼續攻讀母校博士學位比率</p>	
<p>研究表現</p>	<p>(一)礙於國情不同，不適為台灣地區大學排名所用之指標： 獲諾貝爾科學獎或菲爾茲獎的教師數 、 碩博士學位頒予數 、 該年度研究生比率 、 教師被列為高引用率研究者之比率</p> <p>(二) 指標修改建議</p> <p>1.由於以學校而非科系為排名單位，故不同學科領域之 publication 指標項目應該做結合，一起加總平均計算，以免對非綜合大學之學校之成績計算不公平。</p> <p>2.學術論文計算可參考校務評鑑納入之部分，如 TSSCI</p> <p>3. 不同學科領域研究案獲得國家獎助的金額會有很大的出入，若以金錢平均額度計算，會對部分以文科為主的大學不利，建議以獲得研究案補助平均個數取代較合理。</p>	<p>依建議(一)： 不適用指標項目均予刪除</p> <p>依建議(二)： (1.2.)將期刊發表包含之 Nature 和 Science 刊物、 SCIS、 SCI 以及專家建議之 TSSCI EI 以及 A&HCI 整合為一指標項目，以 全體教師在 Nature、 Science 刊物， SCI、 SSCI、 TSSCI、 EI 以及 A&HCI 收錄期刊之論文平均被引用次數取代原本三個指標項目。</p> <p>(3.) 教師平均獲得研究獎助數 、 獲得國家研究補助總額 、 獲得國家研究補助平均 、 所有外部研究補助總額 、 大學研究經費佔總支出比例 等五項指標，改以 全體教師平均獲得研究獎助數 概括</p>

		之。
國際化	<p>(一) 指標修改建議</p> <p>1.國際學生最好能區分為以華文為主修者 以及 以華文以外領域為主修者 。</p> <p>2.建議增列 全校國際合作計畫件數</p>	<p>依建議(一)：</p> <p>將 國際學生比率 指標,再細分為 國際學生比率(以華文為主修者) 、 國際學生比率(以華文以外領域為主修者) ;此外,增列 全校國際合作計畫件數 指標。</p>
教師素質	(無修改意見)	
學生素質	<p>(一)礙於國情不同,不適為台灣地區大學排名所用之指標：</p> <p>大學新生報到率 、 經由考試入學者之比率 、 新生平均入學成績 、 新生的高中平均成績 、 高中成績排名前 10% 學生比率</p> <p>(二) 指標修改建議</p> <p>1. 學生申請入學的接受率 , 因應台灣多元入學新制,可改為 學生申請甄選入學的接受率 。</p> <p>2. 台灣高中即有依成績分發入學,因此大學新生高中成績就不適合用來作排名,可以 考試分發入學新生之學科測驗平均成績 取代。</p>	<p>依建議(一)、(二)：</p> <p>不適用指標項目均予刪除,並將 學生申請入學的接受率 改為 學生申請甄選入學的接受率 、 新生平均入學成績 改為 考試分發入學新生之學科測驗平均成績 。</p>
學生與畢業校友表現	<p>(一)礙於國情不同,不適為台灣地區大學排名所用之指標：</p> <p>學生能力成長表現 、 畢業校友獲諾貝爾獎和菲爾茲獎數</p>	<p>依建議(一)、(二)：</p> <p>不適用指標項目均予刪除</p>

	(二) 指標修改建議 該年度畢業生工作平均起薪對不同學科領域不公平，應刪除	
大學聲望	(一)礙於國情不同，不適為台灣地區大學排名所用之指標： 歷年平均校友捐贈比率、 外國大學學術同儕對該大學之學術評價	依建議(一)、(二)： 不適用指標項目均予刪除
多元文化校園	(一)礙於國情不同，不適為台灣地區大學排名所用之指標： 多元入學管道、大學生性別組成比例 (二) 指標修改建議 1. 建議將 原住民比例 與 招收弱勢學生 結合為一指標 2. 建議增加 學校助學金(工讀金、時數) 以及對 清寒學生補助之經費比例。	依建議(一)： 不適用指標項目均予刪除 依建議(二)： 刪除 原住民比例，並增加 大學生平均在校工讀時數、學校年度經費作為清寒學生補助之比例 兩項指標。 此外，由於該構面指標更動較大，故將此構面更名為 校園弱勢關懷，以切合該構面包含指項目內容。

綜合上表內容，本研究根據高等教育專家之意見，增刪與修改指標項目，確定模糊 菲法專家問卷(附件三)，其中指標項目從原本的六十八項精簡為三十五項，多元文化校園 構面由於指標項目之更動，改命名為 校園弱勢關懷，以切合其所代表之指標意涵。

第二節 模糊德菲術專家問卷結果分析

本研究共以 20 位高等教育專家為對象(詳見附錄四), 進行模糊德菲術問卷之施測。根據每一個專家的回答(如：)，可求得各個專家對每一個指標與指標構面重要性意見的三角模糊數，並透過解模糊化的計算步驟，求得總值，藉以反映該專家對該指標項目之意見。各指標與指標構面之總值則以所有專家意見中最低者為共識最小適切值，最高者為共識最大適切值，而中間數值則採吳政達(2004)所用 Chen 與 Hwang(1992)的看法，以比較不會受極端值影響的幾何平均數代表之，並進而求得各個指標與構面的效用總值，代表所有專家對該指標與構面的重要性看法。最後再以三角模糊數歸一化的方式，得各指標構面以及各指標之權重。以下就 Chen 與 Hwang(1992) 所提出的模糊集合反模糊化之步驟，分析問卷資料如下：

一、台灣地區大學排名指標之三角模糊數值計算

本研究以三角模糊數整合高等教育專家對台灣地區大學排名指標之共識。首先，依照各專家對各指標構面與指標意見之三角模糊數，解模糊化後求得總值。專家之共識最大適切值與最小適切值隸屬度為 0，介於共識最小適切值與最大適切值中間數值則以幾何平均數加以計算，並定其隸屬度為 1，求得各項指標與構面之三角模糊數值，茲將結果表列如下：

表 25 台灣地區大學排名指標構面之三角模糊數

指 標 構 面	三角模糊數
構面 1. 學校資源	(0.417 0.730 0.955)
構面 2. 學校課程與教學品質	(0.750 0.875 0.955)
構面 3. 研究表現	(0.682 0.813 0.955)
構面 4. 國際化	(0.500 0.664 0.917)
構面 5. 教師素質	(0.830 0.869 0.955)
構面 6. 學生素質	(0.682 0.796 0.917)
構面 7. 學生與畢業校友表現	(0.667 0.796 0.955)
構面 8. 大學聲望	(0.682 0.806 0.955)
構面 9. 校園弱勢關懷	(0.409 0.574 0.917)

表 26 台灣地區大學排名指標之三角模糊數

指 標 構 面	三角模糊數
構面 1. 學校資源	
1.1 每生之學校年度經費總額平均	(0.519 0.689 0.917)
1.2 每生平均年度電腦網路相關經費	(0.283 0.559 0.830)
1.3 每生平均年度學校圖書設備經費	(0.591 0.765 0.917)
1.4 獎學金佔學校決算比率	(0.365 0.589 0.864)
構面 2. 學校課程與教學品質	
2.1 師生比	(0.591 0.805 0.864)

2.2 大學生對大學課程的評價	(0.394 0.774 0.864)
2.3 退學率	(0.283 0.566 0.750)
2.4 保留率(續讀率)	(0.345 0.527 0.830)
2.5 平均畢業率	(0.394 0.597 0.830)
構面 3. 研究表現	
3.1 全體教師平均獲得研究獎助數	(0.591 0.788 0.864)
3.2 曾獲國家層級學術獎項之教師比率	(0.500 0.768 0.917)
3.3 具全國性專業學會院士成員身分之教師比例	(0.500 0.764 0.917)
3.4 全體教師在 Nature、Science 刊物，SCI、SSCI、TSSCI、EI 以及 A&HCI 收錄期刊之論文發表平均數	(0.417 0.738 0.917)
3.5 全體教師在 Nature、Science 刊物，SCI、SSCI、TSSCI、AHCI、EI 以及 A&HCI 收錄期刊之論文平均被引用次數	(0.500 0.788 0.917)
3.6 全體教師刊載於國內有外審制度期刊與研討會之論文平均數	(0.500 0.764 0.864)
3.7 全體教師發表於國際研討會之論文平均數	(0.591 0.774 0.864)
3.8 全體教師教師專書出版之平均數	(0.500 0.761 0.917)
構面 4. 國際化	
4.1 國際學生比率(以華文為主修者)	(0.394 0.612 0.773)
4.2 國際學生比率(以華文以外領域為主修者)	(0.417 0.721 0.917)
4.3 國際教師比率	(0.345 0.681 0.917)
4.4 全校國際合作計畫件數	(0.583 0.749 0.955)
構面 5. 教師素質	

5.1 具博士學位之專任教師比例	(0.682 0.825 0.955)
5.2 專任教師中教授所佔比例	(0.667 0.760 0.917)
5.3 專任教師比率	(0.583 0.784 0.917)
構面 6. 學生素質	
6.1 新生甄選入學接受率	(0.283 0.671 0.917)
6.2 以考試分發入學新生之學科測驗平均成績	(0.750 0.830 0.955)
構面 7. 學生與畢業校友表現	
7.1 五年內學生贏得全國性學術獎項數	(0.500 0.702 0.917)
7.2 該年度畢業生就業(畢業六個月內覓得全職工作)及繼續唸研究所的比例	(0.667 0.769 0.864)
7.3 學以致用率(該年度畢業生就業性質與其大學專業相關之比率)	(0.417 0.764 0.917)
構面 8. 大學聲望	
8.1 國內學術同儕聲望調查	(0.591 0.798 0.955)
8.2 雇主對畢業生之滿意度評價	(0.500 0.777 0.917)
8.3 畢業生對母校評價	(0.591 0.778 0.917)
構面 9. 校園弱勢關懷	
9.1 招收弱勢學生	(0.417 0.725 0.955)
9.2 大學生平均在校工讀時數	(0.500 0.651 0.864)
9.3 學校年度經費作為清寒學生補助之比例	(0.750 0.758 0.955)

二、三角模糊數之反模糊化

依據本研究第三章由 Chen 與 Hwang (1992)所提出的模糊集合反模糊化之

方法，計算出台灣地區大學排名指標之右界值、左界值與總值，並由總值表此模糊數之明確值，茲基結果表列如下。

表 27 台灣地區大學排名指標構面之效用值

指 標 構 面	右界值	左界值	總值
構面 1. 學校資源	0.780	0.444	0.668
構面 2. 學校課程與教學品質	0.884	0.222	0.831
構面 3. 研究表現	0.851	0.276	0.787
構面 4. 國際化	0.732	0.430	0.651
構面 5. 教師素質	0.875	0.164	0.855
構面 6. 學生素質	0.818	0.285	0.766
構面 7. 學生與畢業校友表現	0.818	0.285	0.766
構面 8. 大學聲望	0.831	0.283	0.774
構面 9. 校園弱勢關懷	0.683	0.507	0.588

表 28 台灣地區大學排名指標之效用值

指 標 構 面	右界值	左界值	效用總值
構面 1. 學校資源			
1.1 每生之學校年度經費總額平均	0.747	0.411	0.668

1.2 每生平均年度電腦網路相關經費	0.653	0.562	0.546
1.3 每生平均年度學校圖書設備經費	0.796	0.348	0.724
1.4 獎學金佔學校決算比率	0.678	0.519	0.579
構面 2. 學校課程與教學品質			
2.1 師生比	0.816	0.337	0.739
2.2 大學生對大學課程的評價	0.793	0.439	0.677
2.3 退學率	0.633	0.559	0.537
2.4 保留率(續讀率)	0.637	0.554	0.541
2.5 平均畢業率	0.673	0.504	0.585
構面 3. 研究表現			
3.1 全體教師平均獲得研究獎助數	0.803	0.342	0.731
3.2 曾獲國家層級學術獎項之教師比率	0.798	0.394	0.702
3.3 具全國性專業學會院士成員身分之教師比例	0.795	0.396	0.700
3.4 全體教師在 Nature、Science 刊物，SCI SSCI TSSCI AHCI EI 以及 A&HCI 收錄期刊之論文發表平均數	0.778	0.441	0.668
3.5 全體教師在 Nature、Science 刊物，SCI、SSCI、TSSCI、EI 以及 A&HCI 收錄期刊之論文平均被引用次數	0.812	0.388	0.712
3.6 全體教師刊載於國內有外審制度期刊與研討會之論文平均數	0.785	0.396	0.695
3.7 全體教師發表於國際研討會之論文平均數	0.793	0.346	0.723
3.8 全體教師教師專書出版之平均數	0.793	0.397	0.698
構面 4. 國際化			
4.1 國際學生比率(以華文為主修者)	0.666	0.498	0.584
4.2 國際學生比率(以華文以外領域為主修者)	0.767	0.447	0.660
4.3 國際教師比率	0.742	0.490	0.626
4.4 全校國際合作計畫件數	0.792	0.358	0.717

構面 5. 教師素質			
5.1 具博士學位之專任教師比例	0.845	0.278	0.783
5.2 專任教師中教授所佔比例	0.793	0.305	0.744
5.3 專任教師比率	0.809	0.347	0.731
構面 6. 學生素質			
6.1 新生甄選入學接受率	0.736	0.517	0.610
6.2 以考試分發入學新生之學科測驗平均成績	0.849	0.231	0.809
構面 7. 學生與畢業校友表現			
7.1 五年內學生贏得全國性學術獎項數	0.755	0.416	0.669
7.2 該年度畢業生就業(畢業六個月內覓得全職工作)及繼續唸研究所的比例	0.789	0.302	0.743
7.3 學以致用率(該年度畢業生就業性質與其大學專業相關之比率)	0.795	0.433	0.681
構面 8. 大學聲望			
8.1 國內學術同儕聲望調查	0.825	0.339	0.743
8.2 雇主對畢業生之滿意度評價	0.804	0.392	0.706
8.3 畢業生對母校評價	0.805	0.345	0.730
構面 9. 校園弱勢關懷			
9.1 招收弱勢學生	0.776	0.446	0.665
9.2 大學生平均在校工讀時數	0.712	0.434	0.639
9.3 學校年度經費作為清寒學生補助之比例	0.798	0.248	0.775

三、設定門檻值進行台灣地區大學排名指標之選取

各指標三角模糊數之總值，代表高等教育專家對其重要性評估之共識。本研

究將三角模糊數的總值 0.6 定為門檻值，並依據門檻值篩選指標，指標總值低於門檻值者，則予以剔除。1.2 師生平均年度電腦網路相關經費、1.4 獎學金佔學校決算比率、2.3 退學率、2.4 保留率(續讀率)、2.5 平均畢業率、4.1 國際學生比率(以華文為主修者)六項指標，因指標總值低於 0.6 故予以刪除，指標總數由原本之 35 項，減少為 29 項。

四、確立指標權重

正式指標選取後，本研究以三角模糊數歸一化的方式求得各構面與指標之權重，茲將指標選取以及各指標權重分配結果表列如下：

表 29 台灣地區大學排名指標構面之權重

指 標 構 面	構面 權重
構面 1. 學校資源	0.100
構面 2. 學校課程與教學品質	0.125
構面 3. 研究表現	0.117
構面 4. 國際化	0.097
構面 5. 教師素質	0.127
構面 6. 學生素質	0.115
構面 7. 學生與畢業校友表現	0.115
構面 8. 大學聲望	0.116
構面 9. 校園弱勢關懷	0.088

表 30 台灣地區大學排名指標之權重

指 標 構 面	指標權重
構面 1. 學校資源	
1.1 每生之學校年度經費總額平均	0.048
1.2 每生平均年度學校圖書設備經費	0.052
構面 2. 學校課程與教學品質	
2.1 師生比	0.065
2.2 大學生對大學課程的評價	0.060
構面 3. 研究表現	
3.1 全體教師平均獲得研究獎助數	0.015
3.2 曾獲國家層級學術獎項之教師比率	0.015
3.3 具全國性專業學會院士成員身分之教師比例	0.015
3.4 全體教師在 Nature、Science 刊物，SCI、SSCI、TSSCI、AHCI、EI 以及 A&HCI 收錄期刊之論文發表平均數	0.014
3.5 全體教師在 Nature、Science 刊物，SCI、SSCI、TSSCI、EI 以及 A&HCI 收錄期刊之論文平均被引用次數	0.015
3.6 全體教師刊載於國內有外審制度期刊與研討會之論文平均數	0.014
3.7 全體教師發表於國際研討會之論文平均數	0.015
3.8 全體教師教師專書出版之平均數	0.014
構面 4. 國際化	
4.2 國際學生比率(以華文以外領域為主修者)	0.032
4.3 國際教師比率	0.030
4.4 全校國際合作計畫件數	0.035
構面 5. 教師素質	
5.1 具博士學位之專任教師比例	0.044

5.2 專任教師中教授所佔比例	0.042
5.3 專任教師比率	0.041
構面 6. 學生素質	
6.1 新生甄選入學接受率	0.049
6.2 以考試分發入學新生之學科測驗平均成績	0.066
構面 7. 學生與畢業校友表現	
7.1 五年內學生贏得全國性學術獎項數	0.037
7.2 該年度畢業生就業(畢業六個月內覓得全職工作)及繼續唸研究所的比例	0.041
7.3 學以致用率(該年度畢業生就業性質與其大學專業相關之比率)	0.037
構面 8. 大學聲望	
8.1 國內學術同儕聲望調查	0.040
8.2 雇主對畢業生之滿意度評價	0.037
8.3 畢業生對母校評價	0.039
構面 9. 校園弱勢關懷	
9.1 招收弱勢學生	0.028
9.2 大學生平均在校工讀時數	0.027
9.3 學校年度經費作為清寒學生補助之比例	0.033

第三節 分析結果討論

新的世紀裡，就美國前加州大學校長克爾(Clark Karr)的說法，大學都不大學了，他以 Multiversity 代替原本的 University，巧妙地一字道盡現在大學有別於過去的多元與複雜性。這樣的大學發展趨勢與問題，在本研究之文獻探討中已有約略討論，同時，也可在本研究所架構的大學排名指標系統中作探討：大學辦學之品質該如何做評估？大學中多元的價值與理念如何競逐與統合？以下分就兩個部分，結合第二章文獻探討資料作進一步資料分析結果之討論。

一、台灣地區大學排名指標系統分析

(一)就指標所包含的構面而言

本研究所建構之台灣地區大學排名系統，係根據國外大學排名文獻為基礎，復以國內高等教育專家學者與行政主管之意見作進一步調整修改的結果。就指標內容，本研究建構之指標有兩項特徵：

1. 包含高等教育辦學之投入性、過程性以及輸出性指標
2. 除量化統計指標外，納入學術同儕、學生以及民間雇主之主觀性評價

(二)就指標之權重而言

本研究所建構之指標系統構面依權重高低依序為：教師素質(12.7%)、學校課程與教學品質(12.5%)、研究表現(11.7%)、大學聲望(11.6%)、學生素質(11.5%)、學生與畢業校友表現(11.5%)、學校資源(10.0%)、國際化(9.7%)、校園弱勢關懷(8.8%)。對照外國有設定指標構面權重的大學排名，本研究獲得的權重值雖然有高低之別，但總體而言較為平均。換言之，國內高等教育專家比較傾向認為辦學品質較佳的學校，應該在這些項目上都要有好的表現。值得注意的是，權重最高的兩個構面與大學教師素質息息相關，且偏重於教師之教學表現，這表示高等教育專家認為一所辦學品質優良的學校，教師是其中的最大關鍵。

二、台灣地區大學排名指標系統與高教發展趨勢

若將台灣地區大學排名指標系統建構之結果，與世界、台灣近幾年的高教發展趨勢相結合作探討，可有以下幾項發現：

(一) 重視聲望資源的傳統與新近的課責訴求

以美國 USNEWS 為例，起始的大學排名強調的是聲望、學校資源，而後隨著課責的訴求，開始強調大學的績效責任，將學校表現指標納入考量。本研究中則參照各國新近指標，將大學之課程教學表現、研究表現、國際化表現以及學生表現等學校績效相關部分納入排名評比。根據研究分析結果，其重要性直接反映在這些構面的權重上，有的比學校資源或學校聲譽構面還高，顯見國內高等教育專家平均而言，也同意就課責的角度審視台灣地區的大學辦學品質。

(二) 象牙塔與服務站的角色衝突

高等教育的主要功能，從中古時期的教學，到十九世紀末的研究，都與社會保持距離。當時的大學被比為象牙塔，強調的是獨立於社會之外的性格，實用知識甚至是受到鄙夷的。近代由於高等教育的大眾化、市場化，社會服務、培養

人才為社會所用，也開始成為大學的主要任務。就本研究之結果來看，大學作為服務站，反映在 學生對學校課程滿意度 、 學以致用率 以及 雇主對畢業生滿意度 等，這些指標平均而言，相較於其他大學傳統功能之教學、研究以及大學生聲望等指標構面，也同樣為國內高等教育行政主管與專家學者所重視。如果真要比較大學之象牙塔與服務站角色之重要性，就學校聲譽構面來看，其中的學術同儕聲望調查之效用總值為 0.743，雇主對畢業生滿意度為 0.706，畢業生對母校評價為 0.730，可見國內專家認為這些向度都很重要，高等教育應該關照社會市場需求，但高等教育之發展不該全由市場力量決定，高教自主性仍是比較重要的一個大學價值所在。這也與經濟學家 Arthur Okun 市場自有其地位，但亦不可逾越 之看法不謀而合。

(三) 學術研究與教學的拔河

由於國際競爭、學校研究與市場的結合以及各國大學評比的壓力，大學教授在教學以及研究兩項主要工作上，常常無法兼顧而選擇將較多的心力放在後者。就本研究指標權重分配結果， 學校課程與教學品質 構面權重較 研究表現 為高，顯示高等教育專家認為要評估一所學校辦學品質，前者還是比較重要的參考項目。這樣的結果與澳洲(ISAU、Good University Guide)以及英國的大學排名(The Times、Guardian)重視大學教學與課程的品質，強調教學產生的效果與學生滿意度的趨勢相呼應。

(四) 高等教育大眾化的教育機會公平問題

高等教育大眾化除了對大學本身目的與角色的衝擊外，也間接會引起教育機會公平之問題。國內學者張鈿富、葉連祺、張奕華(2005)，針對台灣大學多元入學方案對入學機會影響之研究指出了當前台灣高教也開始有教育機會不均的問題；彭森明(2005)也根據台灣高等教育資料庫之調查資料，指出高等教育弱勢族群之問題。「公平」、「適切」、「卓越」三個目標必須普遍存在教育政策中，

任何參與教育改革的人士，要努力尋求這些目標的和諧（UNESCO，1996），在國外，英國以及澳洲的大學排名也開始將教育機會公平之思考帶入，本研究也將此部分獨立為一個構面「校園弱勢關懷」作探討，以對應另一指標構面「學生素質」所強調之「卓越」。經研究分析結果，顯示國內高教專家認為「校園弱勢關懷」對評估一個學校的辦學品質而言，雖然不若其他構面來得重要，但也是一個不可忽略之向度。

