



本研究主要目的在建構適合台灣地區大學排名之指標系統，透過國外相關文獻彙整，國內高等教育專家意見徵詢以及模糊德菲法問卷調查，確立台灣地區大學排名之指標與權重，架構台灣地區大學排名之指標系統，茲將其表列如下表。

表 31 台灣地區大學排名指標系統

指標構面	分 指 標	權 重	
學校資源	1.1 每生之學校年度經費總額平均	10.0%	4.8%
	1.3 每生平均年度學校圖書設備經費		5.2%
學校課程與教學品質	2.2 大學生對大學課程的評價	12.5%	6.5%
			6.0%
研究表現	3.1 全體教師平均獲得研究獎助數	11.7%	1.5%
	3.2 曾獲國家層級學術獎項之教師比率		1.5%
	3.3 具全國性專業學會院士成員身分之教師比例		1.5%
	3.4 全體教師在 Nature、Science 刊物，SCI、SSCI、TSSCI、EI 以及 A&HCI 收錄期刊之論文發表平均數		1.4%
	3.5 全體教師在 Nature、Science 刊物，SCI、SSCI、TSSCI、EI 以及 A&HCI 收錄期刊之論文平均被引用次數		1.5%
	3.6 全體教師刊載於國內有外審制度期刊與研討會之論文平均數		1.4%
	3.7 全體教師發表於國際研討會之論文平均數		1.5%
	3.8 全體教師教師專書出版之平均數		1.4%
國際化	4.2 國際學生比率(以華文以外領域為主修者)	9.7%	3.2%
	4.3 國際教師比率		3.0%
	4.4 全校國際合作計畫件數		3.5%
教師素質	5.1 具博士學位之專任教師比例	12.7%	4.4%
	5.2 專任教師中教授所佔比例		4.2%
	5.3 專任教師比率		4.1%
學生素質	6.1 新生甄選入學接受率	11.5%	4.9%
	6.2 以考試分發入學新生之學科測驗平均成績		6.6%
學生與畢業校友表現	7.1 五年內學生贏得全國性學術獎項數	11.5%	3.7%
	7.2 該年度畢業生就業(畢業六個月內覓得全職工作)及繼續唸研究所的比例		4.1%
	7.3 學以致用率		3.7%
大學聲望	8.1 國內學術同儕聲望調查	11.6%	4.0%
	8.2 雇主對畢業生之滿意度評價		3.8%
	8.3 畢業生對母校評價		3.9%
校園弱勢	9.1 招收弱勢學生	8.8%	2.8%
	9.2 大學生平均在校工讀時數		2.7%

關懷	9.3 學校年度經費作為清寒學生補助之比例	3.3%
----	-----------------------	------

本研究所建構之大學排名系統，係針對 評估一所大學辦學(大學教育)品質之目的，由國內高等教育專家增刪指標項目，並決定各指標對評估大學辦學品質之重要性與權重值，以作為學生選校之參考以及大學自我了解之依據。換言之，與大學辦學品質相關較低或是重要性不明顯的表現層面，如推廣服務、行政效能等，則未納入排名指標體系之中。指標構面依權重高低依序為：教師素質(12.7%)、學校課程與教學品質(12.5%)、研究表現(11.7%)、大學聲望(11.6%)、學生素質(11.5%)、學生與畢業校友表現(11.5%)、學校資源(10.0%)、國際化(9.7%)、校園弱勢關懷(8.8%)，權重最高的兩個構面與大學教師素質息息相關，這表示高等教育專家認為一所辦學品質優良的學校，教師是其中的最大關鍵。

此外，若將台灣地區大學排名指標系統建構之結果，與世界、台灣近幾年的高教發展趨勢相結合作探討，可發現台灣高教育專家對於評估一所大學辦學品質，有以下幾項重要思考方向：

(一)除了以學校的聲望與資源來評估大學辦學品質，學校辦學之績效也應該是重要的參考向度。換言之，一個學校的主觀性聲望需要有更多實際表現證據加以支持；而一所學校的資源，雖然對其辦學有其先天優勢，但一樣需要實際表現的證明。

(二)面臨新的世代，大學不該再以象牙塔自居，應該要能呼應社會以及市場之需求，惟大學仍需保有其自主性，不該完全隨市場起舞甚至將教育商品化。反映在排名指標上，學術專業角度以及社會市場需求角度的評量指標應兼具，但仍應以前者為重。

(三)教學與研究存有相依與互斥的矛盾，好的研究者，其教學內容也可能更多元、精采；但就反面來看，追求好的研究成果，也可能會對一個教授在教學方面的心力造成排擠。因此，研究表現仍可作為評估學校辦學品質的項

目，但其重要性應小於學校的教學表現。

- (四) 追求辦學品質卓越的同時，仍需兼顧教育公平，對弱勢學生施予必要的積極性差別待遇。在高等教育大眾化的台灣，當幾乎人人都唸大學時，該考量更是不可忽略。

第二節 建議

一、對高等教育主管機關之建議

(一) 應將大學評比與排名詳細結果公佈

2005 年校務評鑑之各校評比結果，每一校務類組就六大專業領域與六大校務評鑑項目，呈現出每一個專業領域及校務項目「表現較佳」與「表現較弱」的學校名單，兩類別中不再做排名。這樣的評比呈現方式，難以給受評學校明確的改進參考，一個學校究竟是哪些指標項目表現得比他校差？「表現較佳」的學校未再作進一步排名，是否表示不必再要求進步？單就概略的學校表現分組以及少數的文字性建議，可能會讓學校缺少足夠的線索繼而求改進。此外，此次大學評鑑報告只公布各分組學校表現「較佳」和「較差」名單，媒體就根據表列的名單，自行去算每個學校有幾項較佳，幾項較差，就把較佳項目比較多的報導成表現優異的，主管機關不公佈詳細的資料，反而會造成更大的問題。

教育部於 2002 年公佈大學、技職校院 SCI(自然科學指標)、SSCI(社會科學指標)和 EI(工程領域指標)論文總篇數發表統計排名，引起學生群起抗議以及各界的強烈批評。但這並不意味著大學排名本身是種罪惡，而是警醒當局在作大學排名時要能先有完善之權的考量。雖評鑑專家 Stufflebeam 有言，「評鑑最重要的意圖不是為了證明，而是為了改進。」，但如果沒有明確的證明而徒思如何改進，那可能就像船失了舵，難以達到目標。美國教育改革自 NCLB 法案以來，相當要求教育政策需要有實證證據之支持，雖然實證的證據不代表一切，但提供了進一步論述的基礎，這對我國避免公佈評鑑資料，深恐評鑑結果之公佈引起各大學院校輿論的情形，實有參考之處。

(二) 加強高等教育資料庫之建置

大學排名需要各大學多方面的統計資料，世界主要國家多以國家級資料庫資料以及各校之間卷回覆違紀分依據。我國高等教育資料之蒐集則始自 2003 年之「台灣高等教育資料庫整合計畫」，該計畫主要任務是從事高等教育基礎研究以及校務研究，提供適時而且正確、完整的高等教育資訊，做為全國大專院校規劃及改進行政與教學之依據，並做為政府訂定教育政策之參考。目前研究計畫包括由國科會及教育部資助之大一、大三、畢業生、教師問卷調查，以及大專校院基本資料庫房之建置。惟除了上述調查所涉及部分外，許多高等教育資訊尚待建置一完整資料庫並作長期的維持更新，這樣才有益於高等教育研究的近一步研究與發展。

二、對進行、發布大學排名者之建議

大學排名在國外，被部分人士譏為「雜誌暢銷的最佳武器」；但雜誌的暢銷，直接肯定了大眾對大學的辦學品質的強烈需求，就如同 USNEWS 所宣稱的，大學排名旨在幫助學生以及家長選擇最好的學校，作最好的人生投資。相對地，發布大學排名者，就有義務公佈排名完整的細部指標與資料，並清楚交代排名目的、依據、做法以及優缺限制，做到公開透明化，讓學生家長以及大學能更妥善運用排名資料。

三、對排名資料使用者之建議

世界各國的大學排名一直以來都存有爭議，特別是在指標的選取方面，一直未有最後結論的產生。因此，當我們在使用一份排名資料時，就如 USNEWS 以及 MCLEAN 雜誌一直強調的，必須先了解該排名的假設以及排名的主要依據是什麼，不可單就排名結果以偏概全獨斷大學整體的優劣；換言之，我們必須了解一個排名系統的限制，並以其他資料補充，幫助我們的選擇與判斷。就本研究所

建構之指標體系，排名主要依據為大學辦學的品質與表現，但一所大學除了興辦大學教育外，尚有其他功能與任務，而這些部分自不該作過度推論，以免發生張冠李戴的現象。

四、對未來研究之建議

(一) 以多重方法考驗本研究之結果

混何方法研究(Mixed method research)以及三角研究法為近年研究之發展趨勢。本研究以模糊德菲法為主要研究方法，偏向於專家意見主觀之整合建構，未來研究可就其他研究方法予以考驗、補充本研究不足之處。

(二) 提高研究樣本代表性

本研究共以十位高等教育專家以及十位高等教育行政主管為研究樣本，惟高等教育行政主管眾多，本研究僅以十位高等教育行政主管為樣本，雖合乎模糊德菲法專家數量之要求，但其代表性可能不足，建議未來相關研究能對此加以改進。

(三) 發展效用總值更高之指標

就各指標構面內的指標來看，部分指標的總值較低，或是一個指標構面內缺乏總值較高的指標(如國際化構面)，這樣的結果表示可能有其他更能夠代表該指標構面的指標項目，這些項目可能是外國未用，但對台灣地區大學而言，更能代表學校表現者。為了更有效地測量大學在各構面的表現，後續研究可針對發展效用總值更高的指標作進一步修正改進。就本研究來說，專家給的建議多為針對既有的指標項目作修改，未來研究可加強專家對增加其他重要指標部份之意見，以補外國文獻不足之處。

(四) 持續針對指標系統作適當的更新，確保合敷台灣地區大學所用

大學的角色與功能持續在改變，各國的狀況也不盡相同，除了思考發展代表性更高之指標外，新增其他重要指標構面或是刪除不再重要者，是未來相關研究應該持續進行的工作。

(五) 建構學門排名指標

以大學為單位作排名，在學生選校上有其幫助；但學生升學時，系所之優劣也是重要的考量依據。美國與英國均有針對不同學科領域之排名；德國則不作大學排名，而僅作學科的評比。就實際應用上，學校與系所的資訊，對學生就學選擇都有其參考價值，若能兩者兼作，學生對各校系會有更完整的了解，而學校系所也更能全面檢討本身之優勢與缺失。