

第三章 研究設計與實施

本研究旨在探究國民小學超額教師人力資源運用，期能找出多種安置超額教師之方式，俾避免縣市政府因財政困窘而資遣超額教師。本章分為五部分進行探討：一、研究架構；二、研究對象；三、研究工具；四、實施程序；五、資料處理。

第一節 研究架構

本研究以「國民小學超額教師人力資源運用方案之研究」為主題，前章文獻探討時，對於超額教師的安置，從服務單位及工作項目二個面向，區分為四個向度，向度一：在原服務學校安置教學工作；向度二：在其他學校或單位安置教學工作；向度三：在原服務學校安置非教學工作；向度四：在其他學校或單位安置非教學工作。在研究過程中，宜蘭縣國民小學教師對上述四個向度的認知情形、採取的態度，以及面對安置項目時，所作優先順序的選擇，均為研究的重點。至於研究所欲擬訂之人力資源運用方案，則需考量方案所遭遇的困難項目。茲將上述因素組合成研究架構，如圖 3-1。

本研究架構圖包括：(一) 背景變項；(二) 超額教師人力資源運用方案認知部分；(三) 超額教師人力資源運用方案態度部分；(四) 超額教師人力資源運用方案遭遇困難項目；(五) 超額教師人力資源運用方案安置項目優先順序部分；(六) 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究等六個主要結構，其中部分結構之向度內容，詳如圖 3-1 所示。

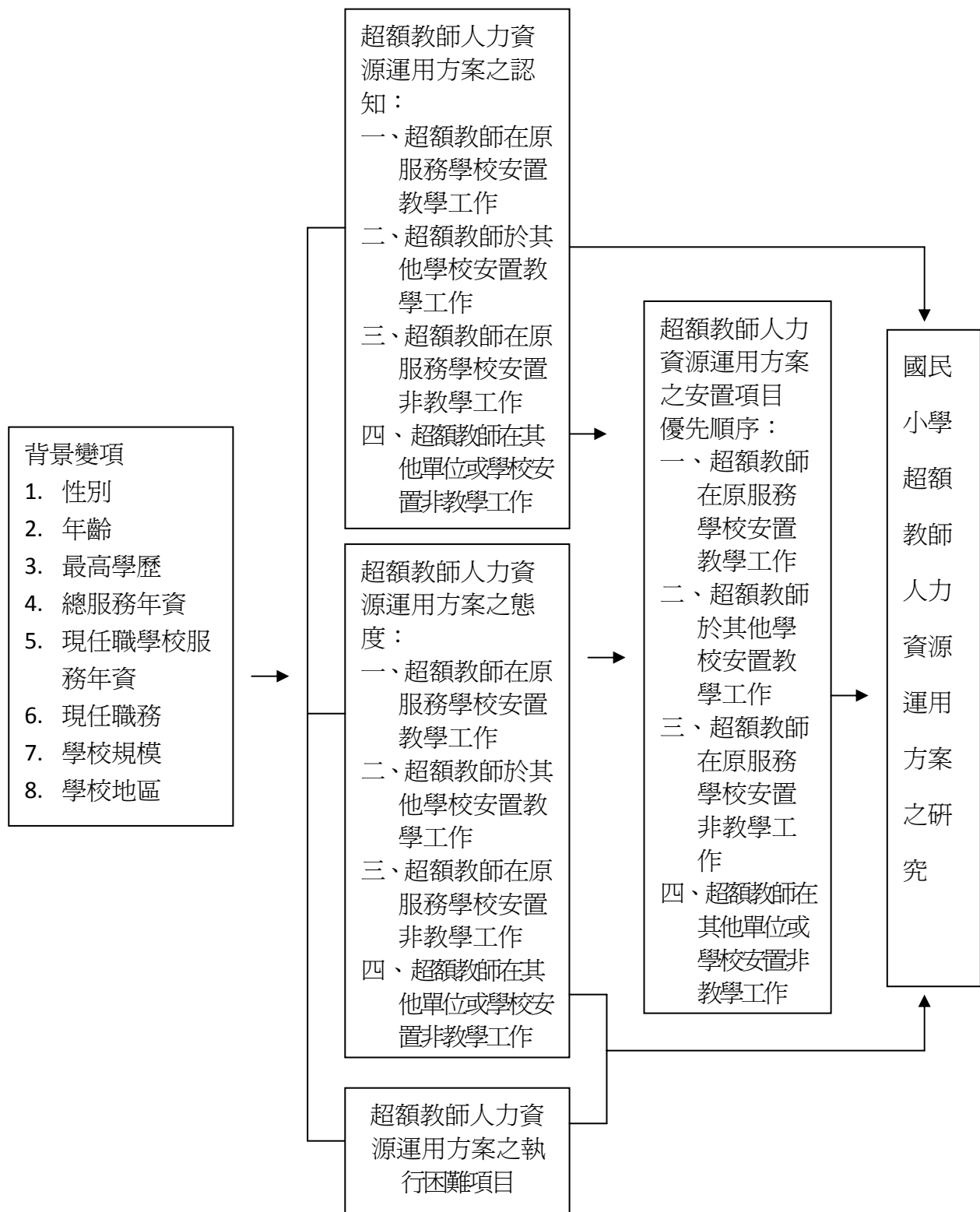


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究對象

本研究以宜蘭縣作為研究的對象，由於本研究擬訂的方案應能兼顧縣政府政策及確保國民小學教師權益，為方案日後推行的基礎。因此，研究對象除了國民小學校長、主任、組長及教師外，亦將包含宜蘭縣政府財政處、教育處、人事處及學校人事人員，茲說明本研究預試問卷抽取樣本、正式問卷樣本及焦點團體對象如下：

壹、預試問卷抽取樣本

預試問卷樣本採分層隨機抽樣法，抽取對象共 116 人；其中，學校為 12 班以下者抽 12 校，13 班以上者抽 7 校，合計 19 校。學校班級數為 12 班以下者，每校抽 5 人，其中主任 1 人、組長 1 人、教師 3 人；學校班級數為 13 班以上者，每校抽 8 人，其中主任 1 人、組長 2 人、教師 5 人。預試問卷抽取樣本情形，如表 3-1。

表 3-1 預試問卷抽取樣本一覽表

	主任	組長	教師	小計	預試校數	樣本數
12 班以下學校	1	1	3	5	12	60
13 班以上學校	1	2	5	8	7	56
合計					19	116

本研究獲宜蘭縣政府提供宜蘭縣國民小學名單，依學校班級數，區分為 12 班以下學校及 13 班以上學校等二組，經由 SPSS 軟體進行分層隨機抽樣，抽取樣本學校為育才國小、永樂國小、大里國小、梗枋國小、玉田國小、三民國小、新南國小、湖山國小、大湖國小、孝威國小、憲明國小、萬富國小、中山國小、宜蘭國小、成功國小、北成國小、二城國小、學進國小、大同國小等 19 校，發出預試問卷 116 份，回收 107 份，回收率為 92.24%；無效問卷 6 份，可用問卷為 101 份，可用率為 87.07%。

貳、正式問卷抽取樣本

宜蘭縣國民小學有 74 所，為考量學校教師兼行政人員（主任、組長）及教師的均衡性，決定主任每校抽 1 人，組長則依學校班級數規模抽取 2—3 人，教師部分亦依學校班級數規模抽取 5 或 7 人，合計取樣人數為 688 人，正式問卷抽取樣本情形，如表 3-2。

表 3-2 正式問卷抽取樣本一覽表

	主任	組長	教師	小計	校數	樣本數
12 班以下學校	1	2	5	8	42	336
13 班以上學校	1	3	7	11	32	352
合計					74	688

本研究之正式調查問卷，原則上商請各鄉鎮中心學校校長代為轉發該鄉鎮之學校，部分由研究者親自送達學校，並委請各國民小學校長協助，務必將問卷依分配人數，發給校內教師、組長、主任填寫後再協助收回。

本研究問卷於 12 班以下學校計發出 336 份，13 班以上學校發出 352 份，共發出問卷 688 份，回收 621 份，回收率為 90.26%，剔除無效問卷 14 份後，有效問卷總數為 607 份，可用率為 88.23%，彙整情形詳如表 3-3。至於填答者背景資料，詳如附錄五。由於背景中年齡項目之 51 歲以上組僅有 18 人，與其他組人數差異過大，因此與 41~50 歲合併，成為 41 歲以上組；最高學歷項目之師專畢業組僅有 7 人，故與學士後教育學分班（師資班）畢業合併為師專及學士後教育學分班（師資班）畢業組，同項之其他組因僅有 8 人，且無法與其他組別合併，另考量回收有效問卷數量已達分析量，故將其他組於 spss 軟體中列為遺漏值；總服務年資項目之 31 年以上組僅有 3 人，26~30 年組僅有 14 人，故與 21~25 年組合併為 21 年以上組；本校服務年資項目之 31 年以上組為 0 人，因此自然縮減組數，至於 26~30 年組僅有 4 人，21~25 年僅有 2 人，故與 16~20 年組合併為 16 年以上組；茲將依前述方式調整之填答者基本資料詳列於表 3-4。

表 3-3 本研究正式問卷回收情形一覽表

發出份數	回收份數	回收率 (%)	有效份數	可用率 (%)
688	621	90.26	607	88.23

表 3-4 調整後有效問卷之填答者基本資料分析表

項目	組別	人數	百分比%
性別	男	234	38.6
	女	372	61.4
年齡	30 歲以下	124	20.6
	31~40 歲	325	54.0
	41 歲以上	153	25.4
最高學歷	師專及學士後教育學分班（師資班）畢業	152	25.4
	師大、師院、一般大學教育系大學部畢業	351	58.7
	研究所碩士班畢業（含四十學分班）	95	15.9
總服務年資 （在不同層 級及不同學 校的總服務 年資）	5 年以下	114	18.8
	6~10 年	214	35.3
	11~15 年	156	25.7
	16~20 年	83	13.7
	21 年以上	40	6.6
本校服務年 資	5 年以下	179	29.7
	6~10 年	275	45.7
	11~15 年	108	17.9
	16 年以上	40	6.6
現任職務	教師兼主任	72	11.9
	教師兼組長	155	25.6
	教師	378	62.5
學校地區	宜蘭市、羅東鎮、頭城鎮、蘇澳鎮	251	41.4
	礁溪鄉、壯圍鄉、員山鄉、五結鄉、冬山鄉、三星鄉	286	47.1
	大同鄉、南澳鄉	70	11.5
服務學校班 級數規模 （只計算普 通班）	12 班以下	268	44.2
13 至 24 班	160	26.4	
25 至 36 班	105	17.3	
37 班以上	74	12.2	

參、焦點團體人員

爲使本研究對於國民小學超額教師人力資源運用方案之研究調查問卷內容更符合教師的看法，將邀請宜蘭縣國民小學校長、主任、組長、教師、人事主任及宜蘭縣政府人事處、教育處、財政處等人員進行焦點團體訪談，邀請 15 位參與，訪談的意見，作爲修正調查問卷內容的依據，焦點團體訪談人員分配情形如表 3-5。

表 3-5 焦點團體訪談人員分配表

參與對象	人數	代碼	備註
校長	2	校長 a、校長 b	
主任	2	主任 a、主任 b	
組長	2	組長 a、組長 b	
教師	3	教師 a、教師 b、教師 c	曾爲超額教師者 1-2 位
人事主任	1	人事 a	
縣政府人事處	1	人事 b	
縣政府財政處	1	財政 a	
縣政府教育處	1	教育 a	
縣教師會	1	教師會 a	
縣校長協會	1	校長協會 a	

第三節 研究工具

為蒐集研究所需資料，本研究使用的工具有二種，其一為自編「國民小學超額教師人力資源運用方案之研究」調查問卷，問卷內容除基本資料外，另包含四個部份：一為認知部分、二為執行困難項目、三為態度部分、四為複選題之排序；其二為焦點團體訪談大綱。

壹、問卷編製

本研究問卷係由研究者參考相關文獻內容，統整出國民小學超額教師人力資源運用的四個向度：向度一「在原服務學校安置教學工作」、向度二「在其他學校或單位安置教學工作」、向度三「在原服務學校安置非教學工作」及向度四「在其他學校或單位安置非教學工作」。

一、問卷編製過程

(一) 尋求學者專家指導

並先行擬定「國民小學超額教師人力資源運用方案之研究」調查問卷草案（如附錄一），再尋求學者、學校、校長、教師及人事主任等 10 人（如表 3-6），進行專家效度之分析，並依據學者專家的意見，修訂調查問卷（如附錄二）。

表 3-6 修正調查問卷之學者專家

序號	單位名稱	姓名	現職	備註
1	校長協會	吳文欽	理事長	
2	教師會	朱堯麟	理事長	
3	花蓮教育大學	林清達	副校長	
4	佛光大學	許文傑	助理教授	
5	成功國小	毛盈海	人事主任	
6	新生國小	林雪雅	人事主任	
7	古亭國小	陳淑玲	校長	
8	公正國小	吳明杰	老師	
9	中山國小	吳淑雯	老師	
10	壯圍國小	林倩如	老師	

(二) 焦點團體訪談

為考量問卷內容對於「學校提報競爭型計畫」之用詞過於籠統，期盼能舉出數個競爭型計畫之名稱，提供填答者正確的題意；且原問卷未能考量國民小學超額教師人力資源運用方案於運作時，可能遭遇之困難，故於 2008 年 2 月 29 日舉行焦點團體訪談，針對前述調查問卷內容進行徵詢，並據以修正調查問卷內容，形成預試問卷（如附錄三）。

1. 安置超額教師的項目

研究者透過文獻探討，藉以建立超額教師安置的項目，且惟恐仍有不足之處，仍需請實務工作者提供建議。

「成立超額教師人力資源中心，以鄉鎮或鄰近鄉鎮為單位，成立一個人力資源中心，各校平常中短期代課還是滿多的，所以，每年我們在聘請代課的時候，---往往增加行政負擔之外，假如成立人力資源中心的時候，可以支援鄰近學校中短期代課。」

（校長協會 a）

「我有一個想法與陳校長滿雷同的，就是以鄉鎮為單位作人力規劃，不過這人力規劃當然編制還需要再討論。」（教師 b）

「我們可以做代課，可以作人力資源中心，當然這是很好的構想。」（教師會 a）

「就全體老師中有研究能力的老師，把他們找出來，變成一個研究發展中心，他們可以去研究很多學校的問題。」（校長 b）

從上述的意見中，超額教師安置的項目應增加「超額教師人力資源中心」，至於「研究發展中心」初期可先與專職教學輔導團合併運作，爾後視超額教師人數再行決定。

2. 學校提報競爭型計畫的項目

為使學校提報競爭型計畫項目更為明確，參與焦點團體成員提出下列意見：

「學校競爭型計畫可以是指科學實驗方案，可以培養有興趣的學生。」(校長 a)

「競爭型就是要能够吸引家長或是包括學區外的學生，能夠進到我學校，這種資優方案，其實它是對外開放的。」(校長協會 a)

「提供多元社團，機會均等的部份，事實上，我們教育談到個別照顧，很多孩子有不同的才能，不同的需求。」(校長 b)

「補校及成人教育區塊近年來已漸漸為社會重視，隨著新住民大量移入，補校學生結構已由失學民眾轉為其他外國朋友。」(教師 a)

從上述的意見中，學校提報競爭型計畫之具體項目可以設定為：
資優方案、多元社團及外籍配偶教育等三項。

3. 國民小學超額教師人力資源運用方案運作時，遭遇困難之項目

為了解國民小學超額教師人力資源運用方案運作時，可能遭遇困難之項目，特別請實務工作者提供相關意見：

「超額教師部分，中央政府完全沒有補助，完全由地方政府買單。地方政府財政如果能負擔這一塊，在經費上困難就會比較少，如果不能的話，這些超額人力如何去運用，他的人事費從那裏來？必需要去考量這個困難點裏面。」(教育 a)

「所謂的人，也就是教師的希望，大部分的老師，他希望從事教職，我們這些人力資源運用，老師對於這一塊，他的參與度、意願、配合度如何？」(教育 a)

「就 21 縣市裏面，我們的財政最糟糕。」(財政 a)

「各種作法易因首長更迭或政府財政狀況而變更（行政命令），教師身分與權利應立法規範。」(教師會 a)

「要讓老師覺得說，我今天來這邊貢獻所能，工作也很安定，不是說，是一個臨時性的，可能老師寧願死守在職場，而不會去。」(教師 b)

綜上所述，國民小學超額教師人力資源運用方案運作時，可能遭遇

困難之項目除了文獻探討的項目外，尚可增加：宜蘭縣財政之困窘、首長更迭而變更行政命令、教師的參與度、意願等項目。

二、問卷填答與計分

本研究問卷係採李克特氏（Likert-type）的六點式量表，根據受試者實際知覺與感受之同意程度填答，受試者從非常同意到非常不同意的 6-5-4-3-2-1 中，在適當的數字上勾選，計分方式係按 6 分、5 分、4 分、3 分、2 分、1 分，各項分別計分，最後計算各向度的得分，得分越高者，代表受試者對該向度的同意程度越高。

三、調查問卷之內容與項目分析

本研究編製成預試問卷之後，隨即對 116 位樣本進行施測，共回收 101 份有效預試問卷，回收有效率為 87.07%。預試問卷回收後，立即進行資料彙整與統計分析，以進行問卷的項目分析，以下為本研究問卷內容及項目分析。

項目分析之主要目的在求出預試問卷各題之決斷值（Critical Ratio, CR），以刪除未達顯著水準之題目。國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（認知部分）調查問卷的分析情形如表 3-7，從表 3-7 項目分析表中，發現在向度一中的第 1 題，未達顯著水準，故應予以刪除。至於第 4 題的決斷值雖僅有 2.576，較一般以決斷值為 3 之數值為低，但因該題討論自願性退離，為本研究的重要項目之一，故特予以保留。

表 3-7 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（認知部分）調查問卷項目分析表

題號與題目內容	決斷值 (CR)	各題與總 分相關	是否 刪除
向度一 在原服務學校安置教學工作			
1. 降低國民小學班級人數，藉以增加班級數及教師員額編制，減少本校超額教師的產生。	1.791	.144	刪
2. 在小型學校（51 位學生以上，未滿 9 班）增置教師 1 人，以安置超額教師。	3.417	.432**	
3. 在學校增置輔導學習弱勢學生之編制外教師員額，以安置超額教師。	4.085	.557**	
4. 降低教師領取月退休俸之服務年資為 20 年（須年滿 50 歲），鼓勵資深教師自願退休，所遺職缺用來安置超額教師。	2.576	.265*	
向度二 在其他學校或單位安置教學工作			
5. 縣政府應協助超額教師介聘至其他學校，擔任教師工作。	3.498	.414**	
6. 申請「留職停薪」（育嬰、進修、侍親、依親）教師之職缺，以超額教師取代現行之代理教師。	8.463	.658**	
7. 縣政府借調師到教育處執行教育行政工作，借調教師職缺，以超額教師取代現行之代理教師。	7.579	.744**	
8. 縣政府借調教師到研習中心、特教中心、教網中心服務，借調教師職缺，以超額教師取代現行之代理教師。	8.348	.726**	
9. 縣政府成立超額教師人力資源中心，協調超額教師至學校執行長、短期代課工作。	5.065	.530**	
向度三 在原服務學校安置非教學工作			
10. 將來國民中小學教職員繳納所得稅後，教育部擬在各校增置約聘雇行政人力，將該人力改由超額教師擔任。	6.156	.588**	
11. 學校組長、幹事（公務人員）出缺不補，用來安置超額教師。	4.759	.564**	
12. 在學校增置課後輔導之編制外教師員額，以安置超額教師。	6.162	.668**	
13. 學校提報「增進學校效能競爭型計畫---資優方案」，以爭取設置執行教師之員額，藉以安置超額教師。	6.394	.670**	
14. 學校提報「增進學校效能競爭型計畫---多元社團」，以爭取設置執行教師之員額，藉以安置超額教師。	5.466	.608**	
15. 學校提報「增進學校效能競爭型計畫---成人教育與外籍配偶教育」，以爭取設置執行教師之員額，藉以安置超額教師。	6.630	.639**	
向度四 在其他學校或單位安置非教學工作			
16. 縣政府各單位（如教育處、祕書處、文化局等）控留編制職缺，用來安置超額教師。	6.860	.668**	
17. 縣政府各單位（如教育處、祕書處、文化局等）應減少臨時人員，其工作可運用超額教師執行。	7.290	.710**	
18. 縣政府新增「教學視導人員」方案，借調具備教學視導證書之教師，該借調教師之職缺，用來安置超額教師。	7.932	.743**	
19. 縣政府新增「輔導教師」方案，借調具備輔導專長之教師，該借調教師之職缺，用來安置超額教師。	6.802	.737**	
20. 縣政府新增「早期療育」方案，借調具備特殊教育與幼稚教育專長之教師，該借調教師之職缺，用來安置超額教師。	5.667	.703**	
21. 縣政府新增「教學輔導團（專職性質）」方案，借調具備教學與研究專長之教師，該借調教師之職缺，用來安置超額教師。	6.047	.700**	
22. 縣政府將教學網路中心回歸教育處，借調具備資訊專長之教師管理，該借調教師之職缺，用來安置超額教師。	6.017	.673**	

國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（執行困難項目）調查問卷之項目分析情形如表 3-8，所有題目的決斷值均超過 3，故 5 題均獲得保留。

表 3-8 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（執行困難項目）調查問卷項目分析表

題號與題目內容	決斷值 (CR)	各題與總 分相關	是否 刪除
1. 修正人事法令困難度高，是超額教師人力資源方案面臨的困難之一。	6.088	.641**	
2. 宜蘭縣政府財政困窘，是超額教師人力資源方案面臨的困難之一。	6.822	.693**	
3. 國民小學教師是否接受超額教師人力資源方案的意願，是該方案面臨的困難之一。	8.228	.630**	
4. 國民小學教職員課稅案，遙遙無期，致使超額教師人力資源方案部分項目不確定因素增高，是該方案面臨的困難之一。	6.717	.642**	
5. 行政首長的更迭，造成行政計畫的不確定性，是超額教師人力資源方案面臨的困難之一。	7.361	.573**	

國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（態度部分）調查問卷之項目分析情形如表 3-9，其中向度二的第 5 題決斷值未超過 3，且該題在認知部分已呈現，故予以刪除。至於第 4 題係原操作因素分析後，與第 5 題為同一組，於信度分析中，因 α 係數值為 .385，而予以刪除，因此確定本研究之調查問卷（如附錄四）。

表 3-9 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（態度部分）調查問卷項目分析表

題號與題目內容	決斷值 (CR)	各題與總 分相關	是否 刪除
向度一 在原服務學校安置教學工作			
1. 如果我是超額教師，希望能安置於小型學校增置教師的編制。	4.035	.352**	
2. 如果我是超額教師，希望能擔任學校增設輔導學習弱勢學生之教師。	6.174	.601**	
3. 如果我是超額教師，希望能擔任學校增設課後輔導之教師。	7.557	.659**	
4. 當政府降低教師領取月退休俸之服務年資為 20 年時（須年滿 50 歲），我願意提早退休。	3.115	.290**	刪
向度二 在其他學校或單位安置教學工作			
5. 如果我是超額教師，希望能介聘至其他學校，擔任教師工作。	2.880	.431**	刪
6. 如果我是超額教師，希望能擔任「申請『留職停薪』（育嬰、進修、侍親、依親）教師請長假而產生的代理職位。」	10.473	.750**	
7. 如果我是超額教師，希望能擔任「借調至縣政府各單位工作教師」之原服務學校的代理職位。	8.134	.723**	
8. 如果我是超額教師，希望能加入「超額教師人力資源中心」，至學校執行長、短期代課工作。	7.232	.736**	
向度三 在原服務學校安置非教學工作			
9. 如果我是超額教師，希望能擔任國民中小學教職員繳納所得稅後增置之約聘雇行政人力之工作。	8.273	.730**	
10. 如果我是超額教師，希望能擔任學校組長、幹事（公務人員）等出缺不補的工作。	6.404	.669**	
11. 如果我是超額教師，希望能擔任執行「增進學校效能競爭型計畫---資優方案」之教師。	5.974	.728**	
12. 如果我是超額教師，希望能擔任執行「增進學校效能競爭型計畫---多元社團」之教師。	7.140	.751**	
13. 如果我是超額教師，希望能擔任執行「增進學校效能競爭型計畫---成人教育與外籍配偶教育」之教師。	7.864	.754**	
向度四 在其他學校或單位安置非教學工作			
14. 如果我是超額教師，我將爭取借調至縣政府各單位（如教育處、秘書處、文化局等）及研習中心、特教中心、教網中心等單位工作。	9.816	.751**	
15. 如果我是超額教師，將爭取借調至縣政府教育處，執行教學視導、輔導教師、早期療育、教學輔導團（專職性質）等工作。	6.112	.722**	

四、信度分析

本研究之問卷量表採用 Cronbach's α (Cronbach's alpha coefficient) 係數，考驗「國民小學超額教師人力資源運用方案之研究調查問卷」各向度與總量表之內部一致性 (inter-item consistency) 信度分析。從表 3-10 觀察，本研究問卷總體內部一致性的 Cronbach's α 係數為.925，信度指標甚為理想，標準化的內部一致性的 α 係數為.925，顯示問卷的內部一致性很高，量表的信度極佳。

表3-10 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究調查問卷總信度分析

Cronbach's Alpha 值	以標準化項目為準的 Cronbach's Alpha 值	項目的個數
.925	.925	39

(一) 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究 (認知部分) 調查問卷信度分析

表 3-11 顯示「國民小學超額教師人力資源運用方案之研究 (認知部分) 調查問卷」之 Cronbach's α 係數為.916。其餘各向度的 Cronbach's α 係數：「在原服務學校安置教學工作」為 .487；「在其他學校或單位安置教學工作」為 .797；「在原服務學校安置非教學工作」為 .824；「在其他學校或單位安置非教學工作」為 .923。其中「在原服務學校安置教學工作」向度之 Cronbach's α 係數偏低，唯考量該向度最符合超額教師的需求，如將其刪除，將使本研究產生重大障礙，另因總量表的 Cronbach's α 係數為.916，顯示問卷的內部一致性很高，量表的信度極佳，故將該向度保留。

表 3-11 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（認知部分）調查問卷各向度與總量表之內部一致性信度分析表

向度名稱	題數	α 係數	α 係數
在原服務學校安置教學工作	3	.487	
在其他學校或單位安置教學工作	5	.797	.916
在原服務學校安置非教學工作	6	.824	
在其他學校或單位安置非教學工作	7	.923	

1. 「在原服務學校安置教學工作」向度與各題項信度分析

此向度信度分析呈現於表 3-12， α 係數為 .487，各題項刪除後 α 係數，皆不高於此向度 α 係數 .487，故保留各題項。

表 3-12 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（認知部分）調查問卷在原服務學校安置教學工作向度各題項之信度分析表

向度	題項	校正後總相關	刪題後 α 係數	層面 α 係數
在原服務學校安置教學工作	A2	.365	.282	
	A3	.281	.427	.487
	A4	.274	.444	

2. 「在其他學校或單位安置教學工作」向度與各題項信度分析

此向度信度分析呈現於表 3-13， α 係數為 .797，雖然 A5、A9 題項刪除後 α 係數，高於此向度 α 係數 .797，然而刪除後的 α 係數值為 .823 及 .802 與此向度 α 係數值 .797 差距有限，故保留各題項。

表 3-13 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（認知部分）調查問卷在其他學校或單位安置教學工作向度各題項之信度分析表

向度	題項	校正後總相關	刪題後 α 係數	層面 α 係數
在其他學校或單位安置教學工作	A5	.317	.823	
	A6	.621	.744	
	A7	.762	.702	.797
	A8	.767	.698	
	A9	.495	.802	

3. 「在原服務學校安置非教學工作」向度與各題項信度分析

此向度信度分析呈現於表 3-14， α 係數為 .824，各題項刪除後 α 係數，皆不高於此向度 α 係數 .824，故保留各題項。

表 3-14 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（認知部分）調查問卷在原服務學校安置非教學工作向度各題項之信度分析表

向度	題項	校正後總相關	刪題後 α 係數	層面 α 係數
在原服務學校安置非教學工作	A10	.684	.784	
	A11	.507	.821	
	A12	.595	.795	.824
	A13	.541	.806	
	A14	.635	.792	
	A15	.704	.776	

4. 「在其他學校或單位安置非教學工作」向度與各題項信度分析

此向度信度分析呈現於表 3-15， α 係數為 .923，雖然 A17 題項刪

除後 α 係數，高於此向度 α 係數 .923，然而刪除後的 α 係數值為 .926 與此向度 α 係數值.923 差距有限，故保留各題項。

表 3-15 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（認知部分）調查問卷在其他學校或單位安置非教學工作向度各題項之信度分析表

向度	題項	校正後總相關	刪題後 α 係數	層面 α 係數
	A16	.633	.923	
	A17	.607	.926	
	A18	.857	.900	
在其他學校或單位安置非教學工作	A19	.816	.905	.923
	A20	.795	.907	
	A21	.813	.905	
	A22	.806	.906	

（二）國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（執行困難項目）調查問卷信度分析

表 3-16 顯示「國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（執行困難項目）調查問卷」之 Cronbach's α 係數為.630。此向度問卷的信度在可接受的範圍，由於總體問卷的內部一致性的 Cronbach's α 係數為.925，信度指標甚為理想，再加上此向度的各題項刪除後 α 係數，皆不高於此向度 α 係數 .630（詳表 3-17），故保留各題項。

表 3-16 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（執行困難項目）調查問卷向度與總量表之內部一致性信度分析表

向度名稱	題數	α 係數
執行困難項目	5	.630

表 3-17 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（執行困難項目）調查問卷
在執行困難項目向度各題項之信度分析表

向度	題項	校正後總相關	刪題後 α 係數	層面 α 係數
執行困難項目	B1	.388	.573	
	B2	.448	.541	
	B3	.407	.566	.630
	B4	.396	.570	
	B5	.285	.626	

（三）國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（態度部分）調查問卷信度分析

表 3-18 顯示「國民小學超額教師人力資源運用方案之研究(態度部分)調查問卷」之 Cronbach's α 係數為.911。其餘各向度的 Cronbach's α 係數：「在原服務學校安置教學工作」為 .770；「在其他學校或單位安置教學工作」為 .820；「在原服務學校安置非教學工作」為 .840；「在其他學校或單位安置非教學工作」為 .790，顯示問卷的內部一致性很高，量表的信度尚稱理想。

表 3-18 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（態度部分）調查問卷各向度與總量表之內部一致性信度分析表

向度名稱	題數	α 係數	α 係數
在原服務學校安置教學工作	3	.770	
在其他學校或單位安置教學工作	3	.820	.911
在原服務學校安置非教學工作	5	.840	
在其他學校或單位安置非教學工作	2	.790	

1. 「在原服務學校安置教學工作」向度與各題項信度分析

此向度信度分析呈現於表 3-19， α 係數為 .770，雖然 C1 題項刪除後 α 係數，高於此向度 α 係數 .770，然而刪除後的 α 係數值為 .89，唯 C1 題項係徵詢受試者是否願意擔任小型學校增置教師之教學工作，為此向度重要之題項，且此向度 α 係數值已達 .770，故保留各題項。

表 3-19 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（態度部分）調查問卷在原服務學校安置教學工作向度各題項之信度分析表

向度	題項	校正後總相關	刪題後 α 係數	層面 α 係數
在原服務學校安置教學工作	C1	.401	.896	
	C2	.696	.587	.770
	C3	.749	.513	

2. 「在其他學校或單位安置教學工作」向度與各題項信度分析

此向度信度分析呈現於表 3-20， α 係數為 .820，各題項刪除後 α 係數，皆不高於此向度 α 係數 .820，故保留各題項。

表 3-20 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（態度部分）調查問卷在其他學校或單位安置教學工作向度各題項之信度分析表

向度	題項	校正後總相關	刪題後 α 係數	層面 α 係數
在其他學校或單位安置教學工作	C6	.736	.688	
	C7	.642	.785	.820
	C8	.648	.779	

C4、C5 已被刪除。

3. 「在原服務學校安置非教學工作」向度與各題項信度分析

此向度信度分析呈現於表 3-21， α 係數為 .844，各題項刪除後 α 係數，皆不高於此向度 α 係數 .844，故保留各題項。

表 3-21 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（態度部分）調查問卷在原服務學校安置非教學工作向度各題項之信度分析表

向度	題項	校正後總相關	刪題後 α 係數	層面 α 係數
	C9	.609	.825	
	C10	.579	.836	
在原服務學校安置非教學工作	C11	.657	.811	.844
	C12	.716	.797	
	C13	.721	.795	

4. 「在其他學校或單位安置非教學工作」向度與各題項信度分析

此向度信度分析呈現於表 3-22， α 係數為 .790，各題項刪除後 α 係數，皆不高於此向度 α 係數 .790，故保留各題項。

表 3-22 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（認知部分）調查問卷在其他學校或單位安置非教學工作向度各題項之信度分析表

向度	題項	校正後總相關	層面 α 係數
	C14	.655	
在其他學校或單位安置非教學工作	C15	.655	.790

五、效度分析

本研究以測驗內部一致性分析法考驗問卷的效度，以下就本研究問卷之

- 1.各部分與總問卷之內在相關；
- 2.認知部分與態度部分之各向度與問卷部分之

內在相關；3.問卷各題項與各向度、各部分之內在相關，分別討論於下：

(一) 各部分與總問卷之內在相關

因「國民小學超額教師人力資源運用方案之研究調查問卷」可以區分為：認知部分、執行困難項目、態度部分及複選題等四部分，考驗問卷的內在結構相關，僅以前三者為對象。就表 3-23，發現各部分與總問卷之內在相關皆達.01 顯著水準以上，其相關程度分別為.879、.309、.841；可見得總體問卷之內在結構良好。

表 3-23 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究調查問卷各部分與總問卷之內在相關表

項目	認知部分	執行困難項目	態度部分
總問卷	.879***	.309**	.841***

*** $p < .001$

(二) 認知部分與態度部分之各向度與問卷部分之內在相關

考驗「國民小學超額教師人力資源運用方案之研究調查問卷」之內在結構相關，各向度與各問卷部分之內在相關，作為正式選題之依據。

1. 認知部分之各向度與問卷部分之內在相關

從表 3-24 得知，認知部分之各向度與問卷部分之內在相關程度，均達.001 顯著水準，相關程度分別為.578、.829、.841、.860，各向度間介於.375~.622 之間，可見得認知部分問卷之內在結構良好。

表 3-24 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（認知部分）調查問卷各向度與認知部分之內在相關表

向度	在原服務學校 安置教學工作	在其他學校或單 位安置教學工作	在原服務學校安 置非教學工作	在其他學校或單位 安置非教學工作
認知部分總量表	.578***	.829***	.841***	.860***

*** $p < .001$

2. 態度部分之各向度與問卷部分之內在相關

從表 3-25 得知，態度部分之各向度與問卷部分之內在相關程度，均達.001 顯著水準，相關程度分別為.686、.861、.918、.810，各向度間介於.403~.768 之間，可見得態度部分問卷之內在結構良好。

表 3-25 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（態度部分）調查問卷各向度與態度部分之內在相關表

向度	在原服務學校 安置教學工作	在其他學校或單位 安置教學工作	在原服務學校安 置非教學工作	在其他學校或單位 安置非教學工作
態度部分總量表	.686***	.861***	.918***	.810***

*** $p < .001$

（三）問卷各題項與各向度、各部分之內在相關

考驗「國民小學超額教師人力資源運用方案之研究調查問卷」之內在結構相關，各題項與各向度、各部分之內在相關，作為正式選題之依據。

1. 調查問卷（認知部分）各題項、各向度與認知部分之內在相關

從表 3-26 發現，在原服務學校安置教學工作向度之各題項(A2 – A4)

與向度之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.668～.739；A2—A4 與認知部分之間的相關程度均達.05 顯著水準，相關程度介於.261～.557。在其他學校或單位安置教學工作之各題項（A5—A9）與向度之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.483～.863；A5—A9 與認知部分之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.406～.750。在原服務學校安置非教學工作之各題項（A10—A15）與向度之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.679～.797；A10—A15 與認知部分之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.560～.676。在其他學校或單位安置非教學工作之各題項（A16—A22）與向度之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.714～.903；A16—A22 與認知部分之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.668～.749。

表 3-26 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（認知部分）調查問卷各題項、各向度與認知部分之內在相關表

題項	在原服務學校安置教學工作	在其他學校或單位安置教學工作	在原服務學校安置非教學工作	在其他學校或單位安置非教學工作	認知部分總量表
A2	.739***				.425***
A3	.668***				.557***
A4	.701***				.261*
A5		.483***			.406***
A6		.779***			.663***
A7		.858***			.750***
A8		.863***			.735***
A9		.730***			.532***
A10			.790***		.560***
A11			.698***		.588***
A12			.730***		.676***
A13			.679***		.669***
A14			.737***		.598***
A15			.797***		.634***
A16				.733***	.668***
A17				.714***	.710***
A18				.903***	.749***
A19				.869***	.741***
A20				.852***	.709***
A21				.866***	.706***
A22				.860***	.678***

* $p < .05$, *** $p < .001$; A1 已被刪除。

2. 調查問卷（執行困難部分）各題項與執行困難部分之內在相關

因本（執行困難）部分之名稱與向度名稱相同，故僅呈現各題項與部分之內在相關，從表 3-27 發現，各題項（B1—B5）與部分之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.573～.693。

表 3-27 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（執行困難部分）調查問卷各題項與執行困難部分之內在相關表

題項	執行困難部分總量表
B1	.641***
B2	.693***
B3	.630***
B4	.642***
B5	.573***

*** $p < .001$

1. 調查問卷（態度部分）各題項、各向度與態度部分之內在相關

從表 3-28 發現，在原服務學校安置教學工作向度之各題項（C1—C3）與向度之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.706～.904；C1—C3 與態度部分之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.375～.694。在其他學校或單位安置教學工作之各題項（C6—C8）與向度之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.837～.892；C6—C8 與態度部分之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.724～.758。在原服務學校安置非教學工作之各題項（C9—C13）與向度之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.753～.825；C9—C13 與態度部分之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.654～.764。在其他學校或單位安置非教學工作之各題項（C14—C15）與向度之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.904～.916；C14—C15 與態度部分之間的相關程度均達.001 顯著水準，相關程度介於.727～.764。

表 3-28 國民小學超額教師人力資源運用方案之研究（態度部分）調查問卷各向度與態度部分之內在相關表

題項	在原服務學校安置教學工作	在其他學校或單位安置教學工作	在原服務學校安置非教學工作	在其他學校或單位安置非教學工作	態度部分總量表
C1	.706***				.375***
C2	.870***				.627***
C3	.904***				.694***
C6		.892***			.758***
C7		.837***			.724***
C8		.844***			.748***
C9			.766***		.728***
C10			.753***		.654***
C11			.784***		.729***
C12			.821***		.760***
C13			.825***		.764***
C14				.916***	.764***
C15				.904***	.727***

*** $p < .001$ ；C4、C5 已被刪除。

貳、焦點團體訪談大綱

由研究者參考相關文獻內容，擬定「國民小學超額教師人力資源運用方案之研究」訪談大綱（如附件六），供參與焦點團體訪談人員參考。

第四節 實施程序

本研究的實施程序，包含計畫階段、實施階段以及完成階段。各階段詳細內容分述於下。

壹、計畫階段

本研究論文於 2006 年 2 月擬定研究主題後，研究者即針對研究主題，開始廣泛蒐集、閱覽國內外相關文獻，並隨時注意國內各縣市面對超額教師的作法，草擬研究計畫後，與指導教授討論，據以修正計畫內容，經指導教授確認本研究具有實務價值。

本研究計畫確定後，除了繼續蒐集有關超額教師之文獻，涉及企業對於員工調動的文獻，期能相輔相成。政府機關的法令不僅是安置超額教師的依據，亦提供各項資訊，故需大量蒐與閱讀。

為使研究計畫更具可行性，先依據文獻探討草擬調查問卷初稿，商請 10 位學者專家予以指導，並依渠等所提供之意見，修正問卷內容。

整理、撰寫論文計畫，經指導教授林邦傑教授、陳木金教授審閱後，提出論文計畫口試申請，並於 2007 年 12 月 30 日舉行論文計畫口試。與會現場指導的口試委員惠賜許多寶貴意見，作為修正論文題目、內容、研究方向與範疇的依據。研究者將論文計畫依口試委員意見修正完竣，並獲得二位指導教授認可後，方進行後續的實施階段。

貳、實施階段

本階段主要工作為進行焦點團體、預試問卷與正式問卷調查；分述如下：

一、焦點團體訪談

論文計畫修正後，發現原編擬之預試問卷有修正之空間，故特別邀請宜蘭縣校長協會、教師會推薦之人員及宜蘭縣內國民小學校長、主任、組長、教師及宜蘭縣政府教育處、財政處、人事處之代表等 15 人，於 2008 年 2 月

29 日舉行焦點團體訪談，針對調查問卷提供意見；訪談大綱及記錄詳於附錄三、四。

二、預試問卷施測

本研究之預試問卷於焦點團體訪談後，即進行修正，詳於附錄五。於 2008 年 3 月以隨機抽樣之宜蘭縣國民小學 19 所學校的主任、組長與教師為對象，進行研究預試問卷施測，發出問卷 116 份，回收 107 份，其中無效問卷 6 份，可用問卷為 101 份；針對 101 份預試問卷施測結果，以 spss12.0 版統計套裝軟體進行題目分析、信度及效度分析，刪除部分題目後，形成正式問卷，詳於附錄六。

三、正式問卷調查

在預試問卷經過信度及效度考驗，篩選題目編製正式問卷，立即於 2008 年 3 月中旬，依選定樣本數送達宜蘭縣各國民小學，共發放 688 份問卷，回收 621 份，回收率為 90.26%，有效回卷 607 份，可用率為 88.23%。回收問卷經整理、登錄問卷填答結果，以 spss12.0 版、LISREL8.71 版統計套裝軟體進行資料處理與統計分析，形成研究結果後，撰寫研究論文。

參、完成階段

本研究論文初稿完成後，再次與指導教授討論、修正，於 2008 年 5 月撰寫完成論文後，提出正式論文口試申請，預定經博士論文口試委員及指導教授之修正與指導後，再付梓完成論文印刷。本研究論文之實施程序如圖 3-2。

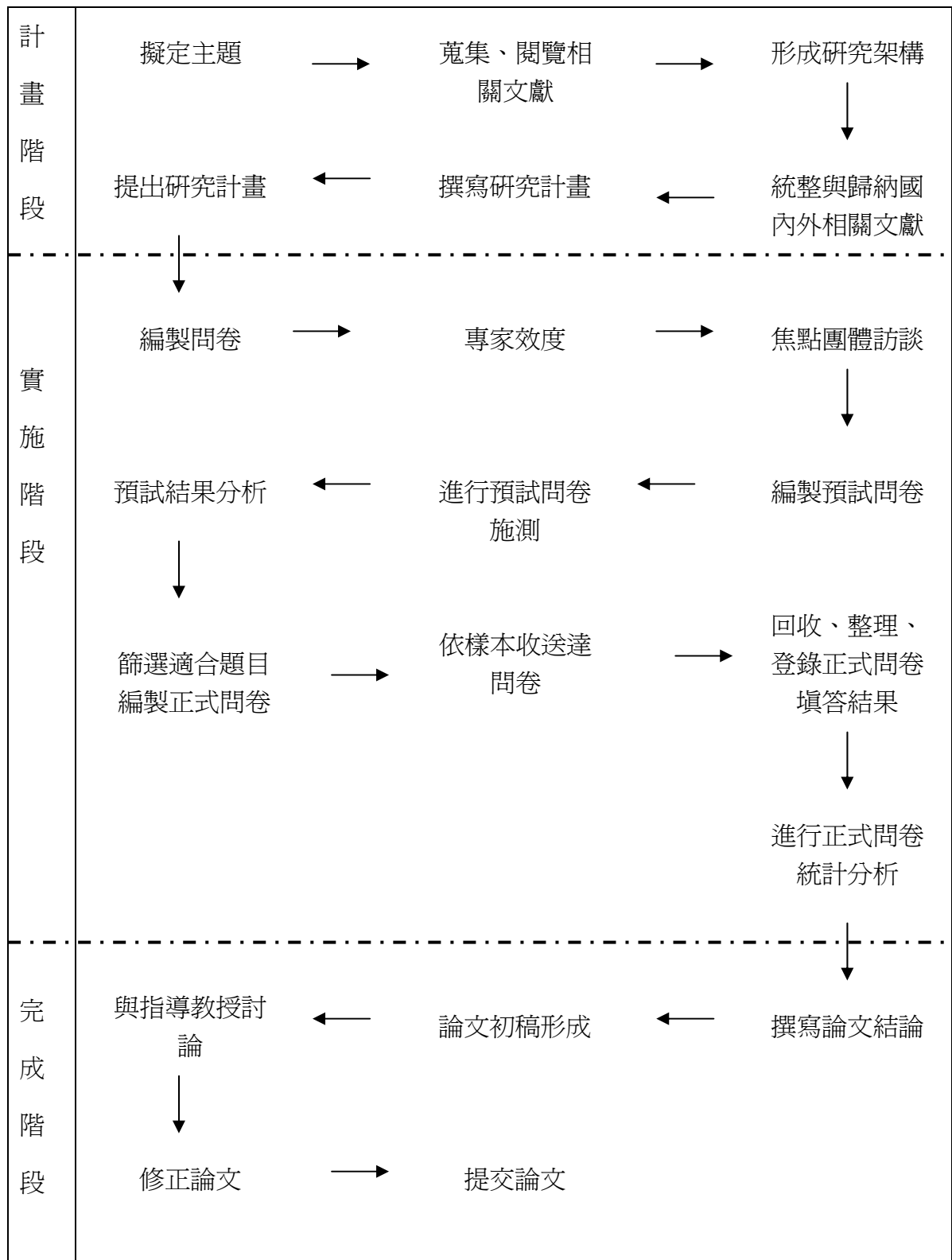


圖 3-2 本研究之流程圖

第五節 資料分析

本節主要說明研究資料的處理與分析，包括資料處理的步驟與統計處理的方法。

壹、資料處理

本研究所採用之問卷回收之後，即以編碼處理，在淘汰無效問卷後，利用統計套裝軟體 SPSS12.0 版進行統計分析，以了解本研究的待答問題。

本研究預試及正式問卷調查後，均採用下列步驟整理資料：

- 一、**資料檢核**：當預試及正式問卷調查資料回收後，逐一檢視每份問卷的填答情形，凡資料有填寫不全者，即予以剔除。
- 二、**資料編碼**：資料檢核後，對於每份有效問卷依序予以編碼，並在電腦建檔儲存每筆資料，提供資料分析的參考依據。
- 三、**資料確認**：當問卷調查資料完成編碼後，將每筆資料列印予以核對，修正擅打錯誤資料，俾使資料能避免人爲之錯誤。

貳、統計分析

一、預試問卷階段

- (一) 次數分配與百分比：此法主要用在「母群及抽樣學校數摘要表」、「預試問卷回收情形統計表」、「有效樣本基本資料」等。
- (二) 項目分析：項目分析主要目的在求出預試問卷各題項之決斷值，以刪除未達顯著水準之各題項。
- (三) 信度分析：可使預試問卷能更具可靠性及穩定性，了解本研究各量表之內不一致性的 Cronbach α 係數。
- (四) 效度分析：可使預試問卷測量之結果更具有效性，本研究以「測驗內部分析法」驗證問卷效度。

二、正式問卷階段

- (一) 描述統計分析：求出「國民小學超額教師人力資源運用方案之研究調查問卷」正式施測結果之人數、平均數、標準差，以了解宜蘭縣國民小學教師在問卷各向度之現況。
- (二) t 考驗：以受試者的性別為自變項，「國民小學超額教師人力資源運用方案之研究調查問卷」之各部分、向度為依變項，使用 t 考驗了解不同性別之教師在上述調查問卷各部分、向度的比較。
- (三) 單因子變異數分析與薛費法事後比較：以受試者的背景變項（最高學歷、年齡、總服務年資、本校服務年資、現任職務、學校地區、服務學校班級數規模）為自變項，「國民小學超額教師人力資源運用方案之研究調查問卷」之各部分、向度為依變項，進行單因子變異數分析，考驗不同背景變項之教師在前述調查問卷各部分、向度的差異情形。若 F 值達到顯著水準，則再以薛費法進行事後比較，以了解各組平均數之間的差異。
- (四) 相關分析：以「國民小學超額教師人力資源運用方案之研究調查問卷」認知部分與態度部分為分析對象，運用相關分析，分析各向度間之相關情形。

參、焦點團體諮詢訪談

本研究為使預試問卷更為周延，特邀請學校校長、主任、組長、教師、人事主任及縣政府教育處、財政處、人事處之代表；宜蘭縣校長協會與教師會亦遴派人員參與。訪談過程中，在與會人員同意下，全程錄音與當場紀錄，並於訪談後，將錄音資料謄寫成逐字稿（詳附錄七），並據以修正預試問卷。