

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與研究目的

近年來各國紛紛進行教育改革，主要是為了創新知識，厚植人力，提升國家競爭力。受到教育改革風潮影響，教師的地位，教師的教育權以及師生間的互動模式都產生許多改變，「權力下放、解構權威、反文化霸權」成為教育思潮的主要趨向（陳伯璋，1999）。然而，教育不只有教學，「教師管教」亦是教育的一環，教師的專業，除了教學理念、教學方式、教學目標的改良之外，亦包括教師的管教權以及管教義務。

再者，「教師管教」是校園中影響學生深遠的潛在課程，是班級經營的層面之一，亦是教師必備的專業能力，「教師管教」恰當與否，對於學生的人格發展、認知、行為表現以及社會化，都有密切關係。由於，國中階段是學生身心發展的重要時期，教師與學生的關係最密切，影響亦最深，教師不但要負起「傳道、授業、解惑」的責任，更應該負起「發展健全身心，培養健全國民」的任務，透過適當的管教，幫助學生成長發展。

此外，儘管九年一貫教育已經將人權教育視為重點，是教師、家長朗朗上口的口號，教育當局更明令規定禁止教師體罰學生，但「不當管教」的情況仍然一再發生。其中值得注意的現象在於，有些教師對於不當的師生互動模式習以為常，對其中所表現的「不尊重」全然不知。所以當教師的管教行為被視為「不當」或「不尊重」學生時，反而感覺自己受委屈，認為「好意」、「善意」被曲解，而感到壓力、困惑、焦慮、倦怠和無力；有的教師甚至誤認為「不體罰」就代表不處罰、不管教，所以對學生不當行為採取消極放任的態度。其實，管教所涉及的範圍相當廣泛，懲戒是教方式之一，體罰又僅為懲戒方式之一。「懲戒」是當學生表現不當或違反規

範時，教師施予學生痛苦的經驗，讓學生表現良好(吳清山，1996)，而「體罰」則是一種讓學生直接或間接感受身體上痛苦的懲戒方式(楊守正、王正偉，1990)。「管教」並不一定要讓學生感到痛苦，而是該從教育和專業的角度考量，以適切的處理方式，鼓勵學生表現良好，同時避免學生受到身心的傷害，如此才是教育專業的具體表現。所以，如何針對學生行為進行管教，成為教師迫切需要瞭解的範疇，除了外在管教行為的探討，對於管教信念、管教目標的自我檢視亦是值得關切的議題。所以，研究者欲對目前國中教師管教信念、管教目標與管教策略現況作進一步瞭解，則成為本研究欲探討的首要動機。

有關管教信念的研究發現，教師的性別、專業背景、任教年資等人口變項，以及學校大小、所在區域等環境變項常是影響教師管教信念的重要因素，但差異未見一致的結果。在性別方面，林清財(1990)、葉興華(1994)、Duncan(1992)、Humbert(1990)、Reddick(1992)、White(1990)的研究發現，男女教師在教育信念上有顯著差異，女教師比男教師更相信學生有控制自己行為的能力，認為每個學生都是獨特的個體，且應強調密切的師生關係，此外，女教師不贊成體罰的比例較男教師高，女教師多傾向於人本型的管教而男教師傾向監管型的管教。林麗琴(1995)研究「國民小學教師領導型態與學生疏離感」時也發現，性別角色會影響教師紀律管理的類型與態度，國外Friedman(1995)研究發現，男女教師對於學生違規行為有不同的看法，男老師認為學生上課不專心是很嚴重的問題，而女老師則認為學生對教師不尊重的態度才是嚴重的行為。但陳雅莉(1994)、楊士賢(1997)則指出，不同性別教師在行為主義取向及人本主義取向的教欲信念上並無顯著差異，也就是說男教師並沒有比女教師更具權威傾向的信念。

在專業背景方面，林清財(1990)認為師範大學畢業的教師，比師專

畢業或其他師資培育機構畢業的教師，對學生有更多正向的信念，且相信學生是獨特的個體。黃敏（1994）、劉榮裕（1995）也發現教師的信念會因專業背景不同，在教室管理的方法和班級領導模式上有差異。但葉興華（1994）、顏銘志（1996）、楊士賢（1997）的研究卻發現，不同學歷教師的教育信念、教學信念和班級經營信念上，並無顯著差異。

在任教年資方面，林清財（1990）研究發現服務 15 年以下的教師比 16 年以上的教師較具有進步的教育信念，認為學生能自我控制，且是獨特的個體。黃順利（1999）也發現任教年資 5 年以下者，對學生行為較具有正向的信念，任教年資 21 年以上的教師對學生行為負向的信念和權威性則較高，且較主張嚴厲懲罰。但朱倫萱（2006）的研究則發現，任教 5 年以下以及 5-10 年的國小教師傾向採取「嚴格型」的管教態度，而任教 21-30 年的國小教師則越傾向採用「民主型」的管教態度。此外，比較實習教師最初對教育的想法與真正接觸教育現場後的經驗可以發現，實習教師實習前後的教師信念會產生改變（蔡明俊，1999；Greenstein，1973；Lasley，1980）。然而，顏銘志（1996）、Frey（1987）、Duncan（1992）的研究卻發現，不同年資教師在教學信念各層面、整體教學信念以及教師控制意識上並無顯著差異。

在學校所在地區與教師信念的關係方面，林清財（1990）、Solomon（1996）均指出，在城市任教的教師比在鄉村任教者更相信學生具備自我控制的行為，湯仁燕（1993）亦發現城市地區教師的「師生關係信念」和偏遠地區教師之間有差異。但陳雅莉（1994）、顏銘志（1996）、楊士賢（1997）、黃順利（1999）則發現，國小教師服務的學校所在地，並不會影響教師在學生行為上的信念。

至於學校規模與教師信念之間的關係，楊士賢（1997）、林詹田（2001）、Hoy（1979）均認為規模較小的學校，教師人本取向信念較高。但湯仁燕

(1993)、翁崇文(1996)、顏銘志(1996)、陳馨蘭(1998)、Voege(1979)則認為學校規模與教師信念之間未有顯著的相關。

再者，有關教師性別、專業背景、任教年資等人口變項不同以及學校大小、所在區域等學校環境變項不同管教目標的差異，國內這方面的研究較少，但由於「目標」的意涵與期望、期待相關，且「管教」一詞可用在家庭中的父母管教，亦可用在教育上的教師管教，而父母和教師都是學生成長過程中的重要他人，在學校生活中，教師的角色就如同父母。因此，研究者以父母教養目標、家長教育期望、教師期望等相關研究為參考，對教師管教目標進行探討。有關父母人口變項與父母教養目標間的關係方面，林文瑛等(1995)研究現代父母教養目標發現，在十種父母親對子女的期待中，父親對「寬容尊重」的期待比母親多，而母親則比父親重視「人格特質的培養」。Persell(1977)研究指出，任教年資會影響教師對學生的期望，此外，Kolb與Jussim(1994)發現教師過去的教學經驗亦會影響其對學生的期望。因為父母人口變項會影響父母教養目標，教師期望亦會因教師人口變項不同而有差異，因此教師人口變項如性別、專業背景和任教年資，似乎亦會對教師管教目標有影響，但過去尚未有人對此方面予以探討，所以，研究者欲針對教師人口變項對教師管教目標作進一步瞭解。

至於學校規模大小以及所在地區不同，對教師管教目標方面的研究尚未多見。但楊瑩(1988)、周裕欽與廖品蘭(1997)、林俊瑩(2001)、侯世昌(2002)研究均發現，不同居住地區的家長，對子女的教育期望有顯著不同，偏遠地區的父母對子女的教育期望較都市地區父母的教育期望為低。然而，影響教師期望的因素相當複雜，除了教師內在心理因素，亦與外在環境因素有關(Brophy, 1985)，因此研究者亦欲探討學校環境變項，對教師管教目標的影響。

此外，基於教育改革的浪潮，社會環境的改變以及民主法治觀念的崛

起，教師、學生在管教議題與觀念方面，產生許多爭議與衝突。有關教師性別、專業背景、任教年資等人口變項不同以及學校大小、所在區域等學校環境變項不同管教策略的差異，亦是值得討論的議題，但差異未見一致的結果。不同性別的教師在管教方式上是否會有差異？林清財（1990）、林麗琴（1995）、莊耀隆（1999）、黃姬芬（2002）、葉興華（1994）、Parkay 與 Conoley（1981），研究發現不同性別的教師在管教策略上是有差異的，男性教育者比女性教育者較常使用體罰，而女教師則採取較關懷的態度，展現母親關愛的特質。但李輝華（1994）、林美伶（1999）、孫旻儀（2005）、黃順利（2000）、黃明珠（2001）、游美惠（1994）則提出不同的看法，認為不同性別的教師在採用管教方式上並沒有顯著差異。

在專業背景方面，對於教師管教策略相關研究的影響，黃姬芬（2002）研究發現，不同專業背景的國小教師在「管教程序」層面，有顯著差異，也就是師範院校相關科系畢業的教師較師資班或教育學程者，在管教學生時，更符合管教程序，但在「管教方式」以及「管教範圍」層面，則無顯著差異。至於任教年資方面，黃姬芬（2002）發現，不同任教年資的國小教師在「管教程序」、「管教方式」以及「管教範圍」等管教行為各層面均無顯著差異。

關於學校環境變項對教師管教策略的影響，過去國內外有多位學者進行相關研究，唯所得結果並不一致。有些學者認為，文化不利以及鄉村地區的教師，較強調權威的管教策略，所以贊成體罰的比例會顯著多於城市地區的教師（孫旻儀，2005；黃順利，2000；Solomo, 1996）。但黃姬芬（2002）則指出，不同服務地區的教師，在管教行為各層面，包括管教程序、管教方式和管教範圍並未有顯著差異。研究者認為台灣地區由於都市化程度不同，資訊流通以及政策宣導程度的差異，皆可能對教師管教策略帶來不同的影響，因此將「學校環境變項」納入研究之中。

總之，由上述研究獲知，教師人口變項、學校環境變項似乎是影響教師管教信念、管教目標與管教策略的重要因素，因此本研究欲針對不同人口變項、不同學校環境變項的國中教師在管教信念、管教目標與管教策略的差異作進一步瞭解，則成為本研究欲探討的第二項、第三項動機。

除此之外，Bunting (1988)、Johnston (1990)、Marcelo (1987) 均研究發現，教學信念不同的教師會產生不同的教學期望，且在同理心、課程安排以及對教師角色的看法都會有所差異。因此，教師管教信念似乎亦會對管教目標帶來影響。

再者，Mayer (1985) 認為信念與行為間存著交互作用的關係。朱倫萱(2006)、陳雅莉(1994)、陳湘玲(2000)、陳玉鈴(2002)、黃順利(1999)、黃姬芬(2002)、羅玉霞(1999)、Bauch(1982)、Nespor(1987)、Cunningham 與 Sugawara (1989) 亦發現教師對學童違規行為原因所持有的信念以及對常規管理的信念，會影響教師處理常規問題所採用的策略。

至於目標與策略之間的關係，教育心理學家 Dick 與 Carey (1985) 所發展的教學設計系統模式 (systems approach model for design instruction) 共包括九個步驟：確定教學目標、進行教學分析、檢查起點行為、訂定作業目標、擬定測試題目、提出教學策略、選定教學內容、做形成性評量，最後做總結性評量。其中，訂定目標、提出策略和設計評量是最重要的步驟。從此教學設計系統模式可以發現，教學目標和教學策略之間會互相影響，當教師根據課程需要、學生能力以及自己過去的經驗，先預期學生可以從教學活動中學到的內容，再進一步提出實際教學策略，引導學生學習，以達成教學目標。Sigel (1985) 研究父母教養行為亦發現，目標 (goal)、價值觀 (values)、意圖 (intentionality) 或態度 (attitude) 都是影響父母行為的變項。既然教師的教學目標會引導其所運用的教學策略，父母教養子女的目標亦會影響其教養行為，則「教

師的管教目標是否亦會對其管教學生策略帶來影響」是研究者極欲探討的重點之一。

總之，從過去研究發現，信念與目標、信念與策略以及目標與行為間有密切的關係，且教師人口變項、學校環境變項是影響教師管教信念、管教目標與管教策略的重要因素，然教師管教信念與管教目標、管教信念與管教策略、管教目標與管教策略間的關係，是否會因教師人口變項、學校環境變項不同而有差異，乃成為本研究欲探討的第四項動機。

此外，Sigel (1985b) 研究發現父母行為除了受到父母信念影響，還有其他影響因素，例如目標 (goal)、價值觀 (values)、意圖 (intentionality)、態度 (attitude) 等等。依據 Sigel 的觀點，父母的行為受其信念、目標、價值觀、意圖、態度等因素影響，所以在探討父母行為時，有必要將這些因素加以考慮。Rubin 與 Mills (1992) 亦發現，信念與教養目標是父母管教行為的重要影響因素，林惠雅 (1999) 對「母親信念、教養目標與教養行為」研究亦發現，不同教養信念、不同教養目標的母親，所使用的教養行為會有差異。由是推知，教師所用之管教策略，是否亦同樣受到管教信念和管教目標的不同而有差異，且教師人口變項、學校環境變項、教師管教信念、管教目標等變項是否能有效預測教師的管教策略，則成為本研究第五項研究動機。

根據以上研究動機，本研究欲探討的目的如下：

- 一、瞭解國中教師的管教信念、管教目標與管教策略之現況。
- 二、探討不同教師人口變項 (性別、專業背景、任教年資)，教師管教信念、管教目標與管教策略的差異。
- 三、探討不同學校環境變項 (規模大小、所在區域)，教師管教信念、管教目標與管教策略的差異。

- 四、探討不同教師人口變項（性別、專業背景、任教年資）、不同學校環境變項（規模大小、所在區域），教師管教信念、管教目標與管教策略間的關係。
- 五、探討教師人口變項、學校環境變項、管教信念、管教目標等變項，對教師管教策略的預測力。

## 第二節 研究問題與研究假設

根據前述各項研究目的，本研究所要探討的問題與假設，分別詳述如下：

### 一、研究問題

本研究欲探討之研究問題如下：

問題一、目前國中教師的管教信念、管教目標與管教策略為何？

問題二、探討人口變項不同的國中教師，管教信念、管教目標與管教策略是否有差異存在？

2-1 探討性別不同的國中教師，管教信念、管教目標與管教策略是否有差異存在？

2-1-1 探討性別不同的國中教師管教信念是否有差異存在？

2-1-2 探討性別不同的國中教師管教目標是否有差異存在？

2-1-3 探討性別不同的國中教師管教策略是否有差異存在？

2-2 探討專業背景不同的國中教師，管教信念、管教目標與管教策略是否有差異存在？

2-2-1 探討專業背景不同的國中教師管教信念是否有差異存在？

2-2-2 探討專業背景不同的國中教師管教目標是否有差異存在？

2-2-3 探討專業背景不同的國中教師管教策略是否有差異存在？

2-3 探討任教年資不同的國中教師，管教信念、管教目標與管教策略是否有差異存在？

2-3-1 探討任教年資不同的國中教師管教信念是否有差異存在？

2-3-2 探討任教年資不同的國中教師管教目標是否有差異存在？

2-3-3 探討任教年資不同的國中教師管教策略是否有差異存在？

問題三、探討學校環境變項不同的國中教師，管教信念、管教目標與管教策略是否有差異存在？

3-1 探討任教於不同學校規模大小的國中教師，管教信念、管教目標與管教策略是否有差異存在？

3-1-1 探討任教於不同學校規模大小的國中教師管教信念是否有差異存在？

3-1-2 探討任教於不同學校規模大小的國中教師管教目標是否有差異存在？

3-1-3 探討任教於不同學校規模大小的國中教師管教策略是否有差異存在？

3-2 探討任教於不同學校所在區域的國中教師，管教信念、管教目標與管教策略是否有差異存在？

3-2-1 探討任教於不同學校所在區域的國中教師管教信念是否有差異存在？

3-2-2 探討任教於不同學校所在區域的國中教師管教目標是否有差異存在？

3-2-3 探討任教於不同學校所在區域的國中教師管教策略是否有差異存在？

問題四、探討教師人口變項、學校環境變項、教師管教信念、管教目標與管教策略間是否有關係？

4-1 探討教師性別、管教信念、管教目標與管教策略間是否有關係？

4-1-1 探討性別不同的國中教師，管教信念與管教目標間是否有關係？

4-1-2 探討性別不同的國中教師，管教信念與管教策略間是否有關係？

4-1-3 探討性別不同的國中教師，管教目標與管教策略間是否有關係？

4-2 探討教師專業背景、管教信念、管教目標與管教策略間是否有關係？

4-2-1 探討專業背景不同的國中教師，管教信念與管教目標間是否有關係？

4-2-2 探討專業背景不同的國中教師，管教信念與管教策略間是否有關係？

4-2-3 探討專業背景不同的國中教師，管教目標與管教策略間是否有關係？

4-3 探討教師任教年資、管教信念、管教目標與管教策略間是否有關係？

4-3-1 探討任教年資不同的國中教師，管教信念與管教目標間是否有關係？

4-3-2 探討任教年資不同的國中教師，管教信念與管教策略間是否有關係？

4-3-3 探討任教年資不同的國中教師，管教目標與管教策略間是否有關係？

4-4 探討學校規模大小、教師管教信念、管教目標與管教策略間是否有關係？

4-4-1 探討學校規模大小不同的國中教師，管教信念與管教目標間是否有關係？

4-4-2 探討學校規模大小不同的國中教師，管教信念與管教策略間是否有關係？

4-4-3 探討學校規模大小不同的國中教師，管教目標與管教策略間是否有關係？

4-5 探討學校所在區域、教師管教信念、管教目標與管教策略間是否有關係？

4-5-1 探討學校所在區域不同的國中教師，管教信念與管教目標間是否有關係？

4-5-2 探討學校所在區域不同的國中教師，管教信念與管教策略間是否有關係？

4-5-3 探討學校所在區域不同的國中教師，管教目標與管教策略間是否有關係？

問題五、教師人口變項、學校環境變項、管教信念、管教目標等變項，是否能有效預測教師的管教策略？

5-1 教師人口變項、學校環境變項、管教信念、管教目標等變項，是否能有效預測教師的要求策略？

5-2 教師人口變項、學校環境變項、管教信念、管教目標等變項，是否能

有效預測教師的反應策略？

## 二、研究假設

為解決上述的研究問題，提出以下假設：

假設一、不同人口變項的國中教師，管教信念、管教目標與管教策略有差異存在。

1-1 性別不同的國中教師，管教信念、管教目標與管教策略有差異存在。

1-1-1 性別不同的國中教師管教信念有差異存在。

1-1-2 性別不同的國中教師管教目標有差異存在。

1-1-3 性別不同的國中教師管教策略有差異存在。

1-2 專業背景不同的國中教師，管教信念、管教目標與管教策略有差異存在。

1-2-1 專業背景不同的國中教師管教信念有差異存在。

1-2-2 專業背景不同的國中教師管教目標有差異存在。

1-2-3 專業背景不同的國中教師管教策略有差異存在。

1-3 任教年資不同的國中教師，管教信念、管教目標與管教策略有差異存在。

1-3-1 任教年資不同的國中教師管教信念有差異存在。

1-3-2 任教年資不同的國中教師管教目標有差異存在。

1-3-3 任教年資不同的國中教師管教策略有差異存在。

假設二、 學校環境變項不同的國中教師，管教信念、管教目標與管教策略有差異存在。

2-1 任教於不同學校規模大小的國中教師，管教信念、管教目標與管教策略有差異存在。

2-1-1 任教於不同學校規模大小的國中教師管教信念有差異存在。

2-1-2 任教於不同學校規模大小的國中教師管教目標有差異存在。

2-1-3 任教於不同學校規模大小的國中教師管教策略有差異存在？

2-2 任教於不同學校所在區域的國中教師，管教信念、管教目標與管教策略有差異存在。

2-2-1 任教於不同學校所在區域的國中教師管教信念有差異存在。

2-2-2 任教於不同學校所在區域的國中教師管教目標有差異存在。

2-2-3 任教於不同學校所在區域的國中教師管教策略有差異存在。

假設三、 教師人口變項、學校環境變項、教師管教信念、管教目標與管教策略間有關係存在。

3-1 教師性別、管教信念、管教目標與管教策略間有關係存在。

3-1-1 性別不同的國中教師，管教信念與管教目標間有關係存在。

3-1-2 性別不同的國中教師，管教信念與管教策略間有關係存在。

3-1-3 性別不同的國中教師，管教目標與管教策略間有關係存在。

3-2 教師專業背景、管教信念、管教目標與管教策略間有關係存在。

3-2-1 專業背景不同的國中教師，管教信念與管教目標間有關係存在。

3-2-2 專業背景不同的國中教師，管教信念與管教策略間有關係存在。

- 3-2-3 專業背景不同的國中教師，管教目標與管教策略間有關係存在。
  - 3-3 教師任教年資、管教信念、管教目標與管教策略間有關係存在。
    - 3-3-1 任教年資不同的國中教師，管教信念與管教目標間有關係存在。
    - 3-3-2 任教年資不同的國中教師，管教信念與管教策略間有關係存在。
    - 3-3-3 任教年資不同的國中教師，管教目標與管教策略間有關係存在。
  - 3-4 學校規模大小、教師管教信念、管教目標與管教策略間有關係存在。
    - 3-4-1 學校規模大小不同的國中教師，管教信念與管教目標間有關係存在。
    - 3-4-2 學校規模大小不同的國中教師，管教信念與管教策略間有關係存在。
    - 3-4-3 學校規模大小不同的國中教師，管教目標與管教策略間有關係存在。
  - 3-5 學校所在區域、教師管教信念、管教目標與管教策略間有關係存在。
    - 3-5-1 學校所在區域不同的國中教師，管教信念與管教目標間有關係存在。
    - 3-5-2 學校所在區域不同的國中教師，管教信念與管教策略間有關係存在。
    - 3-5-3 學校所在區域不同的國中教師，管教目標與管教策略間有關係存在。
- 假設四、教師人口變項、學校環境變項、管教信念、管教目標等變項能有效預測教師的管教策略。
- 4-1 教師人口變項、學校環境變項、管教信念、管教目標等變項能有效預測教師的要求策略。
  - 4-2 教師人口變項、學校環境變項、管教信念、管教目標等變項能有效預測教師的反應策略。

### 第三節 名詞解釋

為使本研究的有關變項分析與探討清楚明白，茲將本研究中重要名詞定義如下：

#### 一、教師管教信念

本研究的教師管教信念係指教師在教育情境下，包括校園中和教室內，處理學生在生活習慣、學習、人際、個性方面違反法律、校規、班規或教師規範的不適當行為時，所抱持的一種態度、看法及心理傾向。

在本研究中，係以受試者於朱苑瑜（2001）所編「教師信念量表」中「學生管教」分量表的得分為操作型定義，得分越高，表示其信念越趨向「開放」，反之，則越趨於「傳統」。

#### 二、教師管教目標

本研究的教師管教目標係指教師基於對管教內在價值與外在效用的認知，在管教學生時所擬定的期望標準及對學生行為的期許。

在本研究中，係以受試者於研究者修訂林惠雅（1999）「母親教養目標量表」的得分為操作型定義。「教師管教目標量表」包含「品德人際目標」、「成就目標」以及「正向發展與獨立目標」三個分量表。

#### 三、教師管教策略

本研究的教師管教策略係指教師行使教育權時，為達教育目的，對學生行為施以管理的措施。

在本研究中，係以受試者於研究者修訂孫旻儀（2005）「教師管教方式量表」的得分為操作型定義。「教師管教策略量表」包括「要求」與「反應」兩個分量表。