附錄一、參考文獻之研究發現與本研究之研究發現比較

研究者（年）	研 究 發 現
林文達（1983）	對於教育機會（入學機會）有階級及地域不公的現象。本研究以入學後的表現進行分析，結果顯示城鄉的成績比較以科目論（不論年度）皆於學業成就有城地區優於鄉地區的現象。
胡夢鯨（1993）	其指出生師比除了在台北市有差異外，其餘地區並無此差異。本研究區分成城鄉進行生師比及平均班級人數的比較，結果顯示城鄉間此兩項教育資源並無差異存在。
林生傳（1993）	其於高中學校階層化研究中指出了學校位置會影響學校升學率高低。與本研究中的城鄉間學業成就以位於城地區的學校的學業成就高於鄉地區的學業成就相同。
黃政傑（1993）	該研究結果在生師比的比較上與本研究 91 年、92 年相同，其指出私立學校生師比相較於國立、省、市立學校是較高的。但本研究中 93 年、94 年的公私立學校生師比結果指出並無顯著差異。
張淑美（1994）	其指出於國民教育階段的平均班級人數、生師比差異是逐漸加大的。於本研究針對高中教育的生師比及平均班級人數進行比較，結果顯示城鄉間的公私立學校在生師比及平均班級人數部分並無顯著差異。在公私立高中的生師比及平均班級人數部分則出現差異，尤其在平均班級人數部分，公私立高中的差異逐漸加大。
梁金盛（1996）	本研究結果於教育資源部分以生師比及平均班級人數進行（城鄉及公私立）比較，結果顯示城鄉間的資源差異並不顯著。在公私立的教育資源部分以平均班級人數由 91 年、92 年無顯著差異，至 93、94 年時則有顯著差異，以私立學校平均班級人數高於公立學校。本研究與梁金勝指出台灣省各縣市之省立高中之教育資源仍不公平的結果不同。
林大森（1996）	其於研究中指出進入公立高中者，在學歷部分有較好的成就一項。與本研究中指出公立高中的學校學業成就多高於私立學校相同，即高學業成就可以進入較好的學校。
林大森（2002）	學校階層化以公私立學校的影響高於高中職。與本研究中的公立學校學業成就多高於私立學校相同。

承附錄一

研究者（年）	研 究 發 現
Coleman, Hoffer 和 Kilgore (1982)	公私立高中學校學生在數學、字彙及閱讀成就測驗中，以私立學校學生測驗成績明顯的高於公立學校學生。此與本研究相反，以公立高中高於私立高中的學業成就。
Sandy & Duncan (1996)	私立學校在成就測驗中對語彙及數理能力測驗得到高分，是受到學校教育品質影響。其結果與本研究結果相反，台灣以公立學校的學業成就高於私立學校。在教育資源的影響部分私立學校學業成就並未與教育資源有相關。
Elliott (1998)	其指出學校地處貧困地區的學業成就不佳。與本研究中的城鄉之間學業成就相較下，以城地區的表現較好相同。
Roscigno & Crowley (2001)	指出地方資源及家庭資源對學生學業成就的影響。鄉村地區學生學業成就相較於非鄉村地區有差距(gap)的出現，以非鄉村地區學業成就較好。此與本研究結果相同。另在教育資源部分的比較下，城鄉間並未有顯著差異存在。
Stevans 和 Sessions (2002)	私立學校教育品質優於公立學校一項，此在台灣則不相同。本研究在教育品質的比較部分，就公私立資源比較一項，以公立高中教育品質較好。
Karen (2002)	其研究指出私立學校資源不及公立學校，但生師比例低有助學生學習。台灣以公立學校有生師比低的優勢，但近年趨向平等。有差異的則是平均班級人數部分，以私立學校高於公立學校。