

第四章 研究結果

本章依研究目的，根據研究對象的填答資料進行分析，以驗證研究假設。共分五節，第一節係說明國中生對同儕的影響策略之概況；第二節係探討情境與國中生對同儕採用之影響策略的關係；第三節意在比較不同人口變項(性別、出生序)的國中生，對同儕採用之影響策略是否存有顯著差異；第四節則想得知人格特質(五大人格特質、自尊)，與國中生對同儕採用之影響策略的關係；第五節則在探討學業成就不同的國中生，對同儕採用之影響策略是否存有顯著差異。

第一節 國中生對同儕的影響策略之概況

本研究主要探討當前國中生對同儕的影響策略，為瞭解目前國中生對同儕採用之影響策略的概況，乃進行下列的分析研究。

壹、影響國中生對同儕採用影響策略的情境特徵

依據「國中生對同儕的影響策略量表」分析發現，國中生最常對同儕採用影響策略之情境，有「情感依附需求」、「課業相關要求」、「指派工作」、「商借物品」以及「個人利益」等五種。為瞭解國中生對同儕採用影響策略的情境特徵，乃進行下列的分析研究。

表 4-1-1 呈現國中生對同儕採用影響策略之不同情境特徵得分的題平均數及標準差。由表中可初步發現：國中生對同儕運用影響策略的不同情境似有差異存在。當有「情感依附需求」時，國中生對同儕運用影響策略的頻率最高(M=3.09)，其他情境則依序為「商借物品」(M=2.34)、「課業相關要求」(M=2.15)、「指派工作」(M=2.07)，最少運用影響策略的情境則屬於「個人利益」行為(M=1.99)。

換言之，國中生基於「情感依附需求」，對同儕採用影響策略的頻率最為頻繁，而為謀取「個人利益」，對同儕採用影響策略的頻率則偏低。

表 4-1-1 國中生對同儕採用影響策略之不同情境特徵得分的題平均數及標準差(N=943)

排序	情境類別		
	因素名稱	M	SD
1	情感依附需求	3.09	0.65
2	商借物品	2.34	0.66
3	課業相關要求	2.15	0.47
4	指派工作	2.07	0.53
5	個人利益	1.99	0.63
	整體	2.51	0.44

為瞭解國中生對同儕採用影響策略的不同情境是否達顯著差異，乃進行單因子重覆量數分析，結果發現(見表 4-1-2)：組間效果考驗之 F 值等於 847.185， $p < .001$ ，達到顯著水準，表示國中生對同儕採用影響策略的不同情境，確實有顯著差異存在。

為瞭解實際差異所在，乃進一步以 Scheffe' 法進行事後考驗，結果發現(見表 4-1-2)：

1. 國中生基於「情感依附需求」對同儕運用影響策略的頻率，比「課業相關要求」、「商借物品」、「指派工作」及「個人利益」等情境更為頻繁。
2. 國中生基於「課業相關要求」對同儕採用影響策略的頻率，比「指派工作」及「個人利益」兩種情境更為頻繁。
3. 國中生為「商借物品」而對同儕採用影響策略的頻率，比「課業相關要求」、「指派工作」及「個人利益」三種情境頻繁。
4. 國中生為「指派工作」給同儕而運用影響策略的頻率，比為謀取「個

人利益」時頻繁。

綜合上述發現可知，國中生對同儕採用影響策略的不同情境，確實以「情感依附需求」最頻繁，其次則依序為「商借物品」、「課業相關要求」及「指派工作」，而以謀取「個人利益」行為最少。

表 4-1-2 國中生對同儕採用影響策略的不同情境之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F	Scheffe' 事後比較
組間	806.412	942	.856		1>2、3、4、5
影響情境	756.78	4	189.20	847.185***	2>4、5 3>2、4、5
誤差	841.48	3768	.223		4>5

註：事後比較欄中 1：情感依附需求；2：課業相關要求；3：商借物品；4：指派工作；5：個人利益；*** $p < .001$

貳、國中生對同儕採用不同類別影響策略的頻率與效果

一、國中生對同儕採用不同類別影響策略的頻率

表 4-1-3 呈現國中生對同儕採用不同類別影響策略頻率的題平均數及標準差。由表中可初步得知：國中生對同儕採用不同類別影響策略的頻率似乎有差異存在。採用「理性策略」的頻率偏高($M=2.75$)，「情感攻勢策略」次之($M=1.97$)，再其次依序為「操弄策略」($M=1.89$)、「硬性策略」($M=1.80$)與「金錢攻勢策略」($M=1.69$)，而以「引進外援策略」的運用頻率最低($M=1.47$)。

表 4-1-3 國中生對同儕採用不同類別影響策略頻率的題平均數和標準差(N=943)

排序	影響策略運用頻率		
	因素名稱	M	SD
1	理性策略	2.75	0.66
2	情感攻勢策略	1.97	0.65
3	操弄策略	1.89	0.66
4	硬性策略	1.80	0.59
5	金錢攻勢策略	1.69	0.69
6	引進外援策略	1.47	0.52
	整體	1.99	0.48

為瞭解國中生對同儕採用不同類別影響策略的頻率是否達顯著差異，乃進行單因子重覆量數分析，結果發現(見表 4-1-4)：組間效果考驗之 F 值等於 836.75， $p < .001$ ，達到顯著水準，表示國中生對同儕採用不同類別影響策略的頻率，確實有顯著差異存在。

為瞭解實際差異所在，乃進一步以 Scheffe' 法進行事後考驗，結果獲知(見表 4-1-4)：

1. 國中生對同儕採用「硬性策略」的頻率，比採用「引進外援策略」及「金錢攻勢策略」的頻率高。
2. 國中生對同儕採用「理性策略」的頻率，比採用「硬性策略」、「引進外援策略」、「情感攻勢策略」、「金錢攻勢策略」及「操弄策略」的頻率皆高。
3. 國中生對同儕採用「情感攻勢策略」的頻率，較之採用「硬性策略」、「引進外援策略」、「金錢攻勢策略」及「操弄策略」的頻率來得高。
4. 國中生對同儕採用「金錢攻勢策略」的頻率，比採用「引進外援策略」的頻率高。

5. 國中生對同儕採用「操弄策略」的頻率，較之採用「硬性策略」、「引進外援策略」及「金錢攻勢策略」的頻率來得高。

綜合上述發現可知，國中生對同儕採用「理性策略」的頻率顯著高於其他層面，其次則依序為「情感攻勢策略」、「操弄策略」、「硬性策略」及「金錢攻勢策略」，而以運用「引進外援策略」的頻率最低。

表 4-1-4 國中生對同儕採用不同類別影響策略的頻率之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F	Scheffe' 事後比較
組間	1222.25	942	1.299		1>3、5
影響策略 使用頻率	908.91	5	181.78	836.75***	2>1、3、4、5、6 4>1、3、5、6 5>3
誤差	1022.16	4705	.217		6>1、3、5

註：事後比較欄中 1：硬性策略；2：理性策略；3：引進外援策略
4：情感攻勢策略；5：金錢攻勢策略；6：操弄策略；*** $p < .001$

二、國中生對同儕運用不同類別影響策略的效果

表 4-1-5 呈現國中生對同儕運用不同類別影響策略效果之題平均數及標準差。由表中可初步得知：國中生對同儕運用不同類別影響策略的效果似有差異存在。運用「理性策略」的成效最佳($M=2.95$)，「情感攻勢策略」的效果次之($M=2.16$)，再其次依序為「金錢攻勢策略」($M=2.14$)、「操弄策略」($M=2.10$)與「硬性策略」($M=2.03$)，而以「引進外援策略」的運用效果最差($M=1.64$)。

表 4-1-5 國中生對同儕運用不同類別影響策略效果之題平均數和標準差(N=943)

排序	影響策略運用效果		
	因素名稱	M	SD
1	理性策略	2.95	0.73
2	情感攻勢策略	2.16	0.74
3	操弄策略	2.14	1.12
4	硬性策略	2.10	0.79
5	金錢攻勢策略	2.03	0.73
6	引進外援策略	1.64	0.68
	整體	2.21	0.58

為瞭解國中生對同儕運用不同類別影響策略的效果是否達顯著差異，乃進行單因子重覆量數分析，結果發現(見表 4-1-6)：組間效果考驗之 F 值等於 458.04， $p < .001$ ，達到顯著水準，表示國中生對同儕運用不同類別影響策略的效果，確實有顯著差異存在。

為瞭解實際差異所在，乃進一步以 Scheffe' 法進行事後考驗，結果獲知(見表 4-1-6)：

1. 國中生對同儕運用「硬性策略」的效果，優於採用「引進外援策略」的成效。
2. 國中生對同儕採用「理性策略」的效果，優於採用「硬性策略」、「引進外援策略」、「情感攻勢策略」、「金錢攻勢策略」及「操弄策略」的成效。
3. 國中生對同儕採用「情感攻勢策略」的效果，優於採用「硬性策略」、「引進外援策略」及「操弄策略」的成效。
4. 國中生對同儕採用「金錢攻勢策略」的效果，優於採用「硬性策略」及「引進外援策略」的成效。
5. 國中生對同儕採用「操弄策略」的效果，優於採用「硬性策略」及「引進外援策略」的成效。

綜合上述發現可知，國中生對同儕運用「理性策略」的效果顯著優於其他策略，其次則依序為「情感攻勢策略」、「操弄策略」及「硬性策略」，而以「引進外援策略」的效果最差。此外，「金錢攻勢策略」之使用效果則顯著優於「硬性策略」與「引進外援策略」，但「金錢攻勢策略」、「情感攻勢策略」與「操弄策略」三種影響策略的運用效果則無顯著差異存在。

表 4-1-6 國中生對同儕運用不同類別影響策略的效果之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F	Scheffe' 事後比較
組間	1967.39	942	2.089		1>3
影響策略 運用效果	855.71	5	171.143	458.04 ***	2>1、3、4、5、6 4>1、3、6 5>1、3
誤差	1759.87	4710	.374		6>1、3

註：事後比較欄中 1：硬性策略；2：理性策略；3：引進外援策略
4：情感攻勢策略；5：金錢攻勢策略；6：操弄策略；*** $p < .001$

小結

本節主要探討國中生對同儕採用之影響策略的概況，綜合上述統計分析結果可知，目前國中生對同儕採用影響策略的不同情境特徵、運用不同類別影響策略的頻率與效果有顯著的差異存在，且其主要差異在於：

1. 國中生對同儕採用影響策略的不同情境，顯著以「情感依附需求」最頻繁，其次依序為「商借物品」、「課業相關要求」、「指派工作」，而以謀取「個人利益」行為最少。
2. 國中生對同儕採用「理性策略」的頻率顯著高於其他層面，其次依序為「情感攻勢策略」、「操弄策略」、「硬性策略」及「金錢攻勢策略」，而以運用「引進外援策略」的頻率最低。

3. 在國中生對同儕運用「理性策略」的效果顯著優於其他策略，其次則依序為「情感攻勢策略」、「操弄策略」及「硬性策略」，而以「引進外援策略」的成效最差。此外，「金錢攻勢策略」的使用效果顯著優於「硬性策略」與「引進外援策略」，但「金錢攻勢策略」、「情感攻勢策略」與「操弄策略」三種影響策略的運用效果則無顯著差異。

上述結果回答研究問題一、二。

第二節 情境與國中生對同儕的影響策略

本研究的情境包括五個內容向度，分別為「情感依附需求」、「課業相關要求」、「指派工作」、「商借物品」以及「個人利益」等五種。為瞭解不同情境與國中生對同儕採用不同類別之影響策略(硬性策略、理性策略、引進外援策略、情感攻勢策略、金錢攻勢策略、操弄策略)的關係，乃進行下列的分析研究。

壹、情境與國中生對同儕採用不同類別影響策略的頻率

以國中生對同儕採用影響策略的不同情境為 X 組變項，以對同儕採用不同類別影響策略的頻率為 Y 組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表 4-2-1 的分析結果得知，有三個典型因素達到顯著水準($\rho_1=.638$, $p<.001$; $\rho_2=.359$, $p<.001$; $\rho_3=.150$, $p<.05$)；表示情境的五個變項，能有效解釋國中生對同儕採用不同類別影響策略之頻率的六個變項。其解釋量佔總變異量的 23.32%(21.64%+1.41%+0.27%)，其中透過第一典型因素的解釋量為 21.64%，透過第二典型因素的解釋量為 1.41%，透過第三典型因素的解釋量則為 0.27%。由此可知第一典型相關最值得重視。

表 4-2-1 不同情境下，國中生對同儕採用不同類別影響策略頻率之典型相關分析

X 變項	典型因素			Y 變項	典型因素		
	$\chi 1$	$\chi 2$	$\chi 3$		$\eta 1$	$\eta 2$	$\eta 3$
情感依附需求	-.638	-.536	-.250	硬性策略	-.856	.279	.274
課業相關要求	-.631	-.439	.431	理性策略	-.710	-.634	.018
指派工作	-.647	.130	.580	引進外援	-.598	-.033	.622
商借物品	-.746	.011	-.396	情感攻勢	-.669	-.307	.173
個人利益	-.811	.413	-.099	金錢攻勢	-.648	.240	-.432
				操弄策略	-.849	.163	.209
抽出變異百分比	.4877	.1336	.1503	抽出變異百分比	.5308	.1098	.1205
重疊	.1988	.0172	.0034	重疊	.2164	.0141	.0027
			ρ^2		.408	.129	.022
			典型相關		.638***	.359***	.150*

* $p < .05$ *** $p < .001$

就第一典型因素而言，X 組變項之「情感依附需求」、「課業相關要求」、「指派工作」、「商借物品」與「個人利益」等五個變項，可解釋 Y 組變項中的所有因素(負荷量皆大於.30)。此一結果顯示，愈是在「情感依附需求」、「課業相關要求」、「指派工作」、「商借物品」與「個人利益」等五種情境下，國中生對同儕愈會採用「硬性策略」、「理性策略」、「引進外援策略」、「情感攻勢策略」、「金錢攻勢策略」及「操弄策略」等六種影響策略。其中更可發現，愈是基於「個人利益」行為欲影響同儕時，採用「硬性策略」與「操弄策略」的頻率愈高。

此外，「情感依附需求」、「課業相關要求」及「個人利益」等三個變項，會透過第二典型因素，解釋國中生對同儕採用「理性策略」與「情感

攻勢策略」的頻率。此一結果顯示，愈是在「情感依附需求」與「課業相關要求」兩種情境下，國中生對同儕採用「理性策略」與「情感攻勢策略」的頻率愈高；反之，愈是基於「個人利益」行為欲影響同儕時，採用「理性策略」與「情感攻勢策略」的頻率愈低。

再者，「課業相關要求」、「指派工作」與「商借物品」三個變項，會透過第三典型因素，解釋國中生對同儕採用「引進外援策略」及「金錢攻勢策略」的頻率。此一結果顯示，愈是在「課業相關要求」及「指派工作」兩種情境下，國中生對同儕採用「引進外援策略」的頻率愈高，採用「金錢攻勢策略」的頻率愈低；反之，愈是基於「商借物品」行為欲影響同儕時，採用「引進外援策略」的頻率愈低，而採用「金錢攻勢策略」的頻率則愈高。

貳、情境與國中生對同儕採用不同類別影響策略的效果

以國中生對同儕採用影響策略的不同情境為 X 組變項，以對同儕採用不同類別影響策略的效果為 Y 組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表 4-2-2 的分析結果得知，有三個典型因素達到顯著水準($\rho_1=.569$, $p<.001$; $\rho_2=.320$, $p<.001$; $\rho_3=.151$, $p<.01$)；表示情境的五個變項，能有效解釋國中生對同儕採用不同類別影響策略之效果的六個變項。其解釋量佔總變異量的 19.01% (17.66%+1.09%+0.26%)，其中透過第一典型因素的解釋量為 17.66%，透過第二典型因素的解釋量為 1.09%，透過第三典型因素的解釋量則為 0.26%。由此可知第一典型相關最值得重視。

表 4-2-2 不同情境下，國中生對同儕採用不同類別影響策略的效果之典型相關分析

X 變項	典型因素			Y 變項	典型因素		
	$\chi 1$	$\chi 2$	$\chi 3$		$\eta 1$	$\eta 2$	$\eta 3$
情感依附需求	-.684	-.413	-.439	硬性策略	-.888	.212	.086
課業相關要求	-.669	-.465	.505	理性策略	-.697	-.597	-.139
指派工作	-.693	.099	.216	引進外援	-.653	-.014	.721
商借物品	-.686	.120	-.429	情感攻勢	-.670	-.386	.147
個人利益	-.772	.490	.121	金錢攻勢	-.659	.212	-.270
				操弄策略	-.831	.201	.164
抽出變異百分比	.49262	.13027	.13859	抽出變異百分比	.5457	.1060	.1114
重疊	.15939	.01337	.00317	重疊	.1766	.0109	.0026
				ρ^2	.324	.103	.023
				典型相關	.569***	.320***	.151**

p<.01 * p<.001

就第一典型因素而言，X 組變項之「情感依附需求」、「課業相關要求」、「指派工作」、「商借物品」與「個人利益」等五個變項，可解釋 Y 組變項中的所有因素(負荷量皆大於.30)。此一結果顯示，愈是在「情感依附需求」、「課業相關要求」、「指派工作」、「商借物品」與「個人利益」等五種情境下，國中生對同儕運用「硬性策略」、「理性策略」、「引進外援策略」、「情感攻勢策略」、「金錢攻勢策略」及「操弄策略」等六種影響策略的效果愈佳。其中更可發現，愈是基於「個人利益」行為欲影響同儕時，運用「硬性策略」與「操弄策略」的效果愈佳。

此外，「情感依附需求」、「課業相關要求」及「個人利益」等三個變

項，會透過第二典型因素，解釋國中生對同儕運用「理性策略」與「情感攻勢策略」的效果。此一結果顯示，愈是在「情感依附需求」與「課業相關要求」兩種情境下，國中生對同儕運用「理性策略」與「情感攻勢策略」的成效愈佳；反之，愈是基於「個人利益」行為，國中生對同儕運用「理性策略」與「情感攻勢策略」的效果愈差。

再者，「情感依附需求」、「課業相關要求」及「商借物品」等三個變項，會透過第三典型因素，解釋國中生對同儕運用「引進外援策略」的效果。此一結果顯示，國中生愈是基於「課業相關要求」欲影響同儕時，運用「引進外援策略」的效果愈佳；反之，愈是在「情感依附行需求」與「商借物品」的情境下，國中生對同儕運用「引進外援策略」的效果愈差。

小結

本節主要探討情境與國中生對同儕採用之影響策略，綜合以上所述，透過典型因素分析結果可以發現，情境與國中生對同儕運用不同類別影響策略的頻率與效果之間，確實有典型相關，亦即兩者之間的關係密切，且其主要的相關在於(如表 4-2-3 所示)：

表 4-2-3 不同情境下，國中生對同儕採用之影響策略的差異分析表

情境	影響策略使用頻率		影響策略運用效果	
	高	低	優	劣
情感依附需求	理性策略 情感攻勢策略		理性策略 情感攻勢策略	引進外援策略
課業相關要求	理性策略 情感攻勢策略 引進外援策略	金錢攻勢策略	理性策略 情感攻勢策略 引進外援策略	
指派工作	引進外援策略	金錢攻勢策略		
商借物品	金錢攻勢策略	引進外援策略		引進外援策略
個人利益	硬性策略 操弄策略	理性策略 情感攻勢策略	硬性策略 操弄策略	理性策略 情感攻勢策略

1. 愈是在「情感依附需求」、「課業相關要求」、「指派工作」、「商借物品」與「個人利益」等五種情境下，國中生對同儕採用「硬性策略」、「理性策略」、「引進外援策略」、「情感攻勢策略」、「金錢攻勢策略」及「操弄策略」影響策略的頻率愈高，且效果愈佳。
2. 愈是基於「情感依附需求」，國中生對同儕運用「理性策略」與「情感攻勢策略」的頻率愈高，且效果愈佳。
3. 愈是基於「課業相關要求」欲影響同儕時，國中生對同儕採用「理性策略」、「情感攻勢策略」、與「引進外援策略」的頻率愈高，且效果愈佳，採用「金錢攻勢策略」的頻率則偏低。
4. 愈是為「指派工作」給同儕時，國中生愈會運用「引進外援策略」，然運用效果並不佳，採用「金錢攻勢策略」的頻率則偏低。
5. 愈是基於「商借物品」行為欲影響同儕時，採用「金錢攻勢策略」的頻率愈高，而採用「引進外援策略」的頻率則愈低，且愈無效。
6. 愈是基於「個人利益」行為欲影響同儕時，運用「硬性策略」與「操

弄策略」的頻率愈高、效果愈佳；反之，運用「理性策略」與「情感攻勢策略」的頻率愈低，且效果愈差。

此項結果驗證了假設 1-1 與 1-2。

第三節 人口變項與國中生對同儕的影響策略

本研究的人口變項主要包括國中生的性別及出生序。為瞭解不同人口變項的國中生，對同儕運用不同類別之影響策略(硬性策略、理性策略、引進外援策略、情感攻勢策略、金錢攻勢策略、操弄策略)是否有顯著的差異存在，乃進行下列的分析研究。

壹、性別與國中生對同儕運用之影響策略

一、性別與國中生對同儕採用不同類別影響策略的頻率

表 4-3-1 呈現不同性別的國中生，對同儕採用不同類別影響策略頻率的平均數和標準差。由表中可初步得知，男女學生對同儕採用不同類別影響策略的頻率似有差異存在，男同學以採用「硬性策略」(M=15.26)、「理性策略」(M=22.08)、「引進外援策略」(M=9.38)、「金錢攻勢策略」(M=3.72)與「操弄策略」(M=11.73)為多；女同學則以採用「情感攻勢策略」(M=10.20)為多。

為瞭解不同性別的國中生，對同儕採用不同類別影響策略頻率的整體表現是否達顯著差異，乃進行多變量變異數分析，結果發現(見表 4-3-1)：不同性別的國中生，對同儕採用不同類別影響策略頻率之整體表現，確實存有顯著差異(Wilk's $\lambda = .864$ ， $p < .001$ ， $N=943$)。

為進一步探求不同性別的國中生，對同儕採用不同類別影響策略的頻率是否達顯著差異，乃採行 T 考驗，結果發現(見表 4-3-1)：不同性別的國中生，對同儕採用不同類別影響策略的頻率在「硬性策略」、「引進外援策略」、「情感攻勢策略」、「金錢攻勢策略」、「操弄策略」等層面確實有顯

著差異，唯在「理性策略」層面無顯著差異存在。

經平均數得知：

1. 男同學對同儕採用「硬性策略」、「引進外援策略」、「金錢攻勢策略」與「操弄策略」的頻率顯著高於女同學。
2. 女同學對同儕使用「情感攻勢策略」的頻率，則顯著高於男同學。

表 4-3-1 不同性別的國中生對同儕採用不同類別影響策略頻率的 T 考驗摘要表

單因子多變量變異數分析顯著性考驗		Wilks's $\lambda = .864^{***}$			N=943
影響策略層面	性別	N	M	SD	T 值
硬性策略	男	474	15.26	4.91	5.98 ^{***}
	女	469	13.46	4.28	
理性策略	男	474	22.08	5.46	0.46
	女	469	21.93	5.03	
引進外援策略	男	474	9.38	3.51	5.88 ^{***}
	女	469	8.21	2.51	
情感攻勢策略	男	474	9.48	3.14	-3.42 ^{**}
	女	469	10.20	3.33	
金錢攻勢策略	男	474	3.72	1.56	7.45 ^{***}
	女	469	3.06	1.11	
操弄策略	男	474	11.73	4.19	3.02 ^{**}
	女	469	10.96	3.68	

p<.01 *p<.001

二、性別與國中生對同儕運用不同類別影響策略的效果

表 4-3-2 呈現不同性別的國中生，對同儕運用不同類別影響策略效果的平均數和標準差。由表中可初步得知：男女學生對同儕運用不同類別影響策略的效果似有差異存在。男同學以運用「硬性策略」(M=17.03)、「引進外援策略」(M=10.44)、「金錢攻勢策略」(M=4.65)與「操弄策略」(M=12.95)的效果較佳；女同學則以運用「理性策略」(M=23.58)與「情感攻勢策略」(M=11.42)的成效較佳。

表 4-3-2 不同性別的國中生對同儕運用不同類別影響策略效果之 T 考驗摘要表

單因子多變量變異數分析顯著性考驗		Wilk's $\lambda = .875^{***}$			N=943
影響策略層面	性別	N	M	SD	T 值
硬性策略	男	474	17.03	5.97	4.11 ^{***}
	女	469	15.47	5.65	
理性策略	男	474	23.55	6.01	-0.06
	女	469	23.58	5.66	
引進外援策略	男	474	10.44	4.40	4.54 ^{***}
	女	469	9.23	3.70	
情感攻勢策略	男	474	10.21	3.48	-5.13 ^{***}
	女	469	11.42	3.77	
金錢攻勢策略	男	474	4.65	2.31	5.17 ^{***}
	女	469	3.90	2.10	
操弄策略	男	474	12.95	4.85	2.18 [*]
	女	469	12.28	4.60	

*p<.05 ***p<.001

為瞭解不同性別的國中生，對同儕採用不同類別影響策略之效果的整體表現是否達顯著差異，乃進行多變量變異數分析，結果發現(見表 4-3-2)：不同性別的國中生，對同儕採用不同類別影響策略的效果之整體表現，確實存有顯著差異(Wilk's $\lambda = .875$ ， $p < .001$ ， $N = 943$)。

為進一步探求不同性別的國中生，對同儕採用不同類別影響策略的效果是否達顯著差異，乃採行 T 考驗，結果發現(見表 4-3-2)：不同性別的國中生，對同儕運用不同類別影響策略的效果在「硬性策略」、「引進外援策略」、「情感攻勢策略」、「金錢攻勢策略」、「操弄策略」等層面確實有顯著差異，唯在「理性策略」層面無顯著差異存在。

經平均數得知：

1. 男同學對同儕運用「硬性策略」、「引進外援策略」、「金錢攻勢策略」與「操弄策略」的效果，顯著優於女同學。
2. 女同學對同儕運用「情感攻勢策略」的效果，顯著優於男同學。

小結

本節主要在探討性別與國中生對同儕運用之影響策略，綜合上述研究結果可知，不同性別的國中生，對同儕運用「硬性策略」、「引進外援策略」、「情感攻勢策略」、「金錢攻勢策略」與「操弄策略」的頻率與效果確實有顯著差異存在，唯有運用「理性策略」的頻率與效果無顯著差異。

且經統計考驗發現，其差異主要存在於：

1. 男同學對同儕運用「硬性策略」、「引進外援策略」、「金錢攻勢策略」與「操弄策略」的頻率與效果，皆顯著高於女同學。
2. 女同學對同儕運用「情感攻勢策略」的頻率與效果，顯著高於男同學。

此項結果驗證假設 2-1、2-2。

貳、出生序與國中生對同儕運用之影響策略

一、出生序與國中生對同儕採用不同類別影響策略的頻率

表 4-3-3 呈現不同出生序的國中生，對同儕採用不同類別影響策略頻率的題平均數和標準差。由表中可初步得知：不同出生序的國中生，對同儕運用不同類別影響策略的頻率似有差異存在。獨生子女最常對同儕採用各種影響策略，而除「情感攻勢策略」外，老么又比老大與中間子女更常對同儕採用其餘五種影響策略。

表 4-3-3 不同出生序的國中生對同儕運用不同類別影響策略頻率的平均數和標準差

影響策略	出生序	N	M	SD
硬性策略	老大	376	14.07	4.64
	中間子女	137	14.15	4.52
	老么	367	14.62	4.75
	獨生子女	63	15.19	4.85
理性策略	老大	376	21.79	5.28
	中間子女	137	21.17	4.62
	老么	367	22.34	5.28
	獨生子女	63	23.16	5.84
引進外援策略	老大	376	8.52	2.96
	中間子女	137	8.74	2.91
	老么	367	9.04	3.17
	獨生子女	63	9.14	3.81
情感攻勢策略	老大	376	9.92	3.45
	中間子女	137	9.95	2.99
	老么	367	9.58	3.08
	獨生子女	63	10.63	3.56
金錢攻勢策略	老大	376	3.33	1.38
	中間子女	137	3.18	1.23
	老么	367	3.50	1.44
	獨生子女	63	3.59	1.41
操弄策略	老大	376	11.14	3.98
	中間子女	137	11.07	3.72
	老么	367	11.55	4.00
	獨生子女	63	12.11	4.08

為瞭解不同出生序的國中生，對同儕採用不同類別影響策略頻率的整體表現是否達顯著差異，乃進行多變量變異數分析，結果發現(見表 4-3-4)：不同出生序的國中生，對同儕採用不同類別影響策略頻率之整體表現，確實有顯著差異存在(Wilk's $\lambda = .966$ ， $p < .05$ ， $N=943$)。

表 4-3-4 不同出生序的國中生對同儕採用影響策略之頻率的多變量變異數分析摘要表

變異來源	df	多變量 Wilk' s λ	單變量(F)					
			硬性策略	理性策略	引進外援策略	情感攻勢策略	金錢攻勢策略	操弄策略
組間	3	.966*						
組內	939		1.6	2.9*	2.07	2.17	2.41	1.69
全體	942							

* $p < .05$

為進一步探求不同出生序的國中生，對同儕採用不同類別影響策略的頻率是否達顯著差異，乃採行單因子變異數分析，結果發現(見表 4-3-5)：不同出生序的國中生，對同儕採用不同類別之影響策略的頻率，唯有在「理性策略」上確實有顯著差異存在($F=2.9$ ， $p < .05$)。

為瞭解實際差異所在，乃以 Scheffe' 法進行事後考驗，唯結果卻發現在「理性策略」層面沒有任何兩組間的差異達到顯著(見表 4-3-5)，此可能因為整體考驗的 F 值不大，顯著性機率值在 .05 附近的緣故，因此不同出生序的國中生，對同儕採用「理性策略」的頻率並無顯著的差異存在。

換言之，雖然獨生子女使用不同類別影響策略頻率的平均數高於老大、中間子女與老么，但國中生對同儕採用不同類別影響策略的頻率，並不會因為出生序的不同而有顯著的差異存在。

表 4-3-5 不同出生序的國中生對同儕採用不同類別影響策略頻率的單因子變異數分析及事後比較摘要表

變異來源	影響策略層面名稱	SS	df	MS	F 值	Scheffe' 事後比較
組間	硬性策略	105.26	3	35.09	1.6	
	理性策略	238.21	3	79.40	2.9*	
	引進外援策略	59.56	3	19.85	2.07	
	情感攻勢策略	68.73	3	22.91	2.17	
	金錢攻勢策略	13.91	3	4.64	2.41	
	操弄策略	79.48	3	26.49	1.69	
誤差	硬性策略	20574.45	939	21.93		
	理性策略	25671.75	939	27.37		
	引進外援策略	9016.71	939	9.61		
	情感攻勢策略	9909.38	939	10.56		
	金錢攻勢策略	1804.11	939	1.92		
	操弄策略	14705.51	939	15.68		

*p<.05

二、出生序與國中生對同儕採用不同類別影響策略的效果

表 4-3-6 呈現不同出生序的國中生，對同儕運用不同類別影響策略效果的題平均數和標準差。由表中可初步得知：不同出生序的國中生對同儕運用不同類別影響策略的效果似有差異存在。獨生子女對同儕運用各種影響策略的效果皆優於其他三者；且除「情感攻勢策略」外，老么對同儕運用其他五種影響策略的效果，較之老大與中間子女皆來得更有效。

表 4-3-6 不同出生序的國中生運用不同類別影響策略效果的平均數和標準差

影響策略	出生序	N	M	SD
硬性策略	老大	376	15.93	5.71
	中間子女	137	15.80	5.54
	老么	367	16.46	6.05
	獨生子女	63	18.00	6.14
理性策略	老大	376	23.50	5.92
	中間子女	137	22.46	5.31
	老么	367	23.80	5.82
	獨生子女	63	24.98	6.16
引進外援策略	老大	376	9.73	4.30
	中間子女	137	9.62	3.85
	老么	367	9.92	3.98
	獨生子女	63	10.51	4.24
情感攻勢策略	老大	376	10.93	3.75
	中間子女	137	10.85	3.53
	老么	367	10.54	3.63
	獨生子女	63	11.59	3.76
金錢攻勢策略	老大	376	4.20	2.25
	中間子女	137	4.02	2.12
	老么	367	4.32	2.18
	獨生子女	63	5.05	2.61
操弄策略	老大	376	12.32	4.63
	中間子女	137	12.11	4.33
	老么	367	12.85	4.93
	獨生子女	63	14.03	4.84

為瞭解不同出生序的國中生，對同儕運用不同類別影響策略的效果之整體表現是否達顯著差異，乃進行單因子多變量變異數分析，結果發現(見表 4-3-7)：不同出生序的國中生，對同儕運用不同類別影響策略的效果之整體表現，確實有顯著差異存在(Wilk's $\lambda = .968$ ， $p < .05$ ， $N=943$)。

表 4-3-7 不同出生序的國中生對同儕運用影響策略之效果的多變量變異數分析摘要表

變異來源	df	多變量 Wilk' s λ	單變量(F)					
			硬性策略	理性策略	引進外援策略	情感攻勢策略	金錢攻勢策略	操弄策略
組間	3	.968*						
組內	939							
全體	942		2.69*	3.12*	0.82	1.72	3.32*	3.20*

*p<.05

為進一步探求不同出生序的國中生，對同儕運用不同類別影響策略的效果是否達顯著差異，乃採行單因子變異數分析，結果發現(見表 4-3-8)：不同出生序的國中生對同儕運用不同類別影響策略的效果，在「硬性策略」(F=2.69, p<.05)、「理性策略」(F=3.12, p<.05)、「金錢攻勢策略」(F=3.32, p<.05)與「操弄策略」(F=3.20, p<.05)等四層面確實有顯著差異，而在「引進外援策略」及「情感攻勢策略」兩層面則無顯著差異存在。

為瞭解實際差異所在，乃以 Tukey 法進行事後考驗，結果如表 4-3-8 所示：

1. 獨生子女運用「硬性策略」的效果顯著優於老大，運用「理性策略」的成效則顯著優於中間子女。
2. 獨生子女運用「金錢攻勢策略」與「操弄策略」的成效，顯著優於老大與中間子女。

表 4-3-8 不同出生序的國中生對同儕運用不同類別影響策略效果的單因子變異數分析及事後比較摘要表

變異	影響策略	SS	df	MS	F 值	事後比較
組間	硬性策略	275.49	3	91.83	2.69*	4>1
	理性策略	316.85	3	105.62	3.12*	4>2
	引進外援策略	41.61	3	13.87	0.82	
	情感攻勢策略	69.82	3	23.27	1.72	
	金錢攻勢策略	49.57	3	16.52	3.32*	4>1；4>2
	操弄策略	213.96	3	71.32	3.20*	4>1；4>2
誤差	硬性策略	32115.92	939	34.20		
	理性策略	31750.89	939	33.81		
	引進外援策略	15857.89	939	16.89		
	情感攻勢策略	12675.21	939	13.50		
	金錢攻勢策略	4675.64	939	4.98		
	操弄策略	20929.76	939	22.29		

註：事後比較欄中 1：老大；2：中間子女；3：老二；4：獨生子女；*p<.05

小結

本節主要探討出生序不同之國中生，對同儕採用不同類別影響策略的差異，綜合上述研究結果可知：

(一)不同出生序的國中生，對同儕採用不同類別影響策略的頻率沒有顯著的差異。唯獨生子女運用各種影響策略頻率的平均數似均偏高。此項結果並未驗證假設 2-3。

(二)不同出生序的國中生，對同儕運用「硬性策略」、「理性策略」、「金錢攻勢策略」與「操弄策略」的效果確實有顯著的差異，且其差異主要存在於：

1. 獨生子女運用「硬性策略」的效果顯著優於老大，運用「理性策略」的成效則顯著優於中間子女。
2. 獨生子女運用「金錢攻勢策略」與「操弄策略」的效果，顯著優於老大與中間子女。

此項結果驗證假設 2-4。

第四節 人格特質與國中生對同儕的影響策略

本研究的人格特質乃包括五大人格特質與自尊，為瞭解五大人格特質與自尊程度不同的國中生，對同儕採用之影響策略是否有顯著的差異存在，乃進行下列的分析研究。

壹、五大人格特質與國中生對同儕採用之影響策略

本研究的五大人格特質，係包括「外傾支配性」、「神經質」、「和善性」、「嚴謹自律性」以及「聰穎開放性」，其中「外傾支配性」又細分為「外向性」及「負向支配性」兩個向度，因此本研究之五大人格特質共計分為六個層面加以分析。

一、五大人格特質與國中生對同儕採用不同類別影響策略的頻率

以五大人格特質為 X 組變項，以國中生對同儕採用不同類別影響策略的頻率為 Y 組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表 4-4-1 的分析結果得知，有四個典型因素達到顯著水準 ($\rho_1=.54, p<.001$; $\rho_2=.47, p<.001$; $\rho_3=.17, p<.001$; $\rho_4=.14, p<.01$)；表示五大人格特質的六個變項，能有效解釋國中生對同儕採用不同類別影響策略之頻率的六個變項。其解釋量佔總變異量的 17.20% (14.13% + 2.64% + 0.22% + 0.21%)，其中透過第一典型因素的解釋量為 14.13%，透過第二典型因素的解釋量為 2.64%，透過第三典型因素的解釋量則為 0.22%，透過第四典型因素的解釋量則為 0.21%，由此可知第一典型相關最值得重視。

表 4-4-1 五大人格特質與國中生對同儕採用不同類別影響策略頻率之典型相關分析

X 變項	典型因素				Y 變項	典型因素			
	$\chi 1$	$\chi 2$	$\chi 3$	$\chi 4$		$\eta 1$	$\eta 2$	$\eta 3$	$\eta 4$
外向性	-.22	.05	.53	-.21	硬性策略	-.88	-.31	.16	.12
負向支配性	-.91	-.25	-.30	.03	理性策略	-.67	.59	.18	.38
神經質	-.33	.39	-.62	-.09	引進外援	-.46	-.25	-.23	.57
和善性	-.17	.92	.15	.05	情感攻勢	-.69	.32	-.48	-.23
嚴謹自律性	.06	.48	-.02	.87	金錢攻勢	-.45	-.27	.25	-.26
聰穎開放性	-.52	.33	.56	.47	操弄策略	-.87	-.17	-.27	.25
抽出變異百分比	.2148	.2430	.1806	.1725	抽出變異百分比	.4788	.1195	.0790	.1100
重疊	.0634	.0536	.0050	.0033	重疊	.1413	.0264	.0022	.0021
					ρ^2	.30	.22	.03	.02
					典型相關	.54	.47	.17	.14
						***	***	***	**

** $p < .01$ *** $p < .001$

就第一典型因素而言，X 組變項之「負向支配性」與「聰穎開放性」兩個變項，可解釋 Y 組變項中的所有因素(負荷量皆大於.40)。此一結果顯示，人格特質愈是傾向「負向支配性」與「聰穎開放性」的國中生，對同儕愈會採用「硬性策略」、「理性策略」、「引進外援策略」、「情感攻勢策略」、「金錢攻勢策略」及「操弄策略」等六種影響策略，其中又以「硬性策略」及「操弄策略」運用得最為頻繁。

此外，「和善性」及「嚴謹自律性」兩個變項，會透過第二典型因素，

解釋國中生對同儕採用「理性策略」的頻率。此一結果顯示，人格特質愈是傾向「和善性」與「嚴謹自律性」的國中生，對同儕採用「理性策略」的頻率愈高。

再者，「外向性」、「神經質」與「聰穎開放性」三個變項，會透過第三典型因素，解釋國中生對同儕採用「情感攻勢策略」的頻率。此一結果顯示，人格特質愈是傾向「神經質」的學生，對同儕採用「情感攻勢策略」的頻率愈高；反之，人格特質愈是傾向「外向性」與「聰穎開放性」的學生，當其欲影響同儕時，採用「情感攻勢策略」的頻率反而愈低。

最後，就第四典型因素而言，「嚴謹自律性」與「聰穎開放性」兩個變項，會透過第四典型因素，解釋國中生對同儕採用「引進外援策略」的頻率。此一結果顯示，人格特質愈是傾向「嚴謹自律性」與「聰穎開放性」的學生，對同儕採用「引進外援策略」的頻率愈高。

二、五大人格特質與國中生對同儕採用不同類別影響策略的效果

以五大人格特質為X組變項，以國中生對同儕採用不同類別影響策略的效果為Y組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表4-4-2的分析結果得知，有三個典型因素達到顯著水準($\rho_1=.511, p<.001$; $\rho_2=.404, p<.001$; $\rho_3=.166, p<.001$)；表示五大人格特質的六個變項，能有效解釋國中生對同儕採用不同類別影響策略之效果的六個變項。其解釋量佔總變異量的15.17%(12.99%+1.87%+0.31%)，其中透過第一典型因素的解釋量為12.99%，透過第二典型因素的解釋量為1.87%，透過第三典型因素的解釋量則為0.31%，由此可知第一典型相關最值得重視。

表 4-4-2 五大人格特質與國中生對同儕採用不同類別影響策略效果之典型相關分析

X 變項	典型因素			Y 變項	典型因素		
	$\chi 1$	$\chi 2$	$\chi 3$		$\eta 1$	$\eta 2$	$\eta 3$
外向性	-.30	.13	.46	硬性策略	-.83	.44	-.01
負向支配性	-.79	.44	-.38	理性策略	-.77	-.49	.20
神經質	-.33	-.38	-.53	引進外援	-.47	.21	-.35
和善性	-.41	-.86	.10	情感攻勢	-.76	-.22	-.49
嚴謹自律性	-.04	-.56	-.14	金錢攻勢	-.52	.28	.44
聰穎開放性	-.62	-.25	.46	操弄策略	-.80	.29	-.26
抽出變異百分比	.2291	.2450	.1526	抽出變異百分比	.4979	.1147	.1110
重疊	.0598	.0400	.0042	重疊	.1299	.0187	.0031
				ρ^2	.261	.163	.028
				典型相關	.511***	.404***	.166***

*** $p < .001$

就第一典型因素而言，X 組變項之「負向支配性」與「聰穎開放性」兩個變項，可解釋 Y 組變項中的所有因素(負荷量皆大於.40)。此一結果顯示，人格特質愈是傾向「負向支配性」與「聰穎開放性」的國中生，對同儕運用「硬性策略」、「理性策略」、「引進外援策略」、「情感攻勢策略」、「金錢攻勢策略」及「操弄策略」等六種影響策略的效果愈佳，其中又以「硬性策略」及「操弄策略」的成效最佳。

此外，「負向支配性」、「和善性」及「嚴謹自律性」等三個變項，會透過第二典型因素，解釋國中生對同儕採用「硬性策略」與「理性策略」的效果。此一結果顯示，人格特質愈是傾向「和善性」及「嚴謹自律性」

的國中生，認為對同儕運用「理性策略」的效果愈佳，而「硬性策略」則愈無效；反之，人格特質愈是傾向「負向支配性」的國中生，認為對同儕運用「硬性策略」的效果愈佳，「理性策略」的成效愈差。

再者，「外向性」、「神經質」與「聰穎開放性」四個變項，會透過第三典型因素，解釋國中生對同儕運用「情感攻勢策略」與「金錢攻勢策略」的效果。此一結果顯示，人格特質愈是傾向「外向性」與「聰穎開放性」的學生，對同儕運用「金錢攻勢策略」的成效愈佳，運用「情感攻勢策略」的效果愈差；反之，人格特質愈是傾向「神經質」的學生，當其欲影響同儕時，對同儕運用「情感攻勢策略」的成效愈佳，運用「金錢攻勢策略」的效果反而愈差。

小結

本節主要探討五大人格特質與國中生對同儕採用之影響策略，綜合以上所述，透過典型因素分析結果可以發現，五大人格特質與國中生對同儕運用不同類別影響策略的頻率與效果之間，確實存有典型相關，且主要的相關存在於(如表 4-4-3 所示)：

表 4-4-3 五大人格特質的國中生，對同儕的影響策略之差異分析表

人格特質	影響策略運用頻率		影響策略運用效果	
	高	低	優	劣
聰穎開放性	硬性策略 操弄策略 引進外援策略	情感攻勢策略	硬性策略 操弄策略 金錢攻勢策略	情感攻勢策略
嚴謹自律性	理性策略 引進外援策略	硬性策略	理性策略	硬性策略
外向性		情感攻勢策略	金錢攻勢策略	情感攻勢策略
負向支配性	硬性策略 操弄策略		硬性策略 操弄策略	理性策略
和善性	理性策略	硬性策略	理性策略	硬性策略
神經質	情感攻勢策略		情感攻勢策略	金錢攻勢策略

1. 人格特質愈傾向「負向支配性」與「聰穎開放性」的國中生，對同儕運用「硬性策略」、「理性策略」、「引進外援策略」、「情感攻勢策略」、「金錢攻勢策略」及「操弄策略」等影響策略的頻率愈高，且其效果愈佳。
2. 人格特質愈傾向「聰穎開放性」的國中生，愈常對同儕運用「硬性策略」、「操弄策略」與「引進外援策略」，且其效果愈佳。反之，採用「情感攻勢策略」的頻率與效果愈低。
3. 人格特質愈是傾向「嚴謹自律性」的國中生，對同儕採用「理性策略」與「引進外援策略」的頻率愈高，其中以「理性策略」的效果較為卓越。反之，採用「硬性策略」的頻率與效果愈低。
4. 人格特質愈是傾向「外向性」的國中生，對同儕採用「情感攻勢策略」的頻率愈低，且其效果愈差。

5. 人格特質愈是傾向「負向支配性」的國中生，對同儕採用「硬性策略」與「操弄策略」的頻率愈高，且其效果愈佳。
6. 人格特質愈是傾向「和善性」的國中生，對同儕採用「理性策略」的頻率與效果愈高；反之，採用「硬性策略」的頻率與效果愈低。
7. 人格特質愈是傾向「神經質」的國中生，對同儕採用「情感攻勢策略」的頻率與效果愈高。

此項結果驗證假設 3-1、3-2。

貳、自尊與國中生對同儕採用之影響策略

一、自尊與國中生對同儕採用不同類別影響策略的頻率

表 4-4-4 呈現不同自尊程度的國中生，對同儕採用不同類別影響策略頻率的平均數和標準差。由表中可初步得知：不同自尊程度的國中生，對同儕運用不同類別影響策略的頻率似有差異存在。高自尊者較常運用「理性策略」；中間自尊者則較常運用「引進外援」及「金錢攻勢策略」；而低自尊者採用「硬性策略」、「情感攻勢策略」及「操弄策略」的頻率較高。

表 4-4-4 不同自尊程度的國中生採用不同類別影響策略頻率的平均數和標準差

影響策略	自尊程度	N	M	SD
硬性策略	高分組	245	14.01	4.87
	中間組	439	14.31	4.37
	低分組	259	15.12	4.87
理性策略	高分組	245	22.81	5.11
	中間組	439	21.77	5.16
	低分組	259	21.61	5.48
引進外援策略	高分組	245	8.32	2.94
	中間組	439	9.03	3.14
	低分組	259	8.84	3.15
情感攻勢策略	高分組	245	9.63	3.51
	中間組	439	9.81	3.03
	低分組	259	10.07	3.37
金錢攻勢策略	高分組	245	3.17	1.28
	中間組	439	3.49	1.41
	低分組	259	3.44	1.43
操弄策略	高分組	245	11.22	4.40
	中間組	439	11.25	3.68
	低分組	259	11.63	3.99

為瞭解不同自尊程度的國中生，對同儕採用不同類別影響策略的頻率之整體表現是否達顯著差異，乃進行多變量變異數分析，結果發現(見表 4-4-5)：不同自尊程度的國中生，對同儕採用不同類別影響策略的頻率之整體表現，確實有顯著差異存在(Wilk's $\lambda = .946$, $p < .001$, $N = 943$)。

表 4-4-5 不同自尊程度的國中生對同儕採用影響策略頻率之多變量變異數分析摘要表

變異來源	df	多變量 Wilk' s λ	單變量(F)					
			硬性策略	理性策略	引進外援策略	情感攻勢策略	金錢攻勢策略	操弄策略
組間	2	.946***						
組內	940							
全體	942		3.95*	4.06*	4.17*	1.18	4.35*	0.91

*p<.05 ***p<.001

為進一步探求不同自尊程度的國中生，對同儕採用不同類別之影響策略的頻率是否達顯著差異，乃採行單因子變異數分析，結果發現(見表 4-4-6)：不同自尊程度的國中生，對同儕採用「硬性策略」、「理性策略」、「引進外援策略」與「金錢攻勢策略」的頻率確實有顯著差異存在，而在「情感攻勢策略」及「操弄策略」二層面則無顯著差異。

為瞭解實際差異所在，乃進行 Scheffe' 法予以事後考驗，結果發現(見表 4-4-6)：高自尊者採用「理性策略」的頻率顯著高於中間自尊與低自尊者；低自尊者採用「硬性策略」的頻率顯著高於高自尊者；而採用「引進外援策略」及「金錢攻勢策略」的頻率，則是中間自尊者顯著高於高自尊者。

表 4-4-6 不同自尊程度的國中生對同儕採用不同類別影響策略頻率之單因子變異數分析及事後比較摘要表

變異來源	影響策略層面名稱	SS	df	MS	F 值	Scheffe' 事後比較
組間	硬性策略	170.39	2	85.19	3.95*	3>1
	理性策略	222.95	2	111.47	4.06*	1>2 ; 1>3
	引進外援策略	79.82	2	39.91	4.17*	2>1
	情感攻勢策略	24.95	2	12.47	1.18	
	金錢攻勢策略	16.68	2	8.34	4.35*	2>1
	操弄策略	28.46	2	14.23	0.91	
誤差	硬性策略	20261.36	940	21.56		
	理性策略	25787.04	940	27.43		
	引進外援策略	9004.27	940	9.58		
	情感攻勢策略	9961.23	940	10.60		
	金錢攻勢策略	1801.49	940	1.92		
	操弄策略	14775.45	940	15.72		

備註：事後比較欄中 1：高分組；2：中間組；3：低分組；*p<.05

二、自尊與國中生對同儕採用不同類別影響策略的效果

表 4-4-7 呈現不同自尊程度的國中生，對同儕運用不同類別影響策略效果之平均數和標準差。由表中可初步得知：不同自尊程度的國中生，對同儕運用不同類別影響策略的效果似有差異存在。高自尊者運用「理性策略」、「操弄策略」及「硬性策略」的效果較佳；中間自尊者運用「引進外援策略」、「情感攻勢策略」及「金錢攻勢策略」則較為有效；而低自尊者較之其他兩組學生，採用六種策略的效果皆較為不彰。

表 4-4-7 不同自尊程度的國中生，對同儕採用不同類別影響策略效果之平均數和標準差

影響策略	自尊程度	N	M	SD
硬性策略	高分組	245	16.33	6.26
	中間組	439	16.26	5.57
	低分組	259	16.17	5.99
理性策略	高分組	245	24.93	5.89
	中間組	439	23.09	5.65
	低分組	259	23.08	5.92
引進外援策略	高分組	245	9.55	4.30
	中間組	439	10.04	4.08
	低分組	259	9.77	3.97
情感攻勢策略	高分組	245	10.86	4.03
	中間組	439	10.88	3.47
	低分組	259	10.65	3.68
金錢攻勢策略	高分組	245	4.24	2.45
	中間組	439	4.30	2.11
	低分組	259	4.27	2.25
操弄策略	高分組	245	12.75	5.09
	中間組	439	12.50	4.45
	低分組	259	12.67	4.88

為瞭解不同自尊程度的國中生，對同儕運用不同類別影響策略效果之整體表現是否達顯著差異，乃進行多變量變異數分析，結果發現(見表 4-4-8)：不同自尊程度的國中生，對同儕運用不同類別影響策略效果之整體表現，確實有顯著差異存在(Wilk's $\lambda = .965$ ， $p < .01$ ， $N=943$)。

表 4-4-8 不同自尊程度的國中生對同儕運用影響策略的效果之多變量變異數分析摘要表

變異來源	df	多變量 Wilk' s λ	單變量(F)					
			硬性策略	理性策略	引進外援策略	情感攻勢策略	金錢攻勢策略	操弄策略
組間	2	.965**						
組內	940		0.44	9.22***	1.20	0.35	0.51	0.25
全體	942							

p<.01 *p<.001

為進一步探求不同自尊程度的國中生，對同儕運用不同類別影響策略的效果是否達顯著差異，乃採行單因子變異數分析，結果發現(見表 4-4-9)：不同自尊程度的國中生，唯有對同儕運用「理性策略」的成效方面有顯著差異，其餘五層面皆無顯著差異存在。

為瞭解實際差異所在，乃進行 Scheffe' 法予以事後考驗，結果發現(見表 4-4-9)：國中生自尊較高者運用「理性策略」的效果，顯著優於自尊為中、低者。

表 4-4-9 不同自尊程度的國中生對同儕運用不同類別影響策略效果之單因子變異數分析及事後比較摘要表

變異來源	影響策略層面名稱	SS	df	MS	F 值	Scheffe' 事後比較
組間	硬性策略	3.00	2	308.54	.44	
	理性策略	617.09	2	20.26	9.22***	1>2 ; 1>3
	引進外援策略	40.51	2	4.68	1.20	
	情感攻勢策略	9.36	2	.26	.35	
	金錢攻勢策略	.51	2	5.53	.51	
	操弄策略	11.06	2	1.50	.25	
誤差	硬性策略	32388.41	940	34.46		
	理性策略	31450.65	940	33.46		
	引進外援策略	15858.99	940	16.87		
	情感攻勢策略	12735.67	940	13.55		
	金錢攻勢策略	4724.70	940	5.03		
	操弄策略	21132.67	940	22.48		

備註：事後比較欄中 1：高分組；2：中間組；3：低分組；***p<.001

小結

本節主要探討自尊與國中生對同儕採用之影響策略，綜合上述統計分析結果可知：

1. 不同自尊程度的國中生，對同儕採用「硬性策略」、「理性策略」、「引進外援策略」與「金錢攻勢策略」的頻率確實有顯著差異，且其差異主要存在於：
 - (1) 高自尊者採用「理性策略」的頻率顯著高於中間自尊與低自尊者。
 - (2) 低自尊者採用「硬性策略」的頻率顯著高於高自尊者。
 - (3) 中間自尊者採用「引進外援策略」及「金錢攻勢策略」的頻率，則顯著高於高自尊者。

此項結果驗證假設 4-1。

2. 不同自尊程度的國中生，唯有對同儕運用「理性策略」的成效方面有顯著差異，且其差異主要存在於：
高自尊者運用「理性策略」的效果，顯著優於自尊為中、低者。
此項結果驗證假設 4-2。

第五節 學業成就與國中生對同儕的影響策略

為瞭解學業成就不同的國中生，對同儕採用之影響策略(硬性策略、理性策略、引進外援策略、情感攻勢策略、金錢攻勢策略、操弄策略)是否有顯著差異存在，乃進行下列的分析研究。

壹、學業成就與國中生對同儕採用不同類別影響策略的頻率

表 4-5-1 呈現學業成就不同的國中生，對同儕採用不同類別影響策略頻率的平均數和標準差。由表中可初步得知：學業成就不同的國中生，對同儕運用不同類別影響策略的頻率似有差異存在。高學業成就的國中生較常運用「理性策略」、「情感攻勢策略」與「操弄策略」；而低學業成就的學生則較常採用「硬性策略」、「引進外援策略」及「金錢攻勢策略」。

表 4-5-1 學業成就不同的國中生對同儕採用不同類別影響策略頻率的平均數和標準差

影響策略	學業成就	N	M	SD
硬性策略	高分組	271	14.26	4.59
	中間組	430	14.06	4.64
	低分組	242	15.04	4.84
理性策略	高分組	271	23.09	5.07
	中間組	430	21.84	5.22
	低分組	242	21.08	5.31
引進外援策略	高分組	271	8.14	2.70
	中間組	430	8.81	3.03
	低分組	242	9.51	3.50
情感攻勢策略	高分組	271	9.94	3.34
	中間組	430	9.80	3.27
	低分組	242	9.79	3.15
金錢攻勢策略	高分組	271	3.17	1.30
	中間組	430	3.32	1.35
	低分組	242	3.76	1.50
操弄策略	高分組	271	11.58	4.09
	中間組	430	11.23	3.93
	低分組	242	11.31	3.89

為瞭解學業成就不同的國中生，對同儕採用不同類別影響策略的頻率之整體表現是否達顯著差異，乃進行多變量變異數分析，結果發現(見表 4-5-2)：不同學業成就的國中生，對同儕採用不同類別影響策略的頻率之整體表現，確實有顯著差異存在(Wilk's $\lambda = .891$ ， $p < .001$ ， $N=943$)。

表 4-5-2 學業成就不同的國中生對同儕採用影響策略頻率之多變量變異數分析摘要表

變異來源	df	多變量 Wilk' s λ	單變量(F)					
			硬性策略	理性策略	引進外援策略	情感攻勢策略	金錢攻勢策略	操弄策略
組間	2	.891***						
組內	940		3.49	9.89	12.66	0.17	12.84	0.63
全體	942		*	***	***		***	

* $p < .05$ *** $p < .001$

為進一步探求學業成就不同的國中生，對同儕採用不同類別影響策略的頻率是否達顯著差異，乃採行單因子變異數分析，結果發現(見表 4-5-3)：學業成就不同的國中生，對同儕採用不同類別影響策略的頻率在「硬性策略」、「理性策略」、「引進外援策略」與「金錢攻勢策略」等四層面確實有顯著差異，而在「情感攻勢策略」及「操弄策略」兩層面則無顯著差異。

為瞭解實際差異所在，乃進一步以 Scheffe' 法進行事後考驗，結果發現(見表 4-5-3)：

1. 高學業成就者對「理性策略」的使用頻率顯著高於中等學業成就與低學業成就者。
2. 中等學業成就者採用「引進外援策略」的頻率顯著高於高學業成就者。
3. 低學業成就者採用「硬性策略」、「引進外援策略」與「金錢攻勢策略」的頻率顯著高於中等學業成就者，且採用「金錢攻勢策略」的頻率又

顯著高於高學業成就者。

表 4-5-3 學業成就不同的國中生對同儕採用不同類別影響策略頻率之單因子變異數分析及事後比較摘要表

變異來源	影響策略層面名稱	SS	df	MS	F 值	Scheffe' 事後比較
組間	硬性策略	152.41	2	76.21	3.49*	3>2
	理性策略	534.5	2	267.25	9.89***	1>2 ; 1>3
	引進外援策略	238.30	2	119.15	12.66***	3>2 ; 2>1
	情感攻勢策略	3.61	2	1.81	.17	
	金錢攻勢策略	48.38	2	24.19	12.84***	3>1 ; 3>2
	操弄策略	19.85	2	9.93	.63	
誤差	硬性策略	20527.29	940	21.86		
	理性策略	25375.46	940	27.02		
	引進外援策略	8837.97	940	9.41		
	情感攻勢策略	9974.50	940	10.62		
	金錢攻勢策略	1769.64	940	1.89		
	操弄策略	14765.14	940	15.72		

備註：事後比較欄中 1：高分組；2：中間組；3：低分組；*p<.05 ***p<.001

貳、學業成就與對同儕採用不同類別影響策略的效果

表 4-5-4 呈現學業成就不同的國中生，對同儕採用不同類別影響策略效果的平均數和標準差。由表中可初步得知：學業成就不同的國中生，對同儕運用不同類別影響策略的效果似有差異存在。高學業成就的國中生運用「理性策略」、「情感攻勢策略」與「操弄策略」的成效較佳；而低學業成就的學生則以運用「硬性策略」、「引進外援策略」及「金錢攻勢策略」有較好的效果。

表 4-5-4 學業成就不同的國中生對同儕運用不同類別影響策略效果之平均數和標準差

影響策略	學業成就	N	M	SD
硬性策略	高分組	271	16.28	5.74
	中間組	430	15.95	5.86
	低分組	242	16.77	6.00
理性策略	高分組	271	25.10	5.71
	中間組	430	23.43	5.86
	低分組	242	22.07	5.52
引進外援策略	高分組	271	9.28	3.95
	中間組	430	9.98	4.23
	低分組	242	10.21	4.01
情感攻勢策略	高分組	271	11.01	3.72
	中間組	430	10.83	3.72
	低分組	242	10.55	3.57
金錢攻勢策略	高分組	271	4.15	2.27
	中間組	430	4.25	2.26
	低分組	242	4.48	2.18
操弄策略	高分組	271	12.77	4.67
	中間組	430	12.51	4.77
	低分組	242	12.63	4.78

為瞭解學業成就不同的國中生，對同儕運用不同類別影響策略的效果之整體表現是否達顯著差異，乃進行多變量變異數分析，結果發現(見表 4-5-5)：學業成就不同的國中生，對同儕運用不同類別影響策略的效果之整體表現，確實有顯著差異存在(Wilk's $\lambda = .920$, $p < .001$, $N = 943$)。

表 4-5-5 學業成就不同的國中生對同儕運用影響策略效果之多變量變異數分析摘要表

變異來源	df	多變量		單變量(F)					
		Wilk' s λ		硬性策略	理性策略	引進外援策略	情感攻勢策略	金錢攻勢策略	操弄策略
組間	2	.920***							
組內	940				18.06	3.78			
全體	942		1.53	***	*	1.03	1.42	0.25	

*p<.05 ***p<.001

為進一步探求學業成就不同的國中生，對同儕運用不同類別之影響策略的效果是否達顯著差異，乃採行單因子變異數分析，結果發現(見表 4-5-6)：學業成就不同的國中生對同儕運用影響策略的效果，在「理性策略」與「引進外援策略」兩層面確實有顯著差異，而在「硬性策略」、「情感攻勢策略」、「金錢攻勢策略」與「操弄策略」四層面則無顯著差異。

為瞭解實際差異所在，進一步以 Scheffe' 法進行事後考驗，結果發現(見表 4-5-6)：

1. 高學業成就者運用「理性策略」的效果顯著優於中等學業成就者；中等學業成就者運用「理性策略」的效果又顯著優於低學業成就者。
2. 低學業成就者運用「引進外援策略」的效果則顯著優於高學業成就者。

表 4-5-6 學業成就不同的國中生對同儕運用不同類別影響策略效果之單因子變異數分析及事後比較摘要表

變異來源	影響策略層面名稱	SS	df	MS	F 值	Scheffe' 事後比較
組間	硬性策略	104.69	2	52.35	1.53	
	理性策略	1186.29	2	593.15	18.06***	1>2 ; 2>3 ;
	引進外援策略	126.71	2	63.36	3.78*	3>1
	情感攻勢策略	27.76	2	13.88	1.03	
	金錢攻勢策略	14.19	2	7.09	1.42	
	操弄策略	11.09	2	5.54	.25	
	誤差	硬性策略	32286.72	940	34.35	
理性策略		30881.45	940	32.85		
引進外援策略		15.772.79	940	16.78		
情感攻勢策略		12717.26	940	13.53		
金錢攻勢策略		4711.02	940	5.01		
操弄策略		21132.63	940	22.48		

備註：事後比較欄中 1：高分組；2：中間組；3：低分組；*p<.05 ***p<.001

小結

本節主要探討學業成就與國中生對同儕採用之影響策略，綜合上述統計分析結果可知：

1. 學業成就不同的國中生，對同儕採用「硬性策略」、「理性策略」、「引進外援策略」與「金錢攻勢策略」的頻率確實有顯著差異，且其差異主要存在於：
 - (1) 高學業成就者對「理性策略」的使用頻率顯著高於中等與低學業成就者。
 - (2) 中等學業成就者採用「引進外援策略」的頻率顯著高於高學業成就者。
 - (3) 低學業成就者採用「硬性策略」、「引進外援策略」與「金錢攻勢

策略」的頻率顯著高於中等學業成就者，且採用「金錢攻勢策略」的頻率又顯著高於高學業成就者。

此項結果驗證假設 5-1。

2. 學業成就不同的國中生，對同儕運用「理性策略」與「引進外援策略」效果確實有顯著差異，且其差異主要存在於：

(1) 高學業成就者運用「理性策略」的效果顯著優於中等學業成就者；

而中等學業成就者運用「理性策略」的效果又顯著優於低學業成就者。

(2) 低學業成就者運用「引進外援策略」的效果則顯著優於高學業成就者。

此項結果驗證假設 5-2。