

## 第四章 結果

### 第一節 親子衝突議題之概況

本節旨在探討當前親子間常為何議題發生衝突，且比較衝突議題間是否有顯著差異。

#### 一、父子衝突議題概況

表 4-1-1 呈現各父子間常為何議題衝突的平均數及標準差。由表中初步結果可知，父子間常發生的衝突議題由高至低依次為課業、個性、父母行為、作息、財務、休閒、社交、家務、偏差行為及儀容。

表4-1-1 父子衝突議題平均數及標準差

議題	樣本數	平均	標準差	排名
課業	301	2.66	0.95	1
個性	301	2.61	0.94	2
父親行為	301	2.59	1.10	3
作息	301	2.45	0.98	4
財務	301	2.38	0.90	5
休閒	301	2.23	0.96	6
社交	301	2.13	0.93	7
家務	301	2.07	0.88	8
偏差行為	301	1.93	1.00	9
儀容	301	1.86	0.87	10

為瞭解在父子間發生的衝突議題間是否有顯著差異，乃進行單因子重複量數分析，結果發現（見表 4-1-2）：父子發生衝突的議題間存有顯著的差異（ $F=53.647$ ， $p<.001$ ）。

表4-1-2 父子衝突議題各層面變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F
受試者間	1440.509	300	4.802	53.647***
議題	229.591	9	25.510	
誤差	1283.890	2700	.476	

\*\*\* $p<.001$

為瞭解實際差異所在，乃進行事後比較，結果發現（見表4-1-3）：

1. 父子間為課業議題發生衝突的頻率顯著高於為儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、社交、作息等議題。
2. 父子間為休閒議題發生衝突的頻率顯著高於為儀容、家務、偏差行為及社交等議題。
3. 父子間為家務議題發生衝突的頻率顯著高於為儀容及偏差行為議題。
4. 父子間為財務議題發生衝突的頻率顯著高於為儀容、休閒、家務、偏差行為及社交等議題。
5. 父子間為父親行為議題發生衝突的頻率顯著高於為儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、社交及作息等議題。
6. 父子間為社交議題發生衝突的頻率顯著高於為儀容及偏差行為等議題。
7. 父子間為作息議題發生衝突的頻率顯著高於為儀容、休閒、家務、偏差行為及社交等議題。
8. 父子間為個性議題發生衝突的頻率顯著高於為儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、社交及作息等議題。
9. 至於父子間為課業、父親行為及個性議題間；儀容與偏差行為議題間；家務與社交議題間；財務與作息議題間的衝突頻率則不見顯著差異。

表4-1-3 父子衝突議題事後比較表

	課業	儀容	休閒	家務	財務	偏差行為	父母行為	社交	作息	個性
課業	-									
儀容	***	-								
休閒	***	***	-							
家務	***	***	**	-						
財務	***	***	**	***	-					
偏差行為	***		***	*	***	-				
父親行為		***	***	***	***	***	-			
社交	***	***	*		***	**	***	-		
作息	***	***	***	***		***	*	***	-	
個性		***	***	***	***	***		***	*	-

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

### 小結

綜上所述，可得知父子在課業、個性、父親行為三項議題上的衝突最高，其次為作息及財務，再其次為休閒，然後是社交及家務，至於最少的則為偏差行為和儀容。

## 二、母子衝突議題概況

表 4-1-4 呈現各母子間常為何議題衝突的平均數及標準差。由表中初步結果可知，母子間常發生的衝突議題由高至低依次為課業、個性、母親行為、作息、財務、休閒、社交、家務、儀容及偏差行為。

為瞭解在母子間發生的衝突議題間是否有顯著差異，乃進行單因子重複量數分析，結果發現（見表4-1-5）：母子發生衝突的議題間存有顯著的差異（ $F=88.246$ ， $p < .001$ ）。

表4-1-4 母子衝突議題平均數及標準差

	樣本數	平均數	標準差	排名
課業	324	2.81	0.96	1
個性	324	2.75	0.93	2
母親行為	324	2.73	1.03	3
作息	324	2.61	1.03	4
財務	324	2.51	0.92	5
休閒	324	2.31	0.92	6
社交	324	2.20	0.88	7
家務	324	2.16	0.93	8
儀容	324	1.90	0.86	9
偏差行為	324	1.85	0.92	10

表4-1-5 母子衝突議題各層面變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F
受試者間	1524.679	323	4.720	88.246***
議題	362.533	9	40.281	
誤差	1326.953	2907	.456	

\*\*\* $p < .001$

為瞭解實際差異所在，乃進行事後比較，結果發現（見表 4-1-6）：

1. 母子間為課業議題發生衝突的頻率顯著高於為儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、社交、作息等議題。
2. 母子間為休閒議題發生衝突的頻率顯著高於為儀容、家務、偏差行為及社交等議題。
3. 母子間為家務議題發生衝突的頻率顯的頻率著高於為儀容、偏差行為等議題。
4. 母子間為財務議題發生衝突的頻率顯著高於為儀容、休閒、家務、偏差行為及社交等議題。
5. 母子間為母親行為議題發生衝突的頻率顯著高於為儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、社交及作息等議題。

6. 母子間為社交議題發生衝突的頻率顯著高於為儀容及偏差行為等議題。
7. 母子間為作息議題發生衝突的頻率顯著高於為儀容、休閒、家務、偏差行為及社交等議題。
8. 母子間為個性議題發生衝突的頻率顯著高於為儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、社交及作息等議題。
9. 至於母子之間為課業、母親行為及個性議題間；儀容與偏差行為議題間；家務與社交議題間；財務與作息議題間的衝突頻率則不見顯著差異。

表4-1-6 母子衝突議題事後比較表

	課業	儀容	休閒	家務	財務	偏差行為	母親行為	社交	作息	個性
課業	-									
儀容	***	-								
休閒	***	***	-							
家務	***	***	**	-						
財務	***	***	***	***	-					
偏差行為	***		***	***	***	-				
母親行為		***	***	***	***	***	-			
社交	***	***	*		***	***	***	-		
作息	***	***	***	***		***	*	***	-	
個性		***	***	***	***	***		***	**	-

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

### 小結

綜上所述，可得知母子在課業、個性、母親行為三項議題上的衝突最高，其次為作息及財務，再其次為休閒，然後是社交及家務，至於最低的則為儀容和偏差行為。

## 第二節 親子衝突因應策略之概況

本節旨在探討當前國中生面對親子衝突時所採用因應策略之概況。

### 一、父子衝突的因應策略

表 4-2-1 呈現國中生與父親衝突時，所採用因應策略之平均數及標準差。由表中初步結果可知，國中生與父親衝突時，似以採用忍耐策略的得分最高，其次是積極策略，而採用消極策略的得分最低。

表 4-2-1 父子衝突因應策略平均數與標準差

	樣本數	平均數	標準差
積極平均	301	2.85	0.94
消極平均	301	2.23	0.82
忍耐平均	301	2.96	1.04

為瞭解國中生面對父子衝突時採用的因應策略間是否有顯著差異，乃進行單因子重複量數變異數分析，結果發現（見表4-2-2）：國中生在父子衝突時採用之因應策略間有顯著的差異（ $F=51.683$ ， $p<.001$ ）。

表4-2-2 父子衝突因應策略變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F
受試者間	263.827	300	.879	51.683***
因應策略	91.402	2	45.701	
誤差	530.552	600	.884	

\*\*\* $p<.001$

為瞭解實際差異所在，乃進行事後比較，結果發現（見表4-2-3）：

1. 國中生面對父子衝突時採用積極策略的得分顯著高於採用消極策略的得分。
2. 國中生面對父子衝突時採用忍耐策略的得分顯著高於採用消極策略的得分。
3. 國中生面對父子衝突時採用積極策略的得分與採用忍耐策略的得分並

無顯著差異。

表4-2-3 父子衝突因應策略事後比較表

	積極策略	消極策略	忍耐策略
積極策略	-		
消極策略	***	-	
忍耐策略		***	-

\*\*\* $p < .001$

### 小結

國中生在面對父子衝突時，採用積極策略和忍耐策略的頻率高於採用消極策略，而採用積極策略和忍耐策略的頻率則沒有顯著差異。

## 二、母子衝突的因應策略

表4-2-4呈現國中生與母親衝突時，所採用因應策略之平均數及標準差。由表中初步結果可知，國中生在與母親衝突時，似以採用積極策略的得分最高，其次是忍耐策略，而採用消極策略的得分最低。

表4-2-4 母子衝突因應策略單題平均與標準差

	樣本數	平均	標準差
積極策略	324	2.98	0.89
消極策略	324	2.29	0.81
忍耐策略	324	2.93	0.94

為瞭解國中生面對母子衝突時採用的因應策略間是否有顯著差異，乃進行單因子重複量數變異數分析，結果發現（見表4-2-5）：國中生在母子衝突時，採用之因應策略間有顯著的差異（ $F=63.114$ ， $p < .001$ ）。

表4-2-5 母子衝突因應策略變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F
受試者間	266.039	323	.824	63.114***
因應策略	95.636	2	47.818	
誤差	489.438	646	.758	

\*\*\* $p < .001$

為瞭解實際差異所在，乃進行事後比較，結果發現（見表4-2-6）：

1. 國中生面對母子衝突時採用積極策略的得分顯著高於採用消極策略的得分。
2. 國中生面對母子衝突時採用忍耐策略的得分顯著高於採用消極策略的得分。
3. 國中生面對母子衝突時採用積極策略的得分與採用忍耐策略的得分並無顯著差異。

表4-2-6 母子衝突因應策略事後比較表

	積極策略	消極策略	忍耐策略
積極策略	-		
消極策略	***	-	
忍耐策略		***	-

\*\*\* $p < .001$

#### 小結

國中生在面對母子衝突時，採用積極策略和忍耐策略的頻率高於採用消極策略，而採用積極策略和忍耐策略的頻率則沒有顯著差異。



### 第三節 國中生的背景變項與親子衝突議題

本節旨在探討不同性別、排行、家庭結構之國中生，面對不同之親子衝突議題是否有顯著差異。分別以上述背景變項為自變項，各親子衝突議題為依變項，進行 t 考驗或單因子變異數分析，變異數分析結果若達顯著水準，再進行薛費法事後比較。

#### 一、 性別與親子衝突議題

##### (一) 性別與父子衝突議題

表 4-3-1 呈現不同性別國中生在不同議題上父子發生衝突之平均數與標準差。由表中結果初步得知：男生在課業、儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、父親行為、作息及個性等議題上的得分似高於女生；而女生在社交議題上的得分似高於男生。

為瞭解不同性別國中生在父子衝突議題上是否有顯著差異，乃進行獨立樣本 t 考驗，結果發現（見表 4-3-2）：不同性別國中生與父親在課業（ $t=4.190, p<.001$ ）、儀容（ $t=5.194, p<.001$ ）、休閒（ $t=2.254, p<.05$ ）、家務（ $t=3.417, p<.01$ ）、財務（ $t=3.593, p<.001$ ）、偏差行為（ $t=7.338, p<.001$ ）、父親行為（ $t=2.726, p<.01$ ）、作息（ $t=3.166, p<.01$ ）及個性（ $t=3.053, p<.01$ ）等議題上的衝突有顯著差異，在社交議題則無顯著差異（ $t=-.417, p>.05$ ）。

進一步比較平均數差異可得知，在課業、儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、父親行為、作息及個性等議題上，男生的得分數皆高於女生，換言之，男生為課業、儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、父親行為、作息及個性等議題與父親發生衝突的頻率均高於女生。

表4-3-1 不同性別國中生父子衝突議題平均數與標準差

	性別	樣本數	平均數	標準差
課業	男	141	17.40	5.50
	女	160	14.71	5.61
儀容	男	141	8.53	3.90
	女	160	6.48	2.77
休閒	男	141	11.82	4.70
	女	160	10.59	4.78
家務	男	141	11.24	4.52
	女	160	9.54	4.09
財務	男	141	10.30	3.41
	女	160	8.83	3.66
偏差行為	男	141	11.74	5.34
	女	160	7.78	3.81
父親行為	男	141	13.88	5.46
	女	160	12.17	5.41
社交	男	141	10.54	4.64
	女	160	10.76	4.64
作息	男	141	7.91	2.89
	女	160	6.84	2.92
個性	男	141	22.31	7.52
	女	160	19.69	7.33

表 4-3-2 不同性別國中生父子衝突議題 t 考驗摘要表

	t值	df	Sig. (2-tailed)
課業	4.190***	299	.000
儀容	5.194***	299	.000
休閒	2.254*	299	.025
家務	3.417**	299	.001
財務	3.593***	299	.000
偏差行為	7.338***	299	.000
父親行為	2.726**	299	.007
社交	-.417	299	.677
作息	3.166**	299	.002
個性	3.053**	299	.002

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 小結

男生為課業、儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、父親行為、作息及個性等議題與父親發生衝突的頻率高於女生；而男女生為社交議題與父親發生衝突的頻率則未見顯著差異。此項結果驗證假設 1-1。

### (二) 性別與母子衝突

表 4-3-1 呈現不同性別國中生在不同議題上母子發生衝突之平均數與標準差。由表中結果初步得知：男生為課業、儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、作息等議題與母親發生衝突的得分似高於女生；而女生在母親行為、社交及個性議題上與母親發生衝突的得分似高於男生。

表4-3-3不同性別國中生母子衝突平均數與標準差

	性別	樣本數	平均數	標準差
課業	男	142	17.58	6.00
	女	182	16.30	5.47
儀容	男	142	7.63	3.84
	女	182	7.55	3.11
休閒	男	142	11.72	4.88
	女	182	11.45	4.42
家務	男	142	11.13	4.89
	女	182	10.52	4.44
財務	男	142	10.25	3.73
	女	182	9.85	3.67
偏差行為	男	142	10.01	4.62
	女	182	8.65	4.50
母親行為	男	142	13.25	5.47
	女	182	13.99	4.88
社交	男	142	10.19	4.46
	女	182	11.59	4.30
作息	男	142	7.98	3.19
	女	182	7.70	3.01
個性	男	142	21.75	7.94
	女	182	22.19	6.98

為瞭解不同性別國中生在母子衝突議題上是否有顯著差異，乃進行獨立樣本 t 考驗，結果發現（見表 4-3-4）：不同性別國中生與母親在課業（ $t=2.016, p<.05$ ）、偏差行為（ $t=, p<.01$ ）及社交議題（ $t=-2.868, p<.01$ ）上有顯著差異；在儀容（ $t=.213, p>.05$ ）、休閒（ $t=.517, p>.05$ ）、家務（ $t=1.187, p>.05$ ）、財務（ $t=.954, p>.05$ ）、母親行為（ $t=-1.286, p>.05$ ）、生活作息（ $t=.796, p>.05$ ）及個性（ $t= -.528, p>.05$ ）等議題上則無顯著差異。

進一步比較平均數差異可得知：

1. 男生為課業及偏差行為與母親發生衝突的頻率高於女生。
2. 女生為社交議題與母親發生衝突的頻率高於男生。

表 4-3-4 不同性別國中生母子衝突議題 t 考驗摘要表

	t值	df	Sig. (2-tailed)
課業	2.016*	322	.045
儀容	.213	322	.831
休閒	.517	322	.606
家務	1.187	322	.236
財務	.954	322	.341
偏差行為	2.665**	322	.008
母親行為	-1.286	322	.199
社交	-2.868**	322	.004
生活作息	.796	322	.426
個性	-.528	322	.598

\* $p<.05$  \*\* $p<.01$

### 小結

男生為課業及偏差行為與母親發生衝突的頻率高於女生，而女生為社交議題與母親發生衝突的頻率高於男生。而男女生為儀容、休閒、家務、財務、母親行為、作息及個性議題與母親發生衝突的頻率則未見顯著差異。此項結果驗證假設1-2。

## 二、 排行與親子衝突

### (一) 排行與父子衝突

表 4-3-5 呈現不同排行國中生在不同議題上父子發生衝突的平均數和標準差。

表 4-3-5 不同排行國中生在父子衝突議題平均數和標準差

議題	排行	樣本數	平均數	標準差
課業	獨生子女	36	15.72	5.81
	老大	102	16.41	5.84
	中間	63	16.05	6.14
	老么	100	15.57	5.31
儀容	獨生子女	36	7.50	4.18
	老大	102	7.38	3.10
	中間	63	7.32	3.41
	老么	100	7.56	3.71
休閒	獨生子女	36	9.83	4.97
	老大	102	11.06	4.38
	中間	63	11.35	4.71
	老么	100	11.64	5.10
家務	獨生子女	36	9.39	4.13
	老大	102	10.30	4.04
	中間	63	11.38	4.18
	老么	100	10.06	4.83
財務	獨生子女	36	8.31	3.07
	老大	102	9.86	3.42
	中間	63	9.16	3.61
	老么	100	9.82	3.93
行為	獨生子女	36	9.64	4.64
	老大	102	9.81	5.30
	中間	63	10.13	4.77
	老么	100	9.14	4.96
父母行為	獨生子女	36	12.61	4.96
	老大	102	13.12	5.47
	中間	63	13.11	5.87
	老么	100	12.86	5.51
社交	獨生子女	36	10.47	4.66
	老大	102	10.36	4.12
	中間	63	10.17	4.59
	老么	100	11.33	5.11
作息	獨生子女	36	6.25	2.74
	老大	102	7.21	3.04
	中間	63	7.57	3.04
	老么	100	7.73	2.81
個性	獨生子女	36	19.75	7.84
	老大	102	21.39	7.26
	中間	63	21.78	9.22
	老么	100	20.30	6.43

為瞭解不同排行的國中生在父子衝突議題上是否有顯著差異，乃以單因子變異數分析考驗，結果發現（見表 4-3-6）：不同排行的國中生與父親發生衝突的議題均未達顯著差異。

表 4-3-6 不同排行與父子衝突變異數分析摘要表

		SS	df	MS	F	Sig.
課業	組間	38.492	3	12.831	.391	.760
	組內	9751.295	297	32.833		
	全體	9789.787	300			
儀容	組間	2.854	3	.951	.077	.972
	組內	3663.379	297	12.335		
	全體	3666.233	300			
休閒	組間	89.690	3	29.897	1.315	.270
	組內	6752.005	297	22.734		
	全體	6841.694	300			
家務	組間	108.804	3	36.268	1.911	.128
	組內	5636.631	297	18.979		
	全體	5745.435	300			
財務	組間	82.293	3	27.431	2.118	.098
	組內	3846.890	297	12.952		
	全體	3929.183	300			
行為	組間	43.010	3	14.337	.573	.633
	組內	7432.790	297	25.026		
	全體	7475.801	300			
父親行為	組間	9.325	3	3.108	.102	.959
	組內	9033.406	297	30.416		
	全體	9042.731	300			
社交	組間	70.014	3	23.338	1.089	.354
	組內	6367.740	297	21.440		
	全體	6437.754	300			
作息	組間	63.189	3	21.063	2.451	.064
	組內	2552.565	297	8.594		
	全體	2615.754	300			
個性	組間	156.802	3	52.267	.923	.430
	組內	16826.953	297	56.656		
	全體	16983.754	300			

### 小結

不同排行的國中生在父子衝突議題上並未有不同。此項結果未驗證假設 1-3。

## (二) 排行與母子衝突

表 4-3-7 呈現不同排行國中生在不同議題上母子發生衝突的平均數和標準差。

表 4-3-7 不同排行國中生在母子衝突議題平均數和標準差

議題	排行	樣本數	平均數	標準差
課業	獨生子女	34	17.59	4.47
	老大	102	17.55	6.30
	中間	49	15.24	5.51
	老么	139	16.75	5.58
儀容	獨生子女	34	7.44	4.11
	老大	102	7.88	3.74
	中間	49	7.53	3.39
	老么	139	7.42	3.05
休閒	獨生子女	34	11.12	3.95
	老大	102	11.85	4.90
	中間	49	11.69	3.99
	老么	139	11.42	4.79
家務	獨生子女	34	10.47	4.32
	老大	102	11.08	4.57
	中間	49	11.69	4.45
	老么	139	10.33	4.83
財務	獨生子女	34	10.09	3.76
	老大	102	10.48	3.86
	中間	49	9.08	3.45
	老么	139	10.01	3.62
行為	獨生子女	34	8.85	4.19
	老大	102	9.87	5.49
	中間	49	8.33	3.59
	老么	139	9.20	4.25
父母行為	獨生子女	34	15.79	4.78
	老大	102	14.16	5.47
	中間	49	12.06	4.77
	老么	139	13.36	4.95
社交	獨生子女	34	11.09	4.08
	老大	102	11.21	4.60
	中間	49	10.24	4.66
	老么	139	11.04	4.30
作息	獨生子女	34	7.35	3.07
	老大	102	7.71	3.23
	中間	49	7.61	3.11
	老么	139	8.10	2.99
個性	獨生子女	34	22.47	7.56
	老大	102	23.04	7.64
	中間	49	20.90	7.46
	老么	139	21.51	7.15

為瞭解不同排行國中生在與母親發生的衝突議題上是否有顯著差異，乃以單因子變異數分析考驗，結果發現（見表 4-3-8）：不同排行的國中生只在「母親行為」此項議題與母親發生的衝突有顯著差異（ $F=4.109$ ， $p<.01$ ），在其他議題則未達顯著差異。

為進一步了解實際差異之所在，乃進行事後比較，結果發現獨生子女與母親為「母親行為」發生衝突的頻率高於排行中間的子女。

表 4-3-8 不同排行與母子衝突變異數分析摘要表

		SS	df	MS	F	Sig.	事後比較
課業	組間	196.012	3	65.337	2.007	.113	
	組內	10418.738	320	32.559			
	全體	10614.750	323				
儀容	組間	13.449	3	4.483	.377	.770	
	組內	3809.132	320	11.904			
	全體	3822.580	323				
休閒	組間	18.818	3	6.273	.292	.831	
	組內	6878.689	320	21.496			
	全體	6897.506	323				
家務	組間	81.277	3	27.092	1.258	.289	
	組內	6891.028	320	21.534			
	全體	6972.306	323				
財務	組間	64.940	3	21.647	1.593	.191	
	組內	4348.862	320	13.590			
	全體	4413.802	323				
行為	組間	86.995	3	28.998	1.377	.250	
	組內	6736.743	320	21.052			
	全體	6823.738	323				
母親行	組間	317.784	3	105.928	4.109	.007**	獨生子女>中間子女
	組內	8249.880	320	25.781			
	全體	8567.664	323				
社交	組間	32.635	3	10.878	.555	.645	
	組內	6272.214	320	19.601			
	全體	6304.849	323				
作息	組間	21.808	3	7.269	.760	.517	
	組內	3059.164	320	9.560			
	全體	3080.972	323				
個性	組間	210.463	3	70.154	1.281	.281	
	組內	17519.537	320	54.749			
	全體	17730.000	323				

\*\* $p<.01$



## 小結

不同排行的國中生與母親為「母親行為」議題發生衝突的頻率有顯著差異，獨生子女與母親的衝突高於排行中間的子女。至於其他議題母子間的衝突則未見顯著差異。此項結果驗證假設 1-4。

## 三、 家庭結構與親子衝突

### (一) 家庭結構與父子衝突議題

表 4-3-9 呈現不同家庭結構國中生在不同議題上父子發生衝突之平均數與標準差。由表中結果初步得知：來自單親家庭的國中生與父親在各衝突議題上得分似均高於來自雙親家庭者。

表 4-3-9 不同家庭結構國中生父子衝突平均數與標準差

	結構	樣本數	平均數	標準差
課業	雙親	162	15.61	5.73
	單親	139	16.40	5.69
儀容	雙親	162	6.82	2.99
	單親	139	8.17	3.89
休閒	雙親	162	10.64	4.42
	單親	139	11.78	5.11
家務	雙親	162	9.58	4.11
	單親	139	11.22	4.53
財務	雙親	162	8.85	3.56
	單親	139	10.30	3.54
偏差行為	雙親	162	8.79	4.45
	單親	139	10.62	5.41
父親行為	雙親	162	12.23	5.17
	單親	139	13.83	5.74
社交	雙親	162	9.72	4.32
	單親	139	11.75	4.76
生活作息	雙親	162	6.86	2.86
	單親	139	7.91	2.97
個性	雙親	162	19.96	7.57
	單親	139	22.02	7.35

為瞭解不同家庭結構國中生在父子衝突議題上是否有顯著差異，乃進行獨立樣本 t 考驗，結果發現（見表 4-3-10）：不同家庭結構國中生與父親為儀容（ $t=-3.318, p<.01$ ）、休閒（ $t=-2.092, p<.05$ ）、家務（ $t=-3.300, p<.01$ ）、財務（ $t=-3.529, p<.001$ ）、偏差行為（ $t=-3.170, p<.01$ ）、父親行為（ $t=-2.553, p<.05$ ）、社交（ $t=-3.870, p<.001$ ）、生活作息（ $t=-3.115, p<.01$ ）及個性（ $t=-2.385, p<.05$ ）等議題上發生衝突的頻率有顯著差異；但在課業議題上則無顯著差異（ $t=-1.189, p>.05$ ）。

進一步比較平均數差異可得知，來自單親家庭的國中生在儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、父母行為、社交、作息及個性等議題的得分均高於來自雙親家庭的國中生，換言之，來自單親家庭的國中生與父親為上述議題發生衝突的頻率高於來自雙親家庭者。

表4-3-10不同家庭結構國中生父子衝突議題t考驗摘要表

	t值	df	Sig. (2-tailed)
課業	-1.189	299	.235
儀容	-3.318**	299	.001
休閒	-2.092*	299	.037
家務	-3.300**	299	.001
財務	-3.529***	299	.000
偏差行為	-3.170**	299	.002
父親行為	-2.553*	299	.011
社交	-3.870***	299	.000
作息	-3.115**	299	.002
個性	-2.385*	299	.018

\* $p<.05$  \*\* $p<.01$  \*\*\* $p<.001$

### 小結

來自單親家庭的國中生與父親為儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、父母行為、社交、作息及個性等議題發生衝突的頻率高於來自雙親家庭的國中生；但在課業議題上，不論來自單親或雙親家庭的國中生，與父親之間為此發生衝突的頻率則無顯著差異。此項結果驗證假設1-5。

## (二) 家庭結構與母子衝突

表 4-3-11 呈現不同家庭結構國中生在不同議題上母子發生衝突之之平均數與標準差。由表中結果初步得知：來自雙親家庭的國中生與母親為課業、家務、個性議題的衝突似高於來自單親家庭者；而來自單親家庭的國中生與母親為儀容、休閒、財務、偏差行為、母親行為、社交、作息議題發生衝突似高於來自雙親家庭者。

表4-3-11不同家庭結構國中生母子衝突議題平均數與標準差

	結構	樣本數	平均數	標準差
課業	雙親	162	17.07	5.81
	單親	162	16.65	5.67
儀容	雙親	162	7.57	3.38
	單親	162	7.60	3.51
休閒	雙親	162	11.54	4.86
	單親	162	11.60	4.39
家務	雙親	162	10.86	4.68
	單親	162	10.72	4.63
財務	雙親	162	9.85	3.90
	單親	162	10.20	3.48
偏差行為	雙親	162	9.21	4.58
	單親	162	9.28	4.63
母親行為	雙親	162	13.49	5.26
	單親	162	13.85	5.05
社交	雙親	162	10.75	4.93
	單親	162	11.21	3.84
生活作息	雙親	162	7.56	3.03
	單親	162	8.09	3.14
個性	雙親	162	22.06	7.60
	單親	162	21.94	7.23

為瞭解不同家庭結構國中生在母子衝突議題上是否有顯著差異，乃進行獨立樣本t考驗，結果發現（見表4-3-12）：來自不同家庭結構的國中生在與母親衝突議題上未有顯著的差異。

表4-3-12 不同家庭結構國中生母子衝突議題t考驗摘要表

	t值	df	Sig. (2-tailed)
課業	.668	322	.505
儀容	-.097	322	.923
休閒	-.120	322	.905
家務	.275	322	.784
財務	-.871	322	.384
偏差行為	-.133	322	.894
父母行為	-.614	322	.539
社交	-.943	322	.346
作息	-1.532	322	.126
個性	.150	322	.881

### 小結

來自不同家庭結構的國中生在母子衝突議題上未有顯著的差異。此項結果未驗證假設1-6。

## 第四節 國中生的父母管教方式與親子衝突議題

本節旨在探討父母管教方式不同，國中生與父母之間為不同議題發生衝突的差異情形。

### 一、父親管教方式與父子衝突

表 4-4-1 呈現父親管教方式不同，國中生與父親之間為不同議題發生衝突之平均數與標準差。由表中結果初步得知：父親採用專制權威的國中生在課業、儀容、休閒、家務、財務、父親行為、社交、作息及個性議題上得分似較其他三組高，在偏差行為方面，父親採用開明權威的國中生得分似較其他三組高。

為瞭解不同父親管教方式的國中生在親子衝突議題上是否有顯著差異，乃進行單因子變異數考驗，結果發現（見表 4-4-2）：

1. 父親採用不同管教方式，國中生為課業、休閒、父親行為、社交、個性等議題與父親發生衝突的頻率有顯著差異。
2. 父親採用不同管教方式，國中生為儀容、家務、財務、偏差行為及作息等議題與父親發生衝突的頻率則未見顯著差異。

為進一步瞭解差異之所在，進行事後比較結果發現：

1. 父親採用「專制權威」管教方式，國中生為課業議題與父親發生衝突的頻率高於父親採用「寬鬆放任」、「開明權威」、「忽視冷漠」管教方式者。
2. 父親採用「專制權威」管教方式，國中生為休閒及社交議題與父親發生衝突的頻率高於父親採用「寬鬆放任」管教方式者。
3. 父親採用「專制權威」管教方式，國中生為父親行為及個性議題與父親發生衝突的頻率高於父親採用「忽視冷漠」管教方式者。

表 4-4-1 不同父親管教方式國中生父子衝突議題之平均數及標準差

議題	管教方式	樣本數	平均數	標準差
課業	專制權威	55	19.36	5.58
	寬鬆放任	58	14.86	4.65
	開明權威	85	15.94	5.79
	忽視冷漠	103	14.82	5.62
儀容	專制權威	55	7.76	3.78
	寬鬆放任	58	7.24	2.92
	開明權威	85	7.52	3.75
	忽視冷漠	103	7.32	3.46
休閒	專制權威	55	12.78	5.43
	寬鬆放任	58	10.16	4.03
	開明權威	85	10.72	4.73
	忽視冷漠	103	11.24	4.67
家務	專制權威	55	11.24	4.51
	寬鬆放任	58	10.86	3.73
	開明權威	85	9.85	4.49
	忽視冷漠	103	9.97	4.50
財務	專制權威	55	10.09	3.53
	寬鬆放任	58	9.81	3.19
	開明權威	85	9.21	4.04
	忽視冷漠	103	9.29	3.52
偏差行為	專制權威	55	9.95	4.17
	寬鬆放任	58	9.12	3.79
	開明權威	85	10.16	5.73
	忽視冷漠	103	9.32	5.34
父親行為	專制權威	55	14.80	6.02
	寬鬆放任	58	12.95	4.11
	開明權威	85	12.75	5.79
	忽視冷漠	103	12.18	5.48
社交	專制權威	55	12.20	6.01
	寬鬆放任	58	9.91	3.14
	開明權威	85	10.20	4.28
	忽視冷漠	103	10.63	4.65
作息	專制權威	55	7.82	3.09
	寬鬆放任	58	6.88	2.50
	開明權威	85	7.41	3.20
	忽視冷漠	103	7.29	2.90
個性	專制權威	55	23.73	8.18
	寬鬆放任	58	20.72	5.87
	開明權威	85	20.54	7.73
	忽視冷漠	103	19.83	7.55

表 4-4-2 不同父親管教方式國中生父子衝突議題變異數分析摘要表

		SS	df	MS	F	Sig.	事後比較
課業	組間	841.963	3	280.654	9.316	.000***	專制權威>寬鬆放任
	組內	8947.825	297	30.127			專制權威>開明權威
	全體	9789.787	300				專制權威>忽視冷漠
儀容	組間	10.034	3	3.345	.272	.846	
	組內	3656.199	297	12.310			
	全體	3666.233	300				
休閒	組間	220.554	3	73.518	3.298	.021*	專制權威>寬鬆放任
	組內	6621.141	297	22.293			
	全體	6841.694	300				
家務	組間	94.687	3	31.562	1.659	.176	
	組內	5650.748	297	19.026			
	全體	5745.435	300				
財務	組間	36.273	3	12.091	.922	.430	
	組內	3892.910	297	13.107			
	全體	3929.183	300				
偏差 行為	組間	54.688	3	18.229	.730	.535	
	組內	7421.113	297	24.987			
	全體	7475.801	300				
父親 行為	組間	251.779	3	83.926	2.835	.038*	專制權威>忽視冷漠
	組內	8790.952	297	29.599			
	全體	9042.731	300				
社交	組間	180.805	3	60.268	2.861	.037*	專制權威>寬鬆放任
	組內	6256.950	297	21.067			
	全體	6437.754	300				
作息	組間	25.567	3	8.522	.977	.404	
	組內	2590.187	297	8.721			
	全體	2615.754	300				
個性	組間	571.299	3	190.433	3.446	.017*	專制權威>忽視冷漠
	組內	16412.456	297	55.261			
	全體	16983.754	300				

\* $P < .05$  \*\*\* $p < .001$

### 小結

1. 父親採用「專制權威」管教方式，國中生為課業、休閒、社交等議題

與父親發生衝突的頻率高於父親採用「寬鬆放任」管教方式者。

2. 父親採用「專制權威」管教方式，國中生為課業、父親行為、個性等議題與父親發生衝突的頻率高於父親採用「忽視冷漠」管教方式者。
3. 父親採用「專制權威」管教方式，國中生為課業議題與父親發生衝突的頻率高於父親採用「開明權威」管教方式者。

此項結果驗證假設 2-1。

## 二、母親管教方式與母子衝突

表 4-4-3 呈現母親管教方式不同，國中生與母親之間為不同議題發生衝突之平均數與標準差。由表中結果初步得知：母親採用專制權威的國中生在課業、休閒、家務、財務、母親行為、社交、作息及個性議題上得分似較其他三組高，在儀容及偏差行為方面，母親採用開明權威的國中生得分似較高其他三組高。

為瞭解不同母親管教方式之國中生在親子衝突議題上是否有顯著差異，乃進行單因子變異數考驗，結果發現（見表 4-4-4）：

1. 母親採用不同管教方式，國中生為課業、休閒、財務、偏差行為、母親行為、社交及作息等議題與母親發生衝突的頻率有顯著差異。
2. 母親採用不同管教方式，國中生為儀容、家務、及個性等議題與母親發生衝突的頻率則未見顯著差異。

為進一步瞭解差異之所在，進行事後比較發現：

1. 母親採用「專制權威」、「開明權威」管教方式，國中生為課業議題與母親發生衝突的頻率高於母親採用「寬鬆放任」、「忽視冷漠」管教方式者。
2. 母親採用「專制權威」管教方式，國中生為休閒、社交及作息等議題與母親發生衝突的頻率高於母親採用「寬鬆放任」管教方式者。



3. 母親採用「開明權威」管教方式，國中生為偏差行為議題與母親發生衝突的頻率高於母親採用「寬鬆放任」管教方式者。
4. 母親採用「專制權威」管教方式，國中生為財務議題與母親發生衝突的頻率高於母親採用「寬鬆放任」、「忽視冷漠」管教方式者。

表 4-4-3 不同母親管教方式國中生母子衝突議題之平均數及標準差

議題	管教方式	樣本數	平均數	標準差
課業	專制權威	50	20.28	5.64
	寬鬆放任	63	14.54	5.15
	開明權威	98	17.89	5.73
	忽視冷漠	113	15.75	5.23
儀容	專制權威	50	7.78	3.68
	寬鬆放任	63	6.81	3.04
	開明權威	98	8.21	3.96
	忽視冷漠	113	7.39	2.96
休閒	專制權威	50	13.68	5.13
	寬鬆放任	63	9.95	4.33
	開明權威	98	11.56	4.86
	忽視冷漠	113	11.54	3.97
家務	專制權威	50	11.32	5.05
	寬鬆放任	63	9.83	4.41
	開明權威	98	11.02	4.94
	忽視冷漠	113	10.89	4.30
財務	專制權威	50	11.60	4.68
	寬鬆放任	63	9.51	3.34
	開明權威	98	10.11	3.63
	忽視冷漠	113	9.54	3.28
行為	專制權威	50	9.70	5.21
	寬鬆放任	63	8.13	2.99
	開明權威	98	10.13	5.53
	忽視冷漠	113	8.89	4.01
母親行為	專制權威	50	15.38	5.26
	寬鬆放任	63	13.17	5.09
	開明權威	98	14.20	5.61
	忽視冷漠	113	12.73	4.50
社交	專制權威	50	12.94	5.50
	寬鬆放任	63	9.37	3.77
	開明權威	98	10.98	4.19
	忽視冷漠	113	11.01	4.10
作息	專制權威	50	8.68	3.47
	寬鬆放任	63	7.00	2.37
	開明權威	98	7.98	3.18
	忽視冷漠	113	7.77	3.10
個性	專制權威	50	24.26	8.10
	寬鬆放任	63	20.98	7.27
	開明權威	98	22.35	7.47
	忽視冷漠	113	21.27	6.97

表 4-4-4 不同母親管教方式與母子衝突議題變異數分析摘要表

		SS	df	MS	F	Sig.	事後比較
課業	組間	1166.192	3	388.731	13.165	.000***	專制權威>寬鬆放任
	組內	9448.558	320	29.527			專制權威>忽視冷漠
	全體	10614.750	323				開明權威>寬鬆放任 開明權威>忽視冷漠
儀容	組間	82.919	3	27.640	2.365	.071	
	組內	3739.662	320	11.686			
	全體	3822.580	323				
休閒	組間	387.566	3	129.189	6.350	.000***	專制權威>寬鬆放任
	組內	6509.941	320	20.344			
	全體	6897.506	323				
家務	組間	78.883	3	26.294	1.221	.302	
	組內	6893.423	320	21.542			
	全體	6972.306	323				
財務	組間	168.220	3	56.073	4.226	.006**	專制權威>寬鬆放任
	組內	4245.582	320	13.267			專制權威>忽視冷漠
	全體	4413.802	323				
偏差 行為	組間	180.252	3	60.084	2.894	.035*	開明權威>寬鬆放任
	組內	6643.485	320	20.761			
	全體	6823.738	323				
母親 行為	組間	290.390	3	96.797	3.742	.011*	專制權威>忽視冷漠
	組內	8277.273	320	25.866			
	全體	8567.664	323				
社交	組間	356.475	3	118.825	6.392	.000***	專制權威>寬鬆放任
	組內	5948.374	320	18.589			
	全體	6304.849	323				
作息	組間	82.115	3	27.372	2.921	.034*	專制權威>寬鬆放任
	組內	2998.857	320	9.371			
	全體	3080.972	323				
個性	組間	393.156	3	131.052	2.419	.066	
	組內	17336.844	320	54.178			
	全體	17730.000	323				

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

## 小結

1. 母親採用「專制權威」管教方式，國中生為課業、休閒、財務、社交、作息等議題與母親發生衝突的頻率高於母親採用「寬鬆放任」管教方式者。
2. 母親採用「專制權威」管教方式，國中生為課業、財務、母親行為等議題與母親發生衝突的頻率高於母親採用「忽視冷漠」管教方式者。
3. 母親採用「開明權威」管教方式國中生為課業、偏差行為等議題與母親發生衝突的頻率高於母親採用「寬鬆放任」管教方式者。
4. 母親採用「開明權威」管教方式，國中生為課業議題與母親發生衝突的頻率高於母親採用「忽視冷漠」管教方式者。

此項結果驗證假設 2-2。

## 第五節 國中生的背景變項與親子衝突因應策略

本節旨在探討不同性別、排行、家庭結構之國中生，面對親子衝突時所採用之因應策略是否有顯著差異。分別以上述背景變項為自變項，各親子衝突因應策略為依變項，進行 t 考驗或單因子多變量變異數分析，變異數分析結果若達顯著水準，再進行薛費法事後比較。

### 一、性別與親子衝突因應策略

#### (一) 性別與父子衝突因應策略

表 5-5-1 呈現不同性別的國中生，面對父子衝突時，所採用因應策略的平均數及標準差。由表中結果初步得知：男生採用積極策略及忍耐策略得分似高於女生，而女生採用消極策略得分似高於男生。

表 5-5-1 不同性別國中生父子衝突因應策略的平均數與標準差

	性別	樣本數	平均數	標準差
積極策略	男	141	30.32	9.10
	女	160	26.83	9.37
消極策略	男	141	21.93	8.18
	女	160	22.69	8.29
忍耐策略	男	141	15.41	4.75
	女	160	14.23	5.55

為瞭解不同性別國中生面對父子衝突時所採用之因應策略是否有顯著差異，乃進行獨立樣本 t 考驗，結果發現（見表 4-5-2）：不同性別的國中生，面對父子衝突時，採用積極策略的得分有顯著差異，而採用消極策略及忍耐策略的得分則未見顯著差異。

進一步比較平均數差異可得知，男生在面對父子衝突時採用積極策略的頻率高於女生。

表4-5-2 不同性別國中生父子衝突因應策略t考驗摘要表

	t值	df	Sig. (2-tailed)
積極策略	3.267**	299	.001
消極策略	-.804	299	.422
忍耐策略	1.968	299	.050

\*\*p<.01

### 小結

在面對父子衝突時，男生比女生較常採用積極策略的因應方法。至於在消極策略及忍耐策略的因應方面，男女生則未見顯著差異。此項結果驗證假設3-1。

### (二) 性別與母子衝突因應策略

表4-5-3呈現不同性別的國中生，面對母子衝突時，採用之因應策略的平均數及標準差。由表中結果初步得知：男生採用積極策略及忍耐策略得分似高於女生，而女生採用消極策略得分似高於男生。

表4-5-3 不同性別國中生母子衝突因應策略平均數與標準差

	性別	樣本數	平均數	標準差
積極策略	男	142	29.91	9.37
	女	182	29.79	8.63
消極策略	男	142	21.97	8.45
	女	182	23.66	7.75
忍耐策略	男	142	14.65	4.91
	女	182	14.63	4.54

為瞭解不同性別的國中生，面對母子衝突時，採用之因應策略是否有顯著差異，乃進行獨立樣本t考驗，結果發現（見表4-5-4）：不同性別國中生，在面對母子衝突時，採用不同之因應策略均未達顯著差異。

表4-5-4 不同性別國中生母子衝突因應策略t考驗摘要表

	t值	df	Sig. (2-tailed)
積極策略	.122	322	.903
消極策略	-1.870	322	.062
忍耐策略	.041	322	.967

## 小結

不同性別國中生，在面對母子衝突時，採用不同因應策略，均未達顯著差異。此項結果未驗證假設3-2。

## 二、排行與親子衝突因應策略

### (一) 排行與父子衝突因應策略

表 4-5-5 呈現不同排行國中生與父親衝突時所採用之因應策略的平均數與標準差。

表4-5-5 不同排行國中生父子衝突因應策略之平均數與標準差

		樣本數	平均數	標準差
積極策略	獨生子女	36	29.2500	10.27445
	老大	102	29.1373	8.61157
	中間	63	28.8889	10.17288
	老么	100	27.2300	9.33534
消極策略	獨生子女	36	20.8611	8.43514
	老大	102	22.1961	7.67152
	中間	63	23.0952	8.00950
	老么	100	22.5300	8.87222
忍耐策略	獨生子女	36	15.6389	5.33534
	老大	102	15.0294	4.92208
	中間	63	15.6667	5.52414
	老么	100	13.6700	5.14645

為瞭解不同排行之國中生，面對父子衝突時，採用之因應策略是否有顯著差異，乃進行單因子多變量變異數分析，結果發現（見表4-5-6）：不同排行之國中生，面對父子衝突時，採用之因應策略未見顯著差異（Wilk's  $\Lambda = .966$ ,  $p > .05$ ）。

表 4-5-6 不同排行國中生父子衝突因應策略多變量變異數分析摘要表

變異來源	df	多變量 Wilk's $\Lambda$
組間	3	.966
組內	297	
全體	300	

## 小結

不同排行之國中生，面對父子衝突時，採用之因應策略均未有顯著差異。此項結果未驗證假設 3-3。

### (二) 排行與母子衝突因應策略

表 4-5-7 呈現不同排行國中生與母親衝突時所採用之因應策略的平均數與標準差。

表 4-5-7 不同排行國中生母子衝突因應策略之平均數與標準差

		樣本數	平均數	標準差
積極策略	獨生子女	34	32.24	8.93
	老大	102	29.31	8.45
	中間	49	29.47	9.28
	老么	139	29.77	9.19
消極策略	獨生子女	34	21.71	7.35
	老大	102	23.77	8.74
	中間	49	22.45	7.69
	老么	139	22.76	7.92
忍耐策略	獨生子女	34	15.94	4.87
	老大	102	14.75	4.55
	中間	49	14.94	5.02
	老么	139	14.13	4.62

為瞭解不同排行之國中生，面對母子衝突時，採用之因應策略是否有顯著差異，乃進行單因子多變量變異數分析，結果發現（見表 4-5-8）：不同排行之國中生，面對母子衝突時，採用之因應策略未見顯著差異（Wilk's  $\Lambda = .974$ ,  $p > .05$ ）。

表 4-5-8 不同排行國中生母子衝突採之因應策略多變量變異數分析摘要表

變異來源	df	多變量 Wilk's $\Lambda$
組間	3	.974
組內	320	
全體	323	

## 小結

不同排行之國中生，面對母子衝突時，所採用之因應策略均未有顯著差異。此項結果未驗證假設 3-4。

## 三、家庭結構與因應策略

### (一) 家庭結構與父子衝突因應策略

表 4-5-9 呈現來自不同家庭結構的國中生，面對父子衝突時，採用之因應策略的平均數及標準差。由表中結果初步得知：來自單親家庭的國中生採用積極策略、消極策略、忍耐策略的得分似均較來自雙親家庭者高。

表 4-5-9 不同家庭結構國中生父子衝突因應策略平均數與標準差

	結構	樣本數	平均數	標準差
積極策略	雙親	162	28.01	9.02
	單親	139	29.00	9.81
消極策略	雙親	162	22.18	8.15
	單親	139	22.52	8.35
忍耐策略	雙親	162	14.57	5.16
	單親	139	15.03	5.29

為瞭解來自不同家庭結構的國中生，面對父子衝突時，採用之因應策略是否有顯著差異，乃進行獨立樣本 t 考驗，結果發現（見表 4-5-10）：來自不同家庭結構的國中生，面對父子衝突時，採用之因應策略均未達顯著差異。

表 4-5-10 不同家庭結構國中生父子衝突因應策略 t 考驗摘要表

	t 值	df	Sig. (2-tailed)
積極策略	-.915	299	.361
消極策略	-.356	299	.722
忍耐策略	-.753	299	.452



## 小結

面對父子衝突時，來自不同家庭結構的國中生所採用之因應策略均未達顯著差異。此項結果未驗證假設 3-5。

### (二) 家庭結構與母子衝突因應策略

表 4-5-11 呈現來自不同家庭結構的國中生，面對母子衝突時，採用之因應策略的平均數及標準差。由表中結果初步得知：來自單親家庭的國中生採用積極策略、消極策略的得分似較來自雙親家庭者高，來自雙親家庭的國中生採用忍耐策略的得分似較來自單親家庭者高。

表 4-5-11 不同家庭結構國中生母子衝突因應策略平均數與標準差

	結構	樣本數	平均數	標準差
積極策略	雙親	162	28.82	8.91
	單親	162	30.86	8.90
消極策略	雙親	162	22.57	8.20
	單親	162	23.27	7.99
忍耐策略	雙親	162	15.01	4.94
	單親	162	14.26	4.43

為瞭解來自不同家庭結構的國中生，面對母子衝突時，採用之因應策略是否有顯著差異，乃進行獨立樣本 t 考驗，結果發現（見表 4-5-12）：來自不同家庭結構的國中生，面對母子衝突時，採用積極策略因應的頻率達顯著差異，而採用消極策略及忍耐策略因應的頻率則未見顯著差異。

表 4-5-12 不同家庭結構國中生母子衝突因應策略 t 考驗摘要表

	t 值	df	Sig. (2-tailed)
積極策略	-2.059 *	322	.040
消極策略	-.769	322	.443
忍耐策略	1.445	322	.150

\* $P < .05$

## 小結

面對母子衝突時，來自單親家庭中的國中生，採用積極策略的頻率高於來自雙親家庭者，而採用消極策略及忍耐策略方面，來自不同家庭結構的國中生則未見顯著差異。此項結果驗證假設 3-6。

## 第六節 國中生的父母管教方式與親子衝突因應策略

本節旨在探討不同父母管教方式之國中生面對親子衝突時所採用之因應策略的差異情形。

### 一、父親管教方式與父子衝突因應策略

表 4-6-1 呈現父親管教方式不同，國中生面對父子衝突時，採用之因應策略的平均數與標準差。由表中結果初步得知：父親採用開明權威管教方式的國中生，採用積極策略、忍耐策略的得分似較其他三組高，父親採用寬鬆放任管教方式的國中生，採用消極策略的得分似較其他三組高。

表 4-6-1 不同父親管教方式國中生在父子衝突因應策略上之平均數與標準差

		樣本數	平均數	標準差
積極策略	專制權威	55	26.42	7.76
	寬鬆放任	58	30.10	7.10
	開明權威	85	35.54	8.63
	忽視冷漠	103	22.80	7.75
消極策略	專制權威	55	24.13	9.38
	寬鬆放任	58	24.28	8.40
	開明權威	85	18.87	7.34
	忽視冷漠	103	23.15	7.37
忍耐策略	專制權威	55	15.84	5.75
	寬鬆放任	58	14.19	4.72
	開明權威	85	16.89	4.88
	忽視冷漠	103	12.82	4.69

為瞭解父親管教方式不同，國中生面對父子衝突時，採用之因應策略是否達顯著差異，乃進行單因子多變量變異數分析，結果發現（見表 4-6-2）：不同父親管教方式之國中生面對父子衝突時所採用之因應策達顯著差異（Wilk's  $\Lambda = .647$ ,  $p < .000$ ）。

為進一步瞭解差異所在，乃進單因子變異數分析，結果發現（見表4-6-3）：不同父親管教方式之國中生面對父子衝突時採用「積極策略」、「消極策略」及「忍耐策略」的頻率均有顯著差異。

進一步進行事後比較發現：

1. 就積極策略層面而言，父親採用開明權威管教方式，國中生採用積極策略的頻率，高於父親採用專制權威、寬鬆放任、及忽視冷漠管教方式者；父親採用寬鬆放任管教方式，國中生採用積極策略的頻率高於父親採用忽視冷漠管教方式者。
2. 就消極策略層面而言，父親採用專制權威、寬鬆放任及忽視冷漠管教方式，國中生採用消極策略因應的頻率高於父親採用開明權威管教者。
3. 就忍耐策略層面而言，父親採專制權威管教方式，國中生採用忍耐策略因應的頻率高於父親採用忽視冷漠管教方式者；而父親採用開明權威管教方式，國中生採用忍耐策略因應的頻率高於父親採用寬鬆放任及忽視冷漠管教方式者。

表4-6-2不同父親管教方式國中生之父子衝突因應策略多變量變異數分析摘要表

變異來源	df	多變量 Wilk's $\Lambda$	單變量		
			積極策略	消極策略	忍耐策略
組間	3	.647***	42.536***	7.792***	11.643***
組內	297				
全體	300				

\*\*\*p<.001

表4-6-3不同父親管教方式國中生之父子衝突因應策略單變量變異數分析及事後比較摘要表

變異來源	策略	SS	df	MS	F	事後比較
組間	積極策略	7952.298	3	2650.766	42.536***	開明權威>寬鬆放任 開明權威>專制權威 開明權威>忽視冷漠 寬鬆放任>忽視冷漠
	消極策略	1483.022	3	494.341	7.792***	專制權威>開明權威 寬鬆放任>開明權威 忽視冷漠>開明權威
	忍耐策略	858.980	3	286.327	11.643***	專制權威>忽視冷漠 開明權威>寬鬆放任 開明權威>忽視冷漠
誤差	積極策略	18508.585	297	62.318		
	消極策略	18842.087	297	63.441		
	忍耐策略	7303.983	297	24.593		

\*\*\*p<.001

### 小結

1. 父親採用「開明權威」管教方式，國中生面對父子衝突時，採用積極策略、忍耐策略的頻率高於父親採用「寬鬆放任」管教方式者；父親採用「寬鬆放任」管教方式，國中生面對父子衝突時，採用消極策略的頻率高於父親採用「開明權威」管教方式者。
2. 父親採用「開明權威」管教方式，國中生面對父子衝突時，採用積極策略的頻率高於父親採用「專制權威」管教方式者；父親採用「專制權威」管教方式，國中生面對父子衝突時，採用消極策略的頻率高於父親採用「開明權威」管教方式者。
3. 父親採用「開明權威」管教方式，國中生面對父子衝突時，採用積極策略、忍耐策略的頻率高於父親採用「忽視冷漠」管教方式者；父親採用

「忽視冷漠」管教方式，國中生面對父子衝突時，採用消極策略的頻率高於父親採用「開明權威」管教方式者。

4. 父親採用「寬鬆放任」管教方式，國中生面對父子衝突時，採用積極策略、忍耐策略的頻率高於父親採用「忽視冷漠」管教方式者。
5. 父親採用「專制權威」管教方式，國中生面對父子衝突時，採用忍耐策略的頻率高於父親採用「忽視冷漠」管教方式者。

此項結果驗證假設 4-1。

## 二、母親管教方式與母子衝突因應策略

表 4-6-4 呈現母親管教方式不同，國中生面對母子衝突時，採用之因應策略的平均數與標準差。由表中結果初步得知：母親採用開明權威管教方式的國中生採用積極策略、忍耐策略的得分似較其他三組高，母親採用專制權威管教方式的國中生採用消極策略的得分似較其他三組高。

表 4-6-4 不同母親管教方式國中生在母子衝突因應策略上之平均數與標準差

		樣本數	平均數	標準差
積極策略	專制權威	50	26.60	8.50
	寬鬆放任	63	32.03	7.71
	開明權威	98	34.81	8.05
	忽視冷漠	113	25.74	8.03
消極策略	專制權威	50	25.06	10.37
	寬鬆放任	63	21.05	7.34
	開明權威	98	22.41	8.09
	忽視冷漠	113	23.46	7.13
忍耐策略	專制權威	50	15.60	4.76
	寬鬆放任	63	14.48	4.61
	開明權威	98	16.31	4.52
	忽視冷漠	113	12.85	4.26

為瞭解母親管教方式不同，國中生面對母子衝突時，採用之因應策略

是否達顯著差異，乃進行單因子多變量變異數分析，結果發現（見表 4-6-5）：不同母親管教方式之國中生面對母子衝突時所採用之因應策略達顯著差異（Wilk's  $\Lambda = .793$ ,  $p < .000$ ）。

為進一步瞭解差異所在，乃進單因子變異數分析，結果發現（見表 4-6-6）：不同母親管教方式之國中生面對母子衝突時採用「積極策略」、及「忍耐策略」的頻率有顯著差異，而在「消極策略」層面則無顯著差異。

進一步進行事後比較發現：

1. 就積極策略層面而言，母親採用開明權威及寬鬆放任管教方式的國中生採用積極策略的頻率高於母親採用專制權威及忽視冷漠管教方式者。
2. 就忍耐策略而言，母親採用開明權威及專制權威管教方式的國中生採用忍耐策略的頻率高於母親採用忽視冷漠管教方式者。

表4-6-5不同母親管教方式國中生之母子衝突因應策略多變量變異數分析摘要表

變異來源	df	多變量 Wilk's $\Lambda$	單變量		
			積極策略	消極策略	忍耐策略
組間	3	.793***	26.454***	2.628	11.278***
組內	320				
全體	323				

\*\*\* $p < .001$

表4-6-6 不同母親管教方式國中生之母子衝突因應策略單變量變異數分析及事後比較摘要表

變異來源	策略	SS	df	MS	F	事後比較
組間	積極策略	5140.844	3	1713.615	26.454***	寬鬆放任>專制權威 寬鬆放任>忽視冷漠 開明權威>專制權威 開明權威>忽視冷漠
	消極策略	508.492	3	169.497	2.628	
	忍耐策略	682.052	3	227.351	11.278***	專制權威>忽視冷漠 開明權威>忽視冷漠
誤差	積極策略	20728.810	320	64.778		
	消極策略	20637.421	320	64.492		
	忍耐策略	6450.973	320	20.159		

\*\*\*p<.001

#### 小結

1. 母親採用「開明權威」管教方式，國中生面對母子衝突時，採用積極策略、忍耐策略的頻率高於母親採用「忽視冷漠」管教方式者。
2. 母親採用「開明權威」管教方式，國中生面對母子衝突時，採用積極策略的頻率高於母親採用「專制權威」管教方式者。
3. 母親採用「寬鬆放任」管教方式，國中生面對母子衝突時，採用積極策略的頻率高於母親採用「專制權威」、「忽視冷漠」管教方式者。
4. 母親採用「專制權威」管教方式，國中生面對母子衝突時，採用忍耐策略的頻率高於母親採用「忽視冷漠」管教方式者。

此項結果驗證假設4-4。



## 第七節 親子衝突與因應策略之相關

本節旨在探討親子衝突頻率與衝突因應策略之關係。以受試者在「親子衝突議題」總量表之得分與「親子衝突因應策略」各分量表之得分（積極策略、消極策略、忍耐策略），求二者間的皮爾森積差相關，以探討其二者間之關係。

### 一、親子衝突與積極策略

#### （一）父子衝突與積極策略

由表 4-7-1 可知，父子衝突頻率與國中生採用積極策略因應間並未達顯著的相關，也就是說，父子衝突頻率與國中生採用積極策略因應間並沒有明顯關係存在。

表 4-7-1 父子衝突頻率與積極策略之積差相關

	積極策略
父子衝突	-.112

#### （二）母子衝突與積極策略

由表 4-7-2 可知，母子衝突頻率與國中生採用積極策略因應間並未達顯著的相關，也就是說，母子衝突頻率與國中生採用積極策略因應間並沒有明顯關係存在。

表 4-7-2 母子衝突頻率與積極策略之積差相關

	積極策略
母子衝突	-.104

### 二、親子衝突與消極策略

#### （一）父子衝突與消極策略

由表 4-7-3 可知，父子衝突頻率與國中生採用消極策略因應間達顯著的相關，由相關係數來看，父子衝突頻率與國中生採用消極策略間略達中度

正相關，也就是說，父子衝突頻率越高，國中生越常採用消極策略來因應親子衝突；父子衝突頻率越低，國中生越不常採用消極策略來因應親子衝突。

表 4-7-3 父子衝突頻率與消極策略之積差相關

	消極策略
父子衝突	.417**

\*\*p<.01

### (二) 母子衝突與消極策略

由表 4-7-4 可知，母子衝突頻率與國中生採用消極策略因應間達顯著的相關，由相關係數來看，母子衝突頻率與國中生採用消極策略因應間達中度正相關，也就是說，母子衝突頻率越高，國中生越常採用消極策略來因應親子衝突；母子衝突頻率越低，國中生越不常採用消極策略因應來因應親子衝突。

表 4-7-4 母子衝突頻率與消極策略之積差相關

	消極策略
母子衝突	.524 **

\*\*p<.01

## 三、親子衝突與忍耐策略

### (一) 父子衝突與忍耐策略

由表 4-7-5 可知，父子衝突頻率與國中生採用忍耐策略因應間並未達顯著的相關，也就是說，父子衝突程度與國中生採用忍耐策略因應間並沒有明顯關係存在。

表 4-7-5 父子衝突頻率與積極策略之積差相關

	忍耐策略
父子衝突	.078

### (二) 母子衝突與忍耐策略

由表 4-7-6 可知，母子衝突頻率與與國中生採用忍耐策略因應間並未

達顯著的相關，也就是說，母子衝突頻率與國中生採用忍耐策略因應間並沒有明顯關係存在。

表 4-7-6 母子衝突頻率與積極策略之積差相關

	忍耐策略
母子衝突	.020

### 小結

國中生父子衝突頻率和國中生採用消極策略因應間有顯著正相關，父子衝突頻率和國中生採用積極策略、忍耐策略因應間則無顯著相關。國中生母子衝突頻率和國中生採用消極策略因應間有顯著正相關，母子衝突頻率和國中生採用積極策略、忍耐策略因應間則無顯著相關。此項結果驗證假設五。

## 第八節 性別、排行、家庭結構、父母管教方式、 親子衝突議題與親子衝突因應策略之典型 相關

為瞭解人口變項(性別、排行、家庭結構)、父母管教方式、親子衝突議題與國中生面對親子衝突時所採用因應策略之關係，乃以典型相關進行下列分析研究。

由於性別、排行、家庭結構及父母管教方式為類別變項，因此在分析前，先將其轉換為虛擬變項，以0、1表示之。在性別方面，以「男生」為參照組；在排行方面，以「老么」為參照組；在家庭結構方面，以「雙親家庭」為參照組；在父母管教方式方面，以「忽視冷漠」為參照組。分析結果分述如下：

### 一、整體學生之人口變項、父母管教方式、親子衝突 議題與親子衝突因應策略典型相關

#### (一) 整體學生之人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突 因應策略典型相關

以性別、排行、家庭結構、父親管教方式、父子衝突議題為X變項，父子衝突因應策略為Y組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表4-8-1的分析結果得知，有三個典型因素達到顯著水準( $\rho_1=.674$ ， $p<.001$ ； $\rho_2=.488$ ， $p<.001$ ； $\rho_3=.395$ ， $p<.001$ )；表示性別、排行、家庭結構、父親管教方式、父子衝突議題等十八個變項，能有效解釋國中生父子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的30.24%(18.84%+6.59%+4.81%)，其中透過第一典型因素的解釋量為18.84%，透過第二典型因素的解釋量為6.59%，透過第三典型因素的解釋量則為4.81%。由此可知第一典型相關最值得重視。

表 4-8-1 整體學生之人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略之典型相關

X 變項	典型因素			Y 變項	典型因素		
	$\chi 1$	$\chi 2$	$\chi 3$		$\eta 1$	$\eta 2$	$\eta 3$
性別 (女)	-.218	-.236	.041	積極策略	.862	.506	-.034
獨生子女	.056	-.016	-.176	消極策略	-.663	.521	.537
老大	.059	.069	-.017	忍耐策略	.249	.551	-.796
中間	-.050	.206	-.128				
單親家庭	.032	.139	-.003				
專制權威	-.262	.184	-.287				
寬鬆放任	.061	.225	.402				
開明權威	.680	.307	-.182				
課業	-.384	.435	-.264				
儀容	-.321	.475	-.092				
休閒	-.368	.442	.064				
家務	-.445	.604	-.076				
財務	-.338	.455	.533				
偏差行為	-.177	.405	-.010				
父親行為	-.484	.618	.163				
社交	-.486	.403	.262				
作息	-.243	.458	.090				
個性	-.307	.717	.111				
抽出變異百	.1081	.1620	.0452	抽出變異百	.4150	.2770	.3080
重疊	.0491	.0385	.0070	重疊	.1884	.0659	.0481
				$\rho^2$	.454	.238	.156
				典型相關	.674***	.488***	.395***

\*\*\*p<.001

就第一典型因素而言，X組變項之「開明權威」管教方式、家務、父親行為、社交等四個變項，可解釋Y組變項中的積極策略、消極策略因素。此一結果顯示，父親愈是採用「開明權威」管教方式者，在父子衝突中愈會採用積極策略，較少採用消極策略；與父親為家務、父親行為、社交等議題發生衝突頻率愈高的國中生，在父子衝突中愈會採用消極策略，較少採用積極策略。

而課業、儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、父親行為、社交、個

性議題等九個變項，會透過第二典型因素，解釋國中生在父子衝突中採用忍耐策略的頻率。此一結果顯示，與父親為課業、儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、父親行為、社交、個性等議題發生衝突頻率愈高的國中生，在父子衝突中愈會採用忍耐策略。

此外，「寬鬆放任」管教方式、財務議題兩個變項，會透過第三典型因素，解釋國中生在父子衝突中採用消極策略、忍耐策略的頻率。此一結果顯示，父親愈採用「寬鬆放任」管教方式，與父親為財務議題發生衝突頻率愈高的國中生，在父子衝突中愈會採用消極策略，愈少採用忍耐策略。

## (二) 整體學生之人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關

以性別、排行、家庭結構、母親管教方式、母子衝突議題為X變項，母子衝突因應策略為Y組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表4-8-2的分析結果得知，有三個典型因素達到顯著水準( $\rho_1=.640$ ,  $p<.001$ ;  $\rho_2=.496$ ,  $p<.001$ ;  $\rho_3=.373$ ,  $p<.001$ )；表示性別、排行、家庭結構、母親管教方式、母子衝突議題等十八個變項，能有效解釋國中生母子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的26.74%(13.94%+8.34%+4.46%)，其中透過第一典型因素的解釋量為13.94%，透過第二典型因素的解釋量為8.34%，透過第三典型因素的解釋量則為4.46%。由此可知第一典型相關最值得重視。

就第一典型因素而言，X組變項之課業、儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、母親行為、社交、作息、個性議題等十個變項，可解釋Y組變項中的消極策略因素。此一結果顯示，與母親為課業、儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、母親行為、社交、作息、個性議題發生衝突頻率愈高的國中生，在面對母子衝突中愈會採用消極策略。

再看「開明權威」管教方式，主要係透過第二典型因素來解釋國中生

在母子衝突中使用積極策略的頻率。此一結果顯示，母親愈是採用「開明權威」管教方式，國中生在面對母子衝突中愈會採用積極策略。

此外，單親家庭結構、「專制權威」管教方式會透過第三典型因素來解釋國中生在母子衝突中使用忍耐策略的頻率。此一結果顯示，愈是來是雙親家庭的國中生，母親愈是採用「專制權威」管教方式，國中生在面對母子衝突中愈會採用忍耐策略。

表 4-8-2 整體學生之人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素			Y 變項	典型因素		
	$\chi 1$	$\chi 2$	$\chi 3$		$\eta 1$	$\eta 2$	$\eta 3$
性別(女)	.160	.061	-.035	積極策略	-.310	.925	.221
獨生子女	-.057	.141	.194	消極策略	.961	.045	-.273
老大	.131	-.044	.078	忍耐策略	-.024	.403	.915
中間	-.018	-.067	.118				
單親家庭	-.012	.320	-.422				
專制權威	.269	-.302	.446				
寬鬆放任	-.221	.199	-.175				
開明權威	-.051	.730	.257				
課業	.538	.149	.195				
儀容	.524	-.020	-.034				
休閒	.544	-.009	-.131				
家務	.576	.175	.026				
財務	.754	.035	.165				
偏差行為	.460	.103	-.032				
母親行為	.834	.224	-.102				
社交	.606	-.042	-.149				
作息	.529	-.019	.186				
個性	.793	.236	.031				
抽出變異百分比	.2285	.0539	.0381	抽出變異百分比	.3401	.3397	.3202
重疊	.0937	.0132	.0053	重疊	.1394	.0834	.0446
				$\rho^2$	.410	.246	.139
				典型相關	.640***	.496***	.373***

\*\*\* $p < .001$

## 二、不同性別學生人口變項、父母管教方式、親子衝突議題與親子衝突因應策略典型相關

### (一) 國中男生

#### 1. 國中男生之人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

就國中男生而言，以排行、家庭結構、父親管教方式、父子衝突議題為 X 變項，父子衝突因應策略為 Y 組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表 4-8-3 的分析結果得知，有三個典型因素達到顯著水準 ( $\rho_1=.687, p<.001$ ;  $\rho_2=.529, p<.001$ ;  $\rho_3=.469, p<.01$ )；表示排行、家庭結構、父親管教方式、父子衝突議題等十七個變項，能有效解釋國中男生父子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的 34.24% ( $20.07\%+7.22\%+6.95\%$ )，其中透過第一典型因素的解釋量為 20.07%，透過第二典型因素的解釋量為 7.22%，透過第三典型因素的解釋量則為 6.95%。由此可知第一典型相關最值得重視。

就第一典型因素而言，X 組變項之「開明權威」管教方式變項，可解釋 Y 組變項中的積極策略、消極策略因素。此一結果顯示，就國中男生而言，父親愈是採用「開明權威」管教方式者，在父子衝突中愈會採用積極策略，而較少採用消極策略。

而休閒、家務、財務、父親行為、社交、作息、個性議題等七個變項，會透過第二典型因素，解釋國中生在父子衝突中採用消極策略的頻率。此一結果顯示，與父親為課業、儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、父親行為、社交、個性等議題發生衝突頻率愈高的國中男生，在父子衝突中愈會採用消極策略。

此外，儀容、家務及個性議題三個變項，會透過第三典型因素，解釋國中生在父子衝突中採用忍耐策略的頻率。此一結果顯示，與父親為



儀容、家務及個性議題發生衝突頻率愈高的國中男生，在父子衝突中愈常採用忍耐策略。

表 4-8-3 國中男生之人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素			Y 變項	典型因素		
	$\chi 1$	$\chi 2$	$\chi 3$		$\eta 1$	$\eta 2$	$\eta 3$
獨生子女	-.217	-.392	-.357	積極策略	.942	.238	-.235
老大	.096	.027	.284	消極策略	-.534	.845	-.009
中間	.128	.252	-.327	忍耐策略	.322	-.045	-.946
單親家庭	.125	.090	-.149				
專制權威	-.264	.095	-.341				
寬鬆放任	-.050	.148	.191				
開明權威	.701	-.093	-.086				
課業	-.398	.387	-.390				
儀容	-.304	.340	-.404				
休閒	-.230	.619	-.119				
家務	-.322	.544	-.423				
財務	-.135	.744	-.081				
偏差行為	-.175	.187	-.392				
父親行為	-.256	.558	-.172				
社交	-.258	.488	.081				
作息	-.109	.615	-.203				
個性	-.028	.573	-.560				
抽出變異百分比	.0736	.1797	.0916	抽出變異百分比	.4258	.2577	.31647
重疊	.0347	.0504	.0201	重疊	.2007	.0722	.0695
				$\rho^2$	.471	.280	.220
				典型相關	.687***	.529***	.469**

\*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 2. 國中男生之人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關

就國中男生而言，以排行、家庭結構、母親管教方式、母子衝突議題為X變項，母子衝突因應策略為Y組變項，進行兩組變項間的典型相關分

析。由表4-8-4的分析結果得知，有兩個典型因素達到顯著水準 ( $\rho 1=.651, p<.001$ ； $\rho 2=.505, p<.05$ )；表示排行、家庭結構、母親管教方式、母子衝突議題等十七個變項，能有效解釋國中男生母子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的27.99%(14.56%+13.43%)，其中透過第一典型因素的解釋量為14.56%，透過第二典型因素的解釋量為13.43%。由此可知第一典型相關最值得重視。

表 4-8-4 國中男生之人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素	
	$\chi 1$	$\chi 2$		$\eta 1$	$\eta 2$
獨生子女	.038	.354	積極策略	-.416	.831
老大	.286	-.084	消極策略	.926	-.125
中間	.034	.093	忍耐策略	-.022	.935
單親家庭	-.193	-.140			
專制權威	.471	-.021			
寬鬆放任	-.262	.246			
開明權威	-.034	.578			
課業	.535	.170			
儀容	.386	.156			
休閒	.509	-.120			
家務	.585	.245			
財務	.669	.227			
偏差行為	.386	.203			
母親行為	.777	.101			
社交	.363	.042			
作息	.501	.231			
個性	.688	.268			
抽出變異百分比			抽出變異百分比	.3435	.5269
重疊			重疊	.1456	.1343
			$\rho^2$	.424	.255
			典型相關	.651***	.505*

\* $P<.05$  \*\*\* $p<.001$

就第一典型因素而言，X組變項之「專制權威」管教方式、課業、休閒、家務、財務、母親行為、作息、個性議題等八個變項，可解釋Y組變項中的消極策略因素。此一結果顯示，母親愈是採用「專制權威」管教方式，與母親為課業、休閒、家務、財務、母親行為、作息、個性議題發生衝突頻率愈高的國中男生，在面對母子衝突中愈會採用消極策略。

再看「開明權威」管教方式，主要係透過第二典型因素來解釋國中生在母子衝突中使用積極策略、忍耐策略的頻率。此一結果顯示，母親愈是採用「開明權威」管教方式，國中男生在面對母子衝突中愈會採用忍耐策略、積極策略。

## (二) 國中女生

### 1. 國中女生之人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

就國中女生而言，以排行、家庭結構、父親管教方式、父女衝突議題為X變項，父女衝突因應策略為Y組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表4-8-5的分析結果得知，有三個典型因素達到顯著水準( $\rho_1=.726, p<.001$ ;  $\rho_2=.580, p<.001$ ;  $\rho_3=.505, p<.001$ )；表示排行、家庭結構、父親管教方式、父子衝突議題等十七個變項，能有效解釋國中女生父子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的38.44% (20.89%+8.87%+8.68%)，其中透過第一典型因素的解釋量為20.89%，透過第二典型因素的解釋量為8.87%，透過第三典型因素的解釋量則為8.68%。由此可知第一典型相關最值得重視。

就第一典型因素而言，X組變項之「開明權威」管教方式、課業、儀容、休閒、家務、財務、父親行為、作息、個性議題等九個變項，可解釋Y組變項中的積極策略、消極策略因素。此一結果顯示，就國中女生而言，父親愈是採用「開明權威」管教方式者，在父女衝突中愈會採用積極策略，

較少採用消極策略；與父親為課業、儀容、休閒、家務、財務、父親行為、作息、個性等議題發生衝突頻率愈高的國中女生，在父女衝突中愈會採用消極策略，較少採用積極策略。

表 4-8-5 國中女生之人口變項、父親管教方式、父女衝突議題與父女衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素			Y 變項	典型因素		
	$\chi 1$	$\chi 2$	$\chi 3$		$\eta 1$	$\eta 2$	$\eta 3$
獨生子女	.269	.076	.210	積極策略	875	483	-025
老大	-.007	.211	-.160	消極策略	-610	429	666
中間	-.116	.056	-.113	忍耐策略	225	612	-758
單親家庭	-.070	.033	.043				
專制權威	-.249	.137	-.209				
寬鬆放任	.173	.311	.422				
開明權威	.594	.369	-.167				
課業	-.401	.325	-.238				
儀容	-.411	.362	.041				
休閒	-.435	.282	-.051				
家務	-.526	.462	-.015				
財務	-.458	.158	.501				
偏差行為	-.331	.287	.258				
父親行為	-.627	.573	.200				
社交	-.574	.435	.196				
作息	-.328	.227	.012				
個性	-.478	.492	.300				
抽出變異百分比	.1594	.1032	.0518	抽出變異百分比	.3965	.2640	.3396
重疊	.0840	.0347	.0132	重疊	.2089	.0887	.0868
				$\rho^2$	.527	.336	.256
				典型相關	.726***	.580***	.505***

\*\*\* $p < .001$

而家務、父親行為、社交、個性議題等四個變項，會透過第二典型因素，解釋國中女生在父子衝突中採用忍耐策略的頻率。此一結果顯示，與

父親為家務、父親行為、社交、個性等議題發生衝突頻率愈高的國中女生，在父子衝突中愈會採用忍耐策略。

此外，「寬鬆放任」管教方式、財務議題兩個變項，會透過第三典型因素，解釋國中女生在父子衝突中採用消極策略、忍耐策略的頻率。此一結果顯示，父親愈採用「寬鬆放任」管教方式，與父親為財務議題發生衝突頻率愈高的國中生，在父女衝突中愈常採用消極策略，較少採用忍耐策略。

## 2. 國中女生之人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關

就國中女生而言，以排行、家庭結構、母親管教方式、母女衝突議題為 X 變項，母女衝突因應策略為 Y 組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表 4-8-6 的分析結果得知，有三個典型因素達到顯著水準 ( $\rho_1=.710, p<.001$ ;  $\rho_2=.639, p<.001$ ;  $\rho_3=.398, p<.05$ )；表示排行、家庭結構、母親管教方式、母子衝突議題等十七個變項，能有效解釋國中女生母衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的 36.14%(18.11%+12.85%+5.18%)，其中透過第一典型因素的解釋量為 18.11%，透過第二典型因素的解釋量為 12.85%，透過第三典型因素的解釋量則為 5.18%。由此可知第一典型相關最值得重視。

就第一典型因素而言，X 組變項之課業、儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、母親行為、社交、作息、個性等十個變項，可解釋 Y 組變項中的消極策略。此一結果顯示，與父親為課業、儀容、休閒、家務、財務、父親行為、作息、個性等議題發生衝突頻率愈高的國中女生，在父女衝突中愈會採用消極策略。

而「開明權威」管教方式，會透過第二典型因素，解釋國中女生在母女衝突中採用積極策略的頻率。此一結果顯示，母親愈是採用「開明權威」管教方式，國中女生在母女衝突中愈會採用積極策略。

此外，「專制權威」管教方式，會透過第三典型因素，解釋國中女生在母女衝突中採用忍耐策略的頻率。此一結果顯示，母親愈採用「專制權威」管教方式，國中女生在母女衝突中愈常採用忍耐策略。

表 4-8-6 國中女生之人口變項、母親管教方式、母女衝突議題與父女衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素			Y 變項	典型因素		
	$\chi 1$	$\chi 2$	$\chi 3$		$\eta 1$	$\eta 2$	$\eta 3$
獨生子女	-.128	.043	.015	積極策略	-251	936	246
老大	.013	.059	.102	消極策略	995	-008	-099
中間	-.092	-.123	.069	忍耐策略	-153	258	954
單親家庭	.180	.374	-.242				
專制權威	.038	-.285	.493				
寬鬆放任	-.140	.096	-.372				
開明權威	-.048	.689	.261				
課業	.516	.143	.348				
儀容	.586	-.198	.007				
休閒	.539	.033	.043				
家務	.530	.089	.082				
財務	.748	-.064	.264				
偏差行為	.532	.024	-.029				
母親行為	.798	.213	.099				
社交	.717	-.151	-.078				
作息	.488	-.142	.213				
個性	.784	.108	.205				
抽出變異 百分比	.2417	.0529	.0487	抽出變異 百分比	.3589	.3144	.3268
重疊	.1220	.0216	.0077	重疊	.1811	.1285	.0518
				$\rho^2$	.505	.409	158
				典型相關	.710***	.639***	.398*

\* $p < .05$  \*\*\* $p < .001$

### 三、不同排行學生之人口變項、父母管教方式、親子衝突議題與親子衝突因應策略典型相關

#### (一) 獨生子女

##### 1. 獨生子女國中生之人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

就獨生子女而言，以性別、家庭結構、父親管教方式、父子衝突議題為X變項，父子衝突因應策略為Y組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表4-8-7的分析結果得知，有三個典型因素達到顯著水準 ( $\rho_1=.980, p<.001$ ;  $\rho_2=.931, p<.001$ ;  $\rho_3=.802, p<.05$ )；表示性別、家庭結構、父親管教方式、父子衝突議題等十五個變項，對獨生子女而言，能有效解釋國中生父子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的83.88%(34.37%+31.75%+17.76%)，其中透過第一典型因素的解釋量為34.37%，透過第二典型因素的解釋量為31.75%，透過第三典型因素的解釋量則為17.76%。由此可知第一典型相關最值得重視。

就第一典型因素而言，X組變項之家務、父親行為議題等兩個變項，可解釋Y組變項中的忍耐策略。此一結果顯示，就獨生子女而言，與父親為家務、父親行為等議題發生衝突頻率愈高的國中生，在父子衝突中愈會採用忍耐策略。

而「寬鬆放任」管教方式、社交議題等變項，會透過第二典型因素，解釋身為獨生子女的國中生在父子衝突中採用消極策略的頻率。此一結果顯示，就獨生子女而言，父親愈採用「寬鬆放任」管教方式，與父親為社交議題發生衝突頻率愈高的國中生，在父子衝突中愈會採用消極策略。

此外，性別、「開明權威」管教方式、課業、儀容、休閒、財務、偏差行為、社交、作息議題等八個變項，會透過第三典型因素，解釋身為獨生子女的國中生在父子衝突中採用忍耐策略的頻率。此一結果顯示，就獨

生子女而言，男生、父親愈採用「開明權威」管教方式，與父親課業、儀容、休閒、財務、偏差行為、社交、作息議題為課業、儀容、休閒、財務、偏差行為、社交、作息等議題發生衝突頻率愈低的國中生，在父子衝突中愈常採用積極策略。

表 4-8-7 獨生子女國中生之人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素			Y 變項	典型因素		
	$\chi 1$	$\chi 2$	$\chi 3$		$\eta 1$	$\eta 2$	$\eta 3$
性別(女)	-.263	-.144	.515	積極策略	258	353	899
單親家庭	-.143	-.193	.240	消極策略	266	-956	120
專制權威	.319	.152	-.149	忍耐策略	967	243	072
寬鬆放任	.182	-.554	.176				
開明權威	.018	.344	.532				
課業	.381	-.124	-.407				
儀容	.290	-.263	-.463				
休閒	.372	.059	-.517				
家務	.557	-.313	-.303				
財務	.204	-.241	-.442				
偏差行為	.150	-.132	-.540				
父親行為	.413	-.268	-.191				
社交	.059	-.482	-.278				
作息	.222	.012	-.427				
個性	.195	-.391	-.115				
抽出變異百分比	.0820	.0817	.1463	抽出變異百分比	.3579	.3660	.2761
重疊	.0787	.0709	.0941	重疊	.3437	.3175	.1776
				$\rho^2$	.960	.868	.643
				典型相關	.980***	.931***	.802*

\* $p < .05$  \*\*\* $p < .001$

## 2. 獨生子女國中生之人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關



就獨生子女而言，以性別、家庭結構、母親管教方式、母子衝突議題為 X 變項，母子衝突因應策略為 Y 組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表 4-8-8 的分析結果得知，有三個典型因素達到顯著水準 ( $\rho 1=.818, p<.001$ ;  $\rho 2=.815, p<.05$ ;  $\rho 3=.808, p<.05$ )；表示性別、家庭結構、母親管教方式、母子衝突議題等十五個變項，就獨生子女而言，能有效解釋國中生母子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的 65.86%(10.15%+21.48%+34.23%)，其中透過第一典型因素的解釋量為 10.15%，透過第二典型因素的解釋量為 21.48%，透過第三典型因素的解釋量則為 34.23%。由此可知第三典型相關最值得重視。

表 4-8-8 獨生子女國中生之人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素			Y 變項	典型因素		
	$\chi 1$	$\chi 2$	$\chi 3$		$\eta 1$	$\eta 2$	$\eta 3$
性別(女)	-.262	.070	-.199	積極策略	463	766	446
單親家庭	.385	.087	-.235	消極策略	465	-615	-637
專制權威	-.766	-.129	.227	忍耐策略	157	-078	985
寬鬆放任	.273	.216	-.064				
開明權威	.310	.160	.313				
課業	.207	-.261	.375				
儀容	.454	.033	.408				
休閒	-.087	-.596	-.184				
家務	.480	-.271	.183				
財務	.515	-.506	.243				
偏差行為	.436	-.106	.180				
母親行為	.523	-.248	.215				
社交	.026	-.042	-.007				
作息	.060	-.551	.022				
個性	.732	-.189	.160				
抽出變異百分比	.1820	.0846	.0525	抽出變異百分比	.1518	.3235	.5247
重疊	.1217	.0562	.0342	重疊	.1015	.2148	.3423
				$\rho^2$	.669	.664	.652
				典型相關	.818**	.815*	.808*

\* $P<.05$  \*\* $p<.01$

就第三典型因素而言，X組變項之儀容議題變項，可解釋Y組變項中的積極策略、忍耐策略因素。此一結果顯示，與母親為儀容議題發生衝突頻率愈高的國中生，在母子衝突中愈會採用忍耐策略，較少採用消極策略。

而「專制權威」管教方式、儀容、家務、財務、偏差行為、母親行為、個性議題等七個變項，會透過第一典型因素，解釋國中生在母子衝突中採用消極策略的頻率。此一結果顯示，就獨生子女而言，母親愈少採用「專制權威」管教方式，儀容、家務、財務、偏差行為、母親行為、個性與母親發生衝突頻率愈高的國中生，在母子衝突中愈會採用消極策略。

此外，休閒、財務、作息議題等三個變項，會透過第二典型因素，解釋身為獨生子女的國中生在母子衝突中採用積極策略、消極策略的頻率。此一結果顯示，就獨生子女而言，與母親為休閒、財務、作息議題發生衝突頻率愈高的國中生，在母子衝突中愈常採用消極策略，較少採用積極策略。

## (二) 排行老大

### 1. 排行老大之國中生人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

就排行老大的國中生，以性別、家庭結構、父親管教方式、父子衝突議題為X變項，父子衝突因應策略為Y組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表4-8-9的分析結果得知，有兩個典型因素達到顯著水準( $\rho_1=.767, p<.001$ ;  $\rho_2=.639, p<.001$ )；表示性別、家庭結構、父親管教方式、父子衝突議題等十五個變項，能有效解釋排行老大的國中生父子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的35.70%(22.10%+13.60%)，其中透過第一典型因素的解釋量為22.10%，透過第二典型因素的解釋量為13.60%。由此可知第一典型相關最值得重視。

表 4-8-9 排行老大國中生之人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素	
	$\chi 1$	$\chi 2$		$\eta 1$	$\eta 2$
性別 (女)	-.256	-.146	積極策略	682	720
單親家庭	.252	-.004	消極策略	-812	474
專制權威	-.326	.274	忍耐策略	062	507
寬鬆放任	.022	-.034			
開明權威	.466	.379			
課業	-.532	.377			
儀容	-.440	.279			
休閒	-.307	.503			
家務	-.555	.425			
財務	-.390	.518			
偏差行為	-.205	.221			
父親行為	-.492	.367			
社交	-.121	.654			
作息	-.289	.382			
個性	-.471	.626			
抽出變異百分比	.1392	.1542	抽出變異百分比	.3761	.3332
重疊	.0818	.0629	重疊	.2210	.1360
			$\rho^2$	.588	.408
			典型相關	.767***	.639***

\*\*\* $p < .001$

就第一典型因素而言，X 組變項之「開明權威」管教方式、課業、儀容、家務、父親行為、個性議題等六個變項，可解釋 Y 組變項中的積極策略、消極策略因素。此一結果顯示，就排行老大的國中生而言，父親愈是採用「開明權威」管教方式者，在父子衝突中愈會採用積極策略，較少採用消極策略；與父親為課業、儀容、家務、父親行為、個性等議題發生衝突頻率愈高的者，在父子衝突中愈常採用消極策略，較少採用積極策略。

而休閒、家務、財務、社交、個性議題等五個變項，會透過第二典型因素，解釋國中生在父子衝突中採用積極策略的頻率。此一結果顯示，就

排行老大的國中生而言，與父親為休閒、家務、財務、社交、個性等議題發生衝突頻率愈高的國中生，在父子衝突中愈會採用積極策略。

## 2. 排行老大之國中生人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關

就排行老大的國中生，以性別、家庭結構、母親管教方式、母子衝突議題為 X 變項，母子衝突因應策略為 Y 組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表 4-8-10 的分析結果得知，有兩個典型因素達到顯著水準 ( $\rho_1=.695, p<.001$ ;  $\rho_2=.585, p<.01$ )；表示性別、家庭結構、母親管教方式、母子衝突議題等十五個變項，能有效解釋排行老大的國中生母子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的 29.44%(18.64%+10.80%)，其中透過第一典型因素的解釋量為 18.64%，透過第二典型因素的解釋量為 10.80%。由此可知第一典型相關最值得重視。

就第一典型因素而言，X 組變項之課業、儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、母親行為、社交、個性議題等十個變項，可解釋 Y 組變項中的消極策略。此一結果顯示，就排行老大的國中而言，與母親課業、儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、母親行為、社交、個性議題等議題發生衝突頻率愈高的國中生，在母子衝突中愈會採用消極策略。

此外，「開明權威」管教方式，會透過第三典型因素，解釋排行老大之國中生在母子衝突中採用積極策略的頻率。此一結果顯示，就排行老大的國中生而言，母親愈採用「開明權威」管教方式，在母子衝突中愈常採用積極策略。

表 4-8-10 排行老大國中生之人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素	
	$\chi 1$	$\chi 2$		$\eta 1$	$\eta 2$
性別 (女)	.060	.234	積極策略	481	854
單親家庭	.139	.329	消極策略	-958	215
專制權威	-.369	-.077	忍耐策略	097	413
寬鬆放任	.090	.033			
開明權威	.165	.698			
課業	-.613	.119			
儀容	-.736	.069			
休閒	-.674	.233			
家務	-.679	.328			
財務	-.706	.177			
偏差行為	-.510	-.052			
母親行為	-.845	.181			
社交	-.541	.333			
作息	-.501	.197			
個性	-.742	.345			
抽出變異百分比	.3062	.0784	抽出變異百分比	.3862	.3151
重疊	.1478	.0269	重疊	.1864	.1080
			$\rho^2$	.483	.343
			典型相關	.695***	.585**

\*\*\* $p < .001$

### (三) 排行中間

#### 1. 排行中間之國中生人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

就排行中間的國中生，以性別、家庭結構、父親管教方式、父子衝突議題為 X 變項，父子衝突因應策略為 Y 組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表 4-8-11 的分析結果得知，有兩個典型因素達到顯著水準 ( $\rho 1 = .879, p < .001$ ;  $\rho 2 = .680, p < .05$ )；表示性別、家庭結構、父親管教方式、父子衝突議題等十五個變項，能有效解釋排行中間的國中生父子

衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的 48.28%(35.00%+13.28%)，其中透過第一典型因素的解釋量為 35.00%，透過第二典型因素的解釋量為 13.28%。由此可知第一典型相關最值得重視。

就第一典型因素而言，X 組變項之「開明權威」管教方式變項，可解釋 Y 組變項中的積極策略。此一結果顯示，就排行中間的國中而言，父親愈採用「開明權威」管教方式的國中生，在父子衝突中愈會採用消極策略。

此外，個性議題，會透過第三典型因素，解釋排行中間之國中生在父子衝突中採用忍耐策略的頻率。此一結果顯示，就排行中間的國中生而言，與父親為個性議題發生衝突頻率愈高的國中生，在父子衝突中愈會採用忍耐策略。

表 4-8-11 排行中間之國中生之人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素	
	$\chi 1$	$\chi 2$		$\eta 1$	$\eta 2$
性別(女)	-.429	-.044	積極策略	987	101
單親家庭	-.018	.126	消極策略	-304	-390
專制權威	-.223	.128	忍耐策略	541	836
寬鬆放任	.257	-.273			
開明權威	.697	.114			
課業	-.081	.355			
儀容	.071	.337			
休閒	-.181	-.089			
家務	.071	.208			
財務	.010	-.274			
偏差行為	.179	.250			
父親行為	-.027	.244			
社交	-.294	-.113			
作息	.202	-.036			
個性	.054	.482			
抽出變異百分比	.0665	.0571	抽出變異百分比	.4530	.2872
重疊	.0514	.0264	重疊	.3500	.1328
			$\rho^2$	.773	.462
			典型相關	.879***	.680*

\* $p < .05$  \*\*\* $p < .001$

2. 排行中間之國中生人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關

就排行中間的國中生，以性別、家庭結構、母親管教方式、母子衝突議題為 X 變項，母子衝突因應策略為 Y 組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表 4-8-12 的分析結果得知，有一個典型因素達到顯著水準 ( $\rho_1 = .781, p < .001$ )；表示性別、家庭結構、母親管教方式、母子衝突議題等十五個變項，能有效解釋排行中間的國中生母子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的 34.44%。

表4-8-12排行中間之國中生之人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素	Y 變項	典型因素
	$\chi^2$		$\eta^2$
性別 (女)	-.116	積極策略	.996
單親家庭	-.361	消極策略	-.384
專制權威	.019	忍耐策略	.744
寬鬆放任	.188		
開明權威	.646		
課業	.126		
儀容	-.231		
休閒	-.341		
家務	-.171		
財務	-.084		
偏差行為	.001		
母親行為	-.067		
社交	-.399		
作息	-.019		
個性	.045		
抽出變異百分比	.0656	抽出變異百分比	.5640
重疊	.0401	重疊	.3444
		$\rho^2$	.611
		典型相關	.781**

\*\* $p < .01$

就第一典型因素而言，X組變項之「開明權威」管教方式，可解釋Y組變項中的積極策略、忍耐策略。此一結果顯示，就排行中間的國中生而言，母親愈是採用「開明權威」管教方式者，在母子衝突中愈會採用積極策略、忍耐策略。

#### (四) 排行老么

##### 1. 排行老么之國中生人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

就排行老么的國中生，以性別、家庭結構、父親管教方式、父子衝突議題為X變項，父子衝突因應策略為Y組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表4-8-13的分析結果得知，有兩個典型因素達到顯著水準( $\rho_1=.738, p<.001$ ;  $\rho_2=.529, p<.01$ )；表示性別、家庭結構、父親管教方式、父子衝突議題等十五個變項，能有效解釋排行老么的國中生父子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的25.00%(19.11%+5.89%)，其中透過第一典型因素的解釋量為19.11%，透過第二典型因素的解釋量為5.89%。由此可知第一典型相關最值得重視。

就第一典型因素而言，X組變項之「開明權威」管教方式、休閒、家務、父親行為、社交、作息議題等六個變項，可解釋Y組變項中的積極策略、消極策略因素。此一結果顯示，就排行老么的國中生而言，父親愈是採用「開明權威」管教方式者，在父子衝突中愈常採用積極策略，較少採用消極策略；與父親為休閒、家務、父親行為、社交、作息議題等議題發生衝突頻率愈高者，在父子衝突中愈常採用消極策略，較少採用積極策略。

而休閒、財務、偏差行為、父親行為、個性議題等五個變項，會透過第二典型因素，解釋國中生在父子衝突中採用積極策略的頻率。此一結果



顯示，就排行老公的國中生而言，與父親為休閒、財務、偏差行為、父親行為、個性等議題發生衝突頻率愈高的國中生，在父子衝突中愈會採用積極策略。

表4-8-13排行老公之國中生之人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素	
	$\chi 1$	$\chi 2$		$\eta 1$	$\eta 2$
性別 (女)	-.123	-.391	積極策略	.719	.578
單親家庭	-.222	.316	消極策略	-.728	.542
專制權威	-.337	-.192	忍耐策略	.079	.059
寬鬆放任	.138	.319			
開明權威	.495	.185			
課業	-.318	.038			
儀容	-.296	.416			
休閒	-.431	.377			
家務	-.458	.156			
財務	-.375	.473			
偏差行為	-.256	.425			
父親行為	-.746	.504			
社交	-.770	.174			
作息	-.421	.387			
個性	-.316	.561			
抽出變異百分比	.1773	.1279	抽出變異百分比	.3507	.2105
重疊	.0966	.0358	重疊	.1911	.0589
			$\rho^2$	.545	.280
			典型相關	.738***	.529**

\*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 2. 排行老公之國中生人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關

就排行老公的國中生，以性別、家庭結構、母親管教方式、母子衝突議題為 X 變項，母子衝突因應策略為 Y 組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表 4-8-14 的分析結果得知，有兩個典型因素達到顯著水準

( $\rho_1=.726$ ,  $p<.001$ ;  $\rho_2=.569$ ,  $p<.001$ )；表示性別、家庭結構、母親管教方式、母子衝突議題等十五個變項，能有效解釋排行老么的國中生母子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的 26.76%(18.88%+7.88%)，其中透過第一典型因素的解釋量為 18.88%，透過第二典型因素的解釋量為 7.88%。由此可知第一典型相關最值得重視。

表4-8-14排行老么之國中生之人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素	
	$\chi_1$	$\chi_2$		$\eta_1$	$\eta_2$
性別(女)	.363	.076	積極策略	-.347	828
單親家庭	.027	.365	消極策略	973	171
專制權威	.366	-.296	忍耐策略	-.089	128
寬鬆放任	-.344	.168			
開明權威	-.035	.433			
課業	.489	.141			
儀容	.348	-.109			
休閒	.369	.189			
家務	.438	.204			
財務	.665	-.054			
偏差行為	.339	.199			
父親行為	.796	.285			
社交	.601	-.178			
作息	.480	-.155			
個性	.829	.158			
抽出變異百分比	.2362	.0504	抽出變異百分比	.3582	.2436
重疊	.1245	.0163	重疊	.1888	.0788
			$\rho^2$	.527	.323
			典型相關	.726***	.569***

\*\*\* $p<.001$

就第一典型因素而言，X 組變項之課業、家務、財務、母親行為、社交、作息、個性議題等七個變項，可解釋 Y 組變項中的消極策略。此一結

果顯示，就排行老么的國中而言，與母親課業、家務、財務、母親行為、社交、作息、個性等議題發生衝突頻率愈高的國中生，在母子衝突中愈會採用消極策略。

而「開明權威」管教方式，主要係透過第二典型因素來解釋排行老么的國中生在母子衝突中使用積極策略的頻率。此一結果顯示，就排行老么的國中生而言，母親愈是採用「開明權威」管教方式，國中生在面對母子衝突中愈會採用積極策略。

#### 四、不同家庭結構國中生人口變項、父母管教方式、親子衝突議題與親子衝突因應策略之典型相關

##### (一) 雙親家庭

##### 1. 來自雙親家庭國中生之人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

就來自雙親家庭之國中生，以性別、排行、父親管教方式、父子衝突議題為 X 變項，父子衝突因應策略為 Y 組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表 4-8-15 的分析結果得知，有兩個典型因素達到顯著水準 ( $\rho_1 = .595, p < .001$ ;  $\rho_2 = .538, p < .001$ )；表示性別、排行、父親管教方式、父子衝突議題等十七個變項，能有效解釋來自雙親家庭之國中生父子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的 26.60% (19.63% + 6.97%)，其中透過第一典型因素的解釋量為 19.63%，透過第二典型因素的解釋量為 6.97%。由此可知第一典型相關最值得重視。

就第一典型因素而言，X 組變項之「開明權威」管教方式、儀容、父親行為、社交等四個變項，可解釋 Y 組變項中的積極策略、消極策略因素。此一結果顯示，就來自雙親家庭之國中生，父親愈是採用「開明權威」管

教方式者，在父子衝突中愈常採用積極策略，愈少採用消極策略；與父親為儀容、父親行為、社交等議題發生衝突頻率愈高者，在父子衝突中愈常採用消極策略，愈少採用積極策略。

而「開明權威」管教方式、課業、休閒、家務、財務、父親行為、個性議題等六個變項，會透過第二典型因素，解釋來自雙親家庭之國中生在父子衝突中採用積極策略、消極策略的頻率。此一結果顯示，就來自雙親家庭之國中生而言，父親愈是採用「開明權威」管教方式者，在父子衝突中愈會採用積極策略，較少採用消極策略。與父親為課業、休閒、家務、財務、父親行為、個性等議題發生衝突頻率愈高的國中生，在父子衝突中愈會採用消極策略，較少採用積極策略。

表 4-8-15 來自雙親家庭國中生之人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素	
	$\chi 1$	$\chi 2$		$\eta 1$	$\eta 2$
獨生子女	-.148	.155	積極策略	836	548
老大	.083	.176	消極策略	-809	-587
中間	-.069	-.198	忍耐策略	559	-275
單親家庭	.029	-.161			
專制權威	-.147	.162			
寬鬆放任	-.120	-.215			
開明權威	.700	.443			
課業	-.277	-.451			
儀容	-.440	-.373			
休閒	-.336	-.472			
家務	-.339	-.610			
財務	-.358	-.525			
偏差行為	-.342	-.307			
父親行為	-.549	-.643			
社交	-.400	-.308			
作息	-.209	-.297			
個性	-.362	-.696			
抽出變異百分比	.1141	.1633	抽出變異百分比	.5554	.2403
重疊	.0403	.0474	重疊	.1963	.0697
			$\rho^2$	.353	.290
			典型相關	.595***	.538***

\*\*\* $p < .001$

## 2. 來自雙親家庭國中生之人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關

就來自雙親家庭之國中生，以性別、排行、母親管教方式、母子衝突議題為 X 變項，母子衝突因應策略為 Y 組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表 4-8-16 的分析結果得知，有兩個典型因素達到顯著水準 ( $\rho 1 = .675, p < .001$ ;  $\rho 2 = .547, p < .001$ )；表示性別、排行、母親管教方式、母子衝突議題等十七個變項，能有效解釋來自雙親家庭之國中生母

子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的 32.39%(20.82%+11.57%)，其中透過第一典型因素的解釋量為 20.82%，透過第二典型因素的解釋量為 11.57%。由此可知第一典型相關最值得重視。

表 4-8-16 來自雙親家庭國中生之人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素	
	$\chi 1$	$\chi 2$		$\eta 1$	$\eta 2$
獨生子女	-.032	.095	積極策略	.560	-.691
老大	.130	-.042	消極策略	-.975	-.080
中間	-.196	-.089	忍耐策略	.327	-.823
單親家庭	.120	-.196			
專制權威	-.297	-.316			
寬鬆放任	.071	.066			
開明權威	.261	-.542			
課業	-.555	-.123			
儀容	-.643	.017			
休閒	-.633	-.093			
家務	-.596	-.155			
財務	-.670	-.203			
偏差行為	-.565	-.073			
母親行為	-.837	-.102			
社交	-.688	.049			
作息	-.368	-.084			
個性	-.704	-.375			
抽出變異百分比	.2519	.0418	抽出變異百分比	.4568	.3869
重疊	.1148	.0125	重疊	.2082	.1157
			$\rho^2$	.456	.299
			典型相關	.675***	.547***

\*\*\* $p < .001$

就第一典型因素而言，X 組變項之課業、儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、母親行為、社交、個性議題等九個變項，可解釋 Y 組變項中的積極策略、消極策略因素。此一結果顯示，就來自雙親家庭之國中生，與

母親為課業、儀容、休閒、家務、財務、偏差行為、母親行為、社交、個性等議題發生衝突頻率愈高者，在面對母子衝突中愈會採用消極策略，愈少採用積極策略。

而「開明權威」管教方式變項，會透過第二典型因素，解釋來自雙親家庭之國中生在母子衝突中採用積極策略、忍耐策略的頻率。此一結果顯示，就來自雙親家庭之國中生，母親愈是採用「開明權威」管教方式者，在母子衝突中愈會採用積極策略、忍耐策略。

## (二) 單親家庭

### 1. 來自單親家庭國中生之人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

就來自單親家庭之國中生，以性別、排行、父親管教方式、父子衝突議題為 X 變項，父子衝突因應策略為 Y 組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表 4-8-16 的分析結果得知，有三個典型因素達到顯著水準 ( $\rho_1 = .834, p < .001$ ;  $\rho_2 = .632, p < .001$ ;  $\rho_3 = .503, p < .01$ )；表示性別、排行、父親管教方式、父子衝突議題等十七個變項，能有效解釋來自單親家庭之國中生父子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的 45.54% (21.51% + 17.92% + 6.11%)，其中透過第一典型因素的解釋量為 21.51%，透過第二典型因素的解釋量為 17.92%，透過第三典型因素的解釋量為 6.11%。由此可知第一典型相關最值得重視。

就第一典型因素而言，X 組變項之「開明權威」管教方式、課業、休閒、家務、父親行為、社交議題等六個變項，可解釋 Y 組變項中的積極策略、消極策略因素。此一結果顯示，就來自單親家庭之國中生，父親愈是採用「開明權威」管教方式者，面對父子衝突愈會採用積極策略，愈少採用消極策略；與父親為課業、休閒、家務、父親行為、社交議題發生衝突頻率愈高者，面對父子衝突愈會採用消極策略，愈少採用積極策略。

再看「開明權威」管教方式，主要係透過第二典型因素來解釋來自單親家庭之國中生在父子衝突中使用忍耐策略的頻率。此一結果顯示，就來自單親家庭之國中生，父親愈是採用「開明權威」管教方式者，在面對父子衝突中愈會採用忍耐策略。

此外，「寬鬆放任」管教方式、財務、父親行為、社交、作息、個性議題會透過第三典型因素來解釋來自單親家庭之國中生，在父子衝突中使用消極策略的頻率。此一結果顯示，就來自單親家庭的國中生，父親愈是採用「寬鬆放任」管教方式，與父親為財務、父親行為、社交、作息、個性等議題發生衝突頻率愈高者，在父子衝突中愈常採用消極策略。

表 4-8-17 來自單親家庭國中生之人口變項、父親管教方式、父子衝突議題與父子衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素			Y 變項	典型因素		
	$\chi 1$	$\chi 2$	$\chi 3$		$\eta 1$	$\eta 2$	$\eta 3$
性別 (女)	.193	-.270	-.196	積極策略	-.776	.471	.419
獨生子女	-.054	.050	-.096	消極策略	.566	-.364	.740
老大	-.180	.026	-.124	忍耐策略	.075	.997	.035
中間	.119	.132	.101				
專制權威	.232	.026	.280				
寬鬆放任	-.148	-.051	.427				
開明權威	-.534	.425	.013				
課業	.531	.359	.004				
儀容	.314	.305	.266				
休閒	.406	.057	.253				
家務	.602	.276	.272				
財務	.297	-.392	.556				
偏差行為	.152	.297	.270				
父親行為	.502	.151	.401				
社交	.548	-.146	.487				
作息	.267	.023	.491				
個性	.343	.241	.484				
抽出變異百分	.1298	.0543	.1058	抽出變異百	.3094	.4492	.2414
重疊	.0903	.0217	.0268	重疊	.2152	.1792	.0611
				$\rho^2$	.695	.399	.253
				典型相關	.834***	.632***	.503**

\*\*p<.01 \*\*\*p<.001



## 2. 來自單親家庭國中生之人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關

就來自單親家庭之國中生，以性別、排行、母親管教方式、母子衝突議題為 X 變項，母子衝突因應策略為 Y 組變項，進行兩組變項間的典型相關分析。由表 4-8-18 的分析結果得知，有三個典型因素達到顯著水準 ( $\rho_1 = .681, p < .001$ ;  $\rho_2 = .586, p < .001$ ;  $\rho_3 = .392, p < .05$ )；表示性別、排行、母親管教方式、母子衝突議題等十七個變項，能有效解釋來自單親家庭之國中生母子衝突因應策略的三個變項。其解釋量佔總變異量的 34.34% (14.54% + 16.71% + 3.09%)，其中透過第一典型因素的解釋量為 14.54%，透過第二典型因素的解釋量為 16.71%，透過第三典型因素的解釋量為 3.09%。由此可知第二典型相關最值得重視。

就第二典型因素而言，X 組變項之「開明權威」管教方式變項，可解釋 Y 組變項中的積極策略、忍耐策略因素。此一結果顯示，就來自單親家庭之國中生而言，母親愈是採用「開明權威」管教方式者，面對母子衝突中愈會採用積極策略、忍耐策略。

再看課業、家務、財務、母親行為、社交、作息、個性議題等七個變項，主要係透過第一典型因素來解釋國中生在母子衝突中使用消極策略的頻率。此一結果顯示，就來自單親家庭之國中生而言，與母親為課業、家務、財務、母親行為、社交、作息、個性議題發生衝突頻率愈高者，在面對母子衝突中愈會採用消極策略。

此外，「專制權威」管教方式、課業議題，會透過第三典型因素來解釋來自單親家庭之國中生在母子衝突中使用忍耐策略的頻率。此一結果顯示，就來自單親家庭之國中生而言，母親愈是採用「專制權威」管教方式，與母親為課業議題發生衝突頻率愈高的者，在面對母子衝突中愈會採用忍耐策略。

表 4-8-18 來自單親家庭國中生之人口變項、母親管教方式、母子衝突議題與母子衝突因應策略典型相關

X 變項	典型因素			Y 變項	典型因素		
	$\chi 1$	$\chi 2$	$\chi 3$		$\eta 1$	$\eta 2$	$\eta 3$
性別(女)	-.299	.127	-.177	積極策略	.094	.995	.023
獨生子女	.009	.156	.306	消極策略	-.952	-.156	-.262
老大	-.031	.034	-.094	忍耐策略	-.162	.665	.729
中間	-.031	-.305	-.076				
專制權威	-.103	-.373	.400				
寬鬆放任	.331	.294	.044				
開明權威	-.118	.640	-.068				
課業	-.495	.251	.421				
儀容	-.388	.041	.227				
休閒	-.387	-.063	.033				
家務	-.513	.216	.059				
財務	-.750	-.028	.394				
偏差行為	-.336	.158	.098				
母親行為	-.786	.290	-.068				
社交	-.490	.035	.093				
作息	-.622	-.074	.329				
個性	-.765	.123	-.117				
抽出變異百分比	.2082	.0598	.0494	抽出變異百分比	.3139	.4858	.2003
重疊	.0964	.0206	.0076	重疊	.1454	.1671	.0309
				$\rho^2$	.463	.344	.154
				典型相關	.681***	.586***	.392*

\* $P < .05$  \*\*\* $p < .001$

## 小結

### 一、就全體國中生而言

茲將國中生之人口變項、父母管教方式、親子衝突議題與親子衝突因應策略典型相關整理如下（見表4-8-19），結果發現：

表4-8-19國中生之人口變項、父母管教方式、親子衝突議題與親子衝突因應策略典型相關整理

	父子			母子		
	積極策略	消極策略	忍耐策略	積極策略	消極策略	忍耐策略
性別（女）						
獨生子女						
老大						
中間						
雙親家庭						+
專制權威						+
寬鬆放任		+				
開明權威	+			+		
課業			+		+	
儀容			+		+	
休閒			+		+	
家務		+	+		+	
財務			+		+	
偏差行為			+		+	
父親行為		+	+		+	
社交		+	+		+	
作息			+		+	
個性			+		+	

註：+表示二者具正相關

1. 父母愈採用開明權威管教方式，國中生在面對親子衝突時，愈會採用積極策略。

2. 父親愈採用寬鬆放任管教方式，國中在面對父子衝突時，愈會採用消極策略。
3. 母親愈採用專制權威管教方式，國中在面對母子衝突時，愈會採用忍耐策略。
4. 來自雙親家庭的國中生，在面對母子衝突時，較來自單親家庭的國中生較常採用忍耐策略。
5. 就整體國中生而言，面對父子衝突時，多採用忍耐策略來因應；面對母子衝突時，多採用消極策略來因應。

## 二、就不同性別國中生而言

茲就不同性別國中生之人口變項、父母管教方式、親子衝突議題與親子衝突因應策略典型相關整理如下（見表4-8-20），結果發現

表4-8-20不同性別國中生之人口變項、父母管教方式、親子衝突議題與親子衝突因應策略典型相關整理

			獨 生 子 女	老 大	中 間	單 親 家 庭	專 制 權 威	寬 鬆 放 任	開 明 權 威	課 業	儀 容	休 閒	家 務	財 務	偏 差 行 為	父 母 行 為	社 交	作 息	個 性			
男 生	父	積極							+													
		消極										+	+	+		+	+	+	+			
		忍耐										+		+						+		
	母	積極								+												
		消極						+			+		+	+	+		+		+	+		
		忍耐									+											
女 生	父	積極								+												
		消極							+		+	+	+	+		+	+			+		
		忍耐												+			+	+			+	
	母	積極									+											
		消極									+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
		忍耐						+														

註：+表示二者具正相關

1. 父母愈採用開明權威管教方式，無論男生或女生，在面對親子衝突時，愈會採用積極策略；母親愈採用開明權威管教方式，男生亦會採取忍耐策略。
2. 母親愈採用專制權威管教方式，國中生在面對親子衝突時，男生愈會採用消極策略，女生則愈會採用忍耐策略；父親則無此現象。
3. 父親愈採用寬鬆放任管教方式，女生在面對父女衝突時，愈會採用消極策略；母親則無此現象。
4. 無論男生或女生，在面對與父親衝突時，除偏差行為外，多採用消極

策略因應，唯與家務、個性有關之議題亦會採取忍耐策略因應；面對與母親衝突時，則多採用消極策略因應。

### 三、就不同排行國中生而言

茲就不同排行國中生之人口變項、父母管教方式、親子衝突議題與親子衝突因應策略典型相關整理如下（見表4-8-21），結果發現：

表4-8-21不同排行國中生之人口變項、父母管教方式、親子衝突議題與親子衝突因應策略典型相關整理

			女生	單親家庭	專制權威	寬鬆放任	開明權威	課業	儀容	休閒	家務	財務	偏差行為	父母行為	社交	作息	個性
獨生子女	父	積極	+				+										
		消極				+									+		
		忍耐									+			+			
	母	積極															
		消極							+	+	+	+	+	+		+	+
		忍耐								+							
排行老大	父	積極					+			+	+	+			+		+
		消極						+	+		+			+			+
		忍耐															
	母	積極					+										
		消極							+	+	+	+	+	+	+	+	+
		忍耐															
排行中間	父	積極					+										
		消極															
		忍耐															+
	母	積極					+										
		消極															
		忍耐						+									
排行老么	父	積極					+		+			+	+	+			+
		消極								+	+			+	+	+	
		忍耐															
	母	積極					+										
		消極							+		+	+		+	+	+	+
		忍耐															

註：+表示二者具正相關

1. 獨生女在面對父女衝突時，較常採用積極策略。
2. 父親愈採用寬鬆放任的管教方式，獨生子女在面對父子衝突時，愈會採用消極策略。
3. 父親愈採用開明權威管教方式，無論何種排行國中生，在面對父子衝突時，愈會採用積極策略。
4. 母親愈採用開明權威管教方式，排行老大、中間、老么的國中生，在面對母子衝突時，愈會採用積極策略。
5. 獨生子女面對不同父子衝突議題時，會採用消極策略或忍耐策略因應；面對不同母子衝突議題時，則多採用消極策略因應。
6. 排行老大或老么的國中生，面對不同父子衝突議題時，會採用積極策略或消極策略因應；面對不同母子衝突議題時，則多採用消極策略因應。
7. 排行中間的子女，面對親子衝突時，較無特定之因應策略。



#### 四、就不同家庭結構國中生而言

茲就不同家庭結構國中生之人口變項、父母管教方式、親子衝突議題與親子衝突因應策略典型相關整理如下（見表4-8-21），結果發現：

表4-8-22不同排行國中生之人口變項、父母管教方式、親子衝突議題與親子衝突因應策略典型相關整理

			女生	獨生子女	老大	中間	專制權威	寬鬆放任	開明權威	課業	儀容	休閒	家務	財務	偏差行為	父母行為	社交	作息	個性	
雙親	父	積極							+											
		消極								+	+	+	+	+		+	+		+	
		忍耐																		
	母	積極							+											
		消極								+	+	+	+	+	+	+	+	+		+
		忍耐							+											
單親	父	積極							+											
		消極						+		+		+	+			+	+	+	+	
		忍耐							+											
	母	積極							+											
		消極								+			+	+		+	+	+	+	
		忍耐						+	+	+										

註：+表示二者具正相關

1. 母親愈採用專制權威管教方式，就來自單親母親家庭國中生而言，在面對母子衝突時，愈會採用忍耐策略。
2. 就來自雙親家庭的國中生而言，父親愈採用開明權威管教方式，國中生在面對父子衝突時，愈會採用積極策略；母親愈採用開明權威管教方式，國中生在面對母子衝突時，愈會採用積極策略、忍耐策略。
3. 就來自單親家庭的國中生而言，父母愈採用開明權威管教方式，國中生在面對親衝突時，愈會採用積極策略、忍耐策略。
4. 就來自雙親家庭的國中生而言，為作息議題與父母發生衝突時，較不

採取特定因應策略，其他議題則多採用消極策略因應。

5. 就來自單親家庭的國中生而言，為儀容、偏差行為議題與父母發生衝突時，較不採取特定因應策略，其他議題則多採用消極策略因應。