

第五章 討論、結論與建議

以下研究者將依據問卷資料的分析結果進行討論，並進而歸納結論，提出實務工作與研究方向的建議。

第一節 討論

在此節中，研究者希望能依據問卷數據分析的結果與本研究的假設進行討論，以下分為三部份，分別討論國小教師教學創意的現況、家庭作業安排創意的現況以及教學創意與家庭作業安排創意之間的關係。

一、國小教師教學創意之現況

(一) 整體分析

在本研究中，研究者以「教學創新行爲」以及「教學創意動機」代表教師的教學創意，教學創新行爲表示教師教學創意的具體實踐，而教學創意動機則是探討教師對於教學工作所抱持的態度或看法，會影響其教學創意的意願。

透過 849 位國小教師的資料，可以發現本研究樣本之國小教師具有中高度的教學創新行爲與教學創意動機，顯示此 849 位教師多願意嘗試設想有創意的點子與新穎的教學方法、技巧來進行教學，然而，教師對於是否為實現新構想或作為，而設法爭取資源則較持保留的態度，似乎顯示教師對於班級教學範圍內的、自主性較高的工作較能發揮其創意，而對於與學校系統互動、溝通，甚至爭取資源等跳脫班級自主經營範圍的領域，則較少嘗試與互動，而教師對於教學工作多能具有內在動機，且多願意嘗試挑戰與追求專業成長。

教師之教學創新行爲與教學創意動機之間具有顯著的正相關 (.620**)，表示教師教學創意的實踐與動機是一致的，若教師較常表現教學的創新行爲，也會具有較高度的教學創意動機，同時相對的，也表示教師若對於教學工作的執行較

具內在動機、好奇心、願意嘗試挑戰、開放心胸接納不同的事物、較願追求教學專業的成長，覺得教學工作是有趣且具有挑戰性的，也較能在教學情境中注入新的觀念或想法，提出具體計畫、鼓勵分享與嘗試，並努力爭取有效資源。

（二）不同背景國小教師教學創意的影響

整體而言，擔任級任或科任之教學工作以及教師所處之任教地區對於教師之教學創意會產生顯著的影響，此結果部分符合本研究中【1-2-1】、【1-2-2】的假設，認為不同背景變項之教師教學創新行為與教學創意動機有所差異。

1. 男女教師在教學創意上的差異

本研究中，性別因素在多變量分析中達到顯著，但後續的單變量分析卻未達顯著，因此可以推論性別因素對於教師之教學創意影響可能不大。

此研究結果大致呼應了王誌鴻（2000）以及張美雲（2003）有關國小教師「創新接受度」的研究，認為教師之「性別」因素並未對其創新接受度有所影響。

2. 級任或科任教師在教學創意上的差異

在本研究中，級任教師與科任教師之教學創意明顯不同，科任教師自評其教學創新行為以及教學創意動機方面皆高於級任教師，此結果顯示科任教師對於教學具有較高的創意動機，且在教學工作上較能發揮創意，發想新奇的點子。

而對照於蕭育（2002）之研究指出，國小教師為級任教師有較高工作壓力感受，且黃儒傑（2001）針對級任與科任之初任教師進行訪談，級任教師表示因任教的科目繁多，且需要處理班級級務與配合學校活動，因此難以事先規劃有趣或有挑戰性之教材內容。這樣的結果與本研究大致呼應，而進一步推論級任教師需要處理複雜而瑣碎的班級事務，也需要花時間班級經營、協助校務活動，並需時常與家長溝通協商，而 40 分鐘的教學時段，也常常需撥冗處理學生事務，不容易專注於教學活動的安排與設計，較不容易發揮其教學創意；而科任教師不需要

帶班，對於學生事務的處理較為簡單，教學工作領域也較為單純，因此使其較能專心投入教學的規劃，而有更多的空間嘗試教學挑戰與創新。

3. 教學年資對於教師在教學創意上的差異

研究資料顯示，教師之「教學年資」並未影響其教學創新行爲與教學創意動機，此研究結果呼應王誌鴻（2000）與張美雲（2003）之有關「創新接受度」的研究，認為教師之教學年資對創新接受度沒有顯著的影響，也呼應於董秀珍（2001）有關教師工作投入的研究結果，認為教學年資並不會影響教師對其教學工作的投入情形。

此研究結果顯示教師並不因為教學年資而影響其教學創意的實踐或對於教學工作的態度，也顯示教師對於教學創意的實踐性與其對於教學工作的態度可能是較為穩定而不易改變的。

4. 不同任教地區對教師在教學創意上產生的影響

本研究中，「任教地區」對教師之教學創意有顯著的影響，任教於「都市地區」的教師之「教學創新行爲」與「教學創意動機」明顯高於任教於「偏遠地區」的教師，此結果與張美雲（2003）以及韓諾萍（2002）的研究結果相似。

然而，從教學創意動機的因素著手，發現「都市地區」的教師在「嘗試變化與專業成長」之因素方面明顯的高於「偏遠地區」的教師，但在「教學內在動機」因素方面，不同任教地區之教師則沒有差異，此結果表示不同任教地區的教師對於教學的內在動機沒有太大的差別，不同的在於都市地區教師自認較具願意嘗試變化與專業成長，可能的原因在於都市地區的之教學環境較偏遠地區步調快、教師吸收訊息較多，進修資訊也較為豐富多元，促使都市地區教師在專業成長、接受改變上的機會與彈性較大所致。

二、國小教師家庭作業安排創意的現況

此部分中，研究者先著手分析國小教師家庭作業安排創意的整體現況，之後針對教師背景變項對於家庭作業安排創意進行討論，最後，研究者以教師在開放性問答中的資料作為其家庭作業安排的獨創性，並進行分析。

(一) 整體分析

在整體分析方面，研究者依據問卷的設計內容，依序針對家庭作業的安排策略、家庭作業的安排內容進行討論。

1. 安排家庭作業的策略

就教師的整體回應情形，教師認為安排家庭作業策略還算符合其實際的情形，顯示教師安排家庭作業時，具有中高度的策略創意。

就各題項的反應而言，教師在「沒有固定答案與方式」之因素（我安排的家庭作業是可以在遊戲中完成的、我安排的家庭作業與其他老師不同、我安排的家庭作業沒有固定的答案）以及「提供學生自主規劃與選擇」因素（安排家庭作業時，我能提供學生選擇家庭作業的種類、安排家庭作業時，我會考量學生的個別差異而給予不同的家庭作業等）方面的認同較低，顯示就目前國小教師的家庭作業安排而言，較難規劃沒有固定答案的、與其他老師不同的家庭作業，也難以指派學生進行遊戲或活動的家庭作業；且在提供學生選擇、依據個別差異設計家庭作業方面，較難實施。

環視現今教育改革的落實，教師將表演、遊戲、競賽等活動融入教學的風氣已漸漸盛行，而提供學生選擇學習材料、給予個別的教學與輔導，如契約學習等教學方法也逐漸被重視，但在家庭作業的安排上，卻發現教師較難以將這些教學活動延續至家庭作業的規劃中。回顧先前的文獻分析，家庭作業雖和教學承自相同的教學目標，出自同一人之手，但是也因為家庭作業離開了學校，教師難以即

時監控，使得教師在安排時，可能需要因此而設計得更簡單、更規格化，使學生更容易掌握完成的方法，因此，使活動性質的家庭作業難以落實，而大多數教師也認為依據學生之個別需求而予以選擇或規劃家庭作業較難實現。

2. 安排家庭作業的內容

在安排家庭作業的內容中，目前國小教師最希望家庭作業能達到「複習」學習材料的目的，而也最常安排「練習」、「演算」、「撰寫」種類的家庭作業，此結果與李郁然（2002）發現家庭作業較重視學生讀寫以及演算能力之結果相符，顯示家庭作業在協助學生演練認知技能上有重要的功能。

（二）教師背景變項對家庭作業創意之影響

在「性別」、「級任/科任」、「教學年資」以及「任教地區」等教師背景變項的資料中，發現「性別」、「級任/科任」、「教學年資」與教師服務的「任教地區」對於教師家庭作業的安排策略會產生影響，呼應本研究研究假設【2-2-1】，支持不同背景變項之國小教師，其「安排家庭作業策略」有差異；而不同背景之教師在家庭作業安排目的與種類方面也有所不同，呼應假設【2-2-2】，支持不同背景之國小教師，其「安排家庭作業內容」有差異。

1. 性別因素對教師在家庭作業安排創意方面的影響

以教師之「性別」為自變項，家庭作業安排策略的 5 項因素為依變項，則可以發現女性教師在「考量環境脈絡、與生活連結」因素上產生明顯的高於男性教師，似乎表示女性教師在安排家庭作業時，較留心與環境有效的互動，較常考量學校、社區環境的特色與需求，並注意家長或學生對於家庭作業的看法或建議。

而在家庭作業安排的內容方面，女性教師較重視「複習」目的的作業，而男性教師較重視家庭作業的「預習」；在家庭作業的種類方面，女性教師較常安排「練習」、「服務」與「設計」類型之家庭作業，而男性教師較常安排「實驗」和

「查詢」之家庭作業。

然研究者進行推論時，發現男女教師擔任級任和科任的比重不同，女性教師擔任級任的比例較男性教師高，而就級任的任教科目中，語文、數學等科目也較為強調複習、反覆練習等任之功能，可能也因此使女性教師較為重視複習與練習類的作業；相對的，男性教師擔任科任教師的比較較高，而在科任的自然科、社會科、電腦資訊科之教學內容中，做實驗、查詢資料等作業是較為適宜且能呼應教學目標的，可能也因此使男性教師較常安排此類之家庭作業。

2.級任科任因素對教師在家庭作業安排創意方面的影響

研究結果中，發現科任教師在家庭作業安排策略的「深化學習與提升學生內在動機」、「提供學生自主規劃與選擇」、「沒有固定答案與方式」等因素方面，創意明顯的高於級任教師。

而在家庭作業的安排內容方面，科任教師強調藉由家庭作業來「統整」所學，級任教師則強調「複習」學習的內容；科任教師較常安排「觀察」、「蒐集」、「實驗」、「製作」、「討論」與「合作」類型的作業、而級任教師則注重「練習」、「演算」、「撰寫」與「服務」。

由以上的結論可以發現，級任教師重視學習材料的熟練，在作業種類方面也強調練習、演算與撰寫的性質，可能反應出級任教師任教的科目需要反覆練習基本能力有關，而又因為級任教師需要處理班級級務，而「服務」類型的家庭作業如做家事、資源回收等，應可與級務結合，協助教師順利推展班級事務。

另一方面，科任教師重視家庭作業的統整目的，且在家庭作業的安排上，較重視學生的動機、給予學生較多選擇與規劃的機會，也較常安排開放性的內容；推測可能的原因在於科任教師負責教學的班級雖多，但教學科目較為集中，對於促進學生學習與提升內在動機方面，較容易發揮與掌握，而也可能因為其任教科目的關係，使其作業的安排較無制式規定的練習本或固定形式，使教師有較為寬廣的創意空間，設計小組討論、實作、觀察與蒐集資料等不同種類的家庭作業。

3.教學年資對教師在家庭作業安排創意方面的影響

研究結果中，發現教學年資「26年以上」的教師，在家庭作業安排策略中「提供學生自主規劃與選擇」以及「沒有固定答案與方式」等因素，均明顯高於教學年資在「5年以下」者，而在家庭作業的安排內容方面，教學年資越長者，比起教學年資淺者，較為強調家庭作業的「預習」與「統整」目的，且較常安排「觀察」、「蒐集」、「實驗」、「參觀」、「遊戲」等類的家庭作業。

對照於家庭作業的相關研究，徐嘉怡（2001）指出不同年資的教師對於學生家庭作業的看法並不一致，教學年資在16年以下者較強調學生家庭作業的表現與品質，而教學年資在16年以上者較偏重學生對於家庭作業的態度。

這些資料似乎說明資深的教師，對於家庭作業的目的、種類和安排策略與資歷較淺的教師有所不同，教學經驗豐富的教師，可能較能提供學童有彈性、選擇性與開放性的家庭作業，在規劃家庭作業時，較重視學生學習的自主權，並較為強調學生在參與學習的態度，而非學習成果。

4.任教地區對教師在家庭作業安排創意方面的影響

依據研究結果，發現「都市地區」的教師在家庭作業安排策略的「深化學習與提升學生內在動機」、「考量環境脈絡、與生活連結」、「沒有固定答案與方式」以及「保持彈性與系列規劃」等因素方面，均明顯的高於「偏遠地區」的教師，而教師的任教地區並未對其在家庭作業上能否「提供學生自主規劃與選擇」因素產生影響。

而就家庭作業的安排內容而言，不同任教地區的教師在家庭作業的安排目的沒有明顯的差異，在家庭作業的種類方面，都市地區教師常用蒐集與製作，而鄉鎮縣市的地區則較偏遠地區教師常用服務。

從創造力的研究取向觀之，壓力或環境會影響教師創意的發揮，而且教師若能與環境有效的互動，其創意也會更容易被認同而實現，由此觀之，與偏遠地區的教師相比，都市地區與鄉鎮縣市地區的教師，生活環境步調較快，資訊的吸收

也較充足而迅速，研習活動、進修場所也較多，教師擁有較豐富的資源，在創意發想上也較佔優勢，使教師之家庭作業安排，有更寬廣的創意空間。

相對的，偏遠地區的教師可能也有嘗試變化或專業成長的意願，但可能因為環境的條件，使部分的偏遠地區教師基於升遷或調校的理由，而追求研習時數的累積或積分的增加，對於教學工作本身的專業成長需求可能較為薄弱。

(三) 國小教師在安排家庭作業內容之獨創性

在開放性資料中，研究者各歸納出 8 項有別於文獻資料中的家庭作業安排「目的」與「種類」，整理如下：

表 66 有別於選項的家庭作業內容

有別於選項的家庭作業安排目的	有別於選項的家庭作業種類
充實學習能力	做家事
讓家長了解與參與學習	表演
陶冶生活品格與技能	運動
維持身體健康	活動
配合學校活動	做好事
處罰	反省
打發時間	錄音
讓教師了解學生學習狀況	聆聽

透過開放問卷的填答，可以發現教師在安排家庭作業時，除了關注於學習材料本身的「預習」、「複習」、「應用」與「統整」之外，尚須考量學生各項學習能力、生活技能的培養，也需因應環境的要求，與家長、學校活動進行互動，而且在家庭作業的種類方面，已跳脫出傳統紙筆性質，而有表演、聆聽、錄影等新穎的設計與規劃出現。

研究者將教師在「開放性問答」中的資料與「家庭作業安排策略」的選項內容進行比對，可以發現「充實學習能力」、「讓家長了解與參與學習」、「陶冶生活品格與技能」以及「配合學校活動」等安排目的是與問卷中策略選項大致雷同的，此結果顯示教師對於家庭作業的安排，無論在策略方面的應用，或是在目的、種類方面的規劃，皆已不限於認知方面的學習，也包含了學習態度、人格涵養等情

意領域，以及學習能力、肢體動覺等技能領域的學習，顧及了學生的多元智慧；同時，從教師開放性資料中多元的家庭作業種類來看，也可以發現現階段國小學童的家庭作業可能已經漸漸擴展至教科書以外的學習，部分教師善用家庭環境中錄音機、音響等設備，作為家庭作業的材料，有的教師將學習與生活結合，透過家庭作業，鼓勵學生校外參觀，或將學校的多元學習延伸至家庭，透過表演、演說等活動，促進正面的親子溝通與交流。

同時，研究者將有效填答開放性資料的 151 位教師與其他 698 位教師相比，此 151 位教師在「教學創新行爲」、「教學創意動機」以及「家庭作業安排策略」等部份均高於其他教師，顯示具有家庭作業安排獨創性的教師，也在家庭作業的安排策略方面有較高的創意展現，並在教學工作上，表現較高的教學創新行爲，與較積極的教學創意動機，此結果支持了先前【3-3】的研究假設。

此結果呼應了創造力中有關人格特質的研究取向，基於人格特質不易改變，具有創意的教師應在不同的教學工作方面皆能適度的發揮創意，如同具有家庭作業安排獨創性之教師，在家庭作業的安排方面較能熟稔而有變化，在教學工作上也能有創新的行爲與正面的動機。

綜合上述的研究發現，了解到不同背景的教師在教學創意與家庭作業安排創意方面可能有不同的展現，性別因素對於教學創新行爲、教學創意動機之影響不大，而在家庭作業的安排中，女性教師則較為強調家庭作業的安排需考量環境脈絡、並使家庭作業與生活經驗連結，使學生對於家庭作業更具意義。

然而，在教學年資的背景變項中，發現教學年資對於教師在教學創新行爲或是教學創意動機方面皆沒有顯著的影響，在家庭作業的安排創意方面，研究資料顯示教學年資 26 年以上者之家庭作業策略創意明顯高於 10 年以下的教師，而服務 11 至 15 年之教師也在家庭作業的安排創意方面明顯高於 5 年以下的教師。

研究者推論，教學創新或是教學創意動機是現今教育現場十分重視的實務與研究議題，而相關的研習也逐漸豐富，教師之行動研究也常常針對此些主題進行

實務方面的探索，可能因此使現階段不同年資的教師對於教學創新行爲以及教學創意動機皆較爲熟悉。然而，家庭作業的安排涉及教師教學經驗的累積，經過長時間的熟習，教師可能較能掌握相關的問題與解決方法，並熟能生巧，從中發揮創意，另一方面與家庭作業相關的研習也不常見，可能也是造成教師教學年資與家庭作業安排創意成正比的原因之一。

在級任或科任方面，科任教師無論在「教學創新行爲」、「教學創意動機」或是「家庭作業安排策略」方面皆明顯的高於級任教師，在此似乎可以發現科任教師人數雖然僅佔研究樣本中的四分之一（206 人/849 人），但是其在教學工作上，卻有比級任教師更佳的条件可以展現創新行爲，並具有更正面的創意動機，而在家庭作業的安排中，科任教師也較能提升學生內在動機、提供學生深化學習、自主規劃的機會，而在家庭作業的內容中也較能給予開放性的作業，鼓勵學生建構自己的意義。

在任教地區方面，研究發現不同任教地區的教師具有相似程度的教學內在動機，然而，都市地區的教師較偏遠地區的教師更願意嘗試變化與追求專業進修、促進專業發展；而在家庭作業的安排創意方面，都市地區與鄉鎮縣市地區的教師明顯高於偏遠地區的教師。

分析這些研究資料，可以發現不同地區的教師或許對於教學有同樣的熱誠，願意投入並樂在其中，但都市地區的教師更願意將教學中的變化延續至家庭作業的安排中，而加以規劃較爲有趣的、多元的家庭作業提供學生練習。

然而，研究者認爲家庭作業的研究尙在起步，往後研究或許能更深入的探索家庭作業的內涵，而能針對家庭作業的議題有更精準、清晰的剖析。

三、國小教師教學創意與家庭作業安排創意的關係

以下研究者將探討教師在教學創新行爲、教學創意動機以及家庭作業安排創意之間的關係。

（一） 國小教師教學創意與家庭作業安排創意之相關分析

以量表總分進行相關分析，發現教師之「家庭作業安排創意」與其「教學創新行爲」(.652**)、「教學創意動機」(.674**)與之間具有顯著的正相關，而以家庭作業安排創意的五個因素，與教學創新行爲以及教學創意動機的兩個因素進行相關分析，發現各因素之間也都具有顯著的正相關，表示教師在家庭作業的安排越具創意，其也可能較常表現教學方面的創新行爲，並對於教學有較高的創意動機，相對的，越具有教學創新行爲與教學創意動機的教師，在家庭作業的安排方面，也具有較高的創意展現，此結果呼應本研究【3-1】的研究假設。

而研究者進一步將教師之教學創新行爲以及教學創意動機進行高低分組，透過變異數分析，發現教學創新行爲以及教學創意動機之高分組的教師在家庭作業安排策略方面明顯高於其他的教師，此結果支持本研究中【3-2】的研究假設，證實不同教學創意之教師在家庭作業安排創意方面有顯著差異，同時呼應創造力相關研究中的人格研究取向，顯示創意的人格特質具有一致性和穩定性，而具有創意的教師無論在教學工作方面或是家庭作業的規劃方面皆能發揮其創意特質。

（二） 國小教師教學創意對其家庭作業安排創意之迴歸分析

在迴歸分析中，研究者以「教學創新行爲」以及「教學創意動機」為預測變項，以教師在「家庭作業安排策略」之得分為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，發現教師教學創新行爲與教學創意動機可以有效的預測教師在家庭作業安排方面的創意，有效的解釋變異量達 52.0%，表示教師若在教學上較常表現出創新的行爲，且能具有較高的教學創意動機，將能延伸其在家庭作業的安排，發揮創意，設計或規劃學生之家庭作業，此結果呼應教學工作與家庭作業的安排是具有一致性的，順應先前的文獻分析，教學與家庭作業具有相同的特質，承續相同的教學目標，且由同一位教學者進行規劃與設計，因此使創意的特質得以拓展，此結果也同時支持本研究【4-1】的假設，認為教師的教學創意可以有效的預測教師之家庭作業安排創意。

以下研究者整理本研究之研究假設與研究結果如下表：

表 67 研究假設與研究結果之對照

研究假設	研究結果
(一) 了解國小教師教學創意之現況 1-1 了解國小教師教學創意之現況 1-1-1 了解國小教師「教學創新行爲」之現況 1-1-2 了解國小教師「教學創意動機」之現況 1-2 不同背景變項之國小教師，其教學創意有差異。 1-2-1 不同背景變項之國小教師，其「教學創新行爲」有差異。 1-2-2 不同背景變項之國小教師，其「教學創意動機」有差異。	部分符合 符合
(二) 了解國小教師安排家庭作業創意之現況 2-1 了解國小教師安排家庭作業創意之現況 2-1-1 了解國小教師「安排家庭作業策略」之現況 2-1-2 了解國小教師「安排家庭作業內容」之現況 2-1-2-1 了解國小教師「安排家庭作業目的」之現況 2-1-2-2 了解國小教師「安排家庭作業種類」之現況 2-2-2-3 了解國小教師「安排家庭作業內容」之獨特性 2-2 不同背景變項之國小教師，其安排家庭作業創意有差異。 2-2-1 不同背景變項之國小教師，其「安排家庭作業策略」有差異。 2-2-2 不同背景變項之國小教師，其「安排家庭作業內容」有差異。	符合 符合
(三) 探討國小教師教學創意與家庭作業安排創意之關係 3-1 國小教師之教學創意，與「安排家庭作業的策略」具高相關。 3-1-1 國小教師「教學創新行爲」與「安排家庭作業的策略」具高相關。 3-1-2 國小教師「教學創意動機」與「安排家庭作業的策略」具高相關。 3-2 不同教學創意之國小教師，其「安排家庭作業的策略」有差異。 3-3 具「安排家庭作業內容」獨特性之教師，教學創意較高。	符合 符合 符合 符合
(四) 探討國小教師教學創意對家庭作業安排創意之預測性 4-1 國小教師之教學創意對家庭作業安排創意具有預測性。 4-1-1 國小教師之「教學創新行爲」對家庭作業安排創意具有預測性。 4-1-2 國小教師之「教學創意動機」對家庭作業安排創意具有預測性。	符合 符合 符合

第二節 結論

研究者將統整上述的研究結果與討論，歸納本研究之研究結論。

一、 國小教師教學創意之現況

- (一) 本研究受試樣本之國小教師具有中高程度之教學創新行爲與教學創意動機，其創意大多展現在構想新穎的教學方法、策略與計畫，並顯示目前教師對於教學工作具有內在動機，並願意嘗試變化與追求專業成長。
- (二) 不同性別之國小教師在教學創新行爲、教學創意動機方面的差異可能不大。
- (三) 擔任科任教學工作的教師，在教學創新行爲以及教學創意動機方面皆明顯高於擔任級任工作之教師。
- (四) 教師教學年資的長短並不造成其教學創新行爲以及教學創意動機方面的影響。
- (五) 「都市地區」教師之教學創新行爲與教學創意動機皆明顯高於「偏遠地區」的教師，而以因素作為效標變項的分析中，都市地區的教師在「嘗試變化與專業成長」之因素方面明顯的高於「偏遠地區」的教師，但在「教學內在動機」因素方面，不同任教地區之教師則沒有差異。

二、 國小教師家庭作業安排創意之現況

- (一) 在家庭作業安排策略方面，教師認為問卷中的各項策略還算符合其實際安排家庭作業的情形，顯示本研究受試樣本之教師安排家庭作業時，具有中高度的策略創意。
- (二) 女性教師在家庭作業安排策略中「考量環境脈絡、與生活連結」的因素明顯的高於男性教師。

- (三) 科任教師在家庭作業安排策略的「深化學習與提升學生內在動機」、「提供學生自主規劃與選擇」、「沒有固定答案與方式」等因素方面，其創意明顯的高於級任教師，但在「考量環境脈絡、與生活連結」以及「保持彈性與系統規劃」方面，級任與科任教師則沒有差異。
- (四) 不同教學年資對教師之家庭作業安排創意產生差異，整體而言，教學年資在 11 年以上之教師，在各因素中大多高於 10 年以下者，可以推論教師之教學年資越資深，對於其在家庭作業的安排創意方面有正面的影響。
- (五) 教師所處之「任教地區」對家庭作業的安排創意有顯著的影響，「都市地區」與「鄉鎮縣市地區」之教師在「深化學習與提升學生內在動機」、「考量環境脈絡、與生活連結」與「保持彈性與系列規劃」等因素上皆明顯的高於「偏遠地區」的教師；而在「沒有固定答案與方式」因素方面，「都市地區」的教師也明顯的高於「偏遠地區」的教師，然而，教師的任教地區並未對其在家庭作業上能否「提供學生自主規劃與選擇」因素產生影響。
- (六) 就家庭作業的安排內容而言，教師最常安排家庭作業的目的是「複習」，而在家庭作業的種類中，教師較常使用「練習」、「閱讀」、「撰寫」等類型的家庭作業。
- (七) 就不同背景之教師在安排家庭作業目的方面，男性教師以及教學年資在「11 至 15 年」、「16 至 20 年」以及「26 年以上」之教師較常安排「預習」目的的家庭作業；女性教師、級任教師以及教學年資在 5 年以下者較常安排「複習」目的的家庭作業。
- (八) 就不同背景之教師在安排家庭作業種類方面，女性教師較常安排「練習」、「服務」與「設計」類型之家庭作業，而男性教師較常安排「實驗」和「查詢」之家庭作業；科任教師較常安排「觀察」、「蒐集」、「實驗」、「製作」、「討論」與「合作」類型的作業，級任教師則注重「練習」、「演

算」、「撰寫」與「服務」，此種安排可能與其任較科目的性質有關；教學年資越長者，比起教學年資淺者，較常安排「觀察」、「蒐集」、「實驗」、「參觀」、「遊戲」等類的家庭作業；而都市地區教師常安排蒐集與製作類型的作業，鄉鎮縣市的地區則較善用服務類型的作業。

- (九) 在開放性資料中，研究者整理 8 項有別於選項資料的安排家庭作業目的，包括「充實學習能力」、「讓家長了解與參與學習」、「陶冶生活品格與技能」、「維持身體健康」、「配合學校活動」、「處罰」、「打發時間」以及「讓教師了解學生學習狀況」等，而在有別於選項資料的安排家庭作業種類中，研究者也歸納 8 項，包括「做家事」、「表演」、「運動」、「活動」、「做好事」、「反省」、「錄音」、「聆聽」等。這些資料反應教師對於家庭作業的安排已逐漸跨越認知領域的學習，進而涵蓋至情意與技能方面的培養，同時也能看到教師在家庭作業的設計上強調與家庭生活連結，以及材料上的豐富與多元。

三、 國小教師教學創意與家庭作業安排創意之關係

- (一) 國小教師之家庭作業安排創意與教學創新行爲之間具有顯著的正相關，且教學創新行爲高分組教師之家庭作業安排創意明顯高於其他組別教師，表示具較常表現出教學創新行爲之教師，也具有較高之家庭作業安排創意。
- (二) 國小教師之家庭作業安排創意與教學創意動機之間具有顯著的正相關，且教學創意動機高分組教師之家庭作業安排創意明顯高於其他組別教師，顯示對於教學工作較具教學創意動機之教師，也具有較高之家庭作業安排創意。
- (三) 教師之教學創新行爲以及教學創意動機可以有效的預測教師之家庭作業安排創意。

第三節 建議

在建議的部份，研究者依據研究結果，針對教師安排家庭作業、教育行政機關、師資培育機構以及未來研究方向提出建議。

一、對教師安排家庭作業之建議

(一) 嘗試遊戲與活動類之家庭作業，激發多元的智慧

從研究資料中，可以看見教師對於遊戲與活動等類型的家庭作業較少嘗試，而基於此類型的教學活動已漸漸被現今教學現場所重視，教師普遍認為活動性質的教學可能可以引發學生較為強烈的學習動機與意願，也可以豐富學習的內涵、激發多元智慧的展現。因此研究者嘗試建議在家庭作業的安排方面，教師也可以延續此部分之教學創意，透過遊戲或活動的設計，讓家庭作業更加活潑且多樣化，相信可以活化學生對於家庭作業的完成意願，也可以達到教學的目的。

(二) 延伸契約學習的意涵，培養自主獨立的態度

契約學習強調學生的自主選擇與調節能力，在達成教學目標的同時，也進一步培養學生較為正面且積極的學習習慣與態度。從教師在問卷中的填答情形，可以發現教師對於提供學生選擇、給予不同家庭作業等方面較少嘗試設計經營，或許在教育現場中教師的確需要顧及現實環境的條件，但是研究者認為，若能延伸契約學習的教學理念至家庭作業的安排中，一方面可以透過家庭作業鼓勵學生學習，另一方面，對於學生計畫、組織、目標設定與自我調節的能力，也有正面的價值與意義，順應九年一貫課程的十大基本能力中，學生需要具備「規劃、組織與實踐」能力之訴求，相信教師透過家庭作業的設計，除了可以達成教學目標，也可以培養學生自主獨立的學習態度。

二、對教育行政機關、師資培育機構之建議

(一) 辦理家庭作業相關研習，鼓勵知識分享與交流

在本研究中，不同教學年資之教師在教學創新行為或教學創意動機方面則未見差異，然而資深教師在「家庭作業安排創意」方面明顯的高於資歷較淺者，而且在家庭作業的安排內容上，資深教師與資歷較淺之教師著重的焦點也不太相同，例如資深教師重視以家庭作業達成「預習」的目的，而資歷較淺者則重視家庭作業的「複習」目的。

基於此，研究者推測教學經驗的不同會影響教師在家庭作業方面的安排，而家庭作業安排的創意需要經驗的累積，相較於資歷淺者，資深教師在策略的應用上較為純熟，也較富巧思。

教師對於家庭作業的安排通常屬於個人教學經營的一項工作，在現今教學環境中，少有以「家庭作業」為主題之研討，也缺乏教師之間經驗相傳的管道，因此，研究者建議師資培育機構或學校可以邀請資深且有心得之教師，針對家庭作業的安排或是規劃進行經驗的分享與交流，透過資深教師在家庭作業安排上實作經驗的分享，或許可以提供修習教育學程之學生以及資歷較淺的教師在安排家庭作業方面的寶貴建議。

(二) 豐富偏遠地區教師進修管道，鼓勵教師自我挑戰與成長

「都市地區」之教師在教學創意動機上明顯高於「偏遠地區」的教師，若仔細分析，兩者之間的差異顯著於「嘗試變化與專業成長」因素上，而在「教學內在動機」因素方面，兩者是沒有差異的。由此可知，無論是都市或偏遠地區的教師對於教學具有相同程度的內在動機，不同的，在於偏遠地區的教師在接受改變、追求挑戰與成長方面，較低於都市地區的教師。

先前的研究資料中，梅媛媛（1997）以花東兩縣偏遠地區國小教師為研究對象，發現偏遠地區國小教師對於教學工作的滿意度與工作士氣皆在中等之上，似

乎可以印證本研究中，不同任教地區之教師對於教學具有相同程度之教學內在動機；而韓諾萍（2002）的研究指出市區的教師之專業發展明顯的高於服務於一般鄉鎮、山地鄉或特偏地區的教師，與本研究中都市地區教師在「嘗試變化與專業成長」方面明顯高於「偏遠地區」的結果一致。

探究可能的原因，研究者推論偏遠地區生活步調較慢，資訊刺激較都市地區少，且教師所面對之教學環境也較都市地區單純，使教師不需額外的改變或專業成長，即可因應環境；另一方面，也可能基於工作環境的考量，偏遠地區的教師爲了升遷或是調校等外在因素，而積極的參與研習或社區大學課程，以累積研習時數或是積分，因此可能對於教學工作本身是否需要改變或成長較無動機。

基於此，研究者希望能以鼓勵教師提升個人專業成長著手，建議提供偏遠地區教師更豐富的進修管道，與地方生態特色結合，使教師的專業發展更具實用性與可行性，而提供偏遠地區學生更多元優質的學習環境。

三、對未來研究方向之建議

（一）研究內涵之建議

1. 家庭作業的研究議題在國內上屬於起步階段，而探討教師在家庭作業創意方面的研究也較爲少見，然而，研究者相信家庭作業在國內教育現場具有其重要的地位，應值得進一步的研究與探討，而且研究結果也發現教師之教學經驗可能對於家庭作業的安排產生顯著的影響，似乎也鼓勵後續的研究者可針對資歷不同的教師進行質性訪談，藉由教師的經驗分享與研究結果的發表，期待可對於國內家庭作業的相關問題，以及教師在家庭作業上可能的創意發生，有具體的貢獻。
2. 家庭作業涉及「教師安排」、「學生執行」以及「教師回饋」的歷程，本研究基於研究範圍的掌握，僅能針對「教師安排」的創意進行探討，建議未來研究者可針對「學生執行」、「教師回饋」等部份著手設計，進行探究。

3. 一般研究中，對於教師擔任職務的基本資料，通常以「有無兼任行政工作」作為分組的依據，而以「級任/科任」為背景變項進行探討的研究文獻則較為少見。然在本研究中，發現教師擔任之級任或科任職務，對於其教學創意以及家庭作業創意具有顯著的差異，若能進一步針對教師之科目進行探討，並嘗試釐清教師之背景變項與任教科目之間可能的交互作用，將能對於教師的實務工作也更清楚的理解。因此，建議未來的研究者，在探討教師背景變項時，可將教師之「級任/科任」列入其問卷基本資料，藉以探討級任和科任教師在教學場域中的各種現況。

(二) 研究方法之建議

1. 在蒐集預試問卷資料時，問卷中曾設計請教師填寫任一科任教科目，但因多位教師誤解題意而刪除此部份之基本資料，然而，在收集正式問卷的過程中，有多位教師建議將「教學科目」以及「任教年段」列入調查項目，使家庭作業的填答更精確，因此，可建議未來研究者從事家庭作業相關議題之探討時，可發揮創意，設計更人性化的問卷選項，將「教學科目」與「任教年段」列入教師的背景變項之中。
2. 本研究中，曾嘗試以開放性問答，蒐集教師在家庭作業安排目的與種類上更多元、獨創的資料，然而文字陳述意義容易流失訊息，因此，若未來研究者欲深入了解教師安排家庭作業歷程與規劃部份的創意，建議可採質性訪談、焦點團體訪談或教師行動研究的方式，針對教師安排家庭作業的方式、步驟與內容等，嘗試更深入的探索，發現更多可能與創意。
3. 本研究的開放性資料主要依據創造力中的獨創性與變異性進行資料的比較與歸類，然而，研究者認為若能從多元智慧理論的觀點來分析教師在家庭作業方面的多樣性，並將多元智慧的教學方法延伸至家庭作業的安排中，或許可以提供教師在規劃或設計家庭作業時更加具體與實用的建議。