

第四章 研究結果

本章旨在呈現實驗資料分析所得結果，全章共分為四節：第一節探討「甄選情境」對「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」、「應對表現」及「口試成績」的影響；第二節探討不同甄選情境之「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」、「應對表現」對「口試成績」的影響；第三節分析「錄取」與「未錄取」之考生在「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」上的差異情形；第四節探討「實驗情境」與「真實口試情境」之差異情形。

第一節 甄選情境對人格印象、能力評估、喜好程度、 應對表現及口試成績的影響

本節主要是分析不同甄選情境在各變項上的差異情形。本節之分析以「甄選情境」（視聽組、聽覺組、文字組）及「考生」（甲生、乙生、丙生、丁生、戊生）為自變項，分別以「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」、「應對表現」及「口試成績」為依變項，進行 3「甄選情境」× 5「考生」混合設計二因子變異數分析與事後比較，試圖了解「甄選情境」在「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」、「應對表現」及「口試成績」上的差異情形。由於本節重點在於「甄選情境」，而非「考生」，因此本節將僅就「甄選情境」之差異情形討論之，而「考生」之差異情形則於第三節再行討論。

壹、不同甄選情境在人格印象上的差異比較

為了解不同甄選情境在「人格印象」上的差異情形，研究者以「甄選情境」（視聽組、聽覺組、文字組）及「考生」（甲生、乙生、丙生、丁生、戊生）為自變項，以「人格印象」（他人親和取向、個人愉悅取向）為依變項，進行 3「甄選情境」× 5「考生」混合設計二因子變異數分析與事後比較，結果如下：

(一) 他人親和取向

在「他人親和取向」方面，甄選情境差異未達顯著水準（如表 5），顯示不同的甄選情境並未造成口試委員在「他人親和取向」上的評分差異。但考生與甄選情境的交互作用則達顯著水準（ $F_{(8,198)} = 3.42, p < .01$ ），顯示不同的甄選情境對不同考生的「他人親和取向」是有影響的。

表 5 「他人親和取向」之變異數分析摘要表

變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F-檢定
受試者間	36.73	50		
甄選情境	1.09	2	0.55	0.73
群內受試	35.63	48	0.74	
受試者內	76.64	204		
考生	8.66	4	2.17	6.99**
甄選情境 × 考生	8.49	8	1.06	3.42**
考生 × 群內受試	59.50	192	0.31	
全體	113.37	254		

* $p < .05$; ** $p < .01$

從「他人親和取向」單純主要效果的變異數分析（如表 6）可以發現，不同的甄選情境會對甲生的「他人親和取向」得分造成差異（ $F_{(2,104)} = 4.85, p < .01$ ），而從其事後比較則可以發現甲生在「視聽組」（ $M = 4.83, SD = 0.62$ ）中的得分低於其在「文字組」（ $M = 5.50, SD = 0.50$ ）中的得分，其差異達顯著水準（考生在各變項上之平均數請參見附錄四）。甲生的「他人親和取向」得分在「視聽組」與「聽覺組」及「聽覺組」與「文字組」之間均未達顯著水準。由此可見，「視聽組」口試委員在甲生「他人親和取向」上的評分較「文字組」低，但與「聽覺組」則沒有差異；此外，「文字組」口試委員在甲生「他人親和取向」上的評分與「聽覺組」亦沒有差異。

在其餘考生方面，則均未達顯著水準，顯示不同的甄選情境並未造成口試委員在其餘考生之「他人親和取向」上的評分差異。

表 6 「他人親和取向」之單純主要效果的變異數分析摘要表

變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F-檢定	事後比較
甄選情境					
在甲生	3.84	2	1.92	4.85**	視聽組 < 文字組 視聽組 = 聽覺組 聽覺組 = 文字組
在乙生	2.27	2	1.14	2.86	
在丙生	1.07	2	0.54	1.35	
在丁生	1.04	2	0.52	1.31	
在戊生	1.35	2	0.68	1.71	
細格內誤差	95.13	240	0.40		
考生					
在視聽組	1.13	4	0.28	0.91	
在聽覺組	5.02	4	1.25	4.05**	
在文字組	11.01	4	2.75	8.88**	
考生 × 群內受試	59.50	192	0.31		

* $p < .05$; ** $p < .01$

(二) 個人愉悅取向

在「個人愉悅取向」方面，甄選情境差異未達顯著水準（如表 7），顯示不同的甄選情境並未造成口試委員在「個人愉悅取向」上的評分差異。此外，考生與甄選情境的交互作用亦未達顯著水準，顯示不同考生在「個人愉悅取向」上的得分並未因甄選情境的不同而有所差異。

表 7 「個人愉悅取向」之變異數分析摘要表

變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F-檢定
受試者間	57.06	50		
甄選情境	3.81	2	1.90	1.72
群內受試	53.25	48	1.11	
受試者內	175.36	204		
考生	45.85	4	11.46	17.52**
甄選情境 × 考生	3.94	8	0.49	0.75
考生 × 群內受試	125.57	192	0.65	
全體	232.42	254		

* $p < .05$; ** $p < .01$

貳、不同甄選情境在能力評估上的差異比較

為了解不同「甄選情境」在「能力評估」上的差異情形，研究者以「甄選情境」（視聽組、聽覺組、文字組）及「考生」（甲生、乙生、丙生、丁生、戊生）為自變項，以「能力評估」（專業能力、問題解決能力、人際關係處理能力、行政能力、外語能力）為依變項，進行 3「甄選情境」× 5「考生」混合設計二因子變異數分析與事後比較，結果如下：

（一）專業能力

在「專業能力」方面，甄選情境差異未達顯著水準（如表 8），顯示不同的甄選情境並未造成口試委員在「專業能力」上的評分差異。此外，考生與甄選情境的交互作用亦未達顯著水準，顯示不同考生在「專業能力」上的得分並未因甄選情境的不同而有所差異。

表 8 「專業能力」之變異數分析摘要表

變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F-檢定
受試者間	68.74	50		
甄選情境	1.04	2	0.52	0.37
群內受試	67.69	48	1.41	
受試者內	132.40	204		
考生	18.63	4	4.66	8.06**
甄選情境 × 考生	2.88	8	0.36	0.62
考生 × 群內受試	110.89	192	0.58	
全體	201.14	254		

* $p < .05$; ** $p < .01$

(二) 問題解決能力

在「問題解決能力」方面，甄選情境差異未達顯著水準（如表 9），顯示不同的甄選情境並未造成口試委員在「問題解決能力」上的評分差異。此外，考生與甄選情境的交互作用亦未達顯著水準，顯示不同考生在「問題解決能力」上的得分並未因甄選情境的不同而有所差異。

表 9 「問題解決能力」之變異數分析摘要表

變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F-檢定
受試者間	57.08	50		
甄選情境	1.79	2	0.89	0.78
群內受試	55.29	48	1.15	
受試者內	137.60	204		
考生	35.35	4	8.84	16.69**
甄選情境 × 考生	0.60	8	0.08	0.14
考生 × 群內受試	101.65	192	0.53	
全體	194.68	254		

* $p < .05$; ** $p < .01$

(三) 人際關係處理能力

在「人際關係處理能力」方面，甄選情境差異未達顯著水準（如表 10），顯示不同的甄選情境並未造成口試委員在「人際關係處理能力」上的評分差異。此外，考生與甄選情境的交互作用亦未達顯著水準，顯示不同考生在「人際關係處理能力」上的得分並未因甄選情境的不同而有所差異。

表 10 「人際關係處理能力」之變異數分析摘要表

變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F-檢定
受試者間	36.60	50		
甄選情境	0.62	2	0.31	0.41
群內受試	35.98	48	0.75	
受試者內	102.80	204		
考生	20.61	4	5.15	12.27**
甄選情境 × 考生	1.58	8	0.20	0.47
考生 × 群內受試	80.61	192	0.42	
全體	139.40	254		

* $p < .05$; ** $p < .01$

(四) 行政能力

在「行政能力」方面，甄選情境差異未達顯著水準（如表 11），顯示不同的甄選情境並未造成口試委員在「行政能力」上的評分差異。此外，考生與甄選情境的交互作用亦未達顯著水準，顯示不同考生在「行政能力」上的得分並未因甄選情境的不同而有所差異。

表 11 「行政能力」之變異數分析摘要表

變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F-檢定
受試者間	44.54	50		
甄選情境	0.28	2	0.14	0.15
群內受試	44.26	48	0.92	
受試者內	101.60	204		
考生	14.85	4	3.71	8.38**
甄選情境 × 考生	1.72	8	0.21	0.48
考生 × 群內受試	85.04	192	0.44	
全體	146.14	254		

* $p < .05$; ** $p < .01$

(五) 外語能力

在「外語能力」方面，甄選情境差異達顯著水準 ($F_{(2,48)} = 1.98, p < .05$) (如表 12)，顯示不同甄選情境中的口試委員在「外語能力」上的評分是有差異的。從其事後比較可知，「視聽組」之得分低於「文字組」，其差異達.05 顯著水準；而「視聽組」與「聽覺組」及「聽覺組」與「文字組」之差異則未達顯著水準。此外，考生與甄選情境的交互作用未達顯著水準，顯示不同考生在「外語能力」上的得分並未因甄選情境的不同而有所差異。

表 12 「外語能力」之變異數分析摘要表

變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F-檢定	事後比較
受試者間	65.20	50			
甄選情境	4.96	2	2.48	1.98*	視聽組 < 文字組 視聽組 = 聽覺組 聽覺組 = 文字組
群內受試	60.24	48	1.25		
受試者內	164.00	204			
考生	72.02	4	18.01	40.25**	
甄選情境 × 考生	6.09	8	0.76	1.70	
考生 × 群內受試	85.88	192	0.45		
全體	229.20	254			

* $p < .05$; ** $p < .01$

參、不同甄選情境在喜好程度上的差異比較

為了解不同甄選情境在「喜好程度」上的差異情形，研究者以「甄選情境」（視聽組、聽覺組、文字組）及「考生」（甲生、乙生、丙生、丁生、戊生）為自變項，以「喜好程度」為依變項，進行 3「甄選情境」× 5「考生」混合設計二因子變異數分析與事後比較，結果發現在「喜好程度」方面，甄選情境差異未達顯著水準（如表 13），顯示不同的甄選情境並未造成口試委員在「喜好程度」上的評分差異。此外，考生與甄選情境的交互作用亦未達顯著水準，顯示不同考生在「喜好程度」上的得分並未因甄選情境的不同而有所差異。

表 13 「喜好程度」之變異數分析摘要表

變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F-檢定
受試者間	46.73	50		
甄選情境	2.42	2	1.21	1.31
群內受試	44.31	48	0.92	
受試者內	130.80	204		
考生	6.71	4	1.68	2.66**
甄選情境 × 考生	3.22	8	0.40	0.64
考生 × 群內受試	120.87	192	0.63	
全體	177.53	254		

* $p < .05$; ** $p < .01$

肆、不同甄選情境在應對表現上的差異比較

為了解不同甄選情境在「應對表現」上的差異情形，研究者以甄選情境（視聽組、聽覺組、文字組）及考生（甲生、乙生、丙生、丁生、戊生）為自變項，以「應對表現」為依變項，進行 3「甄選情境」× 5「考生」混合設計二因子變異數分析與事後比較，結果發現在「應對表現」方面，甄選情境差異未達顯著水準（如表 14），顯示不同的甄選情境並未造成口試委員在「應對表現」上的評分差異。此外，考生與甄選情境的交互作用亦未達顯著水準，顯示不同考生在「應對表現」上的得分並未因甄選情境的不同而有所差異。

表 14 「應對表現」之變異數分析摘要表

變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F-檢定
受試者間	54.74	50		
甄選情境	1.42	2	0.71	0.64
群內受試	53.32	48	1.11	
受試者內	171.20	204		
考生	36.29	4	9.07	13.19**
甄選情境 × 考生	2.82	8	0.35	0.51
考生 × 群內受試	132.09	192	0.69	
全體	225.94	254		

* $p < .05$; ** $p < .01$

伍、不同甄選情境在口試成績上的差異比較

為了解不同甄選情境在「口試成績」上的差異，研究者以「甄選情境」(視聽組、聽覺組、文字組)及「考生」(甲生、乙生、丙生、丁生、戊生)為自變項，以「口試成績」為依變項，進行3「甄選情境」×5「考生」混合設計二因子變異數分析與事後比較，結果發現在「口試成績」方面，甄選情境差異未達顯著水準(如表15)，顯示不同的甄選情境並未造成口試委員在「口試成績」上的評分差異。此外，考生與甄選情境的交互作用亦未達顯著水準，顯示不同考生在「口試成績」上的得分並未因甄選情境的不同而有所差異。

表 15 「口試成績」之變異數分析摘要表

變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F-檢定
受試者間	2126.90	50		
甄選情境	28.05	2	14.03	0.32
群內受試	2098.85	48	43.73	
受試者內	4058.80	204		
考生	1086.64	4	271.66	17.83**
甄選情境 × 考生	46.65	8	5.83	0.38
考生 × 群內受試	2925.51	192	15.24	
全體	6185.70	254		

* $p < .05$; ** $p < .01$

陸、小結

整體而言，不同甄選情境在各變項（他人親和取向、個人愉悅取向、專業能力、問題處理能力、人際關係處理能力、行政能力、喜好程度、應對表現及口試成績）上之變異數考驗均未達顯著水準，顯示處在不同甄選情境中的口試委員在這些變項上均可獲得頗為一致的判斷。而在「外語能力」方面，則發現「視聽組」口試委員之評分較「文字組」之評分為低。

第二節 不同甄選情境中，人格印象、能力評估、喜好程度及應對表現對口試成績的影響

本節主要是探討「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」對「口試成績」的影響。由於受試者人數有限，無法進行迴歸分析，因此僅以皮爾遜積差相關來探究之。

為了解不同甄選情境（視聽組、聽覺組、文字組）之「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」與「口試成績」間的相關，研究者分別以不同甄選情境中之「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」與「口試成績」進行積差相關考驗，茲將結果分述如下：

壹、視聽組各變項與口試成績的關係

為了解視聽組「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」與「口試成績」間的相關，研究者以視聽組「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」與「口試成績」進行積差相關考驗，結果如表 16 所示。

表 16 視聽組各變項與「口試成績」之相關比較

	甲生	乙生	丙生	丁生	戊生
他人親和取向	.34	.75**	.09	.28	.18
個人愉悅取向	.46	.77**	.74**	.60*	.36
專業能力	.47	.37	.42	.57*	.14
問題解決能力	.40	.64**	.43	.59*	.01
人際關係處理能力	.21	.67**	.40	.37	.12
行政能力	-.04	.78**	.49*	.32	.27
外語能力	.24	-.39	.43	.40	.31
喜好程度	.02	.82**	.73**	.44	.22
應對表現	.52*	.82**	.72**	.78**	.39

* $p < .05$ ** $p < .01$

就視聽組而言，「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」與「口試成績」之相關考驗結果如下：

- (一) 在「他人親和取向」方面，僅乙生的「他人親和取向」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準 ($r = .75, p < .01$)，顯示視聽組「他人親和取向」與「口試成績」之間只有低度相關。
- (二) 在「個人愉悅取向」方面有很不一致的發現：三位考生的「個人愉悅取向」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準 ($r_{乙} = .77, p < .01$; $r_{丙} = .74, p < .01$; $r_{丁} = .60, p < .05$)，另兩位則未達顯著水準。
- (三) 在「專業能力」方面，僅丁生的「專業能力」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準 ($r = .57, p < .05$)，顯示視聽組「專業能力」與「口試成績」之間只有低度相關。
- (四) 在「問題解決能力」方面有很不一致的發現：兩位考生的「問題解決能力」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準 ($r_{乙} = .64, p < .01$; $r_{丁} = .59, p < .05$)，另三位則未達顯著水準。
- (五) 在「人際關係處理能力」方面，僅乙生的「人際關係處理能力」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準 ($r = .67, p < .01$)，顯示視聽組「人

際關係處理能力」與「口試成績」之間只有低度相關。

- (六) 在「行政能力」方面有很不一致的發現：兩位考生的「行政能力」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準($r_z = .78, p < .01; r_{\text{兩}} = .49, p < .05$), 另三位則未達顯著水準。
- (七) 在「外語能力」方面, 五位考生的「外語能力」與「口試成績」之相關考驗均未達顯著水準, 顯示視聽組「外語能力」與「口試成績」之間沒有顯著相關。
- (八) 在「喜好程度」方面有很不一致的發現：兩位考生的「喜好程度」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準($r_z = .82, p < .01; r_{\text{兩}} = .73, p < .01$), 另三位則未達顯著水準。
- (九) 在「應對表現」方面, 四位考生的「應對表現」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準($r_{\text{甲}} = .52, p < .05; r_z = .82, p < .01; r_{\text{丙}} = .72, p < .01; r_{\text{丁}} = .78, p < .01$), 顯示「視聽組」之「應對表現」與「口試成績」之間有很高的相關。

綜合上述結果, 就視聽組各變項與「口試成績」的相關而言, 「應對表現」與「口試成績」有高度相關(四位考生達.05 顯著水準), 而「外語能力」與「口試成績」則沒有顯著相關(五位考生均未達.05 顯著水準)。此外, 「他人親和取向」、「專業能力」及「人際關係處理能力」與「口試成績」之相關僅一位考生達.05 顯著水準, 可見「人際關係處理能力」及「行政能力」與「口試成績」間僅有低度相關。

貳、聽覺組各變項與口試成績的關係

為了解聽覺組「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」與「口試成績」間的相關, 研究者以聽覺組「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」與「口試成績」進行積差相關考驗, 結果如表 17 所示。

表 17 聽覺組各變項與「口試成績」之相關比較

	甲生	乙生	丙生	丁生	戊生
他人親和取向	0.44	0.72**	0.69**	0.58*	0.42
個人愉悅取向	0.57*	0.78**	0.52*	0.65**	0.68**
專業能力	0.53*	0.71**	0.62**	0.72**	0.48
問題解決能力	0.32	0.73**	0.59*	0.77**	0.31
人際關係處理能力	0.50*	0.53*	0.40	0.37	0.47
行政能力	0.61**	0.29	0.21	0.32	0.04
外語能力	0.00	0.64**	0.44	0.26	-0.06
喜好程度	0.68**	0.90**	0.72**	0.81**	0.58*
應對表現	0.64**	0.73**	0.77**	0.79**	0.69**

* $p < .05$ ** $p < .01$

就聽覺組而言，「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」與「口試成績」之相關考驗結果如下：

- (一) 在「他人親和取向」方面有很不一致的發現：三位考生的「他人親和取向」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準($r_{乙} = .72, p < .01$; $r_{丙} = .69, p < .01$; $r_{丁} = .58, p < .05$)，另兩位則未達顯著水準。
- (二) 在「個人愉悅取向」方面，五位考生的「個人愉悅取向」與「口試成績」之相關考驗均達顯著水準($r_{甲} = .57, p < .05$; $r_{乙} = .78, p < .01$; $r_{丙} = .52, p < .05$; $r_{丁} = .65, p < .01$; $r_{戊} = .68, p < .01$)，顯示聽覺組「個人愉悅取向」與「口試成績」之間有高度的正相關。
- (三) 在「專業能力」方面，四位考生的「專業能力」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準($r_{甲} = .53, p < .05$; $r_{乙} = .71, p < .01$; $r_{丙} = .62, p < .01$; $r_{丁} = .72, p < .01$)，顯示「聽覺組」之「專業能力」與「口試成績」之間有高度的相關。
- (四) 在「問題解決能力」方面有很不一致的發現：三位考生的「問題解決能力」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準($r_{乙} = .73, p < .01$; $r_{丙} = .59, p < .05$; $r_{丁} = .77, p < .01$)，另兩位則未達顯著水準。

- (五) 在「人際關係處理能力」方面有很不一致的發現：兩位考生的「人際關係處理能力」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準($r_{甲} = .50, p < .05$; $r_{乙} = .53, p < .05$)，另三位則未達顯著水準。
- (六) 在「行政能力」方面，僅甲生的「行政能力」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準($r = .61, p < .01$)，顯示聽覺組「行政能力」與「口試成績」之間只有低度相關。
- (七) 在「外語能力」方面，僅乙生的「外語能力」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準($r = .64, p < .01$)，顯示聽覺組「外語能力」與「口試成績」之間只有低度相關。
- (八) 在「喜好程度」方面，五位考生的「喜好程度」與「口試成績」之相關考驗均達顯著水準($r_{甲} = .68, p < .01$; $r_{乙} = .90, p < .01$; $r_{丙} = .72, p < .01$; $r_{丁} = .81, p < .01$; $r_{戊} = .58, p < .05$)，顯示聽覺組「喜好程度」與「口試成績」之間有高度的相關。
- (九) 在「應對表現」方面，五位考生的「應對表現」與「口試成績」之相關考驗均達顯著水準($r_{甲} = .64, p < .01$; $r_{乙} = .73, p < .01$; $r_{丙} = .77, p < .01$; $r_{丁} = .79, p < .01$; $r_{戊} = .69, p < .01$)，顯示聽覺組「應對表現」與「口試成績」之間有高度的相關。

綜合上述結果，就聽覺組各變項與「口試成績」的相關而言，「個人愉悅取向」、「喜好程度」及「應對表現」與「口試成績」之相關為最高（五位考生均達.05 顯著水準），「專業能力」次之（四位考生達.05 顯著水準）。而「行政能力」及「外語能力」與「口試成績」之相關僅一位考生達.05 顯著水準，可見「行政能力」及「外語能力」與「口試成績」間僅有低度相關。

參、文字組各變項與口試成績的關係

為了解文字組「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」與「口試成績」間的相關，研究者以文字組「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」與「口試成績」進行積差相關考驗，結果如表 18 所示。

表 18 文字組各變項與「口試成績」之相關比較

	甲生	乙生	丙生	丁生	戊生
他人親和取向	0.49*	0.55*	0.39	0.47	0.28
個人愉悅取向	0.44	0.69**	0.25	0.35	0.58*
專業能力	0.50*	0.63**	0.30	0.40	0.49*
問題解決能力	0.58*	0.57*	0.38	0.63**	0.53*
人際關係處理能力	0.30	0.36	0.43	0.50*	0.06
行政能力	0.24	0.49*	0.04	0.06	0.27
外語能力	-0.08	0.29	-0.02	0.06	0.24
喜好程度	0.66**	0.52*	0.32	0.54*	0.41
應對表現	0.71**	0.70**	0.45	0.78**	0.70**

* $p < .05$ ** $p < .01$

就文字組而言，「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」與「口試成績」之相關考驗結果如下：

- (一) 在「他人親和取向」方面有很不一致的發現：兩位考生的「他人親和取向」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準($r_{甲} = .49, p < .05$; $r_{乙} = .55, p < .05$)，另外三位則未達顯著水準。
- (二) 在「個人愉悅取向」方面有很不一致的發現：兩位考生的「個人愉悅取向」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準($r_{乙} = .69, p < .01$; $r_{戊} = .58, p < .05$)，另外三位則未達顯著水準。
- (三) 在「專業能力」方面有很不一致的發現：三位考生的「專業能力」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準($r_{甲} = .50, p < .05$; $r_{乙} = .63, p < .01$; $r_{戊} = .49, p < .05$)，另外兩位則未達顯著水準。
- (四) 在「問題解決能力」方面，四位考生的「問題解決能力」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準($r_{甲} = .58, p < .05$; $r_{乙} = .57, p < .05$; $r_{丁} = .63, p < .01$; $r_{戊} = .53, p < .05$)，顯示文字組「問題解決能力」與「口試成績」之間有高度相關。
- (五) 在「人際關係處理能力」方面，僅丁生的「人際關係處理能力」與「口

試成績」之相關考驗達顯著水準 ($r = .50, p < .05$)，顯示文字組「人際關係處理能力」與「口試成績」之間僅有低度相關。

(六) 在「行政能力」方面，僅乙生的「行政能力」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準 ($r = .49, p < .05$)，顯示文字組「行政能力」與「口試成績」之間僅有低度相關。

(七) 在「外語能力」方面，五位考生的「外語能力」與「口試成績」之相關考驗上均未達顯著水準，顯示「視聽組」之「外語能力」與「口試成績」之間沒有顯著相關。

(八) 在「喜好程度」方面有很不一致的發現：三位考生的「喜好程度」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準 ($r_{甲} = .66, p < .01$; $r_{乙} = .52, p < .01$; $r_{丙} = .54, p < .05$)，另外兩三位則未達顯著水準。

(九) 在「應對表現」方面，四位考生的「應對表現」與「口試成績」之相關考驗達顯著水準 ($r_{甲} = .71, p < .01$; $r_{乙} = .70, p < .01$; $r_{丙} = .78, p < .01$; $r_{丁} = .70, p < .01$)，顯示文字組「應對表現」與「口試成績」之間有高度相關。

綜合上述結果，就文字組各變項與「口試成績」的相關而言，「應對表現」及「問題解決能力」與「口試成績」有高度相關（四位考生達.05 顯著水準），而「外語能力」與「口試成績」則沒有顯著相關（五位考生均未達.05 顯著水準）。此外，「人際關係處理能力」及「行政能力」與「口試成績」之相關僅一位考生達.05 顯著水準，可見「人際關係處理能力」及「行政能力」與「口試成績」間僅有低度相關。

肆、小結

整體而言，在「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」對「口試成績」的影響方面，有以下幾點發現：(1)「視聽組」、「聽覺組」及「文字組」三組之「應對表現」均與「口試成績」呈顯著正相關；(2)「視聽組」、「聽覺組」及「文字組」三組之「外語能力」均與「口試成績」沒有顯著相關；(3)「他人親和取向」、「個人愉悅取向」、「專業能力」、「問題解決能力」、「人際關係處理能力」、「行政能力」及「喜好程度」對「口試成績」之影響則隨甄選

情境的不同而有所差異。

第三節 錄取與未錄取之考生在人格印象、能力評估、 喜好程度及應對表現上的差異情形

本節主要是分析「錄取」與「未錄取」之考生在「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」上的差異情形。由於研究者所分析的五位考生中，有三位是錄取之考生，因此研究者根據其錄取狀況將五位考生分為兩群——「錄取者」及「未錄取者」，並以其平均數進行獨立樣本 t-檢定，試圖探討「錄取者」及「未錄取者」在「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」上的差異情形，結果果如表 19 至表 21 所示。茲將結果分述如下：

壹、視聽組錄取與未錄取之考生在各變項上的差異情形

為了解視聽組「錄取者」與「未錄取者」在「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」上的差異情形，研究者以「錄取者」與「未錄取者」之平均數進行獨立樣本 t-檢定，結果如下（參見表 19）：

- (一) 在「他人親和取向」方面，錄取者 ($M = 3.47$; $SD = 0.44$) 之得分顯著高於未錄取者 ($M = 2.94$; $SD = 0.81$)。
- (二) 在「個人愉悅取向」方面，錄取者 ($M = 3.55$; $SD = 0.60$) 之得分顯著高於未錄取者 ($M = 2.76$; $SD = 0.50$)。
- (三) 在「專業能力」方面，錄取者 ($M = 3.37$; $SD = 0.60$) 之得分顯著高於未錄取者 ($M = 2.76$; $SD = 0.71$)。
- (四) 在「問題解決能力」方面，錄取者 ($M = 3.67$; $SD = 0.35$) 之得分顯著高於未錄取者 ($M = 2.91$; $SD = 0.75$)。
- (五) 在「人際關係處理能力」方面，錄取者 ($M = 3.75$; $SD = 0.34$) 之得分顯著高於未錄取者 ($M = 3.21$; $SD = 0.59$)。
- (六) 在「行政能力」方面，錄取者 ($M = 3.47$; $SD = 0.44$) 之得分顯著高於

未錄取者 ($M = 2.94$; $SD = 0.81$) 。

(七) 在「外語能力」方面，錄取者 ($M = 3.55$; $SD = 0.60$) 之得分顯著高於未錄取者 ($M = 2.76$; $SD = 0.50$) 。

(八) 在「喜好程度」方面，錄取者與未錄取者之間並無顯著差異。

(九) 在「應對表現」方面，錄取者 ($M = 3.45$; $SD = 0.47$) 之得分顯著高於未錄取者 ($M = 2.76$; $SD = 0.73$) 。

表 19 視聽組「錄取」與「未錄取者」在各變項上之 t-檢定摘要表

	考生類別	個數	平均數	標準差	t-檢定
他人親和取向	錄取	17	3.47	0.44	2.37*
	未錄取	17	2.94	0.81	
個人愉悅取向	錄取	17	3.55	0.60	4.13**
	未錄取	17	2.76	0.50	
專業能力	錄取	17	3.37	0.60	2.70*
	未錄取	17	2.76	0.71	
問題解決能力	錄取	17	3.67	0.35	3.73**
	未錄取	17	2.91	0.75	
人際關係處理能力	錄取	17	3.75	0.34	3.26**
	未錄取	17	3.21	0.59	
行政能力	錄取	17	3.47	0.44	2.37*
	未錄取	17	2.94	0.81	
外語能力	錄取	17	3.55	0.60	4.13**
	未錄取	17	2.76	0.50	
喜好程度	錄取	17	3.63	0.44	1.44
	未錄取	17	3.29	0.85	
應對表現	錄取	17	3.45	0.47	3.25**
	未錄取	17	2.76	0.73	

* $p < .05$; ** $p < .01$

整體而言，在視聽組中，「錄取者」在各變項上（「喜好程度」除外）之得分均顯著高於「未錄取者」，二者在「喜好程度」上則沒有顯著差異。

貳、聽覺組中錄取與未錄取之考生在各變項上的差異情形

為了解聽覺組「錄取者」與「未錄取者」在「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」上的差異情形，研究者以「錄取者」與「未錄取者」之平均數進行獨立樣本 t-檢定，結果如下（參見表 20）：

- （一）在「他人親和取向」方面，錄取者（ $M = 3.49$ ； $SD = 0.36$ ）之得分顯著高於未錄取者（ $M = 3.09$ ； $SD = 0.71$ ）。
- （二）在「個人愉悅取向」方面，錄取者（ $M = 4.00$ ； $SD = 0.50$ ）之得分顯著高於未錄取者（ $M = 2.94$ ； $SD = 0.53$ ）。
- （三）在「專業能力」方面，錄取者（ $M = 3.53$ ； $SD = 0.31$ ）之得分顯著高於未錄取者（ $M = 2.79$ ； $SD = 0.61$ ）。
- （四）在「問題解決能力」方面，錄取者（ $M = 3.86$ ； $SD = 0.24$ ）之得分顯著高於未錄取者（ $M = 3.09$ ； $SD = 0.71$ ）。
- （五）在「人際關係處理能力」方面，錄取者與未錄取者之間並無顯著差異。
- （六）在「行政能力」方面，錄取者（ $M = 3.49$ ； $SD = 0.36$ ）之得分顯著高於未錄取者（ $M = 3.09$ ； $SD = 0.71$ ）。
- （七）在「外語能力」方面，錄取者（ $M = 4.00$ ； $SD = 0.50$ ）之得分顯著高於未錄取者（ $M = 2.94$ ； $SD = 0.53$ ）。
- （八）在「喜好程度」方面，錄取者與未錄取者之間並無顯著差異。
- （九）在「應對表現」方面，錄取者（ $M = 3.71$ ； $SD = 0.48$ ）之得分顯著高於未錄取者（ $M = 2.82$ ； $SD = 0.83$ ）。

表 20 聽覺組「錄取」與「未錄取者」在各變項上之 t-檢定摘要表

	考生類別	個數	平均數	標準差	t-檢定
他人親和取向	錄取	17	3.49	0.36	2.08*
	未錄取	17	3.09	0.71	
個人愉悅取向	錄取	17	4.00	0.50	6.00**
	未錄取	17	2.94	0.53	
專業能力	錄取	17	3.53	0.31	4.40**
	未錄取	17	2.79	0.61	
問題解決能力	錄取	17	3.86	0.24	4.26**
	未錄取	17	3.09	0.71	
人際關係處理能力	錄取	17	3.76	0.40	2.00
	未錄取	17	3.38	0.67	
行政能力	錄取	17	3.49	0.36	2.08*
	未錄取	17	3.09	0.71	
外語能力	錄取	17	4.00	0.50	6.00**
	未錄取	17	2.94	0.53	
喜好程度	錄取	17	3.63	0.61	0.55
	未錄取	17	3.50	0.73	
應對表現	錄取	17	3.71	0.48	3.80**
	未錄取	17	2.82	0.83	

* $p < .05$; ** $p < .01$

整體而言，在聽覺組中，「錄取者」在各變項上（「人際關係處理能力」及「喜好程度」除外）之得分均顯著高於「未錄取者」，二者在「人際關係處理能力」及「喜好程度」上則沒有顯著差異。

參、文字組中錄取與未錄取之考生在各變項上的差異情形

為了解文字組「錄取者」與「未錄取者」在「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」及「應對表現」上的差異情形，研究者以「錄取者」與「未錄取者」之平均數進行獨立樣本 t-檢定，結果如表 21 所示。

表 21 文字組「錄取」與「未錄取者」在各變項上之 t-檢定摘要表

	考生類別	個數	平均數	標準差	t-檢定
他人親和取向	錄取	17	3.47	0.43	2.10*
	未錄取	17	3.12	0.55	
個人愉悅取向	錄取	17	3.59	0.60	2.26*
	未錄取	17	3.09	0.69	
專業能力	錄取	17	3.39	0.63	1.21
	未錄取	17	3.12	0.70	
問題解決能力	錄取	17	3.67	0.64	2.56*
	未錄取	17	2.97	0.93	
人際關係處理能力	錄取	17	3.86	0.47	3.13**
	未錄取	17	3.32	0.53	
行政能力	錄取	17	3.47	0.43	2.10*
	未錄取	17	3.12	0.55	
外語能力	錄取	17	3.59	0.60	2.26*
	未錄取	17	3.09	0.69	
喜好程度	錄取	17	3.49	0.34	2.10*
	未錄取	17	3.12	0.65	
應對表現	錄取	17	3.47	0.54	2.67*
	未錄取	17	2.85	0.79	

* $p < .05$; ** $p < .01$

文字組「錄取者」與「未錄取者」在各變項上之差異情形如下：

- (一) 在「他人親和取向」方面，錄取者 ($M = 3.47$; $SD = 0.43$) 之得分顯著高於未錄取者 ($M = 3.12$; $SD = 0.55$)。
- (二) 在「個人愉悅取向」方面，錄取者 ($M = 3.59$; $SD = 0.60$) 之得分顯著高於未錄取者 ($M = 3.09$; $SD = 0.69$)。
- (三) 在「專業能力」方面，錄取者與未錄取者之間並無顯著差異。
- (四) 在「問題解決能力」方面，錄取者 ($M = 3.67$; $SD = 0.64$) 之得分顯著

高於未錄取者 ($M = 2.97$; $SD = 0.93$) 。

(五) 在「人際關係處理能力」方面，錄取者 ($M = 3.86$; $SD = 0.47$) 之得分顯著高於未錄取者 ($M = 3.32$; $SD = 0.53$) 。

(六) 在「行政能力」方面，錄取者 ($M = 3.47$; $SD = 0.43$) 之得分顯著高於未錄取者 ($M = 3.12$; $SD = 0.55$) 。

(七) 在「外語能力」方面，錄取者 ($M = 3.59$; $SD = 0.60$) 之得分顯著高於未錄取者 ($M = 3.09$; $SD = 0.69$) 。

(八) 在「喜好程度」方面，錄取者 ($M = 3.49$; $SD = 0.34$) 之得分顯著高於未錄取者 ($M = 3.12$; $SD = 0.65$) 。

(九) 在「應對表現」方面，錄取者 ($M = 3.47$; $SD = 0.54$) 之得分顯著高於未錄取者 ($M = 2.85$; $SD = 0.79$) 。

整體而言，在文字組中，「錄取者」在各變項上（「專業能力」除外）之得分均顯著高於「未錄取者」，二者在「專業能力」上則沒有顯著差異。

肆、小結

整體而言，視聽組、聽覺組及文字組「錄取者」在「他人親和取向」、「個人愉悅取向」、「問題解決能力」、「行政能力」、「外語能力」及「應對表現」上的得分均顯著高於「未錄取者」，顯示「錄取者」的得分在錄取與否上的優勢。就三組之差異而言，則有三點發現：(1) 視聽組及聽覺組「錄取者」在「專業能力」上的得分均顯著高於「未錄取者」，然而文字組「錄取者」與「未錄取者」在「專業能力」上並無差異；(2) 視聽組及文字組「錄取者」在「人際關係處理能力」上的得分均顯著高於「未錄取者」，然而聽覺組「錄取者」與「未錄取者」在「人際關係處理能力」上並無差異；(3) 視聽組及聽覺組口試委員對「錄取者」與「未錄取者」並無「喜好程度」上的不同，但是文字組「錄取者」則較「未錄取者」更受口試委員的喜愛。

第四節 實驗情境與真實口試情境之差異情形

本節主要是分析實驗中之甄選情境（視聽組、聽覺組、文字組）與真實口試情境在「人格印象」、「能力評估」、「喜好程度」、「應對表現」及「口試成績」上之差異情形。真實口試情境之評分乃由實際口試當天擔任口試委員之教授評定之。研究者得大學推甄口試之口試委員協助進行預試，預試所得分數即本節所指之真實口試情境的得分。由於能力評估部分是研究者根據口試錄影帶中之問題所發展出來的，故在真實口試情境中之口試委員並未對能力評估部分進行評分，因此此節僅針對「人格印象」、「喜好程度」、「應對表現」及「口試成績」進行探究。

研究者依考生在各變項上之平均數高低（如附錄四），將其得分分成五個等級（如附錄五），進行斯皮爾曼等級相關檢定（Spearman rank correlation），試圖了解實驗中之甄選情境（視聽組、聽覺組、文字組）與真實口試情境在「人格印象」、「喜好程度」、「應對表現」及「口試成績」上之差異情形，結果如下（參見表 22）：

- （一）在「他人親和取向」方面，「視聽組」及「聽覺組」與真實口試情境之等級相關考驗均未達顯著水準，顯示此二組在「他人親和取向」上之評分等級與真實口試情境是不一致的；而「文字組」與真實口試情境之等級相關考驗則達顯著水準（ $r_s = 1.00, p < .01$ ），顯示「文字組」在「他人親和取向」上之評分等級與真實口試情境是一致的。
- （二）在「個人愉悅取向」方面，「視聽組」及「聽覺組」與真實口試情境之等級相關考驗均未達顯著水準，顯示此二組在「個人愉悅取向」上之評分等級與真實口試情境是不一致的；而「文字組」與真實口試情境之等級相關考驗則達顯著水準（ $r_s = 1.00, p < .01$ ），顯示「文字組」在「個人愉悅取向」上之評分等級與真實口試情境是一致的。
- （三）在「喜好程度」方面，三組均未達顯著水準，顯示「視聽組」、「聽覺組」及「文字組」在「喜好程度」上之評分等級與真實口試情境都是不一致的。
- （四）在「應對表現」方面，三組均未達顯著水準，顯示「視聽組」、「聽覺組」及「文字組」在「應對表現」上之評分等級與真實口試情境都是不一致的。

(五) 在「口試成績」方面，無論是「視聽組」($r_s = 1.00, p < .01$)「聽覺組」($r_s = 0.90, p < .01$)或是「文字組」($r_s = 1.00, p < .01$)，與真實口試情境之等級相關考驗均達顯著水準，顯示此三組「口試成績」之評分等級與「真實口試情境」是甚為一致的。

表 22 「實驗情境」與「真實口試情境」之等級相關比較

		真實口試情境所得分數			
		他人親和取向	個人愉悅取向	喜好程度	應對表現
他人親和取向	視聽組	0.68			
	聽覺組	0.60			
	文字組	1.00**			
個人愉悅取向	視聽組	0.80			
	聽覺組	0.80			
	文字組	1.00**			
喜好程度	視聽組	0.45			
	聽覺組	0.80			
	文字組	0.80			
應對表現	視聽組	0.87			
	聽覺組	0.72			
	文字組	0.82			
口試成績	視聽組	1.00**			
	聽覺組	0.90*			
	文字組	1.00**			

* $p < .05$; ** $p < .01$

從以上結果可知，在「視聽組」、「聽覺組」及「文字組」三組中，以「文字組」最為接近真實口試情境（他人親和取向、個人愉悅取向及口試成績均與真實情境頗為一致），「視聽組」次之（口試成績與真實情境頗為一致），而「聽覺組」與真實口試情境的差異性最大（所有變項之得分均與真實情境有所出入）。