

## 第三章 研究方法

本研究旨在探討建設性思考和人際智慧與國中教師需求困擾及快樂的關係，茲將本研究之研究架構、研究對象、研究工具、實施過程、資料分析與研究限制共六節，分別詳述如下。

### 第一節 研究架構

本研究以建設性思考和人際智慧為自變項，以需求困擾和快樂為依變項，先分別探討各個自變項與需求困擾的關係，接著探討各個自變項與快樂的關係，再探討需求困擾與快樂之關係，最後探討建設性思考、人際智慧與需求困擾對快樂的預測效果。人口變項部分並未納入假設，只在研究結果呈現在各變項的數據資料。本研究架構如圖 3 所示，說明本研究中自變項與依變項的關係。

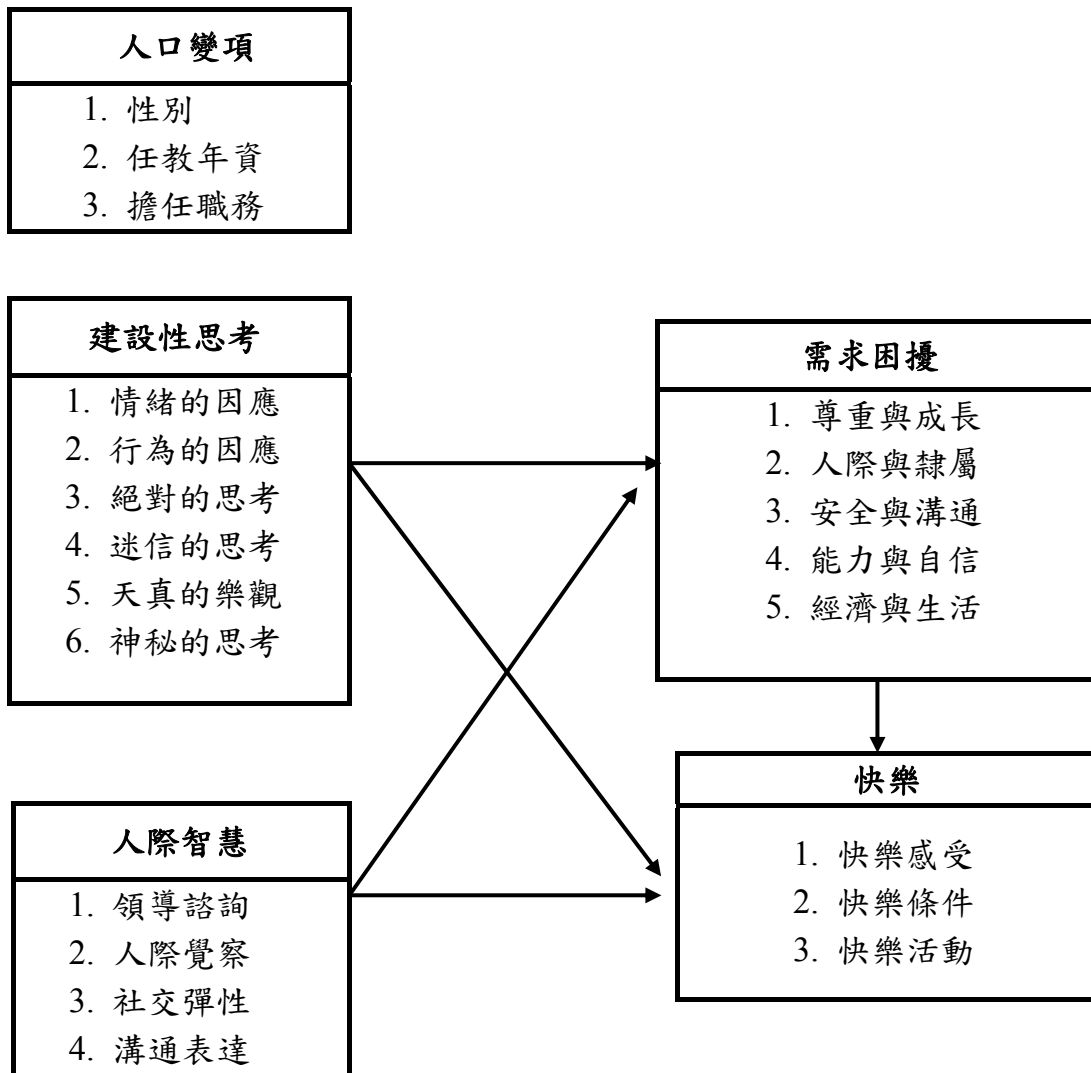


圖 3 研究架構圖

## 第二節 研究對象

本研究是以台北縣市的國中教師為研究樣本，以立意取樣的方式，選取六所台北市國中及八所台北縣國中的教師作為研究對象，共計 366 人，詳細情形如下表所示：

表 4  
本研究有效樣本人數分配表 (N=366)

地區	學校名稱	人數	總人數	百分比
台北市	建成國中	34	145	40 %
	延平中學	27		
	麗山國中	24		
	西松高中	23		
	萬華國中	22		
	北政國中	15		
台北縣	三峽國中	34	221	60 %
	中和國中	31		
	秀峰國中	30		
	安康高中	28		
	竹圍國中	26		
	永和國中	26		
	明志國中	24		
	大觀國中	23		

註：西松高中及安康高中為綜合高中，樣本抽取自其國中部教師。

## 第三節 研究工具

本研究所使用之研究工具包括「快樂感受量表」、「快樂條件量表」、「快樂活動量表」、「教師需求困擾量表」、「教師人際智慧量表」以及「教師建設性思考量表」。分別詳述如下：

### 壹、快樂感受量表

#### 一、量表內容

本量表係由研究者自編，目的在測量教師知覺到快樂感受之程度。首先透過開放式預試問卷調查 205 位中小學教師如何定義與描述快樂，施測後回收有效問卷共 180 份，經過統計與歸納整理，選取有三人以上填寫之項目作為正式量表的題目。問卷回收後經因素分析，共抽取出四個因素，分別為「成就信心與愉悅自在」、「關懷分享與樂觀幸福」、「工作熱忱與自我超越」以及「生命價值的肯定與希望」。其中因素一有 8 題，因素二有 6 題，因素三有 4 題，因素四有 3 題（量表發展過程詳見附錄一，正式量表內容詳見附錄二）。

#### 二、量表形式與計分

量表的計分方面，採 Likert-type 四點量表，分別為「從未覺得」、「很少覺得」、「時常覺得」、「總是覺得」等四個尺度，分別給予 1 至 4 分，總分越高表示教師越常有該快樂感受。

#### 三、信度分析

依本量表的受試者（ $N=366$ ）進行信度分析，測得內部一致性信度

Cronbach'α 值為.95，其中，「成就信心與愉悅自在」分量表之 Cronbach'α 值為.91；「關懷分享與樂觀幸福」分量表之 Cronbach'α 值為.85；「工作熱忱與自我超越」分量表之 Cronbach'α 值為.83；「生命價值的肯定與希望」分量表之 Cronbach'α 值為.76，顯示本量表有不錯的內部一致性信度。

#### 四、建構效度分析

在建構效度方面，本量表所採取的因素抽取法為主成分分析法 (principle component analysis)，採直接斜交法 (direct oblimin)。經因素分析的結果，因素一至因素四所解釋的變異量依次為 49.80%、5.87%、4.85% 以及 3.91%，累積解釋變異量達 64.43%。

#### 五、效標關聯效度分析

「快樂感受量表」使用建設性思考、人際智慧與需求困擾作為效標進行效標關聯效度分析，由表 5 可知，建設性思考、人際智慧、需求困擾與快樂感受總分均有顯著相關， $r_s(364)=.27\sim-.42, p<.01$ ，因此本量表具有良好的效標關聯效度。

表 5  
快樂感受量表與效標間的相關

	成就信心與 愉悅自在	關懷分享與 樂觀幸福	工作熱忱與 自我超越	生命價值的 肯定與希望	快樂感受 總分
建設性思考	.32**	.37**	.29**	.31**	.36**
人際智慧	.38**	.39**	.33**	.27**	.39**
需求困擾	-.36**	-.41**	-.35**	-.36**	-.42**

\*\*  $p<.01$ 。

## 貳、快樂條件量表

### 一、量表內容

本量表係由研究者自編，目的在測量教師對快樂滿足條件之同意程度。首先透過開放式預試問卷調查 205 位中小學教師認為什麼條件可以滿足快樂，施測後回收有效問卷共 180 份，經過統計與歸納整理，選取有三人以上填寫之項目作為正式量表的題目。問卷回收後經因素分析，共抽取三個因素，分別為「權益保障與專業成就」、「師生、親師與同儕互動」及「進修管道與支持」。其中因素一有 11 題，因素二有 7 題，因素三有 3 題（量表發展過程詳見附錄一，正式量表內容詳見附錄二）。

### 二、量表的形式與計分

量表的計分方面，採 Likert-type 四點量表，分別為「完全不同意」、「不太同意」、「相當同意」、「完全同意」等四個尺度，分別給予 1 至 4 分，總分越高表示教師越同意該條件可以促成快樂。

### 三、信度分析

依本量表的受試者（ $N=366$ ）進行信度分析，測得內部一致性信度 Cronbach' $\alpha$  值為.96，其中，「權益保障與專業成就」分量表之 Cronbach' $\alpha$  值為.95；「師生、親師與同儕互動」分量表之 Cronbach' $\alpha$  值為.91；「進修管道與支持」分量表之 Cronbach' $\alpha$  值為.68，顯示本量表有不錯的內部一致性信度。

### 四、建構效度分析

在建構效度方面，本量表所採取的因素抽取法為主成分分析法

(principle component analysis)，採直接斜交法 (direct oblimin)。經因素分析的結果，因素一至因素三所解釋的變異量依次為 56.27%、6.39% 以及 4.07%，累積解釋變異量達 66.73%。

## 五、效標關聯效度分析

「快樂條件量表」使用建設性思考、人際智慧與需求困擾作為效標進行效標關聯效度分析，由表 6 可知，建設性思考、人際智慧、需求困擾與快樂條件總分均有顯著相關， $r_{s(364)}=.19\sim.34, p<.01$ ，因此本量表具有良好的效標關聯效度。

表 6  
快樂條件量表與效標間的相關

	權益保障 與專業肯定	師生、親師 與同儕互動	進修管道 與支持	快樂條件 總分
建設性思考	.23**	.34**	.19**	.28**
人際智慧	.19**	.20**	.21**	.22**
需求困擾	-.28**	-.32**	-.22**	-.30**

\*\*  $p<.01$ 。

## 參、快樂活動量表

### 一、量表內容

本量表係由研究者自編，目的在測量教師對快樂滿足活動之同意程度。首先透過開放式預試問卷調查 205 位中小學教師認為什麼活動可以滿足快樂，施測後回收有效問卷共 180 份，經過統計與歸納整理，選取有三人以上填寫之項目作為正式量表的題目。共包括三個因素，分別為「自發休閒」、「驚喜成就」及「親密交流」，各有兩題（量表發展過程詳見附錄一，正式量表內容詳見附錄二）。

## 二、量表的形式與計分

量表的計分方面，採 Likert-type 四點量表，分別為「完全不同意」、「不太同意」、「相當同意」、「完全同意」等四個尺度，分別給予 1 至 4 分，總分越高表示教師越同意該項活動可以滿足快樂。

## 三、信度分析

依本量表的受試者 ( $N=366$ ) 進行信度分析，測得內部一致性信度 Cronbach' $\alpha$  值為 .96，其中，「自發休閒」分量表之 Cronbach' $\alpha$  值為 .68；「驚喜成就」分量表之 Cronbach' $\alpha$  值為 .59；「親密交流」分量表之 Cronbach' $\alpha$  值為 .54，顯示本量表的內部一致性信度尚可。

## 四、效標關聯效度分析

「快樂活動量表」使用建設性思考、人際智慧與需求困擾作為效標進行效標關聯效度分析，由表 7 可知，建設性思考、人際智慧、需求困擾與快樂活動總分均有顯著相關， $r_s(364)=.19\sim.38, p<.01$ ，因此本量表具有良好的效標關聯效度。

表 7  
快樂活動量表與效標間的相關

	自發休閒	驚喜成就	親密交流	快樂活動總分
建設性思考	.38**	.22**	.32**	.36**
人際智慧	.16**	.19**	.20**	.22**
需求困擾	-.32**	-.21**	-.34**	-.34**

\*\*  $p<.01$ 。



## 肆、教師需求困擾量表

### 一、量表內容

本研究所採用之教師需求困擾量表係由研究者自編，目的在測量教師需求困擾之程度。依據文獻內容以及研究目的，共編製 43 題作為預試量表，經預試及因素分析後，共抽取五個因素，分別為「尊重與成長」、「人際與隸屬」、「安全與溝通」、「能力與自信」以及「經濟與生活」。其中因素一有 6 題，因素二有 6 題，因素三有 5 題，因素四有 3 題，因素五有 2 題，共 22 題作為正式施測量表（量表發展過程詳見附錄三，正式量表內容詳見附錄四）。

### 二、量表的形式與計分

量表的計分方面，採 Likert-type 四點量表，分別為「從未覺得」、「很少覺得」、「時常覺得」、「總是覺得」等四個尺度，分別給予 1 至 4 分，分數越高表示教師該需求困擾程度越高，亦即該需求困擾的滿足情形越差。

### 三、信度分析

依本量表的預試受試者（ $N=205$ ）進行信度分析，測得內部一致性信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.89，其中，「尊重與成長」分量表之 Cronbach's  $\alpha$  值為.80；「人際與隸屬」分量表之 Cronbach's  $\alpha$  值為.79；「安全與溝通」分量表之 Cronbach's  $\alpha$  值為.72；「能力與自信」分量表之 Cronbach's  $\alpha$  值為.64；「經濟與生活」分量表之 Cronbach's  $\alpha$  值為.74，顯示本量表有不錯的內部一致性信度。

#### 四、建構效度分析

在建構效度方面，本量表所採取的因素抽取法為主成分分析法 (principle component analysis)，採直接斜交法 (direct oblimin)。經因素分析的結果，因素一至因素六所解釋的變異量依次為 30.57%、8.22%、8.01%、6.14% 及 5.2%，累積解釋變異量達 58.20%。

### 伍、教師人際智慧量表

#### 一、量表內容

本研究所採用之教師人際智慧量表係由研究者自編，目的在測量教師人際智慧之能力。依據文獻內容以及研究目的，共編製 24 題作為預試量表，經預試及因素分析後，共抽取四個因素，依次為「領導諮詢」、「人際覺察」、「社交彈性」以及「溝通表達」。其中因素一有 7 題，因素二有 4 題，因素三有 4 題，因素四有 3 題，共 18 題作為正式施測量表（量表發展過程詳見附錄五，正式量表內容詳見附錄六）。

#### 二、量表的形式與計分

量表的計分方面，採 Likert-type 四點量表，分別為「從未覺得」、「很少覺得」、「時常覺得」、「總是覺得」等四個尺度，分別給予 1 至 4 分，分數越高者，表示其人際智慧能力越佳。

#### 三、信度分析

依本量表的預試受試者 ( $N=205$ ) 進行信度分析，測得內部一致性信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.88，其中，「領導諮詢」分量表之 Cronbach's  $\alpha$  值為.85；「人際覺察」分量表之 Cronbach's  $\alpha$  值為.78；「社交與彈性」分量表之

Cronbach's  $\alpha$  值為.70；「溝通表達」分量表之 Cronbach's  $\alpha$  值為.60，顯示本量表的內部一致性信度尚可。

#### 四、建構效度分析

在建構效度方面，本量表所採取的因素抽取法為主成分分析法（principle component analysis），採直接斜交法（direct oblimin）。經因素分析的結果，因素一至因素四所解釋的變異量依次為 33.72%、10.72%、8.23% 以及 6.04%，累積解釋變異量達 58.72%。

### 陸、教師建設性思考量表

#### 一、量表內容

本研究採用陳武雄與吳靜吉針對教師所編製的「建設性思考量表」，測量教師的建設性思考能力（陳武雄，1995）。此量表共有 36 題，其向度包括：情緒的因應、行為的因應、絕對的思考、迷信的思考、天真的樂觀以及神秘的思考，共六個因素。情緒的因應，包括第 5、9、11、13、17、20、22、25、26、28、29、36 題共計十二題；行為的因應，包括第 1、7、10、12、15、23、32 題共計七題；絕對的思考，包括第 3、14、18、24、27、34、35 題共計七題；迷信的思考，包括第 2、6、8 題共三題；天真的樂觀，包括第 19、21、33 題共三題；神秘的思考，包括第 4、16、30、31 題共四題（正式量表內容詳見附錄七）。

#### 二、量表的形式與計分

量表的計分方面，採用 Likert-type 五點量表，根據受試者反應的同意程度，從「非常不同意」、「不同意」、「無法作決定」、「同意」以及「非常

同意」，分別給予 1、2、3、4、5 分，反向題則給予 5、4、3、2、1 分，其中第 1、2、3、4、5、6、7、8、9、10、11、13、14、16、17、18、20、22、23、24、25、26、27、30、31、34、35、36 等 28 題為反向題。良好的建設性思考者，是在「情緒的因應」及「行為的因應」等兩個分量表得高分者，在「絕對的思考」、「迷信的思考」、「神秘的思考」與「天真的樂觀」等四個分量表得低分者。

### 三、信度分析

依本量表的受試者 ( $N=366$ ) 進行信度分析，測得內部一致性信度 Cronbach' $\alpha$  值為.85，其中，「情緒的因應」分量表之 Cronbach' $\alpha$  值為.78；「行為的因應」分量表之 Cronbach' $\alpha$  值為.62；「絕對的思考」分量表之 Cronbach' $\alpha$  值為.63；「迷信的思考」分量表之 Cronbach' $\alpha$  值為.61；「天真的樂觀」分量表之 Cronbach' $\alpha$  值為.53；「神秘的思考」之 Cronbach' $\alpha$  值為.65，顯示本量表的內部一致性信度尚可。

## 第四節 實施程序

本研究的施測期間為 2005 年 2 月至 3 月，施測對象為台北縣市國中正式教師。量表填答時間並無限制，平均所需時間約 15 分鐘，所使用的量表包括「教師建設性思考量表」、「教師需求困擾量表」、「教師人際智慧量表」、「快樂感受量表」、「快樂條件量表」及「快樂活動量表」。

## 第五節 資料分析

本研究經問卷調查所蒐集之資料，採用電腦統計套裝軟體「SPSS 11.5 for windows」進行分析。針對本研究之研究假設，擬採用之統計方法說明如下：

### 壹、描述統計

描述國中教師的人口變項（性別、任教年資、擔任職務），並呈現在「教師建設性思考」、「教師人際智慧量表」、「教師需求困擾量表」以及「教師快樂量表」上的各項初步結果。

### 貳、單因子多變量變異數分析

以單因子多變量變異數分析來考驗國中教師的建設性思考、人際智慧對其需求困擾、快樂，以及需求困擾對其快樂，是否有顯著效果（假設一、三、五、七、九）。

### 參、典型相關分析

以典型相關分析檢視國中教師建設性思考、人際智慧與其需求困擾、快樂，以及需求困擾與其快樂的相關情形（假設二、四、六、八、十）。

### 肆、全部進入法多元迴歸分析

以全部進入法多元迴歸分析檢驗建設性思考、人際智慧與需求困擾對國中教師之快樂是否有顯著的預測效果（假設十一）。

## 第六節 研究限制

本研究旨在探討國中教師建設性思考、人際智慧與其需求困擾及快樂之關係。由於主客觀的因素使得本研究未盡周延之處，茲將本研究的限制說明如下：

### 壹、就研究對象而言

由於樣本的蒐集不易，本研究以立意取樣選取台北縣市國中教師樣本時，雖已盡量顧及學校的城鄉差距與公私立之別，但仍有些許不均等。根據教育部統計處資料，台北市國中（含綜合高中）有 88 所，台北縣國中（含綜合高中）有 93 所，比例均等。而本研究中，台北縣學校的比例占了 60%，故研究結果推論的普遍性恐受到抽樣方式的限制。

### 貳、就研究變項而言

就系統研究取向的觀點而言，影響國中教師快樂感受的因素相當複雜，包括個人人格特質、認知能力、社會文化、家庭及健康等等，本研究僅就建設性思考、人際智慧和需求困擾等層面作為探討範圍，其他可能的影響因素無法全部納入探討，故無法提供一個影響快樂的完整模式。

### 參、就研究方法而言

本研究僅採行量化的方式，以問卷蒐集研究對象在某個時間點上的資料，未能兼具質化的方式，蒐集更深入、更真實的資料，以期對研究對象有更完整的描繪。